

大正新修

大藏經

新修大藏經
PDF

俱舍論第一卷抄上

問題

問。真諦三藏所譯俱舍論中。有幾謬耶

問。佛涅槃後六百年。造婆沙論歟

問。造婆沙論五百羅漢。可通六種姓耶

問。大毘婆沙論梵本。唯有十萬頌歟

問。今論中。唯明諸法無我義歟

問。光法師意。今論造頌時。可有破我品耶

問。頌文云。對法藏論我當說文爾者。實法師

歸敬發起二序中。如何釋之耶

問。阿毘曇心論中。可有發起序耶

問。阿毘曇心論中。可有歸敬佛三德耶

問。光法師意。今論中。不歸敬僧寶故。如何

釋之耶

問。論文諸言所表謂佛世尊文爾者。光法師

意。今此佛世尊者。為唯限釋迦一佛。為

當可通一切諸佛耶

問。實法師意。不染無知可緣。虛空非擇滅

耶

問。實法師心。不染無知可緣。滅道二諦耶

問。光法師所引今論餘處文。云斷圓德有

四種。文爾者。其中一切定障斷者。為唯限

定障斷。為當可通根障等斷耶

問。光法師釋畢竟斷相云。通得擇滅及非

擇滅文爾者。今此非擇滅者。為唯限定障

上非擇滅。為當可通煩惱障上非擇滅耶

問。光法師意。并習斷可有別體耶

問。光法師意。非兼正通論義意。斷德通非

擇滅義。可有耶

問。不染無知可通見所斷耶

問。染污無知體。唯限無明一惑歟

問。光法師釋不染無知體。引十一師異說

爾者。第十古師意。如何釋之耶

問。光法師意。以未成佛位。一切有漏無染

惠。悉可為不染無知體耶

問。實法師意。習氣不通。相續身云義。引正

理論何文證之耶

問。光法師意。不染無知。唯限無覆無記歟

問。光法師意。邪行相智可通善耶

問。佛果位。可成就不染無知耶

問。菩薩斷不染無知。得非擇滅。為唯限金

剛心位。為當可通前位耶

問。三類智邊世俗智。本來可得。非擇滅耶

問。三類智邊世俗智所依身。與見道所依身

可同耶

問。二乘通力。可緣他三千界事耶

問。離如來教力。出離生死類。可有耶

問。實法師意。隨行對法。唯限為俱有因。法

歟

問。光法師意。隨行對法攝得之釋。實法師如

何破之耶

問。光法師作隨行對法攝不攝得云二解釋

爾者。不攝得云釋。可正釋耶

問。光法師意。隨行對法中。可攝淨惠耶

問。婆沙論中。釋喜無量體云。欲界者。四蘊

為自性。色界者。五蘊為自性。文爾者。實

法師心隨轉中。可攝喜受耶

問。隨行對法中。可攝心王耶

問。光法師意。別相念住。總相念住。可通生

得惠耶

問。光法師述煖等四善根修惠。總別念住思

惠。五停心觀聞惠畢云。且依一相。文爾

者。今此一相者。為依觀門一相。為當依

未離欲染一相歟

問。聞惠無間。可起煖善根耶

問。光法師所引正理論中云。律儀先捨。後

斷善根。文爾者。今此律儀者。即後斷善根

所發歟

問。光法師所引婆沙論中。明相異熟業。或

云唯思所成。云通聞思所成二說。爾者

通聞思所成云說。正義歟

問。光法師意。色界聞惠。可發表業耶

問。光法師意。發智品類兩論相望時。造時前

後如何釋之耶

問。佛涅槃後。二百年中。造品類足論歟

問。光法師意。能對所對。俱可名對法耶

問。實法師引真諦三藏說。明以無漏惠。望

涅槃果。為趣向至得對。非如實相知對

等四句分別。爾者。趣向至得對。限無間

道耶

問。實法師引真諦三藏說。明以無漏惠。望

涅槃果。為趣向至得對。非如實相知對

等四句分別。爾者。四諦智中。各可有此

四句耶

問。寶法師所引婆沙論中。明一刹那頃於隨眠滅。身作證。惠不見彼滅。惠見彼滅。身不作證等四句分別。爾者。得不還果時。可有此四句耶。

問。以無漏惠根。可名甚深阿毘達磨耶。問。以滅盡定退。可名甚深阿毘達磨耶。問。頌文云。因此傳佛說對法。文爾者。今此傳言。表不信義歟。

俱舍論第一卷抄上

問。真諦三藏所譯俱舍論中。有幾謬耶。進云。光法師釋云。略舉二三。文付之見。光法師解釋。舉舊俱舍論謬云。現法非得先哲同疑。常非果因。前賢莫辨。文若爾唯舉二事之謬。何釋略舉二三哉。

答。現法非得與常非因果為二。常非因果之中。開果與因為三。云略舉二三歟。或又文面雖舉二事。為顯猶有謬事。舉此等二三云意歟。

問。佛涅槃後六百年。造婆沙論歟。

答。四百年中。造婆沙論也。兩方。若六百年中造之者。婆沙論中六百年中不造婆沙論見。若依之爾者。嘉祥大師釋六百年間。有五百羅漢。是旃延弟子於天竺共造婆沙釋。八健度。妙樂大師。弘決判釋迦滅後六百年。北天竺國五百羅漢。共撰集於世尊所說。任此等定判。佛涅槃後六百年中。

造婆沙論見如何

答。見婆沙論奧文云。三藏法師玄奘譯斯論。說二頌言。佛涅槃後四百年。迦膩色迦王瞻部。召集五百應真士。迦濕彌羅釋三藏。其中對法毘婆沙。具獲本文今譯訖。願此等諸含識。速登圓寂妙菩提。文佛涅槃後。四百年中。五百阿羅漢造婆沙論云。此文甚分明也。故婆沙抄中。述如來滅後。第四百年。造婆沙論之旨也。但於嘉祥妙樂兩大師解釋者。彼依舊婆沙論文歟。故勘舊婆沙論序云。

問。造婆沙論五百阿羅漢。可通六種姓耶。答。可有二義也。兩方。若通六種姓者。人師解釋中。唯可限第六種姓見。若依之爾者。見婆沙論文。復次有說異師甚多。所述之義。邪正相分。若根無利鈍者。何義有邪正哉。

答。此事暗依雜定。且可存二義也。一義意云。造婆沙論五百阿羅漢。唯可限第六種姓也。故圓暉法師明造論緣起云。於無學內定滿六通。智圓四辨。內閑三藏。外達五明。方堪結集。故以簡留文淨達法師釋。婆沙抄云。更復宜告。唯無學住。猶是太多。告唯不動性者住。猶多後告若能博通三藏。具解十八部。諸知韋陀書者住。任此等解釋。造婆沙論五百阿羅漢。唯限第六種姓之旨炳然也。但於婆沙論中。復次有說異師甚多。所述之義邪正相分云難者。第六種姓之內。其根亦可有勝劣歟。如彼婆沙論

百五十二中述。無學聖者。所起滅盡定。有九品不同云。始得不動種姓。所起為上。下。餘本得不動種姓。所起為上中。波羅蜜多聲聞。所起為上也。一義意云。造婆沙論五百阿羅漢。可通六種姓也。以道理思之。五百阿羅漢其類既繁多也。種姓廣可通利鈍。何唯限利根一類哉。即以其義有邪正。可知其根有利鈍也。但於人師解釋者。圓暉法師并淨達法師定判歟。彼且顯一會之勝事。更可非再往之解釋也。

問。大毘婆沙論梵本。唯有十萬頌歟。答。今二百卷大毘婆沙論梵本。唯有十萬頌也。兩方。若唯有十萬頌者。大毘婆沙者梵語此翻廣說。何唯限十萬頌哉。若依之爾者。圓暉法師解釋中。大毘婆沙論梵本唯有十萬頌見如何。

答。佛涅槃後四百年中。迦膩色迦王。召集五百阿羅漢於迦濕彌羅國。釋素怛覽。毘奈耶。阿毘達磨三藏。各有十萬頌。總而論之。有三十萬頌。其中釋素怛覽藏十萬頌。釋毘奈耶藏十萬頌。唯有梵本。更無翻譯。釋阿毘達磨藏十萬頌。遍覺三藏得其梵本。譯之為二百卷大毘婆沙論。故就今現行大毘婆沙論梵本云。唯可有十萬頌也。故頌疏序云。於是五百聖眾。初集十萬頌。釋素怛覽藏。次造十萬頌。釋毘奈耶藏。後造十萬頌。釋阿毘達磨藏。即大毘婆沙是也。文婆沙抄一本云。今所譯者。即十萬頌本。翻成二百卷。故名大毘婆沙。文今現行二百卷大毘婆

沙論梵本。唯有十萬頌云事此等解釋甚分明也。

尋云。釋素恒覽藏十萬頌。釋毘奈耶藏十萬頌。立大毘婆沙論稱歟。

答。釋素恒覽藏十萬頌。釋毘奈耶藏十萬頌。前後三藏不翻譯故。立不立大毘婆沙論稱暗以難測。但元瑜疏云。次造十萬頌。毘奈耶毘婆沙論文。婆沙抄一本云。在迦濕彌羅國。一夏之中。造一切有部三藏婆沙。如是三種毘婆沙論。凡有二十萬頌九百六十萬言。備釋三藏文任。此等解釋。釋素恒覽藏十萬頌。釋毘奈耶藏十萬頌。立毘婆沙論稱歟。

問。今論中唯明諸法無我義歟。進云。光法師釋云。如俱舍論等解諸法無我。此即是舉一以明三文。付之披今論文。述有漏無漏法等。唯明諸法無我之義。見何釋舉一以明三文。如彼五蘊論唯解諸行無常之義。涅槃論唯解涅槃寂靜之義。例彼思之。今論中唯明諸法無我之義可云哉。

答。今論中總釋一部綱要。云有漏無漏法等。舉有為無為一切諸法。述唯有諸法之旨。故就一部大綱論之。唯明諸法無我之義。故云舉一。其中擇滅謂離繫隨繫事各別者。明涅槃寂靜之義。又諸有為法謂色等五蘊等者。解諸行無常之旨。故云以明三也。五蘊論中如其名。唯解諸行無常之義。涅槃論中如其名。唯解涅槃寂靜之義。故彼兩論云。此即是偏釋一法印也。重意云。今

論中正宗廣明諸法無我。諸行無常。涅槃寂靜三種法印。故云以明三法印。五蘊論中。雖兼明諸行無常之義。正宗唯釋涅槃寂靜之義。故云偏釋一法印也。

尋云。見光法師解釋云。此論一部總有九品。釋佛經中諸法無我。前八品明諸法事。雖亦明理。從多分說。或非正明。後一品釋無我理。雖亦明事。從多分說。或非正明。文如此釋者。前八品中不明無我理歟。

答。前八品中。隨其所應。廣明有漏無漏諸法。說唯有諸法裏。無我理顯。故前八品中明無我理可云也。光法師釋。任其文面。前八品中。廣明有漏無漏諸法。故云前八品明諸法事。破我品中。專說無我理。故云後一品釋無我理也。

問。光法師意。今論造頌時。可有破我品耶。答。今論造頌之時。無破我品也。兩方。若有破我品者。實法師解釋中。述今論造釋之時。破我品加之旨。以知造頌之時。無破我品云事。光法師意。其義可同。若依之爾者。諸法無我者。今論宗趣也。造頌之時。尤可有破我品哉。

答。准圓暉法師破我一品無別正頌。故此不論之釋。破我品無世親菩薩所造之本頌。見明知。造頌之時。無破我品云事。是以見實法師解釋云。此論一部總有九品。前之八品述自宗義。釋本頌文。所以先明。後之一品造釋時加。破外執故。所以後明文今論造頌之時。無破我品云事。此釋炳然也。

光法師解釋中。雖無分明定判。准實法師解釋。可思之歟。但於諸法無我者。今論宗趣也。造頌之時。可有破我品云難者。前八品中。明諸法體。無我之義自亦顯。故雖無破我品。更無其苦也。

問。頌文云。對法藏論我當說。爾者實法師意。歸敬發起二序中。如何釋之耶。進云。實法師意。釋歸敬序也。付之既述對法藏論我當說。尤可云。發起序也。是以光法師釋云。前三句明歸敬序。第四句明發起序。如何。

答。實法師意。以初三行頌。為釋六百行根本頌之序。其中述初之一頌明歸敬序。次之二頌明發起序。自諸一切種諸冥滅。至對法藏論我當說。一行頌為歸敬序。自淨惠隨行名對法。至因此傳佛說對法。二行頌為發起序也。初一行頌為歸敬序之中。諸一切種諸冥滅。拔衆生出生死泥者。所讚所歸敬。敬禮如是如理師者。正申敬禮。對法藏論我當說者。述歸敬意也。故實法師釋云。頌中有三。前兩句讚所歸敬。次之一句正申敬禮。後之一句述歸敬意。文此釋意。為對法藏論。今歸敬世尊。故對法藏論我當說者。述歸敬世尊之由也。故以此文屬歸敬序。為其論者何。謂對法藏論。已下之論文。明發起序。舉昔論名體。釋今論名體。述說論之意。明先說之人。發起本頌有體。無漏一切法故也。故實法師釋云。論其論者何已下。第二明發起序。舉論名體。發起

本頌一切法故文但於光法師解釋者。兩師所存其意各別也。彼此相違不可和會之問。阿毘曇心論中。可有發起序耶。進云。光法師釋云。或有歸敬而無發起。如阿毘曇心論文。付之依光法師解釋。披阿毘曇心論所說云。若知。法法相正覺開。惠眼亦爲他顯現。是今我當說文。既有所發起之言。何釋而無發起哉。

答。或有歸敬而無發起。如阿毘曇心論者。不限光法師解釋。實法師亦述此旨。兩師一同之釋。定有所據歟。即勘阿毘曇心論文。云。前頂禮最勝離惱慈哀顏。亦敬順教衆無著應真僧。此文既有歸敬之言。更無發起之文。故兩師定判。尤順。依憑論說哉。但於若知。法法相正覺開。惠眼等之文者。界品之中。上有長行多文。後問前說。法相應當知。此法云何。以今偈頌答之。故此偈頌尤可。正宗攝。何爲發起序哉。重意云。前頂禮最勝等之文。若知。法法相等之說。同雖有界品之中。前頂禮最勝等之文。未說。正宗法門之前有之。故爲之歸敬序。若知。法法相等之說。正宗法門之後有之。故不爲發起序也。何況阿毘曇心論中。每說。一法門。多有今當說之言。豈可。以此等文爲發起序哉。

問。難心論中有歸敬序耶。進云。光法師釋云。或有發起。而無歸敬。如難心論文。付之依光法師解釋。見難心論所說云。頂禮前最勝。離惱安教尊。所說悉具足。羅漢見。眞諦文。既有歸敬之言。何釋而無歸敬哉。答。或有發起。而無歸敬。如難心論者。不限光法師解釋。實法師定判。亦同之。兩師一同之釋。定有所據歟。即勘難心論序品文。或云。我今處中說廣說義莊嚴。或云。我達。摩多羅說彼未曾說。或云。顯示三寶眞實功德。方造論端。故說是論。處處既有發起之言。更無歸敬之文。故兩師定判。尤順。依憑論說哉。但於頂禮最勝離惱安教尊等之文者。是界品初正宗段之文也。何可爲歸敬序哉。

重難云。今論界品云。諸一切種諸冥滅。拔衆生出生死泥。敬禮如是如理師。阿毘曇心論界品云。前頂禮最勝。離惱慈哀顏。亦敬順教衆。無著應真僧。既爲歸敬序。至難心論界品之文。何不爲歸敬序哉。答。自本無序品之論中。正宗之初置歸敬之言。爲之歸敬序。如今論并阿毘曇心論界品初文。爲歸敬序也。有序品之論中。序品無歸敬之言。正宗之初。有歸敬之文。只可云。歸敬之言。更不可。爲歸敬序也。重難云。見難心論序品文。云。敬禮尊法勝。所說我頂受。序品之中。既有歸敬之言。何不爲歸敬序哉。

答。歸敬序者。名。歸敬佛。故光法師釋云。歸敬謂歸敬世尊。而今文歸敬我師。法勝論師。非歸敬佛之言。故不爲歸敬序也。問。阿毘曇心論中。可歸敬佛三德耶。進云。光法師釋云。或說。三寶不言。三德。如阿毘曇心論文。付之依光法師解釋。見阿毘曇心論文。云。前頂禮最勝離惱慈哀顏。文最勝離惱者。顯智斷二德。慈哀顏者。明恩德。依之。法勝阿毘曇心論中云。復次世尊於一切法。於一切種。而得自在。故名最勝。離熱者。離燒義也。謂煩惱熱。能燒身心。世尊離彼。故名離熱。此是自己智斷成就。乃次說。饒益言者。世尊言說。能饒益一切衆生。饒益者。謂安穩也。安穩饒益一義異名。此釋明以今文相配佛三德。何判。不言三德哉。

問。阿毘曇心論前頂禮最勝離惱慈哀顏。亦敬順教衆。無著應真僧之文。雖說歸依三寶之旨。別不明佛三德相。故或說。三寶。不言三德。如阿毘曇心論之釋。尤順。依憑論說哉。但於最勝離惱者。顯智斷二德。慈哀顏者。明恩德云難者。歸敬佛德之文。自相配智斷恩三德事。更非所遮。只任文相之顯。就三寶門。歸敬云。歸敬三寶。寄三德邊歸敬云。歸敬三德也。阿毘曇心論文。雖無三德之分別。歸敬其三寶之中。歸敬佛寶之文。自相配智斷恩三德。故法勝阿毘曇心論中。入三德釋之。何亦爲相違哉。

問。光法師意。今論中不歸敬僧寶故。如何釋之耶。進云。光法師釋云。又時四向四果說之爲僧。世親菩薩一阿僧祇向滿。智惠勝彼。故不歸敬文。付之世親菩薩位居凡地。所起智惠是世俗智也。望四向四果無

漏智之時。何云智惠勝彼哉。是以世親著
哉薩造。攝大乘論中。云學無學僧居道果
勝一切所餘僧。乃至故我至誠身語思。頻修
無倒歸命禮。歸敬僧寶。見如何

答有漏無漏二智相對。實雖有漏智劣。無漏
智勝。由種姓勝劣。判智惠明昧之時。菩薩
種姓。所起智品。遙超聲聞所起智分。豈不
云智惠勝彼所。但於世親菩薩所造。攝大
乘論中。歸敬僧寶。云難者。光法師會之云。
僧者謂衆。大乘菩薩。容有衆多。同時入聖
名爲僧。故不歸敬。文解釋先會通之。後學
更不可劬勞哉

問。論文云。諸言所表謂佛世尊。文爾者。光法
師意。今此佛世尊者。爲唯限釋迦一佛爲
當可通。一切諸佛耶。答云。此事雖有學
者異義。且可存唯限釋迦一佛云義也。兩
方若唯限釋迦一佛者。智斷恩三德者。一切
諸佛同具足。既舉三德。致歸敬。何唯限釋
迦一佛哉。是以實法師云。此事。言諸顯一
切諸佛。諸具三德。皆歸敬禮。故圓暉法師
釋諸者謂諸佛。光法師意。何不存此理哉
若依之爾者。光法師釋。今欲造論爲顯自
師其體尊高之論文云。若偏歸敬釋迦牟尼
恐彼生謗。故置諸言。息其異論。文如今解
釋者。唯可限釋迦一佛見如何

答。願置諸言。甚有委曲。論主若任本意。
言唯歸敬釋迦一佛者。諸外道輩。可生謗
故爲息其異論。置廣諸言。顯無有朋黨。

以德召人之旨。云諸一切種諸冥滅。拔衆
生出生死泥。敬禮如是如理師之時。諸外道
輩。皆存我師亦具三德故。此歸敬言。即攝
我師思。不生謗也。外道自師。實不具三
德故。以德召人之言。即被簡畢。一切諸佛
皆具三德故。以德召人之言。雖可攝之。
釋尊是當時教主故。論主本意。唯歸敬釋迦
一佛也。故光法師釋此事。初說諸言。顯無
朋黨。以德召人。諸有三德。我即歸敬。以諸
外道各謂自師是一切智。若偏歸敬釋迦牟
尼。恐彼生謗。故置諸言。息其異論。或恐
佛化根淺有情。權作彼師。引入正法。故
置諸言。文若偏歸敬釋迦牟尼之文。論主本
意。唯歸敬釋迦一佛云事炳然也。若亦歸
敬諸佛者。諸言有何所痛。可煩釋。或恐佛
化根淺有情等哉。實唯歸敬釋迦一佛文。
置諸言。故痛之。釋迦一佛爲化根淺諸有
情類。現種種形。權作彼師。引入正法。故置
諸言。釋也。唯限釋迦一佛之旨。此釋亦分
明也。加之正見論文。偈頌云。諸一切種諸
冥滅等。以德召人之言。廣可歸敬一切諸
佛見。長行之初。總標頌意。云今欲造論爲
顯自師。其體尊高。超諸衆衆。故先讚德。方
申敬禮。唯歸敬釋迦自師見。偈頌長行聊
似相達。故光法師釋。長行今文。藕會其相
達云。論主今欲造俱舍論。雖復以德召
人。本意爲顯釋迦自師德體尊高。超諸二
乘菩薩聖衆故。先讚德。方申敬禮。文意
云。以德召人之文。其言雖廣。論主造今論。

初明歸敬序之本意。唯歸敬釋迦自師德體
尊高。爲以德召人之處。置雖言會通之。
爲顯自師之文。稱本意。賞翫之。論主唯
歸敬釋迦一佛之事。今此定制。尤明鏡也。
如此聊簡光法師一段解釋之時。智斷恩三
德者。一切諸佛同具之。舉三德。致歸敬之
文。不可限釋迦一佛云難。自被會畢。但
於實法師。圓暉法師解釋者。人師異釋也。
不可和會之

重難云。見光法師解釋前後。上釋偈頌諸
言云。初說諸言。顯無朋黨。以德召人。諸
有三德。我即歸敬。文下解諸言所表。謂佛世
尊之論文。云以德召人。餘人無德。諸言
雖總。還表世尊。文此等解釋意。述諸有三
德之者。論主皆歸敬之旨。故諸言所表。謂
佛世尊者。廣可通。一切諸佛見。何云唯限
釋迦一佛哉

答。光法師若偏歸敬釋迦牟尼。恐彼生謗之
解釋本意。爲顯釋迦自師德體尊高之定判。
唯限釋迦一佛之旨分明也。何及疑殆哉。
但於光法師諸有三德。我即歸敬之釋。以
德召人。餘人無德之文者。述以德召人之
志許也。非云諸有三德之者。皆悉歸敬
之。就中諸言雖總者。會通諸言之廣。還表
世尊者。唯表釋迦一佛云也。若爾還爲答
之潤色。更不可爲違文哉

問。實法師意。不染無知可緣。虛空非擇滅
耶。答。可緣虛空非擇滅也。兩方若緣虛空

非擇滅者。實法師意。不染無知唯限。無覆無記定。而無覆無記心勢力微劣也。何可緣。虛空非擇滅哉。是以見婆沙論文。云。虛空非擇滅三界修所斷善識所緣。文明知不染。無知不緣。虛空非擇滅云事。若依之爾者。實法師解釋中。不染無知可緣。虛空非擇滅見如何。

答。實法師意。不染無知可緣。虛空非擇滅也。即見彼師定判。上述染心不緣。二無爲故。不云一切畢。下云不染無知緣。一切品類皆盡。故言一切文解釋前後無謬。不染無知可緣。虛空非擇滅見。但於無覆無記心勢力微劣。不可緣。虛空非擇滅云難者。實法師意。許有自性無記心所故。不染無知體。通取自性無記劣惠。故自性無記所攝。不染無知之中。可有緣。虛空非擇滅之類也。次於婆沙論。虛空非擇滅三界修所斷善識所緣云文者。婆沙論意。無覆無記心唯限。異熟威儀。工巧。通果四無記。故唯修所斷善識緣。虛空非擇滅。無覆無記心不緣云也。實法師意。婆沙論等說之外。許有自性無記心所。故無覆無記心。亦緣。虛空非擇滅云也。婆沙論中。雖述無覆無記心不緣上界之旨。實法師餘處解釋中。云。餘無覆無記亦緣於上。即是例證也。

重難云。實法師意。設雖許有自性無記心所。彼無記心勢力。亦可微劣。何可緣。虛空非擇滅哉。自性無記心。勝異熟等四無記心。緣。虛空非擇滅云事。證據在何處哉。是一

何況見實法師解釋。述不染無知。無覆無記劣惠爲體。通四無記。不染無知體。唯限異熟等四無記劣惠。不通自性無記劣惠。見。何云自性無記所攝。不染無知之中。有緣。虛空非擇滅之類。哉。加之。見實法師處處解釋。或云。應言四無記心攝。心不盡。借識之類。非四攝也。或述此借識心。是自性無記。以借識之類。爲自性無記體。若爾。彼師意。不染無知體。設雖取自性無記劣惠。彼既借識之類也。更不可緣。虛空非擇滅。哉。是三次見實法師。餘解釋。十九引婆沙論。邪行相智。緣。虛空非擇滅名云文畢。云。准此不染無知。不是染善文此釋意。在邪行相智之外。無不染無知。不染無知。不通善染污之旨。釋成。見若爾不染無知。既限邪行相智。何可緣。虛空非擇滅哉。若會云。邪行相智。雖不緣。虛空非擇滅。有餘不染無知。緣。虛空非擇滅者。邪行相智。雖限。無覆無記。有餘不染無知。可通善。何依此文。成。准此不染無知。不是染善哉。是四次實法師。餘處除無覆無記。亦緣於上之釋。非例證。實法師意。在威儀無記緣上界歟。何可定。自性無記心緣上界哉。何況有餘無覆無記。不緣於上之本。旁不落居歟。是五

答。實法師意。許有自性無記心所。專同德光論師義也。而光法師。述德光論師義云。不染無知。以未成佛來。鈍自性無記。心所法爲體。非四無記攝。通於三界。恒成。過未文。就此釋案。其意。異熟無記心。唯有

法俱得。威儀工巧二無記心。串習之類。雖有三世得。不串習者。亦無前後得。自性無記心。既云恒成。過未。知勝。異熟。威儀。工巧。三無記心。有三世得云事。通果無記心。禪定所生果。其體雖勝。隨其所應。緣五塵境。全無緣。虛空非擇滅。亦緣上界之儀。故自性無記心。勝異熟。威儀。工巧。三無記心。異通果心相。緣。虛空非擇滅。亦緣上界存也。

次實法師意。許有自性無記心所。故不染無知體。通取自性無記劣惠。事必然也。故見彼師定判。上釋不染無知體。引諸師異說云。第一師云。不染無知。以未成佛來。鈍異熟心心所法爲體。第二師云。以未成佛來。鈍四無記心心所法爲體。第三西方德光論師云。以未成佛來。鈍自性無記心心所法爲體。第四師云。以未成佛來。鈍衆同分爲體。文下破此等異說云。正理。婆沙。分明唯無記惠爲體性。因何前三師說衆。心心所第四師取衆同分。耶。文此能破釋意。專破不染無知體。廣取心心所等之邊。不彼德光論師。不染無知體。取自性無記云義。爰知實法師意。不染無知體。通取自性無記劣惠云事。但於通四無記之釋者。且就通途相論之歟。

次實法師處處解釋中。以借識之類。爲自性無記體。事就其相顯。且舉一類也。就實通論之時。同德光論師義。廣且三界。有自性無記心心所可云也。次實法師餘處准此不染無知。不是染善之

①論十(八十七)細註② ③性二證④ ⑤論十(是二)⑥ ⑦餘十(處)⑧ ⑨(十九)一⑩ ⑪(次)一⑫

釋意。婆沙論中。邪行相智。爲不染無知體。既云無覆無記。故不染無知。唯可限無覆無記不染無知。若通善者。邪行相智。何不通善哉。以邪行相智。不通善染污。可准知不染無知。不通善染污云事。釋成也。邪行相智之相。如。起人想。及於人起。起想。於虛空非擇滅名。起二無爲想。故緣彼名。不緣其體也。邪行相智如此。故雖不緣虛空非擇滅。有餘自性無記所接不染無知。緣虛空非擇滅事。何可背此釋哉。

次威儀無記心。不緣上界云事。云云。文理不可疑之。故婆沙論八十七云。問。威儀路識。能緣何法。答。欲界者。唯緣欲界五部法。色界者。唯緣欲色界五部法。設雖實法師意。更不可背婆沙論說哉。但不緣於上之本。不叶一段起盡。其故今論餘處十九中。釋生在欲界。計大梵王。或爲有情。或爲常住云。對法者言。此二非見。是邪智攝。實法師釋此文。今此邪智者。是不染污邪行相智。非疑等貪等煩惱相應邪智。彼不緣上故。可餘無覆無記邪智。彼緣上故。取意釋成也。故亦緣於上之本。尤叶解釋本旨。以之可爲正本。不緣於上之本。全不可爲依用也。

問。實法師意。不染無知。可緣滅道二諦耶。答。可緣滅道二諦也。兩方。若緣滅道二諦者。不染無知所緣者。是味勢熟等境也。何可緣滅道二諦哉。若依之爾者。見實法師解釋。云。不染無知緣一切品類皆盡。

故言一切文一切之言是廣豈不通滅道二諦哉。

答。實法師意。不染無知體。通取自性無記劣惠。故自性無記所攝。不染無知之中。可有緣滅道二諦之類也。不染無知。緣一切品類皆盡。故言一切之釋。即可爲其潤色也。但於不染無知緣味勢熟等境。不可緣滅道二諦云難者。不染無知者。廣緣一切諸法。不能如實覺之劣惠爲體。故自性無記所攝劣惠之中。何無緣滅道二諦。不能如實覺之類哉。實法師意。許有自性無記心所。故無覆無記心中。可有緣虛空非擇滅。亦緣上界之類見。緣滅道二諦。准彼可思之。

問。光法師所引。今論餘處三十七文。云斷圓德有四種。爾者。其中一切定障斷者。爲唯限定障斷。爲當可通根障等斷耶。答。可通根障等斷也。兩方。若通根障等斷者。既云一切定障斷。任其名言。不可通根障等斷哉。若依之爾者。光法師餘處解釋中。可通根障等斷見如何。

答。今論餘處文。明如來斷圓德相。故一切定障斷者。廣可通一切不染無知非擇滅也。故文唯雖述一切定障斷。實義可通障根等斷也。故光法師餘處釋云。此中亦應別說斷根障等言。斷定障顯可知。以類同故。或略不說文。

問。光法師釋畢竟斷相云。通得擇滅及非擇滅。爾者。今此非擇滅者。爲唯限定障上

非擇滅。爲當可通煩惱障上非擇滅耶。答。唯限定障上非擇滅也。兩方。若唯限定障上非擇滅者。見光法師解釋。云。即前二障。斷已不退。名畢竟斷。若煩惱障斷已不退之邊。名畢竟斷者。畢竟斷體。何不

通煩惱障上非擇滅哉。若依之爾者。披光法師解釋前後。上述若一切煩惱障斷得擇滅。若不染無知定障斷。得非擇滅。畢。下云。通得擇滅及非擇滅。文相起盡無誤。非擇滅者。唯可限定障上非擇滅見如何。

答。勘光法師解釋始末。引俱舍論第二十七卷。斷圓德有四種。一。一切煩惱斷。二。一切定障斷。三。畢竟斷。四。并習斷之文。畢云。准彼論文。若一切煩惱障斷得擇滅。若不染無知定障斷。得非擇滅。即前二障。斷已不退。名畢竟斷。通得擇滅及非擇滅。文通得擇滅及非擇滅之言。指上煩惱障上擇滅定障上非擇滅之旨。解釋實分明也。但於煩惱障斷已不退之邊。名畢竟斷。可通煩惱障上非擇滅。云難者。通論之者。雖煩惱障上得非擇滅。定障上得擇滅。煩惱障斷者。自性非擇滅。爲體。定障斷者。不生斷。非擇滅爲體。故今得畢竟斷之稱。唯取斷煩惱障得擇滅。斷定障得非擇滅之邊也。問。光法師意。并習斷可有別體耶。答。可有別體也。兩方。若無別體者。并習斷者。四種斷圓德隨一也。尤可有別體哉。是以見光法師定判。云。有是習氣。而非無知。謂無知俱生心心所法。若習氣有別體

者。并習斷豈無別體哉。若依之爾者。披光法師餘處解釋云。或云習氣無有別體。但習無時。說名為斷。斷無別體。文解釋無誤。并習斷無別體見如何。

答。光法師意。并習斷可有別體也。其旨即如一方疑難。加之。光法師釋并習斷相云。如來不。但斷彼煩惱。并彼煩惱習氣。亦斷得。非擇滅。此簡利根二乘。又解并習斷者。不但斷煩惱障定障。并二障習氣亦斷。此釋意。習氣之上所得。非擇滅為并習斷體。故并習斷有別體云事。更不可疑之。但於光法師餘處解釋者。為簡古師意於心所中別有一體名為習氣云義。故云。或云習氣無有別體也。即見光法師今解釋。出不染無知體。有十一師異說之中。叙第十古師說云。於心所中。別有一體名為習氣。是不染無知。習氣無知。體無寬狹。如染無知。別有無明。文餘處解釋。竊簡此師義。無名。習氣別體心所。為言。重意云。光法師意。不染無知。并無知俱生心心所法。總名習氣。不許獨名習氣。別體心所。故為簡古師於心所中。別有一體名為習氣云義。云。或云習氣無有別體。非云習氣者是無體法也。但習無時。說名為斷。斷無別體者。以習氣無名斷。非如斷煩惱得擇滅名斷。故云。斷無別體也。非遮習氣之上。所得非擇滅名并習斷之邊歟。

問。光法師意。非兼正通論義意。斷德通非擇滅義。可有耶。答。不可有此義也。兩

方。若有此義者。光法師判斷德體雖作三解釋。非兼正通論之釋意。斷德唯以擇滅為體。不通非擇滅見。若依之爾者。見光法師餘處解釋。上云。又准此中所明。斷德通於二滅畢。下述或正斷德。唯是擇滅。若據兼說。通非擇滅。明知通於二滅之上文。非兼正通論之義意云事。如何。

答。光法師判斷德體。作三解釋云。斷德從強。擇滅為體。若據其兼。通非擇滅。故不相違。又解斷德唯以擇滅為體。然有定障等。擇滅不顯。定障等若無。擇滅即顯。能顯斷故。名斷圓德。又解彼文四斷皆是擇滅。若煩惱斷。是自性斷緣縛斷。若定障斷。并習斷。是緣縛斷。若畢竟斷。通自性斷緣縛斷。此三解釋之中。第二第三釋意。同存斷德。唯以擇滅為體。故非兼正通論云初釋意。斷德通非擇滅之義。不可有也。但於光法師餘處解釋者。彼處唯作兼正通論。斷德通非擇滅之一釋。不作餘二釋也。唯具文云。又准此中所明。斷德通於二滅。或正斷德。唯是擇滅。若據兼說。通非擇滅。此文斷德。據正及兼。故通二滅。前明斷德。據正以論。故唯擇滅。文聊簡此釋云。又准此中所明。斷德通於二滅者。是總標之言。或正斷德等。以下別顯其相非別釋也。如。此之例。處處有之。且出一例證者。勘光法師餘處解釋云。今解不然。生上三定。起下諸識。若起下身識。唯是威儀心。或是似威儀心。若

起下眼識。修得者通果攝。泛爾起者。威儀心。或是緣威儀心。或是似威儀心。是威儀心者。總標之言。或是緣威儀心等以下。別顯其相。非別釋也。又准此中所明。斷德通於二滅等之釋。准例可思之。

問。不染無知可通見所斷耶。答。不通見所斷也。兩方。若通見所斷者。今論疏中。廣雖明。不染無知相。不云通見所斷。若依之爾者。見光法師解釋。云。不染無知。能障理事二種真見。文如此。釋者。不染無知有迷理之義見。何不通見所斷哉。

答。見今論餘處文。云。不染非六生。色定非見。斷文而不染無知不通不善有覆無記。故非見所斷法云事。更不可疑之。但於光法師不染無知。能障理事二種。身見之釋者。不染無知。不能了知理事實義故。障理事二種。身見云也。非如彼見所斷煩惱。迷非常苦空無我等之理。起常樂淨我等之執。故不通見所斷也。

問。染污無知體。唯限無明一惑歟。答。唯限無明一惑也。兩方。若唯限無明一惑者。無知者。覆實義障真見之義也。而五部煩惱。悉是染污性。十種隨眠。皆於境不悟。立染污無知之稱。何唯限無明一惑哉。是以見光法師解釋。云。所以不言餘煩惱者。無明通與諸惑相應。若說無明亦顯除惑。文加之。披圓暉法師定判。標諸冥者。是染污無知畢。云。冥者即是見修所斷。一

切煩惱。文任此等文理。染污無知體。可通諸惑哉。若依之爾者。光法師釋染污無知體。述以無明爲體。唯可限無明一惑見如何。

答無知者。名於境不悟之義。其體專常無明一惑行相。故染污無知體。唯可限無明一惑也。是以見光法師解釋。或云問染污無知以何爲體。解云。以無明爲體。或出古師於心所中。別有一體。名爲習氣。是不染無知云義之例證。云如染無知別有無明。文何況勸實法師解釋。云染污無明爲體。文圓暉法師定判。全亦同之。加之披今論餘處文。云此中癡者。所謂愚癡。即是無明無智無顯。此文意無明。即是無知體性見。任此等文理。染污無知體。唯限無明一惑云事。更不可疑之。但於十種隨眠。皆具於境不悟之義。可名染污無知云難者。餘煩惱具於境不悟之義。由與無明相應故。正立染污無知之稱。唯限無明一惑也。次於光法師所以不言餘煩惱者等之釋者。論中云。諸一切種諸冥滅。說佛斷染污無知。不云斷餘煩惱故。爲通此伏難。如此云也。所以不言餘煩惱者。牒伏難意也。豈牒以無明爲體之自釋。會之哉。無明通與諸惑相應等者。無明通與一切煩惱相應故。斷無明畢。悉被斷餘煩惱。故若說斷無明。亦顯被斷餘煩惱之義。爲言即見實法師解釋云。問世尊實斷一切煩惱并及習氣。如何但說滅二無知。答但顯無知。即兼

顯餘無知。通與一切煩惱習相應故。無知即是一切煩惱習氣本故。無斷無知。留餘煩惱及習氣故。所以但說斷二無知。此釋廣雖就染污不染二無知致問答。就其染污無知。釋成之邊。其旨全同。光法師解釋意。故准實法師今釋。可思。光法師釋意也。次於圓暉法師。冥者即是見修所斷。一切煩惱之釋者。就剋性體論之者。染污無知體雖唯限無明一惑。由餘煩惱與無明相應故。亦作不了行相。以何知之者。光法師所引婆沙論中。出無慚行相轉非無慚之類。云謂無慚相應法。作無慚行相轉。此文思之。由餘煩惱與無明相應。故亦作不了行相云事必然也。依此義邊。染污無知。助伴體。廣取餘煩惱故。就助伴體。云冥者即是見修所斷一切煩惱也。

問。光法師釋不染無知體。引十一師異說。爾者第十古師意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。雖復遍與三性相應。然其體是無覆無記。付之其性。既無覆無記也。何云與三性心相應哉。何況第十古師說者。源出正理論說。而見正理論文。全不言其體是無覆無記。遍與三性心相應哉。

答。光法師所引正理論中。述此師義云。有古師說。習氣相言。有不染汚心所差別。染不染法。數習所引。非一切智相續現行。令心所不自在轉。是名習氣。文既云有不染汚心所差別。非染汚法見。而善無記中。探取其體之時。善法不順能障之義。又與

不善法相違。全不可有相應之義。無記法專順能障之義。其性中庸。不違善不善法。可有相應之義。故釋然其體是無覆無記。尤順其文理也。又述非一切智相續現行。令心所不自在轉。光法師釋。此文云。未成佛來。一切心品。恒相續生。令所俱心不自在轉。此釋意云。此古師意。爲不染無知體。習氣心所未成佛來。一切心品。恒相應起。令所俱心不自在轉。爲言加之正理論二十八中。破此古師義云。又一念。彼心所。差別而生。應念念中各有別別無知法起。文光法師釋。此文云。若謂此法不違一切。於念念中。常相應者。所相應品。有差別故。應有差別。由彼差別。令相應品別異而生。文以此能破之文勢。思彼所起之義意。今此習氣心所。未成佛來。一切心品。其性隨順。不相違背。常相應俱起。令所相應心品。念念隨之。爲言此等正理論文意。此古師義。存善心現起之時。爲不染無知體。不染汚習氣心所。常相應俱起之旨。見若爾雖復遍與三性相應之釋。深探彼古師義意也。

問。光法師意。以未成佛位。一切有漏無染惠。悉可爲不染無知體耶。答。可有非不染無知體之類也。兩方。若悉爲不染無知體者。有漏無染惠。種類萬差。於所緣境。可有悟不悟不同。何以一切有漏無染惠。悉可爲不染無知體哉。何況煖等四善根。是殊勝惠也。寧可立不染無

知稱哉。若依之爾者，見光法師解釋云：不染無知，以未成佛來。所有一切有漏無染劣惠為體，未成佛來者，簡已成佛，所有一切有漏無染，劣惠為體者，對佛果位勝惠指因位有漏諸惠皆名劣惠也。明知以未成佛來，一切有漏無染惠，悉為不染無知體云事如何。

答：未成佛位，一切有漏無染惠，種類非一，准可有非不染無知體之類也。即疑難中所被出煩等四善根等是其類也。加之今論述若難擇法，定無餘能滅諸惑勝方便，對法者，是煩惱能治也。豈可為不染無知體哉。光法師所引正理論二十八云：或諸有情有煩惱位，所有無染心及相續，由諸煩惱間難所薰，有能順生煩惱氣分，故諸無染心及眷屬，似彼行相差別而生，由數習力相繼而起，故離過身中，仍名有習氣。文元瑜法師釋此文云：以諸無染心及相續身中，有諸煩惱熏成氣分，是無明多者善心現行，亦多闇昧，隨順無明，餘例亦爾。以此習氣名此無知，此體是何，以未成佛來，一切有漏善無記法順無明故，違遍知故，皆名無知。文光疏引之。此釋意，有漏無染惠中，隨順無明闇昧之類，名不染無知見。准此等定判思之，對法者，煩惱能治也，不染無知者，有漏無染惠中煩惱間難，所薰氣分，隨順無明，相似無明行相之類也。體性既各別行相亦乖違，明知得對法稱有漏諸惠，不為不染無知體，為不染無知體之劣惠，不得對法

稱云事。若爾聞思修加行勝惠，并生得惠中，受持讀誦三藏十二分教之類，生無漏惠之方便，得對法稱，故不可為不染無知體。隨順無明闇昧劣惠，專備於境不悟之義，故以之可為不染無知體也。但於光法師解釋者，不染無知以未成佛來者，標起不染無知之位分，所有一切者，指所有一切不染無知，全非云一切諸惠，有漏者簡無漏，無染者簡染污，劣惠者簡勝惠也。既於諸惠之中，次第簡之，文言無諱，不染無知體，唯限有漏無染劣惠，不通有漏勝惠見。光法師今解釋，如此聊簡之時，還為答之潤色，更不可有相違。

重難云：煩等四善根，非不染無知體云事，不可然。見光法師解釋，述不染無知得非擇滅，舉不染無知三十四念，亦定不行。何故不於見道初位，得非擇滅之間，若煩等四善根，非不染無知體者，菩薩煩等四善根位已後，一座成覺，無有出觀於煩善根初位，可得不染無知，非擇滅可問也。而既不爾問，明知煩等四善根，為不染無知體云事。

答：見今論餘處文，明定生善法捨緣云等言，為顯捨染同分，捨少分殊勝善根。文光法師釋此文云：殊勝善根，謂煩等四善根等四善根，既名殊勝善根，非不染無知體云事，更不可疑之。何況不染無知者，煩惱習氣，隨順相似無明行相，正理論以彼行相差別而生之文，其旨分明也。故七方便等，加

行勝惠，非不染無知體云事，道理亦必然也。但於光法師問詞者，煩等四善根，雖非不染無知體，且就聖位，致此問歟。見寶法師解釋，述不染無知得非擇滅，舉五停心位，應得不生之問，准彼思之，光法師意，可致此問也。

尋云：無覆無記惠，悉為不染無知體歟。答：無覆無記惠，其體皆微劣，相順無明，闇昧多故，悉可為不染無知體也。

疑云：通果無記，是禪定所生果也，寧可為不染無知體哉。一若不染無知，通通果無記者，斷變化心攝，不染無知之時，可捨所依定，若爾今論餘處中，出定生善法捨緣之時，何不舉此位哉。是設雖不染無知通四無記，一切四無記惠，何悉為不染無知體哉。是以見寶法師解釋，述不染無知通威儀工巧變化云。所以知通威儀工巧習氣相應劣惠，名不染無知，二乘齊足越坑，迦葉起舞，是威儀習氣，畢陵伽喚，河神為小婢等，是工巧習氣，故知定通三種無記，通變化者，有似貪瞋等起變化者，然未見文皆是習氣，故知亦通變化。文此釋既別出，為不染無知體威儀工巧變化之類，明知一切威儀工巧通果惠，非悉為不染無知體云事。三答：通果無記惠，雖禪定所生果，其性微劣，闇昧之類，故可為不染無知體也。是以光法師破第二師義之處，不難不染無知通鈍四無記之邊，述不染無知通善故之段。

唯約無色無學。付應名為佛過。若不染無知不通通果無記者。色界威儀心。無有前得。故依身色界無學聖者。異熟威儀二無記心。不現前位。不成就不染無知。故亦容有應名為佛過。何唯限無色無學哉。明知不染無知。通通果無記云事。實法師釋不染無知體通局云。不染無知。無覆無記劣慧為體。通四無記。文任此等解釋。不染無知。通通果無記云事。尤分明也。

但斷變化心攝。不染無知之時。雖必捨所依。定非全捨。淨定故。定生善法捨緣之中。不舉之也。准光法師餘處。離染非全。略而不論之釋。可思之也。

次於實法師解釋者。為顯不染無知。通威儀工巧變化三無記之相。且出一類許也。更非許彼三無記慧中。非不染無知體之類歟。

問實法師意。習氣不通相續身云義。引正理論何文證之耶。進云。實法師引正理論。是故即於味勢熟等。不動求解慧。與異相法俱為因。引生後同類慧等之文。證之也。付之正理論今文。雖說不染無知相未分別習氣通局。何引此文。證習氣不通相續身云義哉。何況見正理論次下文云。或諸有情。有煩惱位。所有無染心。及相續明。迷習氣通相續身之旨。依之光法師。引元瑜法師釋云。此意總以無染有漏。若心若身。順煩惱者。似煩惱。故名為習氣。又如

答實法師意。習氣不通相續身云事。依正理論二十八一段現文。故見實法師所引正理論。或云。故即於彼味等境中。數習於解無堪能智。此所引劣智。名不染無知。即此俱生心心所法。總名習氣。理定應然。此文意不染無知。俱生心心所法。總名習氣。故不通相續身見。或云。然於已斷見所斷位。通不染心相續中。有餘順生煩惱習性。是見所斷煩惱氣分。於中染者。說名類性。金剛道斷。皆不現行。若不染者。名見所斷煩惱習氣。亦彼道斷。由根差別。有行不行。實法師解此文。判准此論文類性。既非是身習氣。故知心所成。習氣唯限心心所。不通相續身之旨。或云。若於已斷修所斷位。唯於不染心相續中。有餘順生煩惱習性。是修所斷煩惱氣分。名修所斷煩惱習性。是有漏故。無學已斷。隨根勝劣。有行不行。此文意。不染汚心心所。名修所斷煩惱習氣。故習氣唯限心心所。不通相續身云事。亦分明也。故實法師。引此等文畢。述准此故知正理二說。唯心心所。以為習氣。即彼相應慧。名不染無知。習氣唯限心心所。不通相續身之義。所結成也。但於正理論所有無染心。及相續之文者。實法師會此文云。後釋以無染心。及與相續。由諸煩惱間難所熏。有能順生煩惱氣分。由此為因。引生習氣。是心心所。不取於身。元瑜師以此文證。兼取其身。以為習氣者。誤也。所以定知。不通於身。此釋意云。由諸煩惱間

難所熏順生煩惱氣分。無染心心所法。相續現起。名為習氣。非所依身名為相續。問。光法師意。不染無知。唯限無覆無記歟。進云。光法師作。或云。通善無覆無記。或云。不通於善之二釋畢。判雖有兩。解意謂前勝也。付之不染無知者。數習煩惱之氣分。染心所熏之劣慧也。能覆實義。專障真見。何以白品善慧。可為開冥無知哉。是以婆沙論中。明邪行相智相云。此是欲界修所斷中。無覆無記邪行相智。見正理論餘處所說。或云。有劣無知。無覆無記性。能障解脫。是解脫障體。或云。我所承稟。諸大論師。咸言。練根皆為遮見。修所斷惑力。所引發。無覆無記無知現行。文任今此婆沙正理兩論之文。不染無知。唯可限無覆無記見。若爾不染無知。通善無覆無記之釋。豈不背此等文理哉。答。光法師初釋意。不染無知。種類萬差。於障法。力用有勝劣不同。故通善無覆無記。為言。即光法師釋。不染無知通善。故云。若通於善。無色無學。恒成就故。可不名佛。若唯無記。無色無學。異熟生心。不現在前。不成就故。應名為佛。以此而言。故亦通善文。若唯限無覆無記者。寧可通應名為佛過。哉。加之見。光法師所引正理論文云。即於彼味勢等境中。數習於解無堪能。為智。此所引劣智。名不染無知。即是俱生心心所法。總名習氣。理定應然。或諸有情。有煩惱位。所有無染心。及相續。由諸煩惱間難所

熏有能順生煩惱氣分故諸無染心及眷屬似彼行相差別而生由數習力相繼而起故離過身中仍名有習氣一切智者永斷不行又既云所有無染心及相續唯簡染污故習氣體可通善無覆無記見習氣體若通善者習氣俱生劣慧為不染無知體故不染無知通善云事亦必然也故元瑜法師釋此文云以未成佛來一切有漏善無記法順無明故違遍知故皆名無知文不染無知通善云事此釋亦分明也但於婆沙正理兩論之文者光法師作二解釋會通之云婆沙但解邪行相智非實知故名之為邪故言無記正理出解脫障體及根障體故言無記今者總出一切不染無知體性故亦通善或無知有二一者是善障法力劣二者無記障法力勝婆沙正理據勝而說故言無記今言通善亦據劣明文光法師既會通此兩論說後學何可致劬勞哉

重難云無知者名於境不悟之義如云以諸無知能覆實義及障真見故說名冥也而善有漏惠名為正見何於正見立無知稱哉是一

次佛與二乘相對之時種姓勝劣遙替智慧明昧其異佛永對治不染無知更無起之無色無學異熟生心不現前位設雖暫不成就不染無知後念必可起之何以無學異熟生心不現前位齊佛付應名為佛過哉是二

次會婆沙正理兩論之文二解釋俱不可然先就初釋難思此釋意定障根障體唯限無覆無記云歟若爾准應名為佛過思之生無色界惠解脫聖者異熟生心不現前位不成就定障故應名俱解脫聖者生無色界時解脫聖者此等相例之疑如何可通之哉是二

次就第二釋亦有疑此釋意劣邪行相智通善云歟若爾善有漏惠得正見稱更不可名邪行相智故見婆沙論文述邪行相智相舉或云無覆無記或云亦通染污之二說畢云由此前說於理為善謂是欲界修所斷中無覆無記邪行相智文任此等文理邪行相智唯可限無覆無記何云此釋意邪行相智通善哉是四

答善有漏劣惠不如實知味勢熟等境故雖立無知稱於所知分非邪知故亦得正見名有何相違哉

次見論文云諸一切種諸冥滅不成就二無知名佛故無色無學異熟生心不現前位設雖暫時不成就二無知之賞與佛不異故付應名為佛過也故婆沙論九十三中約譬喻者意無實成就性云義付失云謂諸異生不染汚心現在前位應成無學不成就三界一切煩惱故諸無學者起有漏心現在前位應成異生不成就一切學無學法故文光法師不成就故應名為佛之釋源起自此文歟但佛與二乘相對之時種姓勝劣智慧明昧等事非初所論

今且就不成就二無知之義邊齊等付應名為佛過也

次聊簡光法師初釋意可有二義一義意云此釋意定障根障體唯可限無覆無記但於應名俱解脫聖者應名不時解脫聖者之例難者述俱由得滅定得滅盡定者名俱解脫聖者故生無色界惠解脫聖者異熟生心不現前位雖不成就定障不可名俱解脫聖者利復不時解脫利根阿羅漢名不時解脫聖者故生無色界時解脫聖者異熟生心不現前位雖不成就根障不可名不時解脫聖者也

一義意云此釋意定障根障體亦可通善但正理出解脫障體及根障體故言無記者問意任正理論現文定障根障體無覆無記定置致難故且關難意定障根障體無覆無記置不染無知不限定障障體無障障之外餘不染無知可通善故故定障根障之外餘不染無知可通善故不善無知通善釋也為重意云初釋意就定障根障之外餘不染無知通善之旨釋第二釋意還就定障根障體亦通善之相顯也三釋各述邊邊義門實不相違歟

次第二釋意邪行相智唯可限無覆無記其文理如疑難之趣但婆沙正理據勝而說故言無記今言通善亦據劣明者婆沙論意就障法力勝邪行相智唯無覆無記論之故雖述無覆無記邪行相智今廣就餘障法力劣不染無知談之故不染無知通善云也正理論中明障法力勝定障根障

相故。雖述無覆無記之旨。今廣就障法力劣不染無知論之。故定障根障之中。障法力劣之類。定障根障之外。餘障法力劣不染無知。可通善故。總相而言。不染無知通善也爲言。

問。光法師意。邪行相智。可通善耶。答。不問。善也。兩方。若通善者。

問。佛果位可成。就不染無知耶。答。不成。就不染無知也。兩方。成。就不染無知者。不染無知者。於境不悟之迷障也。佛果位。更不可成就之。是以見光法師解釋。述不染無知通善故云。若唯無記。無色無學異熟生心。不現在前。不成就故。應名爲佛。此釋無誤。佛果位不成。就不染無知見。若依之爾者。光法師釋不染無知相。出體云。有漏無染劣惠爲體。定性判通善。無覆無記。而見今論餘處文。出善法捨捨非或云。捨定生善法由易地退等。或述捨欲非色善由根斷上生。全無學成佛捨。若不云。佛果位捨不染無知者。豈不成就之哉。何況光法師釋。三乘差別云。不染無知。雖復三乘同斷。緣縛。二乘現行。佛不現行文。既云。佛不現行。不云。佛不成就。明知佛果位成。就不染無知云事如何。

答。佛果者。出障圓明之極位。無知者。於境不悟之迷障也。佛果位不成。就不染無知云事。道理實必然也。是以見光法師解釋。述不染無知三性分別云。不染無知。通善無覆無記。既云不染。明非不善有覆無記。

若通於善。無色無學。恒成就故。可不名佛。若唯無記。無色無學。異熟生心。不現在前。不成就故。應名爲佛。以此而言。故亦通善。若佛果位。成。就不染無知者。豈可依不成就之故。付應名爲佛之過哉。次上段。出他師過非之中。破第一師義云。若不染無知異熟生心。不現在前。非成就故。應名爲佛。若言。以必起故。不名佛者。後起成時。可不名佛。未起不成。應名爲佛。若言。有習氣。故不名佛者。是即由彼。不名爲佛。何開異熟生心所法。故說非理。破第二師義云。若不染無知。以四無記心等爲體者。欲色二界。無覆無記。不現在前。容成過未。無色無學。異熟生心。不現在前。非過未。應名爲佛。故亦非理。若言。以必起故。有習氣。故。不名爲佛者。准前微破。故亦非理。文破他師義之時。非成就故。應名爲佛之過。故佛果位。不成。就不染無知云事。亦分明也。加之明斷分位云。應知此論據證不生。名之爲斷。且說未來。若據不成名之爲斷。亦通過去。又任此等文理。佛果位。不成。就不染無知云事。願以勿論也。更不可疑之。但於今論餘處文。出善法捨捨之中。不舉之云難者。不染無知。通善性者。唯取生得善惠之中。隨順煩惱似彼行相之劣惠。故非色善中之少分也。故捨緣中。不舉此類。更有何過哉。准光法師餘處十五離染非。全略而不論之釋。可會之也。或

亦成佛位。捨不染無知。登無上覺王位之別緣力故捨之。善等捨緣者。是談通滿之義。更不論別緣捨。故不舉之云義意可有也。次於光法師佛不現行之釋者。緣縛斷者。不斷其自性。斷彼能緣縛用。爲顯此義。述已斷之後。猶成就現行之旨也。而成就之者。不必現行。現行之者。必成就故。以斷已之後。猶現在前。顯緣縛斷相也。今論餘處中曰。以諸善法非。自性斷斷已有。容現在前故。即顯此意也。

問。菩薩斷不染無知。得非擇滅。爲唯限金剛心位。爲當可通前位耶。答云。此事雖有學者異義。且可存通前位云義也。兩方。若唯限金剛心位者。不染無知體。廣互善無記性。亦通定障根障。其種類相分千品。緣斷位。可非一准。設雖三阿僧祇之間。何無分得非擇滅之義哉。是以見光法師解釋。云此不染無知。若菩薩三無數劫。隨位漸斷。至金剛喻定。方總斷盡。文既云三無數劫。隨位漸斷。不限金剛心云事。甚分明也。若依之爾者。披光法師定判。問菩薩斷不染無知。得非擇滅。於何位得答。至金剛喻定。方總斷盡。得非擇滅。任此問答起盡。菩薩斷不染無知。得非擇滅。唯限金剛心位。見加之會。見道所斷染污無知之例難述。得非擇滅。但據關緣。勝緣闕時。方得彼滅。至金剛喻三摩地時。不染無知勝緣方闕。故於此位。得非擇滅。若於前位。不染無知勝緣未闕者。何可得非

三三四九 俱舍論本義抄卷第一 (第一卷抄上)

擇滅哉

答。不染無知斷位者。古來難義。先哲未決也。二義是非。輒難難定。且依一義意。可存。不限金剛心位。通前位云義也。其故菩薩三無數劫之間。數學五明之教。久修六度之行。於彼彼境界。漸得如實覺。若得永對治如實覺者。豈不證不染無知非擇滅哉。是以見光法師解釋。明不染無知斷分位云。此不染無知若菩薩三無數劫隨位漸斷。至金剛喻定。方總斷盡。若二乘等。雖有分斷。而非斷盡。應知。此中所言斷者。畢竟不生。得非擇滅。名之爲斷。非據擇滅。若據滅三乘同斷。即無差別。見實法師解釋。明不染無知斷差別云。二不生斷。謂於彼彼位。得畢竟不生。二乘分斷。佛全斷故。文述不染無知斷分位云。於中有二。一分斷。二全斷。分斷者。隨彼彼位。畢竟不生。爾時名斷。如根定障等。全斷者。菩薩至金剛心。爾時總得一切不染無知非擇滅故。爾時斷盡。文任此等解釋。菩薩斷不染無知。得非擇滅。不限金剛心位。通前位之事。實分明也。加之光法師。釋斷圓德中。畢竟斷相云。即前二障斷已。不退名畢竟斷。通得擇滅及非擇滅。此簡異鈍根。文學竟斷者。既名煩惱障斷得擇滅。不染無知。斷得非擇滅。斷已不退之義。若利根二乘。不具此斷者。豈唯鈍鈍根一類哉。實法師釋云。獨覺雖滅諸冥。以染無知畢竟斷故。非一切種。所以者何。之論文云。解脫人是利根者。惑定二障。

悉已永斷。如何說非一切種智耶。若俱解脫。利根二乘。不得定障非擇滅者。寧齊佛一切種冥滅。致所以者何之微問哉。此等解釋意。利根二乘。分得不染無知非擇滅。見若利根二乘。分得不染無知非擇滅者。菩薩金剛心已前位。分得不染無知非擇滅之事。亦必然也。但於光法師問答者。存分斷義之時。難會者。只有此釋。今會此釋。異義雖區分。且存一義意者。頌文諸一切種冥滅者。述佛斷一切不染無知盡。得非擇滅之旨。故上雖明不染無知漸斷斷盡之義。未正顯一切種冥滅位。故問菩薩斷不染無知。得非擇滅於何位得。立歸頌文。正問一切種冥滅位也。答此問。至金剛喻定。方總斷盡。得非擇滅者。指金剛心位是其斷不染無知盡。得非擇滅。一切種冥滅位答也。雖有前位分斷。不染無知。得非擇滅之義。非論文今所明故。唯舉總斷盡位也。次於得非擇滅。但據闕緣等之釋者。此亦指斷不染無知盡位。顯彼勝緣總闕之義也。次實論之。菩薩三無數劫之間。久修福智資糧。漸得永對治如實覺。故分亦雖有不染無知勝緣闕義。今亦就彼勝緣總闕。唯舉金剛心位也。更不遮於前位中分有此義歟。

重難云。光法師此不染無知。若菩薩三無數劫隨位漸斷之釋。述不成斷相也。應知。此中所言斷者。等者立歸論文。標不染無知斷者。非擇滅之旨。非釋上隨位漸斷等之斷言。何爲前位分斷之證據哉。答論中明。不染無知斷。就非擇滅斷論之。故光法師指論文。標第四明斷分位者也。隣之云。此不染無知菩薩三無數劫隨位漸斷等。述非擇滅斷位云事。炳然也。豈可非釋上所標置。不成斷相哉。應知此中所言斷者等者。上所謂三乘差別不染無知斷者。是畢竟不生非擇滅。斷爲疑難之旨。全不叶解釋起盡哉。問。三類智邊世俗智。本來可得非擇滅耶。答。本來不得非擇滅也。兩方。若本來得非擇滅者。光法師解釋中。至見道三類智位。得非擇滅見。若依之爾者。見今論餘處二十六文云。此世俗智。是不生法。於一切時。無容起故。文若此世俗智。本來不生法者。本來何不得非擇滅哉。是以前論。百五十八中云。如三類智邊世俗智等。非擇滅法。本來有得。無有非得。以彼本來定不生故。文如何。答。三類智邊世俗智。雖本來不生法。至見道三類智位。勝緣方闕。故彼位得非擇滅。本來不得之也。故見光法師解釋云。得非擇滅。但據闕緣。勝緣闕時。方得彼滅。至金剛喻三摩地時。不染無知。勝緣方闕。故於此位。得非擇滅。如現觀邊世俗智等。雖復體性畢竟不生。於前位中。亦不出觀。然至三諦現觀後邊。勝緣闕故。得非擇滅。故正理論。七十四解三現觀邊世俗智云。謂於爾時

起得自在。餘緣障故。體不現前。此釋意云。見道位中。不出觀故。三類智邊。世俗智雖本來不生法。三類智位起得自在。故其體若容現起者。此位容現起。故前位中。勝緣未闕。三類智位。見道依身現起故。此被障俗智依力永不現起。故此位俗智勝緣方闕。得非擇滅也。俗智勝緣者。俗智依身也。餘緣障故。體不現前者。見道依身被障俗智依身。永不現前。但於今論餘處。此世俗智是不生法之文者。三類智邊世俗智本來不生法云事。自本非所評。故更非違文。次於婆沙論本來有得。無有非得之文者。是一師不正義也。更不可依用之。

問。三類智邊。世俗智所依身。與見道所依身可同耶。答。可各別也。兩方。若同者。俗智與見道。有漏無漏既別也。彼所依身豈同哉。若依之爾者。見寶法師解釋。云其勝緣者。正理論云。謂彼所依身。與見道同。在見道時。無容得起。出現觀時。所依已滅。既闕勝依。故不得起。如此釋者。三類智邊世俗智所依身。與見道所依身。可同見如何。

答。三類智邊世俗智所依身。與見道所依身。其體可各別也。故見婆沙論三十六文云。問。若不現前。云何說此依隨信隨法行身。答。彼身有二種。一是見道所依。二是現觀邊世俗智所依。見道於見道所依身得。亦在身成就。亦現前現觀世俗智。於彼身得而不。在身成就。不現前。現觀邊世俗智。於現觀

邊世俗智所依身得。亦在身成就。亦現前。見道於彼身得。而不在身成就。不現前。任此文。三類智邊世俗智所依身。與見道所依身。其體各別云事。甚分明也。但於寶法師彼所依身。與見道同之釋者。同隨信行隨法行依身。俱三類智位。容現起故。云彼所依身。與見道同也。非云三類智邊世俗智所依身。與見道所依身。其體同歟。

問。二乘通力。可緣他三千界事耶。答。可有三義也。兩方。若緣他三千界事者。二乘通力作用狹劣也。何可緣他三千界事哉。是以。見今論文。當卷云。聲聞獨覺雖滅諸冥。以染無知畢竟斷故。非一切種。所以者何。由於佛法極遠時處。及諸義類無邊差別。不染無知猶未斷故。又光法師釋此文云。極遠時謂八萬劫外時。極遠處謂三千大千世界外處。寶法師并泰法師亦同之。餘處二十七偈頌。結聲聞麟喻佛二千無數。長行云。即此五通於世界境。作用廣狹。諸聖不同。謂大聲聞麟喻大覺乃至若極作意。如次能於二千三千無數世界。任此定判。二乘通力。不緣他三千界事。見若依之爾者。見光法師餘處解釋。述求度人相云。舍利子等。觀知此人。八萬劫來。未種解脫分善。又引智論說云。舍利弗。即時。入宿命智三昧。觀。見此鵠。從鵠中來。如是一二三世。乃至八萬大劫。常作鵠身。而三千界壞劫之時。彼求度人。并鵠鳥。定可生他三千界。若二乘通力。不知他三千界事者。何

云八萬劫來未種解脫分善。釋八萬大劫。常作鵠身哉。

答。此事依難思。學者存異義。或一義云。二乘通力。可緣他三千界事也。所謂二乘所得通中。神境天眼。天耳。他心。四通。唯緣現在法。而現在有鐵圍山障隔故。今此四通。雖不緣他三千界事。過去未來。無鐵圍山障隔。故宿住死生二通。可緣他三千界事也。故寶法師釋。由於佛法極遠時處之論文云。二乘宿住不能觀知八萬劫前。死生智通不能觀知八萬劫後。天眼天耳神境智通不能見聞往三。千外。文案此釋意。二乘通力。不緣他三千界事者。就離緣現在法通論之。宿住死生二通。可緣他三千界事。見加之。勒神泰法師餘處二十七解釋。云。現在鐵圍山障隔故。凡夫二乘。知境別過未無山障隔故。凡夫二乘。同知八萬。此釋意。既述現在鐵圍山障隔故。凡夫二乘。天眼所見境界。有遠近別。過去未來。無鐵圍山障隔故。凡夫二乘。宿住死生二通。同知八萬事。無有差。異之旨。故知過去未來。無鐵圍山障隔故。二乘宿住死生二通。可緣他三千界事云事。存此聖義之時。舍利弗知。求人八萬劫來。未種解脫分善。并知鵠鳥八萬大劫。常作鵠身。云二文尤為證據。但於當卷由於佛法極遠時處等之文。餘處聲聞麟喻佛。二三千無數等之說者。二乘神境天眼天耳他心四通。全不知他三千界事。宿住死生二通。不知住他三千界有情。過

①者二有② ③此十(三)④ ⑤力二身⑥ ⑦故二在⑧ ⑨處十(二十七)細字⑩ ⑪見二智⑫ ⑬有二在⑭ ⑮十(界)⑯ ⑰異二別⑱
⑳義二釋㉑

去未來事故。聲聞通力。知二千界事。獨覺
通力。知三千界事云也。非云不知住此
三千界有情。曾所更等他三千界事。更無
相違也。

重難云。二乘宿住通。知住此三千界。有情
曾所更他三千界事者。亦可。知住此三千
界有情。曾所更上地事歟。若爾。不背自
下地爲境之理哉。

答。五依四意。自下地爲境者。性相之所定
也。上地事總非五通境界故。三乘聖者。同
無知之。故雖住此三千界有情。曾更上
地事。二乘宿住通。更不可。知之。他三千界
事。是五通境界故。二乘宿住通。可知。住此
三千界有情。曾所更他三千界事也。

或一義云。二乘通力。作用狹劣。故不可緣
他三千界事云事。今論當處解釋。餘處定判
其旨分明也。即如一方疑難之中出之。何況
見正理論餘處七十六文。同。今論說。偈頌結
聲聞麟喻佛二三千無數。長行云。即是五通
於世界境。作用廣狹。諸聖不同。謂大聲聞
麟喻大覺乃至若極作意。如大能於二千三
無數世界。文顯宗論三十七文。全亦同之。加之
勸婆沙論百五十處處之文。或云。聲聞天眼
不作加行。見小千界。若作加行。見中千界。
獨覺天眼不作加行。見中千界。若作加行。
見大千界。世尊天眼不作加行。見大千界。
若作加行。能見無量無邊世界。如天眼通
天耳通等亦然文。或百八明神境通相云。聲
聞不作意。傍極小千世界。作意極中千世界。

獨覺不作意。極中千世界。作意極大千世界。
佛不作意。極大千世界。作意能極無邊世界。
如神境通。四通亦爾。文任此等定判。二乘通
力。不緣他三千界事云事。亦炳然也。但於
光法師餘處解釋者。此三千界壞舉。求度人
并鴿鳥。生他三千界之時。彼他三千界事。
可比知之也。所謂求度人。於此三千界。八
萬劫來。未種解脫分善。鴿鳥於此三千界。
八萬劫來。常作鴿身。故生他三千界之間。
亦可如此。比知之也。見婆沙論文。評家
意。會契經世尊。於過去諸宿住事。若有色
若無色。若有想若無想。種種相狀。及所言
說。皆能憶知之文云。然佛不以宿住隨念
智。憶知無色界諸宿住事。但以此智。知無
色界諸宿住事。此文頗爲今義潤色歟。

問。離如來教力。出離生死。類可有耶。答。
不可有此類也。兩方。若有此類者。出
離生死。尤可由如來教力。若可出離生
死。見若依之爾者。見今論餘處二十一文。
述。殖順解脫分善根云。有餘師言。亦遇
獨覺文。婆沙論中明此事云。有餘師說。雖
無佛法。若遇獨覺。亦能種此善根。文加
之。勘正理論餘處六十一文。云。有佛出世。
若無佛時。俱能種殖順解脫分文。任此等
論說。離如來教力。出離生死之類。可有見
何況麟喻獨覺者。最上利根人也。出離生
死。何可由教力哉。依之光法師餘處解
釋中。明獨覺名言。上述初雖發心。由其
教力。後將入聖。獨悟道故。得獨覺名。畢。下

判若麟角。喻唯獨悟道。文相起盡無諍。麟喻
獨覺初發心。不由教力。見如何
答。出離生死。必可由如來教力。離如來教
力。更不可有出離生死之類。是以見論文。
云。能方便說。如理正教。從生死泥拔。衆生
出。不由威力與願神通。文光法師釋此文
云。但由正教。拔濟有情。令出生死。不由
輪王等威力。不由天神等與願。不由示現
神通。令出生死。此三但能暫時拔濟。非能
究竟令出生死。文但於今論餘處有餘師言
亦遇獨覺之文。婆沙論有餘師說。雖無佛法
等之說者。同可。不正義。事依用之哉。今論
遇佛出世。殖此善根。婆沙論佛出世時。要
有佛法。方能種故。初師說可。正義也。次正
理論。有佛出世。若無佛時等之文者。有佛出
世者。指親見佛出世之時。若無佛時者。指
佛滅度後。遇佛教法之時也。是則當今論
遇佛出世。殖此善根之文。故實法師餘處
二十三釋。今論遇佛出世。殖此善根之文。述。
准此論餘時。不能種殖。遇佛出世者。或
親見佛。或遇教法。知生死可厭。知涅槃
可欣。故能種殖解脫分也。畢。引正理論。有
佛出世。若無佛時。俱能種殖順解脫分之
文。明知若無佛時者。指佛滅度後。遇佛教
法之時。云事。重意云。正理論。若無佛時之
文。今論云。遇佛出世。殖此善根之內事。不
當有餘師言。亦遇獨覺之文。正理論中。總
不舉。此有餘師說也。如此得。正理論文意
之時。還爲證據。全無相違。次於光法師餘

釋中。明獨覺名言。上述初雖發心。由其
教力。後將入聖。獨悟道故。得獨覺名。畢。下

處。若麟角喻唯獨悟道之釋者。凡於初發心可有二位分。一初殖順解脫分善根位。二初殖順解脫分善根已後。順決擇分善根位。雖由教力初殖順解脫分善根已後。順決擇分已前。發心不由教力故。就今此第二發心。別種姓部行獨覺。云雖初發心由其教力。麟喻獨覺。云若麟角喻唯獨悟道也。勸今論餘處文云。又能憶念過去所聞諸佛所宣聖教理故。麟喻獨覺初發心。由教力云事亦分明也。

問。寶法師意。隨行對法。唯限爲俱有因法。歟。進云。寶法師解釋意。隨行對法。唯限爲俱有因法。見付之得與所得。雖不爲俱有因。既有性相隨順之義。隨行對法中。何不接得哉。是以光法師釋隨行對法云。淨惠眷屬。即惠相應俱有及得。名曰隨行。文如何。

答。見寶法師解釋云。問。得爲隨行不。答。得非隨行。故正理出眷屬對法體中。不言得故。婆沙第三解得非。世第一法。中云。得與彼法不相隨行。又俱有因中云。以得或前或後。所以非俱有因。故知雖有得起與法俱時。非隨行隨轉也。有人云。隨轉有二。一俱有因。故名隨轉。二相隨順。故名隨轉。隨行亦有二。一俱有因。故名隨行。二相隨順。故名隨行。若諸論中。說得爲隨行隨轉。據相順說。若諸論中。說得非隨行隨轉。據非俱有因說。彈曰。既不見文。豈得割

酌有何文證。而爲此釋。詳其言義。得非隨行。亦非隨轉隨轉隨行。皆是定俱起義。非不定偏俱起名曰隨行。如欲界心起時。無隨轉色。起彼心時。雖定有色。非心隨轉。得既或前或後。非俱有因。有何文證云。定是隨轉。雖許得與所得名爲隨順。義亦無違。隨順非是行轉義也。無文說相隨順名。隨行故文。隨行對法。唯限爲俱有因法云事。引證據立道理之旨。破他師成自義之趣。此釋委悉也。其意可思之。但於光法師俱有及得。名曰隨行之釋者。是初釋也。第二釋云。准彼引文。得非隨行。與寶法師釋其意同之。何舉相違一釋爲疑哉。重難云。見品類足論十三文。明約四無量隨心轉。非受相應等四句中。出俱非句云。或非隨心轉。非受相應。謂除無量所接隨心轉心不相應行。諸餘無量所接心不相應行。文如此文者。四無量體。取得見若爾豈非隨行中接得哉。

答。品類足論文意。四無量助伴體取得也。非云隨行接得。何爲相違哉。問。光法師意。隨行對法。接得云釋。寶法師如何破之耶。進云。寶法師釋云。彈曰。既不見文。豈得斟酌有何文證。而爲此釋。文付之隨。行法中。接得云事。設雖無文證。其義有道理者。何可破此釋哉。何況見論餘文。二述後三界通見所斷云。八十八隨眠。及彼俱有法。并隨行得。皆見所斷。此文既云。并隨行得。何破既不見文哉。

答。依文成義者。釋家定習也。而隨行法中。接得云事。諸論定判無共證。故責有何文證。而此釋也。但於今論餘處并隨行得之文者。寶法師釋此文云。并隨行得者。謂是隨眠上得。并隨行心所法上得。非是說得爲隨行也。文任此釋意。非以得名隨行。何惡得文意。備疑難哉。

問。光法師作隨行對法。接不接得云。二解釋爾者。不接得云釋。可正釋耶。答。可正釋也。兩方。若正釋者。披光法師解釋。隨行對法不接。惠云釋。非正釋。見相例思之。隨行對法。不接得云釋。可非正釋哉。若依之爾者。光法師雖作隨行對法。接不接得之二釋。無判正不。知可正釋云事如何。

答。見光法師解釋。問。相應俱有。俱有因故。可名隨行。得非俱有因。如何說隨行答此問。雖作或云隨順名隨。非要成因。隨行對法攝得。或云准彼引文。得非隨行。隨行對法不接得之二釋。無判正不。若隨行對法不攝得云釋。非正釋者。寧不判雖有兩解。前解爲勝哉。爰知隨行對法。不接得云釋。順婆沙論。得與彼法不同一果。不相隨行。性相離不和合。或前或後。得與所得。有時相離云文。故可正釋云事。但於又解隨行不接於惠之釋。爲不正釋云。例難者。隨行對法不接惠云釋。不存彼此展轉。互隨行故之理。亦達婆沙論出喜無量體之文。正理顯宗兩論解。釋相離念住之

釋故判雖有兩解前解爲勝。以今此釋爲不正釋也。彼此義門大異。何爲相例之難哉。

問光法師意。隨行對法中。可接淨惠耶。進云。光法師作。或云接惠。或云不攝惠。之二釋畢。判雖有兩解。前解爲勝也。付之隨行對法者。隨淨惠行之義也。隨行對法中。何可攝淨惠哉。若隨行對法中。攝淨惠者。以誰爲主。隨誰行。可名隨行哉。是以披今論餘處文。心隨轉法中。不攝心王。見依之實法師意。隨行對法中。不接淨惠釋。光法師定判。不可然如何。

答。光法師初釋意。立彼此展轉互隨行故之道理。引婆沙論云。喜無量相應隨轉通四蘊五蘊之文。正理六十顯宗三十兩論云。相雜念住接惠之說。爲證據。隨行對法中。接淨惠釋也。故光法師釋云。亦接於惠淨惠及眷屬皆名隨行。彼此展轉互隨行故。故婆沙八十一出。喜無量體云。喜者以喜根爲自性。若兼取相應隨轉。欲界者。四蘊爲自性。色界者。五蘊爲自性。又正理顯宗。三念住中。解相雜念住。皆言接惠。以三念住中。唯相雜念住能斷惑故。至念住中。當具引釋文。立道理。引文證。解釋所成如此。但於今論餘處文。心隨轉法中。不接心王云難者。名心隨轉法。既置心王云。心心隨轉。其體各別。更無以隨轉法。亦名心之義。故心隨轉法中。不接心王。尤有其謂。今以無漏淨惠名。自性對法。以喜受爲喜無量體之

時。就隨行對法。論之相應俱有法。亦名對法。就眷屬體云。之相應隨轉法。亦名喜無量。故依彼此展轉。互隨行故之義。望隨行對法。重論隨行。故以淨惠。名隨行對法。依互相隨轉之義。以喜受名喜無量隨轉之意。可有也。次於實法師解釋者。以淨惠名。自性對法。望彼立隨行對法。故隨行對法中。不接淨惠釋也。兩師所存。自本各別也。彼此相違。始不可疑之。

重難云。見今論文云。淨惠眷屬。名曰隨行。文文言無謬。淨惠之眷屬。名隨行對法。見何釋隨行對法中。接淨惠哉。此一

次婆沙論文。更非證據。喜以喜根爲自性。若兼取相應隨轉。則欲界者。四蘊爲自性。色界者。五蘊爲自性者。喜受自體上。兼加相應隨轉云。四蘊五蘊爲自性也。更非相應隨轉之中。取喜受。何爲證據哉。二

次正理顯宗兩論之文。亦非證據。相雜者。更相交雜之義。隨行者。隨淨惠行之名也。設雖相雜念住體取。惠隨行對法中。更不可接淨惠。是以實法師難。光法師釋云。彼論兩文名義不同。此云隨行。能隨所隨別。彼云相雜。互相雜也。因何將相雜文證隨行耶。文。是三

答。今論淨惠眷屬。名曰隨行之文。非相違。今文意淨惠與眷屬。俱名隨行對法。爲言。故光法師釋此文云。淨惠及眷屬。皆名隨行。文非云淨惠之眷屬。名爲隨行對法。何爲違文哉。次引婆沙論文。爲證據。可有深

由。彼論中會品類足論云。何喜無量。謂喜及喜相應受想行識之文。云。復次彼論。總說五蘊爲喜無量自性。雖喜受與受不相應。而餘心心所法。與受相應。故作是說。亦不違理。此文意依互相隨轉之義。喜無量相應隨轉之中。接喜受之故。次上若兼取相應隨轉。則欲界者四蘊爲自性。色界者五蘊爲自性。云文意。相應隨轉之中。可攝喜受得。意引此文。爲證據也。次引正理顯宗兩論之文。爲證據。亦有其由。相雜念住者。對自性念住。以隨行法。爲其體也。而正理顯宗兩論之中。相雜念住。接惠見故。引彼說爲證據也。

重難云。婆沙論中。會品類足論云。何喜無量。謂喜及喜相應受想行識之文。舉二師異說。復次彼論總說五蘊等者。第二師義也。初師云。彼文應說。謂喜及喜相應受想行識。不應言受。而言受者。是誦者謬。又此師意。喜無量相應隨轉之中。不接喜受見。若依此師意者。若兼取相應隨轉。則欲界者四蘊爲自性。色界者五蘊爲自性之文意。相應隨轉之中。不可攝喜受。何引此文。爲證據哉。次光法師隨行對法中。攝惠不攝惠之二釋。源依婆沙論。今二師說見。何自判前解爲勝哉。

答。婆沙論今二師說。其意遂不相違。於喜無量體。有剋性體。有助伴體。若就剋性體云之者。第二師意。可釋而言受者。是誦者謬。若助伴體論之者。初師意可會。而餘心

心所法與受相應。而初師意且就剋性體釋之第二師意且就助伴體會之許也。實二師意互可許。二門故依何師意之時相應隨轉之中。可攝喜受也。故婆沙論次下段。述喜無量根相應云。喜全不與受根相應。若兼說彼相應隨轉。則喜亦與喜根相應。不及異說。即此意也。光法師深得彼論意。引四蘊五蘊為自性之文。為相應隨轉之中。攝喜受之證也。次光法師第二釋意云。又解隨行不攝於惠。不存彼此展轉互隨行故之理。婆沙論初師意。就助伴體云之。可許。而餘心心所法與受相應之義。故彼此所有。其意相異。故光法師第二釋意。遂可達而餘心心所法與受相應之理。故自判為不正釋也。

問。婆沙論中。釋喜無量體云。欲界者四蘊為自性。色界者五蘊為自性。文爾者。實法師意。隨轉中。可攝喜受耶。進云。實法師釋云。隨轉非喜根。文付之依實法師解釋見品類足論文。出喜無量體云。謂喜及喜相應受想行識。此文無淨喜無量隨轉之中。攝喜受見。依之婆沙論八十一中。釋此文云。復次彼論總說五蘊。為喜無量自性。雖喜受與受不相應。而餘心心所法與受相應。故作是說。亦不達理。文若爾。隨轉非喜根之釋豈不背婆沙論文哉。

答實法師意。自性對法唯以淨惠為體。隨行對法。以淨惠之眷屬相應俱有等法為體。不攝淨惠。喜無量唯以喜受為體。若

兼取相應隨轉。同時心心所等法為體。不攝喜受得意故。釋隨轉非喜根也。故實法師釋云。今詳此文。惠非隨行。何者。彼文以喜根為自性。如此論對法以淨惠為自性。若兼取相應隨轉。即四蘊五蘊性者。如此論若兼取隨轉。即五蘊性。彼文出喜根無量體。隨轉非喜根。准知。此論隨轉亦非取惠。此釋意。婆沙論中云。喜以喜根為自性。若兼取相應隨轉。則欲界者四蘊為自性。色界者五蘊為自性者。喜受自體之上。兼加相應隨轉。云四蘊五蘊為自性也。隨轉之中。非攝喜受為喜。但於品類足論謂喜及喜相應受想行識之文者。任婆沙論二師說。可會之。若依初師意者。可云。受言謬也。故婆沙論云。彼文應說謂喜及喜相應受想行識。不應言受。而言受者。是誦者謬。文若依第二師。復次彼論。總說五蘊等之文意者。喜無量助伴體。兼取相應隨轉法之時。有喜無量與喜受相應之義。故云喜相應受想行識也。然而喜受自體。自性非隨轉。同時心心所。隨轉非自性。更無喜受自性。亦為隨轉之義。故釋隨轉非喜根。全無相違也。

尋云。實法師意。與光法師第二釋意同歟。答。隨行對法中。不攝淨惠之義邊。彼此雖同。實法師意。釋隨非喜根。喜無量隨轉之中。簡喜受光法師第二釋意。云婆沙據互相隨轉。喜無量隨轉之中。攝喜受之義邊。相替也。

問。隨行對法中。可攝心王耶。答。可攝。心王也。兩方。若攝心王者。心王者。心品之中上主也。隨行對法中。何可攝之哉。若依之爾者。見光法師解釋。述淨惠及眷屬皆名隨行。彼此展轉互隨行故。淨惠及相應俱有法。皆名隨行對法。見。設雖心王。豈不名隨行對法哉。

答。隨行對法中。可攝心王也。心王與心所一聚相應法。互為俱有因。隨行對法中。何不攝心王哉。故光法師問云。相應俱有俱有因故。可名隨行。得非俱有因。如何說隨行。文此問意。無淨與淨惠。為俱有因。法皆名隨行對法。見。而心王與淨惠。既互為俱有因。名隨行對法。更不可疑之。但於心王者。心品之中上主也。隨行對法中。不可攝之云難者。雖心王者。心品之中上主也。以淨惠名。自性對法之時。心王既一聚相應法。有隨淨惠行之義。故名隨行對法。更有何疑哉。

重難云。勘今論餘處文云。除得餘隨行。亦是遍行攝。遍行隨眠并隨行法。為遍行體見。而婆沙論中云。為止彼執。顯無明見。有是遍行。有非遍行。餘三一向非遍行。愛慢心王三種。一向非遍行。見若隨行中。取心王者。遍行隨眠相應心王。何非遍行哉。答。除得餘隨行。亦是遍行攝之理。遍行隨眠相應心王。可為遍行體也。但於婆沙論中。心王一向。非遍行云文者。心王遍行隨眠之隨行故。亦雖遍行攝。非遍行隨眠故就

剋性體作論之時云一向非邊行也

問光法師意別相念住總相念住可通生得惠耶

問光法師述煩等四善根修惠總別念住思惠五停心觀開惠畢云且依一相爾者今此一相者爲依觀門一相爲當依未離欲染一相歟答可依觀門一相也兩方若依觀門一相者見光法師餘處二十三解釋引正理論六十一總相念住思所成攝之文畢云此中且據未離欲染故言總相思惠所攝文准餘處定判思今解釋意可云未離欲染一相哉若依之爾者今解釋前後依觀門一相見如何

答見光法師解釋云修惠謂煩等四善根思惠謂總別念住聞惠謂五停心觀生得惠謂能受持三藏教法且依一相明四種惠漸入觀位前後次第未是盡理若據共相別相及五停位皆通修惠聞惠文顯一相義云明四種惠漸入觀位前後次第明盡理相判共相別相及五停位皆通修惠聞惠依觀門一相云事解釋前後甚分明也何況述總別前念住思惠五停心觀開惠不可依未離欲染已離欲染且依一相者不依未離欲染一相云事亦炳然也但於光法師餘處解釋者總相念住思所成攝者且依未離欲染說若已離欲染者總相念住修所成攝爲言更不論三賢四善根三惠分別全異當卷解釋意也

問聞惠無間可起煩善根耶答可起煩

善根也兩方若起煩善根者聞惠是勢力微弱也何可引起殊勝煩善根哉是以見正理論餘處文云若有先離欲界染者依色界攝修所成惠厭患生死欣樂涅槃多厭行俱作意次第能引異類善根生諸有先時未離欲染依思所成惠引煩善根生文婆沙論中述色界定修所成行相無間引起煩善根畢問已離欲染者可爾未離欲染者云何答之云欲界亦有似彼作意思所成行相攝有厭離有渴仰有惡賊有思慕未離欲染者此作意無間引起煩善根此等論文聞惠無間不起煩善根見若依之爾者見光法師解釋云若據盡理共相別相及五停位皆通修惠思惠聞惠文總相念住通聞惠者聞惠無間寧不起煩善根哉加之辰旦人師解釋中云若從聞惠無間得初剎那煩或有捨惡戒文此釋無諍聞惠無間起煩善根見如何

答煩善根是見道近加行初起難故雖聞惠無間不起起之後起易故聞惠無間可引起之也正理婆沙兩論且就初起煩善根論之於後起煩善根者聞惠無間亦引起之更非所遮但於光法師解釋者總相念住通聞思修三惠者初後起通論也初修觀門之間雖通聞惠後純熟位正引起初剎那煩善根唯限思惠修惠不通聞惠也次於辰旦人師解釋者是婆沙抄定判也聞惠無間起初剎那煩善根云事背文理故不可依用之

重難云勘今論餘處文云此中五種作意無間聖道現前除生所得聖道繫屬加行心故聞惠無間生聖道見若生聖道者何不生初剎那煩善根哉

答聞惠無間生聖道者就後純熟位論之也光法師餘處釋此文會婆沙論十二云欲界唯思所成無間聖道現在前不說聞惠無間聖道現在前之相違作二解釋之中第二釋云又解婆沙約初修次第起者說此論等通約純熟位說故不相違文若爾初起煩善根聞惠無間不起之後起煩善根聞惠無間可起之云義以此解釋爲其潤色今何爲例難哉

問光法師所引正理論四十二中云律儀先捨後斷善根爾者今此律儀者即後斷善根所發歟答非後斷善根所發也兩方若後斷善根所發者今此律儀者加行善心所發也何云後斷善根所發哉若依之爾者既云律儀先捨後斷善根如文相者能發善根及所發律儀相望論斷捨時先後見如何

答若加行善心及彼所發律儀斷善根加行位同時捨之若生得善心及彼所發律儀斷善根本位同時捨之也故婆沙論中述評家義云應說不定所以者何隨彼彼類心起彼彼律儀彼心捨時彼律儀隨捨文而任所斷欲生得之理後斷善根者生得善心也其所先捨之律儀者是加行善心所發非所後斷之生得善心所發也故

光法師所引正理論云若從加行善心生者。律儀先捨。後斷善根。文捨生得善心所發律儀之位。次下文別明之。故正理論云。若從生得善心生者。隨斷何品。能生善根。所生律儀。爾時便捨。捨能等起。彼隨捨故。文論說既分明也。學者何疑之哉。但於律儀先捨後斷善根之文。相。能發善根。及所發律儀。相。論斷捨時先後見云難者。今文只述。斷善根位。捨諸律儀之相。更非能發善根。及彼所發律儀相。論斷捨時先後也。

問。光法師所引婆沙論中。明相異熟業。或云。唯思所成。或云。通聞思所成。二說。爾者。通聞思所成云說。正義歟。答。不正義也。

兩方若正義者。披光法師餘處解釋。相異熟業。通聞思所成云義。可不正義見。若依之爾者。光法師引婆沙論今二說畢云。以此文證故。知。聞思能發身語。文若不正義者。何引之為。聞思二惠發身語業之證耶。

答。相異熟業。是欲界中。殊勝善業故。唯限思所成。不通聞所成云義。可。正義也。故見。今論餘處十八文。偈頌結。佛思思所成。長行云。是思所成。非聞修類。文披。正理論餘處四十四文云。感妙相業。唯思所成。非修所成。不定界故。所感異熟。此所繫故。非聞所成。彼羸劣故。亦非生得。加行起故。文顯宗論二十四文。全亦同之。雜心論十一云。問。相報業。為何等性。答。有漏業增上意業。又是思惠性。非聞惠以劣故。非修惠欲界不定故。文廣勸此等諸論之文。相異熟業。唯限思所

成。不通聞所成見。光法師餘處解釋中。引婆沙論今二說畢。婆沙雖無評家。諸論既同。前即以以前師為正。以相異熟業。唯思所成。非聞非修。云初師說。為正義判也。聞所成善。是羸劣故。相異熟業。通聞所成。云第二師說。雖為不正義。全非聞所成善發身語業。云邊為不正義。故光法師引婆沙論十七問。相異熟業。以何為自性。為身業。為語業。為意業耶。答。三業為自性之文。并

問。相異熟業。為聞所成。思所成。修所成耶。答。唯思所成。非聞非修。所以者何。此業勝故。非聞所成。欲界繫故。非修所成。有說此業。通聞思所成。但非修所成之文畢。擇以此文證。故知。聞思能發身語也。重意云。婆沙論中。述相異熟業。通身語意三業畢。亦有通聞思所成云說。故證聞思二惠能發身語二業之旨也。更不顧相異熟業。通聞所成之邊。為不正義歟。

問。光法師意。色界聞惠。可發表業耶。答。可發表業也。兩方。若發表業者。定地散惠。勢力微劣也。何可發表業哉。是以。見古德所引。婆沙論十七文。出初靜慮善心。無隨轉戒之類云。五起表善心。六聞所成惠相應善心。聞所成惠相應善心之外。別舉起表善心。明知。色界聞惠。不發表業之事。若依之爾者。光法師判。聞思能發勝身語業。總無有簡別。何可簡。色界聞惠哉。

答。欲界聞惠。能發表業云事。光法師所引正理論。諸律儀果有。從加行善心所生之

文。婆沙論^{百七}相異熟業。通聞思所成之說。其旨分明也。而欲色二界雖異。同是聞惠也。欲界聞惠。能發表業者。色界聞惠。何不發表業哉。但於古德所引婆沙論文者。光法師難。古德義云。命終是生得。別說生得能發業。何妨聞惠外別說聞惠能發業。若言命終心劣。不能發業。所以別說生得發業心。何妨聞惠不發業者。說聞惠心能發業者。亦發業心攝故。非定證。況有明文。以此故知。古諸非理。文解釋既悉。委會之。後學何可致。劬勞哉。

重難云。命終心發業心。雖同生得善心。其體異故。各別舉之。其理尤可然。聞所成惠相應善心之言廣故。還可攝初靜慮一切聞所成善心。何此外別可說。聞所成發業心哉。是一次見。光法師餘處所引婆沙論^{百二}云。復有說者。欲界生得能發業心。慳重猛利故。所發表能發無表。色界生得能發業心。非慳重猛利。故所發表不能發無表。文准此文。思之。欲界生得能發業心。慳重猛利故。有發表能發無表者。色界聞惠。猶可勝之。若許發表業者。彼所發表。何不發無表哉。是二。

答。婆沙論中。上舉聞所成惠相應善心。下出起表善心者。此難實可然。而上舉起表善心。下出聞所成惠相應善心。故知。上所舉起表善心之中。攝聞惠發業心。下聞所成惠相應善心者。出不發業聞惠心也。次色界聞惠。望欲界生得惠。互可有勝劣。若依

是二。

答。婆沙論中。上舉聞所成惠相應善心。下出起表善心者。此難實可然。而上舉起表善心。下出聞所成惠相應善心。故知。上所舉起表善心之中。攝聞惠發業心。下聞所成惠相應善心者。出不發業聞惠心也。次色界聞惠。望欲界生得惠。互可有勝劣。若依

是二。

答。婆沙論中。上舉聞所成惠相應善心。下出起表善心者。此難實可然。而上舉起表善心。下出聞所成惠相應善心。故知。上所舉起表善心之中。攝聞惠發業心。下聞所成惠相應善心者。出不發業聞惠心也。次色界聞惠。望欲界生得惠。互可有勝劣。若依

順定心之邊云之者。色界聞惠勝。欲界生得惠劣。故色界聞惠。無間生無漏心。欲界生得惠。無間不生無漏心。若順散善之邊論之者。欲界生得惠勝。色界聞惠劣。故欲界生得惠所發表。能發無表。色界聞惠所發表。不發無表也。

問。光法師意。發智品類。兩論相望時。造時前後如何釋之耶。進云。光法師釋。佛涅槃後至三百年初。筏蘇密多羅造品類足論。至三百年末。迦陀衍尼子造發智論也。取意付之定發智品類。兩論造時前後。可任婆沙論所說也。而見婆沙論四十五文。釋發智論中。說異生性。不說異生法。品類足論說異生法。不說異生性。云。此論已說異生性。故品類足論不重說之。此論未說異生法。故品類足論說異生法。此顯彼論在此後造。又如此文者。發智論先造。品類足論後造。見如何。

答。發智品類。兩論造時先後者。婆沙論二說也。故婆沙論中。問。誰造此論。答之舉二師說之中。初師意云。佛世尊造。第二師意云。尊者迦多衍尼子造。若依初師意者。發智論先造。品類足論後造。若依第二師意者。品類足論先造。發智論後造也。佛說云。師意。發智論先造。品類足論後造云事。勿論也。尊者迦多衍尼子造云。師意。品類足論先造。發智論後造云也。以此意。思第四十五卷文。此論已說異生性。故品類足論不重說之。此論未說異生法。故品類足論說異生法。

此顯彼論在此後造者。當發智論。佛世尊造云。初師意也。有作是說。彼論已說異生法。故此不重說。彼論未說異生性。故此論說之。此顯彼論在此前造者。當發智論。尊者迦多衍尼子造云。第二師意也。一論之中。兩處各有二師異說。尤可得意合也。但於光法師解釋者。佛涅槃後至三百年初。筏蘇密多羅造品類足論。至三百年末。迦多衍尼子造發智論云事。不限光法師解釋。實法師。圓暉法師。天台妙樂大師。^{疏記}一本等。同述此旨。此等定判。專雖順發智論非佛說云。師意。佛說云。師前亦無相違。依受持演說。廣令流布之邊。亦名尊者迦多衍尼子造。故如婆沙論中。云。由彼尊者。受持演說。廣令流布。是故此論名稱歸彼。然是佛說也。或亦光法師等解釋。准依發智論非佛說云。師意云。義可有也。

尋云。婆沙抄中。釋此顯彼論在此後造之論文。儲一箇問答云。問。佛滅二百年中。造品類足。三百年內始造發智。如何會釋。解云。若約始終究竟造論。發智在後造。若約一部之內一章一牒。別云。造者。亦有發智一章在品類足前造。故不相違也。又此釋巧妙也。何存別義哉。

答。婆沙抄今解釋。旁難依用。若發智論說異生性之一章。雖品類足論之前造之。造一部論訖事。品類足論之後者。初師意何可云。此論未說異生法。故品類足論說異生法。哉。以何知後所造訖。發智論中。不說

異生法。品類足論中。說異生法哉。加之第二師意亦存發智論。說異生性之一章。品類足論之前造之者。何可云。彼論未說異生性。故此論說之哉。婆沙抄今會釋。甚以難信。更不可依用之歟。

問。佛涅槃後二百年中。造品類足論歟。答。三百年初造品類足論也。兩方。若二百年中。造品類足論者。見光法師解釋云。佛涅槃後乃至三百年初。筏蘇密多羅造品類足論。又解釋無訛。二百年中。不造之見。若依之爾者。元瑜法師解釋中云。第二百年尊者筏蘇密多羅。造品類足論。婆沙抄中。述佛滅二百年中。造品類足。任此等定判。佛涅槃後二百年中。造品類足論云事分明也。如何。

答。佛涅槃後至三百年初。筏蘇密多羅。造品類足論云事。不限光法師定判。諸師舉所釋也。實法師釋云。佛般涅槃後乃至三百年初。筏蘇密多羅。造品類足論六千頌。又圓暉法師釋云。佛涅槃後乃至三百年初。尊者世友造品類足論。又妙樂大師釋云。五品類足佛滅後三百年世友造。任此等定判。佛涅槃後三百年初。尊者世友造品類足論云事。尤分明也。但於元瑜疏并婆沙抄解釋者。依相傳不同。及人師異釋。何強通會之哉。強和會之者。佛涅槃後二百年末。造始品類足論。三百年初。造訖之歟。若如此得意者。諸師定判。更非相違也。問。光法師意。能對所對。俱可名對法耶。

進云。光法師釋云。能所俱名對法。文付之見今論文。倘頌云。淨惠隨行名對法。長行述此能對向。或能對觀。故稱對法。唯以能對名對法。見何釋能所俱名對法哉。

答。光法師釋今論釋此名者。能持自相。故名爲法。若勝義法。唯是涅槃。若法相法。通四聖諦。此能對向。或能對觀。故稱對法。之文云。應知此中能對對勝。且與對名。以實而言。亦名爲對。是所對故。或各學一邊。影略互顯。或據依主。謂法之對故。能對名對。所對名法。若據有財持業。能所俱名對法。以此准知。四諦名理對法。涅槃名果對法。頌本偏舉能對。所以不說理果。長行通據能所。所以亦言理果。或可彰顯。文立道理。會論文。成能對所對。俱名對法之旨。此釋委悉也。其意易知之。

尋云。據有財釋。能對所對俱名對法。方何答。能對名對法。所對有之所對名對法。能對有之。能對名對法。爲言。
問。實法師引真諦三藏說。明以無漏惠望涅槃果。爲趣向至得對。非如實相知對。等四句分別。爾者趣向至得對。唯限無間道。歟。答。正限無間道。兼通加行道也。兩方。若唯限無間道者。以道理思之。趣向至得對之義。何不通知行道哉。是以泰法師解釋中。趣向至得對。可通知行道。見若依之爾者。見實法師解釋。引真諦三藏說。述趣向至得對。唯出無間道。無舉加行道。以知。趣向至得對。唯限無間道。云事如

何

答。無漏惠。趣解脫道中。名趣向至得對。故近趣解脫道。是無間道故。就近論之。趣向至得對。唯限無間道也。故見實法師解釋。述真諦三藏意。無漏惠緣苦集道三諦。無間道位。爲趣向至得對。諦對。非如實相知對之句。無漏惠緣滅諦。加行解脫勝進道位。爲如實相知對。非趣向至得對之句。無漏惠緣滅諦。無間道位。爲俱句。無漏惠緣苦集道三諦。加行解脫勝進道位。爲俱非句。故趣向至得對。唯限無間道。見但加行道亦有。遠趣解脫道之義。故遠近合論之時。趣向至得對。可通知行無間二道也。故泰法師引真諦三藏義云。修道無學道中。以無礙攝方便。以解脫攝勝進。若爾實法師。泰法師引真諦三藏說。各述邊邊義門。遂非致相違哉。

問。實法師引真諦三藏說。明以無漏惠望涅槃果。爲趣向至得對。非如實相知對。等四句分別。爾者四諦中。各可有四句耶。答。四諦智中。各有二句也。兩方。若四諦智中。各有此四句者。加行無間解脫勝進四道中。各不具此四句。相例可同。若依之爾者。四諦智種類。非一准。何各不具此四句哉。

答。案實法師所引。真諦三藏解釋意。無間道趣解脫道。名趣向至得對。無漏惠緣滅諦理。名如實相知對。故無漏惠緣苦集道三諦。無間道位。爲趣向至得對。非如實相知

對。非趣向至得對之句。無漏惠緣滅諦。無間道位。爲俱句。無漏惠緣苦集道三諦。加行解脫勝進道位。爲俱非句也。故四諦智中。各有二句。不具四句也。故實法師釋云。真諦法師以無漏惠望其涅槃。觀向不同。以爲四句。無間道趣解脫道。名爲趣向至得對。趣解脫道中。得擇滅故。名爲至得。惠心緣滅理。名如實相知對。諸道不同。以爲四句。有是趣向至得對。非如實相知對者。謂無漏惠觀三諦。無間道時。有如實相知對。非趣向至得對。謂緣滅諦。加行勝進解脫道時。有是如實相知對。亦是趣向至得對。謂緣滅諦。無間道時。俱非者。謂緣三諦。餘三道時文。

問。實法師所引。婆沙論三十三中。明一剎那頃。於睡眠滅身作證。惠不見彼滅。惠見彼滅。身不作證。等四句分別。爾者得不還果時。可有此四句耶。答。可有此四句也。兩方。若有此四句者。見實法師所引婆沙論文。雖述以滅法智得一來果時。一剎那頃。有此四句之旨。不云得不還果時。有此四句。知無此義云事。若依之爾者。以性相思之。得不還果時。何無此四句哉。答。超越證一來果聖者。以滅法智。得不還果時。一剎那頃。可有此四句也。所謂於睡眠滅身作證。惠不見彼滅者。色無色界。見所斷諸隨眠滅。惠見彼滅。身不作證者。欲界修所斷前六品。諸隨眠滅身作證。惠亦見彼滅者。欲界見所斷。及修所斷後三品。諸

隨眠滅身不作證。惠亦不見彼滅者。色無色界。修所斷諸隨眠滅也。但於婆沙論中。述一利那頌有此四句。不舉得不還果時。云難者。且就次第證者。分別其相。故不云。得不還果時。有此四句也。

問。以無漏惠根。可名甚深阿毘達磨耶。答。可名甚深阿毘達磨也。兩方。若名甚深阿毘達磨者。光法師所引婆沙論中。出甚深阿毘達磨體。或云。謂空無我及如實覺。或述謂滅定退及如實覺。任此等論文。以無漏惠根。不名甚深阿毘達磨見。若依之爾者。無漏惠既勝義阿毘達磨體也。何不名甚深阿毘達磨哉。

答。見今論文云。惠謂擇法。淨謂無漏。淨惠眷屬名曰隨行。如是總說無漏五蘊名為對法。此則勝義阿毘達磨。以無漏惠根。既稱勝義。可名達磨。尤可名甚深阿毘達磨也。故披婆沙論說。或云。問。阿毘達磨自性云何。答。無漏惠根以為自性。或云。如契經說。此藥又天於長夜中。其心質直。無有詭詐。諸有所問。皆為了解。不為憊亂。我以甚深阿毘達磨。恣彼意問。此中何者甚深阿毘達磨。謂無漏惠根。又契經說。此筏蹉氏及善。賢外道并梵壽婆羅門。皆於長夜。其性質直。無詭詐。諸有所問。皆為了解。不為憊亂。我以甚深阿毘達磨。恣彼意問。此中何者甚深阿毘達磨。謂無漏惠根。任此等論判。以無漏惠根。名甚深阿毘達磨云事。尤分明也。但於光法師所引婆沙論文

者。以無漏惠根。為甚深阿毘達磨體。是其本義也。更雖非所證。諸契經中。隨別別意趣。作種種異說也。故婆沙論一中。舉或云。此中何者甚深阿毘達磨。謂空無我及如實覺。或云。此中何者甚深阿毘達磨。謂滅定退及如實覺。或云。此中何者甚深阿毘達磨。謂因緣性。及如實覺等多異說。舉云。雖此等經中。隨別意趣。作種種異說。然阿毘達磨勝義自性。唯無漏惠根文。

問。以滅盡定退。可名甚深阿毘達磨耶。答。光法師所引婆沙論云。此中何者甚深阿毘達磨。謂滅定退及如實覺。付之滅盡定退者。就有漏龜淺法論之。何名甚深阿毘達磨哉。

答。案婆沙論十三意。舍利子說。滅盡定有退。即陀夷云。滅盡定無退。再三即述達逆之言。即至佛所。復作如上達逆之言。爾時佛呵。即陀夷云。汝是愚人。盲無慧眼。云何與上座苾芻。論甚深阿毘達磨。又思此文意。滅盡定有退。生色界中。由串習力。能數入出。滅盡定者。彼即陀夷所。不開悟甚深道理。故以愚人所不開悟。甚深道理。名甚深阿毘達磨之時。以即陀夷所。不開悟滅盡定。故名甚深阿毘達磨。言故光法師釋云。又解諸法甚深道理。皆名為理。故婆沙云。此中何者甚深阿毘達磨。謂滅定退。及如實覺等。如彼廣說文。尋解釋所引。勘婆沙論文云。又如佛告即陀夷言。汝是愚夫。有無惠目。云何乃與上座苾芻。共論甚深阿毘

達磨。此中何者甚深阿毘達磨。謂滅定退及如實覺文。

問。頌文云。因此傳佛說對法。文爾者。今此傳言。表不信義歟。答。表不信義也。兩方。若表不信義者。披今論文云。離說對法。弟子不能於諸法相。如理簡擇。文如此文者。離佛說對法。弟子不得擇法見。明知迦多衍尼子等。傳佛說對法。得擇法。故能滅諸惑云事。何況判法正理。在牟尼者。今論餘處。定判也。豈不信佛說對法哉。若依之爾者。長行中釋。今傳言云。毘婆沙師傳說如此文。光法師實法師。受此文。表不信之旨。釋成如何。

答。今此傳言。表不信之義也。今論頌文處。多置傳說傳許之言。併表不信之義。今云。因此傳佛說對法。即表不信之義也。長行中。釋毘婆沙師傳說如此。其意在斯。是以光法師釋此文云。論主意明。經部於本所學。心生疑惑。所以於此俱舍頌文。往往置斯傳說之言。顯非親聞也。又實法師釋此文云。言傳說者。顯已不信。又泰法師釋此文云。論主不皆信諸阿毘達磨師所說。悉得佛意。故言。毘婆沙師所傳。若傳之有謬。則失不在我。論主後破。毘婆沙執。故先置此言也。又正理論云。經主稱傳。顯已不信。又顯宗論改頌云。為寂大師說對法。文任此等定判。今此傳言。表不信之義云事。實分明也。但於今論離說對法。弟子不能等之文。即述然佛世尊處處散說。阿毘達磨。大

德迦多衍尼子等。諸大聲聞結集安置之意也。而論主意存發智論等。非結集佛處處散說。偏是迦多衍尼子等自造故。不信此義也。正理論中。云阿毘達磨是佛所說。何緣不信。傳聞尊者迦多衍尼子等造故。即述此意也。次於今論餘處。判法正理。在牟尼之文者。只述判法正理。唯在世尊及諸如來大聖弟子之旨。全非云發智論等結集佛說。何爲相違哉。

重難云。今論云。然佛世尊。處處散說。阿毘達磨。大德迦多衍尼子等。諸大聲聞。結集安置猶如大德法救。所集無常品等。即南嶺當婆沙論中。發智論非佛說云師義。是以寶法師引婆沙論中。發智論非佛說云。二師說畢。判此論即是第二釋也。今論所述。即是婆沙論二說中。第二發智論非佛說云。義也。釋。若爾。云毘婆沙師傳說如此。不信發智論非佛說云師義之旨。分明也。而頌文云。傳佛說對法。定知。相傳佛說對法。得擇滅諸惑之意也。尤可相傳之傳。何云。不信之傳哉。

答。今論然佛世尊處處散說等之文。當婆沙論二說中。發智論非佛說云師義云事。如疑難之趣。更非所誦也。然佛世尊處處散說者。釋頌佛說之言。阿毘達磨者。釋頌對法之言。毘婆沙師傳說如此者。釋頌傳之言也。今此發智論非佛說云師意云。結集佛處處散說故。尋源是佛說也。而論主意存發智論等。非結集佛處處散說。偏是迦多衍

尼子等以自語造故。不信婆沙論第二師發智論非佛說云義也。論主意。不信婆沙初師發智佛說云義。理在不疑。故不及舉。此義置傳說之言。表不信之由也。重尋云。本頌因此傳佛說對法之言中。含發智論佛說云師義歟。

答。長行釋頌之中。唯舉發智論非佛說云師義。不述發智論佛說云師義。明知。本頌因此傳佛說對法之言中。不含發智論佛說云師義也。

重難云。既云傳佛說對法。豈不含發智論佛說云師義哉。是一

何況。正理論中。就經主義。問阿毘達磨是佛所說。何緣不信。答。傳聞尊者迦多衍尼子等造故。既述迦多衍尼子等造故。不信佛說云義之旨。明知。不信發智論佛說云師義云事。若不信發智論非佛說云師義者。何云傳聞尊者迦多衍尼子等造故哉。發智論非佛說云師意。存迦多衍尼子造故也。是二

答。正理論中。難經主義云。此皆不然。諸大聲聞隨佛聖教。而結集故。以今此難破之文。思。論主不信之義。不信發智論非佛說

迦多衍尼子結集佛處處散說云師義見。若不信之義。非此師說者。難破之文。何云。諸大聲聞隨佛聖教。而結集故哉。爰知。今論因此傳佛說對法之言中。唯舉發智論佛說云師義云事。但於既云傳佛說對法。可含發智論佛說云師義云難者。發智論非佛說

云師意云。結集佛處處散說故。尋源是佛說。故云傳佛說對法也。此師說甚難信故。唯舉此一師說。置傳說之言。表不信之義也。次於正理論傳聞尊者迦多衍尼子等造故之文者。經主義存發智論等非結集佛處處散說。偏是迦多衍尼子等自造故。不信發智論結集佛處處散說云師義。爲婆沙論中。發智論非佛說云師意。述迦多衍尼子結集佛說之旨。故。論主意。不信此師義也。

寫本云。弘長二年壬戌二月二十九日。已時於東大寺知足院別所之草庵抄之。畢。去年四月十二日。初記錄當卷之論義。此春今日。聊終其抄出之微功。開端數多。依餘百條。結集之次。分爲兩帖。而已。揅此所生。惠業奉資。春日大明神之法樂。依此修學。功勞必遂。上生都率天之願。望稽古之勤。佛哀愍神。納受迴向之志。親爲先疎。不漏矣。

右。筆東大寺別當華嚴宗末葉法印權大僧都宗性。年六十一。夏曆四十九。

俱舍論第一卷抄下

問題

問。佛涅槃後。一千年中。造難。心數。問。難。心論中。釋有漏名云。若增諸煩惱。是聖說有漏。文爾者。正義耶。問。光法師釋。虛空。但以無礙無性。由無

①云二之② ③等一④ ⑤[筆]一⑥ ⑦夏曆四十九二之所書而故當學傳寫之明治三十四年⑧ ⑨德東大寺藏寫本 ⑩大日本佛教各書本 ⑪心十(論)⑫

障故。色於中行論文作二釋。爾者第二釋意如何釋之耶。

問。光法師意。斷煩惱證擇滅。為離能繫邊得之。為當離所繫邊得之歟。

問。煩惱上四相。與同時煩惱。可被繫縛耶。

問。光法師意。於見所斷惑。判同部異品縛強弱。作二解釋。爾者。初釋意。如何釋之耶。

問。光法師意。於見所斷惑。判同異品縛強弱。作二解釋。爾者。第二釋意。如何釋之耶。

問。光法師意。有漏法中。斷同部同品縛位。不證擇滅義。可有耶。

問。於他身見惑。可得緣縛斷無為耶。

問。光法師釋。擇謂簡擇。即惠差別論文云。無染異染。名惠差別。爾者。今此無染惠者可通有漏惠耶。

問。光法師釋。得滅異前。名非擇滅論文。作二解釋。爾者。初釋意。如何釋之耶。

問。實法師引婆沙論說云。虛空與四大等。近增上緣文爾者。今此近增上緣者。作有力增上緣歟。

問。所依根緣闕時。於能依識。可得非擇滅耶。

問。光法師意。有為法永不生。唯由緣闕歟。問所得法得非擇滅時。於能得。必得非擇滅歟。

問。實法師所引正理論中云。如契經說。言依有三無四無五爾者。今此無四無五者。

唯就有為法論之歟。

問。正理論意。言依不通。無為云義別。品類足論何文證之耶。

問。無為法遠近二法所攝歟。

問。光法師解釋中。明言依相。引婆沙論二師異說。爾者。今論心。同何師說耶。

問。光法師依正理論意。有漏法名見處。故如何釋之耶。

問。譬喻者意。意識可緣眼等五根耶。

問。雲煙塵霧影光明闇八色。可實有色耶。

問。長短極微。可有別體耶。

問。空一顯色二十種色外歟。

問。光法師解釋中。云此空一顯色。即是彼青黃赤白。爾者。離影光明闇外。可有別體耶。

問。光法師引正理論一說意。唯顯無形句中。唯說影光明闇文作二解釋。爾者。初釋意。今此師說。可正義耶。

問。婆沙論意。空界色。可無顯無形色耶。

問。光法師意。無執受大種為因聲中。可有有情名聲耶。

問。實法師引。入阿毘達磨論說云。化語聲名。有情名聲。爾者。正義歟。

問。實法師意。能化人。可成就離質化人語聲耶。

論意。如何釋。亂不亂心相耶。

問。無表中。可有唯一刹那類耶。

問。光法師意。現在世。可有獨住極微耶。

問。過未二世。可有獨住極微耶。

問。經部宗意。可界處實有耶。

問。光法師答。行解行相。約何者說。名能緣。問。作五解釋。爾者。初釋意。如何釋之耶。

問。尊者法救意。可許無表色耶。

問。薩婆多宗意。有為法體生滅耶。

問。頌文云。彼體語或名此色。行蘊攝文。爾者。光法師意。今此二說。共意。可同耶。

問。光法師釋。八萬四千法蘊。量舉三毒等分四人。爾者。等分言。唯限末後一人歟。

問。論中明五解脫處相。爾者。以幾法名解脫處耶。

問。光法師意。六界中。識界。可攝命根耶。

問。尊者法救意。可許心王別體耶。

問。尊者覺天意。可許心所別體耶。

問。欲界客三界相攝。十八界時。可有多少不同耶。

問。心俱生心俱滅法相攝。十八界時。可有多少不同耶。

俱舍論第一卷抄下

問。佛涅槃後一千年中。造雜心論歟。答。六百年中。造雜心論也。兩方。若一千年中。造之者。光法師解釋中。一千年中。不造之。

見 若依之爾者。見嘉祥大師定判云。千
年之間。有達多羅以婆沙太博四卷極略
更撰三百五十偈。足四卷合六百偈。名為
難心也。又如此釋者。一千年中。造難心論
見如何

答。披諸師解釋。尋難心說時。光法師釋云。
佛涅槃後五百年中。土火羅縛。竭國法勝
論師。造阿毘曇心論中。隨生解有漏。至六
百年。達磨多羅。以此生義有過。如滅道諸
諸漏雖生而非有漏。改為隨增。即無有過
故。今論主。亦同彼釋。文實法師釋云。佛涅
槃後五百年中。土火羅縛。竭國法勝論師。造
阿毘曇心論中云。若生諸煩惱。是聖說有
漏。至六百年。達磨多羅造難阿毘曇心論
以生名。蓋改云。若增諸煩惱。是聖說有漏。
此正其文。不正其義。文任此等定判。佛涅
槃後六百年中。達磨多羅造難心論云。事尤
分明也。但於嘉祥大師解釋者。相傳不同
歟。可勘。依憑本說也。

問難心論中。釋有漏名云。若增諸煩惱。是
聖說有漏。文爾者。可正義耶。答。可正義
也。兩方。若正義者。見實法師解釋云。至
六百年。達磨多羅造難阿毘曇心論。以生
名。蓋改云。若增諸煩惱。是聖說有漏。此正
其文。不正其義。又如此釋者。可非正義
見。若依之爾者。若增諸煩惱。是聖說有
漏。由隨增義。釋有漏名。尤可正義哉。

答難心論。若增諸煩惱。是聖說有漏之文。
改同。今論於彼漏隨增故。說名有有漏之

意。尤可正義也。故光法師釋云。佛涅槃後
五百年中。土火羅縛。竭國法勝論師。造阿
毘曇心論中。隨生解有漏。至六百年。達磨
多羅以此生義有過。如滅道諸。諸漏雖生
而非有漏。改為隨增。即無有過。故。今論主
亦同彼釋。文泰法師釋云。所以除道餘有為
是有漏者何。以諸惑漏於餘有為中。等皆
隨增故。故難心論若增諸煩惱。是聖說有
漏。但此等解釋。難心論若增諸煩惱。是
聖說有漏之文。可正義云事。分明也。但於
實法師。不正其義之釋者。正義意。貪等煩
惱緣境之時。互相增長之中。得有漏名。唯
由境能增煩惱之門。不望煩惱能增境之
邊。故實法師引正理論四十九如何。隨於相應
法。及所緣境。有隨增義等之文。聖云。准此
故知。苦集與漏。更互相增。雖漏與境更相
增。然取增漏。名為有漏。不取增境。以
此正釋境能。煩惱名有漏。故文而難心論今
論。煩惱能增境。境能增煩惱二門。之由何
義門。得有漏名云事。委不分別。故。且云。不
正義也。偏述不正。釋歟。

問。光法師釋。虛空但以無礙為性。由無障
故。色於中行。論文作二解釋。爾者。第二釋
意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。此中
解。虛空。而言空界色。文。付之。依第二解
意見。今論現文。標於略所說。三無為中云。
虛空但以無礙為性。由無障故。色於中
行。文相起盡。無淨明。虛空無為見。是以實
法師云。色於中行。釋虛空相也。泰法師

釋。虛空無為。若爾。光法師第二釋意。背今
論所說。違諸師定判。哉。

答。見光法師第二釋云。又解。虛空既無方
所。不可得言。色於中行。而言行者。於空
界色中行。空界復由虛空得有。文此釋意
云。虛空無為。無有在此。在彼方所。故不可
云。色於中行。故。今云。虛空。指空界色也
為言。但於略所說。三無為中之論文者。第
二釋意。會此疑云。此中解。虛空。而言。空界
色者。以龜顯細。文此釋意云。論文明。三無
為相。故說。虛空無為云事。必然也。而虛空
無為。微細難顯。故。以龜空界色。顯細虛空
無為。為勸婆沙論七十五文云。有處問。虛
空。而答。以空界。如品類足。作如是言。云何
虛空。謂有虛空。無障無礙。色於中行。周遍
增長。

問。何故問。虛空。而答。以空界。答。虛空微細
難可顯說。空界相龜。易可開示。以龜顯
細。故作。是說。文光法師第二解。源起。自此
婆沙論文歟。次於實法師并泰法師解釋
者。光法師初釋意。同在此旨也。光法師非
獨不許此義。今以婆沙論文為潤色。別亦
作一釋。許也。何為相違哉。

問。光法師意。斷煩惱。證擇滅。為離能繫
邊得之。為常離所繫。邊得之歟。進云。光
法師釋。雖斷能縛。所縛解脫。證得擇滅。
云云。離所繫邊。得擇滅也。付之。斷煩惱。
證擇滅者。斷能繫迷執之義也。尤可。離能
繫邊得之哉。何況證得擇滅。不過自性緣

緣。證得擇滅。不過自性緣

緣。證得擇滅。不過自性緣

縛二斷而斷煩惱證擇滅名自性斷定可。離能繫邊得之。若離所繫邊得之者。與緣縛斷有何差異哉。是以見。今論餘處文云。自相續中煩惱等斷。由得斷故。他相續中諸煩惱等。及一切色不染法斷。由緣彼自相續中所有諸惑究竟斷故。對緣縛斷云。由得斷故。離能繫邊。得擇滅云。事分明也。依之實法師意。任此等文理。自性斷無為離能繫邊得之釋。

答。光法師意斷煩惱證擇滅離所繫邊得之釋。有深由也。今論中。述於彼漏隨增故。說名有漏。煩惱被繫縛名之有漏。故斷有漏者。由離能縛所縛解脫之義也。而以能繫望能繫。自體不名有漏。何離能繫邊得擇滅哉。以所繫望能繫得名有漏。故若自性斷若緣縛斷。俱斷有漏之義。故由離能縛所縛解脫之時。離所繫邊。得擇滅也。光法師深得此道理。自性斷無為離所繫邊得之釋也。故今論云。擇滅即以離繫為性。諸有漏法。遠離繫縛。證得解脫。名為擇滅。文光法師釋此文云。雖斷能縛。解脫證得擇滅。然能縛惑。有強有弱。立五縛強弱。離所繫邊。證得擇滅之旨釋成。深叶道理。亦任論文也。加之。今論云。隨繫事各別。謂隨繫事量。離繫事亦爾。文正理論云。由是定應許離繫事。隨繫事量。不達正理。又顯宗論文亦同之。婆沙論云。應作是說。隨有漏法。有爾所體擇滅亦爾。隨所繫事。體有爾所。離繫亦有爾所體故。

文若離能繫邊得擇滅者。此等諸論中。何述隨所繫事體有離繫事量之旨哉。何況婆沙論中。述評家義云。諸有漏法。無始時來。煩惱所繫。不得解脫。若斷煩惱。彼離繫故。便得解脫。如人被縛後解脫。時人名解脫。非謂繩等。既於所繫。證得解脫。故外物中。亦得解脫。此文既引如人被縛後解脫時之譬委成。既於所繫。證得解脫之旨。離所繫邊。得擇滅云事。尤分明也。誰可疑之哉。但於自性斷者。斷能繫迷執故。離能繫邊。可得擇滅云難者。自性斷者。斷繫迷執。自體不成就之義云事。更非所譯。於其不成就煩惱。彼此相望之時。有能繫所繫二邊之中。離所繫邊。得擇滅云許也。何可背自性斷之義哉。次於離所繫邊得擇滅者。與緣縛斷不可有差異云難者。離所繫邊。得擇滅事。自性緣縛二斷。雖無差異。自性斷者。斷品煩惱位得之。斷已更不成就。緣縛斷者。斷第九品煩惱位得之。斷已猶容現前。是豈非其差異哉。次於今論餘處文者。自性斷者。斷已不成就之義。故雖述。由得斷故。離所繫邊。得擇滅事。全無相違。次於實法師釋者。兩師所存其意各別也。不可劬勞之。

是。答。於諸煩惱彼此相望之時。有能繫所繫二邊之中。由斷能繫自體邊。不成就之。由離所繫邊。得擇滅事。文理能成立。更有何相違哉。
○次能治道品現起。正斷能繫迷執。更不向所繫邊。定知離能繫迷執邊。可得擇滅。何離所繫邊得之哉。是二。
答。能治道品現起。斷能繫迷執。如彼無我觀門現起。對治我見。由此門故。不成就我見自體。非由此門故。得擇滅。此我見上有常見繫縛。由離此繫縛故。得擇滅也。重意云。自體不成就之義。由斷我見能繫。得擇滅之門。由離常見所縛也。餘貪等煩惱自體。不成就之義。得擇滅之門。准之可思之。
*次。對所緣斷。名自性斷。故自性斷者。離能繫自性邊。可得擇滅。若離所繫邊得之者。自性斷亦可。名所緣斷哉。是三。
答。緣縛斷者。唯離所繫縛得無為。故名所緣縛。無自體不成就之義故。不名自性斷。自性斷者。得擇滅事。同離由離所繫邊。有自體不成就之義故。名自性斷。不名所緣斷也。
*次。自性斷無為。離所繫邊得之者。以第九品惑自性斷。望善憂根等緣縛斷之時。可差異哉。彼此同全離能繫惑位得擇滅。斷已不成就故也。是四。
答。第九品惑自性斷者。由自體被斷故。有

不成就之義。善憂根等。非由斷繫縛故。不成就之。只是其體龜品法。隨順欲界煩惱故。全斷欲界煩惱盡位。與彼煩惱同時捨之也。

次。於諸論中隨所繫事體有離繫事量之文者。全非證據。餘師意。隨見修所斷能繫煩惱數量。定擇滅數量故。正義異之。述隨所繫事量。有擇滅數量之旨也。更非云。離所繫邊得擇滅。故實法師會諸論今說云。且如所引。隨繫事量。無為亦爾者。此明擇滅數量。不明斷證。以婆沙異師。計擇滅無為同能繫事量。故對法師說。如所繫事量。又對正量部立唯一無為。故作是說。非明染污法。是所緣斷文。是五。

答。諸論中隨所繫事體。有離繫事量之文。尤為證據。若離能繫邊。得擇滅者。隨能繫體定擇滅數量。而隨所繫事體定擇滅數量。離所繫邊。得擇滅云事。炳然也。實法師會諸論所說之旨。恐難信用歟。

次。於婆沙論諸有漏法無始時來等之文者。亦非證據。有餘師意。云外物中無擇滅可得。唯斷能繫諸煩惱縛。得擇滅故。為破彼說。述所繫外物中。亦得擇滅之旨也。全非云。自性斷無為。離所繫邊得之。故實法師會此文云。諸有漏法。無始時來。乃至如人被縛得解脫時。人名解脫。非謂繩等者。此以異師執斷外法而於能繫法上得於解脫。非所縛外法上得。故作是說。非是不許有自性斷作是說也。文。是六。

答。婆沙論諸有漏法。無始時來等之文。是為規模證據。破有餘師意云。外物中。無擇滅可得。諸有漏法。離所繫邊。得擇滅故。於外法中。亦得擇滅。為諸有漏法之言既廣。豈可簡諸煩惱哉。實法師會通此文之趣。其不煩文意也。

問。煩惱上四相。與同時煩惱。可被繫縛耶。答。可被縛也。兩方。若被繫縛者。被本論末論所說。尋隨眠增廢立。唯限相應所緣二縛。全無立俱有縛。而以四相。望同時煩惱之時。非相應法。故不可為相應縛。不緣同時四相。故不可為所緣縛。若二縛俱無者。何可被繫縛哉。是以見品類足論文。於見滅道所斷心不相應行。有漏緣隨眠增文。婆沙論八十六所說。其旨亦同之。若與同時煩惱。被繫縛者。寧可簡無漏緣隨眠哉。加之。披光法師解釋云。得與四相。除相應縛。有餘四縛。若縛俱有法者。更不可限四縛哉。若依之爾者。以煩惱上四相望同時煩惱之時。極相隣近法也。豈不施縛用哉。何況於相應心所。既施縛用。與同時四相。何無此義哉。

答。以煩惱上四相。望同時煩惱之時。極相隣近法故。尤可被繫縛也。是以。實法師餘處十九引。正理論四十九亦令隨行生等成染之文。畢云。准上論文。亦令生等成染。亦令隨增俱有。淨影大師釋。遍使遍緣寬狹。云使則通縛。一切外境。及縛相應共有之法。故名為寬文。任此等定判。煩惱上四相。與同

時煩惱。被繫縛云事實分明也。但於諸論中。唯明相應所緣二縛云難者。相應心所所緣縛。普通。一切有漏法。今此二縛。其義廣故。諸論中。唯明相應所緣二縛。不論俱有縛也。然而縛俱有四相。其理為必然。故委探其實義。實法師云。亦令隨增俱有。淨影大師釋。及縛相應共有之法也。次於品類足論文者。故論自本。唯約相應所緣二縛。明隨眠隨增故。生等四相。非相應法。故無相應隨增。無漏緣隨眠緣無漏法。故無所緣隨增。故於見滅道所斷心不相應行。唯有漏緣隨眠增云也。以實論之。無漏緣隨眠。亦可隨增也。婆沙論文會通同之。次於光法師解釋者。是亦任諸論說。唯約相應所緣二縛論。五縛強弱相。故云有餘四縛也。

重難云。見光法師解釋。破德光論師。不染無知。以未成佛來。鈍自性無記心。心所法。為體非四無記攝。通於三界。恒成過未云。義云。若不染無知。以自性無記心等為體。通三界中。恒成過未者。雖無不成之過。然與識身足論十四相違。彼解十二心中。生無色界異熟生心。不現在前。不成就無覆無記心。既達此說。故亦非理。文准此能破定判思之。若有俱有縛者。可違品類足論見滅道所斷。心不相應行。唯有漏緣隨眠增云。文豈不為痛哉。若會云。彼相應所緣二縛論之者。德光論師。亦會云。云識身足論。生無色界異熟生心。不現前。不成就無覆無記心者。唯就四無記心論之也。若爾光

①(可)十隨 ②而十(說) ③(故)十離 ④[無]一 ⑤(隨)十增 ⑥彼二就

法師今能破不成哉

答。光法師意。不許。自性無記心故。以識身足論說。爲違文難之。可許。俱有縛故。會品類足論文。不令致相違也。彼此大異。更非相例歟

尋云。煩惱上法俱得。與同時煩惱。可繫縛耶

答。彼法俱法。極相隣近法故。亦可。被繫縛也

問。光法師意。於見所斷惑。判同部異品縛強弱作二解釋。爾者。初釋意。如何釋之耶

進云。光法師釋云。所以同部同品異品。俱可說強文。付之。判繫縛強弱。可任惑品親疎。由能治離合。何定所斷功能哉。是以。異生斷惑之時。雖不斷同部異品縛。證得擇滅。若同部異品縛強者。寧可證擇滅哉。何況。於修所斷惑。以同部異品縛爲弱判。准修惑思見惑。繫縛強弱。其義可。同如何

答。定惑品強弱。尤可。由能治離合。而見所斷惑。其性猛利。九品相望。縛用強勝。故於見道位。必九品頓斷也。但於異生斷惑之時。雖不斷同部異品縛。證得擇滅。云難者。有漏斷道。非真對治。非極相隣。故同部異品惑。不起。能障強用故。雖不斷同部異品縛。證擇滅也。雖證擇滅。非真證滅。故品類足論中。以擇滅無爲。不名異生法也。次於修所斷惑。以同部異品縛爲弱云例難者。迷事惑品。縛用弱故。不可。准例見

所斷惑。故光法師。釋其差異云。若斷初品染相應法。由斷相應縛同部同品縛。證得無爲。以斷強故。爾時雖爲同部異品餘八品縛。以劣弱故。亦證無爲。不同見道見道九品一品斷故。所以同部同品異品。俱可說強。修道九品別斷。所以同部異品。說名爲弱文

問。光法師意。於見所斷惑。判同部異品縛強弱。作二解釋。爾者。第二釋意。如何釋之耶

進云。光法師釋云。或可見道同部異品。亦名爲弱文。付之。見道爲真對治道。既九品頓斷。定知。同部異品縛強云事。異生所起斷惑道。非真對治。何由彼定同部異品縛弱哉。何況。若以異生九品別斷。爲其所以者。異生五部合斷故。以異部同品縛。可爲強歟如何

答。異生斷惑。九品別斷證擇滅。故知同部異品縛弱也。若於見所斷惑。同部異品縛強者。異生五部合斷。九品別斷之時。於見所斷惑。寧可證擇滅哉。故光法師釋。成此旨云。或可見道同部異品。亦名爲弱。如諸異生五部難斷。隨斷前品。猶爲未斷見惑之所繫縛。以劣弱故。亦證擇滅。以此而言。故知是弱文。解釋所成。尤有其謂哉。但於見道爲真對治道。九品頓斷云難者。見道是初得聖道。勢力強勝。故頓斷九品惑。更不由所治惑強弱也。次於異生九品別斷。爲其所以者。異部同品縛。可爲強云難者。異部同品惑。雖不及論。縛用強

弱。異生以六行智觀。五部合斷。故由能治道力斷之。如彼滅道所斷。及修所斷惑。雖不繫縛他部所斷法。五部合斷位。一念斷之也

問。光法師意。有漏法中。斷同部同品縛位。不證擇滅。義可有耶。答。可。有此義也。兩方。若此義者。既斷同部同品縛位也。寧可有。不證擇滅之義哉。是以。光法師解釋中。全不云。有此義哉。若依之。爾者。同部同品縛。種類非一。准。何強可。簡此義哉。依之。披光法師解釋。有漏法中。斷同部異品縛位。不證擇滅之義。可有見。相例可。同如何

答。見光法師解釋云。餘有漏法。亦有九品。擬儀相當。故說同品異品。斷餘有漏法時。由斷同部同品異品縛。以斷強故。證得無爲。異部同品。品先已斷故。設不斷彼。亦證擇滅。以縛劣故。此釋意。斷前八品。修惑位。於前八品善及無覆無記法。雖斷同部同品縛。未斷第九品修惑故。依由此乃至緣彼煩惱餘一品在。斷義不成。善法爾時未離繫故之理。不證擇滅也。故有漏法中。斷同部同品縛位。不證擇滅之類可有也

重難云。光法師。既釋。由斷同部同品異品縛。以斷強故。證得無爲。如解釋者。於有漏法。斷同部同品縛位。必可證擇滅。見如何

答。斷前八品修惑位。於前八品善及無覆

無記法。雖斷同部同品縛。未斷同部異品第九品修惑。故不證擇滅。斷第九品修惑位。於彼前八品善及無覆無記法。由斷同部同品縛。同部異品縛。故證擇滅也。重意云。無不斷同部同品縛。證擇滅之義。由斷同部同品縛。同部異品縛。證擇滅故。云由斷同部同品異品縛。以斷強故。證得無爲也。

問。於他身見惑。可得緣縛斷無爲耶。答。可得緣縛斷無爲也。兩方。若得緣縛斷無爲者。緣縛斷無爲者。斷修惑第九品位。所證之也。而修惑無緣見惑之義。彼位於他身見惑。何得緣縛斷無爲哉。若依之爾者。今論餘處中。述得緣縛斷無爲。之他相續中。諸煩惱等。及一切色。不染法斷。由能緣彼。自相續中。所有諸惑究竟斷。故此文無諍。於他身見惑。得緣縛斷無爲。見如何。答。於他身見惑。可得緣縛斷無爲也。凡見所斷。修所斷不同。專依迷理迷事差別。今論餘處文云。若緣見此所斷爲境。名見此所斷。餘名修所斷。即述此意也。而以他身見惑。望自身之時。非迷理迷事。偏同色法。不染汚法。何可名見所斷哉。何況斷此地煩惱之時。悉可斷此地一切有漏法。寧殘他身見惑哉。既無迷理之義。故定非見所斷。豈非緣縛斷哉。但於修惑。不緣見惑云難者。修惑不緣見惑者。迷事惑是非遍行故。不緣他部云也。他身見惑。緣縛斷故。望自身之時。既修所斷。是自部法也。豈

不緣之哉。是以。實法師餘處。釋今論有餘師說。於自見解。取捨位中。起憎嫌故。見諦所斷。貪等生時。緣自相續見爲境故。之文云。若生見斷。應如餘師說。通生修道。亦緣他相續。修惑緣他身見惑云事。此釋亦分明也。故修惑盡處。第九解脫道位。於他身見惑。得緣縛斷無爲。可有相違哉。

重難云。實法師餘處。通生修道。亦緣他相續之釋。更非證據。正理論餘處中。即述此事云。於他所起。違見生。瞋。如執我徒。憎無我見。文顯宗論文。全亦同之。緣他所起。正見生。瞋煩惱之旨。既分明也。准知實法師釋意。述修所斷。瞋煩惱緣。他相續。正見生之旨也。全非云。修所斷。瞋煩惱緣。他相續。五見等生。何爲證據哉。是。

次見發智論文云。有身見結。見苦所斷一切。及見集所斷。遍行隨眠隨增。有身見。順下分結。有身見。邊執見。亦爾。戒禁取結。見苦所斷一切。及見集所斷。有漏緣隨眠隨增。戒禁取及戒禁取身繫。順下分結。戒禁取亦爾。疑結見所斷。有漏緣。及疑相應。無漏緣。無明隨眠隨增。疑順下分結。疑隨眠疑結。亦爾。若修惑緣他身見惑者。有身見結等。所隨增隨眠中。何不舉修惑哉。是。答。實法師餘處。通生修道。亦緣他相續之釋。修所斷。瞋煩惱。緣他相續。五見等。亦緣他相續。修所斷。正見。爲言。正理論等文。且出一類也。依此文。不可定修惑不緣他身五見等哉。

次於發智論。有身見結等。所隨增隨眠中。不舉修惑之文者。以有身見結等。望自身之時。唯見所斷法故。就之論。隨眠隨增。故。不舉修惑也。若以他身有身見等。望自身之時。是修所斷法故。修惑豈不隨增。自部法哉。

問。光法師釋。擇謂簡擇。即惠差別論文云。無染異染。名惠差別。文爾者。今此無染惠者。可通有漏惠耶。答。可通有漏惠也。兩方。若通有漏惠者。有漏惠是劣品也。何可名擇法哉。何況。見論次下文云。各別簡擇四聖諦故。文。而有漏惠。無觀四諦。證得擇滅之義。何可通有漏惠哉。若依之爾者。無染之言。既廣。何不通有漏惠哉。

答。光法師釋。擇謂簡擇。即惠差別之論文云。謂無漏惠異有漏惠。名惠差別。或無染異染。名惠差別。文上既云。謂無漏惠異有漏惠。名惠差別。舉異之述。或無染異染。名惠差別。無諍無染惠者。可通有漏惠也。但於論次下。各別簡擇四聖諦故。之文者。無染惠中。無漏惠。各別簡擇四聖諦。證得擇滅故。指彼云。各別簡擇四聖諦故也。非云。一切無染惠。皆簡擇證得擇滅。何爲相違哉。尋云。此釋意。無染惠中。可攝無覆無記惠耶。答云。無染異染之時。無染惠中。可攝無覆無記惠。但無覆無記惠。無簡擇四諦。證得擇滅之義。云難。准有漏善惠。可會通之也。

問。光法師釋。得滅異前名。非擇滅論文。作

二解釋爾者。初釋意如何釋之耶。進云。光法師釋云。前滅是善。後滅無記。故云異前名非擇滅。又付之。為曉初釋意。見論文前。後。上云。各別簡擇四聖諦故。擇力所得滅名。為擇滅。下述得滅異前名非擇。力。但由闕緣故。云得滅異前見。若爾。光法師第二釋意。豈不背論文始末哉。

答。光法師初釋意。得滅異前名非擇滅之文。明二滅體異故。釋前滅是善。後滅無記。得不因擇。但由闕緣之文。顯二滅名異。故述此釋名也。故初釋具文。云前滅是善。後滅無記。故云異前名非擇滅。此結體也。由擇故得名為擇滅。得不因擇。但由闕緣名非擇滅。此釋名也。文但疑難之趣。即第二釋意也。二解釋意。自本各別也。何以彼難此哉。

問。寶法師引婆沙論說。云虛空與四大等近增上緣。爾者。今此近增上緣歟。答。不作。有增上緣也。兩方。若作。有力增上緣者。婆沙論今文。明虛空無為。而虛空無為無作用。何云作。有力增上緣哉。若依之爾者。既云近增上緣。尤可作。有力增上緣也。如何。

答。虛空無為。無有作用。故設與空界色。設與四大種。作近增上緣者。只依無障礙義。全非作。有力增上緣。故云作近增上緣也。故寶法師會婆沙論今文云。虛空無礙。大種有礙。故名為近。非謂有力名為近也。又尋云。見婆沙論文云。虛空無為。無有作用。

然此能與種種空界。作近增上緣。彼種種空界。能與種種大種。作近增上緣。彼種種大種。能與有對造色等。作近增上緣。彼有對造色。能與心心所法。作近增上緣。若無虛空。如是展轉。因果次第。皆不成立。勿有此失。是故虛空。體相實有。不應撥無。寶法師當卷中兩處引此文。上段即如婆沙論本說引之。而下段引婆沙云。虛空與四大等近增上緣。豈不背婆沙論理文哉。

三種決定。處定者。謂眼識及相應法於眼處。定以依眼故。不依耳等。雖亦依。意今據別依。顯法差別事定者。就處定中。復有男女天人等眼不同。或異熟長養等眼別。眼識及相應法。應依此事定。不依餘事。名事定。剎那定者。復就事中。剎那剎那定。謂眼識及相應法。應於此剎那。不於餘剎那。又任今此定判。能依識。望所依根。有處事剎那三定見。若能依識。望所依根。有處事剎那三定者。所依根緣闕之時。於能依識。得非擇滅云事。亦必然也。且出一位。顯其相者。一眼根與緣青色。眼識及緣黃色。眼識。俱容為所依。有之。而緣青色。眼識起。以此眼根為所依。緣青色。眼識。緣黃色。眼識。與此眼識。并所緣青色。俱落謝過去。故容緣黃色。眼識。所依眼根闕。未來永不生之義定。故得非擇滅也。但於今論中。不述此義云難者。所緣境緣闕之時。於能緣識。得非擇滅。其義顯故。且明此一邊也。委悉論之。所依根緣闕之時。於能依識。得非擇滅。可云也。故正理。論云。如眼與意專一色時。於所餘色及一切聲香味觸等。念滅中。對彼小分意處法處。得非擇滅。以五識身及與一分意識身等。於已滅境。終不能生。緣俱境故。由彼生用。繫屬同時。所依緣故。顯宗論文其意同之。此兩論中。既云由彼生用。繫屬同時。所依緣故。所依根緣闕之時。於能依識。得非擇滅云事。炳然者歟。

問。所依根緣闕時。能依識可得。非擇滅耶。答。可得。非擇滅也。兩方。若得。非擇滅者。見今論文云。如眼與意專一色時。餘色聲香味觸等謝。緣。彼境界五識身等。住未來世。畢竟不生。由彼不能緣過去境。緣不具故。得非擇滅。難述所緣境緣闕之時。於能緣識。得非擇滅之旨。未云所依根緣闕之時。於能依識。得非擇滅。以知無此義云事。若依之爾者。所緣境緣闕之時。於能緣識。既得。非擇滅。准彼思之。所依根緣闕之時。於能依識。何不得。非擇滅哉。

答。所依根緣闕之時。於能依識。可得。非擇滅也。故見今論餘處文云。心心所法。如於所緣處事剎那三皆決定。於所依亦有如是決定耶。應言亦有如是決定。又光法師釋此文云。應言於所依六根。亦有如是

問。光法師意。有爲法永不生。唯由緣闕歟。
進云。光法師釋云。非唯緣闕令法不生。
此法不生。亦由滅故。付之。於未來法。
具生緣之類。即生。生緣闕者。永不生。定知
有爲法。永不生。唯可由緣闕。何可借非
擇滅力哉。是以。見論文云。得不因擇但
由闕緣。文若借非擇滅力者。寧可置但言
哉。依之。實法師釋此文云。准此論文。但
由闕緣。即是更無餘力。又何況。無爲法。無
有作用。豈可礙未來法生哉。

答。於未來法生緣闕時。得非擇滅故。後
雖遇同類緣。永不生也。故有爲法。永不生。
必由緣闕。兼可借非擇滅力也。是以光法
師問法不生時。但由闕緣。何闕此滅。答之
引顯宗論。非唯緣闕。便永不生。後遇同類
緣。彼復應生。故謂若先緣闕。彼法可不生。
後遇同類緣。何障令不起之文畢云。彼論
意說。非唯緣闕。令法不生。此法不生。亦
由滅故。文顯宗論中。既云。後遇同類緣。何障
令不起。故光法師依此文。判此法不生。亦
由滅。故兼借非擇滅力云事。解釋源起自
論說。何獨疑。光法師定判哉。但於今論得
不因擇但由闕緣之文者。於未來法。生緣闕
時。得非擇滅。如擇力所得滅。故但由闕緣
云也。全非云。有爲法永不生。但由闕緣。何
爲相違哉。次實法師准此論文。但由闕
緣。即是更無餘力之釋者。任但由闕緣之
論文。有爲法永不生。但由闕緣。不由非擇
滅力云也。兩師所存。其意各別也。何始可

疑之哉。次於無爲法。無有作用。不可
礙未來法生云難者。無爲法本來不生不
滅。違有爲生滅。故得違此生滅。非擇滅。彼
未來法。永不生也。更非。非擇滅。有礙生用。
或又非擇滅。礙未來。全不生。全非。非擇
滅。施礙生作用云義可有也。故光法師釋
此事云。此法本欲礙。法不生。若法不生。
便即起得。送與行者。故名得滅文。

重難云。有爲法生時。必可有處事。刹那三
定。若此刹那緣闕者。後時更不可起。若後
時可起者。不可有利那定。何云。後遇同類
緣。彼復應生。故哉。

次。後遇同類緣。彼復應生。故者。其同類緣
者。緣哉。若生緣者。不可云。前時緣闕。故實
法師難此文云。後遇同類緣。爲是生緣。爲
非生緣。若後有生緣。前非闕緣。若後非生
緣。如何得生。由無生緣。永不生。何闕滅
力。文此難尤可然。如何會通之哉。是二

次見今論文云。永礙當生。得非擇滅。謂永
礙未來法生。得生得滅。異前名非擇滅。得
不因擇。但由闕緣。文如此文者。於未來
法。永不生之義定事。但緣闕。不由非擇滅
力云事。是三

次。非擇滅。無礙生用云事難思。今論云。永
礙當生。得非擇滅。謂能永礙未來法生。文
正理論云。若法能礙彼法生用。此法離惠
定礙彼法。令住未來。永不生。故。得非擇
滅。文婆沙論中。述評家義云。此非擇滅。唯
於未來不生法得。所以者何。此滅本欲遮

有爲法。令永不生。若法不生。此得便起。又
任此等諸論所說。非擇滅可有礙生用。見
是四

答。光法師意。由非擇滅力。有爲法永不生
之義定故。有刹那定也。若不爾者。後遇同
類緣之時。可生。故。不可有刹那定。有刹
那定故。知由非擇滅力。未來法永不生之
義定云事。

次。由非擇滅力。後雖遇同類緣。彼法不生
云事。可有深旨。且出一類者。此刹那緣。白
色眼識起。緣青色眼識容起。其中緣。白
色眼識起。青色空落。謝過去。容緣。彼青
色眼識。所緣緣闕。故。未來不生之義定。得
非擇滅。若容緣。彼青色眼識。雖留未來。不
得非擇滅者。後時同類青色。現在前位。何
不起哉。是則容緣。彼青色眼識。得非擇滅
故。後時同類青色。現在前位。永不生也。後
遇同類緣。彼復應生。故之理。其意在之歟。

實法師。微被恐似。不存此深意。
次。於未來法。初不生之義定事。但由緣闕。
由其緣闕。得非擇滅。畢。被礙。彼非擇滅力。
後永不生之義定。故尋其源。但由緣闕。故
初後不生之義。合論之云。永礙當生。得非
擇滅。乃至得不因擇。但由闕緣也。

次。無爲法無作用者。性相之所定也。故非擇
滅。雖無礙生用。由此非擇滅力。彼所得法。
永不生之義定也。今論正理婆沙之文。述
由非擇滅力。彼法永不生之旨。許也。全非
云。非擇滅有礙生用歟。

問所得法得非擇滅時。於能得得。必得非擇滅歟。答。於彼法俱得。必可得非擇滅也。兩方。若於能得得。必得非擇滅者。所得法能。能得得。種類非一。准所得法。得非擇滅之時。於能得得。何必得非擇滅哉。

若依之爾者。實法師釋正理論如眼與意專一色時。於所餘色及一切聲香味觸等。念念滅中。對彼少分意處法處。得非擇滅之文。云。意及法處者。意是諸識。法處者。心所及四相等。言豈非等能得得哉。

答。所得法。得非擇滅之時。於彼法俱得。必可得非擇滅。故實法師。及四相等言。可等法俱得也。若爾。今解釋有何疑哉。

重難云。見光法師餘處所引婆沙論百五文云。二有所得法。唯有前得。如三類智邊世俗智等。有說此等亦有俱得。文此初師意。三類智邊世俗智。無法俱得見。若爾。三類智邊世俗智。得非擇滅之時。於能得得。不可得非擇滅哉。

答。初師意。實雖存三類智邊世俗智。有法俱得。且就現起。云。唯有法前得也。三類智邊世俗智。得非擇滅之時。於彼法俱得。可得非擇滅也。

問實法師所引正理論中云。如契經說言。依有三。無四。無五。爾者。今此無四。無五者。唯就有為法論之歟。答。可有二義也。兩方。若唯就有為法論之者。既舉無四。無五之兩類。不唯就有為法論之見。若依之爾者。實法師引正理論今文畢。成唯有

為法名言依之旨。知唯就有為法論之云事如何。

答。見婆沙論文云。問。契經但說有三種言依。於義已足。何故復說無第四第五。答。無第四者。遮第四世。恐有執有第四世。故。無第五者。遮無第五者。遮無為法。恐執無為法是言依。故文任此婆沙論文。契經中無第四者。遮就有為法。有第四世之執。無第五者。遮約無為法。名為言依之執也。正理論中。雖不釋。顯今契經文准婆沙論說。可思之歟。有人云。見正理論文云。如契經說。言依有三。無四。無五。由此善通品類足論。彼說言依。五蘊所攝。文既引契經。言依有三。無四。無五之文畢。同品類足論。言依五蘊攝之說。明知。無四。無五。簡無為法之言歟。故光法師釋云。正理為破。言依亦通。無為者。執故。偏引彼五蘊文也。

問。正理論意。言依不通。無為云義。引品類足論何文證之耶。進云。光法師釋云。正理為破。言依亦通。無為者。執故。偏引彼五蘊文也。付之。言依既通五蘊。故品類足論中。說言依五蘊攝也。非為遮。通無為之義。說五蘊攝。是以。見品類足論文。雖說。非異生法。及不共異生法。五蘊攝。亦通。無為。爰知。正理論中。引品類足論。言依五蘊攝之文。只為顯。言依具攝一切。有為諸法之義。非簡無為之故。光法師何釋。正理為破。言依亦通。無為者。執故。偏引彼五蘊文也。

也哉

答。今論云。若不爾者。應違品類足論所說。彼說言依十八界攝。文正理論云。由此善通品類足論。彼說言依。五蘊所攝。文光法師問。何故兩論引文不同。會其相違。作二解釋之中。第二釋云。又解。此論為遮。唯執言依名為體者。故。偏引彼十八界文。正理為破。言依亦通。無為者。執故。偏引彼五蘊文也。各引一邊。並無違害。文此釋意云。今論為遮。言依唯名為體云執。引十八界攝之文。正理論為破。言依亦通。無為云執。引五蘊攝之文。是則以蘊不攝。無為之理。一往為其由許也。更非盡理之釋。自本不遮。且五蘊通。無為之法。有五蘊攝之言。品類足論中。非異生法。及不共異生法。雖有五蘊攝之言。亦通。無為。更非相違也。

問。無為法。遠近二法所攝歟。答。近法所攝也。兩方。若遠近二法所攝者。見今論文云。去來名。遠。現在名。近。文如。此文者。無為法。非遠近二法所攝。見。若依之爾者。見品類足論中。無為法。遠近二法所攝。見如何。答。見品類足論文云。遠法云何。謂過去未來。近法云何。謂現在及無為法。文無為法。近法所說云事。此文炳然也。就此文案。其理。擇滅無為。同有漏法數量。非擇滅無為。同有為法數量。虛空無為。由無障故。色於中行。法望現在法。疎遠故。名為近法。過去法已作用。未來法未作用。望現在法。尤疎故。名為遠法也。但於今論。去來名。遠。現在

●〔能〕●一● ●論十(十五)● ●〔遮無第五者〕●一● ●〔遮〕●一● ●說二攝● ●法二故●

名近文者。彼就色法。論遠近相故。不云無爲名近也。

重難云。見品類足論文云。近法十八界中。二處五蘊攝文。既云五蘊攝。何通無爲哉。是以。光法師第二釋意。述正理論中。引品類足論言依五蘊攝之文云。正理爲彼言依亦通。無爲者執故。偏引彼五蘊文也。此釋意。既云引品類足論言依五蘊攝之文。破言依通。無爲云執准。彼思此。云。近法五蘊攝。知不通。無爲云事。

答。品類足論之智。五蘊通。無爲之法。就有爲邊。述五蘊攝事。處處定判也。始不可疑之。如彼雖說非異生法。及不共異生法。五蘊攝亦通。無爲也。就中品類足論文。遠法云。九智知除滅智。近法云。十智知無除滅智。近法通。無爲云事。其分明也。但於光法師第二釋意云。引言依五蘊攝之文。破言依通。無爲之執者。以蘊不攝。無爲之理。一往爲其由許也。更非盡理之談歟。問。光法師解釋中。明言依相。引婆沙論二師異說。爾者。今論意。同何師說耶。進云。光法師釋云。或同前師。或同後師。皆無有妨。文付。或同前師之釋。不可然。見今論文。云如是言依。具攝一切有爲諸法。畢。引品類足論所說。述言依十八界攝之旨。婆沙論十五初師意云。言依一界一處。一蘊所攝。若爾其義既異。何釋或同前師哉。是以。寶法師釋此事云。此論同於後說。文如何。答。見品類足論文云。三世三言依事十八界

十二處五蘊攝。文言依十八界攝者。既出品類足論說故。設雖婆沙論何師意。更不可背此文。而婆沙論初師意。言依一界一處。一蘊攝者。言依與展轉依。各別作論之意也。

此師意。會品類足論文云。彼論應說。言依一界一處。一蘊所攝。而言十八界十二處所攝者。依展轉因。故作是說。謂語依名轉名。依義轉。義是言展轉依義中。具有十八界十。二處五蘊故。說者聽者。皆爲義。是故。彼論依展轉因。說言依自性。文初師意。言依與展轉依。合名言依之時。言依十八界攝云事。自本所許。故今論中。述言依十八界攝之旨。全不可違。婆沙論初師說。故光法師或同前師之義。更有何相違哉。但於寶法師解釋者。今論中。不分別言依與展轉依。只述言依十八界攝之旨。故任文相之顯釋。此論同於後說歟。

問。光法師依正理論意。有漏法名見處故。如何釋之耶。進云。光法師釋云。依正理論四門廢立。一一切種。二一切時。三無差別。四堅執不動。文付四義中。無差別義。不可然。五見體性各別。行相亦異。何可有無差別義哉。是以。光法師釋。無明不具無差別義云。以有獨頭相應差別。故言非無差別。文相例可同如何。

答。寶法師釋。正理論而彼諸見。乃至相無差別之文云。不與自相煩惱及非隨。眠相應。故相無差別。此釋意云。五見同。是共相煩惱。唯迷理起。不迷事起。不與自相煩惱

及非隨眠忿等隨惑相應。故有無差別義也。爲言獨頭無明。雖是其相煩惱相應。無明之中。有與自相煩惱及忿等隨惑相應之類。故不具無差別義也。

問。譬喻者意。意識可緣眼等五根耶。答。不緣眼等五根也。兩方。若緣眼等五根者。別師異計非一准。何可定緣眼等五根哉。是以。婆沙論中。不緣之見。若依之爾者。見。震旦人師解釋云。此論中譬喻宗。意識不緣五識境。唯緣十三支如解釋者。譬喻者意。意識可緣眼等五根。見如何。

答。披婆沙論八十七說。尋譬喻者義云。又說六識唯緣外境。不緣內根。亦不緣識云云。任此文。彼師意。意識不緣眼等云事。甚分明也。但於人師意識不緣五識境。唯緣十三之釋者。是婆沙抄定判也。既背婆沙論說。更不可依用之。

重難云。譬喻者意云。意識不緣眼等五根者。彼師意。存眼等五根。全無能緣識歟。若無能緣識者。爭可知有眼等五根云事哉。

答。

問。雲煙塵霧影光明闇八色。可實有色耶。答。可實有色也。兩方。若實有色者。見今論文云。顯色有四。青黃赤白。餘顯是此四色差別。文。光法師所引正理論中云。青等四種。是正顯色。雲等八種。是此差別。任此等文。雲等八色。青等四色之上假立。不可有別體見。若依之爾者。二十種色中。別既

立之。定知。是實有色云事如何

答。廣勘。俱舍婆沙。正理。顯宗等諸論說。顯色列十二種之中。青黃赤白四色之外。別舉雲煙塵霧影光明闇八色。故實有色云事。是炳然也。但於今論餘顯。是此四色差別之文。正理論雲等八種。是此差別之說者。光法師問答此疑云。問光等八色是四差別。事非。是假。解云。論其本色。但是青黃赤白四種。於此四中。隨義差別。立餘八名。各有實體。而是非。假文此釋意云。論其本色。唯是青黃赤白四色。餘雲煙塵霧影光明闇八色。皆雖此四色之差別。立雲等八色名。舉不見。本為青等四色之邊。偏為雲等八色實體。故青等四色之外。別有雲等八色實體。為言。重難云。經部宗意云。受想思實有。餘心所法。思上假立。實無餘觸等心所。思上假立故。假立法無有實體。例彼思之。雲等八色。是青等四色差別。彼四色上假立之者。何可有實體哉

答。經部宗意。思心所上假立餘觸等心所之時。猶談思心所分位之義。故思心所有實體。餘觸等心所。是假上法。無有實體也。雲等八色。青等四色差別云事。異此義門。雲等八色。本雖青等四色。別名雲等八色之上。全不與青等四色之外。別有雲等八色實體云也

微。可論長短實體哉。是以光法師釋此事云。形長見短形短見長。長短二色。相形不定之旨。此釋尤分明也。何況見今論餘卷文云。然無極微。名為長等。故即多物如是安布差別相中。假立長等文。披正理論餘處文云。豈不已說。即形極微。如是安布。眼識所得。積集差別。假立長等文。加之。勘婆沙論處處之文。或云。五相待有。謂此彼岸長短事等文。或云。應知極微是最細色。不可斷截破壞貫穿。乃至非長非短。任此等論說。更不可云長短極微各有別體哉

答。薩婆多宗意。廣談諸法實有之旨。二十種色中長短二色。定可實有。若自本無長短差別極微者。衆微聚集。長短二色。豈有別體哉。是以見婆沙論十三文云。若一極微非長等形者。衆微聚集。亦應非長等形。文光法師長短極微。各有別體。相雜而住之定判。專順此等文理也。但於形長見短形短見長之釋者。於一色聚。各別有長短極微。相雜而住之中。相形餘長色聚之時。見此色聚中。短色極微。不見。長色極微。相形餘短色聚之時。見此色聚中。長極微。不見。短色極微。若亦俱時相形長短色聚之時。並見此色聚中長短二色。為言。全非一色由相形長短不定也。次今論餘卷。差別相中。假立長等之文者。光法師餘處釋此文云。經部復難云。若爾此文述經部宗計。非有部實義。何為疑難哉。次於正理論餘處。積集差別假立長等之文者。長短極微。各別體

之義。自宗本所談。專難存此旨。為會通經部難。別顯假立長短也。故光法師餘處引此文舉云。准正理救意云。假長等意識所知。非五識了。次於婆沙論應知極微是最細色。乃至非長非短之文者。光法師會此文云。婆沙論據別一微。是最細分。更不可折。非眼所見。言非長等。此論據見已去。有實體類故。成長等故。故名長等。次於婆沙論五相待有。謂此彼岸長短事等之文者。就假立長短論之也。故光法師釋云。若泛明長短。亦通假實。若二十種色中。長短相對。以實。剋實。若通約諸假聚相對。辨長短。即以假對假。故婆沙第九。解諸有中。第三師云。五相待有。謂此彼岸長短事等。文光法師既會通此等論文。後學更不可劬勞哉

重難云。相形餘長色聚之時。此色聚中。長色極微。相雜而住者。何不不見之哉。相形餘短色聚之時。此色聚中。短色極微。相雜而住者。何不不見之哉。答。相形餘長色聚之時。此色聚中。短色極微。施作用故。見之。雖長色極微相雜而住。不施作用故。不見之也。相形餘短色聚之時。此色聚中。長色極微。施作用故。見之。雖短色極微相雜而住。不施作用故。不見之也

重難云。見光法師第二釋云。又解可量已去名長。不可量者名短。世間形長。說為短者。於彼長中。假說為短。如於軍中。假說為輕。文此釋意。長短極微。無有別體。見如何

答長短極微各有別體相雜而住之理。第二釋意同亦所存也。而初釋意云。形長色見。短色極微。形短色見。長色極微。第二釋意異之。可量色聚。長色極微。施作用故。名之。長也。不可量色聚。短色極微。施作用故名之。短色。爲實以實論之。長短極微。各有別體。相雜而住。成其可量色聚。長短極微。各有別體。相雜而住。成其不可量色聚也。問。空一顯色。二十種色外。餘。答。可二十種色之內也。兩方。若二十種色外者。見光法師解釋。判此空界色以明爲體。述。空一顯色以明色爲體之旨。定知。空一顯色。二十種色之內云事。若依之爾者。披今論文云。有餘師說。空一顯色。第二十一。婆沙論中。或十三云。有說色處有二十一。謂前二十及空一顯色。或七十五云。復有說。此有二十一。謂前二十種。加空一顯色。女任此等論說。空一顯色。可二十種色之外。見如何。答。空界色以影光明闇四色爲體。空一顯色以空界色中明色爲體。故二十種色之內云事。炳然也。故見。光法師解釋。或云。問。空一顯色。以何爲體。云。以空界色爲體。故正理論第一云。有說色有二十一。種。空一顯色第二十一。此即空界色之差別。或云。問。空一顯色。即是空界色。是光影明闇未。知。空一顯色。於光影明闇中以何爲體。解云。若據一切空界色。即以光影明闇爲體。若據別相。即四色不定。此中言。空一顯色。是空界色者。此空界色以明爲體。既云。此即空界

色之差別。亦述。此空界色以明爲體。故空一顯色。二十種之內云事。誰可疑之哉。但於今論等中。有餘師意。二十種色之外。別舉。空一顯色。云難者。光法師釋云。由斯理證。定知是明。故此明色。即是青黃赤白差別。若作斯釋。空一顯色。餘師所說。正義無違。然別說者。爲顯差別。又解是不正義。以別說故。雖說。空一顯色。是空界色。然別有體。正理不破。前解爲勝。文初釋意云。空一顯色。是空界色之一分。明色爲體。此明色即青黃赤白四色差別。二十種色之內。故雖餘師所說。正義無違。然二十種色之外。別說爲第二十一者。爲顯差別。爲言光法師自判。正理不破。前解爲勝。以初解爲正釋。故任然別說者。爲顯差別之文。可會通今論等中。二十種色之外。別舉。空一顯色之說也。空一顯色。二十種色之外。別有其體。云第二釋。既爲不正釋。故正釋意。空一顯色。二十種色之內云事。甚分明者歟。

重難云。見。光法師解釋云。若依識身十一。婆沙十三。正理三十四。第一句中。更加。空一顯色。此非正義。以別說故。或是正義。空一顯色。若據本色。青等色攝。若據末色。明色所攝。竝如前解。然別說者。爲顯差別。文初釋意。識身足論十一。婆沙論十三。正理論三十四中。有顯無形之類。青黃赤白。影光明闇之外。舉。空一顯色之文。云。此非正義。若爾。此釋意。空一顯色。可二十種色之外。見如何。

答。初釋意。空一顯色。二十種色之外。別有其體云故。准次上正理不破。前解爲勝之決判。思之。定可。不正釋。以或是正義云第二釋。可爲正釋也。但於此處。不判。二釋。正不者。上段既判。正不畢。故此處讓上。略不判。正不也。有何由至此處。此釋忽可爲正釋哉。其道理甚不可得故也。

問。光法師解釋中云。此空一顯色。即是彼青黃赤白。爾者。離影光明闇外。可有別體耶。答。光法師述。此事作二解釋。若依初釋意者。離影光明闇之外。可有別體也。若依第二釋意者。離影光明闇之外。不可有別體也。兩方。若有別體者。光法師所引正理論中云。青等四種。是正顯色。雲等八種。是此差別。文如此。此文者。離影光明闇之外。無離質青黃赤白。見。若依之爾者。披光法師解釋。問。准論文。此空界色。以光影明闇爲體。如何。乃說。青黃赤白。答。若妙高四邊。離質青等。亦是空界。問。答。起盡無諍。離影光明闇之外。可有離質青黃赤白。見如何。

答。先聊簡光法師一段解釋。次可會中今疑問也。見。光法師解釋。初舉。問難。云。問。若以空界色爲體者。何故識身足論第十一云。空一顯色。此即如彼青黃赤白。准彼論文。即以青黃赤白爲體。此問意云。空一顯色。若以空界色爲體者。可違。識身足論。空一顯色。此即如彼青黃赤白之文意。空一顯色。即以青黃赤白四色爲體。見故。爲次答。

此問作二解釋。初釋云。解云。彼論言。如彼青黃赤白者。謂妙高山四邊空中各現一色。名空界色。如之言似。此空一顯色。似彼青黃赤白。非即是也。又此釋意云。四洲空中。所現空一顯色。須彌山四寶鏡故。是明色攝。非青黃赤白四色攝。識身足論。此即如彼青黃赤白之如言似義也。空一顯色。似彼青黃赤白故。云如非即是也。爲言此釋意。四洲空中所現空一顯色。是明色攝。非青等四色攝。故青等四色中。無離質之類。云也。下段引正理論三十四有一說意。第一。准顯無形句中。唯說影光明闇之師義云。此師意說。青黃赤白無有離形。俱句所攝。非初句攝。此即意別文。准下釋趣思。上文意。此初釋意。以正理論此師說存正義。以此文爲證據。青等四色中。無離形之類。故空一顯色。是明色攝。非青等四色攝。爲言依此釋意。會今論中。第一有顯無形句。影光明闇之外。舉青黃赤白之文者。可云。生顯智強勝。故影光明闇之外。別舉青等四色也。故光法師釋此文云。理實無有離形青等。而言青等有顯無形。據生顯智偏強勝說。如。雜染網羅。亦有形。以顯難生。生顯智強。故初句攝。初釋意。第二釋云。或可如之言。是此空一顯色。即是彼青黃赤白。此釋意云。四洲空中。所現空一顯色。即是青黃赤白色攝。故識身足論。此即如彼青黃赤白之如言是義也。爲言此釋意。四洲空中。所現空一顯色。即是青等四色攝。故青等四

色中。有離質之類。云也。第二釋意。其趣如此。次就此第二釋。重舉問難云。問。准諸論文。此空界色。以光影明闇爲體。如何乃說青黃赤白。文第二釋意云。空一顯色。即是青等四色攝云故。就此釋致今疑也。次答此問。亦作二釋。初釋云。解云。青黃赤白。有其二類。若即質青等。非空界色。若妙高山四邊。離質青等。亦是空界文。此釋意云。即質青等四色。非空界色。妙高山四邊。空中所現。空一顯色中。有離質青等四色攝之類。亦有明色攝之類。爲言此釋意。空一顯色中。離影光明闇之外。有離質青等四色攝之類。云也。初釋意。第二釋云。又解。此空界色。雖以光影明闇爲體。然彼光影明闇。若據正顯。隨其所應。亦是青黃赤白所攝。故正理云。青等四種。是正顯色。雲等八種。是此差別。已上論文。若言青等。據本以說。若言光等。據末以說。各據一義。並不相違。云。此釋意云。空一顯色。若據本云。之青等四色攝。若據末論之明色攝。故四洲空中。所現離質青等四色。據末云之。即是明色攝。故離影光明闇之外。無離質青等四色。故空界色。或云。影光明闇爲體。或云。青等四色爲體。各據一義。並不相違。爲言第二釋意。今論義者。就此二釋中。初釋意。其趣如此。疑之也。成初釋意。會其疑者。見今論文。述於色處中。顯形二色相對四句分別云。或有色處有顯無形。謂青黃赤白影光明闇。出第一有顯無形句。影光明闇之外。舉青黃赤白。故離影光明闇之外。可有離質青

等四色。見。故以此文爲證據。空一顯色中。離影光明闇之外。有離質青等四色之旨。釋成也。故光法師釋此文作二釋之中。第二釋云。又解。四洲空中所現顯色。青黃赤白。唯顯無形。或可。天中青黃赤白四種寶地。如光明等有顯無形。故初句攝。若作此解。形俱顯色。及顯新生。皆俱句攝。又此第二釋意。當離影光明闇之外。有離質青等四色。初釋意也。但於光法師所引正理論。青等四種。是正顯色。雲等八種。是此差別之文者。從多分說也。離影光明闇之外。自有離質青等四色云事。更非所遮歟。
重難云。見光法師定判。釋識身十一。婆沙十三。正理三十四。第一唯顯無形句中。更加空一顯色之文云。或是正義。空一顯色。若據本色青等色攝。若據末色。明色所攝。並如前解。然別說者。爲顯差別。文如此釋者。離明色之外。無離質青等四色。如何。答。此且依上第二釋意。述第一唯顯無形句中。更加空一顯色。正義無違之旨也。若依初釋意者。可云。空一顯色。是青黃赤白。及明色攝。故正義無違也。
重難云。空一顯色。其相可一准。若離明色之外。離質青等四色爲體者。何云。亦有明色攝之類哉。
答。空一顯色。其相可一准。若離明色之外。離質青等四色。攝之類。或有明色攝之類也。
又尋云。離影光明闇之外。無離質青等四

色云。第二釋意。如何可會論中第一有顯無形句。影光明闇之外。舉青黃赤白之文。哉。

答。依第二釋意。會此文者。離影光明闇之外。雖無離質青等四色。即質青等四色中。有生顯智強勝之類故。影光明闇之外。別舉青黃赤白。可云也。

私云。離影光明闇之外。離質青等四色有無事。本抄委細被記之。可引見之。

問。光法師引正理論一說意。唯顯無形句中。唯說影光明闇文。作二解釋。爾者。初釋意。今此師說。可正義耶。答。可正義也。兩方。若正義者。見光法師初釋云。此師意說青黃赤白。無有離形。俱句所攝。非初句攝。此即意別文。而次上解釋中云。四洲空中所現顯色青黃赤白。唯顯無形。准次上釋。思此師意。定知非正義云事。若依之爾者。見光法師第二釋云。此非正義。諸論皆說青黃赤白。初句攝故云云。第二釋意。既云此非正義。初釋意異之。尤可云正義哉。

答。見光法師一段上文。大段作二解釋。初釋意云。四洲空中所現空一顯色。須彌山四寶鏡故。是明色攝。非青黃赤白四色攝。識身足論。此即如彼青黃赤白之如言似義也。爲言第二釋意云。四洲空中所現空一顯色。即是青黃赤白四色攝。故識身足論此即如彼青黃赤白之如言是義也。爲言而此師意說。青黃赤白無有離形。俱句攝非初句。收此

即意別之釋。述如言似義也。云初釋意。依此釋意者。以正理論。唯顯無形句中。唯說影光明闇之師義。可爲正義也。但此釋意。會今論。或有有色處有顯無形。謂青黃赤白。影光明闇之文者。任理實無有離形青等。而言青等有顯無形。據生顯智強勝說。如新染絹雖亦有形以顯。難生。生顯智強。故初句攝之釋。可會通之也。又解四洲空中所現顯色青黃赤白。唯顯無形句中。唯說影光明闇之師義。可爲不正義也。一段前後。處處之中。多述各別釋意。何以彼此解釋相違。致其疑哉。□□師云。光法師此師意說。青黃赤白無有離形。俱句所攝。非初句。收。此即意別之釋意。以今論中有顯無形句。舉青黃赤白影光明闇之文。可云不正義也。文尤難可。依用此義。今且存別義。畢。

問。婆沙論意。空界可無顯無形色耶。答。正義意。可非無顯無形色也。兩方。若無顯無形色者。空界色以影光明闇四色爲體。何云無顯無形色哉。若依之爾者。見婆沙論處處之文。或七十五云。或有有色無顯無形。謂除前相。即空界色。或十二云。顯形俱不可了者。謂空界色。任此等文。空界色。可無顯無形色。見如何。

答。說一切有部意。空界色以影光明闇四色爲體定。而見婆沙論處處之文。有顯無形色中。舉影光明闇。故空界色。是有顯無形色云事。甚炳然也。故見婆沙論一處文云。如是

諸色。或有顯故可知。非形故。謂青黃赤白影光明闇。及空一顯色。或有形故可知。非顯故。謂身表業。或有顯形故可知。謂餘十二種色。若非顯形。故可知者。無表文任此

文。色處中。無無顯無形之類云事。亦分明也。但於婆沙論。或有有色無顯無形。謂除前相。即空界色之文者。此述有說意。即可不正義也。故光法師釋云。若依婆沙論十五。有一說。空界色第四句。此非正義。諸論皆說。顯色攝故。文實法師釋云。婆沙七十五。一師云。二十色內八有顯無形。謂青黃赤白影光明闇。餘十二色。有顯有形。此師意說。有形必有顯。自有顯無形。有一師四句。與此論同。第四句取空界色。非形非顯。以恒被明闇覆故。此之四句。非是正義。正義空界明闇爲體。理合是顯非形。婆沙論顯形俱不了者。謂空界色之文。准此等。非形文。婆沙論顯形俱不了者。謂空界色之文。准此等釋。思之。同可。不正義也。

重難云。識身足論中云。無顯無形者。謂若諸色無顯無形。可有無顯無形色。見。豈非空界色哉。

答。見識身足論文云。有顯無形者。謂青黃赤白影光明闇。空一顯色。有顯無形色中。既列空一顯色。故空界色。是有顯無形色。非無形色云事。分明也。但於無形者。謂若諸色無顯無形之文者。識身足論意。就十一種色。述有顯無形等四句分別故。指五根四境及無表色。爲無顯無形色也。故光法

師釋云。若依識身十一意說。五根四境及無表色。爲第四句。故彼論云。無顯無形者。謂若諸色。無顯無形。識身論意。據十一種色。四句分別。此於正義。亦不相違云云。

又尋云。婆沙論有說意。空界色無顯無形者。以何爲體哉。若以影光明闇爲體者。定可有顯無形。何云無顯無形哉。

答。婆沙論一師意。雖空界色影光明闇爲體。異十二顯色之中。影光明闇。彼影光明被覆障。不明了故。云無顯無形歟。

問。光法師意。無執受大種爲因聲中。可有有情名聲耶。進云。光法師釋云。無執受中。得有有情名聲。付之。既以無執受大種爲因。何可有有情名聲哉。是以見今

論文。當卷云。有情名聲。謂語表業。餘處十三述散依等流性。有受。異大。生。散。無表。能造大種。是有執受定畢。判餘義皆與散無表同。表業能造大種同。散無表能造大種。明知語表業能造大種。是有執受云事。若爾。無執受中。得有有情名聲之釋。豈不背今論餘處定判哉。

答。光法師意。無執受大種爲因聲中。有有情名聲云事。源任婆沙五事兩論所說。故光法師引婆沙論聲處有八種。謂執受大種因聲。非執受大種因聲。此各有二。謂有情名聲。非有情名聲之文畢。問。無執受中。如何得有有情名聲。答之引。入阿毘達磨論。聲有二種。謂有執受。及無執受大種爲因。有差別故。乃後聲中化語聲。名有情名聲。餘

聲名。非有情名聲之文畢云。彼論既說。後無執受聲中。化語聲是有情名聲。明知。無執受中。得有有情名聲。文。無執受大種爲因聲中。有有情名聲云事。引婆沙五事兩論所說釋成之旨。炳然也。但於無執受大種爲因。不可名有情名聲云難者。化人語聲。故雖無執受大種爲因。名令起有詮表。故亦名有情名聲。有何相違哉。次於今論餘處。餘義皆與散無表同之文者。光法師以婆沙論中。化語是業云。初師說爲。正云釋意。會此文云。若作前解。釋後證言。同。散無表者。據非。化語業若據。化語業即用無執受大種爲因。既有會通解釋。何背餘處論文哉。

問。實法師引。入阿毘達磨論說云。化語聲名有情名聲。文。爾者正義歟。答。實法師釋。然非正義也。兩方。若正義者。實法師引。婆沙論聲處有八種。諸執受大種因聲。非執受大種因聲。此各有二。有情名聲。非有情名聲之文畢云。此師與。入阿毘達磨意同。然非正義。文如解釋者。入阿毘達磨論今文非正義見。若依之爾者。實法師會。今論等與。入阿毘達磨論相違云。各依一義。故不同也。既云。各依一義。知。入阿毘達磨論。化語聲名有情名聲之文。與。今論等說。遂不相違亦可正義。

答。實法師意。存有情名聲。必有執受大種所造。故入阿毘達磨論中。化語聲。名有情名聲之文。非正義得意也。其故見今論文。當

卷云。有情名聲。謂語表業。餘處十三述散依等流性。受異大生。散無能造大種。是有執受定畢。判餘義皆與散無表同。表業能造大種同。散無表能造大種。故語表業。能造大種。是有執受云事。分明也。加之。正理論云。此聲八種。謂有執受。或無執受大種爲因。及有情數。非有情數。差別有四。有執受大種爲因聲。即是有情數聲見。故准此今論。正理兩論之文。思之。婆沙論十三云。聲處有八種。謂執受大種因聲。非執受大種因聲。此各有二。謂有情名聲。非有情名聲。入阿毘達磨論云。聲有二種。謂有執受及無執受大種爲因。有差別故。乃後聲中。化語聲。名有情名聲。餘聲名非有情名。無執受大種爲因聲中。有有情名聲云義。非正義。爲言。故實法師引今文畢云。此師與。入阿毘達磨意同。然非正義。正理此兩文。不用此義也。但於實法師。各依一義。故不同也之釋者。述彼兩說意。不同之由許也。不云。並不相違者。何爲疑難哉。重意云。今論并正理論意。述。化人語聲。無能得故。非有情名聲之旨。婆沙論一師。并。入阿毘達磨論意。存。化人語聲。由有情心發。故名有情名聲之義。故云。各依一義也。今此二義之中。化人語聲。無能得故。非有情名聲云義。實法師存。應道理。故化人語聲。由有情心發。名有情名聲云義。非正義。判也。

問。實法師意。能化人可成就離質化人語聲耶。進云。實法師釋。既非有情無得。

也不成就之云也。付之化語聲。名有情
名聲者。於入阿毘達磨論說。能化人何不
成就之哉。是以婆沙論^{百三}中。出成就欲
色界繫所造色之類云。若生色界。作欲界
化發欲界語。此文無誤。能化人。可成就
化人語聲見。設雖離質化人語聲。事不成
就之哉。依之。光法師引此文。舉云。以此
准知成就化語文加之。廣勸婆沙論一部
之始末。未見能化人不成就化人語聲云
文。實法師解釋。依憑在何處哉。

答。實法師意。離質化人語聲。非有情數法。
故化人不成就之云也。故勸實法師處處
解釋。當卷云。問既非是業。有得得不答。既
非有情無得得也。問如何得知化聲無得
答。一准正理論云。非執受大種為因聲。與
非有情數聲。無寬狹故。化人同許。非執受
故。故知不成就也。二准婆沙評家義。及此
論下文。色界身作欲界化。所化香味。如莊
嚴具。尚不成就。如何離質化語。得成就耶
文。餘處^{十三}或云。化人語等。既無有得。故知
非業文。或引光法師。婆沙既言。若生色界
作欲界化。發欲界語。成就欲界大種。及所
造色。文不別簡明知。異界化。若化自身。若
化他身。色觸二種。皆悉成就。義准應知。若
即身化。若離身化。亦皆成就。或可。若即身
化。即成就。若離身化。即不成就。婆沙言。成
就者。據即身化。雖有兩解。前解為勝。之
釋畢云。今詳一釋。前解為非。若別化人。
有成就得。不應道理。諸有為法。住現在

世。有成就得。必是有情。說別化人。為有情
法。不應理故。住現在世。色觸二境。若是
有情。住散心位。無非執受諸化人語聲。應
是執受大種所發。又婆沙評家云。自身化。如
莊嚴具。而不成就。況異身化。而成就也。以
此證知。前解為異云云。此等解釋中。能化
人。不成就離質化人語聲之旨。立道理引
證據。委悉釋成之。其意炳然也。但於入阿
毘達磨論化語聲。名有情名聲之文者。實
法師釋。此師與入阿毘達磨意同。然非正
義。不依用之也。次於婆沙論。若生色界。
作欲界化。心發欲界語。故作是說。非謂此
是離質化人所發語也。所以得知。身生色
界。作欲界化。一說不化香味。一說化而不
成就。如莊嚴具。離質化人語。既更疎遠。身莊
嚴具。如何說語有成就義。餘如前說。文次
於光法師。以此准知成就化語之釋者。兩
師所有。其意各別。故實法師意。不依用此
釋也。故實法師破此釋云。此不成體通異
解故。前引文證。化人無得文。是決定。此文
容有兩釋。故不成體文。次於婆沙論一部
中。無能化人語聲之文。云難者。實法師會
此疑云。此不在疑。故不別說。即是。人總
不成就。無情法中。此已說故。故不別說。如
不別說。一樹一石等名。不成就。又如說髮
毛爪等。非執受者。非有情數。無得得。故此
物親於離質化人。尚不成就。如何離質化
語。須更別說。文處處之文。一一之疑。實法師
即會通之。後學更不可劬勞歟。

問。口外語聲。可名業耶。進云。光法師釋
云。口內者。是語亦業。出口者。是語非業。文
付之。設雖口外語聲。何不名業哉。何況
光法師初釋意。述化語是業之旨。以婆沙
論。有作是說。彼是語業。由心發故。云前師
義為正判。而化人所發語。定可口外聲。此
釋意。豈非口外語聲名業哉。
答。口外語聲。非業云事。非光法師私解釋。
源依正理論文。故見光法師解釋云。又問。
語皆業不。解云。口內者。是語亦業。出口者。
是語非業。故正理六十。解發語風中云。此
居口內。名語亦業。流出外時。但名為語。
又以此文。亦可證有離質聲也。文尋解釋
所引。勸正理論文。一字無替。所引之言。顯
意。論文全亦同之。就此文案。其意。口外語
聲。非有情數法。故不名業也。但於光法師
化語是業云釋者。若依此釋意。會正理論
文者。就非化語論之可云也。重意云。約
口內外。分別。是業非業。就自身語釋之。所
謂口內語聲。是有執受大種因聲。有情數法
故名為業。以口內語聲為緣。別所發生。口
外語聲。是無執受大種因聲。非有情數法。故
不名業也。如實法師餘處釋。准此出身。非
出入息。非有情故也。化人語聲。實是口外語
聲也。然而化主口內語。故屬化主口內。分且
云。業名許也。約化人口內口外。不分別是
業非業歟。
問。難心論意。有執受無執受大種合生聲歟。
進云。光法師叙難心論師義云。許內外

兩具四大合生一聲文。付之。依光法師解釋。披雜心論所說。未見有執受無執受大種合生一聲之文。光法師解釋。依憑。在何處哉。何況。見法救所造論說。述諸手等聲有執受大種爲因。風林等聲無執受大種爲因之旨。若爾。光法師今解釋。有違文無證據哉。

答。勘雜心論文。於聲入出。因受四大聲。因不受四大聲。因俱聲。三類之中云。因俱聲者。謂擊鼓吹貝。因緣發聲。有執受無執受大種合生一聲云事。此文既分明也。故光法師釋。有說有聲通有執受及無執受大種爲因。如手鼓等合所生聲之論文云。此叙雜心論師義。許內外兩具四大合生一聲。名。因俱聲。既得。依憑於雜心論說。故解釋所指。更無其過。雜心論中。無有執受無執受大種合生一聲之文云疑。恐不見雜心論今文歟。何況。以今此有說釋雜心論師義。不限光法師解釋。實法師亦釋此雜心師說。兩師一同之定判。何有所謬哉。但於法救所造論說者。是五事論說歟。雜心五事兩論。同人所造云事。甚以難測。設亦雖同人所造。語手等聲。有執受大種爲因。風林等聲無執受大種爲因云事。諸論一同之定判也。雜心論意。即可存此理。故今疑難之趣。旁非相違歟。

問。輕重極微可有別體耶。答。可有別體也。兩方。若有別體者。見論文。述於色界中有重觸云。彼界衣服別不可稱。聚則

可稱。文如此文者。不可有別體見。若依之爾者。長短極微。既有別體。輕重極微。事無別體哉。

答。薩婆多宗意。廣談諸法實有之旨。十一種觸中。輕重二觸。定可有別體也。故見今論文云。觸有十一。謂四大種。滑性澁性重性輕性。及冷飢渴文。光法師釋此文云。滑等四種。顯別有體。不同經部。故各言性。乃至法蘊第十亦同。此論然婆沙十三。七所造觸。皆有性字。言性者。據體性說。一切諸法。皆有自性。故文任此等文理。輕重極微。各有別體云事。更不可疑之。但於今論彼界衣服別不可稱。聚則可稱之文者。雖一衣服。輕重極微。相雜而住。多具衣服。輕重極微。相雜而住。一依別住之時。輕觸極微。施作用。多衣積聚之時。重觸極微。施作用。故如此云也。

問。頌文云。亂心無心等。文爾者。光法師依正理論意。如何釋亂不亂心相耶。進云。光法師釋云。若依正理。不善無記。名亂心。善心。名不亂。釋稍不同。文。付之。以道理思之。望不善無表之時。以善心。名亂心。以不善心。可名不亂心也。依之今論意。即存此旨。正理論意。何偏可定。不善心。名亂心。善心。名不亂心哉。是以。實法師正理論。同今論說之旨。釋成如何。

答。見正理論文云。不善無記。名亂心。餘心。名不亂。文。光法師若依正理。不善無記。名亂心。善心。名不亂心之釋。既任正理論說。何

致疑殆哉。但於望不善無表之時。以善心。名亂心。以不善心。可名不亂心云難者。今論意云。亂心者。謂此餘心。存此義門。即與無表。其性相違。名爲亂心。其性不相違。名不亂心也。故光法師釋今論文云。以三性心。望善惡無表。明亂不亂。若異性相望。名亂。以同性故。若同性相望。名不亂。以同性故。謂此善無表。餘不善無記。名爲亂心。即以自善心。名不亂。謂此不善無表。餘善無記。名爲亂心。即以自不善心。名不亂。是即善不善心。通亂不亂。無記唯名亂。自無無表。故文。正理論意異之。不善無記心。不與見相應故。名爲亂心。善心是與正見相應故。名爲亂心也。次於實法師解釋者。以正理論文。強欲令同。今論意。故會之云。正理論云。不善無記。名亂心。餘心。名不亂者。就善無表說也。然而正理論中。唯就善無表。明亂心相。既非盡理。故

光法師解釋。能順正理論說也。

問。無表中。可有唯一剎那類耶。進云。光法師所引。入阿毘達磨論云。亦有無表。唯一剎那。文。付之。今論中。說無表。相似相續說。名隨流。文。如此文者。無表中。不可有唯一剎那之類。見如何。

答。正理論中。難今論相似相續。說名隨流之文云。非初剎那。可名相續。而有大過之失。是故。決定初念無表。不入所說相中。文。光法師作俱舍師救云。言相續者。或以前續後如。初無表。或以後續前。如後無表。或

續前續後。如中間無表。故初及後。皆名相續。設有無表唯一刹那。相續類故。亦名相續。如乳如薪故。入阿毘達磨云。亦有無表唯一刹那。依總種類。故說相續。文解釋既會。疑難之文。末學更不可致劬勞歟。

唯化二處之義。違欲界八微必不相離之理。故判不正義也。問。過未二世。可有獨住極微耶。答。不可。有獨住極微也。兩方。若有獨住極微者。設雖過未二世。不可有。衆微離散之義。若許此義者。寧同外道宗計也。若依之爾者。光法師釋。今論過去未來應不名色之文。云。現在衆微集變微義可。成過去衆微散應不名色。云。如此釋者。過未二世。可有獨住極微見如何。

廢立。隨其所應。合十八界十二處。施設之故。亦爲假立門也。故光法師釋云。經部所立。蘊處。是假唯界是實。然經部師處假界實之釋。即述此意也。餘處釋意。就十二處法體。明其假實。故云。八處實有四處少分實有少分實無也。若爾。兩處解釋。各述一門歟。

答。別解脫靜慮無漏三種無表中。難有唯一刹那之類歟。處中無表。勢力微劣。捨緣是多其中可有唯一刹那之類歟。但別解脫戒得戒。次念捨緣出來有唯一刹那之類。何強遮之哉。又一念間。入有漏定。入無漏定。即出定事。以何文理。全不許之哉。故別解脫靜慮無漏三種無表中。此類有無。頗以難測。處中無表中。決定可有唯一刹那之類歟。

問。光法師意。現在世可有獨住極微耶。進云。光法師引正理論云。有說亦有獨住極微。付之。八事俱生隨一不減者。薩婆多宗之性相也。何云現在世有獨住極微哉。答。見今論文云。無一極微各處而住。衆微聚集。變微義成。現在世無獨住極微定。正理論初說。其意亦同之。故正理論云。無一極微現在獨住積集住故。變微義成。文而今光法師所引之文者。彼論第二有說義也。故光法師所引正理論云。有說亦有獨住極微。然能變微而不發識。依緣要積集故。如立極微。雖無方分。亦無觸對。而許極微有礙有對有障用。故應知變微義亦如是。此義意。實違。八事俱生隨一不減之理。故。可云不正義也。例如今論餘處中。云。有說在色

問。光法師答行解行相爲約何者。說名能緣。問。作五解釋。爾者。初釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。據行相說。非據行解。文。付之。行相者。名。心心所對境之時。心心所上。所緣境影像顯現。寧約之立能緣稱哉。行解者。名。心心所緣處作用差別。專望之。可名能緣也。何釋。據行相說。非據行解哉。

問。光法師意。現在世可有獨住極微耶。進云。光法師引正理論云。有說亦有獨住極微。付之。八事俱生隨一不減者。薩婆多宗之性相也。何云現在世有獨住極微哉。答。見今論文云。無一極微各處而住。衆微聚集。變微義成。現在世無獨住極微定。正理論初說。其意亦同之。故正理論云。無一極微現在獨住積集住故。變微義成。文而今光法師所引之文者。彼論第二有說義也。故光法師所引正理論云。有說亦有獨住極微。然能變微而不發識。依緣要積集故。如立極微。雖無方分。亦無觸對。而許極微有礙有對有障用。故應知變微義亦如是。此義意。實違。八事俱生隨一不減之理。故。可云不正義也。例如今論餘處中。云。有說在色

問。光法師意。現在世可有獨住極微耶。進云。光法師引正理論云。有說亦有獨住極微。付之。八事俱生隨一不減者。薩婆多宗之性相也。何云現在世有獨住極微哉。答。見今論文云。無一極微各處而住。衆微聚集。變微義成。現在世無獨住極微定。正理論初說。其意亦同之。故正理論云。無一極微現在獨住積集住故。變微義成。文而今光法師所引之文者。彼論第二有說義也。故光法師所引正理論云。有說亦有獨住極微。然能變微而不發識。依緣要積集故。如立極微。雖無方分。亦無觸對。而許極微有礙有對有障用。故應知變微義亦如是。此義意。實違。八事俱生隨一不減之理。故。可云不正義也。例如今論餘處中。云。有說在色

問。光法師意。現在世可有獨住極微耶。進云。光法師引正理論云。有說亦有獨住極微。付之。八事俱生隨一不減者。薩婆多宗之性相也。何云現在世有獨住極微哉。答。見今論文云。無一極微各處而住。衆微聚集。變微義成。現在世無獨住極微定。正理論初說。其意亦同之。故正理論云。無一極微現在獨住積集住故。變微義成。文而今光法師所引之文者。彼論第二有說義也。故光法師所引正理論云。有說亦有獨住極微。然能變微而不發識。依緣要積集故。如立極微。雖無方分。亦無觸對。而許極微有礙有對有障用。故應知變微義亦如是。此義意。實違。八事俱生隨一不減之理。故。可云不正義也。例如今論餘處中。云。有說在色

問。光法師意。現在世可有獨住極微耶。進云。光法師引正理論云。有說亦有獨住極微。付之。八事俱生隨一不減者。薩婆多宗之性相也。何云現在世有獨住極微哉。答。見今論文云。無一極微各處而住。衆微聚集。變微義成。現在世無獨住極微定。正理論初說。其意亦同之。故正理論云。無一極微現在獨住積集住故。變微義成。文而今光法師所引之文者。彼論第二有說義也。故光法師所引正理論云。有說亦有獨住極微。然能變微而不發識。依緣要積集故。如立極微。雖無方分。亦無觸對。而許極微有礙有對有障用。故應知變微義亦如是。此義意。實違。八事俱生隨一不減之理。故。可云不正義也。例如今論餘處中。云。有說在色

問。光法師意。現在世可有獨住極微耶。進云。光法師引正理論云。有說亦有獨住極微。付之。八事俱生隨一不減者。薩婆多宗之性相也。何云現在世有獨住極微哉。答。見今論文云。無一極微各處而住。衆微聚集。變微義成。現在世無獨住極微定。正理論初說。其意亦同之。故正理論云。無一極微現在獨住積集住故。變微義成。文而今光法師所引之文者。彼論第二有說義也。故光法師所引正理論云。有說亦有獨住極微。然能變微而不發識。依緣要積集故。如立極微。雖無方分。亦無觸對。而許極微有礙有對有障用。故應知變微義亦如是。此義意。實違。八事俱生隨一不減之理。故。可云不正義也。例如今論餘處中。云。有說在色

問。光法師意。現在世可有獨住極微耶。進云。光法師引正理論云。有說亦有獨住極微。付之。八事俱生隨一不減者。薩婆多宗之性相也。何云現在世有獨住極微哉。答。見今論文云。無一極微各處而住。衆微聚集。變微義成。現在世無獨住極微定。正理論初說。其意亦同之。故正理論云。無一極微現在獨住積集住故。變微義成。文而今光法師所引之文者。彼論第二有說義也。故光法師所引正理論云。有說亦有獨住極微。然能變微而不發識。依緣要積集故。如立極微。雖無方分。亦無觸對。而許極微有礙有對有障用。故應知變微義亦如是。此義意。實違。八事俱生隨一不減之理。故。可云不正義也。例如今論餘處中。云。有說在色

問。光法師意。現在世可有獨住極微耶。進云。光法師引正理論云。有說亦有獨住極微。付之。八事俱生隨一不減者。薩婆多宗之性相也。何云現在世有獨住極微哉。答。見今論文云。無一極微各處而住。衆微聚集。變微義成。現在世無獨住極微定。正理論初說。其意亦同之。故正理論云。無一極微現在獨住積集住故。變微義成。文而今光法師所引之文者。彼論第二有說義也。故光法師所引正理論云。有說亦有獨住極微。然能變微而不發識。依緣要積集故。如立極微。雖無方分。亦無觸對。而許極微有礙有對有障用。故應知變微義亦如是。此義意。實違。八事俱生隨一不減之理。故。可云不正義也。例如今論餘處中。云。有說在色

問。光法師意。現在世可有獨住極微耶。進云。光法師引正理論云。有說亦有獨住極微。付之。八事俱生隨一不減者。薩婆多宗之性相也。何云現在世有獨住極微哉。答。見今論文云。無一極微各處而住。衆微聚集。變微義成。現在世無獨住極微定。正理論初說。其意亦同之。故正理論云。無一極微現在獨住積集住故。變微義成。文而今光法師所引之文者。彼論第二有說義也。故光法師所引正理論云。有說亦有獨住極微。然能變微而不發識。依緣要積集故。如立極微。雖無方分。亦無觸對。而許極微有礙有對有障用。故應知變微義亦如是。此義意。實違。八事俱生隨一不減之理。故。可云不正義也。例如今論餘處中。云。有說在色

問。光法師意。現在世可有獨住極微耶。進云。光法師引正理論云。有說亦有獨住極微。付之。八事俱生隨一不減者。薩婆多宗之性相也。何云現在世有獨住極微哉。答。見今論文云。無一極微各處而住。衆微聚集。變微義成。現在世無獨住極微定。正理論初說。其意亦同之。故正理論云。無一極微現在獨住積集住故。變微義成。文而今光法師所引之文者。彼論第二有說義也。故光法師所引正理論云。有說亦有獨住極微。然能變微而不發識。依緣要積集故。如立極微。雖無方分。亦無觸對。而許極微有礙有對有障用。故應知變微義亦如是。此義意。實違。八事俱生隨一不減之理。故。可云不正義也。例如今論餘處中。云。有說在色

問。光法師意。現在世可有獨住極微耶。進云。光法師引正理論云。有說亦有獨住極微。付之。八事俱生隨一不減者。薩婆多宗之性相也。何云現在世有獨住極微哉。答。見今論文云。無一極微各處而住。衆微聚集。變微義成。現在世無獨住極微定。正理論初說。其意亦同之。故正理論云。無一極微現在獨住積集住故。變微義成。文而今光法師所引之文者。彼論第二有說義也。故光法師所引正理論云。有說亦有獨住極微。然能變微而不發識。依緣要積集故。如立極微。雖無方分。亦無觸對。而許極微有礙有對有障用。故應知變微義亦如是。此義意。實違。八事俱生隨一不減之理。故。可云不正義也。例如今論餘處中。云。有說在色

問。光法師意。現在世可有獨住極微耶。進云。光法師引正理論云。有說亦有獨住極微。付之。八事俱生隨一不減者。薩婆多宗之性相也。何云現在世有獨住極微哉。答。見今論文云。無一極微各處而住。衆微聚集。變微義成。現在世無獨住極微定。正理論初說。其意亦同之。故正理論云。無一極微現在獨住積集住故。變微義成。文而今光法師所引之文者。彼論第二有說義也。故光法師所引正理論云。有說亦有獨住極微。然能變微而不發識。依緣要積集故。如立極微。雖無方分。亦無觸對。而許極微有礙有對有障用。故應知變微義亦如是。此義意。實違。八事俱生隨一不減之理。故。可云不正義也。例如今論餘處中。云。有說在色

問。光法師意。現在世可有獨住極微耶。進云。光法師引正理論云。有說亦有獨住極微。付之。八事俱生隨一不減者。薩婆多宗之性相也。何云現在世有獨住極微哉。答。見今論文云。無一極微各處而住。衆微聚集。變微義成。現在世無獨住極微定。正理論初說。其意亦同之。故正理論云。無一極微現在獨住積集住故。變微義成。文而今光法師所引之文者。彼論第二有說義也。故光法師所引正理論云。有說亦有獨住極微。然能變微而不發識。依緣要積集故。如立極微。雖無方分。亦無觸對。而許極微有礙有對有障用。故應知變微義亦如是。此義意。實違。八事俱生隨一不減之理。故。可云不正義也。例如今論餘處中。云。有說在色

故約之。專能緣名為言。

問尊者法救意。可許無表色耶。答不許。無表色有實體也。兩方。許無表色者。見寶法師解釋。云此師不說有對色。文如此釋者。不許無表色。見若依之爾者。法處所攝色者。源出阿含經說。設雖尊者法救意。何可違經說哉。是以。光法師釋大德法救。復作是言。五根所取名。色。所餘名。細色之論文。云。五根所取五境名。色。所餘五根無表名。細色。文此釋無。可許無表色。見加之。按法救所造論。尋彼師所立義。難心論云。十種謂色入及無作假色。是分別色陰。牟尼之所說。又五事論云。律儀所攝無表。復有四種。文任此等論說。許無表色。云事。炳然也。如何。

答尊者法救意。存無表色。是假立法。無有實體也。故見寶法師解釋。上引婆沙論七十四。故此尊者法救亦言。諸所有色。皆五識身所依所緣。如何是色。非五識身所依所緣之文畢。下釋今論大德法救復作是言。五根所取名。色。所餘名。細色之文。云。此師不說有無對色。如前引婆沙文。五根所取名。色。者。即是五境名。色。所餘名。細者。即是五根非無表也。加之。勸婆沙論文。云。尊者法救。說離大種別有造色。說心所法。非即是心。然說色中。二非實有。謂所造觸及法處色。立蘊處界。如對法宗。文任此等定判。尊者法救意。不許無表色有實體云事。尤分明也。但於阿含經說者。尊者法

救意雖不許無表色有實體。談假立義邊。故。全無相違。次於光法師所餘五根無表名。細色之釋者。是亦就假立義邊。細色之中。舉無表色也。非云實有色許之。何為違文哉。次於難心五事兩論所說者。彼亦就假立分際談也。何況難心論既云。無作假色。還為答之潤色歟。就中婆沙論中所舉法救。與難心論主法救。定可為別人。時代遙隔。義通釋異故也。若爾難心論文。旁非疑難。五事論說。准可思之。

問薩婆多宗意。有為法體可生滅耶。答雖有二義。暫可存生滅云義也。兩方。若生滅者。薩婆多宗意。述三世實有之義。若有為法體生滅者。何可談。三世實有之旨哉。是以。見婆沙論處處文。或三十一我說諸因。以作用為果。非以實體為果。又說諸果。以作用為因。非以實體為因。諸法實體。恒無轉變。非因果故。文或三十九云。若依自體轉變說者。應言諸行無有轉變。以彼自體無改易故。文任此等論文。有為法體。三世恒有。無有生滅轉變之義歟。加之。見光法師餘處解釋。或第一釋。是能生長彼作用義之論文。云。法體先有。不可言生。但能生長彼作用義。文或第五釋。法若有此。應是有為之論文。云。此宗諸法。體皆本有。四相於法。但望用說。非據體論。文寶法師餘處解釋中。云。心心所法。先有體性。由十二處。令行世取果。名為作用。文圓暉法師餘處第五解釋中。云。依薩婆多宗。法體先有。不可言生。但

生其用耳。文有為法體。不生滅云事。此等解釋。亦分明也。若依之爾者。立有為名。由法體生滅之義。若法體不生滅者。與無為法。有何差別哉。是以。光法師解釋中。云。體非常故。用亦非常。文如何。

答。有為法體生滅有無者。上古明匠猶未決。下愚末學。輒雖定深思道理。廣勘諸文。可存。有為法體生滅云義也。其故立。有為名。由造作遷流之義。若法體不生滅者。豈名有為哉。與無為法。有何差異耶。是以。見婆沙論處處之文。或三十九答諸有為法。生時為體。是生法故。生。為與生相。合故。生。耶之問。云。應作是說。體是生法故。生。答諸有為法滅時。為體是無常法故。滅。為與無常相合故。滅。耶之問。應作是說。體是無常法故。滅。評家指此說云。應知此中初說。為善。文或三十八釋。發智論。諸生何世攝。答未來生。現在滅故。即顯有為法非但轉變。而實有生滅。故作斯論文。有為法體生滅云事。論文尤分明也。加之。見光法師餘處解釋。常卷釋。若許作用異。法體者。可有此失。然無有異故。不應言有此過失之論文。云。體非常故。用亦非常。文有為法體生滅云事。此釋亦分明也。第一餘處之中。或釋此有為法。亦名世路。已行正行當行性故。或為無常。所吞食故。之論文。云。無常四相。是能吞食。諸有為法。是所吞食。此所吞食。是可破

壞故名世。是無常所依。故名。路。即世名。路。

持業釋也。文若有為法體。不生滅者。何云。諸

有為法是所存食哉。或第二釋。若於彼法

此有功能。即說彼為。此法境界。心心所法

執彼而起。彼於心等名為所緣之論文云。

又解。礙體義邊名。所緣有對。礙用義邊名

境界有對。文所緣有對者。名。心心所託自所

緣境界現起。若心心所法體不生滅者。寧

有礙體之義哉。何況。圓暉法師餘處第五解

釋中云。謂相法體。令是有為。文若許相法

體者。豈不云生滅哉。准此等文理。有為

法體生滅云事。誰可疑之哉。但於薩婆宗

意談三世實有之旨云難者。是實難義也。

云。法體恒有。談其性非常。情案其意尤以

難。思經部師難許。體恒有。說性非常。如是

義言。所未曾有。即此意也。誠會之者。有

為法體。遷流三世之時。其性實雖生滅不

性。不轉色。故如此云也。以生自體無改易

故之文。此旨實分明也。

重難云。見婆沙論處處文。或十七答。若未來

世。無同類因及遍行因。過現乃有。則應無

因而有因。亦應無果而有果。如是便壞

三世有宗之問云。若許亦無失。約位非體

以和合作用。位果非體。然位與體。非即非

離。體雖恒有。而位非恒同類因。及遍行

因。本無今有。亦無有失。三十一或釋發智論

云。何無常滅。答諸行散壞破沒已退之文云。

諸有為法。自性恒有。由生相故。有作用起

由滅相故。無復作用。名為散壞破沒已退

文體雖恒有。而位非恒之文。諸有為法。自

性恒有之旨。有為法體不生滅見是。

加之南寺護命僧正研神章中學或云。有為

法體生滅。或云。有為法體不生滅。或云。有為

法體不生滅之二傳畢。自述本義云。今述

者。光法師意。今此二說。其意可同耶。答

其意可不同也。兩方。若其意同者。既云。

彼體語或名。亦述此色行蘊攝。今此二說其

意豈可同也。若依之爾者。彼光法師解

釋云。若約逗機說法。以聲為體。若據詮

法。以名句文為體。文如此釋者。今此二說

其意不相違見如何。

答。述佛教體。諸師意見。或依逗機說法之

邊。云。以聲為體。或依詮法顯宗之門。云。

以名句文為體。故見光法師解釋云。此中

教體。兩說不同。自古諸德出教體。或有

以聲為體。或有以名句文為體。或具合

二種。若約逗機說法。以聲為體。若據詮

法。以名句文為體。所以諸論於教體中皆

有兩說不同。今依新譯婆沙。以此論初

說為正。故婆沙一百二十六云。問。如是

佛教。以何為體。乃是語業。為是名等。答。

應作是說。語業為體。有說佛教名等為體

○如是說者。語業為體。佛意所說。他所聞

故文婆沙論中。既舉二師異說。評家意判。存

語業為體之義。今此二說。其意若同者。何

判二說正。不出評家實義哉。故知。今此二

說。其意。是異云事。而依光法師今解釋。致

二說意不相違云疑。難勢之趣。還不得其

意者歟。

問。光法師釋。八萬四千法蘊。舉三毒等分

四人。爾者。等分言。唯限末後一人歟。答。

可通前三人也。兩方。若唯限末後一人

者。見光法師解釋。上舉多貪多瞋等五類

者。見光法師解釋。上舉多貪多瞋等五類

者。見光法師解釋。上舉多貪多瞋等五類

者。見光法師解釋。上舉多貪多瞋等五類

者。見光法師解釋。上舉多貪多瞋等五類

者。見光法師解釋。上舉多貪多瞋等五類

●是一說●●是二定●

下出三毒等分四人。若等分之言。唯限末後一人者。上下之文。所列其差異難辨哉。答依之爾者。既云三毒等分四人。等分之言。何可通前三人哉。

答。光法師意。三毒等分四人者。約貪瞋癡三毒。或貪瞋癡三毒。或貪瞋等分非癡。或瞋癡等分非貪。或貪瞋等分非癡。或貪瞋癡等分之四人也。若三毒偏增。爲前三類。三毒等分爲第四類者。其三毒偏增三類。與上所舉。多貪多瞋多癡三類有何差異哉。爰知。下所列三毒等分四人者。名貪瞋等分。瞋癡等分。貪癡等分。貪瞋癡等分四人云事。若爾等分之言。可通前三人也。

問。論中明五解脫處相爾者。以幾法名解脫處耶。進云。集異門足論云。此中七法名解脫處云云。付之。五解脫處者。源出長阿含經說。而彼經中。全無七法名解脫處之文。論家定判。豈不背經文哉。何況今論中。明五解脫處相云。五解脫處。惠爲性故。此法處攝。若兼助伴。即此聲意法處所攝。若爾就剋性體論之者。唯限惠一法。望助伴體云之者。可十二處中。三處所攝。七法名解脫處云事。其難思哉。抑今此正法者。何等法耶。

答。見集異門足論文云。解脫處者。此中何謂解脫處耶。答。此中七法名解脫處。一者正了知法。二者正了知義。三者欣。四者喜。五者輕安。六者樂。七者定。此中第一正了知法。第二正了知義者。惠心所即剋性體法也。

第三欣者。欣心所。第四喜者。喜受。第五輕安心所。第六樂者。樂受。第七定者。定心所也。助伴體中。就有勝作用。且舉此五法歟。但於長阿含經中。無今此七法名解脫處之文。云難者。

問。光法師意。六界中識界可攝命根耶。進云。光法師釋云。既攝命根。付之。心法非心法既異。何釋識界攝命根哉。何況光法師自釋有爲法中但標六界云。色心二種。諸部極成。是故偏說。心所有法。不相應行。即非極成。文若爾。極成非極成亦別。寧云。識界攝命根哉。

答。光法師釋。今論由許六界是諸有情生所依故。如是諸界。從續生心。至命終心。恒持生故。諸無漏法。則不如是之文。舉問難云。入無心定。識即不行。云何乃言恒持生。故云云。答。此問難。作四解釋之中。第三釋云。又解。色法中強偏說四大。亦攝所造。無色中強。心法爲勝。亦攝餘法。既攝命根。故言恒持生也。此文此釋意云。色法之中。四大種強勝故。說地等四界。攝所造色。無色法中。心法強勝故。說識界。攝餘無色法。既攝命根。故云恒持生也。但於心法非心法既異。識界不可攝命根。云難者。心法非心法雖異。同無色法故。識界攝命根。可有何過哉。次於極成非極成亦別。識界不可攝命根云難者。就文舉地等六界。不出心所并不相應行判。極成非極成不同也。其中識界攝命根事。更非所遮歟。

問。尊者法救意。可許心王別體耶。答。可許心王別體也。兩方。若許心王別體者。婆沙論中。明世第一法體云。尊者法救作如是言。諸心心所。是思差別。故世第一法。以思爲自性。文如此文者。心王是思心所上假立。不可有別體見。是以。震旦人師釋此文云。若依此計。唯有心所。無別心王。文若依之爾者。色心二種。是諸部極成法也。設雖尊者法救意。何不許心王別體哉。

答。尊者法救意。可許心王別體也。故見光法師解釋。述立地等六界故云。四大及空五法。中色法攝。識是心法攝。色心二種諸部極成。是故偏說。心所有法。不相應行。即非極成。如覺天說。心所是假。經部說。不相應行是假。是故不說。思此釋意。諸師意。必可許心王別體見。若尊者法救意。不許心王別體者。可云。如法救說。心王是假。豈定色心二種。諸部極成哉。何況。見婆沙論文云。尊者法救說。離大種。別有造色。說心所法非即是心。此文意。異尊者覺天云。心所即是心之差別。存諸心所皆心王上假立。尊者法救云。諸心所皆心王上假立。心王之外。許思心所別體。爲言若爾。尊者法救意。許心王別體云事。此文亦分別也。但於婆沙論。諸心心所。是思差別之文者。是可言總意別。心心所中。諸心所是思差別。思上假立。爲言非云。心王亦思差別。思上假立。故。慈恩大師釋法救說。心所體即是思。不云心

王體即是思。即此意歟。大於人師唯有心所。無別心王之釋者。是婆沙抄□判也。不可依用之。

去寬喜元年十二月之候。於當寺東南院。被行俱舍三十講之時。宗性。初案立此論義。對定覺法師疑之。頗雖爲小事。以珍用之畢。

問。尊者覺天意。可許心所別體耶。答。不許。心所別體也。兩方。若許心所別體者。光法師釋。心所非極成云。如覺天說。心所是假文。此釋無淨。不許心所別體見。若依之爾者。見婆沙論文云。尊者覺天。作如是說。相應隨眠。令相應心。於所緣境。悉認不了。若尊者覺天意。不許心所別體者。何可有隨眠與心相應之義哉。

答。尊者覺天意。不許心所別體也。即不限光法師當卷。如覺天說。心所是假之釋。見餘處定判云。若依成實論訶利伐摩及覺天計。無有心所。但有。心王。心分位。殊假立心所。文何況。見婆沙論處處之文。或明。世第一法體云。尊者覺天。作如是說。諸心。心所體。即是心故。世第一法。以心爲自性。文或云。覺天所說。色唯大種。心所即心。彼作是說。造色即是。大種差別。心所即是。心之差別。文或出。二十二根體云。尊者覺天。作如是說。名。二十二實體。唯一。所謂意根。彼作是說。諸有爲法。有二自性。一大種。二心。離大種。無所造色。離心。無心所。諸色皆是。大種差別。無色皆是。心之差別。文加之。清涼大師

引唯識論。或執離心無別心所之文。畢云。釋曰。此即經部覺天所計。以經言。士夫六界染淨由心。無心所故。雖於蘊中。亦有心所。但於識上。分位假立。無別實有文。慈恩大師釋此文云。述曰。此第四計。即是經部覺天等執。覺天所執。亦依經故。經說。三法和合名觸。乃至廣說。又說。士夫六界。染淨由心。故無心所。彼說。唯有受及想行信思等心。更無餘法。隨心功用。立心所名。亦恐違至教。故無心所說文。摸揚大師釋云。若經部師自有二釋。一譬喻師。唯心無所。同覺天計。文任此等定判。尊者覺天意。不許心所別體云事。甚分明也。但於婆沙論。相應隨眠。令相應心之文者。剋實性論之。心王之外。雖無心所別體。就假立云之。談貪瞋等煩惱故。許心王與彼煩惱相應云義邊歟。

問。欲害三界相攝十八界時。可有多少不同耶。答。若就剋性體云之。不可有多少不同。若就助伴體論之。可有其不同也。兩方。若有多少不同者。披光法師解釋。舉欲害無欲無害六界畢云。此六界是心所法。皆是法界攝。文如此釋者。不可有多少不同見。若依之爾者。品類足論中。欲害害三界相攝十八界之時。可有多少不同見如何。

答。若就剋性體云之。欲界以貪爲性。惡界以瞋爲性。害界以害爲性。故同是法界攝。不可有多少不同。故光法師釋云。欲以貪

爲性。惡以瞋爲性。害以害爲性。乃至此六界是心所法。皆是法界攝。文若就助伴體論之。欲害害三界。同可取相應心心所。及彼等起身語業。并彼等起心不相應行。而欲害二界通與六識相應故。六識界。意界。色界。聲界。法界。十界攝也。害界唯與意識相應故。意界。意識界。色界。聲界。法界。五界攝也。故今此三界相攝十八界之時。可有十界五

界不同也。故見品類足論兩處文。或云。欲界云何。謂欲貪及欲貪相應受想行識。若彼等起身語業。若彼等起心不相應行。是名欲界。惡界云何。謂瞋及瞋相應受想行識。若彼等起身語業。若彼等起心不相應行。是名惡界。害界云何。謂害及害相應受想行識。若彼等起身語業。若彼等起心不相應行。是名害界。文或云。欲界十界四處五蘊攝。七智知除類滅道智。三識識。欲界有漏緣隨眠。增害界亦爾。害界五界四處五蘊攝。七智知除類滅道智。三識識。欲界遍行及修所斷隨眠增文。

問。心俱生法。心俱滅法。相攝十八界時。可有多少不同耶。答。可有多少不同也。兩方。若有多少不同者。云。心俱生法。云。心俱滅法。其名雖異。其體可同。相攝十八界之時。何可有不同哉。是以。今此二法相攝五蘊之時。無有多少不同。相例可同。若依之爾者。品類足論中。心俱生法。心俱滅法。相攝十八界之時。可有多少不同見如何。

答見品類足論兩處文或云心俱生法云何。謂心俱生十一處少分除意處乃心俱滅法云何。謂心俱滅十處少分除聲意處或云云心俱生法。十一界十一處四蘊攝。九智知除滅智。六識識。一切隨眠隨增乃至心俱滅法。十界十處四蘊攝。九智知除滅智。五識識。一切隨眠隨增文任此兩處論文。心俱生法中。取聲界心俱滅法中。除聲界故。今此二法。相攝十八界之時。有十一界十界不同也。推其文意。初受生位。有一類聲。與心俱生之後。其心雖相續。其聲有間斷故。以聲界唯名心俱生法。不云心俱滅法也。於五蘊例難者。五蘊廣立。五根五境及無表色合立色蘊。故今此二法。攝五蘊之時。同唯除識蘊。餘四蘊攝。無有少不同也。

寫本云弘長壬戌二月二十九日午時於東大寺知足院別所之草菴抄之畢去年四月十二日初記錄當卷之論義此春今日聊終其抄出之微功問端數多餘百條光陰空移及兩年懈怠之至深可悲之者歟但去年秋七月二十日不圖被補東大寺別當職之間去年一週恩忙無隙就中夏下旬初參禪裏最勝講證義七月二日亦勤法勝寺御八講證義暮秋之始上皇之臨幸忘寢食窮冬之半拜堂之經營費身心仍天性疎荒彌以後賢後學之輩可垂賢察焉抑捧此所生惠業奉資

春日大明神之法樂依此修學善根必遂上生兜率天之願望晝夜朝暮常禮慈尊聖容

造次顛沛親聞補處說法以滅多生曠劫我執法執之迷以開三無差別唯識唯心之悟道遂慈尊下生閻浮迴來東大等置今生止住之處見古跡尋訪同法善友當世結契之族報其舊恩豫受慈尊加被明知二親師範之宿緣忝預大聖化導廣度六道輪迴之群類殊別先師覺遍僧正之告別也期再觀於逍遙苑之月前門弟實弘法師早世也一緣於龍花樹之露底乃至功德所及利益不限矣

右筆東大寺別當華嚴宗末葉法印權大僧都宗性 年六十一 夏曆四十九

俱舍論第二卷抄上

問題

問論文云十八界中色界有見以可示現此彼差別爾者言說爲能示現體歟

問光法師釋有見義引正理論三師異說爾者第二師意以何法名見耶

問論中答境界所緣復有何別問云若於彼法此有功能等文光法師釋此文作三解釋爾者初釋意如何釋之耶

問論中答境界所緣復有何別問云若於彼法此有功能等文光法師釋此文作三解釋爾者第二釋意如何釋之耶

問論中答境界所緣復有何別問云若於彼法此有功能等文光法師釋此文作三解釋爾者第三釋意如何釋之耶

問光法師釋若於彼法此有功能等論文

作幾解釋耶

問光法師釋有色義引正理論三師異說爾者第二師意如何釋之耶

問婆沙論意以狹問寬可有如是答義耶論中述經部宗義云是處心欲生他礙令不起應知是有對無對此相違文爾者難心論文同今此經部宗義歟

問光法師意天眼天耳二根爲自性無記爲當通果無記歟

問散無表能造大種爲自性無記爲當威儀無記歟

問有情數香味觸可有等流性類歟

問光法師意心心所中可通自性無記類歟

問初靜慮攝身識可通善性類歟

問等起善可通表無表業歟

問光法師依婆沙論意可立自性等四種善歟

問無記心所起身語表業可名等起無記歟

問光法師意聲界可通威儀無記歟

問十八界中唯欲界繫法唯限香味二境鼻舌二識歟

問大衆部意色無色界十八界悉可有歟

問欲界觸界中可有非段食類歟

問論中述有餘師說云有殊勝觸攝益於身文光法師釋此文作三解釋爾者初釋意如何釋之歟

身文光法師釋此文作三解釋。爾者第二釋意。如何釋之耶。

問。論中明色界有鼻舌二根。無香味二境。云。以六根愛依內身生。非依境界而得現起。文爾者。今此愛者可味定耶。

問。今論意。五識與尋伺恒相應故。如何釋之耶。

問。論文云。以行相庶外門轉故。文爾者。實法師意。外門轉故者。五識與尋伺相應故歟。

問。中間禪眼等五根。并色觸等。無尋唯伺地攝歟。

問。第二靜慮以上定中惠。名無分別歟。問。意識相應散惠。悉為計度分別體歟。

問。定中惠可名計度分別耶。

問。隨念分別唯緣過去境歟。

問。散位念名隨念分別。為順尋故。為當順惠故歟。

問。能執受心可通第六識耶。

問。光法師作現在眼等五根。識不依時。或名有執受。或不名有執受之二解釋。爾者。第二釋意。色界鼻舌二根。可通有執受耶。

問。定道二戒。能造大種。可名有執受耶。

問。過去有情數所造色。與現在有情數無執受所造色。可為異熟因耶。

問。品類足論意。有執受法。為唯限異熟生。為當可通所長養耶。

問。品類足論意。除身表業。於餘眼等九處。

判則有執受無執受相。與今論意同歟。

問。有執受法。可通五蘊耶。

問。品類足論說。諸表業是無執受。今論餘處。表業屬身。是有執受。光法師會二論相違。作二解釋。爾者。初釋意。如何釋之耶。

問。品類足論說。諸表業是無執受。今論餘處。表業屬身。是有執受。光法師會二論相違。作二解釋。爾者。第二釋意。如何釋之耶。

問。品類足論中。說諸表業。是無執受。爾者。實法師可許此說耶。

問。光法師釋。心心所法其所執持攝為依處。論文之攝五根為所依處。攝扶根四境為依處。文爾者。今此扶根四境者。各限自根所攝扶根四境歟。

問。論中引入胎經說云。彼經復說六觸處。故文爾者。光法師意。所依六根為證歟。

問。論中引入胎經說云。彼經復說六觸處。故文爾者。實法師意。今此六觸處者。如何釋之歟。

問。光法師引婆沙論有作是說。四處能斷。四處所斷有餘師說。堅性是能斷。四處是所斷。文對今論說。作二解釋。爾者。第二釋意。如何釋之耶。

問。論中明能長養緣云。飲食資助睡眠等持。文爾者。實法師意。舉幾緣釋耶。

問。異熟色根。離長養色根。住可有耶。

問。異熟長養眼根。可共發一念眼識耶。

問。光法師所引婆沙論中。明長養眼離異熟生眼云。如從無眼得天眼者。文爾者。無眼人。得天眼者。可通未至鉢羅奢佉位耶。

問。非情數法。唯限等流性歟。

問。善惡色聲。可通所長養耶。

問。論中明聲非異熟云。有說。聲屬第三傳。故文光法師述此師義。作二解釋。爾者。初釋意。現在世。可有獨住異熟大種耶。

問。論中明聲非異熟云。有說。聲屬第三傳。故文光法師述此師義。作二解釋。爾者。第二釋意。異熟大種能造聲界歟。

問。光法師釋。從諸大種緣。擊發聲。論文作二解釋。中。第二釋意云。據緣生邊說。聲第三。文爾者。異熟大種擊發聲時。不相離長養大種。共擊發之歟。

問。正理論中。明聲非異熟云。有餘師說。聲非異熟。如何異熟大種所生。故應許聲屬第四傳或第五傳。故非異熟。文光法師約此文。作二解釋。爾者。第二釋意。如何釋之耶。

問。今論文云。若爾。身受從業所生大種生。故應非異熟。文爾者。光法師意。破何師義耶。

問。正理論文云。豈不如從無記大種發善惡聲等。文爾者。光法師如何釋之耶。

問、今論文云、若爾、身受從業所生大種生、故應非異熟文爾者、實法師意、破何師義耶

問、實法師、依正理論意、可許聲屬第四傳第五傳義耶

問、論中明聲非異熟云、有說聲屬第五傳故文爾者、實法師依今此第五傳義意、可許長養大種造聲界義耶

問、實法師意、長養大種、能造聲界歟

問、實法師依正理論意、無表色能造大種、可許獨住義耶

問、婆沙論意、聲通異熟者、可有過耶

俱舍論第二卷抄上

問、論文云、十八界中、色界有見、以可示現、此彼差別、文爾者、言說爲能示現體歟、答、

言說爲能示現體也、兩方、若言說爲能示現體者、光法師釋、以可示現此彼差別之論文云、謂此色界、以可示現在此在彼差別不同、有能示現此彼言說、故名有見、文

如此釋者、色界爲能示現體、言說爲所示現體、見、若依之爾者、言說示現在此在彼差別、尤可爲能示現體也如何

答、正理論、并婆沙論二處文、釋有見義、各舉三師異說、其中正理論第二師云、二者此

色可有示現、故名有見、可示在此在彼別故、如有所緣、文婆沙論第七十五卷初

師、尊者世友、作如是說、能現所現、及可、示現在此在彼、是有見義、與此相違、是無見義、文婆沙論第二百二十八卷第二師云、或復

見者、是能顯示、色處相範、可相顯示、在此在彼相狀差別、所顯示色、有能顯示、故名

有見、如、有名等文、正理論并婆沙論二處中、所舉、此師意、與今論說旨趣、是同、即其意

云、言說能顯示色界在此在彼相狀差別、故言說爲能示現體、色界爲所示現體、言

說能示現故名見、色界有此言說、故名有見、爲言故、光法師釋云、婆沙七十五及一百一十八亦有三說、皆同、正理、第二說以言說

爲見、能示現故、文實法師引正理論三師異說、畢云、此論但取第二、以可示現此彼差別、文但於光法師謂此色界以可示現等之

釋者、惡讀文點爲疑難歟、即見彼釋、可讀謂此色界、以可示現在此在彼差別不同、有能示現此彼言說、故名有見、此即言

說名見、准餘無見也、如此讀、文點之時、言說能示現故、名見之義既顯、與以言說爲見、能示現故之釋、符合也

重難云、光法師釋有色義、引正理論三師異說之中、第二師云、有說色者謂能示現在此在彼言、此有彼言、故名有色、此文意色

界爲能示現體、言說爲所示現體、見若爾釋、有見義、第二師說其意不同如何、答、此亦

惡讀、文點爲疑難歟、即可讀、有說色者謂能示現在此彼言、此有彼言、故名有色、也

如此讀、文點之時、正理論中、釋有見有色

義、第二師說、其意是同、言說爲能示現體、色界爲所示現體之旨分明也

問、光法師釋有見義、引正理論三師異說、爾者第二師意、以何法名見耶、進云、光

法師釋云、以言說爲見、付之見、今論并正理論等文、明十八界中、是見非見門、以觀照推度二義名見、而言說無此二義、何可名見哉

答、正理論文釋有見義、舉三師異說、其中第二師云、此色可有示現、故名有見、可示

在此在彼別故、如有所緣、文此師意云、言說能顯示色界在此在彼相狀差別故、能示

現故、言說名見、色界有此言說、故名有見、爲言故、光法師引正理論三師異說、畢云、第

二說以言說爲見、能示現故、文但於今論并正理論等文、以觀照推度二義名見云

難者、彼以眼根及身見等五染汚見、世間有學無學正見名見意也、若廣論見義者、能

示現義、順見義故、言說名見、有何相違哉、如彼正理、婆沙兩論第三師意、以影像

名見亦無觀照推度二義也

問、論中答境界所緣復有何別、問云、若於彼法、此有功能等文、光法師釋此文作三

解釋、爾者、初釋意如何釋之耶、進云、光法師釋云、若境界有對、據礙取境用、若所

緣有對、據礙取果用、文付之論文、雖述若於彼法、此有功能、即說彼爲此法境界、未云礙取境用名境界有對、何釋若境界

有對據礙取境用哉、何況彼同分眼、無起

取境用更不可名境界有對。次礙取果用。名所緣有對者。一切有爲法。皆起取果用。所緣有對亦不可限。心所哉。

答。見今論文。答境界所緣復有何別。問云。若於彼法。此有功能。即說彼爲此法境界。心心所法。執彼而起。彼於心等。名爲所緣。文光法師釋此文。作三解釋之中。初釋云。境界有對若於彼色等境。此眼耳等有見聞等取境功能。即說彼色等。爲此眼等境。功能所託名爲境界。如人於彼有勝功能。便說彼爲我之境界。此約有能。非要起用。故彼同分仍有對。所緣有對。謂心心所。其性羸劣。非境不生。猶如羸人非杖不起。執所緣境。方起至現。現謂起彼取果用。故彼所緣於心等。名爲所緣。此約有緣。其用得起。無緣不起。皆名有對。非必起者。故未來心等。亦名有對。若境界有對。礙礙取境用若所緣有對。據礙取果用。如彼同分眼。雖不對境。取果之用。任運得生。然彼眼等非所緣有對。故知礙取境用。名境界有對。礙取果用。名所緣有對。此釋意。境界有對者。若於彼色聲香等境。此眼耳等根。有見聞等取境功能。即說彼色等。爲此眼等境。其功能所託。名爲境界有對。此約有功能。非要起用。故彼同分眼。仍名境界有對。論文明境界有對。云此有功能。即此意也。所緣有對者。謂心心所法。其性羸劣。不託境無起。必執所緣。境界現前位。起取果用故。此心心所法。託所緣境起取

果用。名爲所緣有對。論文述所緣有對。云。執彼而起。即此意也。此釋大綱。其意在之。但若境界有對。據礙取境用。若所緣有對。據礙取果用者。意云。眼等根起同類因等取果用。不必對境界。故據礙取果用。不名境界有對。對境界時。必起取境用。故據礙取境用。名爲境界有對。心心所法託所緣境方現前位。必起取果用。故據礙取果用。名爲所緣有對。如彼同分眼。雖不對境。取果之用。任運得生者。意云。彼同分眼。雖不對境。取果用任運起故。據礙取果用。不名境界有對。然彼眼等非所緣有對者。意云。彼同分眼不對境起取果用。非所緣有對。故心心所法。對境起取果用。名爲所緣有對。故知礙取境用。名境界有對。礙取果用。名所緣有對者。結釋二種有對差異也。若如此料簡一段解釋之時。彼同分眼不可名境界有對。云難。并所緣有對。不可限心心所法云疑。自被會通。

問論中答境界所緣復有何別。問云。若於彼法。此有功能等文。光法師釋此文。作三解釋。爾者。第二釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。又解礙體義邊。名所緣有對。礙用義邊。名境界有對。付之論文雖述。心心所法。執彼而起。彼於心等。名爲所緣。未云礙法體現起。名所緣有對。何釋礙體義邊。名所緣有對哉。何況見光法師餘處解釋。法體先有。不可言生。但能生長彼作用。

義文今云礙體豈不違餘處定判哉

答。見今論文。答境界所緣復有何別。問云。若於彼法。此有功能。即說彼爲此法境界。心心所法。執彼而起。彼於心等。名爲所緣。文光法師釋此文。作三解釋之中。第二釋云。又解礙體義邊。名所緣有對。礙用義邊。名境界有對。如彼同分眼。雖恒有無見色能。不名境界有對。以此准知。境界約用。所緣據體文此釋意云。論文述所緣有對。云執彼而起。心心所法體。至現在世。必由所緣境力。故云礙體義邊。名所緣有對也。眼等根體。至現在世。所取境界。或有或無不定。故據礙體義邊。不名境界有對。起見色等用。必由境界力。故云礙用義邊。名境界有對也。論文明境界有對。云此有功能。託境界有見色等功能。名爲境界有對。彼同分眼無見色功能。故不名境界有對。以此准知。礙用義邊。名境界有對。礙體義邊。名所緣有對。但於光法師餘處解釋者。心心所法體。至現在世。雖必由所緣境力。彼法體自本未來有之。故法體先有。不可言生之釋。何有相違哉。重難云。見今論文。以境界有對。望障礙有對。作四句分別之中。第三俱句。舉眼等五根。若彼同分眼等根。非境界有對者。障礙有對。非境界有對句中。何亦不出之哉。答。眼根念相續現起之中。耳等餘識。方現在前。不與眼識爲所依位。名彼同分眼。無自來未可爲彼同分眼之一類。故障礙

有對非境界有對句中不舉之也

問論中答境界所緣復有何別問云若於彼法此有功能等文光法師釋此文作三解釋爾者第三釋意如何釋之耶進云光法師釋云又解礙取境用名境界有對礙緣境用名所緣有對文付之云取境用名緣境用是只根識行相也前二釋意可許此義何以之爲別解釋哉

答光法師釋若於彼法此有功能等之論文作三解釋之中第三釋意云六根六識及心心所法起取境用名境界有對心心所法起緣境用名所緣有對爲言前二釋意未述此旨故以之爲別解釋尤有其理歟

尋云此釋意彼同分眼名境界有對歟答問光法師釋若於彼法此有功能等論文作幾解釋耶答作三解釋也進云寶法師釋云有人有四解文付之光法師釋今此論文作三解釋若爾寶法師解釋甚似難思如何

答光法師釋今此論文并置又解之言作三解釋云事分明也更不可疑之但寶法師釋意爲難破光法師釋以三解釋分成四解釋也所謂初釋內此約有能非要用等者彼同分眼有取境功能故名爲境界有對爲言若境界有對據礙取境用等者彼同分眼不起取境用故不名境界有對爲言如此得意有四解云也是只不許光法師釋之上責爲難破之四解釋得意

成也寶法師意非謂有人實作四解釋歟問光法師釋有色義引正理論三師異說爾者第二師意如何釋之耶進云光法師所引正理論云有說色者謂能示現在此彼言此有彼言故名有色文付之見正理論次上文釋有見義云二者此色可有示現故名有見可示在此在彼別故如有所緣文若爾有見有色之義豈非相濫哉

答有見有色其門各別言有見者唯限色界言有色者雖互五根五境十界得有色稱專有色界故光法師就第二師義問於十色中色界可說有示現言餘九不爾如何可說有示現言如何言色答之作二解釋之中第二釋云又解餘九相從說故隨色可得說在此在彼文此釋意五根五境雖名有色有色稱之源專就色界論之故釋有見有色之義雖同述有在此在彼言說之旨寬狹既異何可相濫哉如彼心心所中雖具境界所緣二種有對之義所緣有對必託所緣境故限心心所境界有對就取境功能談故通五根色界之中雖具有見有色之義有見之門唯限色界有色之邊可通餘眼等九界也

問婆沙論意以狹問寬時可有如是答義耶答不可有如是答義也兩方若有此義者見光法師釋云若以狹問寬順前句答文爰知不可有如是答義云事若依之爾者披發智論文云設成就善不善

色彼大種耶答如是文此文無譯以狹問寬之時有如是答義見如何

答廣勤發智論文亦何婆沙論說以狹問寬之時儲順前句答不可有如是答義見故光法師釋云依毘婆沙若以寬問狹順後句答若以狹問寬順前句答若互有寬狹四句分別若寬狹相似如是答文泰法師釋云依毘婆沙若以寬問狹順後句答以狹問寬順前句答若亦有寬狹四句分別若寬狹相似答曰如是文寶法師釋云以寬問狹順後句答若是所緣有對定是境界有對故文順後句答等相諸師定判其義如此且得當卷論疏釋顯其相者若以寬問狹順後句答者如問若法境界有對亦所緣有對耶答謂若所緣有對定是境界有對有雖境界有對而非所緣有對謂眼等五根也若以狹問寬順前句答者如問若意識所依性者亦意識等無問緣耶答謂是意識所依性者定是意識等無問緣有是意識等無問緣非與意識爲所依性謂無間滅心所法界也若互有寬狹四句分別若其相如常若寬狹相似如是答者如問若成就現在大種彼現在所造色耶答如是設成就現在所造色彼現在大種耶答如是也故以狹問寬之時不可有如是答義云事文理甚分明也但於發智論文者全不應疑歟如是答者寬狹相似二法相對互問之時前問答如是後問答如是名之如是答如發智論十三大上文云若成就大

種。彼無覆無記色耶。答如是。設成就無覆無記色。彼大種耶。答如是也。而發智論次下文云。若成就大種。彼善不善色耶。以寬問狹也。故答之云。有成就大種。非善不善色。謂處卵殼。若諸異生住胎藏中。若生欲界。住非律儀非不律儀。無善不善身語表。設有而失。文翻之以狹望寬。問設成就善不善色。彼大種耶。答如是。非如是。答就以狹望寬之一邊。答如是。可如是。答云疑。未得其意。就中今問答。以寬問狹之中。後問答也。約此一邊。何舉為疑哉。見同卷下文。就以狹望寬之一邊。答如是。事其例稍多。皆可疑之歟。恐全不辨順前句答。順後句答。如是答相。致此疑問也。

重難云。若成就大種。彼善不善色耶。以寬問狹。故順後句答。可云諸成就善不善色。彼成就大種。有成就大種。非善不善色也。而答之云。有成就大種。非善不善色等。問設成就善不善色。彼大種耶。答如是。尤似難思哉。

答。若所對法。唯舉一物。以寬問狹之時。必儲順後句答。故發智論十三次上文云。若成就大種。彼不善色耶。答諸成就善不善色。彼成就大種。有成就大種。非善不善色。謂處卵殼及住胎中。若生欲界。住律儀及非律儀。非不律儀。無律儀非不律儀。設有而失。若生色界。婆沙論十八中述此文云。謂若成就善不善色者。定在欲界。無在欲界不成就大種。必有身故。由此得為順後

句答。若所對法出多種類。以寬問狹之時。有多義門。故先分別之。後以狹問寬。答如是也。故今文中。先分別成就大種。非善不善色。成就大種。亦善色非不善色。成就大種。亦不善色非善色。成就大種。亦善不善色。多義門畢。復問設成就善不善色。彼大種耶。答如是也。

問論中述經部宗義云。是處心欲生。他礙令不起。應知是有對。無對此相違文。爾者難心論文。同今此經部宗義歟。進云。光法師釋云。難心四句文。同經部文。付之。依光法師解釋。見難心論所說。明三種有對。述四句分別。文相大同。今論等說。光法師指何文釋。難心論四句文。同經部耶。

答。見難心論文。說境界有對相云。如彼經等說。若觀陸則不觀水。如是廣說。文以此文合今論。論中云。故施設論作如是言。有眼於水有礙非陸。如魚等眼。舉四句中第一句也。即當難心論若觀陸則不觀水之文。而難心論今文意云。不觀水於水有礙故。異有部觀水於水有礙之說。同經部是處心欲生。他礙令不起之義。故釋難心四句文。同經部。梵本不然。譯者謬矣也。重難云。光法師者。震旦人師也。定可不見。梵本何釋。梵本不然。譯者謬矣哉。

答。俱舍。正理。婆沙。七十六。難心等諸論中。同引施設足論一文。而難心一論所引施設足論文。異今論等諸論中所引施設足論文。故知難心論所引之文。譯者謬也。

問。光法師意。天眼天耳二根。為自性無記。為當通果無記歟。答。雖有學者。二義且可存。通果無記云義也。兩方。若自性無記者。天眼天耳二根。是禪定所生法也。何非通果無記哉。是以婆沙論三十二中。出擇滅涅槃。是通達果。故名通達之例證云。如天眼耳是通果故。亦名為通文。如此文者。天眼天耳二根。可通果無記。見若依之爾者。披光法師解釋。以眼等五根。香味觸無記八界分別異熟威儀工巧通果自性五種無記云。通果者。謂香味觸。通果無記中。無舉天眼天耳二根。述自性者。謂長養五根香味觸及外香味觸自性無記類。總出長養五根。而天眼天耳二根既長養攝也。定知可自性無記云事如何。

答。天眼天耳二根。是禪定所生果。天眼天耳二通所依根故。可名通果無記也。故見光法師餘處二十七定判。引婆沙論。如天眼耳。是通果故。亦名為通之文。作三解釋之中。第二釋云。或是通果所依根故。亦名為通文加之。品類足論六中。明得作證所應證法云。謂一切善法及依定所證。無覆無記天眼天耳。婆沙論九十文。述得作證者。謂諸善法。通果無記。指天眼天耳二根。名通果無記。任此等文理。天眼天耳二根。通果無記云事。尤分明也。但於光法師解釋者。是非盡理釋歟。其故變化大種。雖所長養攝通果無記也。長養觸偏名。自性無記。未盡其理。散無表能造大種。雖自性無記等流性攝也。

●彼十(成就)●也二耶●●律儀不律儀二不善身●●成十(成就)●(就)●二二異●

自性無記類。不出等流觸。亦有所殘。准之推知。通果無記中。不舉天眼天耳二根。自性無記類。總云長養五根。同非盡理。談歎若盡理言之者。威儀工巧者。謂香味觸。通果者。謂天眼天耳二根及香味觸。自性者。謂除天眼天耳二根。餘長養五根香味觸。并等流觸。及外香味觸。可云也。而香味觸通威儀工巧通果三類故。云威儀工巧通果者。謂香味觸。略不舉限。通果無記一類。天眼天耳二根。長養五根香味觸及外香味觸。同自性無記故。述自性者。謂長養五根香味觸。略不出限。觸一類。散無表能造大種也。如此料簡會通之時。光法師解釋。全無相違歟。

尋云。變化大種所長養攝者在何處文哉。答。勘婆沙論^{百二十七}文云。問。此四大種品類有幾。答。品類有四。謂異熟生。長養。等流。變化。有餘師說。品類有三。謂異熟生。長養。等流。其變化者。長養所攝。復有說者。品類有二。謂異熟生。及長養。變化大種入長養中。等流攝入異熟長養。評曰。於前三說。中說為善。有四大種。非二攝故。文評家意。變化大種所長養攝云事。此文甚明鏡也。

尋云。散無表能造大種。自性無記攝者。見何處文哉。答。雖無分明定判。道理必然也。委細之旨。如別記之。

問。散無表能造大種。為自性無記。為當威儀無記歟。答。雖有學者二義。且可有自性無記云義也。兩方。若自性無記者。見光

法師解釋。以眼等五根香味觸無記八界。分別異熟威儀工巧通果自性五種無記云。自性者。謂長養五根。香味觸。及外香味觸。自性無記觸唯舉長養類。若散無表能造大種。自性無記者。何不通過等流觸哉。若依之爾者。以道理思之。散無表能造大種。尤可。自性無記也如何。

答。散無表能造大種。可。自性無記也。若威儀無記者。初苦法忍隨轉戒。能造大種。可。有一刹那過故也。眼等五根。色等五境。能造大種。不與彼為同類因。婆沙論^{百三十一}中云。然四大種。有十一種。謂眼處所依。乃至法處所依。眼處所依與眼處所依為因。增上。與餘處所依但一增上。乃至法處所依與法處所依為因。增上。與餘所依但一增上。十二處中。同處能造大種。與同處能造大種為同類因。不與別處能造大種為同類因。判。故定共戒能造大種。不與彼為同類因。初苦法忍隨轉戒。能造大種。欲界繫故。若散無表能造大種。威儀無記者。不可與彼為同類因。色法勢力微劣。威儀無記。不與自性無記為同類因。故。而婆沙論^{百三十一}中云。問。同趣同地。處所差別。展轉相望。為有因不。有說。無因此不應理。應有大種是剎那故。謂五淨居。所有大種。無始生死。曾未起故。大種有無。一剎那類定。爰知。散無表能造大種。初苦法忍隨轉戒。能造大種。同是。自性無記。與彼為同類因云事。但於光法師自性者。謂長養五根香味觸及外香味觸

之釋者。是非盡。理釋歟。其故變化大種。雖所長養攝。通果無記也。長養觸無所簡。自性無記類中出之。未盡其理。准彼思之。散無表能造大種。雖自性無記。自性無記者。流性法。唯限觸一類故。列。自性無記類之中。略不舉等流觸歟。

問。有情數香味觸。可有等流性類耶。答。可有等流性類也。兩方。若有等流性類者。思。有情數香味觸相。異熟長養之外。更不可。有等流性類。是以眼等五根。異熟長養之外。無有等流性類。有情數香味觸。相例可同。加之見光法師解釋。出自性無記體云。自性者。謂長養五根香味觸及外香味觸。若有有情數香味觸中。有等流性類者。何不舉之耶。若依之爾者。有情數香味觸。種類非一。處。寧無等流性類哉。隨披實法師解釋。可有此類。見如何。

答。有情數香味觸。可有等流性類也。故見實法師解釋云。香味觸三。有情數者。亦有異熟長養無記。業。俱者是等流性。文有情數香味觸。有等流性類云事。此釋尤分明也。加之披光法師定判。以眼等五根香味觸無記八界。分別異熟威儀工巧通果自性。五種無記云。異熟者通八種。謂異熟五根香味觸。威儀工巧通果者。謂香味觸。自性者謂長養五根香味觸及外香味觸。異熟長養香味觸外。可有威儀工巧香味觸。見今此威儀工巧香味觸者。身表業俱生香味觸。即等流性攝。故有情數香味觸。有等流性類云事。此

釋亦炳然也。但於眼等五根例難者。眼等五根異熟長養之外。無別體故。無有等流性類。有情數香味觸異熟長養之外。有別體故。亦有等流性類也。次於光法師解釋者。無記表業。俱生香味觸。威儀工巧二無記攝之善惡表業俱生香味觸。唯威儀無記攝之行住坐臥表色俱生。其體無記故。威儀無記攝之也。故三性表業俱生香味觸等流性攝。隨其所應。威儀工巧香味觸攝故。出自性無記體之時。唯舉長養香味觸。不出有情數等流香味觸解釋。既有其謂。疑難全不可來哉。

重難云。散無表能造大種。等流性攝也。自性無記類中。何不舉等流觸哉。

答。自性無記類中。長養互香味觸故。一具舉之。等流唯限觸境故。略不出之歟。

問。光法師意。心心所中。可許自性無記類耶。

進云。光法師意。心心所中。無自性無記釋也。取意。付之。心心所法是廣。何無自性無記之類哉。是以。色不相應中。可有自性無記之類。見相例可同。何況。依身上三靜慮。泛借起耳識及發語心。可自性無記之類。不可云異熟無記。異熟生心。他地不起故。不可云威儀無記。聲非威儀體故。不可云工巧無記。工巧上界無故。不可云通果無記。泛借起類故。若非自性無記者。可云何無記哉。依之。實法師意。心心所中。許自性無記之類。如何。

答。廣勘有部依憑。本末諸論定判。說廣心

相。但讀二十心。不論自性無記。故光法師

意。任諸論所說。心心所中。無自性無記釋也。故見光法師處處解釋。當卷解七心界

三性分別云。由異熟等攝。心盡故。所以不通。自性文述。法界三性分別云。於心心所中。異熟等四。攝無記盡故。自性無記不攝。心所法文餘處十三云。於心心所中。無別心所。是自性無記。但於色不相應中。有自性無記之類云。例難者。心心所中。無異熟等四無記所不攝者故。不許自性無記之類。色不相應中。有異熟等四無記所不攝者故。別出。自性無記之類也。故光法師舉眼等五界。香味觸三界。自性無記之類云。自性者。謂長養五根香味觸及外香味觸。文明法界中不相應。自性無記之類云。自性無記者。有十法。謂得非得。四相名。句文同分。於不相應中。異熟等四所不攝者。謂餘無記。皆自性攝。文釋。色聲二界。自性無記之類云。自性者。皆通。色聲。異熟等四所不攝者。皆名。自性無記。文次於依身上三靜慮。泛借起耳識及發語心。可自性無記之類云。難者。俱是威儀無記。可非。自性無記。即起緣似三類。威儀心中。可似威儀心攝也。故光法師餘處二十八解釋中。引泰法師釋舉云。今解不然。生上三定。起下諸識。若起下身識。唯是威儀心。或是緣威儀心。或是似威儀心。若起下眼識。修得者。通果攝。泛爾起者。是威儀心。或是緣威儀心。或是似威儀心。若起下耳識。修得者。通果攝。泛爾起者。唯是似威儀心。若

起下發業心。若泛爾發身語業者。是威儀心。是威儀心。尚得通緣十二處。能發語業。理亦應得。文意顯也。次於實法師意。心心所中。許自性無記之類云。難者。彼明德光論師義。心心所中。許自性無記之類也。如當卷云。應言四無記心。攝心不盡。借識之類非四攝也。餘處判。此借識心。是自性無記。是人師異釋也。不可和會之。

問。初靜慮攝身識。可通善性耶。答。可通善性也。兩方。若通善性者。見光法師定判。釋身識通善云。若修行者。觀段食等。深生厭離心。能起善三識。文而色界中。無有段食。初定攝身識。豈可通善性哉。若依之爾者。論中雖述七心界通善之旨。未簡初靜慮攝身識。爰知。初靜慮攝身識。通善性云事如何。

答。初靜慮攝身識。可通善性也。故婆沙論十七中。出初靜慮善心。無隨轉戒之類云。一善眼識。二善耳識。三善身識。四死時善心。五起表善心。六聞所成惠相應善心。初靜慮攝身識。通善性云事。此文甚分明也。但於光法師解釋者。見問答具文云。問。眼耳意識及與意根。皆通三性。鼻舌身識不善無記。此並可知。鼻舌身識起善云何。問。互鼻舌身三識通善相。故答之云。若泛爾起者。三識非善。若修行者。觀段食等。深生厭離心。能起善三識也。若別就初靜慮攝身識論。通善相者。初靜慮天衆觀衣服等。深生厭離心。能起善身識可云也。

問等起善可通表無表業耶。答可通表無表業也。兩方若通表無表業者。光法師明四種善云。三等起善。謂無表。得四相。二定。若等起善。通表無表業者。何唯舉無表哉。若依之爾者。披今論餘處十三文。述等起色業等。可通表無表業。見如何。

答。善表無表業。俱是自性善。及相應善。所等起法故。等起善。相應善。無表業云事。道理必然也。是以見今論餘處十三文云。等起善者。謂身語業。不相應行。以是自性及相應善所等起故。如良藥汁所引生乳。謂身語業之言是廣。何不通表無表業哉。實法師釋此文云。謂身語表。及無表業。四相等。由三善所等起故。成善性也。文等起善。通表無表業云事。此釋亦分明也。但於光法師三等起善。謂無表之釋者。據法界若是無貪等性。相應。等起擇滅名善。若貪等性。相應。等起名為不善。餘名無記之論文。別約法界所攝法中。明四種善故。唯舉無表。不出表業也。光法師釋此文云。此即別明法界於法界中。善有四種。即此意也。泛明等起善相之時。非簡表業。今此疑問。全非論義歟。

問。光法師依婆沙論意。可立自性等四種善耶。進云。光法師釋云。此論下文。及毘婆沙善不善各說四種。文付之。依光法師解釋。披婆沙論三所說。破積子部意。世第一法唯以信等五根為性。□□□問。彼若唯五根是自性善。所餘善法自性是何若謂。

彼是不善無記。雖五根故。亦名善者。如是五根與彼相雜。何故不名不善無記。然信等五與所餘法。同一所依。同一行相。同一所緣。一起一住。一滅一果。同一等流。同一異熟。而言五根是自性善。餘相雜故。假立善名。但順妄情。不應正理。又如此能破文者。一切善心心所。總名自性善。不可立相應善等見。依之光法師餘處十三解釋中云。婆沙既以一依等。破立五根為自性善。明知四種善者。述異師義。婆沙論正義家意。不立自性等四種善云事。此釋分明也。若爾光法師今解釋。非只背婆沙論所說。豈不致相違於自定判哉。

答。勘婆沙論十四文云。氣尊者曰。由四緣故。說名為善。一自性故。二相應故。三等起故。四勝義故。自性善者。有說是慚愧。有說是三善根相應善者。是彼相應心心所法。等起善者。是彼所起身語業。心不相應行。勝義善者。謂涅槃安穩故名善。分別論者。作如是言。自性善者。謂智。相應善者。謂彼相應識等起善者。謂彼所起身語業。勝義善者。謂涅槃。由四緣故。說名為善。一自性故。二相應故。三等起故。四勝義故。自性不善者。有說是無慚愧。以一向不善。遍不善心故。有說是三不善根。以具五義故。相應不善者。謂彼相應心心所法。等起不善者。謂彼所起身語業。心不相應行。勝義不善者。謂生死不安穩故名不善。分別論者。作如是說。自性不善者。謂癡。相應不善者。謂彼相應識等。

起不善者。謂彼所起身語業。勝義不善者。謂生死文一論前後文。更不破此義。故知正義家意。依用此說云事。但於婆沙論文者。光法師餘處十三釋。今論之四種善等之文。引此婆沙論說。會其相違。作三解釋云。解云。婆沙既以一依等。破立五根為自性善。明知說四種善者。述異師義。又解。安惠菩薩俱舍釋中解。據實而言。皆是自性善。然世親阿闍梨。立四種者。隨義勝劣。建立異名。善中最勝勝者。名勝義善。次強者立自性。次劣者立相應。最劣者名等起。不善隨義亦立四種。故婆沙一百四十四。三性。分別二十二根。有一師云。亦說有四種善不善。與此論同。然不見破。又解。婆沙前文。但破異師立五根為自性善。不成立無貪等為自性善。故彼前後。亦不相違。文准此三解釋意。可會通婆沙論前後文相違也。此三釋中。若依第二第三釋意者。婆沙論正義家意。可立四種善等。見故光法師。此論下文。及毘婆沙善不善。各說四種之釋。尤所符合也。若依初釋意者。婆沙論正義家意。設雖不立四種善等。異師義中。既說四種善等故。毘婆沙論善不善。各說四種之釋。全無相違也。

老眼早覺。冬夜未曙之程。信願宿罪。閑忍。往事。之。次此論義者。去寬喜二年窮冬之候。於東大寺東南院。被行俱舍三十講之時。舉禪法師對良忠法師疑問之由。懷念之間。聖禪擬講之許。相尋此疑旨趣之處。

彼注送狀云

問婆沙論意。可立自性善等四種善耶。進云。光法師釋云。昆婆沙善不善各說四種。文付之體性同善也。何自性善外。可立相應善哉。是以婆沙論中。破唯以信等五根爲自性善之義云。然信等五與所餘法同一所依。同一行相乃至而言五根。是自性善。餘相雜故。假立善名。但順妄情。不應正理。文如此文者。自性善外。不立餘善。見如何。答。慚愧等五種所治。無慚無愧及貪瞋癡三不善根。是自性不善。故以能治慚愧及無貪無瞋無癡三善根。立自性善也。光法師餘處十三此五強勝。名爲自性。餘非強勝。不名自性之釋。卽此意也。但於婆沙論文者。光法師餘處十三作三解釋會之。初釋意。婆沙旣以一依等。破立五根爲自性善。明知說四種善者。述異師義。文准婆沙論能破文故。立四種善者。異師義也。爲言第二釋意云。安惠菩薩俱舍釋中解。據實而言。皆是自性善。然世親阿闍梨立四種者。隨義勝劣。建立異名。如婆沙論。能破文雖實皆是自性善。隨義勝劣。建立四種善。爲言第三釋意云。婆沙前文。但破異師立五根爲自性善。不破立無貪等爲自性善故。彼前後亦不相違。文故諸難勢全非相違云云。

問無記心所起。身語表業。可名等起無記耶。答。不名等起無記也。兩方。若名等起無記者。見今論餘處十三文。善心不善心所起身語業。雖名等起善。等起不善無記

心所起身語業。未名等起無記。明知。無記心所起身語表業。不名等起無記云事。若依之爾者。無記心所起身語表業也。尤可名等起無記。是以光法師釋色界聲界無記云。若無記心力等起身語表業。是無記文。如此釋者。無記心所起身語表業。名等起無記。見如何。

答。披今論餘處十三文。述勝義善。解脫。自性。慚愧。根。相應。彼相應。等起色業等。翻此名不善。勝無記二常。善及不善。雖立勝義自性相應等起四種。無記唯限勝義一類。不立自性相應等起三種。故無記心所起身語表業。不名等起無記也。但於無記心所起身語表業也。尤可名等起無記云難者。光法師餘處十三問答此事云。問何故善不善有四種。無記唯一。解云。分心中。無別心所。是自性無記。由無自性。不立相應。由不立自性相應。亦不立等起。文此釋意云。無心所。是自性無記。故不立自性無記。無自性無記故。不立相應無記。無自性及相應無記故。亦不立等起無記。爲言次於光法師若無記心力等起身語表業。是無記之釋者。無記心亦能等起身語表業。故彼所起身語表業。是無記之旨釋許也。非謂以之立等起無記。何可爲難勢哉。

問。光法師意。聲界可通威儀無記耶。進云。光法師釋云。威儀工巧通果自性者。皆通色聲文。付之聲界者。是間斷法。更非行住坐臥體。何可通威儀無記哉。是以見光法

師餘處七解釋云。以聲非威儀故。不緣聲。若爾光法師今解釋。非只背道理。豈不違自釋哉。

答。凡於聲界有二義門。若由威儀心所發。故從能發心。名威儀無記。故見光法師解釋。或云。異熟威儀。工巧者。謂七心界。或述威儀。工巧。通果。自性者。皆通色聲。卽由此門也。若非行住坐臥威儀體。故。非威儀無記。故見今論餘處七文云。威儀路等。三無覆心。色香味觸。爲所緣境。工巧處等。亦緣於聲。如是三心。唯是意識。文光法師釋此文云。或云。聲非威儀。故威儀心不緣。或述。若威儀路加行。不但在意識。亦通四識。緣四境。故。以聲非威儀。故不緣聲。故婆沙一百二十六云。眼鼻舌身四識。是威儀路。加行非起威儀路。意識是威儀路。加行亦是起威儀路。亦由此門也。婆沙論十六中。云威儀路者。謂色香味觸四處爲體。卽此意也。今此二門。自本各別。兩處解釋。唯顯一邊。實互許之。何爲相違哉。重勸光法師餘處二十八解釋云。又空法師章。解威儀五蘊中云。色聚有五。謂五塵。問若。起威儀具有五塵。何故婆沙俱舍并說。唯有四塵。除聲。解云。行住坐臥名威儀。聲非威儀正體。所以二論說無。今據威儀心發聲義。所以說有。已上文。光法師雖引空法師。今問答全無難。破之。定知依用之云事。若爾會通之旨。旣出彼定判。後學之輩。更勿致異論矣。問。十八界中。唯欲界繫法。唯限香味二境。

鼻舌二識歟。答唯限此四界也。兩方。若限此四界者。見品類足論十八文云。唯欲界繫法。欲界一切隨眠隨增。唯欲界繫法。唯限此四界者。可欲界遍行修所斷隨眠隨增。更不可云。欲界一切隨眠隨增哉。若依之爾者。以性相思之。唯欲界繫法。唯可限此四界也。如何。

答。任今論。欲界繫十八。色界繫十四。除香味二識之文。十八界中。唯欲界繫法。唯限香味二境鼻舌二識云事性相之所定也。更不可異求之。故實法師釋云。欲界繫法被欲界貪等繫縛。名欲界繫。即鼻舌香味四界全。品類足論十八云。唯欲界繫法。四界二處。非蘊攝。文但於品類足論唯欲界繫法。界一切隨眠隨增之文者。欲界一切隨眠。唯欲界法許隨增。色無色界繫法不隨增。故云爾也。全非相違。

問。大眾部意。色無色界。十八界悉可有耶。答。悉可有也。兩方。若悉有者。無色界者。無色法之稱也。設雖大眾部意。何云。無色界五根五境悉有哉。是以見今論餘處二十八文。或述彼部義云。由彼色微故名無色。文若無色界五根五境悉有者。豈云。由彼色微哉。或舉有部能破云。身語既無。律儀寧有。又無大種。何有造色。文若彼部意許。無色界有身語大種者。更不可今能破來哉。加之重明有部能破云。色無色界。應有段食。彼部意。上二界中。無有段食。見若有香味者。寧無段食哉。若依之爾者。見光法師解

釋云。若依宗輪論。大眾部等。色無色界。具六識身。文既云。具六識身。定知。亦有所依六根。所緣六境云事如何。

答。大眾部意。色無色界。十八界悉可有也。即依光法師。若依宗輪論。大眾部等。色無色界。具六識身之釋。正見宗輪論文。述大眾部一說。部說出世部。鷄胤部。本宗同義云。色

無色界。具六識身。文慈恩大師釋此文云。三界之中。許皆有。色微細根大。於彼得有。故無色界。具六識身。以義准知。上界亦有。香味二境。但少異故。略而不舉。既爾。被緣自香味境。此雖不說。上界亦有香味境。故有無色界。具十八界。此中略不言。亦有根等。故文披泰法師餘處二十八定判。釋今論此因不成。許有。色故之文云。大眾部等說。六識十八界。通三界。故文任此等解釋。大眾部意。色無色界。十八界悉有云事。分明也。但於無色界者。無色法之稱云難者。今論餘處

二十八中。述大眾部等意。會此疑云。由彼色微。故名無色。文慈恩大師宗輪論有細無龜色故。名無色界之釋。亦此意也。次於無色界五根五境悉有者。不可云。由彼色微云難者。大眾部意。無色界中。五根五境雖悉具之。其體是微妙。非龜劣根境故。云彼界色微也。次於身語既無。律儀寧有等之文者。有部意。縱許大眾部計。雖破之云。彼部意。縱無色界唯有身語律儀。無餘色云者。身語既無。律儀寧有。又無能造大種。何有所造身語律儀哉。破也。是只一往。縱許破

之。更非謂。彼部實義。無色界中。唯有身語律儀。無餘色歟。次於色無色界。應有段食之文者。大眾部意。三界之中。雖有香味。欲界香味。龜劣法故。是段食性。上界香味。微妙境故。非段食性也。如彼有部意。欲色界中。雖有觸境。欲界觸境。是段食性。色界觸境。非段食性也。

問。欲界觸界中。可有非段食類耶。答。可有。非段食類也。兩方。若有非段食類者。披今論文當卷云。若爾。觸界於彼應無。如香味境。段食性故。欲界觸界。段食性定。除處十述。唯欲界繫香味觸三。一切皆為段食。自體。加之。勘正理論餘處三十文判。謂唯欲界香味觸三。一切皆為段食。自體。顯宗論十五說。全亦同之。任此等論說。欲界觸界中。不可有非段食類。見若依之爾者。欲界觸界中。無非段食類者。依身在色界。作欲界化之時。豈無於色界。成就段食之過哉。

答。欲界觸界中。可有非段食類也。故見光法師餘處二十七解釋。問。異界化。色觸皆成就。不答之云。解云。皆成就。如婆沙一百三十二云。引婆沙論一段文畢云。婆沙既言。若生色界。作欲界化。發欲界語。成就欲界大種及所造色。文不別簡。明知。異界化。若化自身。若化他身。色觸二種。皆悉成就。文而生色界。不成。就段食故。依身在色界。作欲界化之時。所成就欲界所化觸界。可非段食類也。但於今論當卷。及餘

處文。并正理。顯宗兩論說者。且就欲界非化觸界論之也。或任婆沙論^{百二}於中三事是段食。體即十一。觸及香味處之文。段食體。既通十一種故。云一切皆爲段食自體歟。

尋云。欲界非化觸界中。可有非段食類耶。答。元瑜法師作有無二釋歟。故述文記三云。問。色界成身及宮殿。許有非搏食性觸。欲界成身及居處。有非搏食性觸。答。理亦應有。問。若觸成身及宮殿。觸有非搏食。香味成身及居處。香味非搏食。答。香味必由食受感。所以皆搏食。觸不必從食。□所以非搏食。如諸根及色聲非食。造彼四大亦應非食。亦可。欲界一切觸。皆可吞烟有資身義。從食受生。皆是食性。應更詳審。今此二釋。就法界非化觸界論之歟。若爾。二釋中。且可在欲界非化觸界中。無非段食類。云云後釋也。

難云。見今論餘處文。明段食相云。可成段別而飲噉故。文而欲界非化觸界中。衣服宮殿等。能造大種。既無段別飲噉之義。可非段食性。何云欲界非化觸界。皆段食性哉。答。今論餘處十可成段別而飲噉故之文。從多分說也。故見彼次下文云。光影炎涼。如何成食。傳說此語。從多爲論。又雖非飲噉。而能持身。亦細食所攝。如塗洗等。文光法師釋此文云。言段食者。毘婆沙師傳說。此飲噉言。從多爲論。如藥塗身及洗浴等。雖非飲噉。而能持身。亦細食攝。色界雖有

能攝益觸。以畢竟無分段飲噉。故非段食。文准此釋思之。欲界中衣服宮殿等。能造大種。有外持身之義。故可段食攝也。

問。論中述有餘師說云。有殊勝觸。攝益於身。文光法師釋此文。作三解釋。爾者初釋意。如何釋之耶。答。光法師釋云。有殊勝觸。即色界大種。付之有漏法者。繫地各別也。何有色界大種益欲界依身之義哉。何況下地身根。不能取上地觸境。既非受用境。豈蒙彼益哉。

答。見今論文起盡。明色界無香味。有非段食觸云。有餘師說。住此依彼靜慮等至。見色聞聲。輕安俱起。有殊勝觸。攝益於身。是故此三生彼靜慮。猶相隨逐。香味不爾。故在彼無。文光法師釋此文。作三解釋之中。初釋云。謂住此欲界。依彼四靜慮。始起等至。起天眼見上界色。起天耳聞上界聲。輕安謂大善地法中輕安。定中用勝。故別標名。觸與輕安。同時故言俱起。有殊勝觸。即色界大種。欲界身雖不能取上界觸。以觸身中行故。能攝益身。身在欲界。既能見彼地色。聞彼地聲。起彼地觸。是故此三生彼靜慮。猶相隨逐。香味不爾。故在彼無。文此釋意云。住欲界中。依四靜慮。現起等至。起天眼見色界色。起天耳聞色界聲。現起等至之時。與彼定相應輕安心所俱起。色界大種。來在心中。名殊勝觸。欲界身根。雖不能取色界觸境。以彼色界觸。欲界身中行故。能攝益欲界依身。在欲界中。既能見

彼色界色。聞彼色界聲。起彼色界觸。故此色聲觸三。生彼色界。猶相隨逐。香味不爾。故在彼色界無。言但於色界大衆。不可益欲界依身云疑。并下地身根不能取上地觸境云難者。光法師欲界身。雖不能取上界觸。以觸身中行故。能攝益身之釋。先所會通之也。

問。論中述有餘師說云。有殊勝觸。攝益於身。文光法師釋此文。作三解釋。爾者第二釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。所引輕安唯是欲界益欲界身故。付之見論。文起盡。明色界無香味。有非段食觸云。有餘師說。住此依彼靜慮等至。見色聞聲。輕安俱起。有殊勝觸。攝益於身。是故此三生彼靜慮。猶相隨逐。香味不爾。故在彼無。住欲界中。依四靜慮。現起等至。起天眼見色界色。起天耳聞色界聲。與彼等至俱起。色界大種。來在身中。故此色聲觸三。生彼色界。猶相隨逐之旨顯也。若欲界觸者。何可成。色界有非段食觸之義哉。例如欲界雖有香味。色界無之如何。

答。披今論現文。尋殊勝觸體。上標住此依彼靜慮等至。下說有殊勝觸。攝益於身。思文相次第。明有殊勝觸。攝益欲界身。見而色界觸。不能攝益欲界身故云。有殊勝觸。尤可指欲界觸也。故光法師釋此文。作三解釋之中。第二釋云。又解。輕安謂身輕安。即細滑觸。或是輕觸。與二通同時故。言俱起能攝益身。雖色及聲通欲色界。所引輕

①云云云云 ②衆二種 ③輕一聲輕安

安唯是欲界。益欲界身故。文云。瑜法師述文記三釋。正理論四有殊勝觸。攝益於身之文。其意同之。既有同意之定判。可知。此釋順文理云事。但於若欲界觸者。不可成。色界有非段食觸之義。云難者。光法師會此疑云。以於欲界三種相隨故。生色界亦具三種。文此釋意云。住欲界中。欲色界色聲及欲界觸三種相隨故。生色界亦具彼界色聲觸三種。爲言次於欲界。雖有香味。色界無之。云例難者。由依四靜慮。現起等至。起天眼。二通之力。無香味。攝益欲界身之義。故全不可爲相例難。

問論中明色界有鼻舌二根。無香味二境云。以六根愛依內身生。非依境界而得現起。爾者今此愛者。可味定耶。答。可味定也。兩方。若味定者。味定緣過去淨定。今此愛緣依身見所緣既異。何云味定哉。若依之爾者。任光法師由得上定。起上界愛之釋。今此愛者。依身在欲界所起色界愛也。豈非味定哉。

答。論中述論主正解云。如是說者。鼻舌二根。於彼非無。但無香味。以六根愛依內身生。非依境界。而得現起。文光法師釋此文云。鼻舌彼有。但無香味。以六根愛依內身生。非依境界。而得現起。由得上定。起上界愛。愛上界身。故生色界。得有鼻舌。任此釋。今此愛者。依身在欲界所起色界愛故。味定云事。必然也。但於味定緣過去淨定。今此愛緣依身云難者。今論餘處二十

八文說味定相云。此無間滅。彼味定生。緣過去淨深生味者。從多分論也。故婆沙論百六中。問愛相應定。能緣三世。何故唯說緣過去耶。答之雖有四師異說。初師說云。有說此依多分而說。謂有情類。法爾多緣會所愛順境。生愛味故。評家嘆之云。評曰。應知初說爲善。此中入出皆依味定。而作論故。准此文。味定廣緣三世。亦緣味定故。緣依身等。全非相違也。

問。今論意。五識與尋伺恒相應故。如何釋之耶。進云。今論云。以行相龜。外門轉故。付之外門轉故。因不可然。欲界及初靜慮內門意識雖非外門轉。與尋伺恒相應。以外門轉故。因何可成。五識與尋伺恒相應義哉。是以正理論四。難此因云。現見意識內門轉時。亦常與彼共相應故。爾者外門轉故。因有義如何。

答。光法師會正理論難。作俱舍師救云。一行相龜是通因。二外門轉故是別因。五識具二。內門意識雖無外門轉。而有行相龜。故有尋伺。上地外門意識。雖有外門轉。而無行相龜。故無尋伺。此釋意云。以行相龜者。廣互五識意識之通因。外門轉故者。唯限五識之別因。故欲界及初靜慮內門意識。雖非外門轉。有行相龜通因。故與尋伺恒相應。第二靜慮以上外門意識。雖有外門轉。無行相龜通因。故不與尋伺相應也。爲重意云。外門轉故。因自本唯限五識之別因。非互意識之通因。故欲界及初靜慮

內門意識。與尋伺恒相應。第二靜慮以上外門意識。不與尋伺相應。云難者。不可來也。

問。論文云。以行相龜。外門轉故。爾者。實法師意。外門轉故者。五識與尋伺恒相應故。歟。進云。實法師釋云。故知。外門非是因也。付之依實法師解釋。按今論現文云。眼等五識者。有尋有伺。由與尋伺恒共相應。以行相龜。外門轉故。文相起盡。無淨外門轉故者。五識與尋伺恒相應故。是以正理論中。難今論外門轉故。因云。現見意識內門轉時。亦常與彼共相應故。乃至何用外門。爲因。簡別文。依之光法師。述俱舍師救會。二外門轉故是別因。圓暉法師釋。一行相龜。二外門轉。由此二因故。眼等識與尋伺俱。若爾實法師解釋。豈不背此等定判哉。

答。實法師釋。以行相龜外門轉故之論文。引正理論難。俱舍師救畢云。評曰。有無尋伺。即既俱由行相龜。何假外門內門。外門無尋伺。內門有尋伺故。故知。外門非是因也。今詳以五識唯行相龜故。恒與尋伺相應。唯外門轉。顯義決定。故說唯言者。顯五識唯尋伺相應。所以故。不至上地。文此釋意云。以行相龜故。可爲五識與尋伺恒相應正。因外門轉法。不必與尋伺相應故。外門轉故。非五識與尋伺恒相應正。因。以外門轉故。成行相龜義。傳顯五識與尋伺恒相應

義決定也。爲言實法師意。存正理論難破之趣。故作此釋也。若如此得意之時。今論定判亦無相違。但於正理論文者。就今論文言欲顯其非者。彼論定習故。依外門轉故之文。且致此難歟。次於光法師。圓暉法師解釋者。人師異釋也。不可和會也。

問。中間禪眼等五根。并色觸等。無尋唯伺地攝歟。答。可無尋唯伺地攝。兩方。若無尋唯伺地攝者。今論中雖述靜慮中世間無尋唯伺。中間禪眼等五根并色觸等。未云彼地攝哉。何況披今論餘處文云。迦濕彌羅國諸大論師。皆言色界處。但有十六。彼謂即於梵輔天處。有高臺閣。名大梵天。一主所居。非有別地。如尊所座四衆圍繞。文光法師釋此文云。今此國師二俱不立。由無別地。故唯十六文。若初靜慮地外。無別中間禪地者。中間禪眼等五根。并色觸等。是有尋。伺地攝。更不可云無尋唯伺地攝。加之見品類足論九文。以有尋伺等三地。分別十八界。十二處。五蘊等云。無尋唯伺地。三界二處五蘊攝。九智知。除滅智。一識識。色界遍行及修所斷隨眠隨增文。若中間禪眼等五根并色觸等。無尋唯伺地攝者。寧可云。三界二處攝。一識識哉。若依之爾者。既中間禪眼等五根并色觸等。定可無尋唯伺地攝。例如初靜慮眼等五根并色觸等。有尋有伺地攝如何。

十八文。大梵依靜慮中間心。命終結生文。若有散心中間禪攝者。何無眼等五根并色觸等。無尋唯伺地攝哉。加之婆沙論十四中。釋發智論十三見諸世尊弟子。未離欲染所成就色界繫身語業。色何大種所造答。色界繫之文云。此依種種類總相而說。若別說者。應言未至地大種所造。既云有四大種未至地攝。例亦可有眼等五根并色觸等。無尋唯伺地攝云事。必然也。故准此等論文思之。中間禪眼等五根并色觸等。定可無尋唯伺地攝也。但於今論餘處。一主所居非有別也之文。并光法師由無別地故唯十六之釋者。設雖大梵天主所居非有別地。有尋有伺等。三地既異。故有眼等五根并色觸等。無尋唯伺地攝。更不可有相違。次於品類足論文者。彼論六中。明有尋有伺等三地廢立云。有尋有伺地云何。謂欲界梵世。及一分無漏法。無尋唯伺地云何。謂修靜慮中間得梵大梵及一分無漏法。無尋無伺地云何。謂一切極光淨。一切遍淨。一切廣果。一切無色。及一分無漏法。文如文意。有尋有伺地。及無尋無伺地。廣取彼地所有一切法。無尋唯伺地。唯取中間禪定善見諸門分別之時。無尋唯伺地。就其定善論之。故云三界二處攝。一識識。色界遍行及修所斷隨眠隨增也。以。貨品類足論意。可許眼等五根并色觸等無尋唯伺地攝也。

之哉。答。初靜慮及中間禪同一繫縛地。色不相應散善。無覆無記。染汚心等。無有勝劣差異。故不約此明有尋有伺地。無尋唯伺地不同。約其定善。有尋有伺地。無尋唯伺地。既有勝劣差異。故據其顯相。無尋唯伺地。體唯取中間禪定善也。若就實義。具出其體者。有尋有伺地之外。可有無尋唯伺地攝。眼等五根并色觸等。散善無覆無記見惑等也。耶。答。無尋唯伺地。有見惑云事。見何處文。耶。答。勘發智論三文。云三結乃至九十八隨眠。幾有尋有伺。幾無尋唯伺。幾無尋無伺。答。三結三種。九十八隨眠中。欲界三十六。有尋有伺。色界三十一。三種。無色界三十一。無尋無伺。文婆沙論五十二中。釋此文云。答。三結三種。謂或有尋有伺。或無尋唯伺。或無尋無伺。云何有尋有伺。謂在欲界及初靜慮。云何無尋唯伺。謂在靜慮中間。云何無尋無伺。謂在上三靜慮及四無色。餘廣說如本論。文加之婆沙論八十七云。問。若諸隨眠。無尋唯伺。彼於無尋唯伺法。爲所緣縛耶。答。應作四句。有諸隨眠無尋唯伺。而於無尋唯伺法。非所緣縛。謂諸隨眠無尋唯伺而已。斷設未斷而他界緣惑。他地緣惑。自他界緣惑。自地餘法緣惑。無漏緣。有諸隨眠無尋唯伺。亦於無尋唯伺法。爲所緣縛。謂諸隨眠無尋唯伺。是有漏緣。緣彼未斷文。

任此等論判無尋唯同地有見惑云事甚分明也。就之會通品類足論文之趣。准前可知之。

問第二靜慮以上。定中惠名無分別歟。答。

可有二義門也。兩方若名無分別者。見今論文述說五無分別。由計度隨念。唯以五識名無分別。明知意識中無無分別類云事。若依之爾者。以五識名無分別。三分別中。唯有一種分別故也。而第二靜慮以上定中惠。三分別中。唯與一種分別相應。何不名無分別哉。

答若五識意識相望論之者。意識能分別諸境故。第二靜慮以上定中惠。從總種類。可名有分別也。故見正理論四文云。豈不意識有唯一種分別相應。由依意識總類具三。說有分別文顯宗論三文全亦同之。但於第二靜慮以上定中惠。唯與一種分別相應。如五識可名無分別云難者。五識自本其性羸劣。無強分別。故從多分名無分別。第二靜慮以上定中惠。雖與隨念一種分別相應。分別諸境。力用強勝。非如五識。唯與自性分別相應故。可名有分別也。若散心定心相望云之者。第二靜慮以上定中惠。唯與隨念分別相應。無有餘二分別。故可名無分別也。故婆沙論七十二云。且在定者皆無分別。不在定者。容有分別。計度分別。遍與不定意識俱。故文中意識。不與計度分別相應故。名無分別云事。此文分明也。

問。意識相應散惠。悉為計度分別體歟。

答。悉可為計度分別體也。兩方。若悉為計度分別體者。意識相應散惠。種類非一。准。何悉為計度分別體哉。是以婆沙論七十二中。明意識通有分別無分別相云。且在定者。皆無分別。不在定者。容有分別。文既言。容有。知有非計度分別之類云事。若依之爾者。披今論文。述以意地散惠。意識相應惠。悉為計度分別體。見如何。

答。意識相應散惠。於所緣境。如此如是計度而轉。似順尋。故悉為計度分別體也。故今論文。散謂非定。意識相應散惠。名為計度分別文。正理論四云。散言簡定。意識相應散惠。名為計度分別。定中不能計度。故非定中惠。能於所緣如此如是計度而轉。故於此中。簡定取散。文顯宗論三文全亦同之。加之婆沙論云。三推度分別。謂意地不定惠。雜心論云。分別思惟者。意地不定惠也。又任此等論判。計度分別體。雖簡定中惠。意識相應散惠中。更無所遮。爰知悉為計度分別體云事。何況婆沙論七十二計度分別。遍與不定意識俱。故之說。光法師散惠計度。又順尋強之釋。意識相應散惠。悉為計度分別體之旨。亦分明也。但於婆沙論不在定者。容有分別之文者。今此文意。具有三分別。名有分別。而第二靜慮以上不定意識。唯與隨念計度二分別。俱無有自性分別。故可名無分別也。故為簡之。置容有言。歟已上相傳義也。

愚推云。對定中意識。不與計度分別俱。故皆名無分別。將成不定意識。必與計度分別俱。故。名有分別之時。其不定意識之中。或具有三分別。或唯有隨念計度二分別。若三若二。有定故為顯。其不定云。容有分別也。自性分別有無。雖是不定。必與隨念計度二分別俱。故。不定意識。悉名有分別也。若為顯。不定意識之中。有無分別之類。置容有言者。結文何云。計度分別。遍與不定意識俱。故。此文意。無諍計度分別。遍與不定意識俱。故。不定意識。悉名有分別云也。重難云。就婆沙論計度分別。遍與不定意識俱。故之文難思。若為顯。不定意識。名有分別。可云。隨念計度。遍與不定意識俱。起何唯舉計度分別。不出隨念分別哉。

答。定中亦有隨念分別。故。為成不定意識。名有分別。就唯有散位。且舉計度分別。歟。若盡理云之者。可出。不定隨念分別也。故正理論八中。說眼識後起分別意識相云。應知。此中且辨計度及與不定隨念分別。遍諸地故。約此二種文。問。定中惠。可名計度分別耶。進云。今論疏中。不名計度分別。釋也。付之定中惠。明了知所緣境。何不名計度分別哉。何況定中惠。推度故名。見而計度。推度。名異義同者。光法師定判也。既有推度之義。定知。可名計度分別云事如何。答。見今論文。偈頌云。以意地散惠。長行述。散謂非定。意識相應散惠。名為計度分別。

定中惠不名計度分別云事。分明也。光法師釋此文云。所以計度散非定者。婆沙四十二解。釋定中惠非計度分別。云雖亦有惠。而非推度分別。若推度時。便出定故。又正理云。定中不能計度境。故非定中惠。能於所緣。如此如是計度而轉。故於此中。簡定取散。又何況次下文。重明定中惠。不名計度分別。舉多重問答云。問。惠順彼尋。尋通定散。惠亦應通。何故計度唯散非定。解云。散惠計度。又順尋強。○定伏。順尋非強。問。依定發惠。定應順惠。如何伏惠。令不順尋。解云。簡擇諦等。實定順惠。若順尋。邊定即制伏。問。定中尋起。定不能伏。如何能伏。順尋惠耶。解云。尋是自性分別。有體即名分別。惠似順他起。勢力易除。文引婆沙正理兩論所說。儲定散相望。多重問答。成定中惠不名計度分別之旨。解釋既爲委悉。學者深可沈思。加之正理論八云。應知。此中且辨計度及與不定隨念分別遍諸地。故文婆沙論七十二云。前五識身。唯無分別第六識身。或有分別。或無分別。且在定者。皆無分別。不在定者。容有分別。計度分別遍與不定意識俱。故文任此等論判。定中惠不名計度分別云事。亦炳然也。但於定中惠明了知所緣境。何不名計度分別哉。云難者。定中惠。是現量智。明了知所緣境。無籌度比知之義。故不名計度分別也。今疑難之趣。未得其意。歟。於定中惠。推度故名見任計度推度名異義同之釋。可名。

計度分別云難者。見者推求猛利之義。廣通定散。計度者分別籌度之稱。唯限散位。而婆沙論中云。欲界五識身。唯有一種自性分別。雖亦有念。而非隨念分別。不能憶念。故。雖亦有惠。而非推度分別。不能推度。故。全非由推求猛利之義。名推度分別。此以計度呼爲推度。故光法師引此文。對今論說。會計度推度名異義同也。非謂計度推度之義。一切皆同。何爲相違哉。問。隨念分別。唯緣過去境歟。答。廣緣三世境也。兩方。若唯緣過去境者。意識相應念。所緣是廣。何唯緣過去境哉。若依之爾者。光法師引婆沙論四十二。欲界五識身。唯有一種自性分別。雖亦有念。而非隨念分別。不能憶念。故之文云。准婆沙文。隨所更事。名爲隨念。如此釋者。隨念分別。唯緣過去境。見如何。答。今論中述隨念分別相云。若定。散。意識相應諸念。名爲隨念分別。文正理四顯宗三。兩論文。全亦同之。婆沙論四十二云。隨念分別。謂意識相應念。文難心論一云。隨憶思惟者。意地念也。文任此等論判。若定若散。意識相應所念心所。皆爲隨念分別體。故隨念分別廣緣三世境云事。更不可疑之。但於光法師。准婆沙文。隨所更事。名爲隨念之釋。者。立隨念分別稱。由隨念會所更事。或隨境念二故。故光法師釋云。隨念會更。或隨境念。名隨念分別。文兩婆沙論。雖亦有念。而非隨念分別。不能憶念。故之文。隨念

會更。或隨境念。二故之中。且由隨念會更之邊。立隨念分別稱。爲言非立隨念分別稱。唯由此一故。隨念分別。廣緣三世境。全無相違也。問。散位念。名隨念分別。爲順尋故。爲當順惠故歟。答。順尋故名隨念分別也。兩方。若順尋故名隨念分別者。披光法師解釋云。夫念作用。多順於惠。散惠用勝。名爲分別。故念順彼。名爲分別。文如此釋者。散位念順惠故。名隨念分別。見若依之爾者。惠念自性。雖非分別。順自性分別尋故。得分別名也。定知散位念順尋故名隨念分別云事。例如散位惠順尋故。名計度分別如何。答。散位念順尋故。名隨念分別也。故光法師問答云。問。尋性分別此事可然。於餘心所。何故念惠。名爲分別。非餘心所。解云。餘心所法。非似順尋。唯二似順。故不說餘。故正理云。夫分別者。推求行相。故說尋爲自性分別。簡擇明記行似順尋。故分別名。亦通惠念云云。今此光法師釋。正理論文。意地散惠。名計度分別。定散諸念。名隨念分別。俱順尋故云事。甚分明也。但於光法師。故念順彼。名爲分別之釋者。見解釋起盡。答若爾。念於定強。應不通散之間。夫念作用多順於惠者。述念作用多順。惠義。散惠用勝。名爲分別者。顯散惠順尋義。勝故名爲計度分別云。故念順彼。名爲分別者。散念順散惠。順尋勝故名爲隨念分別。爲言故散

◎(定散)◎十定◎ ◎ (若)◎十散◎

位念名隨念分別遂所歸者。順尋義故。全非相違歟。

問。能執受心。可通第六識耶。答。可通第六識也。兩方。若通第六識者。見今論文。釋有執受義云。心心所法。共所執持。攝為依處。名有執受。而第六識無攝無根。為所依處之義。何可為能執受體哉。是以光法師釋眼等五根。住現在世。名有執受之論文云。眼在五根。若入無心。或起意識。即無識執受。此釋無能執受心。唯可限五識見。若依之爾者。光法師釋損益展轉。更相隨故之論文云。謂心心所。起憂苦損。依處亦損。起喜樂益。依處亦益。文既述起憂喜二受。依處有損益之旨。明知。能執受心。通第六識云事如何。

答。能執受心。可有親疎。若就疎能執受心云之者。可通第六識也。光法師謂心心所起憂苦損。依處亦損。起喜樂益。依處亦益之釋。此旨誠分明也。何況勘光法師餘處。十三所引正理論文云。散地無表所依大種有執受者。散心果故。以有愛心執為。現在內自體故。此文意。能執受心。通第六識。見加之婆沙論^{百三}云。若生色界。七處少分。是有執受。三處全。七處少分。是無執受。文色界鼻舌二根。無有鼻舌二識。為所依義。若執受體嫌第六識者。寧可通有執受哉。任此等定判。能執受心。通第六識云事必然也。但於第六識無攝五根為所依處之義云難者。第六識雖無攝五根為所依處之義。由第六

識力。依身有損益故。能執受義。可通第六識也。次於光法師或起意識。即無識執受之釋者。見今論文云。有執受者。此言何義。心心所法。共所執持。攝為依處。名有執受。就親能執受心。以五識為能執受體。故且任論現文。第六識現前位。無識執受。言若就實通論者。能執受心。亦通第六識。故釋次下損益展轉更相隨故之論文。述能執受體。通憂喜二受之旨也。

問。光法師作現在眼等五根。識不依時。或名有執受。或不名有執受。云二解釋。爾者。第二釋意。色界鼻舌二根。可通有執受耶。答。可通有執受也。兩方。若通有執受者。第二釋意云。而言執受。據識起時。以執受義。作用顯故。能依識起位。所依五根。名有執受。而色界鼻舌二根。全無發能依識之義。何可通有執受哉。若依之爾者。婆沙論中。色界鼻舌二根。可通有執受。見如何。答。見婆沙論^{百三}文云。若生色界。七處少分。是有執受。三處全。七處少分。是無執受。文色界鼻舌二根。通有執受云事。此文分明也。設雖光法師第二釋意。更不可背婆沙論說。但於光法師第二釋意。能依識起位。所依五根。名有執受等云難者。正見彼釋云。又解。現在五根。五識不起時。非是執受。而言執受。據識起時。以執受義。作用顯故。如定道大種雖不離身亦是現在。名無執受。五根亦爾。文此釋意云。以五識為能執受體之時。能依五識。不現前位。所依五根非

有執受。為言然而泛論之者。能執受體。通第六識。故色界鼻舌二根。由意識能執受。可名有執受也。

問。定道二戒。能造大種。可名有執受耶。進云。光法師釋云。名無執受。付之披今論所說。尋有執受相云。色香味觸。住現在世。不離五根。名有執受。而定道二戒。能造大種。既有住現在世。不離五根之義。何不名有執受哉。

答。定道二戒。能造大種。名無執受者。性相之所定也。更不可疑之。故見今論餘處。十三文。偈頌結。定生依長養。無受無異大。長行述。定生無表差別有二。謂諸靜慮無漏律儀。此二俱依定所長養。無受無異大種所生。定道二戒。能造大種。是無執受。定。故光法師釋。此文云。是無執受故。正理三十五云。所依大種無執受者。定心果故。必無愛心執此大種。以為現在內自體故。又此大種無有其餘執受相。故名無執受。文顯宗論^{十八}文。全亦同之。諸論一同之說。誰可異求之哉。但於既有住現在世。不離五根之義。可名有執受云難者。定道二戒。能造大種。雖有住現在世。不離五根之義。是定心果。必無愛心執此大種。以為現在內自體。故名無執受也。准正理論文。可會通之。加之。光法師當卷釋云。如定道大種。雖不離身。亦是現在。名無執受。五根亦爾。文若作前解。通彼文言。定道大種。入定有。出定即無。名無執受。文此釋意云。若依現在五根。識不

起時非是執受云。第二釋意者。定道二戒能造大種雖不離心亦是現在。名無執受。爲其例證若依現在五根。識不依時。亦名執受。執受類故云。初釋意者。會通可云。眼等五根相續不斷。心心所法。攝爲依處。故識不依時。執受類故。名有執受。定道二戒能造大種。入定雖有出。定即無有。間斷義。心心所法。不爲依處。故雖不離身亦是現在。異有執受相故。名無執受。爲言演祕三云。如定道戒能造大種。雖不離身亦是現在。而無執受。五根亦爾。前師釋云。定道大種在定即有出。定即無。名無執受。五根相續與彼不同之釋。其意同之。正理論三十五餘處文云。又此大種。無有其餘。執受相故名無執受。又即此意歟。

去弘長元年中夏之候。當今於五條大宮新內裏。初被行最勝講之時。東大寺定緣得業對興福寺之實寬律師。述演祕釋疑。此論義宗性初參。證義者之間。親列其座聊加其詞了。

問過去有情數所造色與現在有情數無執受所造色。可爲異熟因耶。答。若依光法師一釋意者。可有此義也。兩方。若爲異熟因者。婆沙論中。述過去有情數所造色與現在有情數無執受所造色爲因云。因者謂同類因文。如此文者。不爲異熟因。若依之爾者。光法師釋眼等五根。住現在世。名有執受之論文。作二解釋之中。第二釋云。現在五根。識不起時。非是執受。若依此

釋意之時。過去有情數所造色與現在無執受眼等五根。豈不爲異熟因哉。

答。見婆沙論處處之文。或七十一云。復次眼唯有執受。色不定文或百三十四云。有說若唯是有執受者。立根。若非及不定者。不立文任。此等文。現在眼等五根。唯有執受法。故婆沙論百三十七中云。謂過去有情數所造色與有執受所造色爲因。因者二。因謂同類異熟欲界身語表無表業。及色界身語無表業。感現在眼等五根云。過去有情數所造色與有執受所造色。爲異熟因。不云與無執受所造色。爲異熟因也。但光法師第二釋意云。現在眼等五根。能依識不起時。非有執受。故若依此釋意者。望彼同分眼等五根。雖可有過去有情數所造與現在有情數無執受所造色。爲異熟因之義。其彼同分眼等五根。能依識可依。被餘緣障。不起許也。自未來識不依眼等定。類無。故婆沙論中。不云過去有情數所造色與現在有情數無執受所造色。爲異熟因也。

問品類足論意。有執受法。爲唯限異熟生。爲當可通所長養耶。答。可通所長養也。兩方。若唯限異熟生者。見品類足論文。自體所攝九處名。有執受。而自體所攝九處是廣。何不。通所長養哉。何況光法師解釋中。述品類足論意。有執受法。可通等流性。見若許通等流性者。寧可嫌所長養哉。若依之爾者。婆沙論中。明品類足論意云。一剎那異熟所攝九處少分名。有執受。文如此

文者。彼論意。有執受法。唯可限異熟生。見如何。

答。品類足論意。有執受法。通不通等流性者。依光法師。身表業有執受無執受二。解釋可定之。通所長養云事。不可異求之。歟。其故無異熟生色法。離所長養色法住。故異熟生眼等九處。與心心所法。共所執持。攝爲依處之時。不相離所長養。眼等九處與心心所法。共所執持。攝爲依處之義。必然。故有執受法。不限異熟生。亦通所長養云事。道理先勿論也。故見品類足論十五文云。云何有執受。謂自體所攝眼處乃至色耳鼻舌香味身觸處亦爾。而自體所攝眼等九處。不限異熟生。既通所長養。故有執受法不限異熟生。亦通所長養之旨。此文甚分明也。但於婆沙論文者。一往定判也。即彼論百三十八中。述品類足論意。舉四師說云。品類足說。一剎那九處少分名。有執受。識身足說。一剎那五蘊少分名。有執受。有說品類足說。一剎那有情數九處少分名。有執受。有說。一論說。一剎那有根所攝九處少分名。有執受。有說。二論說。一剎那異熟所攝九處少分名。有執受。是名差別。今此四師說。更非相違義。各舉一邊門。以顯兩論意。故一剎那異熟所攝九處少分名。有執受云師意。全不適有執受法通所長養也。問品類足論意。除身表業。於餘眼等九處。判有執受無執受相。與今論意同歟。答。與今論意同也。兩方。若與今論意同者。婆

●者二見● ●之間二問之● ●造十(色)● ●可二且● ●(若唯...如何)百二十九字二(若通所長養者婆沙論中明品類足論意云一剎那異熟所攝九處少分名有執受文如此文者彼論意有執受法唯可限異熟生見如何見品類足論文自體所攝九處名有執受而自體所攝九處是廣何不通所長養哉何況光法師解釋中述品類足論意有執受法可通等流性見若許通等流性者寧可嫌所長養哉)百二十三字●
●[解]一●

沙論中。述品類足論意云。一剎那異熟所攝九處少分名有執受。今論意有執受法通所長養思。今此實狹相。豈非兩論意異哉。若依之爾者。披光法師解釋。明身表業有執受無執受相。以品類足論說。對今論文。雖作論意各別云釋。於眼等九處。未云兩論意各別以知。兩論意同云事如何。答。異熟長養眼等五根。住現在世。并異熟長養色香味觸住。現在世。不離五根名有執受。餘名無執受云事。諸論一同之說。諸師共許之義。故除身表業。於餘眼等九處。判有執受無執受相。品類。俱舍。兩論意。可同也。但於婆沙論文者。一往定判也。即彼論中。述品類足意。舉四師說云。品類足說一剎那九處少分名有執受。識身論說。一剎那九處少分名有執受。有說。品類足。識身論說。一剎那有情數九處少分名有執受。有說。二論說。一剎那有根所攝九處少分名有執受。有說。二論說。一剎那異熟所攝九處少分名有執受。是名差別。今此四師說。更非相違義。雖且舉一門實可通餘邊。故一剎那異熟所攝九處少分名有執受云師意。全不適有執受法通所長養也。問。有執受法可通五蘊耶。答。唯限色蘊也。兩方。若通五蘊者。前八界及聲無執受。除二。者。性相之所定也。有執受寧可通五蘊哉。若依之爾者。披婆沙論百三。云。此中說。內身所攝五蘊。名有執受。初契經說。續衆同分有情數五蘊有執受乃至識身論說。一剎那五蘊少分名有執受。此文無誤。有執受法通五蘊。見如何。答。有執受法者。心心所法。共所執持。攝爲依處。眼等五根。扶根四境。故唯限色蘊。更不可通餘四蘊也。故見今論文云。眼等五根。住現在世。名有執受。過去未來名無執受。色香味觸住。現在世。不離五根。名有執受。若住現在。非不離根。過去未來。名無執受。文正理論四說顯宗論三。其言雖少。異其意全是同。加之婆沙論百三。云。若生欲界。九處少分是有執受。三處全。九處少分。是無執受。三處謂聲處意處法處。若生色界。七處少分。是有執受。三處全。七處少分。是無執受。三處如前說。文雖心論云。餘二者五內界。現在是受。起斷等知故。過去未來是不受。心法不住故。色香味觸若現在及不離根是受。如。心心法。根中止住。彼中亦爾。不離根故。文任此等文理。有執受法。唯局色蘊中。眼等五根。色等四境。不通餘受等四蘊。事分明也。但於婆沙論文者。發智論十四云。有執受是何義。答此增語所顯隨自體法。無執受是何義。答此增語所顯隨自體法。文隨自體法通內身五蘊。故釋此中說。內身所攝五蘊。名有執受。初契經云。有執受苦蘊。便引生衆苦。謂生苦苦老苦苦及死苦。有情數五蘊引生等四苦故。釋初契經說。續衆同分有情數五蘊名。有執受。識身足論云。慈緣執受識蘊。無量五蘊和合。有情數釋。識身論說。一剎那五

蘊少分名有執受也。此等經論所說。皆合。能執受所執受。名有執受。故有執受法。廣通五蘊。爲言非謂所執受法通受等四蘊。經論之文。全無相違也。

問。品類足論說。諸表業是無執受。今論餘處云。表業屬身是有執受。光法師會二論相違。作二解釋。爾者。初釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。論意各別。付之品類足論。是薩婆多宗本論也。今論意何可背。本論誠說哉。何況見品類足論文云。云何有執受。謂自體所攝眼處乃至色耳鼻舌香味身觸處亦爾。文身表業。豈非自體所攝色處哉。加之婆沙論中。述品類足論意云。一剎那有情數九處少分名有執受。而依內起表。已顯有情者。光法師餘處解釋也。定知品類足論意。身表業是有執受云事如何。

答。品類足論中。明五學處。諸門分別云。幾有色等者。一切是有色。幾有見等者。一有見四應分別。謂若表是有見。若無表是無見。幾有對等者。一切應分別。謂若表是有對。若無表是無對。乃至幾有執受等者。一切無執受。一切表無表業。皆無執受。披今論十三餘處文。揭頌云。表唯等流性。屬身有執受。長行述應知有表唯是等流。此若屬身是有執受。身表業是有執受。定。故任二論所說相替。作論意各別解釋也。光法師餘處十三亦作二解釋。初釋云。解云。論者意異。難爲會釋。即同當卷論意各別初釋意也。但於今論意不可背本論誠說云難者。論主以理立其

宗義不必本論爲定量也。次於品類足論自體所攝色處名有執受之文者。就不離五根之色處論之。身表業依心發故。非不離五根之色處。故彼論中說無執受也。次於婆沙論一刹那有情數九處少分名有執受之文者。眼等五根住現在世。色香味觸住現在世。不離五根。一刹那有情數九處少分名有執受。爲言雖身表業有情數攝。非不離五根之色處。故彼論意。名無執受也。

重難云。今論意云。身表業是有執受者。化人所發身表業寧可有執受哉。

答。今論餘處文云。屬身有執受。據非化身表業論之。化人所發身表業。無有屬身義。更不可名有執受也。

問。品類足說。諸表業是無執受。今論餘處云。表業屬身是有執受。光法師會二論相違。作二解釋。爾者第二釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。或可。品類據表暫起。猶如客寄名無執受。此論業品據多時起。得與根合名有執受。付之定有執受。無執受相。不可據多時起暫時起。品類足論十中。說五學處一切無執受。更不云據暫時起。今論餘處十三文。述屬身有執受。亦不見據多時起。何據暫起相續。會通二論相違。

故何況若據暫起名無執受者。散無表能造大種可名無執受也。加之婆沙論百三十八中。述品類足論意云。一刹那異熟所攝九處少分名有執受。文思表唯等流性之理。設雖多時起身表業。不可名有執受。見如何。

答。披今論餘處十三文。偈頌結表唯等流性。屬身有執受。長行述應知有表唯是等流。此若屬身是有執受。身表業是有執受。判正理三十五顯宗十八兩論文。全亦同之。諸論一同之說。豈可背品類足論意哉。得此道理。勘彼論文十五云。云何有執受。謂自體所攝眼處乃至色耳鼻舌舌味身觸處亦爾。文身表業既自體所攝色處也。定可有執受。何況婆沙論百三十八中。述品類足論意云。一刹那有情數九處少分名有執受。文任光法師餘處十三依內起表已顯有情之釋。身表業是有情數法。故亦可有執受。見准此等文理。品類足論意存。身表業是有執受之義。云事炳然也。而彼論中說五學處一切無執受。此文甚爲難思。依之。光法師以此文對今論和會之云。品類足論據表暫起。說無執受。今論業品據表多時起。名有執受也。據暫起相續。會二論相違。不局當卷解釋。亦出餘處定判。故見光法師餘處十三第二釋云。又解品類表業據暫起在身。猶如客寄。心所法非。能執受。故云表業是無執受。俱舍等論。據多時起相續在身。心心所法。能執受。故云表業是有執受。各據一義。亦不相違。此釋意云。身表業依心發故。暫起在身。猶如客寄。無心心所法。共所執持。攝爲依處之義。故品類足論說無執受。多時現起。相續在身。心心所法。共所執持。攝爲依處。能執受。今論等文。名有執受。各據

一義。亦不相違。爲言但於若據暫起名無執受者。散無表能造大種。可名無執受。云難者。要期受持。根本成位。現在一念。大種能造。初後念無表故。更無暫起多時起異名有執受。身表業中。既有暫起多時起不同。故暫起名無執受。多時起名有執受也。次於婆沙論一刹那異熟所攝九處少分名有執受之文者。一往定判也。彼論中依品類識身兩論意。述有執受法體。雖有四師說。更非相違義。故第四有說。二論說。一刹那異熟所攝九處少分名有執受。云師意。可許所長養及等流法通有執受。故表唯等流性之理。全無所背也。

問。品類足論中。說諸表業是無執受。爾者。實法師可許此說耶。答。不許之也。兩方若不許之者。品類足論。是薩婆多宗本論也。實法師何不許彼論說哉。若依之爾者。實法師餘處十三解釋中。不許之見如何。

答。見實法師餘處十三定判云。品類足云。諸表業是無執受者。多是傳家錯耳。若不爾者。婆沙及諸論等。即應合會釋也。又此釋意云。本論所說有疑之文。末論引之。必致會通。而婆沙論百三十八中。述品類足論意云。一刹那有情數九處少分名有執受。文身表業既有情數法也。定可有執受。何況應知有表唯是等流。此若屬身是有執受者。不限今論所判。正理三十五顯宗十八兩論之文。全亦同之。若有品類足論中。說諸表業。是無執受。

之文者。此等諸論意。存身表業是有執受之時。何不引之會通哉。爰知。品類足論中。說五學處一切無執受之文。是相傳家錯。爲言加之見。彼論文十五云。云何有執受。謂自體所攝眼處乃至色耳鼻舌身身觸處亦爾。文身表業是自體所攝色處也。豈不名有執受哉。若爾說五學處一切無執受之文。是相傳家錯云事。自所被推知也。

重難云。品類足中。說五學處一切無執受之文。定可任梵本。何輒釋傳家錯哉。

次婆沙論中。述品類足論意云。一刹那異熟所攝九處少分名有執受。文准表唯等流性之理。品類足論意。存所表業是無執受。見若爾。說五學處一切無執受。顯彼論實義也。更不可云傳家錯哉。答。

問。光法師釋心心所法。共所執持。攝爲依處。論文云。攝五根爲所依處。攝扶根四境爲依處。文爾者。今此扶根四境者。各限自根所攝。扶根四境歟。答。不限自根所攝扶根四境也。兩方。若各限自根所攝扶根四境者。見今論文雖述心心所法。共所執持。攝爲依處。未云限自根所攝扶根四境哉。若依之爾者。六根六識相望之時。所依各別。依處亦異。攝扶根四境爲依處者。可各限自根所攝扶根四境也。如何。

答。婆沙論三十七文云。有作是說。若生欲界。眼識現在前。此識以眼及無間滅意爲依及所依。以身根及色香味觸命根衆同分得生老住無常等爲依。非所依。如眼識耳

鼻舌識應知。亦爾。若身識現在前。此識以身及無間滅意爲依及所依。以色香味觸命根衆同分得生老住無常等爲依。非所依。若意識現在前。此識心無間滅意爲依及所依。爲身根及色香味觸命根衆同分得生老住無常等爲依。非所依。此文意。眼識現在前位。以身根所攝色香味觸等爲依。見故知攝扶根四境爲依處者。不限自根所攝扶根四境也。

問。論中引入胎經說云。彼經復說六觸處。故文爾者。光法師意。取所依六根爲證歟。進云。光法師釋云。此中引意。取能依觸。非所依處。文付之。依光法師解釋。案。論文起盡。爲證能造四大種外有所造眼等五根。引此經文見。若爾任六觸處故之言。可云。取所依根爲證。何釋取能依觸。非所依處哉。是以泰法師釋此文云。彼入胎經復說六根爲六觸。故知四大之外。別有眼等五根。述取所依根爲證之旨。若爾。光法師釋。有疑如何。

答。披論文前後。尋所引旨趣云。尊者覺天作如是說。十種色處。唯大種性。尊者覺天意。存能造四大種外無所造色云義。故入胎經中。唯說地水火風空識六界。名爲士夫之文。似順彼師義。故論主通之云。入胎經中。唯說六界。爲士夫者。爲顯能成士夫本事。非唯爾所。彼經復說六觸處。故又諸心所應非有故。此文意云。入胎經中。唯說地水火風空識六界。爲士夫者。爲顯

此六。初受生時。體用強勝。能成士夫根本事故。實非唯此六界。亦可有造色及心所法。彼經雖說六觸。亦有餘心所法。彼經難說六界。亦可有餘所造色。若言。彼經說六界。即無餘所造色。彼經亦說六觸。應無餘心所法。爲言故光法師釋此文云。經雖說六觸。然更有餘心所法。經雖說六界。何妨有餘所造色。若言。說六界。即無餘造色。經亦說六觸。應無餘心所法。此釋意。取能依觸。心所爲證之旨。分明也。若取所依根爲證者。釋彼經復說六觸處故之文。云。又諸心所應非有故。故文言不連續。義理難成立。故釋此中引意。取能依觸。非所依處。能順論文始終也。泰法師解釋。似忘引證本意。且不可依用之。

問。論中引入胎經說云。彼經復說六觸處。故文爾者。實法師意。今此六觸處者。如何釋之耶。進云。實法師釋云。彼經亦說色等六觸處。故文付之。與觸爲所依。名之六觸處。色等六境非觸所依。何可名六觸處哉。是以見光法師所引婆沙論文云。眼等六處。作觸所依義。名六觸處。文。若爾。實法師解釋。豈不背婆沙論說哉。答。尊者覺天意。存能造四大種外。無所造色云義。故入胎經中。唯說地水火風空識六界。名爲士夫之文。似順彼師義。故論主通之爲證。今此六界之外。有所造色及心所法。引彼經中。說六觸處之文。故色等六境中。有所造色及心所法。故六觸處者。名

色等六境得意也。故實法師釋此文云。彼經說六界者。謂四大空識爲成。士夫本事。士夫非離爾許。亦更有六境及心所故。所以得知。彼經亦說色等六觸處。故云。但於色等六境非觸所依何可名六觸處哉。云難者。色等六境。雖非觸所依爲觸所緣。境引起彼故。名六觸處。非無其故歟。眼等六根。名六觸處云事。自本所許。更不遮之。故光法師所引婆沙論文。全非相違也。

問。光法師引婆沙論^{百三}有作是說。四處能[○]斷。四處所。斷有餘師說。堅性是能斷。四處是所斷文。對今論說。作二解釋。爾者第二釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。又解說。四能斷。據不相離。說堅性能斷。魁體以論。各據一義。理并無違文。付之。今論文云。謂唯外四界。能斷及所斷。婆沙論第二師意說。堅性是能斷。其義既異。何可和會之哉。何況見今論文。述能燒所稱體。倡頌置。謬言。長行雖舉二說。明能斷體。唯出一義。爰知。偏存色等四界爲能斷體之義云事。若爾對婆沙論第二師說。更不可釋。各據一義。理并無違如何。

答。光法師能斷所稱體。引婆沙論二師異說。對今論文。作二解釋之中。第二釋意。述今論說不違。婆沙論第二師義之旨。和會之趣。尤有其謂。問難之勢。全非深疑。凡彼此二文。其言雖異。探其實義。作和會釋者。論家人師。處處定習也。至今此釋。何強爲難。就中見今論文。云。能燒所稱。有異諍

論。謂或有說。能燒所稱體亦同前。唯外四界。或復有說。唯有火界。可名能燒所稱唯重二師所說。其旨雖異。光法師和會之云。能燒所稱。有二。諍論。前約世俗不相離說。故言四界。後約勝義魁體以論。唯火界能燒。所稱唯重。各據一義。理亦無違文。准此釋思之。今論中。云。色香味觸成。斧薪等。此即名爲能斷所斷。婆沙論第二師意。述堅性是能斷。和會之作各據一義。理并無違之釋。更有何疑哉。

問。論中明。能長養緣云。飲食資助睡眠等持。文爾者。實法師意。舉幾緣釋之耶。進云。實法師釋云。依此論有^三。一飲食。二睡眠。三等持文。付之。論文既云。飲食資助睡眠等持。定可舉四種緣。依之光法師。釋此文云。一飲食。二資助。謂塗油等。三睡眠。四等持。謂定文如何。

答。實法師意。論文云。飲食資助。指飲食。即云。資助。得意故。唯舉此三緣歟。但於光法師一飲食。二資助。謂塗油等之釋者。任今論現文也。既爲別師定判。更不可和會之。

問。異熟色根。離長養色根住。可有耶。進云。光法師釋云。異熟色劣。無異熟生離所長養文。付之。異熟色根。其類是廣。何無離長養色根住之義哉。何況色界有情。初受生位。不可有能長養四緣。定知。彼位異熟色根。離長養色根住云事如何。答。異熟色根微劣。必與長養色根。所護持

故無獨住義也。故今論云。長養相續。常能護持。異熟相續。猶如外廓。防援內城。文。光法師釋此文云。異熟色劣。無異熟生離所長養。故恒長養護持。異熟文。實法師釋此文云。異熟必有長養。文加之正理論云。應知此中長養相續。常能護持。異熟相續。猶如外廓。防援內城。無異熟生離。所長養。婆沙論^{十三}云。無異熟生離。長養眼。如人重人。如墻重墻。長養防護。異熟亦爾。文。任此等定判。無異熟色根離長養色根住之義云事。甚分明也。但於色界有情。初受生位。不可有能長養四緣云難者。有色身位。必用資助。故色界有情。初受生位。可有資助緣也。故泰法師。問答此事云。問。識支一念身根初起如何。得有長養身根。答。一念根起。即有微風鼓擊。爲衆具緣。故有長養身根而起。故下文云。外四大爲因。故得有聲。若初受報。無風擊者云何。迦延言。欲色界衆生。定成就聲文。

重難云。見實法師解釋云。依此論有^三。一飲食。二睡眠。三等持。能長養緣中。全無舉資助。若依此師意者。色界有情。初受生位。更不可有能長養緣哉。答。資助一緣。可有多類之中。飲食者。且舉一類也。設雖實法師意。飲食之外。可有資助緣也。問。異熟長養眼根。可共發一念眼識耶。答。可共發一念眼識也。兩方。若共發一念眼識者。異熟長養眼根。既各別也。何可共發一念眼識哉。是以。光法師餘處解釋

中明心心所於所依根有事定云異熟長養等眼別文此釋無諍異熟長養眼根可發各別眼識見若依之爾者見光法師解釋云異熟色劣無異熟生離所長養文若異熟眼根必與長養眼根相雜住者寧不共發一念眼識哉

答異熟色根微劣必與長養色根所護持故無異熟眼根離長養眼根住故異熟眼根發眼識時不相離長養眼根必共發之也故今論云長養相續常能護持異熟相續猶如外郭防護內城文光法師釋此文云異熟色劣無異熟生離所長養故恒長養護持長養色勝有離異熟生如無眼耳修得眼耳故婆沙云無異熟生眼離長養眼如人重如人墮重墮長養防護異熟亦爾然有長養眼離異熟生眼如從無眼得天眼者文實法師釋此文云異熟必有長養自有長養而無異熟如阿那律天眼其阿那律肉眼先失准正理云有所長養離異熟生如修所得天眼天耳准此身在欲界修得天眼耳等皆是唯長養也無同地異熟故文即依今此光實二師所引正勘婆沙正理兩論現文婆沙論十三云問頗唯有長養眼無異熟生或唯有異熟生眼無長養耶答無異熟生眼離長養眼如人重人如墮重墮長養防護異熟亦爾然有長養眼離異熟生眼如從無眼得天眼者文正理論五云應知此中長養相續常能護持異熟相續猶如外郭防護內城無異熟生離所長養有

所長養離異熟生如修所得天眼天耳文任此等定判無異熟眼根離長養眼根住之旨甚分明也若異熟眼根必與長養眼根被防護者共發一念眼識亦必然也故正理論五云異熟生眼離所長養不能為依發生眼識故生一識是二功能文加之見今論文云眼根極微有時一切皆是同分文正理八顯宗四兩論之文全亦同之若無異熟長養眼根共發一念眼識者何可有有時一切皆是同分之義哉異熟長養眼根共發一念眼識云事旁不可異求之但於光法師餘處異熟長養等眼別之釋者異熟眼根發眼識時長養眼根雖必共發之長養眼根發眼識時異熟眼根不必共發之如彼起天眼通之時生得眼根住彼同分也故婆沙論百五十四云問若爾天眼生得眼二俱見色云何不錯亂耶答天眼起時生得眼住彼同分故無有過譬如餘識現在前時雖不見色而眼不斷此亦如是問何故不俱見耶答以一身中無二識俱起爾時識依天眼不依生得眼故文若爾既有長養眼根獨發眼識故明心心所於所依根有事定云異熟長養等眼別全無相違也

問光法師所引婆沙論中明長養眼離異熟生眼云如從無眼得天眼者文爾者無眼人得天眼者可通未至鉢羅奢佉位耶答不通未至鉢羅奢佉位也兩方若通未至鉢羅奢佉位者未至鉢羅奢佉位者

是胎中也更不可得殊勝天眼通是以見婆沙論二十四文舉受支位云此位或能令不相似有支相續文若於胎中得天眼通者受支以前位何無不相似有支現起之義哉若依之爾者披發智論十五文出成就此類眼根非此類身根之句云謂生欲界不得眼根設得已失得色界眼文婆沙論百四十九中釋此文云不得眼根者謂未至鉢羅奢佉位等此文無諍無眼人得天眼者可通未至鉢羅奢佉位見如何

答胎中是微劣位無離染義故無眼人得天眼者不可通未至鉢羅奢佉位其旨即如一方疑難何況見婆沙論百一十二文述非成就現在善身表亦非此無表之句云謂處卵殼及住胎藏中文若於胎中有離染義者豈不成就現在善身無表哉此文意於胎中不離染云事甚分明也但於婆沙論不得眼根者謂未至鉢羅奢佉位等之文者會通此文可有二義或一義云不得眼根者意出未至鉢羅奢佉位及生盲者等言即等生盲者也得色界眼者謂由善習靜慮力故色界眼根依欲界身得而不得彼界身根無成就他界身故者上等等所言等生盲者由善習靜慮力故得色界眼根為言非謂未至鉢羅奢佉位即得天眼何為相違哉云或一義云不得眼根者從未至鉢羅奢佉位等不得眼根生盲者也為言所謂為異說得已失者謂已得眼根或自然壞或遇緣壞故失之類從未至

鉢羅奢佉位等不得眼根生旨者。名不

得眼根云也。是則爲顯受生以來。不得

眼根之義舉。不得眼根之始云。未至鉢羅

奢佉位等。非謂此位即得天眼也云云

重難云。見光法師餘處九定判。釋然此胎子

乘宿所爲順後受業。所趣難了之論文云。

然此胎子乘宿所爲順後受業。於三界五

趣所趣難了。文泰法師餘處九釋。此論文云。

然此胎子乘宿所爲順後受業。三界五趣所

趣難了。文若胎中死子生。上二界者。事無離

染義哉。是一加之婆沙論。十四中出。無學聖

者。不成就男女二根之類云。及生欲界。或

本不得。或已得而失。若於胎中。不得無

學果者。何可有男女二根。本來不得之義

哉。二答。於胎中。不離染云事。道理如

前。重成之也。但於光法師餘處於三界五

趣所趣難了之釋者。正可云。欲界五趣所

趣難了。三界五趣者。言總意別也。泰法師

釋會通同之。次於婆沙論。及生欲界。或本

得之文者。有學位中。漸命終人。失男女二

根之後。得無學果。望今所明無學果。云或

本不得也。非謂胎中得無學果。婆沙論今

文。更非相違哉

問非情數法。唯限等流性歟。答。唯限等

流性也。兩方。若唯局等流性者。見光法

師解釋。雖述非情數法。不通所長養之旨。

未云。唯限等流性。何嫌餘類哉。何況光法

師所引。正理論中。非情數法。不限等流性

非情數法。唯可限等流性哉

答。非情數法。非前業所感。故不可通異熟

生。非無爲法。故不可通有實事。同類因生

故。不可通。一剎那云事。共義必然。不及

疑之。不通所長養。故光實二師。委問答

之。即光法師釋云。問長養通。非情不。解云。

不通。難云。如穀麥等。雖無飯食。睡眠。

等持所益。而有養等資助所益。如何長養。不

通。非情。解云。若泛言長養。亦通。非情。養水

等緣。能長養故。此中言長養者。唯是有情

勝緣所益。外法非情。非勝緣益。不名長養。

文實法師釋云。問。外無情物。何故不說有

長養耶。如穀麥等。答。長養對異熟說。內

有異熟。說有長養。外無異熟。不說長養。

養。力能防異熟故。問。若有異熟。即說長

養。心心所等亦有異熟。因何不說有長養

耶。答。色法可說長瘦令肥。心法無形。如

何長養。就別義說。亦有長養。文任此等解

釋。亦不通所長養。見故非情數法。唯限等

流性云事。文理分明也。但於光法師所引。

正理論說者。正見彼論五文云。復有餘師

此中異說。謂一切皆有實事。有實相故。除

無爲法。皆一剎那速謝滅故。除初無漏心及

助伴。餘有爲法。皆是等流。十色少分。是所

長養。十七少分。是異熟生。由此眼等五內色

根。各有二種。謂所長養及異熟生。雖有餘

三。而無別性。義難亂故。所以不說。餘皆准

此。聲界有二。五識亦然。意意識。三。色等

師說。致其疑歟。此師意云。雖一切法。有實

相故。皆有實事。除無爲法。速謝滅故。皆一

剎那。然五類廢立。義無雜亂。故猶存內五

有熟養。聲無異熟生等之理。眼等五根。有

所長養。異熟生。雖有餘等流性。及有實事

一剎那三。無別體性。義難亂故。所以不說。

有此三類。餘法通局相。皆准。此可思爲。爰

知。此師意。談其義勢。許也。非謂非情數法。

實通。有實事。及一剎那歟

問善惡色聲。可通所長養耶。答。不通所

長養也。兩方。若通所長養者。披今論餘

處文。述表唯等流性。善惡色聲。不通所長

養。若依之爾者。今論中。或云。聲有等

流。及所長養。或判餘謂餘四色香味觸。皆通

三種。有異熟生。有所長養。有等流性。廣明

色聲通所長養之旨。設難。善惡色聲。何不

通所長養哉

答。善惡色聲者。身語表業也。故今論云。色界

聲界。若善不善心力。等起身語表。攝是善不

善。餘是無記。而見今論餘處十三文。偶頌

結。表唯等流性。長行云。應知有表唯是等流。

身語表業。唯限等流性也。光法師釋此文。

述。身語表業。不通所長養故。云。無別勝緣

故。非所長養。此釋意云。身語表業。偏由

能發心力。起。彼能發心。既非能長養。故所

發身語表業。非所長養。爲。但於今論色聲

通所長養之文者。一依身中。相續不斷。無

記色聲。非身語表業之類。不由別能發心

有所長養也。非謂善惡色聲通所長養。何舉今文致疑難哉。

問論中明聲非異熟云。有說聲屬第三傳。故文光法師述此師義。作二義釋。爾者。初釋意。異熟大種能造聲界歟。進云。光法師初釋云。若相擊時。即便生聲。異熟大種能造聲界釋也。付之聲界既非異熟。異熟大種。何能造之哉。長養等流大種。如次可造。長養等流聲。異熟大種。寧造何等聲哉。是以論文說聲屬第三傳義。云從諸大種緣擊發聲。如次文者。異熟大種。唯有緣擊發聲義。不造聲界。何況光法師述。俱舍師破第三傳義云。大種造色。理實無定。此異熟大種所發之聲。既非異熟。爲是何等。若是長養。理應用彼長養大造。若是等流。理應用彼等流大造。有何所以異熟大造。如何。

答。論中舉聲屬第三傳義。故雖由彼生。而非異熟。謂從諸大種緣擊發聲。業爲第一傳。從業生大種爲第二傳。從業所生大種生聲。爲第三傳。故光法師初釋意。異熟大種。能造聲界得意也。即釋異熟大種能造聲界云。先有異熟大種獨住。若相擊時。即便生聲。不相擊時。但有大種。此釋意云。先有異熟大種獨住。若相擊時。此大種便能造聲界。爲異熟大種。可有相擊能造二義故也。但於聲界既非異熟。異熟大種。不可造之云難者。能造所造。其義無定。如彼

無記大種能造善不善聲。有執受大種能造無執受聲等也。故正理論中。破第五傳義云。此說非理。豈不如從無記大種發善惡聲。從有執受。發無執受。從身境界發耳境界。如是若從異熟大種發非異熟。有何相違。是故。彼說定爲非理。次於從諸大種緣擊發聲之論文者。先有異熟大種獨住。若相擊時。能造聲界。故述異熟大種緣擊發聲之旨也。全非簡能造之義。何爲相違哉。次出俱舍師破第三傳義之釋者。論主意存第五傳義。破第三傳義。故俱舍師致此難破也。若存第三傳義之家。會通之趣。准前可思。

問論中明聲非異熟云。有說聲屬第三傳。故文光法師述此師義。作二解釋。爾者。初釋意。現在世。可有獨住異熟大種耶。進云。光法師釋云。解云。先有異熟大種獨住。付之四大種者。是能造性。現在必可有所造色。何則。先有異熟大種獨住哉。是以披婆沙論處處之文。或云。若成就現在大種。彼現在所造色耶。答。如是。設成就現在所造色。彼現在大種耶。答。如是。以非現在大種無果故。亦非現在所造色無因故。或云。若成就大種。彼所造色耶。答。諸成就大種。彼成就所造也。文任此等文。現在世無獨異熟大種。見如何。

答。論中舉聲屬第三傳義云。有說聲屬第三傳故。雖由彼生。而非異熟。謂從彼業生諸大種。從諸大種緣擊發聲。此師意

云。業爲第一傳。從業生大種。爲第二傳。從業生大種發聲。爲第三傳也。光法師就此師義。作二解釋。其中初釋云。先有異熟大種獨住。若相擊時。即便生聲。不相擊時。但有「大種」此釋意云。異熟生法。無有間斷。聲隨欲生。有間斷故。既有異熟大種獨住。若相擊時。即便生聲。不相擊時。但有異熟大種獨住。爲「乘此解釋。問。若爾。應有現在大種無所造色。答之云。許亦無失。引正理論第二十卷。解四大種所造色。非俱有因中云。謂有成就諸所造色。非四大種。或有成就。能造大種。非所造色之文。爲證云。准彼論文。故知。亦有成就。能造大。非所造色。文意顯也。但於婆沙論。以非現在大種無果故。亦非現在所造色。無因故之文。者。光法師即引此文。問難之。作二解釋。會通之。初釋云。論意各別。無勞會釋。第二釋云。或可。亦不相違。婆沙從多分說。若不爾者。如受戒時。初念懸造。未來世戒。豈得成就。彼未來戒耶也。次於婆沙論諸成就大種。彼成就所造色之文者。無成就大種。全不成就所造色之類。故云爾也。非謂成就大種。必成就此大種果所造色。故見下文云。有成就所造色。非大種。謂諸聖者。生無色界。舉成就所造色。全不成就大種之類。即此意也。

重難云。見光法師餘處定判。釋唯欲界繫。初利那後所有無表。從過大生之論文。作三解釋之中。一具四大造。諸念無表。即於

此時，別有一具四大，造彼後念諸無表色云。第二釋意，會婆沙論以非現在大種無果故，亦非現在所造色無因故之文。云。從多分說故，據造有對故。若言通無表者，論說亦非現在所造色無因故，豈有第二念現在所造無表。有。問時能造大，因此故知。據有對說，此釋意，無諍有對色。能造大種，無獨住義。若爾，與今解釋，豈不相違也。答。欲界無表，能造大種，許有獨住之釋中，聲界能造大種，獨住有無可。有二意也。餘處從多分說故之釋，同當卷。婆沙從多分說之意，聲界能造大種，許有獨住。據造有對故之釋，聲界能造大種，不許獨住也。從多分說故，據造有對故者，各別解釋也。何以據造有對故之釋，混雜從多分說之義哉。

重難云。現在有對色，能造大種，必可有。現在所造色，有獨住異熟大種云事。猶未散疑懷。若無分明證據者，甚以難信。說。答。勘泰法師釋云。一具四大種，唯造一極微。故知聲屬第三傳，造聲異熟四大，更不造。餘異熟色香味觸，未發聲時，此異熟四大，任運恒起，而無造色。故發聲時，有成，就四大，不成，就色也。若言聲異熟四大，更生餘四大發聲者，便有無窮過。若擊長養等流四大，別發聲者，自屬第四第五傳也。現在世，有獨住異熟大種云事，此釋尤炳然也。光法師初釋，源從此起歟。觀同意解釋，可爲其潤色也。

重難云。泰法師釋，還招不審，披發智十三文，或云。若成就大種，彼所造色耶。答。諸成就大種，彼定成就所造色，有成，就所造色，非大種，謂諸聖者，生無色界，或云。若成就現在大種，非現在所造色耶。答。如是，說成就現在所造色，彼現在大種耶。答。如是，文任此等文，雖說成就大種，定成就所造色之旨，未見有成，就四大，不成，就造色之文。泰法師所引，其說，在何處哉。答。泰法師釋，實有其疑。發智論中，全無所引之文。何況見光法師釋云。檢尋婆沙上下論文，全無此說。有成，就能造大種，非所造色。又發智論若有此文者，婆沙論何無此說哉。推之云。發智是展轉書寫之謬歟。可云正理也。

問。論中明，聲非異熟云有說。聲屬第三傳，故文光法師述此師義，作二解釋。爾者第二釋意，異熟大種能造聲界歟。進云。光法師第二釋云。據緣生邊說，聲第三，異熟大種不造聲界釋也。付之見。今論文說聲屬第三傳義云。謂從彼業生諸大種，從諸大種，緣擊發聲，業爲第一傳，從業生大種，爲第二傳，從業所生大種，生聲，爲第三傳，爰知，異熟大種，能造聲界云事。若異熟大種不造聲界，所長養等流大種，能造聲界者，與第四傳第五傳義，有何差異哉。答。見光法師第二釋云。又解云。現在無有異熟大種，無所造色，前引婆沙，極分明故，既言以非現在大種無果故，故知無有現

大獨住。既言以非現在所造色無因故，故知無有現所造色獨住。文此釋意云。婆沙論十三，以非現在大種無果故，亦非現在所造色無因故之文。現在無諸大種獨住云事，甚分明也。若異熟大種能造聲界者，異熟生法，無有間斷，聲隨欲生，有間斷故。現在可有異熟大種獨住，而現在無諸大種獨住。故知，異熟大種不造聲界。爲言光法師即就此釋，自起問難云。問。若言，此聲無先獨住異熟大造，是何大種。若謂，此大種，聲有即有，聲無即無，應異熟色斷已更續，有違宗過。若謂，即以造身根等異熟大造，一四大種，造二有對色，還有違宗。若謂，造身根等異熟大種爲緣，擊發生聲，據緣義邊，說大第二次復聲起，說聲第三，以實此聲隨其所應，長養等流大種所造。若作此解，雖無有失。何異第四第五傳家，既非用彼異熟大種，何須別說第三傳耶。文思。此問難意，業爲第一傳，從業生造身根等異熟大種，爲第二傳，從此異熟大種，爲緣，擊發生聲，爲第三傳，理實此聲隨其所應，長養等流大種所造，異熟大種，不造之故。故無異熟色斷已更續過，亦無一四大種造二有對色過云也。但於異熟大種不造聲界，長養等流大種，能造聲界者，與第四傳第五傳義，有何差異哉云難者。光法師，何異第四第五傳家之今問難，即此意也。自答。此問云。解云。異熟大種，雖非親能造彼聲界，據緣生邊，說聲第三，亦無有失。文此釋意云。造

①(又)十云②問二同③大十(種)④在何處二有何據⑤所二界⑥

身根等異熟大種。雖非親能造彼聲界。據爲緣擊發生聲之義邊。說聲爲第三傳也。爲此釋意。專依從諸大種緣擊發生之論文。歟。理實此聲長養等流所造之方。雖同第四傳第五傳義。第四傳第五傳義。偏約能造大種生聲論之。不談望異熟大種爲緣擊發生聲。說聲爲第三傳之旨。故據緣生邊說聲。第三之釋意。異第四傳第五傳義也。

重難云。正理論五中。救第三傳義云。豈不如從無記大種發善惡聲。從有執受發無執受。從身境界發耳境界。如是若從異熟大種發非異熟。有何相違。文如此文者。第三傳義意。異熟大種能造聲界。見依之光法師述。俱舍師破第三傳義云。大種造色理實無定。此異熟大種所發之聲。既非異熟。爲是何等。若是長養理應用彼長養大造。若是等流理應用彼等流大造。有何所以異熟大造。所破義意。存異熟大種能造聲界定。致此難破。若所破義意云。異熟大種唯有相擊發聲之義。不造聲界。長養等流大種能造聲界者。俱舍師今難破是立已成。更不可爲能破哉。答。大種生聲。有擊發能造二義。故正理論如是若從異熟大種發非異熟之文。可含此二義。故光法師二釋意。何不可違正理論文也。次於俱舍師破第三傳義之釋者。且就異熟大種能造聲界云初釋意。致此難破。故所破能破其義符順也。

私云。據緣生邊說聲第三之釋意。未辨其深旨。造身根等。異熟大種所擊發聲。隨其所應。長養等流大種所造者。其能造長養等流大種於此所造聲。亦有擊發義哉。如此之事。頗爲不審。而宗性自去七月上旬之比。依相似發心。遁柄息於本寺之月。忍祖師道跡。卜閑居於當山之風之間。未對明師。據此愚瞽。仍以書札。相尋聖禪提講之處。彼返狀云。光法師第二解意。不許獨住異熟大種。異熟大種相續不斷法故。此相續異熟大種。可有相擊不相擊二時不同。若相擊時。雖爲緣生聲。無獨住義故。不能造聲。長養等流大種。有間斷故。隨其所應。與聲俱起。可能造之。其能造長養等流大種。與異熟大種。共可相擊發聲。其中異熟大種。相擊雖爲疎緣發聲。不爲生等五因。長養等流大種。親擊發聲。可爲生等五因也。重意云。異熟大種。不問斷法。聲間斷法故。若不問斷異熟大種。造間斷聲者。聲未發時。彼異熟大種可獨住故。不許獨住異熟大種之釋意。造身根等異熟大種。相擊雖爲疎緣發聲。一四大種不造多有對色。故不造聲界云也。所存之旨。如此而已。

弘長二年壬戌中冬十日午時於海住山十輪院記之

沙門 釋宗性

問。光法師。釋從諸大種緣擊發聲論文。作二解釋中。第二釋意云。據緣生邊說聲

第三文爾者。異熟大種。擊發聲時。不相離長養大種。共擊發之歟。答。共擊發之也。兩方。若共擊發之者。異熟長養二類大種。既各別也。何可共擊發一聲哉。若異熟長養大種共擊發一聲者。以何故可。名異熟大種所擊發生哉。何況光法師。餘處七解釋中。異熟長養眼根可發各別眼識。見相例可同。若依之爾者。異熟長養大種相離不離。異熟大種。擊發聲時。不相離長養大種。豈不共擊發之哉。

答。異熟長養大種。相離住故。異熟大種。擊發聲時。不相離長養大種。定可共擊發之。如彼異熟眼根。發眼識時。不相離長養眼根。共發此一念眼識。但於異熟長養大種。共擊發一聲者。以何故可。名異熟大種所擊發聲哉。云難者。以實云之。異熟長養大種。雖共擊發一聲。爲成聲屬第三傳義。望異熟大種所擊發邊。名異熟大種所擊發聲也。次於光法師餘處解釋中。異熟長養眼根。可發各別眼識。見云例難者。起天眼通之時。長養眼根。獨發眼識。異熟眼根。不發眼識。故。明心心所於所依根有事定。云異熟長養等眼別也。全非遮異熟眼根。發眼識時。不相離長養眼根。共發此一念眼識。故。更不可爲相例之難。重難云。若異熟長養大種。共擊發一聲者。二類大種相望。寧不爲俱有因哉。答。二法同爲同類等一因之時。得一等流等果。故所爲俱有因也。而異熟長養大種。雖共

擊發一聲同爲能作因得。一增上果故。不可爲俱有因。若同得一增上果同一果故。爲俱有因云者。眼等五根。色等五境。爲所依所緣。共發眼等五識之時。五根五境。豈可爲俱有因哉。爰知同一果故。爲俱有因者。就二法同爲同類等一因。得一等流等果論之云事。

問正理論中。明聲非異熟云。有餘師說。聲非異熟。如何異熟大種所生故。應許聲屬第四傳。或第五傳。故非異熟。文光法師約此文作二解釋。爾者。第二釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。又解此師別爲一解。付之聲有等流及所長養者。性相之所定也。明知。長養大種造長養聲。等流大種造等流聲云事。若爾。第五傳師意。實亦可許第四傳義。何釋別爲一解哉。

答。光法師作二解釋中。初釋意。即存疑難趣。故光法師釋聲屬第五傳義云。此師意說。長養大種造長養聲。等流四大。造等流聲。故許說有第四第五傳。聲非異熟。故非異熟大造。故不許有第三傳也。故正理。述第二師解云。有餘師說。聲非異熟。如何異熟大種所造。應許聲屬第四傳或第五傳。故非異熟。謂從業生異熟大種。從此傳生長養大種。此復傳生等流大種。長養大種。發長養聲。等流大種發等流聲。文初釋所存。其旨如此。而第二釋意云。見今論文。舉聲屬第五傳義云。有說。聲屬第五傳。故雖由彼生。而非異熟。謂彼業生異熟

大種。從此傳生長養大種。此復傳生等流大種。此乃生聲。唯述等流大種生聲之理。不云。長養大種生聲。故正理論。長養大種發長養聲之文。今論說。外別爲一解。爲言。重難云。長養聲定可。長養大種所造。今論所說。第五傳義意。何不許長養大種生聲哉。

答。第五傳義意。聲界非異熟。故非異熟大種所造云許也。長養大種造長養聲云事。光法師二釋意。同可許之。而第二釋意。以實云之。長養大種。雖造長養聲。立第五傳義之日。且隱長養大種。造長養聲之門。顯談等流大種造等流聲之邊也。故光法師釋。從此傳生長養大種之論文云。從此異熟邊復有造身根等。長養大種。爲第三傳。文既造身根等。長養大種。非聲界能造之理。炳然也。加之婆沙論百十八中。明聲非異熟云。復有說者。聲屬第五傳。謂初業生異熟大種。異熟大種生長養大種。長養大種生等流大種。從此等流大種生聲。聲屬第五傳。故非異熟。此文亦述等流大種生聲之旨。不云。長養大種生聲也。而正理論中云。故應許聲屬第四傳。判長養大種發長養聲。顯許第四傳義。明說。長養大種發長養聲。故對今論。此復傳生等流大種。此乃生聲之文釋。又解此師別爲一解也。

重難云。光法師第二釋意。今論所說。第五傳義意。實許長養大種造長養聲云者。與初釋意。有何差異哉。答。第五傳義意。長養大種造長養聲云事。光法師二釋意。雖

同許之。而釋意云。理亦應許有第四傳而不說者。略而不說。或可影顯。或長養聲。雖於一處而有間絕。若據一身諸支節中。輪環不絕。說非異熟。其理稍隱。故不說之。若等流聲。有全間斷。說非異熟。於理稍顯。偏約此明。論文亦可。說有第四傳義。爲言。第二釋意。以實云之。長養大種。雖造長養聲。立第五傳義之家。正不顯說。第四傳相云也。

重難云。第二釋意。今論所說。第五傳義意。實許長養大種造長養聲云者。有何故論文不說此旨哉。答。立第五傳義之源。爲成聲非異熟也。而長養聲。一依身中。相續不斷。非異熟義。頗以難顯。等流聲界一依身中。有全間斷。非異熟義。其相甚明。故偏約此說。聲非異熟義。不云。長養大種造聲也。寄或長養聲。雖於一處而有間絕。等之釋意。可思之歟。

問。今論文云。若爾。身受從業所生大種生故。應非異熟。文爾者。光法師意。破何師義耶。進云。光法師釋云。此論雖有兩說。論主意。存後師破初師。云文。付之。依光法師釋。披今論現文。舉第二傳第五傳二師說畢。致此難破。明知。二師說俱破之云事。依之。實法師釋云。俱舍破兩師。故於第二說後破也。文。若爾。光法師解釋。似不順。論文如何。

答。見今論能破文云。若爾。身受從業所生大種生故。應非異熟。若受如聲。便違。正

理文既以異熟身識相應受緣業所生大種起。雖第三傳。而是異熟。爲所例致難破。故思能破意趣。破第三傳義之旨。其分明也。故光法師釋此云。此論雖有兩說。論主意存後師。破初師云。若說此聲從業所生大種生起屬第三傳故。非異熟者。身識相應受。從業所生大種生故。謂業爲第一傳。異熟大種爲第二傳。由此大種生身受。爲第三傳。身受同聲。俱第三傳。應非異熟。若受如聲非異熟者。便違正理。以宗說受通異熟故。文泰法師釋此文云。論主破前第三傳。若爾。身識相應受緣業所生異熟大種。觸入身故。身受亦是第三傳。故應非異熟。若身識相應受。如聲非異熟。便違薩婆多正理也。又兩師定判其意是同。定知深探論主所存云事。何況正理論中。舉第三傳義云。雖由業感。而非異熟。以聲起在第三傳故。謂從彼業生諸大種從諸大種緣擊發聲畢。乘之致若爾身受因業所生大種發故。應非異熟之難。救之云。此難不然。非諸身受皆因大種。及因業生大種所發。亦非一切皆是異熟。然諸身受。亦非業所生大種。及非大種。而得生故。謂身受起。要假身觸身識等緣。由此亦緣外大種起。非要待業所感大生。於理無違。故通異熟。還即成第三傳義。故元瑜法師釋。正理問難文云。身受亦依異熟大種所發。屬第三傳。應非異熟。謂有身受由覺異熟生大種境故。發文以正理難答。按俱舍能破

云。第三傳義云事。亦炳然也。加之光法師引正理論救。述俱舍師破畢云。初師既破後師還立云云。泰法師引正理論全文畢云。世親論主破第三傳。存第五傳。正理論師救第三傳。成立第四第五。總立聲屬第三第四第五傳云云。諸師一同之釋。誰可異求之哉。但於今論中。舉第三傳第五傳二師說畢。致此難破云難者。一相先舉二師異說。還破初師。存後師義。有何相違哉。次於寶法師解釋者。既背此等文理。存光法師釋之時。更不可依用之。

重難云。就今論文有疑。異熟眼等五根。色香味觸四境。業所生大種所造雖第三傳。而是異熟以之爲例難。可破第三傳義。何煩以異熟身識相應受緣業所生大種起。爲例難破之哉。答。元瑜法師釋。正理論若爾身受因業所生大種發故。應非異熟之文。問答此事云。問。此中何故不舉眼等爲難。解云。眼等相續起義非例。聲身受間斷。故舉爲難。准此釋可思之。就中雖可異熟眼等五根。色等四境。亦爲所例。身識相應受。以爲所例。其難既足。何可悉舉之致難破哉。

問正理論文云。豈不如從無記大種發善惡聲等文爾者。光法師如何釋之耶。進云。光法師釋云。又正理論救第三傳文。付之。依光法師解釋。披正理論五現文。上述聲屬第五傳義云。有餘師說。聲非異熟。如何異熟大種所生乃至長養大種發長養聲等流

大種發等流聲。下乘此師義。難此說非理。豈不如從無記大種發善惡聲。從有執受。發無執受。從身境界發耳境界。如是若從異熟大種發。非異熟。有何相違。是故彼說定爲非理。文相起盡。無證破第五傳義。見依之寶法師釋云。正理破後師文。若爾光法師釋尤似難思。如何。

答。第三傳家。難成立者。異熟大種。發非異熟聲之義也。故第五傳家。不許此義。異熟大種。不能發聲。長養大種。發長養聲。等流大種發等流聲。爲言。而正理論中。難此義云。此說非理。豈不如從無記大種發善惡聲。從有執受。發無執受。從身境界發耳境界。如是若從異熟大種。發非異熟。有何相違。是故彼說。定爲非理。述異熟大種。發非異熟聲。無其相違之旨。故還爲成立第三傳義。故光法師得此深意云。又正理論救第三傳云。引豈不如從無記大種發善惡聲等之文也。重意云。翻光法師既破初師。後師還立之釋思之。後師既破。初師還立。故以正理論中。破第五傳義之文。釋救第三傳。尤有其謂歟。但於寶法師解釋者。正理論今文。破第五傳義。得其面之旨。光法師意自本所存。故寶法師釋。全非相違也。

問。今論文云。若爾。身受從業所生大種生。故應非異熟。文爾者。寶法師意。破何師義耶。進云。寶法師釋云。俱舍破兩師文。付之。依寶法師釋。思能破文意。以異熟身識相應受緣業所生大種起。雖第三傳。而是

異熟爲所例破聲屬第三傳故非異熟之義見何釋兼破第五傳義哉是以光法師釋云此論雖有兩說論主意在後師破初師云文若爾實法師釋甚以難思如何

答見今論文舉第三傳第五傳二師說畢云若爾身受從業所生大種生故應非異熟若受如聲便違正理文既述二師說畢致此難破故任論文相順云俱舍破兩師也故拔實法師解釋或云又詳論意正理破後師俱舍破兩師正理存前師故於前師後破俱舍破兩師故於第二說後破也及身受之難正破前師亦兼後師欲存聲通異熟故文或云又證緣擊發非是造義故知第二師義違婆沙正義由此正理論破而不立第一師義不違婆沙論主意不許故兩師同破許聲是異熟生故文按此等解釋旨趣論主意存聲通異熟故第五傳義兼爲所破爲言然而正破第三傳義故以異熟身識相應受緣業所生大種起雖第三傳而是異熟爲所例致難破全非相違但於光法師解釋者人師異釋也不可和會之

重難見今論文倡頌結聲無異熟生長行述聲有等流及所長養無異熟生所以者何隨欲轉故俱無置傳說之言明知論主意即存此義云事實法師得何證據釋論主意存聲通異熟之義哉

答今論中明聲無異熟生義雖不置傳說之言若爾身受等之難第三傳第五傳二

師義俱破之得意故論主意存聲通異熟之義准知也若有論主意存聲通異熟之文者光法師何釋此論雖有兩說論主意存後師哉

問實法師依正理論意可許聲屬第四傳第五傳義耶答可許第四傳第五傳義也兩方若許之者見實法師定判正理破後師文以知不許第四傳第五傳義云事若依之爾者實法師解釋中述正理論意云異熟長養等流大種皆能發聲非唯異熟文如此釋者可許第四傳第五傳義見如何

答正理論意會今論若爾身受從業所生大種生故應非異熟若受如聲便違正理之難存第三傳義故述異熟大種發非異熟聲通其例難之旨成立第三傳義畢之上可許第四傳第五傳義也故實法師云然正理論意異熟長養等流大種皆能發聲非唯異熟泰法師釋正理論師救第三傳成立第四第五總立聲屬第三第四第五傳即此意也但於正理破後師之釋者不許第三傳義唯存第四傳第五傳邊之家正理論師今破不許之爲言專存第三傳義之上兼可許第四第五傳邊也

問論中明聲非異熟云有說聲屬第五傳故文爾者實法師依今此第五傳義意可許長養大種造聲界耶答可許長養大種造聲界義也兩方若許此義者論中學聲屬第五傳義云謂彼業生異熟大種

從此傳生長養大種此復傳生等流大種此乃生聲文如此文者長養大種不造聲界見何況實法師難第五傳義或引婆沙論十七評家總說此聲一切身支大種所造乃現見此等舉身掉動故之文云准此論文既舉身掉動因何異熟長養不掉動耶若亦掉動因何相擊不生聲耶要須傳生等流大種文或引婆沙論九十應作是說生欲色界有情身中四大種在一身內有相擊者便發生聲不相擊者即無聲起雖一身中必有聲界非諸身分皆遍發聲之文云准此因何異熟長養無相擊時要須傳生等流大種文第五傳義意許長養大種造聲界義者豈可致此難哉若依之爾者長養聲定可長養大種所造設雖第五傳義意何不許長養大種造聲界義哉

答第五傳義意兼許第四傳邊故可云長養大種造長養聲也故正理論中明聲非異熟云有餘師說聲非異熟如何異熟大種所生故應許聲屬第四傳或第五傳故非異熟謂從業生異熟大種從此傳生長養大種此復傳生等流大種長養大種發長養聲等流大種發等流聲實法師意寧可背正理論說哉凡實法師意聲屬第三傳第五傳者是相擊發聲之義非能造所造之門存也故見實法師解釋或云然正理論意異熟長養等流大種皆能發聲非唯異熟此是擊發生聲非是造義諸德多將此論存後師釋及擊發生以爲造者並不得

論意若謂後師爲正。因何異熟大種。相擊不發於聲。唯等流大種。擊發生聲。或云。又證緣擊發聲。非是造義。故知。第二師義。違婆沙正義。由此正理論。破而不立。第一師義。不違婆沙論主意。不許故。兩師同破。許聲是異熟生故。又諸德多說聲屬第三傳。異熟大種。造長養等流聲。此亦非理。若以造義。名爲第三者。造餘異熟色等。亦是從業生。大種大種造色等。亦是第三。應非異熟。又若異熟大種。能造聲者。此造聲大種。若如餘異熟色相續在身。即聲無而有。大種。即達婆沙一百三十二云。若成就現在大種。彼現在所造色耶。答。如是說成。就現在所造色。彼現在大種耶。答。如是以非。現在大種無果故。已上若聲無而有。大種。此即大種無其果也。若此異熟大種。隨聲有無。此即如聲間斷。應非異熟文。按此等解釋意。聲屬第三傳第五傳者。是相擊發聲之義。非能造所造之門。故依以非現在大種無果故之文。任如聲間斷。應非異熟之理。第三傳義意者。異熟大種不造聲界。據擊發邊說聲第三。爲言故重結釋云。准上道理。一切聲皆無異熟大種造也。長養大種造等流色。道定共戒。定長養大造故。長養四大造長養聲。等流四大造等流聲。無文證。二互相造故。一切業聲。皆是等流。等流大造非餘造。故云。長養四大造長養聲。故第五傳義意。許長養大種造聲界。義云事。必然也。但於今論等流大種。此乃生

聲之文者。且顯第五傳相。非簡第四傳邊。次於實法師二段解釋者。據相擊發聲邊。施設第三傳第五傳義。得意之時。第五傳義意。何不許異熟長養大種擊發生聲哉。難也。非約能造所造之門。致此難破。疑難之趣。不辨釋意歟。問實法師意。長養大種。能造聲界歟。答。能造聲界也。兩方。若能造聲界者。實法師餘處二十三解釋中。引正理論六十擊。異熟生長養大種。引等流性風大種生。鼓動齒唇舌腭差別。由此勢力。引起未來顯名句文造色自性之文云。准上論文。異熟大種長養大種。唯是擊鼓。不是造聲。唯等流大種造業聲。文如此釋者。長養大種不造聲界。若依之爾者。長養聲。定可長養大種所造。設雖實法師意。何不在此義哉。答。聲界既通所長養。故長養大種。能造長養聲云事。道理必然也。故正理論中。明聲屬第五傳義云。長養大種。發長養聲。等流大種。發等流聲。文實法師意。寧可背正理論說哉。何況見實法師解釋云。長養大種造等流色。道定共戒。定長養大種造故。長養四大造長養聲。等流四大造等流聲。無文證。二互相造。故一切業聲。皆是等流。等流大造非餘造。故云。實法師意。存長養大種能造聲界之義云事。此釋亦分明也。但於實法師餘處解釋者。長養大種能造聲界者。唯造長養聲。無造等流聲。而正理論文云。發語風者。謂有別風。是欲爲先。展轉所引發。

語心起所令增盛。生從臍處。流轉衝喉。擊異熟生長養大種。引等流性風大種生。述語表業聲。是等流性故。異熟長養大種。雖相擊發不能造之。唯等流大種。能造此聲之旨。故實法師引此文。釋准上論文。異熟大種。長養大種。唯是擊鼓。不是造聲。唯等流大種造業體也。此釋既順文理。何浪致其疑哉。去仁治元年。窮冬之候。於東大寺尊勝院。被行俱舍三十講之時。良忠法師對聖禪法師。致此問難。此事頗難。非指不審。思出往事之次。右筆記之而已。問。實法師依正理論意。無表色能造大種。可許獨住義耶。答。不許獨住義也。兩方。若許獨住義者。實法師餘處十三解釋中。依正理論說。無表色能造大種。無獨住義之旨。釋成若依之爾者。披實法師解釋。就有人所引正理論第二十卷。謂有成就諸所造色。非四大種。或有成就。能造大種。非所造色之文。問。若成就造無表業大種。而不成。就無表色者。豈非現在大種無果耶。答。據無對色說。不據有對造色說。若不爾者。即達現在大種必有果也。造色必有因。四大必有果。同世者。據有對色。如此釋者。正理論意。無表色。能造大種。可許獨住義。見如何。答。勘實法師餘處十三解釋。引正理論。謂欲界所繫初念。無表。與能生大種。俱時而生。此大種生已。能爲一切未來自相續無表生因。

問。光法師釋。生上三靜慮。天眼天耳二通。不現前位。成就就不成就。就彼二通相。作三解釋。爾者第二釋意。如何釋之耶。

問。光法師釋。生上三靜慮。天眼天耳二通。不現前位。成就就不成就。就彼二通相。作三解釋。爾者第三釋意。如何釋之耶。

問。寶法師意。天眼二耳二通。爲自性無記。爲當通果無記歟。

問。光法師引婆沙論說。明相續內外相。爾者可有離質自身歟。

問。論文云。我執依止故。似說心爲我。文光法師釋此文。作三解釋。爾者第三釋意。我執可通無漏心耶。

問。現在心所以別性。意根爲所依歟。

問。正理論中。明說心爲我。我恒於自境。自在行故。文爾者。光法師引此文。如何釋之耶。

問。論中。明十八界同分彼同分相。爾者立同分稱。唯限現在歟。

問。光法師意。舊俱舍論中。屬寶國師。名西方師歟。

問。論中明彼同分眼云。西方諸師。說有五種。謂不生法。復開爲二。一有識屬二無識屬。文爾者。光法師如何破之耶。

問。論文云。迦濕彌羅國。毘婆沙師。說彼同分眼。但有四種。文爾者。從婆沙會前。有此義歟。

問。一有情眼根。見五境時。望餘有情。可名同分耶。

問。光法師釋香味觸共境相。作三解釋。爾者第二釋意。如何釋之耶。

問。異生性。唯限無覆無記。有何故耶。

問。異生性。若見所斷者。可有何過耶。

問。論文云。前及此色定非見斷。文光法師釋此文。作二解釋。爾者第二釋意。今此前者。指不染汚法。及非六生法歟。

問。見所斷惑中。可有別緣。色聲等境類耶。

問。尊者法救意。眼見識見二義中。存何義耶。

問。尊者妙音意。耳識相應惠聞聲歟。

問。光法師答此頌何故但破識耶。問。作四解釋。爾者。初釋意。今論中唯破識見家歟。

問。無覆無記眼識。與幾心所相應耶。

問。光法師意。不共無明相應惠。不名見故。如何釋之耶。

問。論文云。及諸餘法非見應知。文光法師釋此文。作二解釋。爾者第二釋意。以何法爲諸餘法耶。

問。論中釋見義。舉決度反明利觀照二義。爾者。寶法師意。對難心論所說。觀視。決定。堅受。深入。四義。如何相攝之耶。

問。寶法師引諸師異說。明眼見識見等相。爾者。依犢子部意。如何釋之耶。

問。論中明識見家義云。毘婆沙中。亦作是說。若眼所得眼識所受。說名所見。文光法師釋此文。作三解釋。爾者。初釋意。眼識所受文。如何釋之耶。

問。論主意。眼見識見二師中。明何義耶。

問。耳根可取離質聲耶。

問。論中明極微相觸不相觸義。舉四師異說。爾者。光法師依婆沙論意。有幾師說判耶。

問。論文云。若異此者。是諸極微。應有間隙。文光法師釋此文。作四解釋。爾者。初釋意。如何釋之耶。

問。論文云。若異此者。是諸極微。應有間隙。文光法師釋此文。作四解釋。爾者。第二釋意。如何釋之耶。

問。經部宗意。意識可緣現在境耶。

問。依身在初靜慮人。以第三靜慮天眼。可見上地色耶。

問。下地耳根。可聞上地聲耶。

問。眼識後起。無覆無記分別意識。爲唯限異熟生。爲當可通威儀心耶。

問。眼識後起分別意識。可通第三生已後耶。

俱舍論第二卷抄下

問。寶法師意。三性表業。俱生香味觸。俱等流性攝歟。答。俱可。等流性攝也。兩方。若俱等流性攝者。披寶法師解釋云。無記業俱者是等流性。若善惡表業。俱生香味觸。等流性攝者。何唯云。無記業俱者哉。若依之爾者。以道理思之。三性表業俱色俱可。

等流攝。見相例可。同如何。

答。見今論餘處十三文。偈頌結表唯等流性。長行述應。知有表唯是等流。三性表業唯等流性攝故。俱生香味觸。同可等流性攝云。事道理必然也。但於寶法師解釋者。且就同性業。唯云無記歟。即見次上釋云。色有情數者。有異熟生及所長養。三性業俱唯有等流性。色通三性。故三性業俱舉之云。唯。有等流性也。准知。香味觸唯依無記。故且就同性業。云無記業俱者是等流性歟。問。一剎那法。唯限現在苦法忍歟。答。唯限現在苦法忍也。兩方。若唯限現在苦法忍。未來苦法忍。亦非同類因生。一剎那法。何唯限現在苦法忍哉。是以品類足論中。明非心爲因法云。及諸餘異生。定當入正性離生者。未來初無漏心。此文無諍。一剎那法。不限現在苦法忍。見若依之爾者。披光法師所引正理論五文。釋一剎那法云。此說正現行。亦非等流者。文既云正現行。明知唯限現在苦法忍云事如何。

答。見今論文。明一剎那法云。謂初無漏苦法忍品非等流故。名一剎那。此說究竟非等流者。文光法師釋此文云。初苦忍言。顯取現忍。故正理云。此說正現行亦非等流者。一剎那法。唯限現在苦法忍所定也。即述一剎那法。唯限現在苦法忍。不取未來故。云現在苦忍非是等流。其義決定未來苦忍。雖在凡位。非是等流。若至聖位。住不生者。即是現忍等流果故。非是剎那。

其義不定。此文釋意顯也。就之重問云。如上忍現行未來下忍。住不生法。非等流攝。應是剎那。如何。但取現忍。此問意云。上品苦法忍。現在前位。不與未來不生下品苦法忍。爲同類因。亦不修彼故。彼未來不生下品苦法忍。非等流攝。應是一剎那法。何唯取現在苦法忍哉。爲即答此問云。苦忍名。一剎那。由具二義。一者現行。二非等流。如不生下忍。雖非等流。而闕現行。如苦法智。雖有現行。闕非等流。如不生上忍。二義並闕。餘隨所應。准此通釋。此釋意云。上品苦法忍。現在前位。不與未來不生下品苦法忍。爲同類因。亦不修彼故。彼未來不生下品苦法忍。雖非等流。若下品苦法忍。現在前位。容與未來不生下品苦法忍。爲同類因。亦容修彼故。彼未來不生下品苦法忍。由非等流義。猶不決定。唯以現在苦法忍。爲一剎那法也。爲言但於品類足論文者。婆沙論舉未來可有同類因云疑之中。引此文爲難。即會之雖有二師異說。且初師說云。彼唯說畢竟非心爲因法。雖彼未入正性離生者。諸無漏心。皆非心爲因。然彼若入正性離生。唯有初無漏心。是非心爲因法。餘心無不以心爲因。此文意云。雖未入正性離生位。諸無漏心。皆非心爲因。若至初苦法忍位。唯現在苦法忍。是非心爲因法。故指始終究竟可爲非心爲因法云。及諸餘異生。定當入正性離生者。未來初無漏心也。爲言故此文意。亦指入正

性離生位。可現行初無漏心。名非心爲因法。故一剎那法。唯限現在苦法忍云釋。全無相違也。

重難云。世第一法現在前位。生相苦法忍。非等流義。既令決定。一剎那法。何不通未來生相位哉。

答。准光法師未來苦忍。雖在凡位。非是等流。若至聖位。住不生者。即是現忍。等流果故。非是剎那。其義不定之釋。可會此疑也。所謂剋性論之。彼生相苦法。非等流義。雖令決定。總見未來苦法忍者。等流非等流。其義不定故。唯以現在苦法忍。爲非等流法也。

尋云。上品苦法忍。現在前位。未來不生下品苦法忍。五類門中。何類可攝之耶。

答。上品苦法忍現在前位。未來不生下品苦法忍。雖無等流義。若下品苦法忍。現在前位者。容爲等流法故。五類門中。可等流攝之也。

問。上品苦法忍。現在前位。可得修未來不生下品苦法忍耶。答。不得修未來不生下品苦法忍也。兩方。若得修之者。見光法師解釋云。如不生下忍。雖非等流。而闕現行文。若得修之者。何云非等流哉。若依之爾者。一相續身中。可有二品苦法忍。上品苦法忍現在前位。寧不得修未來不生下品苦法忍哉。例如依上地見道現在前位。得修未來不生依下地見道。如何。

答。上品苦法忍現在前位。不得修未來不生

下品苦法忍也。其故見婆沙論處處之文。或百五云。若現在道與彼爲因者。可說彼爲得修。現在道與過去無因義。故過去道名得非修文。或百五云。評曰。應說此爲彼因。彼是此果。一相續攝。非劣道故。如是乃至金剛喻定現在前時。修未來無量金剛喻定。此現在定與所修爲因。彼是此果。此文意。諸無漏道現在前位。得修以現起道爲同類因。與彼道爲等流果。未來道品定。而任唯等勝爲果之理。上品苦法忍現在前位。不與未來不生下品苦法忍爲同類因。故不得修彼未來不生下品苦法忍也。何況若上品苦法忍現在前位。得修未來不生下品苦法忍者。彼苦法忍上法前得。容與苦法忍爲同類因。故彼苦法忍。應是等流攝。光法師何釋。如不生下忍雖非等流而闕現行哉。故不得修之云事。文理旁必然也。但准光法師餘處二十六所引正理論七十三或諸種姓。各有九品成。一。九品必不成餘故前後言無相違釋之文。一相續身中。雖有九品苦法忍。上品苦法忍。現在前位。不與未來不生下品苦法忍爲同類因。故不得修彼未來不生下品苦法忍。更有何疑哉。次於依上地見道。現在前位得修未來不生。依下地見道云例難者。見今論餘處三文述。道展轉九地唯等勝爲果。諸無漏道。不繫法故。九地聖道展轉相望。互爲同類因。全非相。例難也。

問。論中明得眼不得識句云。謂生欲界。

漸得眼根。文光法師釋。不舉生盲及漸捨眼人。從欲界沒還生欲界故。作三解釋。爾者。初釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。以生欲界等不定故。約漸得眼說。付之既置。生盲等言。簡別餘人。彼從欲界沒還生欲界。中有初心得眼不得識。其義決定。可有不定哉。是以。見今論文。從二三四靜慮地。沒生欲界時。爲得識不得眼句。從無色界。沒生欲界時。爲眼識俱得句。若如此釋者。第二第三句。亦可有不定義哉。

答。見光法師解釋云。雖有生盲及漸捨眼等欲界沒還生欲界等。名得眼不得識。若從二定已上。生欲界等。中有初心。即名得識不得眼。若無色沒生欲界等。即眼識俱得。以生欲界等不定故。約漸得眼說。此文釋意云。生盲及漸捨眼等人。從欲界沒還生欲界等。中有初心得眼不得識。其義雖決定。從二三四靜慮地。沒生欲界等。中有初心。爲得識不得眼句。從無色界沒生欲界等。中有初心。爲眼識俱得句。故總見欲界中有初心。有此不定。可濫餘句故。得眼不得識句中。唯舉胎卵濕生漸得眼根之類。無有不定。不濫餘句不出。生盲及漸捨眼等人。從欲界沒還生欲界等。中有初心。有不定義。可濫餘句。爲但於第二第三句。亦可有不定義云難者。得識不得眼之類。生欲界中。唯有一類眼識俱得之類。唯限從無色界沒生欲界等之一類。故雖有不定

義舉之也。得眼不得識類。生欲界中有二類故。且舉無不定不出有不定。爲問。論中明得眼不得識句云。謂生欲界漸得眼根。文光法師釋。不舉生盲及漸捨眼人。從欲界沒還生欲界故。作三解釋。爾者。第三釋意如何釋之耶。進云。光法師釋云。又解。漸得眼言。亦攝此等文。付之生盲及漸捨眼人。從欲界沒還生欲界。中有初心。頓得眼根。何釋漸得眼言。亦攝此等哉。答。生盲及漸捨眼等人。從欲界沒還生欲界之時。得眼根有二時也。所謂生欲界中有初心。及受胎卵濕生之文。復漸得眼根位也。故今此人。中有初心。雖頓得眼根。受胎卵濕生之後。亦有漸得眼根之義。故漸得眼言。攝此等類。爲言非謂。中有初心。頓得眼根。漸得眼言攝之。今疑問之趣。恐背解釋意歟。

問。難心論意。天眼天耳二通威儀無記歟。答。雖有學者二義。且可存通果無記云。義也。兩方若威儀無記者。難心論中。色界威儀心。無間。不生方便善心定。若天眼天耳二通威儀無記者。彼威儀心無間。不生方便善心哉。若依之爾者。披光法師解釋云。難心論主達摩多羅造對法藏論中說。天眼耳通。是威儀無記。此釋無難。難心論意。天眼天耳二通威儀無記如何。答。天眼天耳二通。是禪定前生法故。設難難心論意。何不名通果無記哉。故見光法師餘處四解釋云。難心說。異生性應知即是非

得少分。如變化心是通果少分。雜心略舉一邊。非爲盡理。文此釋意云。雜心論中。明非得說異生性。應知是舉非得少分。如彼論中明。通果心云。變化心。是舉通果心少分。爲言如此釋者。彼論意。通果心者。不限變化心。可取天眼天耳二通見。何況。雜心論十中。述二十心相生云。威儀心生七。色界威儀心無間。生自界生得穢汚報生威儀。欲界二穢汚。無色界染汚七心不生。方便善心。若天眼天耳二通。威儀無記者。色界威儀心無間。豈不生自界方便善心哉。爰知。彼論意。存天眼天耳二通通果無記云事。但於光法師解釋者。非光法師自義。云。彼論意。存天眼天耳二通威儀無記。引古德釋顯其非也。所謂雜心論中。無分明定判故。有古德意。謂彼論意。存天眼天耳二通威儀無記。故光法師引古德釋。重重難破之也。重難云。彼光法師解釋前後。問。生上三定。起下眼耳二通。是可無記。答。解云。雜心論主。達摩多羅造。對法藏論中說。天眼耳通是威儀無記。工巧唯欲。不通上界。異熟非異地起。變化唯意。既非餘三。明知。二通定是威儀思此問。答意。光法師自義。謂。造心論意。存天眼天耳二通威儀無記。微。噴彼論說也。引古德釋。難破彼義云事。解釋中焉處見哉。是。

無記有四種。報生。威儀。工巧。變化心。文此等文。列通果心云。變化心。明知。天眼天耳二通。是威儀無記。非通果無記云事。是何況。勘雜心論七文云。方便得者。謂天眼天耳智。此無記性故。不入淨無漏味相應。是故。得彼三種禪時。不得。作方便已。乃現在前。文大乘義章二十。云。何故天眼天耳二通。唯方便得。毘曇宣說。眼耳二通。體是無記。定外作用。不與定俱。斷離下欲得。上定時。不得此通。以是義故。非離欲得定之後。別修方便。方始得之。以是義故。唯方便得。文若天眼天耳二通。通果無記者。如變化心。可通離欲得。何釋。唯方便得哉。是。加大乘義章中述毘曇意。或云。六威儀心。謂行住坐臥見聞等心。或就欲界中方便善心。問。何故不生。上地威儀。答。身在欲界。雖起初禪。眼耳等識。彼所生識。必依上地眼耳等根。上地之根。必依上地淨禪而生。不依下地善心生。故此等解釋。無諍毘曇心。天眼天耳二通。威儀無記。是豈非依雜心論說哉。是四。

但光法師餘處。雜心說異生性等之釋。爲證據事。不可然。此釋意云。雜心論中。明非得說異生性。應知是舉非得少分。如舊譯諸論中。明通果心云。變化心。是舉通果心少分。爲言非謂雜心中。明通果心云。變化心。是舉通果心少分。何爲證據。哉。是五。

次雜心論。色界威儀心。無間不生。方便善心云文。爲證據事。亦難審定。珍海已講。

義章三。會此文云。論云。威儀心不生。加行善者。據汎爾威儀心耳。文此義聊有。潤色。光法師初釋意。會今論中。舉得識不得眼句云。謂生二三四靜慮地。眼識現起之文云。論不說成。據泛借說。文雜心論文准之。可會也是六。

答。光法師解釋。引古德釋云事。非無所據。即見。光法師餘處。七定判。叙古德釋云。又言。身在欲界。起天眼通。從天眼通。却入定時。若無生得善心。便不能生。加行善心。以諸論說。除變化心。不許餘無覆無記心生。加行善心。若不許起。上地生得善者。天眼體。是無覆無記。云何能生。加行善心。以此准知。身在欲界。起上界生得善心。文此古德意。存雜心論中說。天眼天耳二通威儀無記。故釋。天眼通無間不生。加行善心也。光法師今解釋。叙此古德釋意云。雜心論主。達摩多羅造。對法藏論中說。天眼耳通是威儀無記也。若雜心論說。□□□□□破之哉。次雜心論處處文。明通果心云。□□□□□通果心少分。光法師餘處。如變化心。是通果少分之釋。即述此旨也。彼論意。不存天眼天耳二通。是威儀無記。非通果無記。次雜心論。方便得者。謂天眼天耳智之文。非相違。彼意雖存。天眼天耳二通通果無記。依得淨定之力。爲見色聞聲。後修。加行。起彼二通。故之方便得也。大乘義章。唯方便得之釋。會通同之。次大乘義章。六威儀心。謂行住坐臥見聞等心之釋。不爲痛。見聞等心

者指沉溺起眼耳身三識等也。不可取。天眼天耳二通。何故不生。上地威儀等之間。答實以難思。然而珍海已講。三會此文。云。然四緣義文者。顯是禪果非威儀也。故欲界方便善。不生上威儀也。又次光法師餘處。難心說異生性之釋。尤爲此義證據。既爲難心論中。明廣非得。說狹異生性之例。證明知彼論意。明廣攝二通等。通果心喚狹變化心名云事。次難心論威儀心生七之文。亦爲此義規模證據。二十心相生之盡理之談也。何唯就泛爾起威儀心論之哉。光法師引此文。難彼天眼天耳二通威儀無記云義。設雖有明匠通釋。實是難會之證文也。

重難云。光法師解釋。引古德釋云事。猶難思。見寶法師定判云。問。生上三定。起下眼耳二通。是何無記。解云。難心論云。達摩多羅造。對法藏論中說。天眼耳通是威儀無記。文此釋。豈定引古德義哉。是。一次披大衆義章。文十五十四。見變化心得有二種。一離欲得。凡夫二乘斷欲界結。得初禪時。頓得初禪二種化心。一當地化。二下地化。如是次第。乃至斷彼三禪結時。頓得四禪五種化心。當地中一下地中四〇二者生得文明。天眼天耳二通云。唯方便得文。若二通變化。同通果無記者。何二通唯方便得。變化心通離欲得哉。今此差異甚所難辨也。是。三次難心論色界威儀心。無間不生方便善心云文。據泛爾起威儀心云事。亦有潤色。即勸彼論十

文。云。謂威儀心樂習威儀故。是故次第不起方便善心。若天眼天耳二通。威儀無記者。可云專樂見色聞聲。故不生方便善心。寧釋樂習威儀故不起方便善心哉。是。三次難心論主。達摩多羅造。對法藏論中說者。指難心論歟。爲當引別論歟。是。四。答寶法師定判。引載光法師解釋。亦破彼難破之旨。故引古德釋云事。更無相違也。

問。難心論意。變化心外。別許發業通果心歟。答。此事難測。且可有許不許二義也。兩方。若別許發業通果心者。勘難心論一部始末。未見變化心外。別說發業通果心之文。爰知。變化心外。不別許之云事。若依之爾者。設雖難心論意。化人發業之外。豈無能發心哉。

答。見難心論處處之文。或云。無記有四種。報生威儀工巧。變化文或云。欲界不隱沒無記心四種。報生威儀工巧。變化心文或云。無記有四種。報生威儀工巧。變化心文。任此等文。明通果心。云變化心外。不別說發業通果心也。但於化人發業之時。豈無能發心哉。云難者。且以二義可會通之。或難心論意。存變化心即發表業歟。以何知之者。見今論餘處十三文云。有餘師言。上三靜慮。亦有無覆無記表業。無善無染文。泰法師釋此文云。有餘師言。上三靜慮。亦有無覆無記變化語表業。無善無染文。如此釋者。此有餘師意。意存變化心即發表業。見而寶法師釋。此有餘師義云。此是難心師釋。

故難心論意。存變化心即發表業云事。自所推知也。或亦准。光法師餘處。四難心說。異生性應知。即是非得少分。如。變化心是通果少分。難心略舉一邊。非爲盡理之釋。明通果心云。變化心。且舉通果心少分。盡理之文。變化心外。可出發業通果心也。

問。光法師意。二十心相生。唯就意識論之歟。答。廣通。意識五識論之也。兩方。若唯就意識論之者。廣明諸心相生之時。何唯就意識論之哉。是以。光法師解釋中。唯就意識論之。是以。二十心相生。廣通。意識五識論之。見若依之爾者。披今論餘處七文。明二十心相生云。威儀路等三無覆心。色香味觸爲所緣境。工巧處等。亦緣於聲。如是三心。唯是意識文。既云。唯是意識。明知。唯就意識論之云事如何。

答。就二十心明其相生之時。廣通。意識五識。善可分別。云何唯就意識論之哉。故見。光法師處處解釋。當悉破難心論主達摩多羅造。對法藏論中說。天眼天耳通是威儀無記云義云。此解不然。達理教。發故。如下論云。色界威儀心。二十心中。從五心生。謂自界五除。通果心。能生七心。謂自界四除。加行通果。欲界二。染污無色界一。染污若言。二通威儀心者。應生加行善心。如。變化心由定引起。與定相生。不與餘心相生。二通亦爾。既由定引起。還應與定相生。不生餘心。若說。威儀能生於定。此即不然。達論文故。威儀定不能生加行文。若二十心相

依婆沙文引婆沙論今文證依身在地下不起上地聞惠之旨其意亦同光法師釋兩師一同之釋定有源由歟但對若依此文身生下地不得起上地聞惠述若依婆沙故知婆沙論中亦有依身在地下起上地聞惠云師義云事依之勘婆沙論第七十二三兩卷中說眼識後起分別意識之文其證雖甚多且出一兩文者或七十二云

若諸異生○即彼若生欲界○即彼已離初靜慮染未離第二靜慮染以初靜慮眼見欲界色時於彼色起無覆無記眼識此後於彼復起分別意識○不退法者欲界二種初靜慮唯善見靜慮色時於彼色起無覆無記眼識此後於彼復起分別意識○不退法者欲界初靜慮各唯善文或七十三云若諸聖者○即彼若生欲界○即彼已離初靜慮未離第二靜慮染以初靜慮眼見欲界色時於彼色起無覆無記眼識此後於彼復起分別意識○不退法者欲界二種初靜慮唯善見靜慮色時於彼色起無覆無記眼識此後於彼復起分別意識欲界唯善見初靜慮色時於彼色起無覆無記眼識此後於彼復起分別意識欲界唯善初靜慮○不退法者唯善文此等文既云依身在欲界已離初靜慮染未離第二靜慮染不退法異生聖者以初靜慮眼見欲界及初靜慮色後起初靜慮善分別意識故依身在欲界起上地聞惠之旨甚分明也今此初靜慮善計度分別意識者可開所成善心故也遂至下文述善及染污分別意識生自下地容現在前非生上地依身

在地下起上地聞惠云事誰可疑之哉婆沙抄四末中引此文云以此文證身在地下亦能起上地聞惠若唯第四十二卷文如納異中金剛定又不許下地起上地聞惠若爾時違此文勘定文此釋意婆沙論中有異地聞惠起不起二師異說見若爾婆沙論文前後相違各述一師說意不可和會之歟

重難云婆沙論中有異地聞惠起不起二師異說者光法師可述其旨何唯成不起一說意哉是一次婆沙論說眼識後起分別意識之文可通定善更非起異地聞惠之證據哉是二

答婆沙論中雖有異地聞惠起不起二師異說今論意存不起異地聞惠云師義見故勘今論餘處七文明十二心相生云欲界善心無間生九謂自界四色界二心於入定時及續生位如其次第生善染心出欲界善心無間生色界善心位唯舉入定時若起異地聞惠者何唯限入定時哉爰知今論意存依身在地下不起上地聞惠云

師義云事故光法師製今論疏處處數成不起異地聞惠之旨餘處解釋中云必不起異地散善故不別說亦此意也何況披婆沙論處處之文多順不起異地聞惠云義所謂或百七云然滅道法智能斷色無色界結者唯生欲界非生色無色界所以者何入於法智方便心唯欲界繫生上二界者已捨此心必不起故文或百十三云生

欲界者○若起色界善心及彼地無漏正見俱生心由十善業道俱生思究竟轉若起彼地盡智無生智俱生心由九善業道俱生思究竟轉若依身在欲界起色界聞惠者入於法智散心寧不通色界哉依身在欲界何亦無色界三善業俱生思究竟轉之義哉此等論文不起異地聞惠見歟故光法師不願起異地聞惠云一處說當卷之中餘處之釋數述依身在地下不起上地聞惠之旨也次婆沙論說眼識後起分別意識之文唯就散心論之也故婆沙論七十三云問此六識身幾有分別幾無分別答前五識身唯無分別第六識身或有分別或無分別且在定者皆無分別不在定者容有分別計度分別遍與不定意識俱故此中且說眼識後起分別意識文正理論云應知此中且辨計度及與不定隨念分別遍諸地故約此二種文任此當論文眼識後起分別意識唯就散心論之云事甚分明也

重難云光法師假設得起聞惠亦不能生以威儀心不能生加行善心故之釋可起異地聞惠見何云光法師釋偏成不起異地聞惠之旨哉

答此釋顯假令事非許起異地聞惠也去承久三年愚僧於東大寺東南院勤杜世親講講師之時問者藏圓法師疑此論義憶念其座講答之趣記其梗概耳別有相承義委細問答等如彼本抄載之

●納二消 ●師二抄 ●九二八 ●當二等 ●

問。正理論意。依身在「下地」可起「上地」聞惠耶。答此事難測。且可有起不起二義也。兩方。若起「上地」聞惠者。按光師解釋云。不起異地生得善心。正理有文如下。當引。亦不能起異地聞惠。此惠由彼生得導引。既不能起生得善心。故聞惠心。亦不能起文相起盡無諍。正理論意。依身在「下地」不起「上地」聞惠。若依之爾者。正理論入中說。眼識後起分別意識云。又上地分別。應唯善非無記。前已說。因故文此文既述依身在「下地」。起「上地」善分別意識之旨。明知。起異地聞惠云事。加之辰旦入師釋。正理論三十無容起彼生得善心。生在此間。不能令彼起現前故云云。當知「下地」起「上地」散善。但聞惠攝文如何。

答。依此首難。定且可載學者二義也。一義云。正理論意。依身在「下地」可起「上地」聞惠也。其趣即如一方疑難。何況勘正理論入文云。若諸異生生在欲界。○已離初定貪。未離二定貪。以二靜慮眼見欲界色時。此色唯是無覆無記。眼識所識。○於此復起初定分別。○不退法者。則唯有善。○以二靜慮眼見初定色時。此色唯是無覆無記。眼識所識。○於此復起初定分別。○不退法者。則唯有善。此文既云。依身在欲界。已離初靜慮貪。未離第二靜慮貪。不退法異生。以第二靜慮眼見欲界及初定色。後起初靜慮善分別意識。故依身在欲界。起「上地」聞惠之旨。甚分明也。但於光師解釋者。正理

有文如下當引者。但爲證不起異地生得善心也。亦不能起異地聞惠。以下依別文理證成不起異地聞惠之旨。故全非相違歟。

問。光法師釋。生上三靜慮。天眼天耳二通不現前位。成就就不成就後二通相。作三解釋。爾者。初釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。解云。生上三定。成下二通。付之五識是勢力微劣法也。他地現起之時。何可有「三世得哉」。是以。今論中舉得識不得眼句云。謂生二三四靜慮地。眼識現起。若成就彼二通者。生上三靜慮眼識現起。位。不可云得眼識何況披婆沙論文。述生上三靜慮。成就眼耳身三識云。唯無記者。時有現前。即便成就。若不現前。則不成就。以五識身性羸劣故。他地現起勢不堅強。此文無譯生上三靜慮。天眼天耳二通。不現前位。不成就彼二通。見加之泰法師。引遍學三藏釋云。二通初禪繫。依初禪地。發自地通。三世成就乃至此中據身生上地。起下地二通。故唯有法俱得。實法師引此釋。依用之。若爾光法師初釋意。非只背俱含婆沙兩論之文。寧不違遍覺三藏稟承之釋哉。

答。見光法師初釋云。解云。生上三定。或下二通。是通果故。如成化心。文此釋意云。天眼天耳二通。及變化心。同是通果無記。勢力強盛故。設離他地現起。必可有「三世得」。如彼生上地。下地變化心。不現前位。成就

彼變化心。生上三靜慮。天眼天耳二通。不現前位。成就就彼二通。爲言故。披今論餘處四文。偏頌云。無記得俱起。除二通變化。長行述。謂眼耳通惠。及能變化心。勢力強盛。加行差別。所成辦故。雖是無覆無記性收。而有前後及俱起得。若工巧處。及威儀路。極數習者。得亦許爾。天眼天耳二通。及變化心。無所簡悉。有「三世得」。見若於二通三世得有無不定者。何不如威儀工巧心。分別之哉。

何況今論餘處中。云未曾由加行會修離染得。婆沙論十一文。述離染得者。謂初靜慮所引發者。離欲界染時得。乃至第四靜慮所引發者。離第三靜慮染時得。五通有離染得云事分明也。若生上三靜慮。所起天眼天耳二通。無前後得者。豈可離下地染時得之哉。若爾。光法師初釋意。專順此等文理者歟。但於五識是勢力微劣法故。他地現起。不可有「三世得」云難者。天眼天耳二通。雖是五識攝。禪定所生果。勢力強盛法故。他地現起。亦有「三世得」也。次於今論謂生二三四靜慮地。眼識現起之文者。光法師會之云。論不說成。據泛借說文。婆沙論以五識身性羸劣故等之文。准此釋。可會通也。次於泰法師所引遍覺三藏釋者。光法師作三解釋之中。第二釋意。即存此稟承說也。凡相傳僞。外迴邪意樂作別解釋。人師常習。至今此釋。何強疑之哉。重難云。就初釋意。猶不可然。見今論定判不限謂生二三四靜慮地。眼識現起之文。以

眼界望眼識界。述得并成就四句分別之中。生上三靜慮。眼識不現前位。不成就眼識之旨。處處所見也。正理顯宗三之說。大同今論判婆沙難心二之文。亦明此廢立。若生上三靜慮。天眼天耳二通。不現前位。成就彼二通者。寧不達此等諸論所說哉。是

次婆沙論以五識身性羸劣故等之文。據泛借說云會通亦有疑。准次下。若意識中變化心等。設生他地。勢亦堅強。故不現前。亦得成就之文。思之。五識身類無所簡。他地現起勢不堅故。生上三靜慮。不現前位。不成就之見明知。生上三靜慮。天眼天耳二通。不現前位。不成就彼二通云事是。答。光法師會今論謂生二三四靜慮地。眼識現起之文。釋論不說成。據泛借說之文。由不限。今論一段定判。正理顯宗之說。婆沙難心之文。同可會據泛借說也。設雖有衆多之文。會通之旨。不可替歟。次婆沙論以五識身性羸劣故等之文。亦就泛借起眼耳身三識論之云。今此文。中。不明生上三靜慮。所起天眼天耳二通。三世得有無相。若意識中變化心等之等言。等取發業通果心及相應心。所立義可存也。問。光法師釋。上三靜慮。天眼天耳二通。不現前位。成就不成。就彼二通作三解釋。爾者第二釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。又解生上三。定不成。下二通。付之天眼天耳二通。禪定所生果。勢力強盛法也。設雖生上三靜慮。彼二通不現前位。何不

成就哉。是以。被今論餘處四文。述無記得俱起。除二通變化。天眼天耳二通。可有三世得。見加之五通有離染得者。諸論一同所說也。若天眼天耳二通。無前後得者。豈可有離染得義哉。答。見光法師第二釋云。又解。生上三定。不成。下二通。通果有二。一在意識。其力強盛。生上成。下。如變化心。二在五識。其力稍劣。不能成。下。若繫屬自地。依自地發者。即有三世得。如善習自地。威儀工巧有三世得。文此釋意云。意識通果。其力強盛。他地現起有三世得。故生上成。下。如變化心等。五識通果。其力稍劣。他地現起。唯有法俱得。故生上三靜慮。彼二通不現前位。不成就之。依初靜慮所發二通。繫屬自地。故有三世得。彼二通不現前位。亦成就之。爲言故見。今論文舉得眼界非眼識句云。

及無色沒。生二三四靜慮地時。文若成就彼二通者。從無色界沒。生上三靜慮時。寧不得眼識哉。出得眼識。非眼界句云。謂生二三四靜慮地。眼識現起。及從彼沒。生下地時。文若成就彼二通者。生上三靜慮。眼識現起。及從上三靜慮沒。生下地時。豈可得眼識哉。述成就眼界非眼識句云。謂生二三四靜慮地。眼識不起。明成就眼界亦眼識句云。若生二三四靜慮地。正見色時。文生上三靜慮。眼識不現前位。不成就眼識云事。此等文亦分明也。正理顯宗五文。顯宗論說。亦以同之。加之婆沙論七十三中。舉

成就眼界。不成就眼識界句云。謂生第二第三第四靜慮。眼識界不現在前。文。出成就眼界。亦成就眼識界句云。或生第二第三第四靜慮。眼識界現在前。文。述成就色界。不成就眼識界句云。謂生第二第三第四靜慮。眼識界不現在前。文。舉眼界不成就成就。非眼界識句云。謂無色界沒。生第二第三第四靜慮。文。出眼識界不成就成就。非眼界句云。謂生第二第三第四靜慮。眼識界現在前。或從彼沒。生欲界及初靜慮。文。述色界不成就成就。非眼識界句云。謂無色界沒。生第二第三第四靜慮。文。明眼識界不成就成就。非色界句云。謂生第二第三第四靜慮。眼識界現在前。或從彼沒。生欲界及初靜慮。文。知此證文前後多。見難心論中。舉眼界不成就成就。非眼識界句云。謂無色界沒。生第二第三第四靜慮。文。出眼識界不成就成就。非眼界句云。謂上三靜慮地沒。生欲界及初靜慮。文。彼彼眼識現在前。文。述色界不成就成就。非眼識界句云。無色界沒。生上三靜慮。文。明眼識界不成就成就。非色界句云。即彼三靜沒。生欲界及初靜慮。若即住。彼眼識現在前。文。任此等。論諸說。生上三靜慮。眼識不現前位。不成就眼識。見若生上三靜慮。所起天眼天耳二通。有三世得者。何無眼識不現前位。成就眼識之義哉。何況婆沙論中。釋發智論六眼耳身識界。梵世以下。及生上三靜慮。現在前成就。不現在前。及無

●由二當● (生)十上● ●定二靜慮● ●通二目● ●識十(界)● ●出二於● ●論諸說二文●

色界不成就之文云。若生第二靜慮已上。唯無記者時。有現前即便成就。若不現前。則不成就。以五識身性羸劣故。他地現起。勢不堅強。若意識中變化心等。設生他地。勢亦堅強故。不現前亦得成就。此文意云。若泛借起眼耳身三識。若天眼天耳二通。五識身類性羸劣故。他地現起。唯有法俱得。其體不現前位。不成就之。若意識中。變化心等。勢力堅強。故他地現起。有三世得其體不現前位。亦得成就。爲言就中。見泰法師釋云。契法師釋云。二通初禪繫。依初禪地。發自地通。三世成就。如善習自地。威儀工巧。三世得下文言。二通變化三世得者。據初禪二通說。此中據身生。上地起。下地二通。故唯有法俱得。如身生。上地。借下三識及威儀。心非是善習。唯法俱得。化心在意地。不類二通也。文若爾。光法師第二釋意。既得證據於有部諸論之說。亦稟相傳於遍覺三藏之釋。專順文理。旁可依憑者歟。但於天眼天耳二通。禪定所生果。勢力強盛。法云難者。彼二通。雖是禪定所生果。五識共性羸劣。他地現起。唯有法俱得。故生上三靜慮。不現前位。不成就之也。次於今論餘處。無記得俱起。除二通變化之文者。據光法師會之云。諸論說二通三世得者。據初定二通說。若生上三定。起下異地二通。唯有法俱得。如泛借下三識及威儀心。非是善習。唯法俱得。此論言不成立。據此以說。文次於諸論中說。五通有離染得之文。

者。就依身在欲界及初靜慮之人之天眼天耳二通。有離染得也。

尋云。第三釋意。依身在初靜慮。依上三靜慮。所發天眼天耳二通。有三世得歟。次。今此人生上三靜慮時。可成就彼二通耶。

答云。此事有二義。或一義云。依身在初靜慮。依上三靜慮所發。天眼天耳二通。唯可有法俱得。依他地發。勢力羸劣故。無前後得也。故光法師釋云。若繫屬自地。依自地發者。即有三世得。如善習自地。威儀工巧。有三世得。文此釋既云。若繫屬自地。依自地發者。即有三世得。故知。依上三靜慮所發二通。唯有法俱得也。次。今此人。生上三靜慮時。雖成就所依定。不可成就。能依二通。彼二通無前後得。不現在前位。不成就故也。或一義云。依身在初靜慮。依上三靜慮所發。天眼天耳二通。可有三世得。彼二通繫屬自地。法故。雖依上三靜慮。發在自地現起。勢力強盛故也。次。今此人。將生上三靜慮之時。命終心位。由易地故。捨彼二通。故生上三靜慮時。雖成就所依定。不可成就。能緣二通也。就後義疑云。光法師若繫屬自地。依自地發者。即有三世得之釋。依身在初靜慮。依上三靜慮。所發二通。不可有前後得。若依身在初靜慮。設離何靜慮。所發二通。有三世得者。依自地發者之言。豈非無用哉。就中見此釋所依憑泰法師所引遍覺三藏釋云。二通初禪繫。依初禪地。發自地通。三世成就。文如何。

問。光法師釋生上三靜慮。天眼天耳二通。不現前位。成就不成。就彼二通相。作三解釋。爾者。第三釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。又解生上三定。下地二通。或成不成。若串習者即成。若不串習者不成。以不定故。不說成也。付之。廣披有部依憑諸論定判。未見通果心有串習不串習者云云。光法師解釋。證據在何處哉。

答。實勘有部依憑諸論定判。雖無通果心有串習不串習者云云。見今論文當卷。以眼界望眼識界。作得并成。等問答。實法師意。天眼天耳二通。可自性無記云事。分明也。如何。

答。天眼天耳二通。是禪定所生果故。設雖實法師意。可名通果無記也。故勘婆沙論處處之文。或七十三云。問。何緣生在後三靜慮。不引欲界眼等諸識。今現在前。而但引起初靜慮識。或有說者。欲界眼等識。非修果非通果。故依上地根。不得現起。初靜慮眼等識。是修果是通果。故依上地根。亦得現起。文或八十七云。問。通果無記識。能緣何法。答。欲界者。能緣欲界修所斷法。色界者。唯緣欲色界修所斷法。文云。色界通果心緣欲界修所斷法。豈非指天眼天耳二通哉。或九十云。謂生欲界及初靜慮。隨其所應。成就染污或善三識。諸無記中。有串習者。亦恒成就。如勝威儀工巧通果。文或九十五云。此中五識相應惠有三種。一善。二染污。

三無覆無記○無覆無記者。謂異熟生。亦有少分威儀路。工巧處。及通果心俱生。文思此等文意。盛許五識通果無記。明知天眼天耳二通。通果無記云事。實法師意。定不可背婆沙論說。是以。廣披實法師俱舍一部解釋。未見破。光法師天眼天耳二通通果無記之釋。若存二通自性無記之義者。何不彼之哉。何況何實法師餘處七定判。或釋今論威儀路等。三無覆心。色香味觸爲所緣。工巧處等。亦緣於聲。如是三心。唯是意識之文云。此說通果心唯意識。據化心說。若不許。五識通果無記者。寧可會據化心說哉。或七引正理論二十若生第二靜慮以上。起初靜慮三識身時。諸有未離。自地染者。彼從自地善染無記作意無間。三識現前。三識無間還生。自地三種作意。諸有已離。自地染者。除染作意。唯善無記作意無間。三識現前。三識無間。亦唯起此二種作意之文云。准此借識非通果也。此釋意云。生上三靜慮。所起初靜慮。眼耳身三識與。上三靜慮善染無記三種作意相生。非通果無記。爲言還知。天眼天耳二通。唯與定相生。可通果無記云事。但於實法師當卷并餘處問答者。爲成。泛爾起耳識。及發語表心。非威儀無記之義。述四無記心攝心不盡之旨。全非謂天眼天耳二通自性無記也。故當卷云。應言四無記心。攝心不盡。借識之類。非四攝也。耳識非威儀。上地無工巧。變化唯意識故。文餘處二十八云。此借識心是自性

無記。耳識非威儀。非威儀無記。上地無工巧。非工巧無記。變化唯在意。非變化無記。異熟非異地起。非異熟無記。以此故知。唯是自性文案。此等釋意。專欲成。泛爾起耳識及發語表心。非威儀無記之旨也。若任文言。執之云。借識之類。皆自性無記者。依身在土地。起下地威儀心之義難有。而見實法師餘處二十二定判。釋唯自土地心之所緣。非下地威儀通果心境。故之論文云。准此論文身生。土地。唯得起下地威儀通果心。然此中說是意識。不說三識。說觀息收。借下識起。上地威儀通果。但緣所發業事。及所化事。不緣土地風也。無覆無記心。總不緣土地息。文此釋既云。依身在土地。起下地威儀心。故借識類中。有威儀心云事。分明也。爰知。云借識之類。非四攝也。述此借識心。是自性無記。偏爲成。泛爾起耳識及發語表心。是自性無記。非威儀無記之義。盡理之文。泛爾起眼識身識。并發身表心。通威儀無記。天眼天耳二通。可通果無記也。重難云。婆沙論中。雖許五識通果無記。實法師意。何必依用哉。如彼許。自性無記心心所。不依用婆沙論等說。故也是一次實法師餘處七條據。化心說之釋。非證據。見解釋全文云。准此論文。威儀工巧通果三心。唯是意識。非是五識。婆沙云。是威儀工巧者。說加行也。此說通果心唯意識。據化心說。明諸心相生。亦唯意識。文上云。威儀工巧通果三。唯是意識。非是五識。就其三心體。顯

唯是意識。不通五識之旨。下述明諸心相生。亦唯意識。亦言所表諸心相生。亦就意識論之。爲言爰知。通果心體。唯限意識。諸心相生。唯就意識論之云事。但據化心說者。變化是意識。故云爾也。非許五識通果無記。會唯是意識者。據化心說。是二次准此借識非通果也之釋。亦非稠色。生上三靜慮。所起初靜慮眼耳身三識。與上三靜慮善染無記三種作意相生。故非通果無記云許也。全非謂天眼天耳二通。唯與定相生。通果無記。何爲許五識通果無記之潤色哉。是三次會通實法師當卷問答之旨。不可然。披解釋前後。上問生上三定。起下眼耳二通。是何無記。答之先舉難心論主。達摩多羅。天眼耳通。是威儀無記云義。叙有人此解。不然。達理教故。如下論云。色界威儀心。二十心中。從五心生。謂自界五。除通果心者云被。難之云。其通果心。唯是意識。不通五識。故。此論意云。欲界無覆無記。分爲四心。乃至威儀路等。三無覆心。色香味觸爲所緣境。工巧處等。亦緣於聲。如是三心。唯是意識。既言唯是意識。故知定應五識。婆沙亦同應檢。云其通果心。定唯意識。更無異端。成通果心。唯限意識。不通五識之旨。下出自義云。應言四無記心。攝心不盡。借識之類。非四攝也。耳識非威儀。上地無工巧。變化唯意識。故結借識之類。非四無記心攝。誰向此釋。存二通通果無記云義。哉。是四次會通餘處問答之趣。

亦不明。見解釋始末。上問生上三定起。下地眼耳二通是何無記。答之。先舉有人泛借起。眼耳身三識。威儀無記云義。破之。畢。下出白義云。以此故知。四無記心。攝心不盡。攝心不盡。攝色不盡。何妨。四無記亦攝心不盡。就之重問。既言。四無記攝無記心不盡。未知借識是何無記。答。此借識心。是自性無記。成借識之類。自性無記。次下釋借識之類。非四無記心攝之由云。變化唯在意。非變化無記。文若天眼天耳二通。通果無記。非自性無記。泛借起眼耳身三識。自性無記。非四無記心攝者。何不簡彼二通哉。二通是五識攝。唯在意中。不可攝之故也。爰知。寶法師意。通果心唯限意識。不通五識。借識之類。不除二通。悉自性無記云事是五。

答婆沙論者。五百阿羅漢之所造。一切有部宗之本論也。俱舍源出自彼。諸師學依憑之。寶法師爭不依用說。五識通果無記之文哉。是以見寶法師解釋。第二述二十心中。說威儀工巧唯是意識。會婆沙論說云。然婆沙說四識五識有威儀工巧心。此就威儀工巧加行中說。為威儀工巧。如殺加行亦名。殺生。文寶法師。若不依用婆沙論說者。豈可會通之哉。但如彼許。自性無記心。所。婆沙論說之上。添自義也。全非不依用之。次寶法師餘。處據化心說之釋。尤為此義證據。還如是三心唯是意識之論文云。此說通果心唯意識。據化心說。會

唯是意識之言云事。甚分明也。如次上文述威儀工巧唯是意識。非是五識之旨。會婆沙論說云。婆沙云。是威儀工巧者。唯加行也。但明諸心相生。亦唯意識者。亦變化心。唯限意識。明諸心相生。亦唯就意識論之。為言亦言。更有何疑殆哉。次准此借識非通果也之釋。亦為此義潤色。此釋意。依正理論中。生上三靜慮所起初靜慮。眼耳身三識。與上三靜慮善染無記三種作意相生。見文。證。泛借起眼耳身三識。非通果無記故。天眼天耳二通。唯與定相生。有何故。可非通果無記哉。准之還知。二通通果無記云事也。次會通寶法師當卷問答之旨。義勢同前問。言實云。生上三定。起下眼耳二通。是何無記。雖問二通其志廣開。借識之類。欲成。泛爾起耳識等。自性無記。四無記心。攝心不盡之義也。但其第三通果心。唯是意識。不通五識者。就變化心論之。為證此事。引今論廣心威儀路等三無覆心。色香味觸。為所緣境。工巧處等。亦緣於聲。如是三心。唯是意識之文。而此文寶法師自第七釋。據化心說。故非變化心。述唯是意識云事。炳然也。其第三通果心。定唯意識之文。無異論之釋。其意同之。次會通餘處問答之趣。亦以同前會問。言不異。當卷解釋。其志廣開。借識之類也。以何知之者。答此問。出有人泛借起眼耳身三識。威儀無記云義。問意若限二通者。答中何舉三識哉。何況寶法師難此有人義。明發語表。心非威儀無

記之理。破之。爰知。今問廣開借識之類云事。若爾答之。云。何妨。四無記。亦攝心不盡。判此借識心是自性無記。專欲成。泛爾起耳識。及發語表心。非威儀無記之義。成。泛爾起耳識及發語表心。非威儀無記。畢。四無記心。攝心不盡之旨。即顯故也。但變化唯在意。非變化無記者。且舉意識通果無記。簡之。不必簡通果無記種類盡歟。重難云。見識身足論文。出無記眼識。無記為因。非善及不善為因之類云。謂威儀路工巧處眼識及梵世所繫染汚眼識。若天眼通通果無記者。何不舉通果心哉。答。盡理云之。無記眼識。無記為因。非善及不善為因之類中。可列通果心。天眼通相應識。即可此類也。但識身足中。出此類不舉通果心。且略之也。何求別由哉。彼論次下文。出無記意識。無記為因。非善及不善為因之類云。謂威儀路工巧處意識及色無色所繫染汚意識。不舉通果心。亦略之也。答云。泛借起眼識身識中。可有自性無記。記類耶。答。成。四無記心。攝心不盡之旨者。泛借起眼身識中。可有自性無記。類。更非所遮也。答云。發身表心中。可有自性無記。記類耶。問。光法師引婆沙論。明相續內外相。爾者可有離質自身耶。答。可有離質自身也。兩方。若有離質自身者。既自身寧可離本質哉。是以見寶法師餘處一解釋云。二

准婆沙評家義。及此論下文。色界身作欲界化所化香味。如莊嚴具。尚不成就。如何離質語得成就耶。若有離質自身者。何不成就離質化語哉。若依之爾者。光法師除處解釋中。可有離質自身見如何。

答見。光法師餘處二十解釋云。問。異界化色觸皆成就不。解云。皆成就。如婆沙一百三十二云。有成就欲界繫大種。亦色界繫大種。謂生欲界。色界大種現在前。若生色界。作欲界化發欲界語。又云。有成就欲界繫大種。亦色界繫所造色。謂生欲界。得色界善心。若生色界作欲界化發欲界語。又云。有成就欲界繫所造色。亦色界繫大種。謂生欲界。得色界善心。亦色界繫所造色。謂生欲界。得色界善心。若生色界作欲界化發欲界語。婆沙既言若生色界作欲界化發欲界語。成就欲界大種及所造色。文不別簡。明知。異界化。若化自身。若化他身。色觸二種。皆悉成就。義准應知。若即身化。若離身化。若離身化。亦皆成就。此釋意。自身化。他身化。即身化。離身化。各別論之。見推其意云。自身上化作種種形。名自身化。他有情身及木石等上化作種種形。并通惠成滿位。無所依託。化作種種形。皆名他身化。若自身上。若他身上。附著身作化事。名即身化。若自身上。若他身上。不附著身作化事。名離身化也。故自身上。不附著身如龍張消著自

身上作化事。可名離質自身化也。如此得意之時。既云自身。不可離本質之疑。自被會畢。但於實法師餘處解釋者。光法師意云。成就離質化語故。實法師定判。既異此意。不及和會也。

問。論文云。我執依止故。假說心為我。光法師釋此文。作三解釋。爾者第三釋意。我執可通無漏心耶。進云。光法師釋云。二者取執。謂一切心。於境自在執取前境皆名。我執。我執通無漏心見。付之廣勸諸經論說。無漏心不帶我執。見何釋。我執通無漏心哉。是以。見今論次下文為證。說心為我。引契經由善調伏我。智者得生天之文。并應善調伏心。心調能引樂之說。既云調伏心。明知。我執唯限有漏心云事如何。答。見今論文。釋六根六識十二名內。云。我依名內外。謂此餘文。就之問。我體既無內外。何有答之。云。我執依止故。假說心為我。此文意。以一切心。皆名我執依止云事。甚依難思。光法師釋此文。作三解釋。其中第三釋云。又解。我執有二。一者迷執。謂即我見。但緣有漏。二者取執。謂一切心。於境自在。執取前境。皆名我執。一執所緣雖通諸法。心強勝故。偏名依止。故於此心。假說為我。此解依止通諸心。可無妨矣。文此釋意云。一切心品。於境自在。執。我取前境。皆名我執。故依此門論之。我執通無漏心。為若爾。非謂迷執通無漏心。諸經論說。何為相違哉。但於今論所引。契經二文者。依

我執依止之義。以心名我之時。有漏心是本故。且出之許也。於境自在執取前境。故立我執稱之時。更非遮我執通無漏心歟。問。現在心所。以別性意根為所依歟。答。可為所依也。兩方。若為所依者。被光法師解釋。明心所不名內云。雖諸心所依彼心王同一生等。不名內者。異類相望。非所依故。不名為親文。如此釋者。現在心所。唯以同性意根為所依。若依之爾者。現在心王。既以別性意根為所依。同時相應心所。何不以彼意根為所依哉。答。現在心王。既以別性意根為所依。同時相應心所。同以彼意根為所依之義。必然也。故見光法師餘處四解釋云。謂心心所五義平等相似。故說相應。一所依平等。謂必同所依根。意識及相應法。有一種依。謂無間滅意根。五識及相應法。各有二種依。一同時依正根。二無間滅意根。隨應皆是所依平等文。此釋意。六識及相應心所。同以同性別性無間滅意根為所依云事。甚分明也。但於光法師異類相望。非所依故之釋者。心王與同性別性心所。但為所依。故異類相望。有所依義。故名為內。心所雖與同時相應。同性心所為所依。不與異時同性別性心所為所依。故異類相望。無所依義。故不名內。為言此釋非無所據。源依正理論文。故正理論云。又諸心所雖復與心一生住等。而心望心。獨名為內。非心所者。同異類心展轉相望。為所依性。皆不捨故。

●〔若離身化〕一 ● ② 依二似 ● ③ 〔我〕一 ● ④ 〔依〕一 ●

諸心所法。異類望心。必定捨離能依性。故謂若善心染污及無記心爲所依性。皆不捨。離染污無記心亦如是。若善心所望彼染污及無記心。捨離能依性。染污無記望餘亦爾。故心望心爲所依性。無相簡隔。得名爲內心所望心。爲能依性。有相簡隔。不得內名。又諸心望同類心。爲能依性。或多或少。心爲所依。則不如是。由此內名在心非所。此文意。心所不與別性心所爲所依。故不名內之旨。炳然也。若爾。異類相望。非所依故之釋。全非謂現在心所。不以別性意根爲所依。何舉今釋。猥致此疑哉。問。正理論中。明說心爲我。我恒於自境。自在行故。爾者。光法師引此文。如何釋之耶。進云。光法師釋云。若作俱舍師破。不異我前第三解也。付之。光法師第三釋意云。心是我執所緣故。從能緣名我。正理論意釋約。心自體恒於自境。自在行故名我。彼此二文。義門遙異。更不可難。不異我前第三解也。是以。寶法師難光法師今解釋云。今詳。前第三解與正理論其意全別。如何是同文何況正理論說設雖不異我解何可有其過哉。答。見正理論六文云。若爾。何緣說心爲我。恒於自境。自在行故。我謂於自境。常自在行。心曾無有時不行自境。故一切心皆名爲我。此文意。不異光法師第三解。二者取執謂一切心。於境自在執取前境。皆名我。執之釋。故光法師作俱舍師破云。不異我

前第三解也。解釋尤有其謂哉。但於光法師第三釋意從能緣名我。正理論意約。心體名我云難者。光法師第三釋意云。二執所緣。雖通諸法。心強勝故。偏名依止之名。雖從能緣述謂一切心。於境自在。執取前境。皆名我執。我執之稱。約心自體故。更無異。正理論說也。如此得意之時。寶法師解釋。還有其疑者哉。次於正理論說雖不異。我解何可有其過哉。云難者。正理論師破今論我執依止故假說心爲我之文畢。成。自義云。恒於自境。自在行故。故不異。我前第三解。得今論文意。何爲別義舉之哉。破也。問。論中明十八界同分彼同分相。爾者。立同分稱。唯限現在歟。進云。論疏中通三世見。付之於作。自業立同分稱。唯限現在。不可通過未。例如立有執受稱。唯限現在如何。答。披諸論定判。尋十八界同分相。今論云。此中眼界於有見色。已正當見。名同分眼。如是廣說。乃至眼界各於自境。應說自用。文正理論云。且同分眼。說有三種。謂於色界。已正當見。如眼耳鼻舌身亦然。各於自境。應說自用。眼界同分。說有三種。謂於所緣。已正當分。色界同分。說有三種。謂眼所見。已正當滅。廣說乃至觸界亦爾。各對自根。應說自用。眼等六識。依生不生。立二分故。如意界說文。顯宗論說一宗無替。婆沙論七十一中委明此。本其文雖繁。其意同

之。即述眼界彼同分相云。及彼同分者。謂未來畢竟不生。眼界無有過去現在。意界是彼同分。心心所法。必託所緣。方能起故。由未來當生意界亦必是同分。任此等諸論文意。同分稱廣通三世云事。甚分明也。但於立有執受稱。唯限現在云例難者。光法師自問答也。即問。過去未曾當用。皆說名同分。過去未曾當覺。皆應名執受。答之作二解釋云。有執受義。異體相有。要假相依方成。有義。故唯現在。同分據有作用。用非離體。故約會當皆名同分。又解。分是類義。可以遍收同類。執受非類。所以唯局現在。文解釋先顯其差異。學者何勞。此例難。問。光法師意舊俱舍論中。屬寶國師名。西方師歟。進云。光法師釋云。然舊俱舍云。是西方師文。付之依光法師解釋。見舊俱舍論文云。屬寶國師說。非等分限有。四種。乃西方諸師。說有五種。屬寶國師之外。別舉西方師義。明知。屬寶國師。是各別師云事。如何。答。光法師釋。迦濕彌羅國。毘婆沙師說。彼同分限但有四種。乃至西方諸師。說有五種。之論文云。迦濕彌羅。迦云。惡。濕彌羅。云名。舊屬寶訛也。然舊俱舍云。是西方師。翻者謬也。西方諸師。即是迦濕彌羅國西方。健駄羅國。彼亦多有說一切有部師。此釋意舊俱舍論中。屬寶國師。名西方師見。若爾。令此解釋既替現行舊俱舍論說。推之光法師所覽本中。有此文歟。

或一義云。勘舊俱舍論餘處三文云。屬賓國毘婆沙師說。先入無心定。後得盡智。文披今論餘處五文云。西方師說。菩薩學位。先起此定。後得菩提。文任今此新舊二論說。舊俱舍論云。屬賓國毘婆沙師說。今論云。西方師說。故屬賓國師。即西方師見光法師解釋。若依此文歟。

重難云。此義料簡。舊俱舍論文之旨。甚不可然。見彼論具文云。屬賓國毘婆沙師說。先入無心定。後得盡智。是義不然。然此文意云。屬賓國毘婆沙師意。西方諸師。先入無心定。後得盡智者。是義不然。然言非謂屬賓國毘婆沙師意。存先入無心定。後得盡智。屬賓國毘婆沙師。能破西方諸師義之人也。能破所破。定是別人云事。炳然也。若爾此文還為難者。潤色。更非答之證據。哉。

問。論中明彼同分眼云。西方諸師。說有五種。謂不生法。復開為二。一有識屬。二無識屬。爾者光法師如何破之耶。進云。光法師破云。彼於不生。開為二者。此解不然。若猶不生。有根無識。生中亦有。何獨不生。生既不開。不生如何別立。此即違理。付之可生眼根中。有識屬者是同分。無識屬者。彼同分也。若爾。可生眼根中。不可有有識屬彼同分。何破可生彼同分眼根中可開二類哉。

答。迦濕彌羅國師意。一切眼根。皆有識屬。若過生緣眼識現起。即是同分。若餘識起。眼識不生。名彼同分。無識屬者。識都不可

依之義也。寧有眼識根中。非眼識所依之類哉。以此道理思之。一切眼根。皆有識屬。更不可無有識屬類。故實法師釋云。薩婆多師釋。是正義。不許有識不與根合。文泰法師釋云。若依正義。一切眼。皆有識屬。應依故。無識屬不正義也。而西方師意云。不生眼根中。有或可與識合。或本來不與識合之二類。故若許爾者。可生彼同分眼根中。可有或雖有可與識合之義。餘緣被障。眼識不起。故不見色。或本來不與識合。故不見色之二類。若可生彼同分眼根中。無此二類者。不生眼根中。亦不可別立之破也。元瑜法師解釋。亦同。光法師定判諸師。一同難破。即存此意歟。若爾。可生眼根中。有識屬者。是同分。無識屬者。彼同分云難。甚不可然哉。

問。論文云。迦濕彌羅國毘婆沙師說。彼同分眼。但有四種。文爾者從婆沙會前有此義歟。答。從婆沙會之前。可有此義也。兩方。若從婆沙會前。有此義者。披光法師解釋。判造婆沙時。既取四種為正。婆沙會時初有此義見。若依之爾者。彼同分眼。但有四種者。是有部本義也。從婆沙會之前。何無此義哉。是以健陀羅國師意。彼同分眼。但有四種者。從婆沙會之前。有此義見。相例可同如何。

答。迦濕彌羅國師意。彼同分眼。但有四種者。從婆沙會之前。可有此義也。故勘識身足論十二文。云何彼同分眼處。謂彼同分眼

處。或過去。或未來。或現在。云何過去彼同分眼處。謂諸眼處不見色已滅。云何未來彼同分眼處。謂諸眼處或在未來。定不當生。或有當生不見色當滅。云何現在彼同分眼處。謂諸眼處不見色今滅。而識身足論者。釋尊涅槃之後。一百年中所造。故從婆沙會之前。有此義云事。炳然也。但於光法師造婆沙時。既取四種為正之釋者。正見解釋前後之文。婆沙七十一云。舊此國師說有五種。西方諸師。說有四種。今此國師說有四種。西方諸師。說有五種。造婆沙時。既取四種為正。明知。說五非理。此即文證。此釋意云。從未造婆沙論之前。迦濕彌羅國毘婆沙師意。雖說彼同分眼。但有四種。造婆沙論之時。決判今此國師說有四種。西方諸師。說有五種。二義邪正。今此國師說有四種。取為正義。為言若未造婆沙論之前。此國不說彼同分眼。但有四種者。造婆沙論之時。何定兩國師義之是非哉。爰知。從未造婆沙論之前。有此義云也。

問。一有情眼根。見色境時。望餘有情。可名同分耶。進云。今論云。眼若於一。是同分。於餘一切。亦同分。付之一有情眼根。見色境時。望此見色有情。可名同分。望餘有情。更不可立同分稱。是以於色境者。望此見色有情。名同分。望餘不名色有情。名彼同分。相例可同如何。

答。光法師釋眼若於一。是同分。於餘一切

①[具]一② ③故二如何④ ⑤云二之⑥ ⑦過二過⑧

亦同分。彼同分。亦如是之論文云。根是不共。一人之根。必無多人同用此眼。而得見色。故根不共。五境容有多人受用。故名爲共。由不共故。一起用時。名爲同分。所餘一切不起用者。望此眼。亦同分。彼同分亦爾。由色共故。於此色等。起見等者。名同分。不見等者。名彼同分。此釋意云。六根是不共法。故一有情眼。見色之時。必無餘有情同用此眼。根見色之義。故望餘若見色。若不見色。有情。此見色有情眼根。亦名同分。五境容有多人共受用法。故望此見色有情。名爲同分。望餘不見色有情。名彼同分。爲言實法師。泰法師釋。共意同之。正理論六顯宗論三文。其趣無替。加之見婆沙論七十一文云。諸見色眼。於自有情。名同分眼。於餘有情。亦名同分。諸不見色眼。於自有情。名彼同分眼。於餘有情。亦名彼同分。文任此等定判。一有情眼根。見色境時。望餘有情。亦名同分云事。文理甚分明也。但於色境例難者。會通之旨。已顯光法師解釋文。重勘婆沙論七十一文。會此例難云。容一色界多有情見。無一眼界二有情用。故謂有見。是其見故。諸有見者。此色界。於彼名同分。諸不見者。此色界。於彼名彼同分。無一眼界二有情用。況多有情。是不共故。諸用此眼。能見色者。此眼於彼名同分。諸餘有情眼。若見色。若不見色。此眼於彼亦名有作用眼。既是不共。於一切時。相恒定故云。

重難云。一有情眼根。見色境時。以此眼根。望餘若見色。若不見色。有情。亦名同分云事。其義實可然。不及重難之。但光法師所餘一切不起用者。望此眼。亦同分之釋。餘不見色有情眼根。望此見色有情眼根。亦同分見婆沙論七十一諸餘有情眼。若見色。若不見色。此眼於彼亦名有作用眼之文。餘若見色。若不見色。有情眼根。望此見色有情眼根。亦名有作用眼。若爾。此等定判。甚似難思。既餘有情不見色眼根也。更不可名同分眼。又不可云有作用眼。故答。餘不見色有情眼根。望此見色有情眼根。亦名同分之義。假不可有事也。但光法師釋意云。望所餘一切不見色者。此見色有情眼根。亦名同分。爲言婆沙論文科簡同之。望諸餘有情眼。若見色。若不見色。此見色有情眼根。亦名有作用眼。爲言此眼者。指此見色有情眼根。於彼者。指餘若見色。若不見色。有情。亦名有作用眼者。指此見色有情眼根也。光法師釋。婆沙論文。如此得意之時。全無相違歟。

問。光法師釋香味觸共境相。作三解釋。爾者第二釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。又解猶如兩人鼻舌身三。根各相著。同嗅中間香。同嘗中間味。同覺中間觸。故名爲共文。付之兩人受用香味觸時。各可取別香味觸於一極微。寧可有兩人共受用義哉。是以今論中云。皆有可生鼻等識義。約容有義釋。共境相見如何。

答。見今論文。述香味觸三界共境相云。雖有是理。而容有共。所以者何。香等三界。於一及餘。皆有可生鼻等識義。眼等亦然。故如色說。約容有義。明共境相。故光法師解此文。雖及異釋。何釋意。約容有義。釋共境相。是必然也。即於光法師一段解釋。可料簡之。初釋云。色聲二境。有多有情同共見聞。故名爲共。香味觸三。雖於一人根正合時。餘不能取。若在未來。根未合時。於一及餘。皆有可生鼻等識義。容有共取。眼等不然。故如色說。此釋意云。一人鼻舌身三根。若在未來。根未合時。於一及餘。香味觸有生鼻舌身三識容共取義。故約容有義。名爲共境。爲言第二釋云。又解猶如兩人鼻舌身三根。各相著。同嗅中間香。同嘗中間味。同覺中間觸。故名爲共。根即不爾。無有兩人共用一根。此釋意云。兩人鼻舌身三根。若在未來。根未合時。於中間。一香味觸有容共取。約容有義。名爲共境。爲言約容有義。釋共境相。第一第二釋。其大概雖同。初釋意。以一人鼻舌身三根。望多香味觸。共境相。第二釋意。以兩人鼻舌身三根。望一香味觸。釋共境相。是其二釋差異也。次文云。或一類香味觸。能發多識。故名爲共。相即不爾。無一類根兩人共用發識。根各別故者。此非別釋。第二釋中。上唯望能取根。釋共境相。未及能發多識之義。此兼添能發多識之義。釋顯共境相許也。就之舉問難云。問如正理第六

云聲如色說是共境故。香味觸三。如內界說非共境故。然諸世間。依假名想。有言我等同嗅此香。同嘗此味。同覺此觸。難心意同正理說。香味觸。第一義如眼說。俗數如色說。此論豈不與彼相違。此問意顯也。答之作二解釋。初釋云。解云。此論約外香味觸。未取之時。在未來世。容有多人共受用義。故如色說。難心正理。據正取時。餘不能取。說非共境。故如內界。各據一義。亦不相違。此釋意。今論意。香味觸三界在未來世時。容有多人共受用義。故為共境之旨。分明也。准此釋。思上第二釋意。約容有義釋。共境相云事。可知之。第二釋云。又解。論意各別。難心正理。唯取身中內香味觸。不能取外。外但為緣。引發於內。此論意說。不但取內香味觸。亦能取外。此釋意云。難心論云。耳鼻舌身意。聲香味觸。亦如是。第一義如眼說。俗數如色說。正理論云。聲如色說是共境故。香味觸三。如內界說。非共境故。然諸世間。依假名想。有言我等同嗅此香。同嘗此味。同覺此觸。唯取身中內香味觸。不能取外香味觸。故云非共境。今論云。如色界聲香味觸。應知亦爾。不但取內香味觸。亦能取外香味觸。故名為共境。故論意各別。婆沙論七十一中。有二師異說。初師云。或有欲令唯嗅嘗覺。各自身中諸香味觸。文第二師云。復有欲令亦嗅嘗覺。他及情諸香味觸。故光法師引此文云。難心正理同婆沙前師。此論同婆

沙後師也。若依各據一義。亦不相違之初釋意者。今論意。與難心正理兩論意。不相違故。云若依前解。難心正理亦同婆沙後師也。但婆沙雖有兩說。然無評家。且以後師為正。以攝法盡故。若外香味觸。非三根取。應法處取。既法處中。無香等三。明知。後師為正之釋意。婆沙論二說之中。以後師為正判。故若依論意各別。之第二釋意者。難心正理兩論意。同婆沙論。不正義說。可得意也。重難云。或一類香味觸。能發多識。故名為共云釋意。一種類香味觸中。非容有義。實於一分發識。亦於餘分發識。故為共境。眼於根無此義。故為不共釋也。何云非別釋哉。以之思。次上猶如兩人鼻舌身三。根各相著等之釋意。約一香味觸。非容有義。就鼻舌身三根正取。釋共境相。可得意也。此釋意約容有義。名為共境云事。文言為見哉。答。共境者。於一香味觸。二根同取之義也。若於一種類中。各別香味觸發識者。何可云共境哉。鼻舌身三種。正取境時。唯取一香味觸。故全無義。故何釋意。約容有義。名為共境。為答。問異生性。唯限無覆無記。有何故耶。進云。今論云。已離欲者。斷善根者。於成就故。付之異生性。設雖通三性。已離欲者。成就善無覆無記。異生性。斷善根者。可成就。就不善無覆無記。異生性。若爾。以今此故。

何可成異生性。唯限無覆無記之義哉。例如大地法心所及得四相等。雖通三性。已離欲者。斷善根者。猶成就之如何。答。異生性。若通善染污者。已離欲染位。捨欲界染污。異生性不成就之。斷善根位。捨善。異生性可不成就。而未離欲染位。不斷善根時。所成就異生性。雖已離欲染位。斷善根時。定無所捨。猶成就故。以今此故。或異生性。唯限無覆無記之義也。故光法師釋其異生性。是不染污無記性攝。已離欲者。斷善根者。猶成就故之論文云。其異生性。是不染污無記性攝。緣縛斷故。已離欲者。猶成就故。明知。非染污。斷善根者。猶成就故。明知。非善文。寶法師。泰法師釋。隨述此旨。正理論六婆沙論四十五文。同說此趣。其言雖繁。其意在一。但於大地法心所及得四相等例。難者。此等諸法。有分捨故。已離欲染位。斷善根時。善染污中隨其所應。一類難捨。一類成就。異生性者。世第一法。正現在前。苦法智忍。在生相位。一時頓捨。無分捨義。故更不可以彼例。此歟。問。異生性。若見所斷者。可有過耶。進云。今論云。苦法忍位。應是異生性。付之異生性者。世第一法位捨之。設雖見所斷。何可有應。是異生性過哉。是以。異生性。雖修所斷。全無應。是異生性過。如何。答。見所斷者。唯染污法。自性斷故。斷對治無間道現在前位。所斷惑障。猶成就之。其時正斷捨故。異生性若見所斷者。苦法忍位。可

成就彼性。故付應是異性過也。故光法師釋此異生性。若見所斷。苦法忍位。應是異生之論文云。此異生性。若見所斷。苦法忍位。既成彼性。應是異生。爾時若成。即有一人名。凡聖過。成聖法故名聖。成凡性故名凡。與理相違。故非見斷。文寶法師釋此文云。若忍斷者。必無間道。猶成或得若忍斷。異生性忍現起時。應成異生。則應聖者亦是異生。文泰法師釋此文云。此異生性。若見所斷者。苦法忍位。猶成就故。應是異生。如苦下十使。是見所斷法。苦法忍位。猶成就文加之正理論云。既不染法。非見所斷。應忍所斷。若忍所斷。忍正起時。猶應成就。則應聖者。亦是異生。文婆沙論四十五云。若異生性。是見所斷。應此位中。未捨彼性。則具縛者。住苦法智忍時。應成就異生性。見所斷法。具成就故。住此位者。應名聖者。亦名異生。便成雜亂。故異生性。非見所斷。文任此等定判。異生性。若見所斷者。可有苦法忍位。應是異生過云事。可思之。但於異生性者。世第一法位捨之。設雖見所斷。何可有應是異生過哉云難者。未得其意見所斷法。必自性斷。自性斷法。定斷捨同時也。而乍許世第一法位。捨異生性。異生性可見所斷之疑。豈不背性相之所定哉。次於異生性雖修所斷。全無應是異生過云例難者。世第一法。正現在前。苦法智忍。在生相位。一時頓捨三界異生性。畢。至修道位離欲界乃至非想非非想處染。各於

第九無間道時。證緣轉斷無為故。異生性雖修道所斷。前位已離。不成就故。無應是異生過也。緣轉斷法。不必成就。非如自性斷法。斷對治無間道位。必與或得俱故。不可為相例難歟。

尋云。世第一法。正現在前。苦法智忍。在生相位。一時頓捨三界異生性云事。何處見哉。答。勘婆沙論第四十五卷文。或云。何故異生性。非見所斷耶。答。見所斷法皆染汚。異生性不染汚故。諸染汚法。隨部隨品漸漸斷之。得不成就。諸異生性。苦法智忍。一時頓捨隨地第九無間道力。一時頓斷。故非染汚。又世第一法正滅。苦法智忍正生。爾時捨三界異生性。得彼不成就性。非於爾時見所斷法。而有捨故文或云。依如是義故。有問言。頗有法一時捨。九時斷耶。答。有。謂異生性。一時捨者。謂苦法智忍生時。九時斷者。謂離欲界乃至非想非非想處染。各於第九無間道時。世第一法正現在前。苦法智忍在生相位。一時頓捨三界異生性云事。此等定判。其旨分明歟。

問。論文云。前及此色。定非見斷。文光法師釋此文作二解釋。爾者第二釋意。今此前者。指不染汚法及非六生法歟。進云。光法師釋云。又解。前非六及此色。定非見斷。文付之依第二釋意。披今論之旨畢。上述不染汚法。非六生法。非見所斷之旨畢。下云。前及此色。定非見斷。文言無諍。今此前言。可指不染汚法非六生法。見是以。寶法師

釋此文云。總結三種非見所斷。所以文泰法師釋此文云。此三斷法。非迷諦理親發起。故不同見斷。文如何。

答。見今論一段之文。上明異生性非見所斷。委成不染汚法。非見所斷云旨畢。下云。六謂意處。異此而生。名非六生。是從眼等五根生義。即五識等。色謂一切身語業等。隣之結釋前及此色。定非見斷。所以者何。非迷諦理親發起故。故第二釋意。今此前言。唯指次上文。所舉非六生法。非迷諦理者。述彼非六生法。非見所斷之故得意也。故見光法師第二釋云。又解。前非六及此色。定非見斷。五識非迷諦理。色非見惑親發起。故不染非見斷。前已別解故。文但於疑難之趣者。是光法師初釋意也。寶法師泰法師。即存此旨歟。自本二解釋。其意各別也。何以初釋意難第二釋哉。

問。見所斷惑中。可有別緣色聲等境類哉。答。可有別緣色聲等境之類也。兩方。若有此類者。光法師所引顯宗論中。述非六生法。非見所斷云。緣色等境。外門轉故。文而見所斷惑。是內門轉。可總緣境。何有別緣色聲等境之類哉。若依之爾者。披婆沙論九三說。見所斷惑中。可有別緣色聲等境之類。見如何。答。見所斷惑。是內門轉。迷理起故。行相之所向。雖可總緣境。自亦可有別緣色聲等境之類也。故婆沙論九三中。明欲界三十六意近行緣界地相云。十八通緣欲色界繫。文今此十八者。喜憂捨色

聲觸九意近行中。各有。耽嗜依出離依差別故成十八也。而欲界耽嗜依喜憂捨色聲觸意近行緣色界繫者。他界緣遍行隨眼故。見所斷惑中。有別緣色聲等境之類云事。炳然也。但於光法師所引顯宗論。緣色等境。外門轉故。非見所斷云許也。見所斷惑。雖內門轉。自亦有別緣色聲等境之類。全非所遮歟。如彼品類足論九云。緣無所緣法。一切隨眠隨增婆沙論八云。頗有於一蘊執。我我所耶。答。有見所斷惑。有別緣類云事。亦分明也。更不可疑之。

問。尊者法救意。眼見識見二義中。存何義耶。進云。光法師釋云。尊者法救眼見識見。付之依光法師解釋。勘法救所造論難心論一文。云自分眼見色。非彼眼識見。非惠。非和合。不見障色。故。五事論一中。述若眼識見。諸識但以了別為相。非見為相。豈能見色。成見義破識見家。加之清涼大法師。演五十一釋法救論師耳聞非識。乃至如聞既爾。見等亦述。若爾。光法師解釋。豈不背法救所造兩論說哉。

答。見婆沙論十三文云。謂或有執眼識見色。如尊者法救。文實法師釋云。尊者法救眼識見。文闡暉法師釋云。謂尊者法救許眼識見。文惠施法師。記二釋云。法救論師。識聞非耳。成實同此文若爾。光法師尊者法救眼識見之釋。源依婆沙論說。諸師定判。隨亦同之。既有依憑。何獨疑之哉。但於難。依五事。兩

論文者。存識見義。法救者。釋尊涅槃之後。四百年中出世。四種薩婆多之。其一也。難心論主法救者。任光法師餘處一解釋。至六百年以出來世見時代遙隔。彼此別人云事。必然也。所存義異。何可劬勞哉。五事論說。准可思之。大於清涼大師解釋者。即述難心論主法救義也。故演義鈔五十一云。薩婆多宗。自有二義。一法救論師。耳聞非識謂難。自分識依根方聞。然聞體是根。非是於識。如聞既爾。見等亦然。故難心云。自分眼見色。非彼眼識見。非惠。非和合。不見障外色。故文既引難心論說。證眼見義。明知法救論師立眼見義者。難心論主法救云事。

重難云。彼此法救。設雖別人難心論主法救意。定以四種薩婆多法救義。可為依憑。故難心論云。此達摩多羅。以古昔達摩多羅為尊者。文妙樂大師。疏記釋云。此達摩多羅。是難心論主。婆沙有法救論師。是難心論主所承。從師為名。文任此等定判。難心論主法救意。不可背四種薩婆多法救義。哉。答難心論主法救意。以婆沙會四種薩婆多法救義。為依憑故。雖稱尊者。自亦可有。其義相替也。例如雖俱舍論自婆沙論出。俱舍論說達婆沙論正義。家意其事非一。彼此前後。二人法救。所存義異。何可為痛哉。

尋云。難心論主法救。造五事論歟。答。勘元瑜法師。述文。解釋云。然難心論主達摩多羅所造五事毘婆沙中文。如此釋者。難心論

主法救。同造五事論歟。

問。尊者妙音意。耳識相應惠聞聲歟。答。彼師意云。耳識相應惠聞聲也。兩方。若耳識相應惠聞聲者。光法師所引五事論中。難眼識相應惠見色之義云。若與眼識。相應惠見。應許耳識相應惠聞。彼既非聞。此云何見文。如此文者。彼師意。不云耳識相應惠聞聲見。若依之爾者。既云眼識相應惠見色。定知耳識相應惠聞聲云事如何。答。尊者妙音意。存耳識相應惠聞聲也。故見婆沙論十三文云。或復有執眼識相應惠見色。如尊者妙音。文光法師釋云。尊者妙音。眼識相應惠見文。實法師釋云。尊者妙音。眼識相應惠見文。任此等定判。既云彼師意。執眼識相。應見色。准知耳識相應惠聞聲云事。必然也。何況清涼大師。演五十一。述法救論師耳聞非識之義。畢云。如聞既爾。見等亦然。文見色聞聲。其體可同之旨。此釋亦分明也。但於光法師所引五事論文者。彼師意。雖存耳識相應惠聞聲。法體本來惠。無聞相故。依自義意。定置耳識相應惠非聞。以之為例。難眼識相應惠見色云義也。故婆沙論十三中。難尊者妙音意。眼識相應惠見色云義云。若眼識相應惠見色者。耳識相應惠亦應聞。聲然惠無聞相。故不應理。文准此婆沙論說。可會五事論文也。

問。光法師答。此頗何故。但破識耶問。作四解釋。爾者。初釋意。今論中唯破識見家義。歟。進云。光法師初釋意。唯破識見家義。釋

① 然二然 ② 體二體 ③ 疑二疑 ④ 演十(義) ⑤ 述二然 ⑥ 依二難心 ⑦ 兩一 ⑧ 其二隨 ⑨ 哉二如何 ⑩ 應十(謀) ⑪ 記抄二義

也。付之披今論文。尋能破相。云。五識俱生惠。非見不度故。亦破眼識相應惠見義。見何釋。唯破識見家義。哉。

答。見光法師解釋始末。問如婆沙五事雜心論等。皆破識惠和合。此頌何故但破識耶。答之作四解釋之中。初釋意云。隨作論者意樂破故。問難之旨。唯破識見家義釋也。此釋意云。披今論文。偈頌結眼見色同分。非彼能依識。傳說不能觀被障諸色故。長行隨述頌意云。不爾。眼識定非能見。所以者何。傳說不能觀障色故。現見壁等所障諸色。則不能觀。若識見者。識無對故。壁等不礙。應見障色。專破識見家義。故任文相顯。唯破識見家義。爲言但於五識俱生惠非見不度故之文者。五識俱生惠。是無分別。不能決度故。由無決度能之門。不名見云許也。不破眼識相應惠。無見色義。故初釋意。以此文不見破眼識相應惠見義也。

問。有覆無記眼識。與幾心所相應耶。答。可與十九心所相應也。進云。光法師所引五事論云。有覆無記眼識與十八種心所相應。付之有覆無記眼識者。初靜慮貪煩惱相應眼識也。定可與大地法十。大煩惱地法六。尋伺二。貪一種。十九心所相應。若爾。與十八種心所相應云事。此中除何類哉。答。有覆無記眼識。可與十九心所相應也。其旨即如疑難之趣。故難心論二中。述初靜慮心品俱生云。愛慢疑俱生十九文。

而有覆無記眼識者。初靜慮愛俱生眼識故。與十九心所相應云事。此文甚分明也。但於光法師所引五事論文者。有覆無記眼識相應聚中。貪煩惱。是獨頭起故。一聚中本。決定有之。餘十八心所即隨從末也。其隨從末。隨獨頭起本起故。且不論獨頭本。貪煩惱決定有之。就隨從末。云與十八種心所相應也。

重難云。見五事論一文云。不善眼識。與二十一心所。所相應。此文既舉獨頭起本貪瞋隨二。云與二十一心所相應。有覆無記眼識相應心所中。由獨頭起本。除貪煩惱云事。甚以難思如何。

答。有覆無記眼識相應聚中。獨頭起本唯限貪。其義決定。理在絕言。故且除之。不善眼識相應聚中。獨頭起本。互貪瞋二惑其義不定。故事被隨一。云與二十一心所相應也。問。光法師意。不共無明相應惠。不名見。故如何釋之耶。進云。光法師釋云。其過尤重。過二煩惱。付之。設雖不共無明。勢力強勝。何可過二煩惱力用哉。是以見光法師餘處二十六解釋。述忍與疑得。即不名智。忍與疑得。俱名爲見。故云。疑有相應無明助。疑得有力能達忍。獨頭無明。無惑助。忍與彼得俱。可說名爲見。若言。亦有相應無明。今言助者。據別別那文如此釋者。不共無明。無相應無明助。故。力用不及二煩惱。若爾者。過二煩惱之釋。豈非前後相違哉。

答。不共無明。遲記愚癡。增盛法故障。推度之力用強勝。過餘貪等隨一并彼相應無明。二煩惱障。推度之力用。故釋。不共無明相應惠。雖復唯爲一惑損覆。其過尤重。過二煩惱也。勘婆沙論九十五文云。問。若爾。不共無明相應惠。應是見唯一煩惱相應起故。答。彼無明有二種。一見所斷不共無明。覆障尤重。過二煩惱。二修所斷。不共無明。與自力起。纏垢相應。彼獨立故。能覆損惠。如貪瞋等。故彼相應惠。如貪等相應。亦不名見。見難心論六說云。疑愛愚慢無明相應惠。非見。何以故。二使覆故。無明相應惠。雖無二使。一能損覆。非餘煩惱。何以故。非觀察方便。故文其過尤重。過二煩惱之釋。源依此等論判。於光法師餘處解釋者。疑煩惱是猶豫。不決增盛法故。障決斷之力用強勝。過餘貪等隨一并彼相應無明二煩惱障決之力用。如彼不共無明。障推度之力用。與不共無明一惑。障推度之力用。彼此相望。其力齊等。而疑煩惱。有相應無明助。故。障決斷之力用。猶勝。不共無明障推度之力用。故忍與疑得。俱忍。不名智。忍與不共無明得。俱忍名爲見。若言。獨頭無明。亦有相應無明助者。今言助者。據別頭起煩惱。同時有相應無明助論之。即如疑煩惱有相應無明助。名爲助也。爲言。

重難云。不共無明。無惑助。故。忍與彼得。俱忍名爲見者。不共無明相應惠。何不名見。

①(依)十所②(所)一③(俱)十即④(若爾)釋九字二(釋之)二字⑤遲記愚癡一癡愚遲鈍⑥

哉。答。相應心品。甚以親近。為障礙之力。用強勝故。不共無明相應惠。不名見。俱起得等。稍是疎遠。為障礙之力用弱劣故。忍與不共無明得。俱忍名為見也。

問。論文云。及諸餘法。非見應知。文。光法師釋此文。作二解釋。爾者。第二釋意。以何法為諸餘法耶。進云。光法師釋云。或可。此文別簡法界。文。付之依第二釋意。見今論定判。上述眼根。及法界中五。染汚見。世間正見。有學正見。無學正見。八種名見之旨畢。下云。及諸餘法。非見應知。文。言無諍。簡十六界全。法界少分非見也。何釋別簡法界哉。是以。泰法師釋此文云。及諸餘十六界全。法界少分非見。應知。文。如何。答。見今論文一段。上云。眼全是見故。餘耳等十六界。全非見云事既顯。下述法界中身見等八種惠名見之旨畢云。准此所餘染無染惠。於法界中。簡所餘染及無染惠。非見畢。乘之。云。及諸餘法。非見應知。故第二釋意。於法界中。亦簡所餘法非見得意也。故見。光法師第二釋云。或可。此文別簡法界。於法界中。准此前義所餘染惠。所餘無染惠。及諸餘法界非見應知。乘前解惠。有此文故。文。但於疑難之趣者。是光法師初釋意也。泰法師即存此旨歟。自本二解釋。其意各別也。何以初釋意難。第二解哉。問。論中釋見義。舉決度及明利觀照二義。爾者。實法師意。對難心論所說。觀視。決定。堅受。深入四義。如何相攝之耶。進云。實

法師。今論決度。攝難心論決定堅受二義。今論明利觀照。攝難心論深入觀視二義。釋也。取意。付之今論決度者。推度之名。難心論決定堅受者。無癡難捨之稱也。何決度義攝決定堅受二義哉。今論明利觀照者。眼根名見故。難心論觀視深入者。心品作用也。寧明利觀照義。攝觀視深入二義哉。

答。正見。實法師解釋云。難心有四義。一觀視者。惠性故。二決定者。無癡故。三堅受者。難捨故。四深入者。洞境故。通八種見。皆具上四義。此論決度名見。略舉二義。決是決定度是自度。即堅受也。定中雖無計度有餘義故。亦名見也。眼根雖無決定二義。而有明利觀照二義。故亦名見。明利即義當難心深入。觀照即義當難心觀視。此釋意云。今論決度。名見之中。決者決定義故。攝難心論決定。決定者。決了無癡義故。度者推度義故。攝難心論堅受。堅受者。堅牢難捨義故。今論明利觀照。名見之中。明利者。明達義故。攝難心論深入。深入者。猛利洞境義故。觀照者。照境義故。攝難心論觀視。觀視者。能見所緣義故。若爾。以今論決度。明利觀照二義。攝難心論觀視決定堅受深入四義。其相能符順。其疑何為難哉。但於今論明利觀照者。眼根名見故。難心論觀視深入者。心品作用也。不可相攝云難者。今論中。且釋眼根名見故。雖述以能別觀照諸色。故亦名見。理實於惠。亦可有明利觀照故名見之義也。故光法師釋云。應知。此

中見有二種。一者觀照名見。所謂眼根。雖惠亦名觀照。此中且以眼名觀照。文。任此釋。於惠既有明利觀照之義。故難心論深入觀視二義。雖心品作用。今論明利觀照之義攝之。全無所背也。

問。實法師引諸師異說。明眼見識見等相。爾者。依。犢子部意。如何釋之耶。進云。實法師釋云。又說。犢子部心所和合見。文。付之依。實法師解釋。披婆沙論十三所說云。或復有執。一眼見色。如。犢子部。文。犢子部意。存眼見義。見依之光法師釋。如。犢子部。兩眼互見。非俱時見。處隔越故。速疾轉故。謂俱時見。若爾。實法師解釋。依。應在。何處哉。答。犢子部意。存一眼并眼識同時。心心所法和合見義也。其中眼識同時。心心所法和合。見色之邊。同譬喻者義。故婆沙論中。別不出之。一眼色云事。異諸師義。故舉此一方。云。如。犢子部也。故實法師釋於見色時。為一眼見。為二眼見之論文云。犢子部計兩眼互見。非同時見。處隔越故。速疾轉故。謂同時見。文。實法師解釋。前後述。犢子部義。或云。心心所和合見。或釋。兩眼互見。一師定判。不可相違。故准。兩處釋。思之。犢子部存一眼并眼識同時。心心所和合見義。見若如此得意者。實法師解釋。不背婆沙論說。光法師釋歟。

重難云。犢子部意。一眼見色者。婆沙論說。既分明故。自本非所疑。眼識同時。心心所法和合。見色云事。若無證據者。其義難成。

哉

答。見光法師解釋云。若依經部中上座部大同。憤子部。故正理第七云。由此亦遮上座所說。彼作是言。二眼於境。別復起用。見則分明。或復一眼有閉壞時。一眼雖開。無相替代。彼所生識。唯依一門。速疾轉故。見不明了。文經部中上座計者。即當譬喻者義。譬喻者意。存眼識同時心所法和合見義。而以此義之大同。憤子部。憤子部意。存眼識同時心所法和合見義。歟。所被推知也。實法師解釋。若存此趣歟。

弘長二年之秋八月十三日夜。於海住山草菴迴。此想推了。

問。論中明識見家義云。毘婆沙中。亦作是說。若眼所得。眼識所受。說名所見。文光法師。釋此文作三解釋。爾者。初釋意。眼識所受。如何釋之耶。進云。光法師釋云。眼識所受。同文故來。付之尊者法救等意。存識見義。故引眼識所受之文。可證識見義。何釋。同文故來。哉。

答。見光法師初釋云。識見家言。何但我作斯解。毘婆沙中。亦作是說。若眼所得。說名所見。明知。眼名。能見。眼識所受。同文故來。此即證眼名。能見。不名。能識。文今此釋意。能叶論文。即披論文前後。深思引證旨趣。識見家意。會若爾。眼根識所依故。應名。能識之難。述無如是。失世間同許眼識是見。由彼生時。說能見。色。不言識。色。為證眼根說名。能見。不名。能識。引毘婆沙中若眼

所得。眼識所。受說名。所見之文。故若眼所得。說名。所見之文。正是證據。眼識所受之文。同文故來。見故。論中引此文。了云。是故但說眼名。能見。不名。能識。結成眼名。能見。不名。能識之旨也。此即證眼名。能見。不名。能識之釋。尤順此文者歟。但於引眼識所受之文。可證識見義。何釋。同文故來。哉。文難者。眼識見義。本來所存故。上引契經。梵志當知。以眼為門。唯為見。色之文證之也。今對眼見家。欲成眼名。能見。不名。能識。故若眼所得。說名。所見之文。取為證據。眼識所受之言。同文故來。為言初釋意存此趣歟。

問。論主意。眼見識見二師中。朋何義耶。進云。光法師釋云。論主意。朋識見。付之依光法師解釋。披今論現文。偈頌結。眼見色同分。非彼能依識。成眼見義。破識見家。長行舉眼見二師異說。互述難答。未定邪正。光法師得何文理。釋論主意。朋識見。哉。答。披論文前後。尋論主所存。偈頌結。傳說不能觀。被障諸色。故。長行隨明。頌意云。傳說不能觀。障色。故現見。壁等所障諸色。則不能觀。若識見者。識無對故。壁等不礙。應見障色。於眼見師難。識見義之文。豈傳說語。依之。正理論云。然經主意。不忍彼因。故於頌中。標傳說語。文顯宗論。改頌云。眼見色同分。非識見。因故。識類無別故。不觀障色。故文。任此等定判。論主意。不信眼見家。朋識見義云事。分明也。但於眼見

所得。眼識所。受說名。所見之文。故若眼所得。說名。所見之文。正是證據。眼識所受之文。同文故來。見故。論中引此文。了云。是故但說眼名。能見。不名。能識。結成眼名。能見。不名。能識之旨也。此即證眼名。能見。不名。能識之釋。尤順此文者歟。但於引眼識所受之文。可證識見義。何釋。同文故來。哉。文難者。眼識見義。本來所存故。上引契經。梵志當知。以眼為門。唯為見。色之文證之也。今對眼見家。欲成眼名。能見。不名。能識。故若眼所得。說名。所見之文。取為證據。眼識所受之言。同文故來。為言初釋意存此趣歟。

色同分。非彼能依識之文者。眼見義。是有部正義。故偈頌文。賞。觀此義。雖破識見家。論主以理為宗。非以婆沙評家為量。故長行中。成識見義。朋之也。次於長行互述難答。未定邪正云難者。長行中。實舉眼見識見二師異說。雖互述難答。不決判邪正。至其終文。成識見義云。無如是。失。世間同許眼識是見。由彼生時。說能見。色。不言識。色。毘婆沙中。亦作是說。若眼所得。眼識所受。說名。所見。是故但說眼名。能見。不名。能識。唯識現前。說能識。色。譬如。說日名。能作。晝文。會。通名。能識之難。引。毘婆沙論之證。論主意。不朋識見義者。何可。會難引證哉。故光法師釋。上來雖復明。眼見識見兩家異評。看其文勢。論主意。朋識見。尤順今論一段之文也。重難云。披光法師解釋。云。或可以。和合計。分同。經部。論主意。朋故。不別破。論主意。朋。經部和合見義見。若爾。論主意。朋。識見之釋。豈非。前後相違哉。答。眼見識見二義之中。論主意。雖且朋識見義。遂存經部根境識和合見義。故光法師一段。兩處之釋。全非。前後相違也。重難云。見今論餘處三文。述識見義云。有餘師說。能導養身。非眼等用。是識增上。識了方能避於險難。受。段食故。見色等用。亦非異識。故不共事。於眼等根。不可。立為別增上用。故非。由此眼等成。根。文。實法師釋此文云。述。無德建立根也。真諦云。經部

○說二如何 ○(丁)一○ ○說二義 ○* ○受二了 ○* ○(長行)故 ○十五字一 ○(被)十障 ○因二同 ○

文惠疏疏釋其意同之。何況探玄記云。成實識。同文成實論師者。經部別師也。以開思見其義可同。加之弘決二本中。釋止觀眼識能見之文云。此依經部附近少乘。故云。識見文任。此等定判。經部宗意。存識見義。見若爾論主意。實明此義也。何云。遂存經部根境識和合見義哉。

答。見今論文。舉眼見識見二家評論了云。經部諸師。有作是說。如何共聚。植聖虛空。眼識等緣。生於眼識。此等於見。孰為能所。唯法因果。實無作用。為順世情。假與言說。眼名能見。識名能了。智者於中不應封著。如世尊說。方域言詞。不應堅執世俗名想。不應同求文經部宗意。眼根色境眼識和合。假名為見云事。此文炳然也。論主意。若不存此義者。何舉眼見識見二家評論了。終出此義哉。故光法師答此論何故不具說三之問。作二解釋之中。第二釋云。又解經部計。眼無實作用。說名為見。根境識三和合之時。假名眼見。非實眼見。又無實像色。論主意別經部。不言眼見。不言像現文。但於實法師等解釋者。識見家。是雖尊者法救并大衆部等義。若經部未計中。亦有立此義之人歟。諸師定判。全非所痛。識見家。設雖何師何部義。眼見識見二義之中。論主意別。識見義。故見今論餘處三文。偈頌結傳說五於四。四根於二種。長行述尾婆沙師傳說如此。眼見家義。置傳說言。標不信旨。次云。有餘師說。能導養身。非眼等

用。是識增上。舉識見義。專依用之。故光法師論主意。明識見之釋。亦順今論餘處之文也。然而論主意。通存經部根境識和合見義云事。當卷論文并光法師釋。尤明鏡歟。

零云。光法師。以和合計。分同經部之釋。其意如何。

答。譬喻者意。眼識同時。心心所法和合名見。經部宗意。眼根色境眼識和合名見。故今此二師義。其意實雖異。和合名見之邊。彼此是同。故云分同歟。

問。耳根可取離質聲耶。答。可取離質聲也。兩方。若取離質聲者。見光法師解釋云。若依勝論外道。六根皆取至境。乃至耳無光故。聲來入耳。故先見擊鐘。後聞聲故。彼計有離質聲。若耳根取離質聲者。豈不同勝論外道宗義哉。加之正理論中。破有說耳能取於至境云義云。手纔執鈴。聲頓息故。若聲相續來入耳中聞。然執鈴時。現見一切鈴聲。相息。都不可聞。不可息餘。餘亦隨息。不聞餘故。餘亦不聞。如此文者。耳根不取離質聲。若依之爾者。光法師餘處解釋中。可有離質聲。耳根既取不至境。何不取離質聲哉。

答。見光法師餘處一未解釋。引正理論此居口內名語亦業流出外時。但名為語之文了云。又以此文。亦可證有離質聲也。此釋意云。在口內聲。名依質聲。出口外聲。名離質聲。為言。而耳根既取出口外聲。故取離

質聲云事。必然也。但於光法師解釋者。勝論宗意云。聲離本質。相續傳生。來入耳中。至境聞之。故破之不許也。更非遮出口外離質聲。不至境取之。何為相遠。正理論文。准之可會。

問。論中明極微相觸不相觸義。舉四師異說。爾者。光法師依婆沙論意。有幾師說判耶。進云。光法師釋云。婆沙一百三十一。亦有四解。同此論文。付之。依光法師定判。見婆沙論所說。唯舉三師說。無有四師義。若爾。婆沙一百三十一。亦有四解之釋。甚似難思如何。

答。見今論文問。又諸極微為相觸不答之。舉四師異說。所謂迦濕彌羅國。毘婆沙師說。不相觸者。第一師也。又和合色許有分故。相觸無失。由許此理。毘婆沙文義善成立。故彼問言。諸是觸物。為是觸為因。故生。為非觸為因。故生。諸非觸物。為問亦爾。彼就此理。為不定答。有時是觸為因。生於非觸。謂和合物正離散時。有時非觸為因。生於是觸。謂離散物正和合時。有時是觸為因。生於是觸。謂和合物復和合時。有時非觸為因。生於非觸。謂向遊塵同類相續者。第二師也。尊者世友說。諸極微相觸義。應住至後念者。第三師也。然大德說。一切極微不相觸。但由無間。假立觸名者。第四師也。而勘婆沙論十二文。應作是說。極微互不相觸者。即當今論第一師說。尊者世友作如是說。若諸極微。互相觸者。彼應得住至後剎那者。

①同二因②識二色③實無二之心④通二達⑤計二家⑥相二類⑦解二師⑧觸二質⑨

即當今論第三師說。大德說言。實不相觸。但於合集無間生中。隨世俗諦假名相觸者。即當今論第四師說。問。諸是觸物。爲是爲因。故生。爲非觸。爲因。故生。諸非觸物。爲非觸。爲因。故生。爲是觸。爲因。故生。答。有時是觸。爲因。生。於是觸。謂和合物。正離散時。有時非觸。爲因。生。於是觸。謂離散物。正和合時。有時是觸。爲因。生。於是觸。謂和合物。復和合時。有時非觸。爲因。生。於是觸。謂向遊塵同類相續者。即當今論第二師說。若爾。婆沙論文。與今論說。前後雖相替。四說俱有之。故光法師釋。婆沙一百三十一。亦有四解。同此論。尤順婆沙論說也。

重難云。婆沙論問。諸是觸物。爲是觸。爲因。故生。等之。文。乘大德法救義。彼此問答也。何爲別師義哉。答。今論第二師意。與大德法救說。其義勢大同。故今論中。述第二師義。引婆沙論此問答文。婆沙論中。乘大德法救義。致此問答也。然而此問答趣。專順今論第二師義。故准今論說。推婆沙論意。以此問答文。可爲別師義得意也。光法師解釋。若存此旨歟。

重難云。今論第二師義。與大德法救說。其意若同者。何爲別義哉。答。今論第二師意。與大德法救說。思其義勢。大概雖同。委云之者。第二師意云。和合聚色。有方分故。雖許相續。於諸極微。假不與相觸名。大德法救意云。以實論之。極微最細。無方分故。雖不相觸。但由無間。極相隣近。於極微上。假

立相觸名。爲言以之可爲其差異歟。

問。論文云。若異此者。是諸極微。應有間隙。文。光法師釋此文。作四解釋。爾者。初釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。一。破前第三師文。付之。披今論現文。尋第三師義。雖述尊者世友說。諸極微相觸。即應住至後念。未云諸極微中間。可有空際。是諸極微。應有間隙之文。何釋破第三尊者世友義耶。

答。見光法師初釋云。此即初文。所以先破第三家論主意。謂大德極微無間最相隣近。將世友說中間稍遠故言。若異此大德說者。是諸極微。應有間隙。中間既空。誰障其行。不得前進相逼近耶。若各別住。中間有空。即不相礙。如何許爲障礙有對。文此釋意云。按今論尊者世友說。諸極微相觸。即應住至後念之文意。諸極微中間。可有空際。故光法師釋此文。作二解釋之中。第二釋云。又解。未來極微散住。若言相觸。如二極微。初念至現。中有空際。緣欲相觸。便謝過去。若度此空。應至後念。以度一微。名一刹那。雖有空際。不容一微。欲相觸時。還至後念。若至後念。還應是常。文准此釋思之。彼師義意。諸極微中間。可有空際之理。必然也。見伏若異此者。是諸極微。應有間隙。中間既空。誰障其行。許爲有對之文。破世友義。爲實法師釋此文云。亦是兼破第三師也。兩師一同之釋。定探彼師義意歟。

問。論文云。若異此者。是諸極微。應有間隙。文。光法師釋此文。作四解釋。爾者。第二釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。又解。此文破婆沙中異說。文。付之。見今論現文。明極微相觸。不相觸義。有四師異說之中。述然大德說。一切極微。實不相觸。但由無間。假立觸名。此大德意。應可愛樂。論主意。許取第四大德法救義。難破前三師說。而尊者世友意。存諸極微。中間有空際之旨。故破彼師義云。是諸極微。應有間隙也。何釋破婆沙中異說哉。

答。見光法師第二釋云。又解。此文破婆沙中異說。不。破世友。以世友解言無違。故爲婆沙異說中。有空際故。今非彼文此釋意云。婆沙論十二中。問。大種等聚中。有間隙。不設爾何失。二俱有過。若有間隙。寧不相離。問。隙若無。可不成一。答之有。一師異師之中。初師說云。有說此有間隙。空界於中。相雜住。故文此說意。明許大種等聚中。有間隙。故今論若異此者。是諸極微。應有間隙。中間既空。誰障其行。許爲有對之文。破婆沙論此師說也。今論云。尊者世友說。諸極微相觸。即應住至後念。婆沙論云。尊者世友。作如是說。若諸極微互相觸者。彼應得住至後利那。此兩論中。述尊者世友義。不云。諸極微中間有空際。其言無是大德法救義。故不。破世友解。爲言問。經部宗意云。識可緣現在境耶。問。依身在初靜慮人。以第三靜慮天眼。

可見上地色耶。答若以色境望彼天眼。論自上下地者。以第三靜慮天眼。不可見上地色也。進云。今論中云。見上地色也。付之。五依四靜慮。自下地爲境者。性相之所定也。以第三靜慮天眼。何可見上地色哉。是以。依身在初靜慮入。以第二靜慮天眼。不見上地色。加之。依身在欲界入。以第三靜慮天眼。無見上地色。相例可同如何。

答眼根色境相望之時。以下地眼根不見上地色者。性相之所定也。更不可疑之。故見今論文云。色識望眼。等下非上。下眼不能見上地色。故文正理論云。色識望眼。等下非上。下地眼根串見。龜色。於上細色。無見功能。文顯宗論四文。全亦同之。任此等論說。依身在初靜慮入。以第三靜慮天眼。不見上地色云事。炳然也。但於進釋者。今論生初靜慮。乃至若以三四靜慮地眼。見自地色。或下上地。如理應思之文也。此文意以色境望。依身論自上下地。故云見上地色也。故光法師釋此文云。若以三四靜慮地眼。見自地色。或下上地者。以色望身說。自上下。謂身生初定。以三四定眼。見初定色名目。見欲界色名下。見二定已上色名上。若以色望眼。但有自下。不得言上。以下地眼。不見上地色。故云。問。下地耳根。可聞上地聲耶。答。不聞上地聲也。兩方。若聞上地聲者。上地聲。是微細也。何可下地耳根聞之哉。是以。見今

論文。述色識非上眼畢云。如眼耳亦然。云云。若下地耳根。聞上地聲者。豈不背此文哉。若依之爾者。婆沙論中。下地耳根。可聞上地聲。見如何。

答。耳根聲境相望之時。下地耳根。不聞上地聲者。性相之所定也。更不可疑之。故見今論文云。廣說耳界。應知如眼。謂耳不聞上地聲。識非上耳。文正理論八文。顯宗論說。全亦同之。任此等論說。下地耳根。不聞上地聲云事。炳然也。但於婆沙論說者。彼論中。若生欲界。依初靜慮。發天耳通。能聞上三靜慮。諸天語表聲。不答之有二師異說之中。舉初師義云。有說不聞。以處違故。或微細故。文故此師意。非今難趣。述第二師之有說。若極作意者。亦能聞。以是同地法。故文以此師說。致今疑歟。若爾上三靜慮。諸天語表聲。由初靜慮心發故。即初靜慮所攝也。故依初靜慮。所發天耳通。聞上靜慮語表聲。初靜慮耳根。即聞初靜慮聲故。今非下地耳根。聞上地聲也。

問。眼識。後起無覆無記分別意識。爲唯限異熟生。爲當可通。威儀心耶。答。可通。異熟威儀二心也。兩方。若唯限異熟生者。無覆無記分別意識。種類非一。准。何不通。威儀心哉。若依之爾者。婆沙論七十三文云。無覆無記分別意識。唯生自地。容現在前。由此必定繫屬生故。文披正理論八說云。非生餘地。能起餘地無覆無記分別意識。此亦必定繫屬生故。文婆沙正理兩論之文。既

云繫屬生故。明知。唯限異熟生云事。依之。元瑜法師述文正理論今文云。過去所見色分別者。唯異熟生無記。於餘地。不得起。故繫屬生。按此亦證緣過去分別。唯異熟生。文如何。

答。眼識後起無覆無記分別意識。可通。異熟威儀二心也。故見光法師餘處解釋。引疑難中。所令出婆沙正理兩論之文了云。解云。婆沙正理意識。五識引起意識地中。三種分別。緣前過去五識所緣色等五境。夫生餘地。起餘地無覆無記。所謂變化心三識身及發業心。若化心唯緣現事。若三識性。非分別。又唯緣現。若發業心緣所發業。此等非是緣過去五識。曾所緣境。分別意識。所以婆沙正理說。無記分別。唯自地能起。不能起餘地。文此釋意。偏簡變化心三識身及發業心。故餘無覆無記心。緣過去五識曾所緣境。皆可名分別意識。見明知。通異熟威儀二心云事。何況婆沙抄四末中釋。無覆無記分別意識相問。四無記中。何無記心。答。解通異熟威儀無記。通異熟威儀二心之旨。此釋亦分明也。但於婆沙正理兩論繫屬生故之文者。緣過去五識曾所緣境。無覆無記分別意識中。無他地現起之義故。云繫屬生故也。何由今此故。定唯限異熟生哉。次於元瑜法師解釋者。非只不順道理。亦背光法師定判。且不可依用之。

問。眼識後起分別意識。可通。第三生已後耶。答。可通。第三生已後也。兩方。若通。

第三生已後者。見正理論八文。依身在欲界。已離欲界貪。未離初定貪。不退法異生。以欲界及初靜慮眼。見欲界色。後唯起欲界善及無覆無記分別意識。以初靜慮眼。見初靜慮色。後唯起欲界善分別意識云云。若通第三生已後者。此不起欲界染污分別意識哉。婆沙論說其意同之。依之辰旦入師婆沙抄釋婆沙論文云。言此後者。約第二生。名為後也。不通第三生已後判。若依之爾者。婆沙論中。眼識後起分別意識。可通第三生已後。見如何。

答。眼識後起分別意識。可通第三生已後也。故正理論八云。非此中意唯說一生所起分別。若說一生。則生上地。應定無有下地分別。即此生中。彼三分別。無容得有現在前故。又上地分別。應唯善非無記。前已說因故。通說餘生皆得。具有文。婆沙論七十三云。眼識後起分別意識。非唯一生。設經多生。緣所見色。亦得起故。文若眼識後起分別意識。不通第三生已後者。寧可云。設經多生哉。任光法師餘處。依聲明法。言三已去。方說為多之釋。三已去事。置多言故也。重勘婆沙論第七十三卷一段之文。眼識後起分別意識。通第三生已後云事。其證雖多。且出一文者。彼論云。若諸異生。生初靜慮。○即彼已離初靜慮染。未離第二靜慮染。○即彼以第二靜慮眼。見欲界色時。於彼色起無覆無記眼識。此後於彼。復起分別意識。欲界三種。前一靜慮二種。見初靜慮

色時。於彼色起無覆無記眼識。此後於彼復起分別意識。欲界及第二靜慮各二種。初靜慮三種。見第二靜慮色時。於彼色起無覆無記眼識。此後於彼復起分別意識。欲界及初靜慮各二種。第二靜慮三種。此文既云。依身在初靜慮。已離初靜慮染。未離第二靜慮染。異生。以第二靜慮眼。見欲界色後起。○欲界善及染污無覆無記三種分別意識。見初靜慮及第二靜慮色。後起欲界善及染污二種分別意識。故眼識後起分別意識。可通第三生已後云事。必然也。其故依身在初靜慮。已離初靜慮染。人。故不可有從初靜慮。生欲界義。從已離染地。不下生者。性相之所定故也。若不生欲界者。亦不可起欲界分別意識。故第三生已後生欲界時。可起欲界二種三種分別意識之理。勿論故也。但於正理論文者。依身在欲界。有入聖得果之義故。此生即可入聖得果之類。名不退法異生。故依身在欲界。已離欲界貪。未離初定貪。不退法異生。以欲界及初靜慮眼。見欲界色。以初靜慮眼。見初靜慮色。後盡未來際。永不不起欲界染污分別意識也。故元瑜法師述文記八會此疑云。若欲令通多生者。應言不退。謂永不退。便成聖果。文依身在初靜慮。無入聖得果之義。故婆沙論中。依身在初靜慮。已離初靜慮染。未離第二靜慮染。異生。以第二靜慮眼。見欲界及前二靜慮色。後約第三生已後。起欲界分別意識云也。婆沙抄解釋不

辨此深旨。既背婆沙論文。全不可依用之。

尋云。眼識後起分別意識。通第三生已後者。婆沙論中。猶有所見。哉。答。重勘婆沙論第七十三卷文云。若諸異生。生初靜慮。○即彼已離初靜慮染。未離第二靜慮染。以初靜慮眼。見欲界色時。於彼色起眼識分別。廣說如前。見初靜慮色時。於彼色起二種眼識。所起分別。如前應知。文於彼色起眼識分別。廣說如前。指上未離初靜慮染。見欲界色時。於彼色起二種眼識。除識除染污。此後於彼復起分別意識。欲界三種。初靜慮二種之文。於彼色起二種眼識所起分別。如前應知者。指上此後於彼復起分別意識。欲界二種。初靜慮三種之文。故依身在初靜慮。已離初靜慮染。未離第二靜慮染。異生。以初靜慮眼。見欲界及初靜慮色。後起欲界分別意識。見初靜慮色。後亦起初靜慮染污分別意識者。是皆第三生已後。可起之後。已離染地。不下生故。依身在初靜慮。不退起煩惱故也。若爾此等論文。眼識後起分別意識。通第三生已後云事。其分明也。

弘長二年壬戌極月五日申時於海住山十輪院。抄之了。去後七月二十一日始清書之。此窮冬天今日今時終結集之際。驅之影空。馳雖送百餘日之光陰。拾螢之動。稍意。纔記百餘條之論議。愚鈍之至。後學察之。方今宗性官職。自亞先師之古跡。年齒已過。烈士之

昔夢前途更期何事後年亦歷幾程五更枕上遁世之思頻催一點燈下蟄居之志尤切依之去初秋天上旬九日忽辭西郊清涼寺之朝露早翫還原海住山之夜月以降願樂所專雖可修大乘之觀行妄執無暗猶記錄少宗之問端哀哉悲哉不可不痛於戲捧此抄出意業奉資 春日大明神之法樂依此修學微功必遂上生兜率天之宿望現當二世之間併蒙權現冥助龍花三會之曉速悟唯心深理厭其往事尋訪笠置當山今生經行處處之砌鑒其薰契濟度二親九族同法知識各各之輩殊別覺遍僧正之唱口也遂再會於逍遙生死之秋雲實弘法師之告訣也結一緣於鷄足山之春風乃至有緣無緣利益等布自界他界迴向普及而已右筆華嚴宗末葉法印權大僧都宗性

年六十一 夏臘四十九

寫本云

于時文明十七年乙巳二月上旬之比加修復奉書縫了心中志後學可哀之

三論末葉英憲 二十三

俱舍論第二卷抄

問題

問難心論行品中可說二十二根相耶
問光法師意屬無形人歟
問中有未後念必起染污心歟
問寶法師意了自境增上等三行願誰人義

判耶

問寶法師意心所依此別等一行願述有宗義歟

問寶法師依正理論意述還滅得體作二解釋爾者第二釋意如何釋之耶

問未知當知根及喜覺支通相應根二十二根中有幾根耶

問寶法師意二乘聖者第十六心次念必果道相續歟

問尊者法救意苦樂憂喜信進念惠八根可有別體耶

問已知根可通有漏耶

問論文云謂阿羅漢成就神通文爾者今此阿羅漢者可通惠解脫俱俱脫耶

問論中明留壽行相云時彼能感富異熟業則皆轉招壽異熟果文爾者光法師意今此富異熟業者先世業歟

問光法師依婆沙論正義家意可許順現業感衆同分義耶

問寶法師意非業非異熟根有幾種耶

問經部宗意於無色界起善染污心時所假立命根爲是異熟法爲當非異熟法歟

問光法師意不由邊際定力延命根義可有耶

問由定力延一劫壽命義可有耶

問難心論意是異熟喜根無間可生他地心耶
問光法師以威工巧心望五受根明相

應不相應義作三解釋爾者初釋意如何釋之耶

問光法師以變化心望五受根明相應不相應義作二解釋爾者第二釋意如何釋之耶

問下三靜慮根本地可有捨受耶

問論中明二十二根三性門云唯善後八根光法師釋本頌先說信等八根故作二解釋爾者第二釋意如何釋之耶

問憂根與身邊二見相應歟

問數行轉心所與感行轉心所相應義可有耶

問苦根唯緣不善法歟

問憂根可緣上二界耶

問經部宗意第四靜慮可有樂受耶

問經部宗意可立有尋有伺等三地耶

問婆沙論中明二十二根三斷門云如意根亦爾文爾者亦爾言可攝喜樂二根耶

問光法師釋正理論遮無染心能續生故文云或經部計異熟心受生文爾者所受生異熟生心可通引滿二果耶

問欲界生有初受生位可有初得信等五根義耶

問光法師意中有位可有二形類耶

問光法師意非劫初時中有位可有無形類耶
問欲界生上二界時頓命終者可有八根滅義耶

①深理原二源理顯 ②逍遙二近口 ③生死二法苑 ④(也)一 ⑤寫本三三四十二字一 ⑥(父)十寫 ⑦末葉二宗末學 ⑧(生)十二 ⑨明德二年寫東大寺藏本 ⑩大谷大學藏寫本 ⑪大日本佛教全書本 ⑫咸十(儀) ⑬

問。論文云於離繫得。能爲引因依。自性故。爾者引因道者。唯限無問道歟。

問。離心論意。次第證不還果聖者。可有喜根證義耶。

問。無學聖者。修練根位。以喜根爲無問道。以捨根爲解脫道義。可有耶。

問。樂根證不還果聖者。可退所得果耶。

問。喜根證不還果聖者。可退所得果耶。

問。迦濕彌羅國師意。成就憂根人。五受根俱過未定成就根歟。

問。成就憂根人。可有現在定不成就根耶。

問。光法師意。無形人。可有入聖義耶。

問。正理論意。無形人。可有入聖義耶。

問。光法師釋。無形人具足戒得不得相。作三解釋。爾者初釋意。如何釋之耶。

問。實法師意。斷善根人。不續善前。可作二形人耶。

問。婆沙論意。斷善根者。不續善生地獄時。受二形身類可有耶。

問。欲界可有眼根斷道耶。

問。類智現前位。必可成就樂根滅耶。

問。未離欲染聖者。見修道位。可成就喜根斷道耶。

問。根爲緣。緣生。根非根時。所生根。唯限九根歟。

俱舍論第三卷抄

問。離心論行品中。可說二十二根相耶。

答。不說二十二根相也。兩方。若說二十二根相者。正勘離心論行品。不說二十二根相哉。若依之爾者。光法師釋。今論根品云。離心名。行品云。而今論根品中。既說二十二根相。知離心論行品中。亦說二十二根相云事如何。

答。見光法師解釋云。界品明。諸法體。根品明。諸法用。文而離心論行品中。明。諸法用者。設雖不說二十二根相。以彼論行品對判。今論根品。可有何疑哉。何況彼論行品中。明。心品定俱生。色法定俱生。有爲四相。六因四緣等相。皆是今論根品中。所說法門。故光法師。釋。離心名。行品。正理名。差別品。何故此論名。根品耶。尤符順兩論現文哉。故。實法師釋云。此論名。根品。離心名。行品。正理名。差別品。然離心合此論根品世品。總名。行品。文但於今論根本中。既說二十二根相。離心論行品中。可說二十二根相云難者。彼論廢立。大異。今論說相。委勸彼論一部始末。修多羅品中。廣說二十二根相。離品九中。雖明二十二根極多極少成就相。彼兩品中所說法門。與今論根品所

說法門。多分相替故。以今論根品。不對判彼論修多羅品及雜品也。

問。光法師意。扇攪無形人歟。答。扇攪不限無形也。進云。光法師釋云。扇攪唯無根文。付之。依光法師定判。披婆沙論七所說。或問。起順決擇分善根已。更可受扇攪半擇迦無形二形身不。或十四問。扇攪半擇迦無形二形。受近住律儀。得律儀不。處處之文。扇攪之外。別列無形。明知。扇攪即非無形人云事。依之光法師餘處二十三解釋中。判此四善根。唯依男女。不依扇攪半擇無形二形。扇攪無形各別舉之哉。

答。扇攪中有全無根。有分無根。有本性者。有損壞者。故不限無形。可通有根也。故實法師釋云。扇攪中有全無根。有分無根。乃至諸經論中。有說扇攪是無根者。全無少無。同名無故。文准此釋。思光法師意。扇攪唯無根者。含全無分無云。唯無根也。其中本性全無根者。即名無形。故扇攪寬無形是狹。有此寬狹差異故。婆沙論處處之文。并光法師餘處解釋中。扇攪之外。別列無形。更非相違也。

重難云。若扇攪寬。無形狹故。扇攪之外。別無無形者。今論餘處十五中。偶頌結二黃門二形。長行述於三洲內。復除扇攪及半擇迦。具二形者。扇攪之中。即攝無形。無簡殘類。光法師何引婆沙論扇攪半擇迦無形二形受近住律儀得律儀不等之文畢。問此論何故不說無形。答此論不說。略而不論。

哉其所略者何等類哉。次光法師言扇攬等成就者。據非丈夫男根。無志氣者。云釋意。扇攬可成就非丈夫男根。豈不背扇攬唯無根之釋哉。

答。扇攬寬通。全無根分無根。無形狹限。全無根。故扇攬之外。雖無無形扇攬。無形既有寬狹差異。故婆沙論處處之文。據之外。別列無形。而今論餘處中云。二黃門二形扇攬之外。別不舉無形。故光法師判此論不說略而不論此論略而不論。無形一重釋也。非云。扇攬之外。有別類無形歟。次光法師扇攬唯無根之釋意。含全無根分無根。云唯無根。而光法師次下。引婆沙論或有成就男根。而不名丈夫。如扇攬半擇迦等。文。作三解釋之中。初釋云。解云男根有二。一丈夫男根。二非丈夫男根。言扇攬等不成就者。據丈夫男根。有志氣者。言扇攬等成就者。據非丈夫男根。無志氣者。文第二釋云。又解男根有二。一具足成。謂有勢力。能離欲等。二不具足成。謂無勢力。不能離欲等。言不成就者。據初說。言成者。據第二說。文此第一第二釋意。存扇攬中分無根類。成就非丈夫男根。第三釋云。又解從多分說。雖扇攬不成男根。以半擇二形成就男根。彼言扇攬者。同文故來。文此第三釋意。扇攬之中。分無根類。猶不成就非丈夫男根。爲言故光法師前後之釋。全無所背也。

問。中有末後念必起染污心歟。答。不必起染污心也。兩方。若必起染污心者。披

今論餘處十文。雖述應知中有初續利那亦必染污。猶如生有。不云中有末後念必起染污心哉。若依之爾者。光法師釋意根二者。謂能續後有之論文云。謂中有末心。與愛等俱。能續生有。故名能續。後有文如。此釋者。中有末後念。必起染污心。見如何。

答。中有末後念。不必起染污心也。故見婆沙論處處之文。或云。生無。相天幾根滅。答。八謂眼耳鼻舌身命意捨根。問。此說從何處生。無想天耶。答。此說從無。相中有生。無。相生有。問。爾時亦有信等五根。現在前滅。何故不說。答。此文應作是說。或八或十三。中有最後心。無記者。八。善者十三。而不作是說者。應知此義有餘。有作是說。此中但依滅位。生位皆有者。說信等五根。唯滅位有。非生位有。是故不說。此文既云。此說從無想中有生。無。相生有。無。相天中有末後念。信等五根。現在前之旨。炳然也。或云。釋。發智論諸捨欲有欲有相續之文云。謂欲界命終。還生欲界。從死有往。往中有時。捨欲有者。謂欲界死有。欲有相續者。謂欲界中有。○若從中有往。生有時。捨欲有者。謂欲界中有。欲有相續者。謂欲界生有。○問。若往欲界無覆無記心。命終者。往中有時。不成就死有。住生有時。不成。就中有。可名爲捨。若住善或染心。而命終者。往中有時。成就死有。住生有時。成就。中有。云何名捨。有說。此中但依住無覆無

記心。命終者。說。是故無過。此文亦述。欲界命終。還生欲界之者。住生有時。不成。就中有。若中有末後念。不起。無覆無記心者。豈不成就中有哉。任此等論判。中有末後念。不必起染污心。云事。甚分明也。但於光法師謂中有末心。與愛等俱之釋者。就當受胎卵二生之者。中有末後念。與愛悲心俱云也。更不遮當受。濕化二生之者。中有末後念。起善及無覆無記心。何爲相違哉。問。實法師意。了自境增上等三行頌。誰人義。判耶。進云。實法師釋云。述曇無德建立根也。真諦云。經部也。付之。依實法師釋。披今論現文云。有餘師說。能導養身。非眼等用。是識增上。述識見家義。見是以光法師釋此文云。有餘識見等家。作如是說。文何況今。論習本頌之中。偏載有宗義。無舉餘部說。若爾。實法師以今此三行頌。何判經部宗義哉。

答。識見家義。專雖尊者法救說。經部宗中。亦談此旨。故泰法師釋云。第二了自境增上。下三行頌。述曇無德部建立二十二根。文惠暉法師釋此事云。識見師眞諦師云。是經部師也。文諸師一同之釋。定有深意歟。但於今論文者。經部宗中。有存識見義之師。故是識增上之言。全非相違。次於光法師釋者。有部宗中。識見等家。作如是說。爲言與實法師其趣可異歟。次於今論之習。本頌之中。偏載有宗義。無舉餘部說云難者。尋論主本意所志。雖舉經部宗義。有宗義

①(扇)十攝 ②文之之 ③云之之 ④相一想 ⑤滅一滅 ⑥從二修 ⑦論十(之) ⑧第二二既云

中。亦有其說。本頌之中。載之無過也。如。彼云。此上十七處。二十八處。後色起從心。其志雖存。經部宗義。有宗義中。同許其言。故本頌結之人。不為奇也。

重難云。披今論餘處文。上舉眼見識見二師義畢。下破此兩家云。經部諸師有作是說。如何共聚。檀聖虛空。眼色等緣。生於眼識。此等於見。孰為能所。唯法因果。實無作用。為順世情。假與言說。眼名能見。識名能了。智者於中。不應封著。此文無誤。經部宗意。不存識見義。若爾。經部宗中有存識見義之師云。事證據在何處哉。答。經部宗本義。存根境識和合見之義。故雖破眼見識見家說。傍亦可有立識見義之師也。故弘決二本中。釋止觀眼識能見之文云。眼識能見等者。此依經部附近小乘。故云識見文加之。探玄記云。成實識間。刊定記判二法救論師。識間非耳。成實同此。成實論意。存識聞義。見而成實論師者。是經部別師也。以聞思見。定知經部宗中。有立識見義之師歟。

問。實法師意。心所依此別等一行頌。述有宗義歟。進云。實法師釋云。第三。一頌述。無德重說。根相。付之。披一部始末。尋八品前後。本頌結有宗義。長行時。朋經部說。定知今一行頌。可述有宗義也。何況顯宗論中。載此一行頌。若非有宗義者。彼論中。何可有此頌哉。是以。光法師釋此文云。述自宗答。即說一切有部。奉法師釋此

文云。世親論主。建立二十二根。文如何

答。為。叶。實法師釋。委。案。論文起盡。標有餘師說。能導養身。非眼等用。是識增上。舉了自境增上等三行頌。實法師釋此文云。第二。述。無德建立根也。真諦云。經部也。文而論中。難此了自境增上等義云。若增上故。立為根者。無明等性。應立為根。無明等因。於行等果。各各別有增上用故。等。答。此難云。如是等事。不應立根。由所許根有如是相。結心所依此別等一行頌故。實法師第三論主。為。無德建立根也。所任論文由來也。但於本頌偏結有宗義云。難者。尋論主本意。雖朋經部義。有宗義中。亦有其說。本頌中載之無過也。如彼入云。此上十七處。述後二十八色起。從心。所志雖存。經部宗義有宗義中。亦有其說故。本頌結之人。不為奇也。次於顯宗。論載此一行頌云。難者。有宗義中。同談此旨故。彼論中有此偈頌。全非相違。次於光法師并奉法師釋者。人師異釋。不可必和會歟。

問。實法師依。正理論意。述還滅得體。作二解釋。爾者。第二釋意。如何釋之耶。進云。實法師釋云。即非擇滅得也。付之。依實法師今釋。披正理論九現文云。生死止息。是還滅義。即是六處。畢竟斷滅。此得所依。謂信等五。以是。一切善根生長。最勝因故。還滅得體。可擇滅得。見是以。光法師釋。正理論意。約涅槃得明。圓暉法師判生死止息。名為還滅。取涅槃得。為還滅體。若爾。實法師

第二釋意。甚似難。思如何

答。實法師引。正理論今文。還滅得體。作二解釋。其中初釋意云。此得者。是擇滅得也。其意即如。光法師并圓暉法師釋。但第二釋意。正理論文。解還滅義云。即是六處畢竟斷滅故。釋或是六處不生。即非擇滅得也。亦非無其謂歟。

問。未知當知根及喜覺支。通相應根二十二根中。有幾根耶。進云。婆沙論百十六云。八根。付之。任性相思。此事。未知當知根及喜覺支。通相應根。二十二根中。可意信等五根六根。加何根云。八根哉。

答。未知當知根及喜覺支。通相應根。二十二根中。可意信等五根六根也。其旨即如疑難之趣。但於進文者。披婆沙論說。以未知當知根相應。對喜覺支相應。作四句分別中。出第三句云。有法未知當知根相應亦喜。謂未知當知根所攝。喜相應法。此法是何。謂餘八根。及彼相應諸非根心所法。謂餘八根者。未知當知根。以九根為體之中。除喜根。餘意樂捨信等五根八根也。以實論之。雖亦可除樂捨二根。次上文以未知當知根相應。對念覺支相應。作四句分別中。出第三俱句云。有法未知當知根相應亦念。謂未知當知根所攝。念相應法。此法是何。謂餘八根及彼相應諸非根心所法。除念根。餘意樂喜捨信等四根八根。為俱句體故。乘此言。便未知當知根相應。及喜覺支相應。相對俱句中。亦云謂餘八根也。

○彼十(八)細註② ○處十(二)細註② ○家二宗② ○一十(行)② ○(案)一② ○論十(中)② ○釋十(也)② ○(明)十② ○三十(俱)②

重難云。未知當知根。以意樂喜捨信等五根。九根爲體。故未知當知根。望未知當知根。可有相應義。故見婆沙論^{百五}文云。未知當知根。與未知當知根九根少分相應。與未知當知根相應者。此根九法爲性。一除自與餘相應。皆名此根。此根相應九根少分相應者。謂意樂喜捨信等五根。而今出未知當知根及喜覺支。通相應根之中。何不舉未知當知根哉。

答。泛論之者。未知當知根。望未知當知根。可有相應義。婆沙論說。其旨即分明也。但今文意。以未知當知根。望餘根。論相應義。故出未知當知根及喜覺支。通相應根之中。不舉未知當知根也。

問。寶法師意。二乘聖者。第十六心次念。必果道相續歟。答。可有一意也。兩方。若必果道相續者。二乘聖者。種類非一。准第十六心次念。何必可果道相續哉。若依之爾者。寶法師解釋中。二乘聖者。第十六心次念。必可果道相續。見如何。

答。寶法師引婆沙論^{百四}謂初刹那。雖與七智相似。後諸刹那。皆與彼異。從多分說。悉名已知根。一類性故之文。作二解釋。初釋云。准此論文。前七智唯一刹那。道類智二乘。必有多念。此釋意云。聲聞緣覺。第十六心以後。必果道攝。道類智多念相續。爲言第二釋云。或聲聞衆。出必有多念。此釋意云。聲聞及部行獨覺。第十六心以後。必果道攝。道類智多念相續。麟喻。獨覺。第十六心次

念。必起。勝果道。故無果道相續多念現起之義。爲言。

重難云。披寶法師餘處三十一解釋。引婆沙論部行喻者。如聲聞說。麟角喻者。如菩薩說之文。畢云。此與正理不同。正理同聲聞不同菩薩。無超越道故。論意各別。不應和會。文如此釋者。婆沙論意。麟喻獨覺。如菩薩。三十四念成覺之故。第十六心次念。必可起非想地能治道。見若爾。與道類智二乘。必有多念之今釋。豈不相違哉。

答。道類智二乘。必有多念之今釋。可當餘處三十一。必若欲釋應云。麟喻獨覺。有其二類。一猛利根。二少鈍於上。猛利根者。如菩薩說。少劣上者。起次第道之釋意歟。或聲聞衆出。必有多念之今釋。可當餘處論意各別之釋意也。

已上一義之趣如此

私云。麟喻獨覺入聖以後。一百六十心。成覺之釋意。不可有果道攝道類智多念相續之義。以此道理。推今釋意。二乘必有多念者。聲聞并部行獨覺。第十六心以後。必果道攝。道類智多念相續。爲言。或聲聞衆出。必有多念者。聲聞衆出。第十六心以後。必果道攝。道類智多念相續。爲言。衆出者。指聲聞非部行獨覺歟。

問。尊者法救意。苦樂憂喜進念惠八根。可有別體耶。答。可有二義邊也。兩方。若有別體者。婆沙論^{百二}中云。尊者法救作如是言。諸心心所。是思差別。若諸心所。皆思

上假立者。苦樂憂喜進念惠八根。更不可有別體哉。若依之爾者。婆沙論^{百四}文。述尊者法救義云。名二十二。實體十四。十二根中。除女男命捨定三無漏根。餘十四根。可有別體。見如何。

答。尊者法救意云。諸心心所。是思差別。存諸心所。皆思上假立。故談此義邊者。苦樂憂喜進念惠八根。思心所上假立之。不可有別體也。但於婆沙論實體十四之文。者。女男二根。是身根少分。故身根之外。無有別體。命根是不相應行蘊所攝。故無有別體。捨根是離苦樂受。無別不苦不樂。受。故無有別體。定根是心一境性。名爲定。故離心外無有別體。三無漏根。是意樂喜捨信等五根九根。約見修無學三道位。立其名。故。此九根外。無有別體。故女男命捨定三無漏根八根。無有別體。苦樂憂喜進念惠八根。思心所分位假立之故。從所依思心所。亦有別體之義邊。可有也。如彼經部宗意。雖談受想思實有之旨。大乘師對彼師。立觸別有體量之時。以愛心所。爲共同喻也。故慈恩大師。唯識本疏中。釋此事云。經部計。愛亦是實有。思分位故。不同假觸。准此釋。可思之也。重意云。女男命捨定三無漏根八根。不及思心所。分位假立之故。如彼根境識三和合名觸。不及假立分故。名假觸。全無有別體之義邊也。爲言。

問。已知根可通有漏耶。進云。今論云。唯無漏後三文。付之。修道既通有漏。已知根

①(九根)一②③ ④出二心⑤ ⑥獨二緣⑦ ⑧(即)十指⑨ ⑩(披)十婆⑪ ⑫之十(云)⑬ ⑭(之)一⑮ ⑯之文二五假⑰ ⑱[受故...外無]二十一字一⑲ ⑳愛二愛*

何唯限無漏哉

答唯無漏後三者。性相之所定也。後學之輩。更不可異求之。何況思其道理。已知而知。名已知根。世俗智是相似觀解。實無已知而知之義。何立已知根稱哉。但於修道既通。有漏已知根何唯限無漏哉云難者。修道位。中以世俗智斷諸煩惱。證中間二果。故通有漏云也。故見今論餘處二十二文云。見道應知。唯是無漏修道通。二文依此義門。雖述修道亦通有漏。真實修道。唯限無漏故已知根。不通有漏。其義符順者歟。

問論文云。謂阿羅漢成就神通。爾者。今此阿羅漢者。可通惠解脫俱解脫耶。進云。光法師釋云。顯俱解脫。簡惠解脫。付之。依光法師解釋。披今論定判。說入邊際定延壽人相。雖述謂阿羅漢成就神通。無簡惠解脫。加之廣勸婆沙論說。未見入邊際定延促壽人。唯限俱解脫云文。光法師解釋。依憑在何處哉。何況泰法師釋成。就神通之論文云。成就六神通。文成就六神通。寧可限俱解脫哉。

答見今論文云。如本論說。云何必芻留多壽行。謂阿羅漢成就神通。光法師釋。成就神通之文云。二解脫勝成就神通。顯俱解脫。簡惠解脫。文此釋。竊依今論餘處文。并任正理論餘處說也。故披今論餘處二十九文。明由二緣故。修八解脫等功德云。二爲於定得勝自在。故能引起無諍等德。及

聖神通。由此使能轉變諸事。起留捨等種種作用。文勘正理論餘處八十說。問行者何爲修解脫等。答爲於等至得自在故。既得自在。便能引發無諍等德。及聖神通。由此便能轉變諸境。起留捨等種種事業。顯宗論四十文。全亦同之。此等文意。由修習八解脫等力。引發依邊際定所得。無諍願智等功德。及聖神通。由此能起延促壽等種種事業云。故准此餘處釋。思今當卷文。謂阿羅漢成就神通者。唯限俱解脫云事。必然也。故寶法師釋此文云。成就神通。簡惠解脫。但於泰法師釋者。受成就神通之論文。釋成就六神通。甚難依用歟。然而判二解脫勝。即俱解脫人。成就六神通。方有此能簡異惠解脫人。限俱解脫。簡惠解脫之趣。其大綱。同光法師等釋意。故強無所背歟。

重難云。今論餘處五中。明得滅盡定。云聖由加行得。除佛之外。所餘聖者。唯加行得見。而婆沙論百七中。述二乘聖者。得願智無諍智云。如是說者。若決定可得者。彼離染得盡智時得故。准此兩論文思之。不得滅盡定。得願智無諍智之類。可有見云。引發依邊際定。所得無諍願智等功德之人。必俱解脫哉。

答。今論餘處中。明得滅盡定。云聖由加行得者。麟喻獨覺。初盡智位得滅盡定。故雖離染得。部行獨覺及聲聞乘。得滅盡定。加行得故。以一乘離染得不定。除佛之外。所餘

聖者。由加行得云也。故光法師餘處三十七釋。除佛所餘一切聖者。所說六種。唯加行得。非離染得。非皆得故之論文云。俱舍以二乘離染得不定故。但言加行得。文准此釋。可思之。婆沙論中。述二乘聖者。得願智無諍智云。如是說者。若決定可得者。彼離染得。盡智時得故者。聲聞有學位。得八解脫人。初盡智位。得無諍願智等功德。麟喻獨覺最上利根人。故。初盡智位。得滅盡定及無諍願智等功德。故若決定可得者。初盡智位。由離染得。爲言故婆沙論百七十中。述六十五等至極多極少成就相云。佛定成就五十七。獨覺中部行者。如欲界聲聞。麟角喻者。如佛。文任此等文理。不得滅盡定。引發依邊際定所得。無諍智等功德之類。更不可許之。故光法師顯俱解脫。簡惠解脫之釋。有深由也。

問。論中明。留多壽行相云。時彼能感富異熟業。則皆轉招壽異熟果。爾者。光法師意。今此富異熟業者。先世業歟。進云。光法師釋云。此則現業感現命果。付之。命根是有情本也。輒不可云現在業所感。是以披婆沙論說。或三十三云。以命根衆同分。俱是牽引業果。或百四三說。命衆同分。遍任持。正理論餘處文。述要業牽引命衆同分。今論餘處十五中。判能引唯三。除順現受。任此等文。現在業不感現在命根。見依之。寶法師釋。由施命緣。能引過去招富之業。感壽果也。成先世業感現在命根之

旨。何況論中。明捨多壽行相云。時彼能感壽業熱。業則皆轉招富異熟果。文若促壽時。壽業先世業者。延壽時。富業亦可。非現在業。加之勸婆沙論^{百二}文云。謂由布施邊際定力。轉富異熟業。招壽異熟果。文若布施時。無貪相應思。正感現在命根者。如何以布施還可。爲轉業緣哉。次若轉富業。感壽果者。今此布施時。無貪相應思。富壽二果中。於何果起取果用哉。若於壽果。起取果用者。不可云轉富業。若於富果。起取果用者。感壽果時。可不取果而與果。事不背能爲彼種故名。取果之理哉。

答留多壽行者。利根俱解脫阿羅漢。先世業所感命衆同分中。有同分長命根短者。爲延命根。修布施行。入邊際定。從定起已。心念口言。諸我能感富異熟業。願皆轉招壽異熟果。慇懃發願。欣求之時。布施時無貪相應思。由邊際定力。答誓願思。感現在命根也。故今論云。如本論說云。何苾芻留多壽行。謂阿羅漢。成就神通。得自在。若於僧衆。若於別人。以諸命緣衣鉢等物。隨分布施。施已發願。即入第四邊際靜慮。從定起已。心念口言。諸我能感富異熟業。願皆轉招壽異熟果。時彼能感富異熟業。則皆轉招壽異熟果。文案此文意。上云。以諸命緣衣鉢等物。隨分布施。施已發願。下述時彼能感富異熟業。則皆轉招壽異熟果。明轉此布施業。即感現在壽異熟果。見依之。光法師釋此文。或云。此家意說。以布施時。無貪

相應思。正能感現異熟命根。以邊際定等。爲緣能轉富業。令感壽果。此即現業感現命果。或判此論既言轉招壽果。以此故知現容感命。以今論文爲證。現在業感現在命根之旨。釋成也。何況今論中。明命壽差別云。有餘師說。先世業果。名爲壽行。現世業果。名爲命行。文光法師釋此文云。第二師解。先世業果名壽行。現在布施業果名命行。文泰法師釋此文云。有餘師說。先世業果。名爲壽行。羅漢延命。現起業果。名爲命行。文此等釋意。現在布施業。即感現在命根。見加之。婆沙論^{百二}中。問所留壽行。正由誰引。爲由施力。爲定力。耶。答之舉評家義云。如是說者。俱由二種。雖多行施。若不入定。彼終不能引壽果故。雖數入定。若不入行施。彼終不能引壽果故。然施力能引定力。令決定。由此故言。俱由二種。文既云。然施力能引。現在布施業。感現在命根云事。亦分明也。但於命根是有情本也。輒不可云。現在業所感云難者。命根雖有情本。是別報故。現在業。感現在命根也。故光法師釋云。同分是總。命根是別。同分非現感。命根容現感。文次於婆沙論。以命根衆同分。俱是牽引業果之文者。光法師會此文云。引業非唯感總同分。亦能兼感別命根故。文正理論餘處。要業牽引命衆同分之文。會通同之。次於婆沙論命衆同分。名遍任持之文者。光法師會此文云。任持有二。同分是總遍任持。命根是別遍任持。文次於今論

餘處能引唯三。除順現受之文者。就感衆同分總報論之也。即具文云。能引唯三。除順現受。現身同分。先業引故。不云命根先業引故。還是現在業。感現在命根。云釋證據也。故光法師引此文。畢云。彼文既不云。命根故知。現業不感同分。容感命根。文若爾何以講答潤色之文。浪爲問難疑滯之端哉。次於實法師由施命緣。能引過去等之釋者。人師異釋也。不及和會之。泰法師作二釋云。然命根由現報業。延命故通現報。不由現報業。延衆同分故。衆同分非現報業感也。又釋由施定願力。轉過去富業感命故。命非現業果也。又其中光法師意。明轉現在富業。感現在命根之釋。實法師意。存轉過去不定富業。感現在命根之義。其旨趣各異。不可勦勞歟。次於若促壽時。壽業先世業者。延壽時。富業亦可。非現在業云難者。促壽行時。捨本所感壽果。故尤轉先世業。可令感富異熟果。今時布施邊際定。唯爲轉業緣許也。延壽行時。延本所無壽果。故專修現在業。可延之故。布施時。無貪相應思。感現在壽異熟果云也。次於婆沙論。謂由布施邊際定力。轉富異熟業。招壽異熟果之文者。布施業。廣通身語及能發思富業者。唯限布施俱生無貪相應思。故彼身語及能發布施思。與邊際定力合轉。布施俱生無貪相應思業。令感壽異熟果。故以布施爲轉業緣。全無相違也。次於布施時。無貪相應思富壽二果中。於何

果起取果用。說云。疑者。見今論餘處文。述身語及能發。此招大富果。布施業感富果。定。故於富果。起取果用也。然而由布施業邊際定等力。轉富業令感壽果。故於壽果。可起與果用也。如彼動業於天等果。起取果用。於人等果。起與果用。就其業體見之。起取果用。起與果用。故不可背。能為彼種故名取果。正與彼力故名與果之理。歟。重難云。光法師引業非唯感總同分。亦能兼感別命根。故之釋難思。若命根衆同分。一引業所感者。事可有同分長。命根短之義哉。是一。

次光法師任持有二。同分是總。遍任持。命根是別。遍任持之釋有疑。遍非遍者。即可。總別義於遍任持中。何論總別不同哉。是。次光法師彼文。既不云命根。故知。現業不感同分。容感命根之釋不明。既判現身同分先業引故。設雖不云命根。同是引業所感。其義定可等。引此文為現在業感。現在命根之證據。誰可信用之。哉。是。三。次布施時。無貪相應思。感壽異熟果者。入邊際定。及願轉富業感壽果。願似無用。是四。

次延壽行時行布施。為得富果。歟。為當為得壽果。歟。若為得富果者。為得富果行。布施。畢。有何所以。忽願轉招壽果哉。何況今論云。以諸命緣衣鉢等。物隨分布施。婆沙論^{百二}說。以衣以鉢。或以隨一沙門命緣衆具布施。為感壽果。以衣鉢等命緣衆具行布施。見加之。婆沙論^{百二}云。為。留壽行。以衣鉢等。施僧別人。文為感壽果。行布施云事。此文亦分明也。若亦為感壽果者。以彼布施時。無貪相應思。豈可名富業哉。是五。

答。命根衆同分。雖一引業所感。所感命根衆同分各別。故有長短不同。更可有何過哉。問。光法師依婆沙論正義家意。可許順現業感衆同分義耶。答。不許之也。兩方。若許之者。光法師雖及異釋。第一正釋意。述順現業不感衆同分之旨。若婆沙論正義家意。許此義者。光法師豈可作此釋哉。若依之爾者。婆沙論^{七十}說。舉評家義中。云諸有欲令順現受業引衆同分。此文無謬。可許此義。見如何。

答。光法師解衆同分現感。不現感命根衆同分總報別報義。雖作六釋。自判。雖作六解。初解稍勝。非但多順論文。亦於理為善。以第一同分是總。命根是別。同分非現感。命根容現感云釋。為所存實義。而此釋意。引婆沙論^{百十四}或有說者。二業能引衆同分果。亦能滿衆同分果。謂順次生受業。順後次受業。二能滿衆同分果。不能引衆同分果。謂順現法受業。順不定受業。復有說者。三能引衆同分果。亦能滿衆同分果。謂除順現法受。一能滿衆同分果。不能引衆同分果。謂順現法受。復有欲令順現法受業。亦能引衆同分果。若作是說。此四種業。

一切皆能引衆同分果。及滿衆同分果之文。取意。婆沙論雖無評家。且以第二師為正。以餘論文於四業中。皆不說現感。同分故。文此釋既判。且以第二師為正。故順現業感衆同分云師說。非正義云事。甚分明也。但於婆沙論諸有欲令順現受業引衆同分之文者。不足為疑。即披一段現文。委尋二義正不解。天帝釋於佛前所說。大仙應當知。我即於此座。還得天壽命。唯願尊憶持之。頌問。天帝爾時有死生不。答之初。述應作是說。彼無死生云義。此師說中。舉諸有欲令順現受業引衆同分。彼作是說。天帝即於聽法座上。更新引得命等八根。諸有欲令順現受業。不能引得衆同分者。彼作是說。天帝即於聽法座上。除五衰相身位如本。由此理趣。故無死生云。說。次於有餘師說。時天帝釋。亦有死生云義。畢。遂判正不云。如是說者。彼無死生故。二說中。初說為善。經死生者。身心變故。此文意。天帝釋爾時無死生云。初師說為善。審判許也。非云。彼初師說中所舉順現受業引衆同分云義為善。何以此文。狠致今疑哉。問。實法師意。非業非異熟根。有幾種耶。進云。實法師釋云。九根非業非異熟。付之。以道理思之。非業。異熟根。唯可限三。無漏根。何釋九根非業非異熟哉。答。實法師九根。非業非異熟之釋。非私定判。引本論說。見故披實法師解釋。引尊者法勝說。此命根亦非異熟。故彼論說有十。

①畢二之②。了② ③物二總④ ⑤六二二⑥ ⑦留二富⑧ ⑨〔所感〕一⑩ ⑪更二受⑫ ⑬〔不現感〕一⑭ ⑮〔後次...順〕二十五字
一⑯ ⑰謂十〔除〕⑱ ⑲畢二耳⑳。了⑳ ㉑畢二之② ㉒判許二云事明② ㉓〔云〕一② ㉔〔非〕十異②

三根。皆通二種云義。畢破之云。此違本論。一根非業是異熟。九根非業非異熟。十二不定。文既引本論說。定有深意歟。何況案釋旨趣。非無其理業者。名身語意三業。異熟者。是異熟無記法。故憂根信等五根三無漏根。非身語意三業。故云非業非異熟無記法故。云非異熟也。故以今此九根。云非業非異熟。更可有可疑哉。

尋云。引本論說者。何本論說哉。

答。

問。經部宗意。於無色界起善染污心時。所假立命根。爲是異熟法。爲當非異熟。法歟。答。非異熟法也。兩方。若是異熟法者。既善染污心上。所假立命根也。更不可云是異熟法哉。若依之爾者。今論中。依經部宗意。釋邊際定所引命根云。故此命根非是異熟所餘一切皆是異熟文。如此文者。於無色界起善染污心時。所假立命根。是異熟法見如何。

答。見光法師餘處五解釋云。又正理難經部云。若處無業所引。異熟內五色處。於彼或時無業所引第六意處。謂於長時起。染污識。或善有漏及無漏識。相續位中。無業所引異熟勢分。說何爲壽。正理難意。於無色界。無內五處。或起餘心。又無異熟意處。異熟勢分。於彼既無。說何爲壽。俱舍師解云。若依異熟立者。是異熟。若依餘立者。非是異熟。雖依彼立。非隨彼法判性。如名句等依善惡聲。文准正理論。於無色界。無內五處。或起餘心等之難意。任俱舍師。若

依餘立者。非是異熟等之答趣。於無色界起善染污心時。所假立命根。非是異熟法云事。甚分明也。但於今論所餘一切皆是異熟之文者。除邊際定。所引命根。所餘一切異熟勢分。所假立命根。皆是異熟法。言故光法師釋此文云。所餘一切異熟勢分。假建立者。皆是異熟。此釋意。即顯非異熟法。所假立命根。非異熟法也。若得此意。當卷論文還爲答之潤色。全非疑難之論哉。

尋云。若爾。於無色界起善染污心時。所假立命根。五類門中何耶。答。等流義寬故。可等流性也。非異熟法。所假立故。非異熟生。無能長養緣故。非所長養。有爲法故。非有實事。同類因生故。非一刹那也。

問。光法師意。不由邊際定力。延命根義可有耶。答。可有此義也。兩方。若有此義者。今論中。述留多壽行相云。即入第四邊際意。無舉餘緣。知不由邊際定力。延命根之義。無之云事。若依之爾者。披光法師餘處五解釋云。又解。二定不損壽命。是故別說。如人應受百年命根。至年五十。入彼二定。設經千年。方始出定。不食段食。還更受餘五十年命。文此釋無誤。不由邊際定力。延命根之義。可有見如何。

答。入二無心定之間。不損命根。故於彼定中。雖經多年。其間命根別業所感也。如人應受百年壽命。其中間入二無心定。除入定間。壽命之外。出定之後。還更應受本百年中。所殘壽命盡故。由二無心定力。延命根之義可有也。光法師餘處解釋。即顯此意也。但於今論中。述留多壽行相云。即入第四邊際靜慮。無舉餘緣云難者。彼明由定力。出定之後。延命根故。唯於邊際定力。不舉餘緣也。

問。由定力。延一劫壽命。義可有耶。答。不可有此義也。兩方。若有此義者。設雖定力難思。爭可延一劫壽命哉。若依之爾者。披今論文云。又爲成立先自稱言。我善修行四神足故。欲住一劫。或一劫餘。如心所期。則便能住。此文無誤。由定力。延一劫壽命之義。可有見如何。

答。欲界善業。無感一劫壽果。總衆同分不通現業所感。設雖世尊定力。自在更不可延一劫壽命。但於今論欲住一劫。或一劫餘如心所期。則便能住之文者。述假令義勢許也。非云實有此事歟。

有何差別哉。答。約今論若威儀路及工巧處之文。初釋意云。唯。限。起威儀心。起工巧處心。第三釋意。存兼通。加行緣似。威儀工巧心。是其兩釋差異也。

重難云。光法師初釋證據所引婆沙論云。何無記。謂無記作意相應苦根。此復云何。謂異熟生之文。就起威儀心。起工巧處心。不通苦。根相應云者。彼論次上文。述意根無覆無記云。無覆無記者。謂威儀路。工巧處。異熟生。通果俱生作意相應意根。如意根捨根喜根樂根。隨應亦爾。此文意。起威儀心。起工巧心。可通喜樂相應。見若爾。初釋意。寧不背此文哉。答。婆沙論今文。有隨應言故。威儀。工巧。異熟。通果。四無記心。隨其所應。通喜樂捨根相應。爲言即如今論意及四受。若善染污。若威儀路。及工巧處。并能變化。隨其所應。亦非異熟。餘皆異熟之文。非云四無記心。皆通喜樂捨根相應。不足爲疑歟。若如此疑者。今文意。存通果心。通喜樂相應得意歟。甚不可然事也。

問。光法師以變化心。望五受根。明相應不相應義。作二解釋。爾者。第二釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。又解意喜樂捨若能變化非異熟文。付之。變化心者。是微劣心品。喜樂二根。亦強勝行相也。彼此既無相順之義。豈可相應哉。是以。見今論餘處十文。述成就十八意近行相。若生色界。唯成欲界一捨法近行。謂通果心俱文。若變化心。通喜樂相應者。何不成就喜法意近行哉。

何況今論中云樂根異生。生第四定及無色界。定不成就。喜根異生。生三四定及無色界。定不成就。若變化心。通喜樂相應者。可有異生。生第四定成就樂根。生三四定成就喜根之義哉。加之。婆沙論八十九中。明諸心相生云。要欲界捨根等無間。能生色界心等。故文若變化心。通喜樂相應者。欲界喜根等無間。寧不生色界心哉。

答。變化心者。廣通欲色二界。可互近分根本。若不通喜樂相應者。下三靜慮根本地中。可無變化心。故變化心通喜樂相應。下三靜慮根本地中。亦可有之。爲言第二釋。所存大有此事歟。但於變化心者。是微劣心品。喜樂二根。亦強勝行相云難者。變化心者。既禪定所生果也。何必微劣心品哉。通喜樂相應。全不可有所背。次於今論餘處。若生色界。唯成欲界等之文者。光法師會此文云。捨是中庸。起時稍易。生上可言成下。喜樂非是中庸。起時稍難。生上不能成下。故但言捨。不言喜樂。以實餘時。亦有成就。此釋意云。捨是中庸起時稍易。故下地變化心。上地爲所依。唯與捨根相應故。生上地成就下地捨根相應變化心。喜樂非是中庸起時稍難。故下地變化心。上地爲所依。無喜樂相應之類。故生上地不成就下地喜樂相應變化心。故生上地成就下地通果心。但言捨相應。不言喜樂相應。以實云之。初二靜慮變化心。自地爲所依與喜根相應。第三靜慮變化心。

何況今論中云樂根異生。生第四定及無色界。定不成就。喜根異生。生三四定及無色界。定不成就。若變化心。通喜樂相應者。可有異生。生第四定成就樂根。生三四定成就喜根之義哉。加之。婆沙論八十九中。明諸心相生云。要欲界捨根等無間。能生色界心等。故文若變化心。通喜樂相應者。欲界喜根等無間。寧不生色界心哉。

自地爲所依。與樂根相應。故於自下地。亦成就喜樂相應變化心。爲言以實餘時。亦有成就之釋。其意在之。下地變化。上地爲所依中。無喜樂相應之類。故可有異生。生第四定成就樂根。生三四定成就喜根之義云難。更不可來也。次於婆沙論。要欲界捨根。等無間。能生色界心等故之文者。此義意。欲界變化心中。無喜根相應之類。故此文頗不足爲疑歟。

重難云。見光法師解釋始末。變化心唯捨相應云初釋意。引諸論解十八意近行中。皆云。若生色界。唯成欲界一捨法近行。謂通果心俱之文爲證。判以此故知。不通喜樂。而第二釋意。存變化心通喜樂相應之時。問。若通喜樂意近行中。生上成下。何故不言。文相起盡。無諍指初釋爲證。若生色界唯成欲界等之文。致此問難也。答此問云。捨是中庸。起時稍易。生上可言成下等。欲界變化心中。與捨根相應。是中庸故。生上成下。與喜根相應。非中庸故。生上不成立下也。變化心通喜相應者。唯限初二靜慮變化心。自地爲所依云事。甚違問答首尾哉。是一次捨是中庸。起時稍易。等之釋意。由中庸非中庸不同。有成就不成就差異釋成也。若下地變化心。上地爲所依中。無喜樂相應之類。故生上地不成就下地喜樂相應變化心者。直可云。爾何煩釋。捨是中庸。起時稍易等哉。是二次有何所以。欲界變化心中。無喜根相應之類。哉。是三

自地爲所依。與樂根相應。故於自下地。亦成就喜樂相應變化心。爲言以實餘時。亦有成就之釋。其意在之。下地變化。上地爲所依中。無喜樂相應之類。故可有異生。生第四定成就樂根。生三四定成就喜根之義云難。更不可來也。次於婆沙論。要欲界捨根。等無間。能生色界心等故之文者。此義意。欲界變化心中。無喜根相應之類。故此文頗不足爲疑歟。

●限二據●就●●根相應二根樂根●樂相應●●[故]一●●●全不二何必●亦不●●背十(歟)●●[次]一●●●化十(心)●

答。勘婆沙論^{百三}文述。生初二三四靜慮

成就。就下地意近行。同唯舉捨意近行。爰知

變化心。唯捨相應云初釋意。引若生色界唯

成欲界一捨法近行。謂通果心俱之文。爲證。

且引文初也。意廣取生初二三四靜慮。成

就下地意近行。唯舉捨意近行之文。爲其

證據。若不爾者。何引此文。證變化心。不

通樂根相應之旨哉。故第二釋意。問若

通喜樂意近行中。生上成。下何故不言。探

初釋爲證之意趣。生初二三四靜慮。成就

下地意近行。何故言捨不言喜樂哉。問也

答此問云。捨是中庸等。生初二三四靜慮

成就。就下地意近行。唯限捨意近行。不通

喜樂之旨顯也。非云欲界變化心中。有喜

根相應之類。次捨是中庸。起時稍易。等之

釋意。捨是中庸。起時稍易。故有下地捨根相

應變化心。上地爲所依之義。故生上地可

成就。就下地捨根相應化心。喜樂非是中庸

起時稍難。故無下地喜樂相應變化心。上地

爲所依之義。故生上地。不成。就下地喜樂

相應變化心。故諸論解。十八意近行中。生上

地成就。就下地意近行。但言捨不言喜樂會

也。中庸變化心。上地爲所依。非中庸變化

心。上地不爲所依。故云捨是中庸等。即成

上地爲所依。不爲所依之義門也。何爲別

事哉。次此義意。下地變化心。上地爲所

依唯限捨根相應云故。欲界變化心中。無

喜根相應之類。爲言

已上相傳義趣。大概如此。委細問答。併

讓本抄而已

尋云。變化心。通喜樂相應云釋意。有證文

哉

答。光法師第二釋意。無分明證文歟。只依

今論意及四受。若善染污。若威儀路。及工

巧處。并能變化。隨其所應。亦非異熟。餘皆

異熟之文。作此釋也。品類足論十五中。舉意

根非善非善爲因之類云。謂除善異熟生意

根。諸餘無記。不善意根。樂喜捨根亦爾。此

文意。喜樂二根。不限異熟無記。見然而不

云通。通果無記歟。婆沙論^{百四}中。或云。無

覆無記有四。謂威儀路。工巧處。異熟生。及

變化等通果心。如意根樂根喜根捨根信根

精進根念根定根惠根亦爾。然有差別。謂信

等五根。除染無記。餘隨所應。或^{百四}云。無

覆無記者。謂威儀路。工巧處。異熟生通果。俱

生作意相應意根。如意根捨根喜根樂根隨

應亦爾。此等文意。同今論說。有隨應言

故。非變化心通喜樂相應云釋證據歟。有

人以此等文。爲其證據。恐難依用之

問。下三靜慮根本地。可有捨受耶。進云。

光法師釋云。又准正理。婆沙。根本地中。無

有捨受文。付之。設雖下三靜慮根本地。

何無捨受哉。是以今論餘處二十二文。述持

息念依地云。有說。根本下三靜慮中。亦有

捨受。文婆沙論^{百三}中。明得意近行云。離第

二靜慮染第九無間道時。得第三靜慮及

彼近分六文。第三靜慮根本地。無捨受者。

寧云。得第三靜慮意近行哉

答。見正理論三十餘處文云。非明利識有死

生義。以死生時。必味劣故。由此故說。下三

靜慮唯近分心。有死生理。以根本地無捨

受。故文勘婆沙論九十八說云。梵輔梵衆。依

未至地心。命終結生。大梵依靜慮中間心。命

終結生。所以者何。命終結生心。唯捨受相應

捨受唯在初靜慮近分地。非根本地。故文

光法師餘處十引此正理婆沙兩論文。畢

云。又准正理婆沙。根本地中。無有捨受。

光法師今解釋中。云。又准正理婆沙。根本

地中。無有捨受。引文如下。即指此第十卷

衆釋也。准正理婆沙兩論定判。述下三靜

慮根本地。無有捨受之旨。餘處當卷之釋。

其意如此。但於今論餘處有說根本下三靜

慮中。亦有捨受之文者。光法師釋此文云。

此非正義。次於婆沙論得第三靜慮及彼

近分六之文者。乘言便說也。婆沙論次上

文云。離欲界染。第九無間道時。得初靜

慮及彼眷屬十二。離初靜慮染。第九無

間道時。得第二靜慮及彼近分十二。乘此

言便云。離第二靜慮染。第九無間道時。

得第三靜慮及彼近分六也。披婆沙論處

處之文。或九十三舉學八支捨緣云。得果轉根

或退捨故。乘此言便。出九十四十無學支捨

緣。亦云。得果轉根或退捨故。文或百十明未

知當知根相應。亦念。覺支相應法云。謂餘

八根。乘此言便。述未知當知根相應。亦喜

覺支相應法。同云。謂餘八根。文以實論之。

十無學支捨緣。無得果捨。未知當知根相應。

亦喜覺支相應根唯限六根。然而乘言便說例證如此。准彼思之。云得第三靜慮及彼近分六。乘言便說。非存第三靜慮根本地有六捨意近行歟。

已上貞禪大僧都義也。聖禪擬講傳存此義。

或一義云。得第三靜慮者。得第三靜慮根本地果意近行爲言。舉因顯果也。

已上乘信僧都并義海得業義也。

問。論中明二十二根三性門云。唯善後八根。光法師釋。本頌先說信等八根。故作二解釋。爾者。第二釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。又解乘。前問善。是故先說文。付之。發善等問是長行也。而本頌先結。長行後製。若爾。今故不可然如何。

答。說三性法之次第。必列善不善無記。故先可問幾善耶也。故本頌先說信等八根事。乘前問善故釋也。但雖本頌先結。長行後製。先可問善之義。是必然故。如此釋也。如彼云。善等於善等。初有四二三等。說三性法之次第。必列善不善無記事。聖教中。自本所定也。後學輩始不可疑歟。

問。憂根與身邊二見相應歟。答。不相應也。兩方。若相應者。光法師所引婆沙論中。憂根不與身邊二見相應見。若依之。爾者。披婆沙論文。述憂根與欲界一切隨眠相應之旨。一切之言是廣。何可簡身邊二見哉。

答。憂根唯限善及不善身邊二見。有覆無記法故。憂根不與身邊二見相應云事。道理

先必然也。是以光法師所引婆沙論十四中。述憂根非無記云。憂根且非有覆無記。由與欲界有身見邊執見不相應。故文但於婆沙論文者。實似難會。然而。任愚推試。會之云。正見婆沙論八十六說。釋發智論憂根欲界一切隨眠隨增之文云。憂根欲界一切隨眠隨增者。憂根唯欲界。通五部及一切隨眠相應故。有爾所隨眠增。此文意云。憂根與無漏緣一切隨眠相應故。憂根欲界一切隨眠隨增爲言。重意云。無漏緣隨眠。有相應隨增。無所緣隨增故。若欲界無漏緣隨眠中。有不與憂根相應之類者。欲界隨眠中。容有憂根不隨增之隨眠。而欲界滅道所斷。邪見疑無明。無漏緣一切隨眠。皆與憂根相應故。發智論文云。憂根欲界一切隨眠隨增也。爲言。總而言之。欲界隨眠中。貪慢身見邊見。見取戒禁取。雖不與憂根相應。緣憂根故。約憂根有所緣隨增也。

問。歡行轉心所與。應行轉心相應義可有耶。答。不可有此義也。兩方。若有此義者。歡感行相既異。何可有相應義哉。是以光法師所引婆沙論中。歡行轉心所與。應行轉心所。亦不相應見。若依之。爾者。尋伺能細相替。沈。悼行相迥異。彼此尙許相應之義。歡感行相相例可同如何。

答。歡行轉心所。應行轉心所行相水火異。故更不可有相應之義。是以光法師所引婆沙論十四中。明憂根非無記云。憂且非有覆無記。由與欲界有身見邊執見不相應。

故。所以者何。行相異故。彼二見歡行相轉憂根感行相轉。互相違法。不相應。文。勘光法師餘處二十九所引正理論七十九文。述悲無量依地云。此勝解作意。理應違近。有歡感處中行相別故。悲既感行相傳。非喜樂相應。勿二行相俱時轉。故文任此等文。歡行轉心所與。應行轉心所。不相應云事。甚分明也。但於尋伺沈悼等例難者。彼雖能細相替行相亦異。非如歡感互相違。故全非相例之疑難也。

問。苦根唯緣不善法歟。答。廣可緣三性法也。兩方。若唯緣不善法者。鼻舌身三識相應苦根。豈可緣不善法哉。若依之。爾者。光法師釋。又彼無有不善法故之論文云。無不善法故。無苦境。文如此釋者。苦根唯可緣不善法。見如何。

答。苦根廣可緣三性法也。所謂眼耳二識相應苦根。廣緣三性法。鼻舌身三識相應苦根。唯緣無記法。故苦根所緣。廣通三性法。不限不善法云事。必然也。但於光法師無不善法。故無苦境之釋者。苦根以不善法爲所緣境。是其本故。若無不善法之處。亦無有苦根。爲言。有不善法故。有苦根之上。兼緣善無記法。更非所遮也。

問。憂根可緣上二界耶。答。可緣上二界也。兩方。若緣上二界者。上二界無有惱害事。憂根。何可緣之哉。是以光法師釋。又彼定無惱害事故之論文云。無惱害事故。無憂境。文如此釋者。憂根不緣上二界見。

○(此)十言○ ○欲十(之)○ ○學十(之)○ ○任二以○ ○見二云○ ○悼二掉○ ○憂十(根)○ ○應十(故)○
○(文)一○ ○近二欣○ ○傳二轉○ ○(應)十非○

若依之爾者。欲界邪見疑無明。既上緣惑也。彼相應憂根。寧不緣上二界哉。

答。善憂根并欲界上緣惑中。邪見疑無明相應憂根。可緣上二界也。故見今論餘處十文。釋十八意近行緣境相。偈頌結欲緣。欲十八。色十二上三長行述。欲界所繫具有十八。緣欲界境其數亦然。緣色界境。唯有十八。除香味六。彼無境故。緣無色界境。唯有有三。彼無色等五所緣故。正理論二十九文。顯宗論十五說。偈頌長行。全亦同之。何況披正理論。次下段文云。所緣定者。欲緣欲境具三十六。緣色界境。唯二十四。除緣香味二依各六。緣無色界境。唯有六種。謂法近行二依各三。顯宗論說。亦同。此文加之。勘婆沙論十九說。上明十八意近行緣境相云。欲界繫十八中。六唯緣欲界繫。謂緣色聲觸喜憂捨近行。九通緣欲色界繫。謂緣色聲觸喜憂捨近行。三通緣三界繫及不繫。謂緣法喜憂捨近行。文下說三十六師句緣境相云。欲界三十六中。十二唯緣欲界繫。十八通緣欲色界。六通緣三界及不繫。文任此等諸論說。善及不善憂根。緣上二界云事。甚分明也。但於光法師無惱害事故無憂境之釋者。憂根以惱害事為所緣境。是其本故。若無惱害事之處。亦無有憂根。為言有惱害事故。有憂根上。業緣無惱害事上二界。更非所遮也。

問。經部宗意。第四靜慮可有樂受耶。答。可有樂受也。兩方。若有樂受者。披今論

餘處九文。依經部宗意。明十二緣起體云。或有於樂非苦樂受。發生色愛。文光法師釋此文云。或有於色界初二三定樂。第四非苦樂受。發生色界受。文泰法師釋此文云。或於三定樂。及四定非苦樂受。發生色愛。文加之今論餘處。二十八中。依經部宗意。述三靜慮支相云。由此可說。依初五支。滅二三。立第二等。文光法師解此文云。由此可說。依初五支。滅尋伺二。立第二定。滅尋伺喜三。立第三定。滅尋伺喜樂四。立第四定。文寶法師并泰法師釋。其意同之。任此等定判。經部宗意。第四靜慮無有樂受。見若依之爾者。光法師今解釋中云。若依經部。苦樂隨身。至四定。憂喜隨心。至有頂。彼宗意說。有身即有苦樂。有心即有憂喜。文如何。

答。勘婆沙論處處之文。或五十二舉譬喻者。義云。彼作是說。欲界初靜慮一切善。染無覆無記。及靜慮中間乃至有頂染污心等。名有尋有伺地。靜慮中間善及無覆無記心等。名無尋唯伺地。第二靜慮乃至有頂善及無覆無記心等名。無尋無伺地。文或十四云。譬喻者言。始從欲界。乃至有頂。皆有善染無記三法。一切地染法。皆名有尋有伺。唯善無記有三地別。文准尋伺依地。思五受界繫。經部宗意。若約染污受論之者。苦樂隨身。至四定。憂喜隨心。至有頂。光法師當卷解釋。即顯此意也。若就善及無覆無記受云之者。欲界具有五受。初靜慮有喜樂捨三受。

第二靜慮有喜捨二受。第三靜慮有樂捨二受。第四靜慮以上。唯有捨受。今論等餘處定判。亦存此旨也。若爾當卷之釋。餘處之文。各據一門。更非相違歟。

私云。見婆沙論處處之文。或九十云。或有執樂苦二受。隨所依身。從欲界乃至第四靜慮。皆有喜憂二受。所依心。從欲界乃至非想非非想處。皆有文。或十四云。復有說言。樂根苦根。五地可得。謂欲界四靜慮。彼說有身。皆有苦樂。或復有說。喜根憂根。九地可得。謂從欲界乃至有頂。彼說有心。皆憂喜。三界九地。皆有心故。憂喜亦有此。等文既云。或有執。述復有說言。明知。有部宗中。亦有此義也。

問。經部宗意。可立有尋有伺等三地耶。答。可有二義邊也。兩方。若立有尋有伺等三地者。披今論餘處四文。論主難毘婆沙師云。又龜細性相待。而立界地品別。上下相形。乃至有頂。應有尋伺。文光法師釋此文云。論主叙經部計。為難。故婆沙五十二云。或有執。從欲界乃至有頂。皆有尋伺。如譬喻者。文此釋無靜經部宗意。不立有尋有伺等三地。見若依之爾者。有尋有伺等三地。撥立源出自契經說。經部宗意。尤可立。此三地。是以。今論餘處中。依經部宗意。述立靜慮支相。或二十八云。由此可說。依初五支。滅二三。立第二等。文光法師釋此文云。由此可說。依初五支。滅尋伺二。立第二定。文或云二十八。此定遠離尋伺鼓動。相

續清淨轉。名為內等淨。文光法師解此文云。此第二定。能遠離彼尋伺鼓動。定體相續。清淨寂靜。轉。名為內等淨。文任。此等定判。經部宗意。立有尋有伺等三地云事。分明也。如何

答。勘婆沙論處處之文。或五十二舉譬喻者義云。彼作是說。欲界初靜慮。一切善染無覆無記。及靜慮中間乃至有頂染污心等。名有尋有伺地。靜慮中間善及無覆無記心等。名無尋唯伺地。第二靜慮乃至有頂善及無覆無記心等。名無尋無伺地。文或百四云。譬喻者言。始從欲界乃至有頂。皆有善染無記三法。一切地染法。皆有名有尋有伺。唯善無記。有三地別。文准此等文思之。經部宗意。若約染污心品論之者。始從欲界乃至有頂。皆有尋伺故。不可立有尋有伺等三地。今論餘處。乃至有頂。應有尋伺之文。并光法師所引婆沙論說。即顯此意也。若就善及無覆無記心品立之者。可立有尋有伺等三地。今論餘處云。立靜慮支之文。并光法師釋。亦述此旨也。若爾兩方之難。各據一門。彼此之釋。更非相違。歟

問。婆沙論^{百四}中。明二十二根三斷門云。如意根亦爾。爾者。亦爾言可攝喜樂二根耶。答。不攝喜樂二根也。兩方。若攝喜樂二根者。披婆沙論文。今此亦爾之言。不攝喜樂二根。見。若依之爾者。今論中云。意三受通三。喜樂二根。通見修非三斷。既同意根。如意根亦爾之言。何不攝喜樂

二根哉。是以。婆沙論中。述二十二根三性門。及有異熟無異熟門。如意根亦爾之言。攝喜樂二根。相例可同如何

答。九十八隨眠中。意捨二根。遍與一切隨眠相應。喜根與見所斷五十二隨眠相應。謂欲界二十四隨眠。除瞋疑八。色界二十八隨眠。除疑四也。與修所斷六隨眠相應。謂欲色界貪慢無明六隨眠也。故總與見修所斷五十八隨眠相應。樂根與見所斷二十八隨眠相應。謂第三靜慮二十八隨眠也。與修所斷五隨眠相應。謂欲界貪無明。色界貪慢無明五隨眠也。故總與見修所斷三十三隨眠相應。非如意捨二根。遍與九十八隨眠相應。故如意根亦爾之言。唯攝捨根。不攝喜樂二根也。但於今論意三受通三之文。者。總論之者。意喜樂捨四根。通見修非三斷故。雖說意三受通三。別云之者。意捨二根。遍與九十八隨眠相應。喜樂二根。有不相應之隨眠。故婆沙論中。明二十二根三斷門。如意根亦爾之言。唯攝捨根。不攝喜樂二根也。次於婆沙論中。述二十二根三性門。及有異熟無異熟門。如意根亦爾之言。攝喜樂二根云例難者。喜樂二根。通三性。且有異熟無異熟。大同意根。故如意根亦爾之言。攝喜樂二根。全無其過。聊有所替。置隨應言。兼遮其疑也

問。光法師釋正理論。遮無染心能續生。故云。或經部計。異熟心受生。爾者。所受生異熟生心。可通引滿二果耶。答。不通引

滿二果也。兩方。若通引滿二果者。光法師餘處九解釋中。不通引滿二果。見。若依之爾者。異熟生心。種類非一。准。設雖所受生異熟生心。何不通用引滿二果哉

答。見今論餘處。九述經部宗義云。由引業力。識相續流。如火焰行。往彼彼趣。憑附中。有。馳赴所生。結生有身。名行緣識。若作此釋。善順契經。分別識支。通於六識。文光法師釋此文云。九既言引業。明知。行支是引業。非滿業。由彼過去引業力故。六識相續流轉。如火焰行相續不斷。往彼彼趣。此六識相續不斷。憑附中有。馳赴所生處。續生有身。名行緣識。此識通於中生二。有。生有雖唯意識。於中有位。通起六識。若作此釋。善順契經。分別識支。通於六識。文泰法師釋此文云。九由引業力。識相續流。中生二。有名行緣識。若作此釋。善順契經。分別識支。通於六識。於中有位。起六識。故文任此等定判。經部宗意。行支體。唯限引業。不通滿業。彼行支所感異熟生識。為識支體。故云。或經部計。異熟心受生。唯限引業果。不通滿業果也

問。欲界生有。初受生位。可有初得信等五根義耶。答。不可有此義也。兩方。若有此義者。中有初念。初可得信等五根。欲界生有。初受生位。何可有此義哉。是以。光法師所引婆沙論中。述彼位信等五根。得不得相云。若自地沒。還生自地。彼皆不得文。此文無許欲界生有。初受生位。定無初得

信等五根之義見。若依之爾者。按光法師解釋。或述胎卵濕三生。初受生位。得根義云。苦樂憂喜信等五根。初受生位。雖亦成就。非異熟故。此亦不說文或明。中生有初受生得根相云。意及五受信等五根。於中生有初受生位。雖亦有得。非異熟故。不名為得。文任此等定判。欲界生有。初受生位。可有初得。信等五根之義。見何況。婆沙論三十五中。說轉身續善位分云。若由因力斷善根者。地獄死時方續。若由緣力斷善根者。地獄生時能續。文續生時續善根。可指生有初受生位哉。加之。伺論家所說。尋胎卵濕三生。初受生位得根義。正理論九云。爾時亦得。信等五根。非異熟故。此中不說文難心論八云。餘根亦得。而不說非報故。文准此兩論文。欲界生有初受生位。可有初得。信等五根之義云事。甚分明也。如何。

答。上二界沒。還生欲界。中有初念。初得。信等五根故。欲界生有初受生位。全無初得。信等五根之義也。故光法師所引婆沙論百十四中。乘解化生初位得。六七八根。問。餘無色根。爾時亦得。謂意五受信等五根。此中何故不說。答之舉。一師說云。有說爾時一切得者。此中則說。餘無色根。雖有得者。而非一切。是故不說。謂上地沒。生下地時。雖得彼根。若自地沒。還生自地。彼皆不得。是故不說。文從欲界沒。還生欲界。中有初念。尚無初得。信等五根之義。況於欲界生有初受生位哉。但於光法師苦樂憂喜信等五

根。初受生位。雖亦成就等之釋者。光法師釋。初得。異熟根相云。是異熟根。體現在前。剎那新成。即名為得。非先不成。方名為得。與前解得。義稍不同。先念成就。亦名為得。故欲界生有。初受生位。雖無初得。信等五根。有成就義故。云雖亦成就。非異熟故。此亦不說也。次於光法師意及五受信等五根。於中生有初受生位等之釋者。見解釋一段。上標應知此中。四生初。得異熟根者。通據中生二有初念。出初得。異熟根位。畢。下云。意及五受信等五根。於中生有初受生位。總舉彼位分許也。雖亦有得者。中生二有初念之中。意指中有初念。有初得意及五受信等五根之義。為言。非云。欲界生有初受生位。有此義故。全無所背也。次於婆沙論若由緣力斷善根者。地獄生時。能續之文者。生時者。是有。將生時。非生有。初受生位也。故見今論餘處文云。言將生位。謂中有中文。大於正理論爾時亦得。信等五根之文者。勸顯宗論五說云。爾時得。信等五根。非異熟故。此中不說。此因化說。不辨三生。此文意云。當受胎卵濕三生之者。中有初念。初得。信等五根。屬當生有。云。爾時亦得。信等五根也。實據彼中有初念而說。不辨胎卵濕三生。初受生位。初得。信等五根。為言。元瑜法師述文。問答此。中云。問。此文遮化生。約三生說。中有必是化生。此中不應說。三生。生有初起。豈有初得意。捨信等耶。解云。此中明得。二異熟根。本據三生。

初得而說。此最初成就。中料簡。兼述化生。非謂三生。初得意等。文今此解釋意。亦同。顯宗論說。難心論。餘根亦得。而不說非報故之文。准之可會也。

問。光法師意。中有位。可有二形類耶。答。可有二形類也。兩方。若有二形類者。二形者。非男非女也。何於父母。起愛惡心哉。是以見今論餘處九文云。必無中有非男非女。以中有身必具根故。按正理論餘處二十四說。述無欲中有。非男非女。以中有身。不闕根故。任此等文。無中有位。非男非女之類云事。分明也。加之光法師釋。二形化生。唯是生有。初念不通。中有。以中有身。男女定。故畢。引下論必無中有非男非女等之文。此釋無誤。中有位。無二形類定。若依之爾者。發智論中。說中有位。極多成就。就十九根之旨。若中有位。無二形類者。寧有極多成就。就十九根之義哉。

答。此一業引故。如當本有形者。性相之所定也。本有既有二形類。中有何可簡之哉。是以。勸發智論處處之文。或十五明。二十二根。極多極少成就相云。中有極多十九。婆沙論百五十中。釋此文云。十九者。謂二形者。除三無漏根。或十五。舉無想天沒。生欲界時。中有初念。所現前根云。或八或九或十。無形八。一形九。二形十。婆沙論百十四中。釋此文云。無形八。謂眼耳鼻舌身命意捨根。一形九。加男女根。隨一二形十。加男女根。或十五。出欲界沒。生欲界時。中有初念。所現

前根云。或八或九或十。無形八。一形九。二形十。文。色界沒。生欲界時。中有初念。所現前根。及無色界沒。生欲界時。中有初念。所現前根。其類亦同之。婆沙論^{百五}中。釋此文云。無形八。謂眼耳鼻身命意捨根。一形九。謂前八加一形。二形十。謂前九復加一形。文准此等文理。中有位有二形類云事。甚炳然也。但於二形者。非男非女也。何於父母起愛悲哉。云難者。當受濕化二生之者。中有位。於父母不起愛悲心。故彼中有位。有二形類。更無所背也。次於今論必無中有非男非女等之文。文正理論無欲中有非男非女等之說者。就當受胎卵二生之者論之也。故今論結如是且說胎卵二生。正理論判此說欲界胎卵二生。其意在此。次於光法師二形化生。唯是生有初念。不通中有等之釋者。既述故下論云。必無中有非男非女。以中有身必具根故。以今此文爲其證據。故准所引證文。思解釋本旨。不通中有。不通當受胎卵二生之者。中有爲言。全不適當受濕化二生之者。中有位有二形類。何爲相違哉。

重難云。今論餘處。如是且說胎卵二生之文。倒心趣欲境之義。限胎卵二生。爲言。非云。必無中有非男非女之義。限胎卵二生。寧爲證據哉。正理論。此說欲界胎卵二生之釋。准之可思。何況今論化生初位。得六七八。乃至若二形者。初得八根之文。廣可通。當受四生之者。中有光法師受此文。釋以

中有身女男定。故舉。引必無。中有非男非女等之文。爲證。明知此文。意當受四生之者。中有位。無非男非女之類云也。若爾。光法師不通中有之釋。當受四生之者。中有位。無二形類。爲言。若當受濕化二生之者。中有位有二形類者。何。混云不通中有哉。

答。倒心趣欲境者。中有位。男於母起愛。於父起悲。女於父起愛。於母起悲。欲趣生有之義也。是則由以中有身必具根故之理。起此倒心故。指倒心趣欲境之義云。如是且說胎卵二生。即指必無中有非男非女之義也。何爲各別事致疑哉。次今論化生初位得六七八之文。實可通當受四生之者。中有及四生中化生有也。其中化生有。有二形類。無其證。故云二形化生。唯是生有初念。中有不定。當受濕化二生之者。中有位。雖有二形類。當受胎卵二生之者。中有位。唯有或男或女。無二形類。故爲顯此義。釋以中有身女男定。故舉。引今論餘處。就胎卵二生。云必無中有非男非女。以中有身必具根故之文也。愛知。不通中有。以中有身女男定。故者。不通當受胎卵二生之者。中有彼女男定。故爲言。文雖難釋。意在之歟。

問。光法師意。非劫初時。中有位可有無形類耶。答。可有無形類也。兩方。若有無形類者。無形者。非男非女也。何於父母起愛悲心哉。是以。見今論餘處九文云。必無

中有非男非女。以中有身必具根故。披正理論餘處二十四說。述無欲中有非女非男。以中有身不闕根故。任此等文。中有位無非男非女之類云事。分明也。加之婆沙論^{百五}中。釋中有位極少成就十三根。云除一形。若中有位有無形類者。寧於極少成就根。可舉男。女隨一哉。若依之爾者。勘發智論文。中有位有無形類。見如何。

答。此一業引故。如當本有形者。性相之所定也。本有既有無形類。中有何可簡之哉。何況勘婆沙論文云。欲界中有彼亦不定。當受胎卵二類生者。住中有位。有女男根。至胎卵中。方有不具。若不爾者。應無當受胎卵二生之義。此文無譯。當受濕化二生之者。中有位。可有無形類。見而劫初時。全無有受濕化生之者。明知當受濕化生之者。中有位。有無形類者。非劫初時云事。加之披發智論處之文。或十五舉無相天沒。生欲界時。中有初念。所現前根云。或八或九或十。無形八。一形九。二形十。婆沙論^{百五}中。釋此文云。無形八。謂眼耳鼻舌身命意捨根。一形九。加男女根隨一二二形十。謂加男女根文或十五出。欲界沒。生欲界時。中有初念。所現前根云。或八或九或十。無形八。一形九。二形十。文。色界沒。生欲界時。中有初念。所現前根。及無色界沒。生欲界時。中有初念。所現前根。其類亦同之。婆沙論^{百五}中。釋此文云。無形八。謂眼耳鼻舌身命意捨根。一形九。謂前八加一形。二形十。

中有非男非女。以中有身必具根故。披正理論餘處二十四說。述無欲中有非女非男。以中有身不闕根故。任此等文。中有位無非男非女之類云事。分明也。加之婆沙論^{百五}中。釋中有位極少成就十三根。云除一形。若中有位有無形類者。寧於極少成就根。可舉男。女隨一哉。若依之爾者。勘發智論文。中有位有無形類。見如何。

●鼻十(舌)●●●文十(者)●●●有十(者)●●●意十(者)●●●混云二謂●●●處十(九)類註●●●[云]一●●●女十(根)●●●如二必●●●論十(七十)類註●●●[胎]一●●●相二想●●●(謂)十加●●●

謂前九復加一形。此文等文中云。中有位有。二形類。既非劫初時。劫初時無二形類。故也。准知。述中有位有。無形類。非劫初時。亦有此類云事。但於無形者。非男非女也。何於父母起。愛悲心哉。云難者。當受濕化二生之者。中有位。於父母不起愛悲心。故彼中有位。有無形類。更無所背也。大於今論。必無中有非男非女等之文。正理論無欲中有非女非男等之說者。就當受胎卵二生之者。論之也。故今論結如是。且說胎卵二生。正理論判此說。欲界胎卵二生。其意在之。全不適當受濕化二生之者。中有位有無形類。何爲相違哉。次於婆沙論中釋。中有位極少成就十三根。除一形之文者。中有位極少成就十三根者。是斷善根者。故必成就男女二根隨一云也。故見婆沙論具文。釋發智論中有極多十九。極少十三之文云。十三者。謂斷善者。除一形。信等五。三無漏根。文中。有位不斷善根之類中。雖不成。就男女二根。彼可成就信等五根。故不爲極少成就者也。

重難云。業通疾具根者。今論餘處九定判也。中有位何可有。不具男女二根之類哉。是一何況。婆沙論七十中。破有作是說。若此命終。受中有者。中有形狀。即如此身之義云。又色界沒。生欲界者。所受中有。應非女男。若中有位。有無形類者。豈可致應。非女男之難破哉。是二。次今論。必無中有非男非女等之文。就當受胎卵二生之者。論

之者。無形二形。其義可同。若爾。光法師依此文。偏釋二形化生。唯是生有初念。不通中有。不云無形化生。唯是生有初念。不通中有。有何深由。說是三。次中有位極少成就之類。舉斷善根者。故。除一形者。斷善根者。極少成就八根。何述極少成就十三根。說是四。

答業通疾具根者。一切中有位。必具根等五根。爲言。非就男女二根論之。故長行釋此頌意云。一切中有。皆具五根。婆沙論七十中。問中有諸根爲。具不具。答之有二。師異說中。指一切中有。皆具諸根。初受異熟。必圓妙故。故初師說云。此中初說。於理爲善。謂中有位。於六處門。遍求生處。根必無闕。此說眼等。非女男根。色界中有。無彼根。故欲界中有。彼亦不定。當受卵胎二類生者。住中有位。有女男根。至卵胎中方有不具。若不爾者。應無當受卵胎生義。文准此等文。諸中有位。具諸根者。唯就眼等五根論之。非說男女二根云事。分明也。次於婆沙論所受中有。應非男女之難破者。見彼論文。破中有形狀。如前生身。云師義。若色界沒。生欲界者。所受中有。如色界身者。諸色界沒。生欲界者。中有依身。皆容無女男根。故應非女男。爲言。非遮欲界諸中有位有無形類。不足爲疑歟。次光法師。不云無形化生。唯是生有初念。不通中有事。劫初中。有決定無形。故且不釋無形化生。不通中有之旨歟。次斷善根

者。極少成就八根者。是漸命終者。及在地獄。已失六色根者也。故婆沙論百五十中。釋發智論十五斷善根者。極少十三。極少八之文云。八者。謂身命意及五受根。即漸命終。及在地獄。已失六色根者。而中有位。無命終者。無失六色根者。故斷善根。在中有位。更無極少成就八根之類也。

問欲界沒。生上二界時。頓命終者。可有八根滅義耶。答。可。有此義也。兩方。若有此義者。披發智論十五文。述欲界沒。生上二界時。頓命終者。或九根。或十四根滅之旨。不可有八根滅義。若依之爾者。頓命終者。種類非一。准何無八根滅義哉。答。生盲及已得眼根而失人。住無覆無記心。頓命終生上二界時。可有耳鼻舌身命意捨女男根隨一八根滅義也。但於發智論文者。諸根不闕。頓命終者。生上二界。住無覆無記心。眼耳鼻舌身命意捨女男根隨一九根滅。住善心於前九根。加信等五根。十四根滅云也。不遮生盲等人。住無覆無記心。頓命終。上二界時。有八根滅義。更非指疑也。

①愛志二受靜慮②悲二靜慮③論十(十五)細註④難十(有)⑤諸一論⑥少二多⑦論十(十五)細註⑧(就)十諸⑨(生)十上⑩疑二類

文。以滅道。法智。離色無色界修所斷染時。所得無漏離繫得道。類智品攝。若無間道。判性類者。寧非法智品攝哉。若依之爾者。婆沙論^{百五}中。判離繫得性類。云。擇滅得隨。能證道。性類差別。以諸擇滅自無作用。但由道力求證。彼時引彼得。此文意。由道作用。引起離繫得。名。能證道。故能證引因道。唯限無見道。見如何。答。引因道者。現起斷對治無間道。與離繫得。為同類因。引起離繫得。是其本故。唯限能證無間道也。故光法師釋於離繫得。能為引因。依因性。故之論文云。若依未知根。在無間道。能斷惑邊。望離繫得。能為引因。性。故引因謂同類因。能引彼離繫得。起。為等流土用果。文既云。在無間道。能斷惑邊。望離繫得。能為引因。性。故成唯限無間道之旨。亦判引因謂同類因。能引彼離繫得。起。為等流土用果。不可通。解脫道。解脫道與離繫得。同時。不與離繫得。為同類因。故也。是以。披今論除處四文云。若有學道所引擇滅得。即有學。若無學道。所引擇滅得。即無學。文以所引言思之。引因道者。唯限無間道。見光法師釋此文云。若有學道所引擇滅得。即有學。隨。能證道。是有學故。若無學道。轉根時。所引擇滅得。即無學。隨。能證道。是無學故。文無學得果位。引因現起無間道。是有學攝。故不舉之。唯出引因現起無間道。同無學攝。轉根時。明知。引因道者。唯限無間道也。何況。光法師餘處二十一所引。正理論

五十中云。若據住此。能證離繫。因。無間道。若據住此。正證離繫。因。解脫道。文能證道者。即引因道。故引因道。唯限無間道云事。此文亦分明也。加之。勘婆沙論處處之文。或九十遮唯無間道。能斷隨眠。唯解脫道。能證彼滅云執云。為遮彼意。顯無間道。能斷煩惱。隔煩惱得。令。不續故。亦能證滅。引離繫得。令。正起故。諸解脫道。唯名。證滅。與離繫得。俱現前故。或百八釋。發智論諸結。法智斷彼結滅法智作證之文云。謂隨。法智。為無間道。斷爾所結。此無間道。即能證彼爾所滅。故文釋諸結。類智斷彼結滅類智作證之文。准之可思。或百五。明。有漏離繫得界。繫云。擇滅者。謂欲界下三靜慮五蘊擇滅。彼世俗道類得。皆色界繫。以下地擇滅有漏得。皆上地近分攝。故文若引因道。不限無間道者。下地法上擇滅有漏得。豈不通。上地根本地攝哉。或百五。述欲界見修所斷法。無漏離繫得。唯未至定攝議云。評曰。此中初說。為善。諸離繫得。必由斷對治力。不引起。故文若引因道。廣通解脫道者。寧可定。必由斷對治力。所引起。故哉。但於道類智位。及初盡智位。所得離繫得者。現起無間解脫二道。見道修道相替。有學無學分別之時。不隨現起無間道。判離繫得性類。道類智位未來。修擬無間道。修道攝道品。初盡智位未來。修擬無間道。無學道攝道品。故隨彼未來。所修無間道。判離繫得性類。故無見修無學三道雜亂之過。亦不背隨引因無間道

判離繫得性類之理也。次於婆沙論以滅道法智離色無色界修所斷染時。所得無漏離繫得。類智品攝之文者。以實云之。彼無漏離繫得。可。法智品攝。故婆沙論云。若類智品攝。亦不應理。彼斷及得。法智所證故。文但評曰。此中初說為善。以類智品是彼不共決定對治故者。論彼離繫得正性類。雖是法智品攝。由類智不共決定對治義邊。類智品中。且攝屬之。為實。實是法智品攝故。專順隨現起能證引因無間道。判離繫得性類之義也。重難云。勘婆沙論^{百五}文云。苦類智忍。四得俱生。三道得。一離繫得。苦類智忍。與彼四得。互不為因。苦法智忍。為四得因。苦法智忍。為三得因。除苦法智忍得。以加行善法。勝非劣因故。有為法得。隨法勝劣。故文如此文者。苦法智與苦類忍俱生。欲界見苦所斷煩惱上離繫得。為同類因。見若引因道。唯斷煩惱上離繫得。為同類因。見若引因道。唯斷煩惱上離繫得。隨苦法忍。可。判性類。苦法智。何與彼為同類因哉。例如。苦法智。不與苦類忍俱生。苦法忍得。為同類因。是一。大道類智位。及初盡智位。隨未來所修無間道。判離繫得性類云事。甚難思。光法師既釋引因謂同類因。以未來所修道。不可名引因。未來無同類因。故也。是。何況婆沙論^{六十六}中。述有漏道。證中間二果。沙門果。舉尊者。偈伽筏蘇說云。以世俗道。離欲染時。亦修未來諸無漏道。所得

二果。是彼果故。亦得建立沙門果名。文正義家破之云。彼不應作是說。所以者何。未來聖道。未有作用。如何於彼。此得果名。文若以未來所修道為引因。以離繫得為其果者。可同僧伽筏蘇義勢。豈不蒙婆沙論正義家難破哉。是三加之無間道。是向道攝。故得果位。必捨之。若道類智位。及初盡智位。未來修無間道攝道品者。寧無向果雜亂之過哉。是四就中得果位。未來修無間道攝道品云事。論家定判。人師解釋中。未見其證據。若無分明依憑者。誰可信用之哉。是五次以滅道法智。離色無色界修所斷染時。所得無漏離繫得。實法智品攝者。評家可嘆。後說為善。何判初說為善哉。是六

答。隨無間道。離判離繫得性類。離繫得者。解脫道位。始現起故。其品類與解說道同。不可云隨無間道判其性類。故品類。自解脫道。物。品類分齊。既與解說道同。故苦法智與苦類忍俱生。欲界見苦所斷煩惱上。離繫得為同類因也。有為法得。隨法勝劣。故苦法智不與苦類忍俱生。苦法忍得。為同類因。其理可然。更非相。例。歟。次。現起無間道。與離繫得。為同類因。引起彼離繫得。是其引因本。故光法師釋引因謂同類因也。雖然修容起能證引因用。未來斷對治道之時。由彼所修未來斷對治道力。引起離繫得故。雖正不起。能證引因用。以彼未來所修斷對治道。亦名能證引因道也。故

光法師餘處四釋各二離繫得之義云。無漏道斷惑。雖亦能引有漏得。有漏道斷惑。雖亦能引無漏得。而非正引。但是兼引故。不互隨。二道判性。但隨自道。彼能證道。雖復不起。然互相修。而由彼力。擇滅得起故。各隨自能證道。判文以未來所修斷對治道。為能證引因。得離繫得之旨。此釋炳然也。

次。於婆沙論中。破尊者僧伽筏蘇說之文。二果為果云故。正義家破之云。未來聖道。未有作用。如何於彼。此得果名也。今以未來所修斷對治道。為引因者。由修彼道力得。容為彼所引果離繫得。故以彼為能證引因道。判離繫得性類。言非云。彼未來所修斷對治道。正起引因用。以離繫得為果。異僧伽筏蘇意也。次。無間道。是向道攝。故得果位必捨之者。長途所定也。不可異求之。今道類智位。及初盡智位。隨現起無間道判離繫得性類者。可有大過。故未來修擬無間道果道攝道品。隨彼未來所修果道攝無間道。判離繫得性類故。向果二道。全不雜亂也。次。得果位。未來修擬無間道果道攝道品云事。人師釋中。粗有所見。秦法師餘處二十一釋云。今言一味者。是一類義。理實。而得果之時。修過恒沙。四法四類。對治智故。得隨治道。亦過恒沙。法類得也。文淨影大師大乘義疏釋云。言定體者。須陀洹果。聖德為體。聖德不同。況論有三。一是果體。依如毘曇。行修分別。唯第十六道

比智心。是其果體。得修分別。通攝見諦十六聖心。悉為果體。文任此等定判。得果位。未來修果道攝無間道之旨分明也。今論餘處文云。集斷得八智。頓修十六行。即此意歟。次。以滅道法智。離色無色界修所斷染時。能證引因現起無間。是法智故。彼所引離繫得。可法智品攝之理。必然也。然而由類智是不共決定對治故。以彼法智。所引離繫得。類智品中。且可攝屬之。義門。傍亦有之。法智品攝云。後師說意。不存此義門。故評家雖判初說為善。理實而言。彼離繫得。可法智品攝也。

問。離心論意。次第證不還果聖者。可有喜根證義耶。答。可有喜根證義也。兩方若有善根證義者。披離心論文。述若次第得斯陀含果。世俗道七。謂意捨及信等五根。無漏道八。前七及已知根畢云。次第得阿那含果亦如是。文淨影大師大乘義疏引離心論說。釋阿那含果云。次第之人。但有八根。信等五根意根捨根及與已已知根。無舉喜根。任此等定判。彼論意。次第證不還果聖者。不可有喜根證義。見若依之爾者。以道理思之。設離離心論意。次第證不還果聖者。中。何無喜根證義哉。答。離心論意。次第證不還果聖者中。第九解脫道位。入初靜慮根本地之類。可有喜根證義也。故今論云。又次第證不還果者。若於第九解脫道中。入根本地。依世間道。由八根得。彼無間道。捨受相應。解脫道中。復

①過二邊 ②自二同 ③物二劣 ④例二續 ⑤達 ⑥以二心 ⑦必 ⑧見十(故) ⑨而二尚修 ⑩而修 ⑪德二得 ⑫四十(道) ⑬後二彼 ⑭第十(八)綱註 ⑮已知根二和故 ⑯喜二表

有喜受。此二相資得第三果。於離繫得。二因如前。依出世道。由九根得。八根如前。已知第九。無間解脫。此俱有故。文正理論九中。明不還果云。次第證者。若於第九解脫道中。入根本地。依世間道。由八根得。喜爲第八。依出世道。由九根得。已知第九。文顯宗論五說。全亦同之。准此等文。次第證不還果聖者。有喜根證義云。事有宗依。憑諸論之中。一同說之。至難心論。寧不存此性相哉。但於難心論次第得阿那含果亦如是之文者。次第證不還果聖者。第九解脫道位。多分起未至定故。從多分說。更不達少分入根本地。有喜根證義也。以何知之者。勸發智論十五文。問幾根得不還果。答若從一來果得不還果者。世俗道七。無漏道八。婆沙論^{百四}中。釋此文云。若從一來果得不還果者。世俗道七。無漏道八。七及八如一來說。此依多分。若入根本。或八或九。文准發智論文。可會難心論說也。淨影大師解釋會通亦同之。

問。無學聖者。修練根位。以喜根爲無間道。以捨根爲解脫道。義可有耶。答。可。有此義也。兩方。若有此義者。轉入異受。其義甚難。得勝種。姓位。何可有此義哉。是以光法師釋實得第四。唯由九根之論文云。應知。此據從向得果。唯論初得。故說九根三受隨一。不據轉根。若據轉根。應說八根三受隨一文如此釋者。無學聖者。修練根。無間解脫道位。不轉入異受云。

事。分明也。何況光法師述得無學果。無間解脫道位。不轉入異受之旨。相例可。有若依之爾者。披婆沙論說。用樂遲苦速二通行。可修練根。見若爾。無學聖者。修練根位。何無以喜根爲無間道。以捨根爲解脫道之義哉。答。聖者種類分萬差。心品現起非一。准無學聖者。修練根位。以喜根爲無間道。以捨根爲解脫道之義。可有也。即勸婆沙論九十三文云。或復有用樂遲通行。及喜速通行。作所作事。如鈍根者。依初靜慮等。及依未至定等。隨其所應。入正性離生。得果練根。離染修餘功德。而般涅槃。此文無誤。修練根位。以初靜慮根本地喜根。爲無間道。以未至定及中間禪捨根。爲解脫道之義。可有見。此文既無置簡別之言。此義事不通。無學聖者哉。但於光法師若據轉根。應說八根。三受隨一之釋者。對得無學果位。加已知根。由九根得。無學聖者。修練根位。除已知根。由八根得。爲言更不達無學聖者。修練根第九無間解脫道位。轉入異受。由九根得之義也。大於得無學果。無間解脫道位。不轉入異受云。例難者。得無學果。解脫道。是息求位。不欣樂異受。故不轉入異受。無學聖者。修練根位。除欣求勝種姓。故可轉入異受也。准光法師。解脫道是盡智。盡智是息求。故不能入之釋。可思之。

重難云。見婆沙論九十三文。不舉用苦遲樂速二通行。作所作事之類。若有無學聖者。

修練根。無間解脫道位。轉入異受者。何無以未至定及中間禪捨根。爲無間道。以初靜慮根本地喜根。爲解脫道之義哉。答。無學聖者。修練根位。以未至定及中間禪捨根。爲九無間前八解脫道。以初靜慮根本地喜根。爲第九解脫道之義。可有也。但於婆沙論中。不舉用苦遲樂速二通行。作所作事之類云。難者。既出用樂遲苦速二通行。作所作事之類。畢。可准知用苦遲樂速二通行。作所作事之義。故略不舉之也。問。樂根證不還果聖者。可退所得果耶。進云。今論云。以無樂根證不還果。而於後時。得有退義。付之。論退不退義。尤可任種姓利鈍。設離樂根證不還果聖者。其姓若鈍根者。豈不退所得果哉。是以喜根證捨根證不還果聖者。退所得果。以樂根修練根。證不還果之人。亦退所得種姓。相例可同如何。

答。樂根證不還果聖者。已離第二靜慮。依第三靜慮。入見道第十六心。證不還果之類。故定是超越證人也。而超越證人。必無退故。不退所得果云。事。道理炳然也。故光法師釋。以無樂根證不還果。而於後時。得有退義之論文云。以樂證果。必是超越人。必無退義。文正理論九云。次第無容樂根得。故超越無容有退失。故文顯宗論九文。全亦同之。超越證人。必不退果。非無其由。故光法師釋。非先離欲超證。第三有還退義。此離欲果。二道所得。極堅牢故之。

論文云。非先離欲界超越。證第三果有還退義。此離欲不還果。二道所得。極堅牢故。一先以世間道得。二後以出世道得。此顯超越不還不還也。又此釋意云。先於凡位。斷欲界九品煩惱。至不還果位。分。云世間道得後入見道。至道類智位。證不還果。名出世道得。既是世間出世二道所得。極堅牢果。故不還之爲言。故超越證人。雖其姓鈍根。永不退所得果也。但於喜根證捨根證不還果聖者。退所得果云例難者。次第論人。斷欲界煩惱。第九解脫道位。入根本地。以喜根證不還果。依未至定。以捨根證不還果。故退所得果也。光法師。若次第者。以喜根證。即容有退之釋。即顯此意也。次於以樂根修練根證不還果之人。亦退所得種姓云例難者。彼練根所得不還果。非世間出世二道所得。故有種姓退也。彼此相例更非齊等歟。

問。喜根證不還果聖者。可退所得果耶。答。可退所得果也。兩方若退所得果者。樂根證不還果聖者。既不還所得果。喜根證不還果聖者。相例可同。是以婆沙論^{百四十七}中。述以喜樂得無退義故。喜根證不還果聖者。不退所得果。若依之爾者。喜根證不還果聖者。既通次第證。何不退所得果哉。

答。泛論之者。喜根證不還果聖者。實通次第超越二類。其次第證人。斷欲界煩惱。第九解脫道位。入根本定。以喜根證不還果之

中。退所得果之類可有也。是以光法師釋云。若次第者。以喜根證。即容有退也。但於樂根證不還果聖者。不退所得果云例難者。彼唯限超越證類。故不退所得果。全非相例。次於婆沙論。以喜樂得無退義。故之文者。以無間道爲能證。以解脫道爲正證者。性相之所定也。而次第證喜根證不還者。是正證非能證。故今文且就喜根爲能證道。超越證不還論之。故同樂根證不還者。是正證非能證。故今文且就喜根爲能證道。超越證不還之。故同樂根證不還不還所得果云也。

問。迦濕彌羅國師意。成就憂根人。五受根俱過未定成就根歟。進云發智論云。定成就過去未來四。除一受根也。付之成就憂根人。五受根俱。過去未來。定成就之。何唯限四受根哉。是以健駄羅國師意。成就憂根人。五受根俱。過未定成就根判如何。

答。勤發智論十六文云。若成就憂根。彼定不成。就過去未來八。三世一。定成就過去未來四。三世二。現二。餘不定。婆沙論^{百五十六}中。釋此文云。過未四者。謂四受。三世二者。謂意一受。現二者。謂身命。餘不定如前說。健駄羅國說。此文應言。過未成五。謂五受。三世成。一。謂意受。名不定。故迦濕彌羅說。名雖不定。以數定故。應如前說。此文意云。成就憂根者。必有一受現在前。故五受根中。名雖不定。以數定故。迦濕彌羅國師意。以一受根爲三世定成就根。以餘四受根。

爲過未定成就根也。光法師所引婆沙論^{百五十六}迦濕彌羅國諸論師言。名雖不定。而數則定。必有一受現在前。故此中說數。不說名之文。其意亦在之。但於健駄羅國師義者。五受根中。名雖不定。於現在世。必有一受。總爲唯過未二世。定成就根。頗不叶實義也。

問。成就憂根人。可有現在定不成就根耶。答。可有現在定不成就根也。兩方若有現在定不成就根者。發智論中。明成就憂根者。相離出過未定不成就。及三世定不成就根。不舉現在定不成就根。知無此類云事。若依之爾者。既有現在定成就根。相翻思之。何無現在定不成就根哉。

答。出。發智論全文。抄婆沙論具文。令朋疑難之趣。可成會通之旨也。即勤發智論文云。若成就憂根。彼定不成。就過去未來八三世一。定成就過去未來四。三世二。現在二。餘不定。婆沙論^{百五十六}中。釋此文云。若成就憂根。彼定不成。就過去未來八。三世一。過未八者。謂命等。三世一者。謂具知定成就過去未來四。三世二。現在二。過未四者。謂四受。三世二者。謂意一受。現二者。謂身命。餘不定如前說。健駄羅國說。此文應言。過未成五。謂五受。三世成。一。謂意受。名不定。故迦濕彌羅說。名雖不定。以數定故。應如前說。就今文。有此疑也。會之云。成就憂根者。必有一受現在前。故五受根

中名雖不定。以數定故。迦濕彌羅國師意。以一受根。爲三世定成就根之時。餘四受根。現在定不成就之義。必然也。但於發智論中。不舉現在定不成就根云難者。以一受根。爲三世定成就根畢。餘四受根。現在定不成就之義。不言自顯。故論文雖別不舉之。以實云之。餘四受根。可爲現在定不成就根也。

問。光法師意。無形人。可有入聖義耶。進云。光法師釋云。所以無形能入聖者。付之。伺有宗論說。尋無形入聖。今論云。本性損壞。扇攪半擇。及二形人乃至亦無律儀得果離染諸清淨法。正理論九判言。一形者。無有二形及與無形。得聖法故。任此等論文。無形人。不入聖見。是以念法師等古德意。無形人。不入聖釋如何。

答。見今論文。偈頌結初無漏十三。長行釋若成未知根。定成就十三。謂身命意苦樂喜捨等五根及未知根。成就未知當知根人。定成就根中。不舉男女二根隨一。正理論九文。顯宗論五說。偈頌長行。亦以同之。何況發智論十六云。若成就未知當知根。彼定成就十三。文婆沙論百五中。釋此文。成就十三者。謂身命意四受除憂。信等五。未知當知根文若見道位。必成就男女二根隨一者。此等諸論中。豈不云成就未知當知根。定成就十四。加之。披光法師定判。破他師釋。引婆沙論百五中。出成就未知當知根時。定成就根。云三世七者。謂意一受信

等五。遇末三者。謂三受。未現一者。謂未知當知。現二者。謂身命之文。畢云。彼論既言三世定成一受。雖名不定。以數定故。標數說之。男女二根。於見道中。既隨成一行。故不說文述。今正解云。於見道中。男女二根。或有或無若有者。隨成就一若無者。據從下漸捨男女根說。所以無形能入聖者。漸命終位。深心猛利厭生死故。能入見道。故婆沙百五十解隨信行極少成十三根。言十三根者。身命意四受信等五根。一無漏根。即離欲染漸命終位。入見道者。婆沙意說。漸命終位。捨男女根。無眼等四。能入見道。此存不疑。故知漸命終。言說男女。或可。婆沙一無漏根言。顯不成餘二無漏根。離欲染言。顯不成憂。漸命終位。入見道言。顯捨男女及眼等四。以此故知。漸捨男女能入見道。文任此等文理。無形人。有入聖義云。事甚分明也。但於今論本性損壞扇攪半擇等之文者。光法師會之云。彼文既不遮漸捨入見道。何妨無形能入見道。彼言不得入者。據本性損壞扇攪半擇說文。於正理論無有二形及與無形得聖法故之文者。

光法師會之作二解釋云。正理云。無有無形得聖法者。此據本性損壞扇攪半擇無形者說。或可。正理言中有失。以此論解極多中不云無形故。此論云。女男二根。隨除一種以諸聖者無二形故。文次於念法師等釋者。光法師破之云。念法師若說男女二根。於見道中。雖定成一。以名不定。故不

說者。此是西方義。若必成。一者。迦濕羅國義。說數定故。應有十四。然說十三。故說非理。良由未見新婆沙也。文若爾。彼此難勢之趣。光法師先皆會通之。後學之輩。更不可劬勞歟。

重難云。勘舊俱舍論二文云。偈曰。未知欲知根與十三相應。釋曰。何者爲十三。謂意身根女男根隨一。及三受根。信等五根。未知欲知根爲第十三。此文明述。成就未知當知根定成就男女二根隨一之旨。若無形人有入聖義者。何云成就未知當知根。定成就男女二根隨一哉。一。次。光法師若必成。一者。迦濕彌羅國義。說數定故。應有十四之釋。亦難思。唯成就命意捨各定成就三之上文。案初無漏十三之下意。就名論之見。既云極少八無善。成受身命意。愚生無色界。成善命意捨。就數定論之者。可云成就命意捨各定成就八。故也。若成就命意捨各定成就三之文。就名論之者。初無漏十三之文。同可就名論之。寧判說數定故。應有十四哉。若爾。念法師釋。似順今論文。是二。

答。舊俱舍論文。是可譯者。違諸論說。亦背道理故也。故光法師釋云。成未知根。必在欲界。故身及苦。亦說定成。舊俱舍不說苦根。男女隨一者。譯家謬矣。文次就數名異說出。者。一時定成就其隨一根。其名不定之時。迦濕彌羅國師意。以數定故。云定成就西方師意。名不定故。可爲定成就。云。

□□命意拾三根之類中。或俱成就五受根成就信等五根。或成就五受根。不成就四受根等。其位各別。其數不定。故就數定論。定成就相之義。意成就命意拾三根。以四受根及信等五根。不為定成就根也。故發智論十六中。就數定明定成就相云。若成就命根。彼定成就三。餘不定。意根捨根亦爾。唯知今論文云。成就命意捨。名定成就三。述初無漏十三。亦就數定論之云事。念法師就名判定成就相之釋。不辨此深理。故光法師既難破之。誰可依用之哉。

問。正理論意。無形人。可有入聖義耶。答。可有入聖義也。兩方。若有入聖義者。見正理論文。或云言一形者。無有二形及與無形得聖法。故正簡無形入聖之義。或述漸命終位傳說深心厭生死故。能入見道。無形入聖之義。置傳說言。明知自所存不許此義云事。是以古德引此文畢云。正理稱傳。顯已不信。故知男女定隨成一文。

若依之爾者。無形人有入聖義者。源出發智論說。正理論意。寧不許此義哉。答。見發智論處處之文。或十五明二十二根極多極少成就相云。隨信行極多十九。極少十三。隨法行亦爾。文婆沙論百五十中釋此文云。十三者。身命意。四受。信等五。一無漏根。即已離欲染。漸命終位。入見道者。或十六述二十二根定成就定不成就相云。若成就未知當知根。彼定成就十三。文婆沙論百五

中釋此文云。成就十三者。謂身命意。四受除憂。信等五。未知當知根云。此發智論文。□□□人。有入聖義云事。甚分明也。正理論意。豈不許本論說哉。但於無有二形及與無形得聖法故之文者。光法師會之云。正理云。無有無形得聖法者。此據本性損壞。扇攪半擇無形者。說文大於漸命終位傳說深心等之文者。光法師會之云。或可。正理叙古相傳。何必不信。既無別破。不可執斯傳字以作指南。文大於古德。正理稱傳。顯已不信等之釋者。既背光法師釋意。更不可依用之。

重難云。光法師。或可。正理叙古相傳等之釋。是第二釋也。初釋云。正理稱傳。自是不信。本宗之義。非我過也。檢尋婆沙論文。全無傳說之語。文此釋意。正理論意。不許漸命終位。無形入聖之義。見如何。

答。光法師。正理稱傳。自是不信等釋意。古師意以正理論傳說之言。為不許漸命終位。無形入聖之證。故乘古師意存不信傳。若正理論師意。不信漸命終位。無形入聖之義者。自是不信。本宗之義。可彼師過。全非我過。更不可用正理論說。為言是則乘古師。為非古師義。作一往釋也。非云。正理論實意。不許漸命終位無形入聖之義。以實論之。如第二釋。是相傳傳非不信傳可云也。光法師意。以第二或可。正理叙古相傳等之釋。可為所存正釋也。

問。光法師。釋無形人具足戒得不得相。作三解釋。爾者。初釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。解云。得受具戒。付之無形人者。卑劣依身也。何可得具足戒耶。是以今論云。本性損壞。扇攪半擇。及二形人。乃至亦無律儀。得果。離染。諸清淨法。光法師餘處十五所引婆沙論中。問。扇攪半擇。無形二形。受近住律儀。得律儀不。答應言。不得。所以者何。彼所依身。志性羸劣。非律儀器。無形人近住律儀。尚不得之。況於具足戒哉。

答。光法師初釋意。非無由來。所謂依若成。未知根。定成就十三。謂身命意。苦樂喜捨。信等五根。及未知根之論文。判所以無形能入聖者。漸命終位。深心猛利。厭生死故。能入見道。成漸命終位。無形入聖之義畢。乘之。問。漸死無形得入聖者。亦可。漸死無形得受具戒。答。得受具戒。如入見道。心猛利。故此釋意。云。漸命終位。隨其所應。捨男女根之人。深心猛利。厭生死故。能入見道。准之亦可。得具足戒。為言初釋所存。其意在之歟。何況。實法師。問。漸命終者。無形得戒以不。答。亦得戒。無失。泰法師。問。漸終厭生死。無形入見道。亦可。漸終厭生死。無形得受戒。答。例釋得亦無失。任此等定判。漸命終位。無形人得具足戒云事。甚分明也。但於無形人者。卑劣依身也。何可得具足戒哉。云難者。無形人卑劣依身者。據本性損壞。無形漸命終位。隨其所應。捨男女根之人。其依身不必卑劣。寧不得具足戒哉。

故實法師釋云。漸命終者。性猶未轉。何不得戒。又漸捨命者。命衆同分。本男女根依漸捨故。無非是無根所依衆同分。如何即全不得戒。即漸命終者。如入無心。亦得於戒。又緣具故。次於今論本性損壞屬擲半擇等之文者。光法師會之云。言無根不得戒者。據本性損壞屬擲半擇說。婆沙論說。准之可會也。

問。實法師意。斷善根人。不續善前。可作二形人耶。答。不作二形人也。兩方。若作二形人者。見今論文云。本性損壞屬擲半擇及二形人無不律儀無間斷善諸難染法。顯二形人不斷善根之旨。知斷善根人。不續善前。不作二形人云事。若依之爾者。實法師解釋中。述二十二根極多極少成就相云。斷善者。極少成八。極多十四。若斷善根人。不續善前。不作二形人者。何有極多成就十四根之義哉。

答。披今論餘處十七文。或云。如是斷善。依何類身。唯男女身。志意定。或判諸見行者。惡阿世耶。極堅深故。由斯理趣。非屬擲等能斷善根。愛行類故。根姓猛利人。能斷善根定。與二形人二依。貪欲極增上故。不善意樂。甚爲羸劣。爭起上品邪見。可能斷善根哉。若斷善根人。當容作二形者。根姓相違故。必先可續善。不續善前。全不作二形人也。故勸發智論十五文。明二十二根極多極少成就相云。斷善根者。極多十三。婆沙論言五十中釋此文云。十三者。謂除一形。

及信等五。三無漏根。若斷善根人。不續善前。作二形人者。寧云。謂除一形哉。加之。見婆沙論^{百五}文云。若成就男女二根。彼定成就十五根。謂男女身命意五受信等五根。斷善根人不續善前。二形人。重可舉。信等五根。見此等文。斷善根人。不續善前。不作二形人云事。甚分明也。但於實法師極多十四之釋者。斷善根者。總所成就根。極多眼等五根。女男命意五受根十四根。爲言。非云。一時成就此十四根。何爲難義哉。若於一時所成就根者。此十四根中。除男女隨一。極多成就十三根。可云也。此旨既出。婆沙論說。實法師意。更不可背彼論說哉。

重難云。實法師釋。就斷善根人。總所成就根。云。極多十四者。可云。隨信行人。極多成就二十根。何判隨信行極多十九哉。是。次。披發智論十五文。明二十二根極多極少成就相云。邪定聚極多十九。婆沙論^{百五十}中。釋此文云。十九者。如地獄極多說。文而地獄極多成就十九根者。除三無漏根。餘十九根也。明知。造五無間業畢。作二形人云事。准例思之。斷善根畢。不續善前。可作二形人。也是。

答。案實法師極多十四之釋意。就今論極少八。無善。成受身命意。愚生無色界。成善命意捨之義。異生無色界。唯成就信等五根命意捨八根。更無自此增之義。對之斷善根人。雖極少成就五受根。身命意八

根總所成就。極多眼等五根。女男命意五受根十四根也。爲言。隨信行極多十九者。異今論極多極少。成就廢立。彼引婆沙論說。非舉總所成就根。故全非相例。故實法師釋云。婆沙一百五十。隨信行極多十九。極少。十九者。除一形。二形無漏根。即未離欲染。住見道者。次於發智論邪定聚極多十九之文。者造五無間業之時。起。猛利心。故。二形人。雖不造之。造五無間業畢之後。其心亦可爲羸劣故。作二形人也。後時其心。甚爲羸劣。雖起追悔心。身語二業造罪畢。不捨之。成就彼業。故邪定聚。而作二形人也。斷善根。是意業罪故。若當容作二形者。必先其心爲羸劣。可續善故。不續善前。不作二形人也。

問。婆沙論意。斷善根者。不續善生。地獄時。受二形身。類可有耶。答。不可有此類也。兩方。若有此類者。發智論十五中。說二十二根極多極少成就相云。斷善根者。極多十三。若有受二形身之類者。何無極多成就十四根之義哉。若依之爾者。見婆沙論文。或百五十。明地獄極多成就八根云。八者。謂身命意及五受根。即失六色根。已斷善者。或百五十。釋斷善根者。極多成就八根。述及在地獄已失六色根者。任此等文。既云失六色根。知可有受二形身之類也。如何。

答。斷善根者。不續善前。不作二形人云。事文理如次前論。答中記之。設雖生地獄。

不續善前爭可受二形身哉但於婆沙論
二處之文者總舉斷善根者在於地獄中所
失根也所謂男失眼等四根及男根女失
眼等四根及女根故男女合論失六色根云
也非云一相續身失六色根何爲違文
哉

問欲界可有眼根斷道耶 答可有眼根
斷道也 兩方若有眼根斷道者欲界是
散地也何可有眼根斷道哉是以見婆沙
論九十二文出不成就根斷道者云若聖
者在見修道諸結所繫乃至諸纏所纏如
未離欲染在見修道諸聖者說文若欲界
有眼根斷道者未離欲染聖者寧不就斷
道哉 若依之爾者婆沙論九十一中學眼根
斷道緣識爲所緣縛亦相應縛隨眠云謂
三界遍行及修所斷隨眠既述欲界遍行及
修所斷隨眠於眼根斷道緣識爲所緣相應
二縛明知欲界有眼根斷道云事如何

答披婆沙論一段之文出眼根斷道緣識
爲相應縛非所緣縛隨眠云謂三界見道
所斷無漏緣文欲色界他界地緣遍行隨眠
以欲界中他界緣遍行隨眠取爲相應縛
非所緣縛之句舉眼根斷道緣識爲所
緣縛亦相應縛隨眠云謂三界遍行及修所
斷隨眠以欲界中自界緣遍行及修所斷隨
眠爲俱句也若欲界無眼根斷道者欲
界中自界緣遍行及修所斷隨眠於眼根斷
道緣識爭可爲所緣相應二縛哉爰知欲
界有眼根斷道云事但於欲界是散地也

何可有眼根斷道哉云難者欲界實散地
故雖無眼根無間解脫等斷道之稱通加
行道故欲界中可有眼根加行伏斷道也
故婆沙抄五本中釋云云是故光法師
抄云欲界中有欲界眼根伏斷道也云
解釋亦有潤色即勘婆沙論九十二文云
不成就樂根斷道者應言在第三靜慮未起
加行道此文意已起加行道爰知成就
樂根斷道見故加行道攝之旨炳然也次
於婆沙論出不成就眼根斷道者云如未
離欲染在見修道諸聖者說之文者此
以一地全斷道名斷道門也其意聊異不
可一准歟

重難云婆沙抄中解此事雖作二解指
又有解云及修所斷者唯說色無色界若
遍行或通三界有云釋判若作是說於義
無妨爲所存義見今何存初釋意哉
答婆沙抄有解意甚難信用其故見婆沙
論文上標三界遍行下云及修所斷隨眠
豈唯限色無色界修所斷隨眠哉何況眼根
斷道緣識爲相應縛非所緣縛之句中舉
欲界中他界緣遍行隨眠故爲所緣縛亦相
應縛之句中出欲界遍行隨眠者無諍
自界緣十一遍行隨眠俱取之也若爾不
緣上界事與修所斷隨眠無管與欲界
遍行隨眠於眼根斷道緣識爲所緣相應
二縛許置但簡欲界修所斷隨眠道理事
可然哉就中欲界身邊二見於彼斷道緣
識如何可爲二縛哉加之此俱句中不

取欲界修所斷隨眠者爲所緣縛非相應
縛之句中何不舉欲界修所斷隨眠哉情
案此解釋意旁背婆沙論說故婆沙抄中
作此釋畢自判云而失論上下體例文有解
意既達此等文理故後學更不可依用之
問類智現前位必可成就樂根滅耶
問未離欲染聖者見修道位可成就喜根
斷道耶
問依身第二靜慮以上聖者可成就憂根斷
道耶

已上三條論義第二十卷之處先年比已
記錄畢
問從無想天沒時可有信等五根滅義耶
答可有此義也 兩方若有信等五根
滅義者發智論十五中云無想天沒幾根滅
答八唯限眼耳鼻舌身命意捨八根明知
無信等五根滅義云事 若依之爾者披
婆沙論十五文生無想天時可有信等五
根滅義見以生時思死位其義可同如
何

答從無想天沒命終心位容起善及染污
無覆無記心故可有信等五根滅義也故
婆沙論十五中明出無想天五部所斷通局
云有餘師言唯修所斷問此文所說當云
何通答此文應言彼想色界遍行及修所斷
隨眠隨增焉不作是說者有何意耶當
知此中兼說和合彼有命終時心通於五
部非但說出無想心以命終心是前眷屬
故此兼說此文意從無想天沒命終心位

容起善及染污無覆無記心見。既起善心可有信等五根滅義云事。炳然也。但於發智論無想天沒。幾根滅答八之文者。准婆沙論問答。可會通之也。故婆沙論^{百五}中釋發智論。次上生無想天。幾根滅。答八之文。致問答云。問。此說從何處生無想天耶。答。此說從無想中有生無想生有。問。爾時亦有信等五根現在前滅。何故不說。答。此文應作是說。或八或十三。中有最後心。無記者八。善者十三。而不作是說者。應知此義有餘。有作是說。此中但依滅位生位。皆有者說信等五根。唯滅位有。非生位有。是故不說文發智論中。無想天沒時。所滅根。不舉信等五根。准此問答。可思之也。

重難云。勸婆沙論處處之文。或^{百六}云。生無想天者。有說。彼天盡衆同分善心不起。有說。彼天善心雖起。而非修所依。故無修義。文或^{百八}云。生無想天者。有說。生彼於一切時。不起善心。有說。生彼雖起善心。而非修所依。文此兩處中。初師說意。述生無想天者。盡衆同分善心不起之旨。今此師說。定不正義。何云。彼命終心位。有善心現起之義哉。

答發智論^{十五}中。說出無想想云。彼想當言善爲無記耶。答。或善或無記。無想天中。善心現起云事。此文既分明也。爰知婆沙論處處二說中。初師彼天盡衆同分善心不起云說。是不正義。第二師說。可爲正義也。問。根爲緣生根非根。根非根爲緣。生根非

根時。兩類所生根。其數可同耶。進云。婆沙論^{百四}中有十四根九根不同見。付之。以道理思。此事。今此兩類所生根。其數尤可同。是以根爲緣生根非根。非根爲所緣生根非根時。兩類所生根。其數是同。加之。根爲緣唯生根非根。根非根爲緣。唯生根非根時。兩類所生根。其數亦無異。彼此相例。其義可同如何。

答。且任婆沙論現文。出其根體者。根爲緣生根非根時。所生根者。眼根爲所依。生。意。苦。樂。捨。信等五根九根。非根爲所緣。生。意。苦。樂。捨。信等五根三。無漏根十三根。彼此合論者。是十四根也。根非根爲緣。生根非根時。所生根者。眼根爲所依。色境爲所緣。生。意。苦。樂。捨。信等五根九根。故兩類所生根。可有十四根九根不同也。但於例難者。根爲緣生根非根時。所生根者。即十四根也。如上出之。非根爲緣生根非根。所生根者。色境爲所緣。生。意。五。受。根。信等五根三。無漏根十四根。故兩類所生根。同十四根。無其不同。次根爲緣唯生根非根時。所生根者。眼根爲所依。生。意。苦。樂。捨。信等五根九根。根非根爲緣。唯生根非時。所生根者。眼根爲所依。色境爲所緣。生。意。苦。樂。捨。信等五根九根。亦無其不同也。重難云。見婆沙論一段之文。根爲緣生根非根時。舉眼根爲所依。眼根爲所緣之二緣故。彼此合論其所生根者。□意五受根信等五根三。無漏根十四根。非根爲緣生根非

非根時。含色境爲眼識所緣。爲意識所緣之二義故。其所生根。亦出意五受根信等五根三。無漏根十四根。與根非根爲緣。生根非根時。唯舉眼根爲所依。不出眼根爲所緣。唯舉眼識緣色境。不出意識緣色境。故其所生根。唯列意。苦。樂。捨。信等五根九根。尤似難思。根非根爲緣。生根爲緣。生根非根之句中。可舉意識以眼根。色境爲所緣。生。意。苦。樂。捨。信等五根三。無漏根十三根。故彼此合論。其所生根者。可有意五受根信等五根三。無漏根十四根。若爾。根爲緣生根非根。及根非根爲緣。生根非根時。兩類所生根。同是意五受根信等五根三。無漏根十四根。不可有十四根九根不同。婆沙論說。如何可會之哉。

答。委悉論之者。根非根爲緣生根非根之句中。舉意識以眼根。色境爲所緣。生。意。苦。樂。捨。信等五根三。無漏根十三根也。故根爲緣生根非根。及根非根爲緣。生根非根時。兩類所生根。同是意五受根信等五根三。無漏根十四根。其數不可有多少不同。然與眼識以眼根爲所依。以色境爲所緣。生根非根爲緣之義。既滿足。故婆沙論中。且舉此一類略不出眼根所緣。故爲緣之邊也。婆沙論次下文。述根非爲緣生根。及根非爲緣生根。并根非根爲緣唯生根非根之句。唯舉眼根爲所緣。色境爲所緣。生。意。苦。樂。捨。信等五根三。無漏根十三根之義。准之可會通也。

此論義者。去弘長元年最勝講^{當時}也。東大寺

定緣得業對興福寺實寬律師疑之。其時

宗性初加證義者座。以此趣令成敗。舉

問。根爲緣唯生。根非根時。所生根唯限九

根歟。答。不限九根也。兩方。若唯限九

根者。被婆沙論^{百四}說。根爲緣生。根非根

時。所生根。不限九根。見相例可同。若依

之爾者。婆沙論^{百四}中。舉今此句。唯出。意苦

樂捨信等五根九根。如何

答。根爲緣唯生。根非根時。所生根。不可

根九根。所謂眼根爲所依。生意苦樂捨信

等五根九根。眼根爲所緣。生意苦樂捨信

等五根三無漏根十三根。故彼此合論者。可

有十四根也。故婆沙論中。根爲緣生。根非

根時。所生根。列此十四根。根爲緣唯生。根

非根時。所生根。更不可替之也。但於婆沙

論中。舉今此句。唯出。意苦樂捨信等五根九

根云難者。見婆沙論前後。之上述。根爲

緣生。根非根之句。既舉眼根爲所依。眼根

爲所緣之兩類所生根。合出。意五受信等五

根三無漏根十四根畢。故下明根爲緣唯

生。根非根之句。且舉眼根爲所依之門。讓

上略下。論眼根爲所緣之邊。故所生根。唯

出。意苦樂捨信等五根九根也。委悉云之

者。可。載眼根爲所緣之義。故所生根。可

有意樂喜憂捨信等五根三無漏根十三根。

加眼根爲所依時。所生。苦根總可有十四

根也。

寫本云弘長三年癸亥七月十五日午時 於海住

山十輪院抄之畢。去五月十日始清書之。今

初秋半候。遂結集之前。後首尾。送六月十五

日之光陰。大小新古。記五十三條之論義。後

覺之輩。可察其志。方今宗性。去年之秋。七月

九日。依不慮。子細初移住此地。以降離本寺

早歷兩年。遁世路。既餘一廻。爲當禮祖師上

人之遺跡。故所卜當山。寂寞之閑居也。仰願

我山本尊。觀自在尊。施大悲之引攝。伏乞佛

法擁護。春日。權現。照無二無三之誠心。終焉

之暮。必導兜率內院。龍花之朝。速援唯心法

門。預慈尊教化。受夏。衆加彼六道輪迴之

間。尋訪往昔之恩愛。三途劇苦之底。濟度宿

生之朋友。於戲此山者。觀音利有情之靈。砌

也。無妨于求菩提道。今朝者。自速修孝行之

良辰也。有便于報已。魂恩微功。不空自他同

得益。迴向無限親疎。共開悟而已。

右筆華嚴宗末葉法印權大僧都宗性

明德二年辛未正月十一日於尊勝院書寫

之畢

華嚴末葉 經範之

永正五戊辰九月二十七日自雲順房令。相

傳了喜悅無極。以今生值遇之緣。力備未來

得悟之資糧。兼者。悲母出離生死。所。者

也。乃至法界平等利益矣。

三論沙門 英算 生年三十

俱舍論第四卷抄上

問題

問。論文云。今應思擇一切有爲。如相不同。生亦各異。爲有諸法決定俱生。文光法師釋此文。作二解釋。爾者。初釋意。爲一箇問歟。

問。論文云。謂一切法。略有五品。文爾者。今此色心等五品法外。可有餘法歟。

問。頌文云。欲微聚無聲。文爾者。立微聚名。爲唯限八事俱生。爲當可通九事十事等歟。

問。正理論意。立微聚名。爲唯限八事俱生。爲當可通九事十事等耶。

問。光法師解釋中云。發智言成就。據一身中相續不斷。文爾者。一相續身中。等流聲不間斷歟。

問。寶法師意。四大種不相擊。發聲義可有歟。

問。念法師意。一相續身中。恒成就聲歟。

問。泰法師意。一相續身中。一切四大種。皆遍發聲歟。

問。正理論意。四大種體增者。爲有多體故名體增。爲當增強故名體增歟。

問。光法師解釋中云。正理論師以世親論主造勝義諦論中。叙用增家。破遂不認此解。文爾者。爲世親論主破用增義。爲當正理論師破用增義歟。

問。婆沙論中。可有四大種用增義。耶。
問。寶法師意。四大種體增用增義。俱盡理說歟。

問。微聚中。擊發電氣。由何法。耶。

問。光法師意。色界微聚。可有五事俱生義。耶。

問。光法師引婆沙論說。明心所諸地法相。爾者。大煩惱地法中。不說。悟沈。故。如何釋之。耶。

問。經部宗中。可有計十大地法心所實有義。耶。

問。論中明輕安心所云。如何可立此爲覺支。文爾者。於餘覺支。可有身心差別。耶。

問。光法師述經部宗義云。由入定故。身中即有輕安風起。能引覺支心輕安。故文爾者。今此能引所引。可同時歟。

問。正理論意。以欣厭心所。可立大善地法。耶。

問。善心現前位。必可起欣厭隨一。耶。

問。寶法師意。惡作心所。爲唯自力起。爲當可通隨從起。耶。

問。寶法師意。睡眠心所。爲自力起。爲當隨從起歟。

問。本論所說。十大煩惱地法中。心亂以何爲體。耶。

問。本論所說。十大煩惱地法中。無明望十隨眠中。無明時。其體可同。耶。

問。光法師意。依幾義。建立少煩惱地法。耶。

問。寶法師意。以大煩惱地法。大不善地法。心

所。不立小煩惱地法。故。如何釋之。耶。
問。貪瞋二惑。可俱起。耶。

問。小煩惱地法。十種心所。聖者悉起之歟。

問。小煩惱地法。十種心所。北州悉起之歟。

問。小煩惱地法心所中。歎行轉煩惱等流。不與歎行轉受相應。類可有。耶。

問。大善地法心所。爲自力起。爲當隨從起歟。

問。光法師意。睡眠心所。爲自力起。爲當隨從起歟。

問。光法師明睡眠心所自力隨從相。作四解釋。爾者。第二釋意。睡眠心所。與不共無明相應歟。

問。今論意。不共無明。唯限見所斷歟。

問。光法師所引正理論文云。然此惡作。通善不善。不通無記。隨憂行故。離欲貪者。不成就。故文爾者。離欲貪者。不成就。故者。釋上隨憂行故。歟。

問。惡作心所。唯與憂根相應歟。

問。難心論意。無記惡作。與憂根相應歟。

俱舍論第四卷抄上

問。論文云。今應思擇一切有爲。如相不同。生亦各異。爲有諸法決定俱生。文光法師釋此文。作二解釋。爾者。初釋意。爲一箇問歟。答。爲一箇問也。兩方。若爲一箇問者。光法師述第二釋意云。又解總爲一問。文初

釋意。爲一箇問者。與第二釋。有何差異哉。

若依之爾者。今文意。問有爲諸法決定俱生之義。設雖初釋意。更不可爲二箇問。如

何。

答。今文意。唯問有爲諸法決定俱生之一事。

故。初釋意。不可爲二箇問。故論中。答此

問云。有定俱生。文以答文。思問意。唯一箇

問。無二箇問云事。炳然也。頗不可及。異釋

歟。但於二釋。義意者。初釋意云。今應思

擇。一切有爲。如相不同。生亦各異者。總

標。一切有爲諸法。體相不同。生時亦各別

異而生之旨。爲有諸法決定俱生者。正是

問言爲旨。至此處。始置爲有之言。故也。第二

釋意云。今應思擇以下之文。皆爲問言

也。一切有爲諸法。如體相不同。其生亦各異

於此。異體別生。有爲法中。爲有諸法決定俱

生。爲言重意云。以又解總爲一問之總言

思之。初釋意。有非問言之文。云事自問歟。

故初釋意。雖爲一箇問。與第二釋。其意相

替也。

重難云。秦法師釋此文云。一問今應思擇。

一切有爲。如體相不同。生亦異別生耶。爲

有諸法決定俱生。文此釋意。爲二箇問。見光

法師初釋意。可同之歟。

答。秦法師。今釋文言。雖似爲二箇問。彼實

可爲一箇問也。亦各異別生耶者。爲顯有

爲諸法決定俱生之言也。何可爲別問哉。

問。論文云。謂一切法。略有五品。文爾者。今

此色心等五品法外。可有餘法耶。答。不

可有餘法也。兩方。若有餘法者。今論

所說。色心等五品法者。卽七十五種法也。此

外更有何等法哉。若依之爾者。見光法師

解釋。或引正理十一。入阿毘達磨婆沙論。八

百九十六。等說畢云。准上諸論。欣厭定有。或

引婆沙論處。七十五。文畢。述准上婆沙文。

別說有怖。若許欣厭及怖心所者。今此色

心等五品外。寧非有餘法哉。

答。披今論文。既說謂一切法。略有五品。一

色。二心。三心所。四心不相應。五無爲。一切

之言。是廣豈可有所殘餘法哉。但於欣厭

心所者。光法師釋。此事云。准上諸論。欣厭

定有。然此論中。不別說者。以非恒起。或

非故生故。不說爲大善地法。文此釋意云。

准正理。入阿毘達磨婆沙等諸論說。善心所

中。欣厭定有。然此論文。明大善地法。唯列

信等十法。不說欣厭者。以非恒起。或非

故生故也。理實而言。卽可大善地法所攝

爲言。次於怖心所者。光法師自問答云。問准

上婆沙文。別說有怖。何故此論不說。解云。

此論據顯。故於不定。但說八種。不說怖

也。或可等中亦攝。或可論意各別。此三釋

中。依初二釋意者。今論意。怖心所。是不

定地法所攝。依第三釋意者。今論意。

總不說怖心所云歟。若爾。何釋意不定地

法外。不可有怖心所也。次七十五種法外。

可有餘法。卽欣厭及怖心所等是也。七十五

種法者。就口爲本法論之。故此外有餘法。

全非所痛也。

問。頌文云。欲微聚無聲。爾立微聚名。爲

唯限八事俱生。爲當可通。九事十事等耶

答。此事雖爲上古未決。且可存唯限八

事俱生之義也。兩方。若唯限八事俱生

者。見今論文。偈頌云。欲微聚無聲。無根有

八事。有身根。九事十事有餘根。文初標微

聚名言。定可通。九事十事。若唯限八事者。

有何相濫。可云無聲無根哉。長行或說。無

聲有根。諸極微聚。此俱生事。或九。或十。諸

極微聚之言。指九事十事。或述於前諸。聚

若有聲生。如次數增。九。十。十一。於前諸

聚之文。通九事十事十一事。或云若依體

說。八九十等。便爲太少。由諸微聚。必有形

色有多極微。共積集故。立微聚名。亦且九

事十事等。見是以。光法師或釋。欲微聚無聲

等之頌文云。微聚是假。假必依實。實有多

少不同。文若不通。九事十事等者。寧可有

多少不同哉。或破古德身中遍能發聲。其

聲微少。論說無聲。無龜顯聲之義云。此解

不然。微聚據體。不論少大。文如今能破

者。可通九事十事等。問。何況。勘舊俱舍

論文云。若有根際虛無聲。卽九物俱生。或

十物俱生。文舊譯隣虛者。新譯微聚也。隣虛

既通。九物十物。微聚豈限八事俱生哉。若

依之爾者。今論文云。色聚極細。立微聚名。

光法師判言。微聚者。顯細少聚。明知。立微

聚名。唯限八事俱生云事如何

答。披今論文云。色聚極細。立微聚名。爲顯

更無細於此者。此在欲界。無聲無根八

事俱生隨一不滅。又既述色聚極細立微聚名。以九事十事不可云色聚極細。又結八事俱生隨一不滅。唯限八事俱生之旨。分明也。光法師釋此文。或云。於欲界中色聚極細無聲無根。外山河等猶八俱生。隨一不滅。立微聚名。爲顯更無細於此者。言微聚者。顯細少聚。謂色聚中。極細少聚。名爲微聚。卽微是聚也。非是極微名爲微聚。或云。應知微有二種。一色聚微。卽極少八事俱生不可滅也。此論據斯說。據色聚微立微聚名。唯限八事俱生。不通九事十事。爲言故雖古來未斷。且所存今義也。但於欲微聚無聲等之頌文者。欲微聚無聲無根有八事訓之時。全不可爲難。次於今論無聲有根諸極微聚等之文者。據極微聚之義。九事十事等。名爲微聚。故就此門云。或九或十也。諸極微聚之言。據極微聚論之云事。炳然也。於無諸聚。若有聲生等之文。若依體說。八九十等。等之說。會通之趣。准之可思。次於光法師微聚是假。假必依實等之釋者。按解釋前後。初標一切諸色。略有二種。一是極微聚。卽五根五境。二非極微聚。卽無表色。次釋此中且辨極微聚也。畢云。微聚是假。假必依實。實有多少不同。是卽約假聚明有實義也。文相起盡。無譯據極微聚。名爲微聚。見其極微聚中。有八事九事十事等多少不同故。云實有多少不同也。非云色聚微中。實有多少不同更有何相違哉。微聚據體。不論小大之

釋。准此義勢。可會通之。次於舊俱舍論若有根隣虛無聲卽九物俱生等之文者。舊譯之習。以極微亦云隣虛也。故今論餘處十二文云。極微字利那。舊俱舍論九中云。隣虛字利那。若爾隣虛之言。何唯限微聚哉。凡舊譯之言。於事不定。以彼爲證據難取。其信歟。重難云。今論中。云。色聚極細立微聚名。據色聚微立微聚名。正理論云。此中且辨極微聚色。據極微聚立微聚名。故光法師釋云。應知微有二種。一色聚微。卽極少八事俱生不可滅也。此論據斯說。二極微微。卽色極少。更不可分。正理論此說文准此等定判思之。今論諸文同據色聚微。可立微聚名也。而無聲有根諸極微聚等之文。據極微聚立微聚名。云會通。頗似不辨兩論施設哉。答。今論中。專明色法俱生故。述極微聚之義云事。一段大綱。是必然也。光法師微聚是假。假必依實。實有多少不同之釋。其意在之。但至色聚極細立微聚名等之文。說色聚微之廣立云許也。故無聲有根極微聚等之文。據極微聚立微聚名之會通。敢無其過歟。問。正理論意立微聚名爲唯限八事俱生。爲當可通。九事十事等耶。答。雖有學者異端。且可存唯限八事俱生之義也。兩方若唯限八事俱生者。正理論意。據極微聚立微聚名。九事十事等。寧無極微聚之

義哉。是以。實法師引正理論色之極少。更無分故等之文畢云。准此論文。微是極微聚。是八九微等文。此釋無譯。彼論意立微聚名。可通。九事十事。見若依之爾者。披正理論十文云。如是衆微展轉和合。定不離者。說爲微聚。文九事十事等。更非定不離者。明知立微聚名。唯限八事俱生云事如何。答。見正理論十文。述如是衆微展轉和合。定不離者。說爲微聚。此在欲界無聲無根八事俱生隨一不滅。定不離者立微聚名。故唯限八事俱生。不通九事十事等也。身根眼等餘根。既非定不離者。豈可立微聚名哉。但於正理論意。據極微聚立微聚名。九事十事等。寧無極微聚之義哉。云難者。彼論總標文云。有色有二。一是極微聚。二非極微聚。○此中且辨極微聚色。雖專據極微聚義說。其中定不離者立微聚名。故唯限八事俱生。不通九事十事等也。然而據極微聚立微聚名。云門。通九事十事等之義。邊強不可遮之歟。於實法師釋者。勸彼師疏。作二釋云。○極微非聚。微是七微聚。色之中微聚最細。此文亦顯。色等極微。自類聚集。成其微聚。又釋。同正理。正理論云。色之極少。更無分故。立極少名。如一利那名。時極少。更不可折爲半利那。如是衆微展轉和合。定不離者。說爲微聚。准此論文。微是極微聚。是八九微等。二釋之中。後釋爲善。文初釋意云。微聚之微言。目微塵。卽是色等

自類七極微聚集。名為微聚。為言若自他極微合論立微聚名者。唯限八事俱生可云也。第二釋意云。同正理論說。微聚之微言。目極微今此極微聚集。名為微聚之時。色等自類極微不限七極微。通八九微等。為言若自他極微合論立微聚名者。亦唯限八事俱生可云也。重意云。聚是八九微等者。舉自類極微數。非指八事九事等之八九微等。有何相遠哉。已上相傳。覺澄阿闍梨云。正理論意。據極微聚名立微聚名。故九事十事等極微之聚。故名微聚。其義必然也。故實法師引正理論色之極少。更無分故。立極少名。如一刹那名。時極少。更不可折為半刹那。如是眾微展轉和合。定不離者。說為微聚之文。畢云。准此論文。微是極微聚。是八九微等文自嘆此釋。判二釋之中。後釋為善。立微聚名。通九事十事等之旨。甚分明也。但於正理論如是眾微展轉和合。定不離者。說為微聚之文者。有身根微。九事定不離。有餘根聚。十事定不離。事定不離者。雖名微聚。通九事十事等。全非所痛也。

問實法師意。四大種。不相擊發聲義可有耶。答。不可有此義也。兩方。若有此義者。若四大種。不相擊者。何可發聲哉。是以實法師所引婆沙論中云。有相擊者。便發生聲。若依之爾者。披實法師餘處。未解釋云。造定道戒大種。相擊發聲。非此所明。或可彼大種不自相擊發聲。婆沙亦許有四大不相擊發聲。文如此釋者。四大種不相擊發聲之義。可有見如何。答。四大種發聲不發聲。是由相擊。不相擊義。若不相擊者。寧可發聲哉。故見實法師所引婆沙論云。應作是說。生欲色界。有情身中。多四大種。在一身內。有相擊者。便發生聲。不相擊者。即無聲起。雖一身中。必有聲界。非諸身分皆遍發聲。四大種不相擊。不發聲云事。此文甚分明也。但於實法師餘處釋者。作定道二戒能造大種或發聲。或不發聲之二釋中。第二釋意。定道二戒。能造大種微細寂靜故。不相擊發聲。為言全非云。雖不相擊而亦發聲。重意云。婆沙論亦許有四大不相擊發聲者。不相擊不發聲意也。即可訓婆沙亦許有四大不相擊發聲也。惡讀文點舉此疑歟。

問。光法師解釋中云。發智言。成。據一身中相續不斷。爾者。一相續身中。等流聲不間斷歟。答。等流聲可間斷也。兩方。若不間斷者。披光法師餘處三解釋。一相續身中。等流聲可間斷。若依之爾者。等流聲是廣何一相續身中。可間斷哉。是以一相續身中。長養聲無有間斷相例可同如何。答。見今論餘處十三文。定表唯等流性。等流聲者。語表業也。而由能發。心發語表業。故發不發時別。一相續身中。可有間斷。長養聲者。諸支節中。輪環不絕故。據一相續身論之。無有間斷也。故光實法師餘處釋云。或長養聲。雖於一處。而有間斷。若據一身。諸支節中。輪環不絕。說非異熟。其理稍隱。故不說之。若等流聲。有全間斷。說非異熟於理稍顯。依此明文。准餘處定判。思當卷解釋。據一身中。相續不斷者。是長養聲。非等流聲也。

問。念法師意。一相續身中。恆成就聲歟。進云。光法師。述念法師意云。明知此聲非恆成就。付之。念法師意。一切四大種。不必有聲者。顯一切四大種。不必發聲之義。全無許。一相續身中。不成就聲之時。更不可云。非恆成就。是以。勤發智論文云。身色聲觸界。欲界色界成就。念法師事不見此文哉。依之披實法師定判云。念法師既講迦延。豈不知發智云。誰成就聲持。答曰。欲色界。又豈不知無想十入。念法師言。以非是一切四大恒有聲。故不必有聲。非謂一身全無聲也。文若爾。光法師。何得念法師意。釋明知此聲非恆成就哉。

答。見光法師解釋云。問。舊婆沙一師云。一切四大。必不離色聲。一切欲界色。必不離香味。又一師云。一切四大。必不離色聲。一切欲界色。必不離香味。又於此二說。何者。切欲界色。不必有香味。又於此二說。何者。為正。此論復同。何說。念法師解云。兩師并非正義。各取少分。方可為正。應言。一切四大。不離色。不離色。不離色。一切欲界色。必不離香味。故難心云。極微在四根十種。應當知。身根九。餘八。謂是有香味地。念法師意。以難心不說有聲。明知此聲非恆成就。推此釋意云。念法師。一切四大。不必

有聲之言幽玄彼師所存之旨未顯。若一相續身中一切四大種不必發聲故云不必有聲者此即是。若一相續身中非恒成就聲故云不必有聲者此即非。如引難心論極微在四根十種應當知身根九餘八。謂是有香地之文爲證。一相續身中此聲非恒成就釋見。爲言是則猶預念法師義顯其是非念法師意存一相續身中非恒成就聲之義不定判也。次下念法師解兩師俱是不正各取少分應言一切四大必不離色不必有聲一切欲界色必不離香味此即是若言非恒成就聲此即非以諸論說聲定成就故之釋此趣分明歟。既置若言之詞故知設若言非恒成就聲者其義即非也。爲言上段之中雖不述許彼師義之邊以下釋思上文必然可有縱許言也。一段解釋如此得意之時諸篇難勢皆以被遮者歟。或一義云光法師念法師解畢云念法師意以難心不說有聲明知此聲非恒成就。泰法師解云念法師若作此釋此大謬也。云云案此釋意云念法師既一切四大必不離色不必有聲引難心論極微在四根十種應當知身根九餘八謂是有香地之文爲證故一切四大不必有聲者顯一相續身中非恒成就聲之義見故述彼師義判明知此聲非恒成就。引泰法師釋爲其潤色也。但於發智論身色聲觸界欲色界成就之文者念法師雖見此文背彼所說惡得其意歟。或又發智論

今文從多分說可會歟。如婆沙論九十中云尊者覺天作如是說非欲色界恒成就聲此本論文依多分說也。次於實法師釋者人師異釋也不及和合之重難云難心論極微在四根十種應當知等之文據身一分不發聲處云爾也。如今論中云欲微聚無聲無根有八事等念法師何引難心論今文證一相續身中非恒成就聲之義哉。

答今論中上標欲微聚無聲無根有八事下云有身根九事十事有餘根故一相續身中雖恒成就聲據身一分不發聲處述八事九事等俱生云事自明也。難心論云不置無聲之言只云極微在四根十種應當知身根九餘八故總就一相續身明八事九事等俱生見若一相續身中必成就聲不間斷者就一相續身辨色法定俱生之時豈不云有聲哉而念法師爲證一切四大不必有聲之義引難心論今文光法師釋念法師意以難心不說有聲明知此聲非恒成就也。

問泰法師意一相續身中一切四大種皆遍發聲歟。答不必發聲也。兩方若皆遍發聲者大種合離必生聲界云義婆沙論評家所不許也。泰法師意何可存此義哉。若依之師者披泰法師解釋云迦旃延云誰成就聲持答曰欲色界又難心云無想衆生十入性故知婆沙初師一切四大必不離色聲一切欲界色必不離香味是

正義也。此釋意無諍一相續身中一切四大種皆遍發聲見依之光法師難泰法師今釋云若言初師爲正一切四大必不離色聲此即非只可定不離色何得必不離聲文以能破言思所破義一相續身中一切四大種皆遍發聲云事亦分明也。如何。答泰法師意存一相續身中一切四大種不必發聲云義也。故見泰法師解釋或引正理論十此若有聲即成九事而不說者顯因大種相擊故生非如色等恒時有故之文畢自問答云若言身中常有聲者何故正理論云顯因大種相擊故生非如色等恒時有故。答外大常業觸內大故言大種相擊故生色等四塵不由業觸相擊任運恒有故別說也。或引婆沙論九十身色聲觸界欲色界成就無色界不成就者問身色觸界可爾聲界云何恒時成就有作是說大種合離必生聲界有情若在欲色界中大種恒有故常發聲評曰彼不應作是說若四大種必恒生聲此所生聲何大種造若即此造應多有對色一四大種生若說餘造餘四大種復必生聲如是展轉有無窮過應作是說生欲色界有情身中多四大種在一身內有相擊者便發生聲不相擊者即無聲起雖一身中必有聲界非諸身分皆遍發聲之文成一相續身中一切四大種不必發聲之旨准此等定判思之泰法師意任正理論文并婆沙論評家說存一相續身中雖恒成就聲一切

四大種不必發聲之義云事。炳然也。但於泰法師舊婆沙論初師說爲正義云釋并光法師難此釋之言者。泰法師意。一切四大必不離聲者。顯一相續身中。恒成就聲之義。一切四大不必有聲者。述一相續身中。非恒成就之旨得意。故念法師云。應言一切四大不必有聲。破此大謬也。引迦延云。誰成就聲持。答曰。欲色界之文并雜心論無想衆生。入十入性。除香味入云說爲證。故知婆沙初師。一切四大必不離色聲。一切欲界色。必不離香味。是正義也。釋也。是則乍存一相續身中。一切四大種。不必發聲之理。惡得舊婆沙論二師說意。初師一切四大必不離色聲之說。判爲正義。故光法師微之云。泰法師解。若言定成就聲。此即是若言初師爲正。一切四大必不離色聲。此即非。只可定不離色。何得必不離聲也。重意云。泰法師意。存一切四大種。不必發聲之理。故雖不達婆沙論評家義。以舊婆沙論初師一切四大必不離色聲之說。判爲正義。故前後之釋。忽致相違。所存之趣。頗難審定。故光法師微難之也。

重難云。泰法師意。存一相續身中。一切四大種。不必發聲之義者。何以舊婆沙論初師一切四大必不離色聲之說。判爲正義哉。答。泰法師意。一相續身內。一切四大種中。必有發聲之類。故云一切四大必不離聲。惡得意也。故光法師釋云。泰法師意說。聲既恒成。明知一切四大必不離聲。文不存一相

續身內。一一四大種。皆遍發聲之義。故以此初師說判爲正義歟。私云。見光法師釋云。問。舊婆沙一師云。一切四大必不離色聲。一切欲界色。必不離香味。又一師云。一切四大必不離色聲。一切欲界色。必不離香味。今此本文頗爲不審之間。弘長第三之層。黃鐘中句之候。於海住山十輪院勘訪東大寺尊勝院及當山經藏安置舊婆沙論之處。一部六十卷中。全無此文。第四十五卷之半程。說十一切處諸門分別訖。當新譯婆沙論第八十五卷。其次即明法比等八智作論。相當新譯婆沙論第五卷之末。推之現行舊婆沙論中。此中間文。令脫落。歟。念法師。泰法師。實法師。俱引舊婆沙論二師。其言全同。光法師所引之文。定知舊婆沙論中。實有此文云事。

問。正理論意。四大種體增者。爲有多體故。名體增。爲當體增強故。名體增歟。答。有多體故。名體增也。兩方。若有多體故。名體增者。多體大種展轉相望。如何可造一極微哉。若依之爾者。與用增義可無差別哉。

答。既云體增。有多體故。名體增云事。必然也。若依增強義者。只是用增義也。自非用者。就何物。可論增強義哉。是以光法師所引正理論云。此不相違。以酢與水。觸微雖等而味不同。酢味微多。水味微少。故酢味勝。還由體增。於諸聚中。有味等物體增強故。謂是用增。良藥毒等。緣起理

門。有差別故。體類如是。由此雖少。而能伏多。非異體類有別用生。故執用增。是爲邪計。文但於多體大種。展轉相望。如何可造一極微哉云難者。地大種多極微。與餘三大種多極微。爲俱有因。可造一極微也。更不可自類相望。爲俱有因造之。故婆沙論十六中。述評家義云。應作是說。四大種體若有偏增。若無偏增。地爲三俱有因。三爲地俱有因。所以者何。地不觀地生。所造色。以一切法。不觀自性及同類體。爲他因。故乃至風大種亦爾。文。

問。光法師解釋中云。正理論師。以世親論主。造勝義諦論中。叙用增家。破遂不認此。解文爾者。爲世親論主破用增義。爲當正理論師破用增義歟。答。世親論主破用增義也。兩方。若世親論主破用增義者。被光法師解釋云。今說用增。甚爲正計。文勝義諦論。同爲世親論主所造。更不可破用增義哉。若依之爾者。光法師次下釋。引婆沙論。四大種體增用增二師說畢云。是即用增。是自宗義。豈不能救。便破自宗。文以下釋趣。思上文意。世親論主破用增義。見如何。

答。勘正理論餘處文云。論主自論。有處說言。此是彼宗。所有過失。彼宗謂彼毘婆沙師言。諸聚中一切大種體。雖等而或有聚作用偏增。如心心所。又如所覺團中鹽味。文。元瑜法師釋此文云。謂世親論主。所造勝義諦論中。述薩婆多宗言。地等聚四大體均隨

其用增唯彼相顯。如心心所各一用增。又如團中鹽味偏勝。便設難言。若一切聚四大體均。於大柄中。水如何有。江河水內。火於何住。既達現量。如何體均。論主釋言。此是彼薩婆多宗。所有過失。依此釋意。聊簡正理論文云。經主自論。有處說言者。指勝義諦論說。此是彼宗所有過失者。勝義諦論中。述毘婆沙師四大種用增家義。破。此是彼薩婆多宗。所有過失也。彼宗謂彼毘婆沙師言。諸聚中一切大種。體雖等有而或有聚作用偏增。如心心所。又如所覺團中鹽味者。舉所破毘婆沙師用增家義也。而光法師取此文意云。又難云。正理論師。以世親論主造勝義諦論中。叙用增家破。遂不認此解。然婆沙一百三十一說。四大種或說體增。或說用增。然無評家。俱合同用增。正理同體增。是即用增。是自宗義。豈不能救。故便破。自宗者。世親論主。勝義諦論中。叙毘婆沙師。四大種用增家義。破之。用增家義。既薩婆多宗義。故正理論師。專可救之。然不能救。便破。自宗義。其理豈可然哉。難也。重意云。叙用增家破。遂不認此解者。世親論主。勝義諦論中。叙用增家義。破之。正理論師不能救之。遂不認此用增家解。爲言。但於光法師今說用增。其爲正。計之釋者。世親論主。俱舍論中。述用增義。故云爾也。勝義諦論。雖同。世親論主所造。彼論中。破用增家義。更非所遮歟。

問。婆沙論中。可有四大種用增義耶。答。可有有用增義也。兩方。若有有用增義者。按正理論餘五處文云。若謂善釋阿毘達磨諸大論師。彼無此說。彼說大種由體故增。婆沙論中。有四大種用增義者。何云。彼無此說哉。若依之爾者。見婆沙論文。評曰。應作是說。四大種體。若有偏增。若無偏增。文既云。四大種體。若無偏增。知四大種用增義云事如何。

答。勘婆沙論十一文。問。四大種體。有增減不。答之。或云。應言大種體。有增減。或述有說大種體無增減。雖舉四大種體增用增二說。無判邪正。故光法師釋云。然婆沙一百三十一說。四大種或說體增。或說用增。然無評家。文實法師釋云。婆沙一百三十一有其兩說。一云體增。二云用增。文任此等定判。婆沙論中。有四大種用增之說云事。分明也。但於正理論餘處文者。以善釋之言思之。婆沙論正義家中。無四大種用增義爲言故。元瑜法師釋此文云。諸善釋者。皆說大種由體增。故文重意云。婆沙論中。雖不判四大種體增用增二說邪正。正理論師。存體增義。故婆沙論。四大種用增師說。非正義得意。如此釋歟。

問。實法師意。四大種體增用增義。俱盡理說歟。進云。實法師釋云。然詳體增用增。未爲盡理。文。付之今論之中。明用增旨。正理論文。述體增義。兩論師所存。定可盡理說。實法師何判體增用增。未爲盡理哉。

答。見實法師釋云。然詳體增用增。未爲盡

理。如若干水具有六味。如有六人。同食此水。先覺不同。何者體增。何者用增。故知法性隨緣不定。非唯體用。文此釋意。如彼水中。具有六味。六人一時。同飲此水。或先覺甘。或先覺辛等。不由體增。不由用增。是則法性爾隨緣不定故也。故體增師。用增家義。尋其實事。俱非盡理。爲言。但於今論之中。明用增旨。正理論文。述體增義之難者。各且顯一邊之相。何必爲盡理之談哉。

問。水聚中。擊發電炎。由何法耶。進云。光法師釋云。由極冷故。擊於電炎。付之。冷炎是水火相翻法也。由水聚極冷。寧可擊發電炎哉。是以。見光法師次上釋云。如水聚中。由極冷故。變成凍雪。文如何。

答。諸法生起因緣非一。法性法爾難思難測。如彼極冷井水便暖。誰辨其由哉。何況任八事俱生。隨一不滅之理。彼水聚中。有火大種。故雲中水極冷之時。因緣令然。擊發電炎。何強疑之哉。故光法師釋云。又如將欲下雨。空中水聚。由極冷故。擊。出電炎。名。煖相起。又如極冷井水便暖。文實法師釋云。如冬水中。由極冷故。有暖等相。及由先觸極冷故。後觸次冷。覺中。煖。文泰法師釋云。又如水聚中。由極冷故。有暖相起。雖不相離。而有冷用增者。如雲中水。由冷相擊。則出電。電即火大也。文但於光法師如水聚中。由極冷故。變成凍雪之釋者。水聚之中。由極冷故。雖成凍雪。如雲中水。由極冷故。亦有擊發電炎之義。更

不可遮之歟

問。光法師意。色界微聚。可有五事俱生義耶。答。可有五事俱生義也。兩方。若有五事俱生義者。披今論文云。前說色界。香味並無。故彼無聲。有六七八文。如此文者。色界微聚。不可有五事俱生義哉。若依之爾者。光法師餘處解釋中。色界微聚。可有五事俱生義。見如何

答。見光法師餘處二十七解釋云。又如色界眼根。八微不相離。然有身生。欲界得色天眼。但得眼根及四大。不得身色觸。即有相離時。何妨欲界香味。亦有相離時。文任此釋。色界微聚。有五事俱生義事分明也。但於今論。故彼無聲有六七八之文者。就依身在色界。所俱生微聚。論之也。兩處定判。全非相違。

問。光法師引婆沙論說明心所諸地法相爾者。大煩惱地法中。不說惛沈故。如何釋之耶。進云。光法師釋云。順等持故。過失輕故。付之。等持惛沈。善染遙異。惛沈何可有順等持之義哉。何況若如今故者。大不善地法。及大有覆無記地法中。不可取惛沈。加之。惛沈順等持故。大煩惱地法中。不取之者。掉舉順等持故。大煩惱地法中。亦不可取之。彼此相例。其義可同如何

惱地法十。同此論下文。開合為異。然婆沙

不說惛沈者。順等持故。過失輕故之釋。其意在之。但於若如今故者。大不善地法。及大有覆無記地法中。不可取惛沈云難。者。法門廢立。隨時不定。或惛沈順等持故。不別立之。如順上分結。及大煩惱地法等也。或惛沈掉舉。如次障惠障定故。俱標顯之。如五蓋及大不善地法。大有覆無記地法等也。各據邊邊義門。不必一准定

之歟。次於掉舉順等持。大煩惱地法中。亦不可取之云例難者。掉舉龜動。非只不順等持。亦不順惠。故其過尤重。不如惛沈。順等持故。過失稍輕也。故今論文。述法救釋云。有作是言。應設在此。而不說者。順等持故。彼謂諸有惛沈行者。速發等持。非掉舉行文婆沙論中。問惛沈掉舉俱通三界。俱遍六識。俱通五部并與一切染污心俱。何緣掉舉。立順上分。非惛沈耶。答之云。以彼掉舉。為過猛利。過重過多。故佛立為順上分結。亦由此故。立十煩惱大地法中。又由此故。外國所誦。品類足論說云。何結法。謂九結及順上分結中掉舉。又由此故。雜蘊已說。云何不共無明隨眠。云何不共掉舉纏。又由此故。施設論說。異生欲貪隨眠起明。有五法起。一欲貪隨眠。二欲貪隨眠隨生。有誦。欲貪隨眠增益。三無明隨眠。四無明隨眠隨生。有誦。無明隨眠增益。五掉舉惛沈。不爾故。不立為順上分結。復次以掉舉纏。行相明利。所作捷速。擾亂五

支四支定惠故。佛立為順上分結。惛沈行相。闇昧遲鈍。與定相似。能隨順定。故惛沈者。能速發定。故不立為順上分結。文任此等論說。惛沈隨順等持。故過輕。掉舉擾亂定惠。故過重之旨。分明也。光法師釋順等持故。過失輕故。既得文理之證。能通相例之難者歟

問。經部宗中。可有計十大地法心所實有義耶

問。論中明輕安心所云。如何可立此為覺支。文爾者。於餘覺支。可有身心差別耶。答。可有身心差別也。兩方。若有身心差別者。論疏中唯約輕安覺支。問答身心差別。以知於餘覺支。不可有身心差別云事。若依之爾者。輕安覺支。既有身心差別。於餘覺支。其義可同。何況擇法精進等有與六識相應之類。何不論身心差別哉。答。於餘覺支。可有身心差別也。故見今論文云。復如何說此為覺支。能順覺支。故無有失。以身輕安。能引覺支。心輕安。故依能順覺支之義。輕安覺支。顯示身心差別。准例思之。於餘覺支。寧不論身心差別哉。但於論疏中。唯約輕安覺支。問答身心差別之難者。經部宗意。異有宗義。云輕安風觸故。且就輕安覺支。問答身心差別也。更非遮於餘覺支。有身心差別歟。問。光法師述經部宗義云。由入定故。身中即有輕安風起。能引覺支。心輕安。故文爾者。今此能引所引。可同時耶。答。可非同時。

也。兩方。若同時者。經部宗意。無許同時因果。若能引所引。同時者。豈非許同時因果哉。若依之爾者。光法師釋。此即同時說名。能引。由斯相順。故名。覺支。能引所引。可同時。見如何。

答。經部宗意。不許同時因果。故能引所引。可非同時云事。必然也。但於光法師此即同時說名。能引之釋者。就無間俱立同時稱也。有宗意。五識相應。身輕安。能引意識相應。無漏覺支。心輕安者。先起五識。次起生得惠。次起聞惠。次起思惠。次起修惠。後方入聖起。無漏覺支。心輕安。故能引五識相應。身輕安。所引意識相應。無漏覺支。心輕安。中間相隔。時分既遠。故對此義。經部宗意。身中輕安風觸。能引無漏覺支。心輕安者。能引身中輕安風觸。所引無漏覺支。心輕安。隣次相生。故就無間起。且云同時。理實而言。可有前後也。

問。正理論意。以欣厭心所。可立大善地法耶。答。不立大善地法也。兩方。若立大善地法者。欣厭心所。無有遍善心義。寧可立大善地法哉。若依之爾者。正理論十一中。釋信及不放逸。輕安捨慚愧。一根及不害。動唯遍善心之頌文云。說二及言。兼攝欣厭。欣厭心所。大善地法攝。見如何。

答。大善地法者。依唯遍善心之義。立之。故今論中。明大善地法云。謂法恒於諸善心有文。正理十一顯宗五兩論之文。全亦同之。重見今論文。釋大善地法義云。如是諸法。唯

遍善心。文。光法師釋。動唯遍善心之頌文云。今依此論。一義廢立。大善地法十。謂唯遍善心。大地法十。雖遍善心。而非唯善心。餘心所法。非唯善心。亦非遍善心。故皆不名大善地法。文而欣厭心所。不并起。故闕

遍善心義。設雖正理論意。何可立大善地法哉。但於正理論說二及言。兼攝欣厭之文者。以欣厭二法。判屬五品心所之時。雖缺遍善心義。唯與善心相應。攝信及不放逸。二根及不害。二及言。大善地法中。且可類攝之。言若實立大善地法者。豈不直表其名。言哉。故正理論云。此二行相。更互相違。故一心中。無容并起。是故此中。不正顯說大善地法。性不成。故文。光法師釋云。若依正理。於善法中。更說欣厭。彼論意言。頌說二及言。兼攝欣厭。厭謂厭背。如緣苦集。欣謂欣向。如緣滅道。此二互起。必於一心。不得俱生。雖唯是善。非遍善心。故大善地法中。不別標顯文。

問。善心現前位。必可起欣厭隨一耶。答。必可起之也。兩方。若必起之者。善心現前位。非一准。何必可起欣厭隨一哉。是以勸元瑜法師處處之釋。或云。或時直爾。無求背心。是二種。皆非現有。或述所以生上不起緣滅道者。乘厭生欣。由厭無欣。亦不起。善心現前位。不必起欣厭隨一。若依之爾者。光法師雖判或非并生。未簡隨一定有哉。

善心相。不可離欣善厭惡之二義。故必可起欣厭隨一云事。道理炳然也。故見正理論十一說。釋信及不放逸。輕安捨慚愧。二根及不害。動唯遍善心之頌文云。說二及言。兼攝欣厭。文若不必起欣厭隨一者。何可攝二及言哉。入阿毘達磨論上云。欣謂欣向。於還滅品。見功德已。令心欣慕。隨順修善。心有此故。欣樂涅槃。與此相應。名欣作意。厭謂厭患。於流轉品。見過失已。令心厭離。隨順離染。心有此故。厭惡生死。與此相應。名厭作意。文婆沙論中。或二十八云。評曰。有別法。名厭非惠。非無貪。是心所法。與心相應。此說在復有所餘。如是類。諸心所者。由彼忍智。與厭相應。說名能厭。非厭自性。文或百九云。評曰。應說厭體性異。非無貪非惠。別有心所法。名厭。與心相應。此即攝在復有所餘心所法中。文或百十四云。問。欣厭何故。不立根耶。答。於散位中。此用雖勝。於定善位。用不分明。根用必於兩位中勝。而於定位。明了增強。故彼二法。無有根義。文光法師引此等文畢。准上諸論。欣厭定有。然此論中。不別說者。以非恒起。或非并生。故不說為大善地法。文實法師引此等文畢云。然諸小論多不說者。以非恒起。不遍善心。不說以為大善地法。文加之。披光法師餘處三解釋。或述二十二根廢立云。欣厭二法。散強定劣。非兩位勝。又非並起。故不立根。文或二十八明。十八靜慮支廢

立云精進等七恒與心俱。尚不別立。何況
欣厭定不俱起。而立爲支文。任此等定判
雖簡。欣厭并生無遮隨一現起。明知善心
現前位。必可起。欣厭隨一云事。但於元瑜
法師處處之釋者。有宗諸論之說。無其證
據。光寶兩師之釋。致其相違。存欣厭隨一
定有之義之時。且不可依用之。

問寶法師意。惡作心所。爲唯自力起。爲當
可通隨從起耶。答。唯自力起。不通隨從
起也。兩方。若唯自力起者。見寶法師解
釋云。二惡作善及不共俱起。通二。不善
自力。善即共起。支既云。即共起。定知通隨
從起云事。若依之爾者。寶法師出自力
起。非相應起。句之中。舉悔心所如何。

答。思惡作心所行相。唯自力起。不通隨從
起。可云也。故按今論餘處三十一文。偈頌結
餘及煩惱垢自在故唯修。長行述餘嫉慳悔
忿覆并垢自在起唯修所斷。正理論五十四文。
顯宗論二十七說。偈頌長行。一字無替。正理
論同卷上文云。悔自在起。非唯不善。文顯宗
論說。全亦同之。雜心論四云。悔雖獨立。而
不離二。善不善故。婆沙論五十云。睡眠惡作
雖亦獨立。而不離二。文光法師釋云。第二句
自力非隨從。有十五法。謂小煩惱地十。及
惡作貪瞋慢疑文。泰法師釋云。二自力非相
應。有十五。謂少惑十。地外愛悲慢疑悔文。任
此等定判。惡作心所。唯自力起。不通隨從
起云事。分明也。設雖寶法師。何可背諸論
諸師一同所談哉。何況勤實法師解釋。當卷

或云有自力起。非相應起。有十六法。謂小
惑十。不定中六。謂貪瞋慢悔睡眠及疑。或判
惡作一種。雖唯修斷。唯意地起。以非唯與
無明相應。雖別類起。不名爲小。餘處三十一
釋。悔通善惡。唯自力起。屢成惡作心所。唯
自力起。不通隨從起之旨。誰可異求之哉。
但於寶法師。不善自力。善即共起之釋者。
泛寶法師疏。今一段有異本不同。或一本云。
即不定中。總有四例。一貪瞋慢疑。唯自力
起。二惡作善及不共俱起。三睡眠。有時亦容
與一切心品俱起。四尋伺。定與欲界一切
心品俱起。此釋意云。不定地法。心所之中。
總有四例。一貪瞋慢疑。唯自力起。二惡作
雖亦唯自力起。自貪瞋慢疑寬。與善心品
及不共無明俱起。三睡眠。自惡作寬。有時
亦與一切三性心品俱起。四尋伺。自睡眠
寬。定與一切三性心品俱起。爲言自狹向寬。
顯有四類不同也。或一本。二惡作。善及不
共俱起之下。有通二不善自力善即共起之
十字。聊簡此文云。不善心所中。與貪等忿
等相應。爲隨從起。非自力起。不與貪等忿
等相應。爲自力起。非隨從起。而不善惡作。
不與貪等忿等相應。故云。不善自力也。善
心所中。雖無如貪等自力起類。亦無如無
慳等隨從起類。然善惡作。非如尋伺。定與
一切善心品相應。不與喜樂二根等相應。
故唯自力起。非隨從起。雖自力起。非隨從
起。有時遍與善二十二心所俱起。故異不
善云。善即共起也。通二者。通自力共起二

義。爲言退檢多本。無此十字。無此十字之
本。亦無指論義。且以此本可爲正歟。
重難云。就無此十字之本。非無其疑。若不
善惡作與不共無明俱起者。不共無明。既
爲獨頭起。惡與彼俱起惡作。定可隨從起
是。次今論意。述不共無明。唯限見所斷
之旨。何云。惡作與不共無明俱起哉。是二
答。不善惡作。與不共無明俱起之時。惡作
心所唯自力起。非隨從起。與彼俱起。不共
無明。是隨從起。非自力起。可云也。次與不
善惡作。俱起無明。以實云之。雖非不共無
明。不與貪等本惑俱起。故且與不共名也。
問寶法師意。睡眠心所。爲自力起。爲當隨
從起歟。答。可隨從起。非自力起也。兩
方。若自力起者。今論中云。睡眠遍不違文。
若自力起者。何可有遍不違之義哉。若依
之爾者。見婆沙論五十四文。明經非結云。睡
眠惡作。雖亦獨立。而不離二。寶法師出自
力起。非相應起。句之中。舉睡眠心所如何。
答。睡眠心所。是隨從起。非自力起云事。今
論當卷定判。餘處三十一解釋。正理五十四顯
宗二十七之說。婆沙三十七雜心四之文。次上文
論義之答。具記其文畢。設雖寶法師意。寧
可背此等論判哉。何況勤實法師處處所
判。當卷述睡眠心所不立少煩惱地法云。
睡眠一種。雖唯意地。闕三義故。不名爲
少文。既云闕各別現行義。定知非自力起
也。餘處中。或解二唯不善。自在起故。謂唯
此二。兩義具足。餘皆不然。故唯立二之論

文云。餘二皆無謂睡眠掉舉惛沈文。或三十一釋且十纏中。無慚等五。通見修斷。由此通與二部煩惱相應起故。隨與見此諸所斷相應。即說名為見此諸所斷之論文云。謂無慚無愧惛沈掉舉睡眠。此五通與見修所斷煩惱相應故。通見修斷也。又任此等釋。實法師意。實存睡眠心所。隨從起義。見但於婆沙論睡眠惡作。雖亦獨立。而不離二之文者。實法師釋云。其睡眠所以是自力起者。由於眠位起貪嗔等及諸善心。此是貪等善等。睡眠而起。非是睡眠隨貪等起。故婆沙五十云。睡眠惡作雖亦獨立。而不離二。不立結中。此釋意云。睡眠位中。餘心所隨睡眠起故。據此義邊。三性睡眠。皆名獨立。婆沙論文。即顯此意。實法師出自力起。非相應起句之中。舉睡眠心所。亦據此門也。然而貪等煩惱。不隨睡眠力成。不善等性故。理實而言。貪等煩惱。是自力起。非隨從起。睡眠心所。是隨從起。非自力起。可云也。實法師重釋貪等煩惱。唯自力起。不通隨從故云。又雖隨眠起性。不隨彼成不善等。故不別說。准此釋意推之。與唯自力起。貪等煩惱相應。所起睡眠心所。唯隨從起。不可通自力起云事。道理必然歟。

問。本論所說。十大煩惱地法中。心亂以何為體耶。進云。今論云。染污等持。名為心亂。付之。等持是心一境性法也。心亂不可以等持為體。是以。無明不以惠為

體。不信不以信為體。相例可同如何。答。見今論文。引本論所說。十大煩惱地法。畢云。染污等持。名為心亂。文正理論十一云。非理作意失念心亂。不正知邪勝解。前已說。在大地法中。故此地法中。雖有而不說。如於大善地法。不說無癡善根。唯諸染心。恒有此六文顯宗論六說其意同之。今此兩論中。述心亂體前已說。為大地法之旨。豈非指三摩地心所哉。加之。婆沙論四十二云。心亂即彼三摩地。任此等論判。心亂以染污等持為體云事。甚分明也。但於等持是心一境性法也。心亂不可以等持為體云難者。三摩地心所。一刹那中。雖一境恒住。多刹那間。於境轉易。故刹那相續。其義不同。一體之上。得立等持及與心亂之二名也。故光法師餘處二十六釋云。如三摩地一刹那中。於境恒住。有時若與掉舉相應。令多刹那於境轉易。說名為亂。又次於無明不以惠為體之例難者。三摩地心所。多刹那間。雖於境散動。一刹那中。一境恒住。不散動。故得等持名。無明隨眠。刹那相續。皆無知故。不得惠名也。故光法師餘處二十六問答此事云。問。散動定能除。散動定為體。智惠遣。無明。無明惠為體。解云。約相續位。說定散動。若約刹那。定亦不散。無明不爾。相續刹那。皆無知故。故體非惠。又不信不以信為體之例難准之可會之。

問。本論所說十大煩惱地法中。無明。望十隨眠中。無明時。其體可同耶。進云。實法師所

引正理論中。其體不同見。付之。依恒唯染心之義。廢立大煩惱地法。以彼中無明。望十隨眠中。無明。其體定可同。何判不同哉。抑其體不同者。以何為體哉。

答。披正理論十一文釋。本論所說。十大煩惱地法中。不舉惛沈。有三師說之中。第二師云。有言。彼論說無明名。唯因惛沈。相相似故。無明法。是大遍行故。是以地法。不說而成。此師意云。本論中。明大煩惱地法。心所舉。不信。懈怠。放逸。掉舉。無明。妄念。不正知。心亂。非理作意。邪勝解。十種。不列。惛沈事。其中無明者。即喚惛沈。惛沈行相。相似無明。故於惛沈。與無明名。十隨眠中。無明是遍行惑。與一切染心相應故。可為大煩惱地法之義。不可待言。故不說而成。言故實法師引此文畢云。准上論文。此云。本論十煩惱地。說無明者。即是惛沈。惛沈相似。無明。所以不說無明者。無明與一切染心相應。不說而成故云。

問。光法師意。依幾義。建立小煩惱地法耶。進云。光法師釋云。今依此論。一義廢立。少煩惱地法。十文。付之。依光法師釋。披今論現文云。如是類法。唯修所斷。意識地起。無明相應。各別現行。故名為小煩惱地法。此文無爭。可有多義。見是以。秦法師釋。今依俱舍。以三義建立。一如是類法。唯修所斷。二意識地起。三無明相應。各別現行。具斯三義。名為小煩惱地法。圓暉法師述。一唯修所斷。二意識地起。與無明相應。三

各別現行。具此三義故。獨得名。小煩惱地也。實法師判。一唯修所斷。二唯意識地起。三唯無明相應。四各別現行。若爾。光法師釋。似背論文。如何。

答。同一段論文。尋五品廢立。大地法。大善地法。大煩惱地法。大不善地法。前四品法。皆以一義廢立之。至第五小煩惱地法。豈以多義廢立之哉。故光法師釋云。今依此論。各以一義廢立大地法等。此今論能非開人解。西方號爲聰明論也。信不虛言。文是以。今論中云。謂法少分染污心俱。唯以一義。廢立小煩惱地法。見但於今論如是類法。唯修所斷等之文者。重顯謂法少分染污心俱之意也。故光法師釋云。今依此論。一義廢立小煩惱地法。十謂唯修所斷。意癡相應。文此釋意云。謂法少分染污心俱者。顯唯修所斷。意癡相應之一義。即依此一義。廢立小煩惱地法。爲言次於泰法師等釋者。人師異釋也。不可和會之。

問。實法師意。以大煩惱地法。大不善地法。心所。不立。小煩惱地法。故。如何釋之耶。進云。實法師釋云。大煩惱地法。大不善地。雖復唯與無明相應。闕三義故。不得名。少文付之。以性相思之。大煩惱地法。大不善地法。心所。亦與貪等煩惱相應。何判有唯無明相應一義哉。可云。闕四義故。不得名。少也。如何。

答。實法師意。以唯修所斷。唯意識地起。唯無明相應。各別現行之四義。建立小煩惱地

法之時。大煩惱地法。無明放逸。懈怠。不信。惛沈。掉舉。六法。大不善地法。無慚。無愧。二法。全無唯修所斷。唯意識地起。各別現行之三義故。就全闕云。闕三義故也。此等心所。時有與。獨頭無明相應之義。故不闕。唯無明相應一義。爲言覺淨阿闍梨云。大煩惱地法。大不善地法。有唯無明相應之義者。非簡與貪等煩惱相應之門。爲顯唯染污義云。雖復唯與無明相應也。是以。次下文述。惡作一種。雖唯修所斷。唯意識地起。以非唯與無明相應。雖別頭起。不名爲少。惡作雖不與貪等煩惱相應。遍善法故。云以非唯與無明相應也。若爾。大煩惱地法。大不善地法。有唯無明相應之義之釋。無其過歟。

重難云。實法師釋。猶不可然。大煩惱地法中。無明爭可有唯無明相應之義哉。答。若依前義會。此疑者。就除無明餘五大煩惱地法。心所。有唯無明相應之義云也。若依後義會。此疑者。大煩惱地法。大不善地法。有唯無明相應之義者。顯唯染污義故。於無明可有此義也。

重難云。就前義亦有疑。若大煩惱地法中。無明無唯無明相應之義者。唯修所斷。唯意識地起。唯無明相應。各別現行之四義。俱可闕之。而實法師次上釋云。尋伺雖遍染心。闕四義故。不名爲小煩惱地法。遍染污心所。闕今此四義之類。何唯出尋伺二法。不舉無明哉。

答。彼舉。遍染污心所。闕今此四義之類。故唯出尋伺二法也。無明唯染污心所。故次下別釋四義闕具也。

問。貪瞋二惑可俱起耶。答。不俱起也。兩方若俱起者。貪瞋二惑。行相相違。更不可有俱起義哉。若依之爾者。見圓暉法師解釋。明由唯修所斷。意識地起。與無明相應。各別現行三義。廢立小煩惱地法云。且如受等十大地法。癡等六大煩惱地法。及無慚愧二。不定中貪瞋尋伺睡眠此等諸法。三義俱闕。若貪瞋二惑。不俱起者。何闕各別現行之義哉。

答。貪瞋二惑。行相相違法故。不俱起者。性相之所定也。始不可疑之。故見光法師餘處十六解釋云。善法相順故。三法並生。惡多相違。故貪瞋不并。但於圓暉法師釋者。今各別現行者。忿等十惑。相望論之。故於貪瞋二惑。雖是各別現行。非忿等十惑。各別現行。故云三義俱闕歟。

問。小煩惱地法。十種心所。聖者悉起之歟。答。悉可起之也。兩方。若悉起之者。光法師餘處二十一所引正理論五十四中。解詁云。傳聞此唯異生所起。非諸聖者。亦可現行文如此文者。詔誰心所。聖者不起之。見若依之爾者。披今論餘處十九文。明聖者未斷不起類之中。無出小煩惱地法十種心所。爰知聖者悉可起之云事如何。答。小煩惱地法。十種心所。聖者悉可起之也。故見今論餘處十九文。明聖者未斷不起

類偈頌結慢類等我慢。惡作中不善。聖者而不起。見疑所增故。長行述等言爲顯。殺等諸難。無有愛全。有愛一分。此慢類等我慢惡悔。是見及疑親所增長。雖修所斷而由見疑背已折故。聖不能起。謂慢類我慢。有身見所增。殺生等難。邪見所增。諸無有愛。斷見所增。有愛一分。常見所增。不善惡作。是疑所增。故聖身中。皆定不起。無別小煩惱地法十種心所。正理論四十七文其意同之。顯宗論中。舉聖者未斷不起類畢云。餘非見疑。親所增故。聖既成就。容可現行文准此等文思之。聖者未斷不起類中。不出小煩惱地法十種心所故。定知。餘非見疑。親所增故之內。可攝忿等十隨煩惱也。若爾。小煩惱地法。十種心所。聖者悉可起之云事。炳然也。但於光法師餘處所引正理論文者。就初靜慮論之也。故勒正理論現文云。寧知梵世有誑誑耶。以大梵王匿己情事。現相誑誑。惑馬勝慈。傳聞此唯異生所起。非諸聖者。亦可現前此文。既案問答初靜慮有誑誑。云傳聞此唯異生所起等。故就初靜慮論誑。顯聖者不起之旨。見依之。○元瑜法師釋此文云。有言。唯大梵王。思自稱譽。然諸聖者。不爲大梵。故雖成就。而不現行。猶成就者。地法有故。文案此釋意。不遮欲界誑誑。聖者起之也。重難云。聖者已斷見惑。見惑等流小煩惱地法心所。不可起之。例如慢類我慢。身見所增。殺生等難。邪見所增。諸無有愛。斷

見所增。有愛一分。常見所增。不善惡作疑所增。故聖者雖未斷不起之如何。答。見惑等流。隨煩惱中。親隨順見惑。其過重者。不起之。如不善惡作等也。不親順見惑。其過輕者。聖者起之。如惱等也。何以見惑等流皆可未斷不起哉。問。小煩惱地法。十種心所。北洲悉起之歟。答。不悉起之歟。兩方。若悉起之者。披正理論餘處文。北洲可有不起之類。見。若依之爾者。三洲悉起之。北洲相例可同如何。答。見。正理論餘處五十四文云。令心不喜。說名爲嫉。此異於瞋。有別法體故。有釋。嫉不耐。他榮。謂此於他諸興盛事。專求方便。破壞爲先。令心焦熱。故名不善。是瞋隨眠等流果故。專心爲欲損壞他故。正隨憂根而現行故。唯欲界繫。非色無色。欲界諸處。皆通現成。唯除北洲。成而不現。此文意云。嫉心所者。不耐他榮。於他興盛事。專求其方便。欲損壞他。爲其行相。而北洲無有自他計著故。雖成就嫉心所。而不現行。爲言。若依元瑜法師釋意者。不起。慳心所可云也。故元瑜法師釋此文云。問。小煩惱地法心所中。歎行轉煩惱等流。不與歎行轉受相應類可有耶。答。可有此類也。兩方。若此類者。既歎行轉。煩惱等流也。何不與歎行轉受相應哉。若依之爾者。披今論餘處二十一文。可有此類。見如何。答。見。今論餘處文云。餘四見慢與喜相應。

以歎行轉唯意地故。見取是歎行轉煩惱也。而今論餘處二十一文。偈頌結惱從見取起。長行述惱是見取等流。光法師當卷釋云。惱是見取等流。翻見取爲正見。實法師全亦同之。依此等定判。惱是見取等流。故歎行轉煩惱等流也。任諸隨煩惱中。嫉悔忿及惱害恨愛俱起之理。惱與憂根相應。感行轉故。不與歎行轉受相應之故。小煩惱地法心所中。歎行轉煩惱等流。不與歎行轉受相應之類者。卽是惱心所也。但於既歎行轉煩惱等流也。何不與歎行轉受相應哉。云難者。勘今論餘處二十一文云。惱謂堅執諸有罪事。由此不取。如理諫誨。捨捨。如理事。堅執不如理事。相順見取。捨勝執劣。爲最勝故。雖以惱爲見取等流。惱與憂根相應。感行轉故。不與歎行轉受相應也。問。大善地法心所。爲自力起。爲當隨從起。歟。進云。光法師釋云。隨從非自力。交付之。善心所中。無別自力起類。對何法。可名隨從起哉。是以。披光法師餘處十三解釋云。於心所中。無別心所是自性無記。由無自性。不立相應。由不立。自性相應。亦不立等起。文相例可同。如何。答。一聚相應法中。以心王爲其主。而大善地法心所。隨心王起故。無別自力起相。故光法師。釋隨從非自力。尤有其謂。故見。實法師。泰法師釋。同述相應起非自力起之旨。諸師一同定判。誰可疑之哉。但於光法師餘處釋者。彼於心所中。由無自性無記。

故不立相應無記。由不立自性相應無記。故亦不立等起無記。此大善地法心所隨心王起。故無別自力起相。故為隨從起非自力起之類。全不可蒙相例之難也。重難云。勘實法師釋云。非相應起。非自力起。謂有一法。即是心王。泰法師釋。其意同之。如此等釋者。心王非自力起。非隨從起。見心王若非自力起者。何云大善地法心所隨心王起。故為隨從起哉。何況若由此故者。一切心所隨心王起。皆可名隨從起也。如何。

答。自力起。隨從起者。於心所分別之。心王是其主。故望何物。可論自力起隨從起相哉。實法師等釋。專叶道理。但大善地法心所隨心王起。故無別自力起相應。故雖名隨從起。非云心王即自力起。貪瞋慢疑惡作及小煩惱地法十心所。雖隨心王起。獨頭起惑。故釋自力起。非隨從起也。

問。光法師意。睡眠心所為自力起。為當隨從起歟。答。可隨從起。非自力起也。兩方。若自力起者。見今論文。說睡眠遍不違。定知隨從起云事。若依之爾者。婆沙論中。明纏非結云。睡眠惡作雖亦獨立。而不離二文。既云獨立。寧非自力起哉。

答。睡眠心所。其性羸劣。隨他力起。依他力成善等性。故分別自力隨從之時。定可隨從起。非自力起也。故今論中。釋睡眠遍不違之本願云。應知睡眠與前所說一切心品皆不相違。通善不善無記性。故文若自力

起者。何可有遍不違之義哉。何況按今論餘處。二十一文。揭頌結纏無慚愧眠。情掉見修斷餘及煩惱垢。自在故唯修長行述。且十纏中無斷等五。通見修斷。由此通與二部煩惱相應起。故隨與見此諸所斷相應。即說名為見此諸所斷。餘嫉慳悔忿覆并垢。自在起故唯修所斷唯與修斷他力無明。共相應故。名自在起。睡眠心所等。名相應起。餘嫉慳悔等。稱自在起。正理論五十四文。顯宗論二十七說。其言少異。其意大同。加之。勘正理論餘處五十四文云。何故纏中。嫉慳二種。建立為結。非餘纏耶。若立八纏。應作是釋。二唯不善。自力起故。謂唯此二。兩義具足。餘六無一。具兩義者。無慚愧。雖唯不善。非自在起。悔自在起。非唯不善。餘兩皆無。光法師餘處二十一釋。餘兩皆無之文云。餘睡眠情沈掉舉。兩義皆無。顯宗論文。全同正理。難心論四云。眠亦與餘使相應。故不獨立。善不善無記。故不離二。婆沙論三十七評家意。成夢中善不善業。不能引衆同分故。云眠時但能造圓滿業。非牽引業。隨他力轉。性味劣故。然得欲界五蘊異熟。文泰法師釋云。一相應非自力。有二十九。謂通九除惠善十大。或五除無明。不善大地二。地外尋伺及眠文任。此等定判。睡眠心所是隨從起。非自力起云事。甚分明也。光法師意。豈不存此理哉。但於婆沙論睡眠惡作雖亦獨立。而不離二之文者。光法師當卷會此文。作四釋云。解云婆沙據睡眠不

與貪等忿等相應。與善無記心相應。名獨立。如無明不與貪等忿等相應。名不共無明。今立四句中。睡眠非自力者。據無別自力起相。如尋伺等。故初句攝。又解。婆沙此師意說。一切睡眠。皆名獨立。此貪等皆名隨從。以於睡位起故。若作斯解。第二句攝又解。睡眠二種。若與貪等相應。名隨從。若與善無覆無記心相應。名自力。婆沙但言雖亦獨立。不言不通。隨從。若作斯解。即第三句攝。又解。是餘師義。不必須通。第十卷疏釋。然諸結生唯煩惱力。非由自力。現起纏垢之論文云。問。纏中睡眠。為是自力。為是隨從。解云。是隨從。理實此位。亦無睡眠。而不別簡者。若自力纏垢。初結生位。定非現起。故此別簡。其隨從纏。即非決定。若無慚愧。情沈掉舉。此位相應。若睡眠。不相應。以結生位非睡眠故。以隨從纏性不定故。文不別簡。又解。睡眠是自力纏。若作斯解。即自力纏中。已簡故。婆沙五十。簡纏非結中。有一復次云。睡眠惡作。雖亦獨立。而不離二。已上。或說自力。或說隨從。兩釋無違。并會婆沙。如心所中。已具分別文。第二十一卷疏。以婆沙論今文。望正理論。餘兩皆無之說。問。准婆沙。睡眠亦是自力起。何故正理云。非自力。答之云。解云。婆沙餘師義。非與正理同。說八說十。既各不同。知異說。又解。睡眠若與餘惑相應。非自力起。正理據此說。若與善無覆心相應。是自力起。婆沙據此說。各據一義。并不相

達文光法師處處之解釋中。會婆沙論今文。作多異釋。其旨如此。後學之輩。深可思之。重難云。光法師當卷四釋。俱有其疑。先初釋不可然。婆沙論中。睡眠惡作。雖亦獨立。而不離二者。明纏非結之所以也。而纏結者。唯限染污。不通善及無覆無記。何釋與善無記心相應。名獨立哉。

次第二釋亦難思。貪等煩惱。是自力起惑也。更不可云。隨從起。若覺悟位。自力起。睡眠位。隨從起者。貪等煩惱。可通自力隨從。唯自力起。非隨從起之句中。舉之不及。簡別豈非大疑哉。

次第三釋亦不明。今論云。睡眠遍不達。婆沙論判隨他力轉。性味劣故。不限染污一類。廣通三性睡眠論之見。今分別。若與貪等相應。名隨從。若與善無覆無記心相應。名自力。寧不背此等論說哉。何況若與善無覆無記心相應。名自力者。第一第三釋。差異頗難辨。

次第四釋似自由。披婆沙論文。尋一段前後委述。於十纏中。唯立嫉慳為結。非餘云。所以至睡眠獨立之文。輒不可下。餘師不正義。

次光法師第十卷。并第二十一卷二釋。相當今四釋中何釋意哉。答。光法師初釋意云。睡眠之中。若不與貪等忿等相應。與善及無覆無記心相應。不隨貪等忿等起。故名獨立。如無明不與貪等忿等相應。名不共無明。婆沙論說。即據此意。若與貪等忿等相

應。隨彼力起。無別自力起相。如尋伺等。故為隨從起。非自力起。今四句分別。亦據此門。言但婆沙論中。明彼纏類通善及無覆無記。非結。既就三性云。而不離二。於離亦獨立之義。何可簡善及無覆無記哉。

第二釋意云。睡眠位中。餘心所起故。可有睡眠為主。餘心所為伴之義門。據此義門。三性睡眠。皆名獨立。貪等煩惱。皆名隨從。婆沙論文。即顯此旨也。然而論實義者。貪等煩惱。不依睡眠力起。不依睡眠力成。不善等性。睡眠心所。依貪等力起。依貪等力成。不善等性。故貪等煩惱。是自力起。非隨從起。睡眠心所。是隨從起。非自力起。可云也。

第三釋意云。會睡眠獨立之文。其趣雖與初釋意同。初釋意唯限隨從為面。屬初句攝。第三釋意通自力隨從為面。屬第三句攝。是其兩釋之差異也。但此釋意就實而談之時。可存三性睡眠。俱名隨從之門。故今論。睡眠遍不達之文。婆沙論隨他力轉。性味劣故之說。全非相違也。

第四釋意云。睡眠獨立之義。背許家隨他力轉。性味劣故之文。故下餘師不正義。尤有其謂也。

次光法師第十卷二釋。如次當今第一第二釋意也。第二十一卷初釋。當今第四釋意。彼第二釋。當今第一釋或第三釋意也。

問。光法師明睡眠心所。自力隨從相。作四解釋。爾者。第二釋意。睡眠心所。與不共無

明相應歟。答。可與不共無明相應也。兩方若相應者。第二釋意。述一切睡眠。皆名獨立。而不共無明。獨頭起惑。全無隨他起義。何可相應哉。若依之爾者。見今論文云。睡眠遍不達。文若睡眠心所。不與不共無明相應者。豈不背遍不達之理哉。

答。光法師第二釋意。睡眠心所。與不共無明相應可云也。故今論中釋睡眠遍不達之本頌云。應知睡眠與前所說一切心品。皆不相違。通善不善無記性。故文若睡眠心所。不與不共無明相應者。寧可定一切心品。皆不相違哉。加之。勘識身足論五文云。於見苦所斷。不共無明。隨眠相應。不善意識。有一結一縛一隨眠。若覺悟位。五隨煩惱纏。當言相應。若睡眠位。增第六眠。文後四部所同。睡眠心所。與不共無明相應云事。此文甚分明也。第二釋意。更不可違本論說。

哉。但於不共無明。獨頭起惑。全無隨他起義。何可相應哉云難者。若如此疑者。貪等本惑。忿等隨惑。自力起睡位。總不現起。可云歟。唯限不共無明一惑。被舉此疑。未得其意者歟。退案此釋意云。睡眠位中。餘心所起故。可有睡眠為主。餘心所為伴之義門。據此義門。睡眠心所。且云獨立。除貪等惑。皆名隨從也。然而貪等煩惱。不依睡眠力起。故設雖此釋意。理實而言。貪等煩惱。是自力起。非隨從起。睡眠心所。是隨從起。非自力起。故睡眠心所。與獨頭起不共無明相應無過也。

明相應歟。答。可與不共無明相應也。兩方若相應者。第二釋意。述一切睡眠。皆名獨立。而不共無明。獨頭起惑。全無隨他起義。何可相應哉。若依之爾者。見今論文云。睡眠遍不達。文若睡眠心所。不與不共無明相應者。豈不背遍不達之理哉。

問。今論意。不共無明。唯見所斷歟。進云。光法師判。此論同婆沙前師。不共無明。唯見所斷釋也。付之。依光法師釋。披今論現文。問何等名為不共心品。答謂此心品。唯有無明。無有所餘貪煩惱等。若貪煩惱等之等言。等餘九隨眠者。不共無明。何不通過修所斷哉。何況見正理論十一文。偈頌雖結於不善不共見。唯唯二十。至長行中。存不共無明。通修所斷之旨。准正理論。思今論意。其義可同加之。識身足論四。五中。處處屢有。於修所斷不共無明之言。今論意。寧可背本論說哉。

答。勘婆沙論三十八文。云。應作是說。如。是無明。唯見所斷。述有作是說。不共無明。五部皆有。舉不共無明。或唯見所斷。或亦通修所斷之二師異說。其中今論意。存唯見所斷云義也。故偈頌云。於不善不共見。唯唯二十。長行述。若於不善不共心品。必有二十心所俱生。謂十大地法。六大煩惱。地法。二大不善地法。并二不定。謂尋與伺。不善不共無明心品。必有二十心所俱生云。故。不共無明。唯見所斷之旨。分明也。思其道理。自力而起。非餘隨眠相應起者。名為不共無明。忿等并惡作相應。修所斷無明。雖有不與隨眠相應起義。由忿等并惡作力起。非自力起。故不名不共無明也。故光法師引婆沙論二說意。畢云。此論同婆沙前師。正理同婆沙後說。各據一義。釋不共名。并無違害。應知。諸論不共無明。若說唯見

所斷。據前師說。若言通見修所斷者。據後師說。實法師引婆沙論二說。意畢云。准此論文。第二師釋。不與隨眠相應起。故名爲不共。此中俱起。依前師說。唯是見道。文任此等定判。今論意。不共無明。唯見所斷云事。甚分明也。但於今論無有所餘貪煩惱等之等言者。可等取餘貪等九隨眠。忿等十隨惑惡作也。故光法師釋此文云。謂此心品。唯有無明。無有所餘貪等本惑。忿等少惑。及惡作等。故名不共。自力起故。若作斯解。不共無明。唯見所斷。若貪等忿等。惡作相應無明。皆是相應不名不共。他

力起故。文次於正理論文者。於不善不共見。俱唯二十之頌文。雖不替今論說。彼論意。唯二十言。屬不善見。故不共無明。非唯二十。與忿等及惡作相應之故。以長行文。思偈頌意。其言雖同。其趣大異也。故正理論云。頌言唯者。是簡別義。謂唯見俱定有二十。表不共品中。容有惡作等。文次於識身足論於修所斷不共無明之文者。見婆沙論說。不共無明。唯見所斷云師意。會此文云。彼文應作是說。彼是修所斷。隨眠不相應。無明相應心。不應說言。彼是修所斷不共無明相應心。文今論意。准婆沙論文。可會通識身足論說也。

重難云。今論意。依何文理。存不共無明。唯見所斷云義哉。一。次正理論中初云。若於不善不共心品。有二十種心所俱生。雖與今論所說。全同。至下文。明不共無明與

惡作等相應。通修所斷之旨。今論文言。是不異也。何定存不共無明。唯見所斷云義。說是二

答。婆沙論。不共無明。唯見所斷云師意。專以發智論三云。何不共無明隨眠。答。諸無明於苦不了。於集滅道不了之文。爲證據。立其道理。云。修所斷無明。容有隨眠不相應者。而不名不共。所以者何。他力起故。謂若無明。自力而起。非餘隨眠相應起者。名爲不共。修所斷無明。雖有不與隨眠相應起者。而非自力所起。是忿恨等力所起。故不名不共。此義既得。文理之證。定知可。正義也。故婆沙論中。此師義置。應作是說之言。今論意。存不共無明。唯見所斷之義。依此等文理歟。次正理論中。初雖述。不善不共心品。有二十種心所俱生之旨。至下文云。表不共品中。容有惡作等。成不共無明與惡作等相應。通修所斷之義。今論文云。必有二十心所俱生。非只置必有之言。至下段不云。不共無明與惡作等相應。通修所斷。故與正理論意異云事。炳然也。

尋云。見識身足論文云。於修所斷。不共無明。隨眠相應。不善意識。有一結一縛一隨眠。若覺悟位。五隨煩惱纏。當言相應。若睡眠位。增第六眠。今此五隨煩惱纏者。無明。昏沈掉舉無慚愧也。何不出。忿等隨一哉。答。修所斷。不共無明者。雖是忿等及惡作相應無明。彼忿等及惡作。非定俱起法。故不舉之也。

問。光法師所引正理論文云。然此惡作。通善不善不通無記隨。憂行故。離欲貪者。不成就故。爾者離欲貪者。不成就故者。釋上隨憂行故歟。答。不釋上隨憂行故也。兩方。若釋上隨憂行故者。諸無覆無記法。離欲貪時。不捨之故。以離欲貪者。不成就故。顯惡作不通無記之義也。更不可釋上隨憂行故。若依之爾者。設雖惡作通善不善。不隨憂行者。何可定離欲捨法哉。是以。光法師處處解釋中。舉離欲捨法。唯出憂根明知。惡作心所。不隨憂行者。可非離欲捨法。故離欲貪者。不成就故者。無釋釋上隨憂行故云事如何。

答見。光法師所引正理論文。上標然此惡作通善不善不通無記畢。下云隨憂行故。離欲貪者。不成就故。置二故字。任文相起盡述。惡作心所限善不善不通無記之二故見。離欲貪者。不成就故者。非釋上隨憂行故歟。但於設雖惡作通善不善。不隨憂行者。何可定離欲捨法哉云難者。惡作心所。相似憂根。極微品故。是離欲捨也。不可關憂根相應故許歟。如彼欲界疑煩惱難與憂根相應。非離欲捨也。問惡作心所唯與憂根相應歟。答。不可限憂根相應也。兩方。若唯與憂根相應者。惡作心所。種類是廣。何無捨根相應之類哉。若依之爾者。思惡作心所。行相等與憂根相似。更不可有餘根相應之義。是以。光法師所引正理論中。云然此惡作。通

善不善不通無記隨。憂行故。惡作心所。唯與憂根相應。見如何。答。惡作心所行相。應甚順憂根故。初起之時。雖必與憂根相應。相續斷位。亦可與捨根相應也。故見。今論餘處二十一文。述諸隨煩惱中。嫉悔忿及惱害恨憂俱起等畢云。此上所說諸隨煩惱。一切皆與捨受相應。相續斷時。皆住捨故。惡作等諸隨煩惱。相續斷時。必與捨受相應。定。准不善惡作。推知善惡作。相續斷時。皆住捨故之理。不可替故。善不善惡作心所。同可有捨根相應之義也。但於光法師所引正理論文者。就惡作心所。初起之時。云隨憂行故也。全非遮相續斷位。亦與捨根相應歟。

問。難心論意。無記惡作。與憂根相應歟。答。不相應也。兩方。若相應者。憂根是強。思起法也。彼論意。設雖存惡作通無記。何可與憂根相應哉。若依之爾者。披泰法師解釋。引正理論。有執。惡作亦通無記。憂如喜根。非唯有記。此相應品。便有十三心所俱起之文畢云。外方諸師。欲令憂通三性故。執惡作與無記憂俱。然難心論。悔增三品。是外國師義文。如此釋者。彼論意。無記惡作。與憂根相應。見如何。答。難心論中。於追悔者。或云通善不善及無覆無記。或云唯限善不善不通無記之二師說有之。故難心論云。悔眠俱即增者。心追變名為悔。是善不善無記心品中增悔。餘如前說。當知。悔三種善不善及不隱沒無記

非餘。自力。故毘婆沙者。不欲令悔有無記。以悔捷利故。又大乘義章^{二二三}云。依如毘婆沙。悔通善惡。白淨無記。不通穢污。次以為。教父毘婆沙說。悔唯有二。謂善不善。不通無記。以捷利故。又於憂根者。唯限善不善。不通無記。定。故難心論云。憂根一向有報。彼善不善有漏故。現在方便生。故非報生。非威儀。非工巧。非學習法。故。亦非無漏。從煩惱生。故又大乘義章^{四二二}云。五受根者。毘婆沙中。憂通善惡。不通無記。論自釋言。方便生故。非報無記。非習學法。是故。非威儀工巧變化無記。餘通三性。文准此等定判思之。追悔通。無覆無記云。師意。憂根唯限善不善。不通無記存。故無記追悔。不與憂根相應云也。加之。勘大乘義章處處之文。或^{二三}云。依如毘婆沙。無慚無愧。嗔恨害惱嫉慳覆及與眠數。此之十一。唯在欲界。覺觀諂誑。上極初禪。高極三禪。餘通三界。追悔通上二界。見或^{六十六}云。若依毘婆沙。無慚無愧。睡掉及悔。通在六識。餘五在意。追悔通與五識相應述。此通上二界。及與五識相應。追悔其性。是可無覆無記。故不與憂根相應云事。亦炳然也。何況。檢難心論第八卷文。或云。欲界四者。謂男根女根苦根愛根欲界繫。或云。憂根未離欲。必成就離欲。不成就。憂根不通上二界判。或云。謂憂根見斷及修斷。或云。苦根五識身相應。故非見斷。從煩惱生。故。非不斷。憂根不與五識相應。見若爾。通上二界。及與五識

相應追悔不與憂根相應之理。旁勿論也。但於泰法師釋者。正理論有執惡作。亦通無記云意義。與雜心論追悔通無覆無記云師說。其惡作通無記之邊是同。故引合之云。然雜心論悔增三品。是外國師義也。全非謂雜心論意。無記追悔與憂根相應歟

寫本云弘長四年甲子正月十日申時於海住山十輪院抄之畢去年初秋之末始此抄出今歲孟春之半終其微功居諸推移首尾及二百日論議數多問答餘七十條之間結集之次分爲兩帖方今宗性離本寺而幾許日雖忍南都之夜月住勝地兩三箇年久馴東山之朝雲爲之夢中之歡樂爲之老後之思出仰願當山本尊觀自在尊伏乞佛法擁護春日權現佛神垂哀愍必施臨終正念上生內院之引接宿願得成就速預龍華三會聞法悟解之巨益而已

權大僧都宗性^{六十三}
及^{五十一}

享祿三年庚寅極月日寫功畢 右爲磨諸

法鏡書當卷兩帖拙志愚應尊神知見給

興定^露三十三^命

俱舍論第四卷抄下

問題

問光法師解釋中云馬勝慈芻爲問四大種無餘滅位。誓多林沒。往六欲天。乃至梵

世文爾者。今此運身者。定內歟

問馬勝慈芻可知四大種無餘滅位耶

問馬勝慈芻運身後可作化事耶

問無色界可有緣補特伽羅愛敬耶

問論中叙經部宗義云乃至有頂應有尋伺文爾者與婆沙論所說譬喻者義同歟

問光法師所引婆沙論中述評家義云非一切慢要方他起無始時來數習力故依自相續慢亦現行文爾者依自相續慢者唯限我慢增上慢邪慢三慢歟

問無色界七慢俱可起之耶

問婆沙論意依自相續慢引契經何文證之耶

問有宗意心心上所現影像爲能緣用爲當所緣用歟

問今論意受茲芻戒時可捨勸策同分耶

問品類足論文云復有所餘如是類法與心不相應總名心不相應行文爾者光法師意所餘心不相應行者唯限非得歟

問光法師釋成就不成就相云據得非得流至現在相續已生文爾者初念得非得可有相續義耶

問正理論文云先未得得說名爲獲文爾者實法師意先未得得者唯限從未來可得歟

問光法師意可有唯有非得無得法耶

問光法師意已生法上法俱得在未來義可有耶

問實法師意法前法後法俱三得其體可各

別耶

問三類智邊世俗智可有法後得耶

問道類忍可有法後得耶

問光法師明現在道類忍有法前得作三解釋爾者初釋意現在道類忍實可有法前得耶

問金剛喻定可有法後得耶

問隨能證道判離繫得性類歟

問論文云若工巧處及威儀路極數習者得亦許爾文爾者述餘師義歟

問威儀路四塵能造大種可有前後得耶

問色界威儀心可有前後得耶

問正理論意不串習者欲界威儀工巧心可有前後得耶

問雜心論意不串習者欲界威儀工巧心可有前後得耶

問光法師意初靜慮善身語表可發無表耶

問於定共戒法前法後俱二得現前位必可有法後得耶

問非得可通異熟生耶

問光法師所引婆沙論中出唯有法前非得法云謂未來情數畢竟不生法文爾者今此畢竟不生法者通一切未來不生法歟

問不時解脫聖者所起盡智可有法後非得耶

問光法師爲證所不得法中無唯有法後非得句引婆沙論何文耶

①以下甲本無之 ②東大寺藏古寫本 ③大谷大學藏寫本 ④大日本佛教全書本 ⑤未來二來未⑥

問。婆沙論文。明所不得法中。無唯有法後非得。句。非無始來。恒成就彼未捨。必起彼類。蓋故。文爾者。實法師意。可許此義耶。

問。實法師意。一類有情中。可有永不證三乘菩提者耶。

問。光法師意。異生位。可成就非異生法耶。論中明。本法大得。俱起相爾者。第三刹那。幾法俱起耶。

俱舍論第四卷抄下

問。光法師解釋中云。馬勝苾芻爲問。四大種無餘滅位。誓多林沒。往六欲天。乃至梵世。文爾者。今此運身者。定內歟。答。可定外也。兩方。若定內者。定內有行動者。其心寧不散亂哉。若依之爾者。光法師釋。馬勝苾芻運身云。諸四大種當於何位盡滅無餘。爲欲知故。入勝等持。即以定心。於誓多林沒。於四大王衆天。出。從定而起。問。彼天衆。文解釋無譯。今此運身者。可定內。見如何。

答。今此運身者。可定外歟。思其道理。定中既微細。寂靜也。若有運身者。豈不出定哉。是以。光法師述。馬勝苾芻運身。至初靜慮。作彼地化。云。應知運身。及化神境通果。文勸今論餘處三十七文云。神體謂等持。境。二。謂行化。行三。意勢佛。運身勝解。

通。運身者。出定之後。神境通果見准此等文。理。馬勝苾芻運身者。可定外云事。炳然也。但於光法師釋者。出定之後。雖有運身。依禪定力。令運身故。云。即以定心也。非謂定內即有運身。至彼天畢。欲發問處。彼此依身。大小不同。能問所問。儀不相應。故爲化作。別大依身。問。四大種無餘滅位。在彼天中。亦入等持。依彼定力。出定之後。化作別大依身。問。四大種無餘滅位。故云。從定而起。問。彼天衆也。非謂定內運身。至彼天畢。初從定起。問。彼天衆。重意云。婆沙論十九中。明此因緣。唯舉初入定。後出定許。略不說中間。出定入定事。委悉而言。入勝等持。發神境通。依彼通力。出定之後。運身往至四大王衆天等。在彼彼天中。亦入勝等持。發神境通。依彼通力。出定之後。化作別大依身。對四大王衆天等。問。四大種無餘滅位。可云也。理實言之。初爲運身。後爲化身。數數入定。數數出定。文唯舉初後。有略中間也。光法師任彼論現文。取要引載之。故亦不及委悉釋歟。

問。馬勝苾芻。可知四大種無餘滅位耶。答。可知也。兩方。若知之者。光法師解釋中。述馬勝苾芻運身相云。諸四大種。當知何位盡滅無餘。爲欲知故。入勝等持。即以定心。於誓多林沒。於四大王衆天。出。從定而起。問。彼天衆。文此釋無譯。馬勝苾芻。不知四大種無餘滅位。見若依之爾者。馬勝苾芻者。大阿羅漢也。何不知四大種無餘

滅哉。答。見婆沙論百二文云。如佛昔。在室羅筏。住誓多林。時有苾芻名曰馬勝。是阿羅漢。獨於靜室。作是思惟。諸四大種。何處永滅。文馬勝苾芻。既阿羅漢果聖者也。豈不知四大種無餘滅位哉。但於光法師爲欲知故。入勝等持等之釋者。爲顯初靜慮有諂誑。示不知相致。此問也。凡光法師。今解釋。略引載婆沙論說。非私定判也。故述此運身起。問相畢云。略述如是。廣如婆沙一百二十九說。文。

問。馬勝苾芻運身後。可作化事耶。答。運身後。可作化事也。兩方。若運身後作化事者。必入所依定之後。可作化事。定中未起化事。馬勝依身。何可依對哉。若依之爾者。光法師解釋中。馬勝苾芻。運身後。可作化事。見如何。

答。馬勝苾芻爲問。四大種。無餘滅位。入勝等持。發神境通。依彼通力。出定之後。運身往至四大王衆天等。至彼彼天畢。欲發問之處。彼此依身。大小不同。能問所問。儀不相應。故爲化作別大依身。問。四大種無餘滅位。在彼彼天中。亦入勝等持。發神境通。依彼通力。出定之後。化作別大依身。對四大王衆天等。問。四大種無餘滅位。故運身後。可作化事云事。必然也。故光法師釋云。馬勝運身。至彼初定。作彼地化。大梵故得執手相牽。若不別化。欲界色。龜。執便不得。文但於定中未起化事。馬勝依身。何可依對

但於定中未起化事。馬勝依身。何可依對

哉云難者。馬勝苾芻。依神通通力。出定之後。以此本依身。往六欲天乃至梵世。故運身後。亦入勝等持。發神通。依彼通力。作自身化。有何所背哉。運身依身。即本依身。更非化身存之。化身致令疑者。問難之趣。頗可落居歟。

問。無色界可有緣補特伽羅愛敬耶。進云。今論云。如是愛敬。欲色界有。無色界無。付之。無色界既有緣法愛敬。何無緣補特伽羅愛敬耶。何況。無色界雖無。自他彼此相貌。七慢俱起之。相例可同如何。

答。見今論文云。愛敬有二。謂緣於法。補特伽羅緣法愛敬。通三界有。此中意。說緣補特伽羅者。故欲色有。無色界無。文光法師釋此文云。若據緣法愛敬。實通三界。此中意說。緣補特伽羅。故不通無色。以欲色界有色身故。有尊卑故。相貌顯故。可得相望有愛有敬。無色不爾。故在彼無文。寶法師釋此文云。無色界中。無色身故。不能緣他起敬愛也。不緣下佛世尊等。故無有敬。文任此等定判。無色界有緣法愛敬。無緣補特伽羅愛敬之理。炳然也。但於無色界雖無自他。彼此相貌。七慢俱起之例難者。煩惱品類。無始時來。數習力故。上二界中。雖無校量種性等義。生彼七慢俱現起之也。故婆沙論四十三云。評曰。應作是說。非卑慢等。要比度他勝劣而起。無始時來。數習力故。雖生上界。亦有現行。是故三界皆具七慢。文善品心所。無有無始時來。數

習力義。故無色界無色身故。無尊卑故。無相貌故。不起緣補特伽羅愛敬也。

問。論中叙經部宗義云。乃至有頂。應有尋伺。文爾者。與婆沙論所說。譬喻者義同歟。答。可同也。兩方。若同者。今論乃至有頂。應有尋伺之義。龜細相對。假立尋伺。見寧與譬喻者義同哉。若依之爾者。光法師釋此文。引婆沙論所說。譬喻者義。明知。彼此其義。可同云事如何。

答。光法師釋今論。又龜細性相待而立界地。品別上下相形。乃至有頂。應有尋伺之文云。論主叙經部計為難。故婆沙五十二云。或有執從欲界乃至有頂。皆有尋伺。如譬喻者。又思此釋意。今論乃至有頂。應有尋伺。文與婆沙論所說。譬喻者義同云事。炳然也。但於今論乃至有頂。應有尋伺之義。龜細相對。假立尋伺。見寧與譬喻者義同哉云。難者。勘婆沙論五十二文云。謂或有執。從欲界乃至有頂。皆有尋伺。如譬喻者。彼何故作此執。依契經故。謂契經說。心龜細性。尋心細性。名伺。然龜細性。從欲界乃至有頂。皆可。得。故知三界皆有尋伺。譬喻者意。引契經心龜細性。尋心細性。名伺之文。龜細相對。假立尋伺。故從欲界乃至有頂。皆有尋伺云事。與今論所叙經部宗義。全無相替。疑難之旨。未得其意歟。

問。光法師所引婆沙論四十三中。述評家義云。非一切慢要方他起。無始時來。數習力故。依自相續。慢亦現行。文爾者。依自相續

慢者。唯限。我慢增上慢。邪慢三慢歟。答。可通七慢也。兩方。若唯限。我慢等三慢者。披婆沙論前後之文。可通七慢。見若依之爾者。光法師。引婆沙論今文畢云。慢。過慢。慢過慢。卑慢。此四方。他。我慢。增上慢。邪慢。依自相續起。文如此文者。依自相續者。唯限。我慢。增上慢。邪慢三慢云事。分明也如何。

答。婆沙論中云。依自相續。慢亦現行者。可通七慢也。故見。光法師餘處解釋云。應知七慢。皆通三界。故婆沙四十三云。評曰。應作是說。非卑慢等。要比度他勝劣而起。無始時來。數習力故。雖生上界。亦有現行。是故三界。皆具七慢。此文意云。非卑慢等。要方他起。無始時來。數習力故。生上界中。七慢俱依。自相續起。是故三界。皆具七慢。但於光法師釋者。就七慢顯相。且分別方他。依自相續。差異許也。以實而言。雖方他慢。數習力故。依自相續。可現起也。光法師釋方他起慢之中。雖舉卑慢。婆沙論文云。非卑慢等。要比度他勝劣而起。故判。方他慢。數習力故。依自相續。現起之旨。炳然也。

問。無色界七慢俱可起之耶。答。七慢俱可起之也。兩方。若七慢俱起之者。無色界無有校量。自他種性。色力財位智等之義。何七慢俱可起之哉。例如無色界無有緣補特伽羅愛敬。若依之爾者。見光法師餘處解釋云。應知七慢。皆通三界。文如

何

答。無色界七慢。俱可起之也。故披光法師餘處十九解釋云。應知七慢皆通三界。故婆沙四十三云。評曰。應作是說。非卑慢等要比度他勝劣而起。無始時來。數習力故。雖生上界。亦有現行。是故三界。皆具七慢。文但於無色界無有校量自他種姓。色力財位智等之義。何七慢俱可起之哉云難者。無色界中。無色身故。無尊卑故。無相貌故。雖無校量自他種姓。色力財位智等之義。無始時來。數習力故。依自相續。七慢俱可現起也。故光法師釋云。方他之言從多分說。故婆沙四十三云。評曰。應作是說。非一切慢要方他起。無始時來。數習力故。依自相續。慢亦現行文。次於無色界無有緣補特伽羅愛敬之例難者。三界流轉之凡夫。五道輪迴之有情。於煩惱者。無始時來。數串習之。於善心者。雖適現起。非如惡品。故無自他彼此相對之處。不起對他善。故無有緣補特伽羅愛敬也。例如無色界中。煩惱雖有別緣。色法之類。善心無身念住也。重難云。光法師引婆沙論。非一切慢要方他起。無始時來。數習力故。依自相續。慢亦現行之文。畢云。慢過慢慢過慢。卑慢。此四方他。我慢。增上慢。邪慢。依自相續起。又如。此釋者。依自相續。慢亦現行者。唯眼。我慢。增上慢。邪慢。三慢。見何云。無色界。依自相續。七慢俱現起。哉。

答。依自相續。慢亦現行者。可通七慢也。是

故。三界皆具七慢之下文。此旨分明故也。但於光法師釋者。就七慢顯相。且分別方他。依自相續。差異許也。以實而言。雖方他慢。數習力故。依自相續。可現起也。真禪大僧都云。光法師今釋且致一往分別也。就實論之。七慢俱方他起。亦依自相續可起。故無色界。依自相續。七慢俱現起。更無所背也。

問。婆沙論意。依自相續。慢。引契經何文證之耶。進云。婆沙論四十三云。如契經言。尊者無滅。往詣尊者舍利。子所作如是言。我有天眼。清淨過人。觀千世界。不多用力。文。付之。既云。清淨過人。定可方他慢。何引今經文。為依自相續。慢之證據哉。何況尊者無滅者。是阿羅漢果聖者也。寧可起慢煩惱哉。

答。方他慢者。正對他人。校量自他種姓。色力財位智等所起慢也。而尊者無滅云。我有天眼。清淨過人。不對他人。故引此文。為依自相續。慢之證據也。但於過人之言者。就總有情。雖稱過人。非對別人。校量自他天眼勝劣分齊之義。故名依自相續。慢。更無相違也。次於尊者無滅者。是阿羅漢果聖者也。寧可起慢慢煩惱哉云難者。實以難思。且試推之。若夫退阿羅漢果。起慢慢煩惱歟。或亦雖非起慢慢煩惱。以云清淨過人之當。准何依自相續。慢相。可如此哉云歟。

已上相傳義也

愚案云。我有天眼。清淨過人者。非云對他人。過。被天眼殊勝。過人眼故。天眼總名云。過人也。故

問。有宗意。心心所上。所現影像。為能緣用。為當所緣用歟。答。可能緣用也。兩方。若能緣用者。披光法師餘處一本解釋云。若依大乘。此行相當相分。此相分是境攝。隨變色等。即色等中攝。文而大乘相分。既所緣用也。定知類之。有宗影像。亦所緣用云事。加之。有人立量云。心心所上所現影像。可能緣用。許境相貌故。如青黃等色。文。此量付何過。可成影像能緣用義哉。若依之爾者。影像不離心體。尤可能緣用。是以光法師解釋中。心心所上所現影像。可能緣用。且如何

答。有宗意。心心所上。所現影像者。謂心心所法。其之體明淨。對前境時。其心心所上。法爾任運。前境相貌。皆悉顯現。如清池明鏡。衆像顯現名影像。故是能緣用。非所緣用也。故見光法師處處解釋。當卷云。謂心心所法。其體明淨。隨對何境。法爾前境皆悉現於心心所上。此所現者。名為行相。即由此現帶境義邊。似前境邊。說為能緣。此行相。無有別體。不離心等。即心等攝。非是所緣。猶如明鏡對衆色相。皆現鏡面。此所現像。而非所照。然約像現。說鏡能照。此亦應然。言行相者。謂有境界像貌。故名行相。文餘處一本或云。言行相者。謂心心所。其體清淨。但對前境。不由作意。法爾任運。影

像顯現如清池明鏡衆像皆現。或云問行解行相。爲約何者說名能緣。解云。據行相說。非據行解謂彼心等對境之時。有影像現。據此義邊。名爲能緣境名。所緣。以心所緣境時。非如燈焰舒光至境。亦非如錯桿取彼物。據影現義。名能。所緣。或云問。如善心所法。緣不善色時。有影像現。如何行相同彼體耶。解云。雖所緣色是其不善。以此影像不離能緣。故亦是善。如鏡中火似火非。眞影像亦爾。似彼不善而非不善。如善既爾。不善無記。准善應知。又何況。勘今論餘處二十六文云。如是行相以惠爲體。文正理七十四顯宗。三十五兩論文全亦同之。婆沙論中。述正義意云。評曰。應作是說。三行相者。自性是惠。依之泰法師。今解釋云。今依薩婆多。影像相非。蘊界處攝。亦非。所緣。云。然心心所同取惠所現影像相。名行相同。如下智品中說。文任此等定判。心心所上。所現影像。是能緣用。非所緣用。云事。甚分明也。但於光法師餘處解釋者。有宗意。影像者。心心所上。所現所緣。前境像故。當大乘所立。心心所相分云也。大乘意。談相分是心內境。不離心故。雖所緣境。爲能緣心用。有宗意。心存在境外。境在心外。故心心所上。所現影像。唯屬能緣心用。更非所緣境。言爲言次於有人所立比量者。有宗意。定心心所上。所現影像。是能緣用故。立心心所上。所現影像。可非能緣用之時。可有自教相違過也。

問今論意受。茲芻戒時。可捨勤策同分耶。進云。光法師釋云。受大戒時。不捨十戒。而捨勤策同分。付之。由得勤策十戒。得勤策同分。而受。茲芻戒之時。不捨勤策十戒。何可捨勤策同分哉。

答。光法師會正理論若依戒得。破僧之時。戒既不捨。如何捨彼和合同分。云難。叙俱舍師解云。諸法不定。何必。因彼同捨。如因十戒。得勤策同分。受大戒時。不捨十戒。而捨勤策同分。以得。茲芻衆同分。故文受。茲芻戒之時。捨勤策同分。云事。此釋炳然也。但於受。茲芻戒之時。不捨勤策十戒。何可捨勤策同分哉。云難者。諸法捨緣。極不定故。不必因彼而得。與彼同捨。戒品增進位無捨前所得戒。故受。茲芻戒之時。雖不捨勤策十戒。受。茲芻戒。得。茲芻衆同分之後。猶不捨勤策同分者。應有一人亦名。茲芻亦名。勤策之過。故受。茲芻戒。得。茲芻衆同分之時。捨勤策同分也。故光法師。叙俱舍師反詰云。若不捨者。即應一人亦名。茲芻亦名。勤策。文。

問。品類足論又云。復有所餘如是類法。與心不相應。總名心不相應行。文爾者。光法師意。所餘心不相應行者。唯限非得歟。答。唯限非得也。兩方若唯限非得者。復有所餘如是類法之言。是廣。何唯限非得哉。是以。披泰法師餘處十八解釋云。十四不相應行。攝不相應不盡故。亦有所餘言。其僧不和合性。非十四攝。是所餘不相應行。令。

毘婆沙師存此義也。又如此釋者。所餘心不相應行者。不限非得云事。分明也。若依之爾者。光法師解釋中。所餘心不相應行者。唯限非得。如何。

答。勘品類足論一文。明心不相應行。舉得無想定。滅定。無想定。命根。衆同分。依得。事得。處得。生。老。住。無常性。名身。句身。文身。十三類畢云。復有所餘如是類法與心不相應。總名心不相應行。思其所餘心不相應行體。尤當非得一類。故光法師。述品類足說。依事處得。約法別說。應知即是得中攝也。不說非得。即是復有所餘不相應攝。即是此論非得所。取。品類足論所說。所餘心不相應行者。即是今論所列非得所收之旨。釋成也。但於泰法師餘處釋者。頗難依用之。其故光法師意釋。破僧不和合。即是非得攝。存破僧之時。不和合性。十四不相應中。非得攝故。所餘心不相應行體。十四不相應行外無之。而泰法師意異之。云其僧不和合性。非十四攝。是所餘不相應行。故不可及。勸勞也。

重難云。品類足論。復有所餘如是類法與心不相應之文。唯限非得云事。猶不可然。若唯限非得者。直可喚非得。名言何煩云。復有所餘如是類法哉。如是類法之言。無靜可有。多類。見是以。次上文舉受想思觸作意欲勝解念定惠信動意。向放逸不放逸等心所畢云。復有所餘如是類法與心相應。總名心所法。指欣厭怖多類心所。故檢婆沙論處。

【所】一② ①與十(火)② ③三二二② ④云三總② ⑤【言】一② ⑥因二同② ⑦同彼而得與② ⑧令二今② ⑨復二後② ⑩取二收② ⑪釋十(云)②

處之文或三十八云評曰有別法名厭非惠非無貪是心所法與心所法與心相應此說在復有所餘如是類諸心所法與心相應文或百九云評曰應說厭性異非無貪非惠別有心所法名厭與心相應此即攝在復有所餘心所中或七十五云評曰應作是說此所起中應別說怖所以者何有別心所與心相應是怖自性此即攝在復有所餘如是類法與心相應心所法內非諸煩惱文而為唯說非得一法云復有所如是類法與心不相應甚難思是一加之實法師難光法師釋云自云品類足論不說非得說有十三同俱舍論又云彼論云復有所餘如是類法與心不相應法蘊足論第一同品類足論彼論既言所餘如是類法焉知准有非得此論不說更無正理不彈俱舍六足言有所餘正理說有和合餘文皆通兩解正理更無異論教既分明理須依釋故知十四之外更有不相應行文此釋意明所餘心不相應行者不限非得通和合性判是二答光法師意依今論說之時存十四不相應外更無餘不相應故品類足論中舉得等十三類不相應畢復有所餘如是類法與心不相應唯限非得云事解釋所定尤有其謂也但於如是類疑問之趣實以難通然而且試會之云凡於非得或名異生性或名退自性或名不和合性有多種類故為總攝此等種類云復有所餘如是類

法與心不相應也故見婆沙論處處之文或四十五云云何異生性答若於聖法聖賢聖見聖忍聖欲聖惠諸非得已非得當非得是謂異生性文或六十云問退以何法為自性耶評曰退自性者是不成就無覆無記即是非得心不相應行蘊所攝即在復有所餘如是類法心不相應中攝文或云問僧破以何為自性答以不和合無覆無記不相應行為自性是不相應行蘊所攝即餘處說復有所餘如是種類不相應行文准此等文思之雖非得一法有多種類故為總攝之云復有所餘如是類法與心不相應也何可替總攝欣厭怖多類心所云復有所餘如是類法與心不相應哉次於實法師釋者彼師意不和合性非得所攝復有所餘如是類法與心不相應之言攝之云義邊同光法師釋意故餘處十八釋云問僧破以何為自性答以不和合無覆無記不相應行為自性是不相應行蘊所攝即餘處說復有所餘如是種類不相應行文此論文不和合性即是非得無別體也今此定判其義可然而當卷釋意令今論意同正理論說十四不相應外立和合性存故異光法師釋意復有所餘如是類法與心不相應之言攝和合性云也故當卷釋云今案此論心不相應但有十四若依正理加和合性故正理云等等等取句身文身及和合性諸光師以二說不同廣為問答此論雖不別說和合亦不

述無正理釋此論頗言等和合故知不兩論相違若謂不說即是無者此論頗中不說怖等應無其怖怖等既不定無和合寧知非有今詳此論只是略而不論非是所明之外更無心所心所既爾和合應同不依論文信自胸襟問答往還徒煩紙墨文情案兩處釋意可有縱奪二門餘處不和合性非得所攝十四不相應外無別體之釋既順文理專可賞悅當卷令今論意同正理論所說不云不和合性是眾同分攝十四不相應外有別體復有所餘不相應行攝之云釋全無依憑恐難信用歟重難云就泰法師餘處釋旁有其疑見正理論文釋相名身等類之等言云等等等取句身文身及和合性十四不相應外雖立和合性無舉不和合性故當卷釋云故正理論第十二卷云等等等取句身文身及和合性此云等等等頌舉名身等取句身文身及和合性不和合性非得中攝故不別說文今此釋任文引正理論說其意同光法師釋而餘處十八釋云其僧不和合性非十四攝是所餘不相應行令毘婆沙師存此義也正理論師亦存此義列十四不相應後頌中言等長行釋云等者是不和合性定文不和合性非十四不相應攝引正理論文云等者是不和合性非只背本說亦相違自釋哉是一次不和合性非得為體故翻之和合性應得為體云疑一往且可然故當卷釋云問不和合性既是非得翻不和合

①與心所法①一②在十後③所十餘④一二十⑤類十法之言無譯可有多類之難者⑥不⑦一⑧諸二詳
⑨泰二光

立和合和合應是得所收。答。諸法不必相翻立。如以凡翻於聖。凡性是非得。不可以聖反於凡。聖性即是得。而餘處十八釋云。問。和合既是得。不和合應是不得。答。諸法不必相翻而立。如凡夫性是不得。聖性非是得。判和合性以得爲體。述不和合性。非非得攝之旨。不叶道理。亦違自釋哉。是二答。

問。光法師釋成就不成就相云。據得非得。流至現在相續已去。文爾者。初念得非得。可有相續義耶。答。不可有相續義也。兩方。若有相續義者。相續者。後念續前念之義也。而初念得非得。既無續前念得非得之義。何可有相續義哉。若依之爾者。流至現在相續已去之言。無所簡別。設雖初念得非得。寧不論相續義哉。

答。見品類足論文云。相續法云何。謂若法以滅法爲先。或已生。或正生。此復云何。謂過去現在及未來。現前正起法。如是後去。與前法相續。是名相續法。此文意。述後念續前念。名相續法之旨。而光法師成與不成。據得非得流至現在相續已去之釋意。一類法得非得。初至現在世。相續已去。論成就不成就義。爲言非云。初念得非得。即有相續義也。重意云。一類法得非得。初至生相位。未來不定。無後念得非得定續。前念得非得之義。故不立相續稱。一類得非得。初至現在位。後念生相得非得定續。前念現在得非得故。一類得非得初至現在世已

去。即與相續稱。故云。流至現在相續已去。一類得非得。初至現在位。非彼得非得自有相續義也。

問。正理論文云。先未得得。說名爲獲。文爾者。實法師意。先未得得者。唯限從來未得得歟。進云。實法師意。先未得得者。通已失還得得釋也。付之。依實法師釋。披正理論十二文。述先未得得說名爲獲。先已得得。說名成就。從來未得得名獲。先已得得名成就之旨。分明也。是以。光法師解此文云。正理論意。但據從來未得。今時創得名獲。○若已會得。設今因退。今時重得。但名成就。以重得故。文若爾。實法師釋。豈不背正理論文哉。

答。正理論。先未得得。說名爲獲。先已得得。說名成就。之文。其言幽玄。其趣難測。故光實二師。解之意異。即實法師釋此文云。今詳正理文雖少異。其義亦同。先未得得。說名爲獲者。有二種。一會。未來得。如無漏道等。二得已失。如生上地。生下地等。先未得得。說名爲獲者。即是於二位。初得至生相時。先已得得。說名成就者。有二。一無始已來。恒成就者。二初得已後。第二念失。皆名先已得得。文此釋意云。先未得得。說名爲獲者。若從來未得得。若已失還得得。初至生相位。名先未得得。得體初至生相位。先時得體無故。名先未得得。非簡已失還得得。云先未得得也。先已得得。說名成就者。若從來未得得。若已失還得得。至現在世。

名先已得得。生相位已得故。名先已得得。非簡從來未得得。云先已得得也。第二念去者。得體至現在世。望生相位。名第二念也。實法師料簡正理論今文。其意如此。但於光法師釋者。任正理論現文作釋也。其意云。從來未得得。若在生相位。若至現在世名獲。已失還得得。若在生相位。若至現在世名成就。爲言此義大異。在生相位名得。至現在世名成就之常途廢立。故結釋云。正理若作斯解。與得捨成就不成就四句相違。或可得獲成就本唯一物。隨作論者寬狹異門。莊嚴於義。不可皆使例同。文實法師意。欲令正理論今文同。常途義相故。若從來未得得。若已失還得得。在生相位名獲。至現在世。名成就釋也。既爲人師異釋。不及和會之歟。

重難云。就實法師釋。疑難未被會。獲與成就。其義縱雖許之。不獲不成就。其相猶不可然。若翻獲與成就。論不獲不成就者。若從來未得得。若先得後捨法非得。在生相位。名不獲。至現在世。名不成就可云也。而實法師釋。應知非得與此相違者。非得有二種。一無。一無始已來。曾未得者。名爲不獲。通其前後。名爲不獲。二謂已得後捨。於初念生相。名爲不獲。第二念去名不成就。從來未得法非得。若在生相位。若至現在世。同名不獲。先得後捨法非得。在生相位。名不獲。至現在世。名不成就云事。彼此參差。甚難信用。何況正理論中。全不見

先得後捨法非得。在生相位不獲之旨哉。答。彼此實參差。解釋尤難思。但勘正理論文云。故說異生性名不獲。聖法從來未得法非得。若生相位。若至現在世。同名不獲云事。彼論中自所見也。故實法師通其前後。名爲不獲之釋。非無依憑歟。對之先得後捨法非得。雖名不成就。不遮彼生相位。名爲不獲之義邊也。

尋云。實法師文雖少異。其義亦同之釋。其意如何。答。以正理論文。對今論說。文言雖少異。得體在生相立名獲。至現在世。名成就之義是同爲言。

重難云。正理論意。從來未得法非得。若生相位。若至現在世。同名不獲云者。異今論意。非得唯在生相位。名不獲之義。何云其義亦同哉。答。從多分云爾也。實法師釋旁以難會。爾可案之。元瑜釋意。同光法師所詮。不如此等歟。

問。光法師意可有唯非得無得法耶。答。不可有此類也。兩方。若有此類者。非得得者。是相翻法也。何可有此類哉。是以。光法師解釋中。不可有此類見。若依之爾者。據光法師餘處。定判引婆沙論。由此義准。亦有異生決定不入正性離性。此則名爲無涅槃法。即無涅槃法。名非心爲因之文畢云。若無涅槃法。無初無漏心與涅槃爲證得了因。名非心爲因。如此釋者。決定不入正性離性之者。未來無漏心。唯有非得無得法可云也。如何。

答。見今論文云。決定無有成就虛空。故於虛空。不言有得。以得無故。非得亦無。宗明。非得相翻而立故。諸有得者。亦有非得。義准可知。故不別釋。文光法師釋此文云。以理而言。諸有得者。亦有非得。義准可知。故於前文。但解二滅得不別釋。二滅非得。此文等釋意云。有得法。必有非得。有非得法。必有得爲言。故不可有唯有非得無得法也。但於光法師餘處所引婆沙論文。并自解釋者。決定不入正性離性之者。未來無漏心。雖永不現起。必容有得。故不可云唯有非得無得法也。

問。光法師意。已生法上。法俱得在未來義。可有之耶。答。不可有此義也。兩方。若有此義者。已生法上。法俱得也。何可有有未來之義哉。是以。光法師解釋中。不可有此義見。若依之爾者。光法師述過去現在法上。前得後得。在未來之旨。法俱得相例可同如何。

答。法俱得者。名與所得法俱生得。既已生法上。法俱得也。更不可有在未來之義。故光法師述過去法。有現在未來得者。皆是法後據世橫望。雖皆法後。若據起用前後。未來亦有彼法前得。○現在法。有未來得者。唯法後。據世橫望。雖唯法後。若據起用前後。未來亦有彼法前得。過去現在法上。未來得者。是法後得。或法前得。無法俱得定。但於過去現在法上。前得後得。在未來之例難者。法前得法後得。不與所得法俱。故

已生法上。法前得法後得。在未來也。全非相例歟。

問。實法師意。法前法後法俱三得。其體可各別耶。答。實法師意。今此三得體。一非各別釋也。兩方。若三得體一者。法前法後法俱三得。其時既別也。何云其體是一哉。是以見婆沙論^{百五}文。或明所得法。有六種。出有俱得無前得後得。有前得無俱得後得等。不同。若三得體一者。爭可有此等句數哉。或判三類。智邊世俗得亦有俱得。既許現起得外。有別俱得。三得體別之旨。分明也。何況婆沙論^三評家意。述世第一法得不爲體云。若彼俱起。若後起得。一切皆非世第一法。種類同故。文若三得體一者。豈可云種類同故哉。加之。實法師釋道類忍有前得俱得云。若現在者。若未來者。皆容有二得。文云。現在道類忍有法前得。定可指未來得。爰知。從未來世三得其體各別云事。若依之爾者。實法師當卷定判并餘處解釋中。法前法後法俱三得。其體是一見如何。

答。勘實法師解釋。當卷中。或述過去世法。於未來。無法前得云。得無決定。隨起說。前後故。或明三得體不定云。前後俱得。若言決定。如何論言。或前或後。亦不可言總同類說。於此類中。有定俱者。應須簡故。故知。言有法前法俱。皆是不定。據容有說非得准。此文餘處。六解得與所得。非定俱行。或前或後。或俱生故之論文云。故知。即俱生得可。或前或後。准此亦令。前得可後。後得

可前前後後之得。亦可法俱。文案此等釋意。專依今論餘處。六得與所得非定俱行等之文。釋成三得體一之旨也。但於三得其時。既別其體。可一云難者。隨其所應。雖起用時別。在未來時三得體一故。特別體一。不背法類也。次於婆沙論所得法。有俱得無前得後得等之文。者在未來世中。雖其體不定。隨所得法。起前後俱三得用故。就現起相。分前後俱論三得有無。全非相違也。次於婆沙論三類智邊世俗智亦有俱得云文者。於未來得。有容為前得俱得之義故。云有俱得非謂從未來世其體決定是俱得也。次於婆沙論種類同故之文者。就現起得。云俱得後得種類同故。更不遮未來得體不定義邊也。次於實法師現在道類忍有法前得云釋者。於現起法俱得。有容為法前得之義故。云皆容有二得。故實法師釋云。如道類忍。唯有法前法俱者。以不定故。非許現起法俱得之外。有別體法前得此釋還順三得體一之意也。問。三類智邊世俗智。可有法後得耶。答。不可。有法後得也。兩方。若有法後得者。三類智邊世俗智是畢竟不生法也。寧可有法後得哉。是以。光法師所引婆沙論百五十八中。述三類智邊世俗智無法後得見。若依之。爾者三類智邊世俗智至見道三類智邊位。得非擇滅。明知前位容有可生義云事。若有可生義者。何無法後得哉。何況披婆沙論文。三類智邊世俗智。有法俱得判。若

許有法俱得者。豈可簡法後得耶。答。三類智邊世俗智。是本來畢竟不生法。永無現起義。故無法後得云事。道理必然也。故見光法師所引婆沙論百五十八文。述所得法有六種不同云。二有所得法。唯有前得。如三類智邊世俗智等。有說。此等亦有俱得。如初師意約其起用。云唯有前得。第二師意。有情數法。必有法俱得故。云亦有俱得。今此二師說。更非相違。義望邊邊門。出添之也。然而此世俗智。是未來定不生法。無法後得之義。本來定故。二師說意。何不云有法後得也。但於三類智邊世俗智。至見道三類智邊位。得非擇滅云難者。此世俗智未來畢竟不生法故。前位雖無可生之義。至見道中三類智位。勝緣闕故。得非擇滅也。故光法師餘處一釋云。如現觀邊世俗智等。雖復體性畢竟不生。於前位中。亦不出觀。然至三諦現觀後邊。勝緣闕故。得非擇滅。文思此釋意。此世俗智。於前位中。畢竟不生之義既定。何可有法後得哉。次於婆沙論三類智邊世俗智。有法俱得云文者。有情數法。必有法俱得。故此世俗智。雖不現起。有法俱得。為法前法後二得。由用起不起。論其有無故。此世俗智。永不現起。無法後得也。

重難云。有為法中。最強盛者。有法前得。次強勝者。有法後得。無法前得。最羸劣者。唯有法俱得。無有前後得。而三類智邊世俗智。既有法前得。何無法後得哉。是一。次見光法師解釋。問現在道類忍如何得有法前得耶。答之作三解中。第三釋云。又解現在道類忍。約世而言。唯有法俱得。而無法前得。由此現忍有未來法前得。故亦名有法前得。此未來得。約世橫望。實在現忍後。而名法前得。不名法後得者。以此得不一起即已。起必在彼忍前。以能得得約容起。用說前後俱也。由斯現忍亦有前得。文准此釋思之。三類智邊世俗智。尤可有未來法後得也。答。有為法中。約起用有無。所論前後得具不具也。而三類智邊世俗智。是畢竟不生法。故雖勢力強盛。有法前得更不可有法後得也。次現在道類忍。有未來法前得者。若不現前者。容法前得起。故約容有義。未來世中。有法前得。為三類智邊世俗智。假無容現前之義。故未來世中。無法後得也。問。道類忍。可有法後得耶。答。不可。有法後得也。兩方。若有法後得者。得果位。必無成就向道。道類忍。何可有法後得起義哉。是以。光法師所引婆沙論中。道類忍。無法後得。若依之。爾者。有為法中。最強盛者。有法前得。次強勝者。有法後得。無法前得。最羸劣者。唯有法俱。無有前後得。得而道類忍。既有法前得。寧無法後得哉。何況現在道類忍。雖無法後得。未來道類忍。可有法後得。例如婆沙論文。述三類智邊世俗智。有法俱得。光法師釋云。現在道類忍。有法前得。如何

●可二何● ●永二非● ●前二別● ●俱十(得)●

答。道類智是初證得沙門果位。更無成就。向道之義。故道類忍。無法後得云事。道理必然也。故見光法師所引婆沙論^{百五十八文}。明所得法有六種不同云。四有所得法。唯有俱得。如道類智忍等。文若道類忍。有法後得者。豈可論六種不同哉。是以實法師釋云。四唯有俱得及法前得。如道類忍等。即此刹那時捨故。文圖暉法師釋云。謂道類忍是向道攝至。道類智是果道攝得。果道中。捨向道故。故道類忍。無法後得。文道類忍。無法後得之旨。此等定判。亦分明也。但於道類忍。既有法前得。寧無法後得哉。云難者。若道類忍。有法後得。現起位分者。實可有法後得。而次念所起。道類智。是得果位。必捨道類忍。故無法後得。現起之位分故。雖勢力強盛。有法前得。無法後得也。次於未來道類忍。可有法後得云難者。道類忍。定無現起之後。容被成就之義。故未來道類忍。亦無法後得也。次於婆沙論三類智邊世俗智。有法俱得之文者。有情數法。必有法俱得。故三類智邊世俗智。雖畢竟不生法。可有法俱得。於前後得者。隨所得法相。有無不定。不必具之。道類忍既云。法後得現起位分故。從本以來。無法後得也。次於光法師現在道類忍。有法前得之釋者。若不現前者。容法前得起。故約容有義。未來世中。有法前得釋也。道類忍假無容。法後得起之義。故未來世中何可有法後得哉。問。光法師明現在道類忍。有法前得。作三

解釋。爾者初釋意。現在道類忍。實可有法前得耶。答。初釋意。雖許現在道類忍。實有法前得之義。邊釋面不言。有法前得也。兩方。若實有法前得者。光法師述初釋意云。現在道類忍。雖復唯有法俱得。文唯有法俱得之言。豈不簡法前得哉。若依之爾者。明現在道類忍。有法前得之三釋也。定知初釋意。現在道類忍。實可有法前得云事如何。答。光法師三解釋。從顯向隱。自能至細。述邊邊義門。遂不相違。故初釋意。就實通論之時。可謂現在道類忍。有未來法前得。然而釋面旨趣各別。即出彼釋。可成其意也。故見光法師釋。問現在道類忍。如何得有法前得耶。答之作三釋云。解云。現在道類忍。雖復唯有法俱得。未來道類忍。亦有法前得。約忍類說故。言有法前。以所得法據種類說故。又解。現在道類忍。今雖唯有法俱得。若不現前。即有法前得。約容有。說言有法前。又解。現在道類忍。約世而言。唯有法俱得。而無法前得。由此現忍有未來法前得故。亦名有法前得。此未來得。約世橫望。實在現忍後。而名法前得。不名法後得者。以此得不起。即已起。必在彼忍前。以能得得約容起用。說前後俱也。由斯現忍。亦有前後。文初釋意云。就正起用論之者。現在道類忍。雖唯有法俱得。無法前得。未來道類忍。有法前得故。約種類現在道類忍。有法前得。成爲第一釋意云。

就正起用談之者。現在道類忍。雖唯有法俱得。無法前得。若不現前者。即容法前得起。故約容有義。現在道類忍。有法前得。爲第三釋意云。約世言之者。現在道類忍。雖唯有法俱得。無法前得。就實細論之時。約容起用。辨前後者。現在道類忍。實有未來法前得。爲是顯邊邊義門。更非相違三釋也。問。金剛喻定。可有法後得耶。答。可有法後得也。兩方。若有法後得者。得果位。必無成就。向道。金剛喻定。何可有法後得哉。例如道類忍。無法後得。若依之爾者。見光法師所引婆沙論文。明所得法有六種不同中。唯有俱得前得法。無果。金剛喻定。爰知可有法後得云事如何。答。得阿羅漢果位。雖必捨金剛喻定。鈍根阿羅漢果聖者。退所得果。住有學位之後。還欲得阿羅漢果。起金剛喻定之時。現起金剛喻定。雖未曾得法。先所捨金剛喻定。其時還得之。故金剛喻定。有法後得云事。道理必然也。故勘識身足論十二文。述現在學心有八向中云。非已了別今了別當了別者。謂先不退阿羅漢果。住阿羅漢果。無間道中。得阿羅漢果。從阿羅漢果。決定當退。已了別今了別當了別者。謂先已退阿羅漢果。住阿羅漢果。無間道中。得阿羅漢果。從阿羅漢果。決定當退。約了別當了別義。云住阿羅漢果。無間道中。得阿羅漢果。從阿羅漢果。決定當退。約現

在金剛喻定。退阿羅漢果之後。有當了別義云。故有法後得。當亦成就之旨。甚分明也。但於道類忍無。法後得之例難者。初得沙門果。永無有退故全不可為相例難也。問。隨能證道。判離繫得性類歟。

問。論文云。若工巧處。及威儀路。極數習者。得亦許爾爾者。述餘師義歟。答。是述正義意。非舉餘師義也。兩方若述餘師義者。論文不云有餘師說。光法師等。無釋餘師別義。爰知非述餘師義云事。若依之爾者。見舊俱舍論三文云。工巧處無記。及別威儀無記。極所數習。有餘師。欲此至得同三世文如何。

答。工巧心。及欲界威儀心。極數習者。有三世得者。諸論一同之定判。薩婆多宗之正義也。故正理論云。又威儀路四蘊之得多分世斷。及利那斷。唯除諸佛馬勝。及餘善習威儀路者。若工巧處。四蘊之得。亦多世斷。及利那斷。除毘濕縛羯磨天神及餘善習工巧處者。文顯宗論全文亦同之。婆沙論解欲界中云。威儀路四蘊中。善串習者。如佛馬勝及餘有情所。善串習并工巧處四蘊中。善串習者。如佛妙業天子及餘有情所。善串習彼得亦皆世難利那難。謂在三世。各有三世得。故文難心論云。威儀四蘊。多以世斷及利那斷得。若彼善修者。三世得。工巧亦如是。文任。此等諸論說。工巧心。是欲界威儀心。極數習者。有三世得之旨。甚分明也。定知正義家意。非餘師義云事。但於舊俱舍論有

餘師欲之言者。是譯者之謬歟。新譯今論。既無有餘師說之文。推之可為舊譯之謬也。問。威儀路四塵能造大種。可有前後得耶。答。不可有前後得也。兩方。若有前後得者。能造大種。其性微劣也。何可有前後得哉。若依之爾者。見今論文云。若工巧處。及威儀路極數習者。得亦許爾爾。准此文思之。彼能造大種。有串習類者。寧無前後得哉。

答。威儀路四塵能造大種。勢力微劣。故唯有俱得。無前後得也。彼威儀路。能依四蘊。極數習者。有三世得。不串習者。尚無前後得。況於彼能造大種。色法勢力微劣哉。故光法師釋云。除上別簡。有三世得。自餘一切異熟五蘊。及威儀路。工巧處。通果色蘊。及威儀路工巧處四蘊。一分。并自性無記色行一分。唯有法俱得。文寶法師釋云。有覆無記色。尚無前後得。況無覆無記色。婆沙論解欲界中云。無覆無記。一切色蘊。異熟生四蘊。及威儀路。工巧處。多分四蘊。彼得世不難。利那不難。若在過去得亦過去。若在未來得亦未來。若在現在得亦現在。文任。此等定判。威儀路四塵能造大種。唯有俱得。無前後得云事。甚分明也。但於今論若工巧處。及威儀路等之文者。心望色強。又是能發。故能依威儀心。極數習者。有三世得。色望心劣。又是所發。故所依威儀路。四塵之中。若能造大種。若所造色法。雖數習者。不可有前後得也。問。色界威儀心。可有前後得耶。進云。光

法師釋云。明知。色界威儀四蘊。無三世得。付之。設雖。色界威儀心。有串習類者。何無前後得哉。依之見婆沙論九十文。述生欲界及初靜慮。成就眼耳身三識。云諸無記中。有串習者。亦恒成就。如勝威儀。工巧通果。明生第二靜慮已上。無記三識。若不現前。則不成就。說以五識身性羸劣。故他地現起勢不堅強。披光法師餘處三解釋。成依自地。發眼耳二通。有三世得。云如善習自地威儀工巧。有三世得。例生上三靜慮。所起眼耳二通。唯有法俱得。釋。如泛借下三識。及威儀心。非是善習。唯法俱得。任此等定判。生初靜慮。所起威儀心。可有前後得。見加之。識身足論十二中。舉現在色界。無覆無記心。已了別今了別。非當了別。句云。謂色界生長趣無色界諸不還者。住最後無覆無記心。既云。色界無覆無記命終心。有已了別義。豈非。彼界威儀心有法前得哉。

答。色界是定地。能動威儀心。不出習。故無前後得也。故見。光法師解釋。問。色界威儀路四蘊。有三世得不。答之云。解云。彼界非極串習。無三世得。引婆沙論百五解。欲界中。云威儀路四蘊中。善串習者。如佛馬勝及餘有情所。善串習并工巧處四蘊中。善串習者。如佛妙業天子及餘有情所。善串習彼得亦皆世難。利那難。謂在三世。各有三世得。故。解。色界中云。一切有覆無記無覆無記色蘊。及威儀路異熟生四蘊。彼得世不難。利那

不難隨在彼世。即唯有彼世得故之文畢。
准婆沙論文。於欲界中。即別簡威儀工巧。
極串習者有三世得。於色界中。即不別簡。
威儀有三世得。明知色界威儀四蘊。無三
世得。文實法師引此文畢云。准此故知。色
界二無記心無前後得。文光實二師。同引婆
沙論說。釋成色界威儀心。無前後得之旨。
其意如此。但於婆沙論文者。上雖標謂生
欲界及初靜慮。下置隨其所應之言。隨應論
之。故諸無記中。有串習者。亦恒成就。如勝
威儀工巧者。舉欲界威儀工巧心也。若執
謂生欲界及初靜慮之言。且欲界及初靜慮
心得意者。豈生初靜慮起。工巧心哉。爰
知隨其所應。可配欲界及初靜慮心云事。
以五識身性羸劣故。他地現起。勢不堅強
者。對自地所起三識通善染污。即恒成就。
以五識身性羸劣故。他地現起。唯限無覆
無記心。勢不堅強。故無前後得。若不現前
則不成就。非謂云爾。故生初靜慮。所
起三識身。勢力堅強。有前後得也。次於光
法師餘處解釋者。指善串習欲界威儀工巧
心。有三世得。云如善習自地威儀工巧有三
世得也。初靜慮威儀心。無論串習不串習
義。以如善習自地威儀之文。何可云生初
靜慮所起威儀心哉。次於識身足論文者。
彼論意。就十二心。分別已了別等之義。故
云現在色界無覆無記心之時。彼界異熟威
儀通果三無記心。同被呼之。其中通果無記
心。有法前得。有已了別義。故出現在色界

無覆無記心。已了別今了別非當了別句。
云謂色界生長。趣無色界。諸不還者。住最
後無覆無記心也。彼命終位。正所現起威
儀心。非有已了別義。故全無相違歟。
問。正理論意。不串習者。欲界威儀工巧心。可
有前後得耶。答。可有二義也。兩方。若
有前後得者。按光法師解釋云。此論正理。
婆沙。難心。亦據不串習者。所以有不成就
文。如此釋者。彼論意。不串習者。欲界威儀工
巧心。不可有前後得。若依之爾者。光
法師餘處定判中。明得心多少云。正理二
十。雖不改頌。長行意。同識身文。若正理論
意。不串習者。欲界威儀工巧心。無前後得
者。寧可云長行意。同識身哉。
答。此事雖有相承秘說。且可存正理論意。
不串習者。欲界威儀工巧心。有前後得。云
義也。故見光法師餘處七解釋云。顯宗十
一。亦同識身。故顯宗改頌云。三界染如次。
得七六二種。色善二學三。二無餘自得。○正
理二十。雖不改頌。長行意。同識身文。依
今此所引。顯宗論十一說。偈頌結三界染
如次。得七六二種。色善二學三。二無餘自
得。長行或云。界退還時。得自界四。從上
界沒。還生欲界之時。得自界無覆無記心
判。若不串習者。彼二無記心。無前後得者。
豈可界退還時得之哉。或云。色界善心。正
現前位。十二心內。容得二心。謂自善心。無
覆無記。由昇進故。若有學心。正現前位。十
二心內。容得三心。謂有學心。及色無覆并

無色善。色界善心。及有學心。現在前位。不
得。欲界無覆無記心。若不串習者。彼二無
記心。無前後得者。以色界善心及有學心。
離欲界染。第九解脫道位。初得欲界通果
心。何不云色界善心。及有學心。現在前位。
得欲界無覆無記心哉。准此顯宗論明文。
可知。正理論實義也。何況。按正理論二十或
一本文。或述界退還時。除自無覆。定得自
界善等三心畢云。理亦應言。得自無覆。以
本論說。成不善心。欲無覆心。定成就。故或述
色界善心。正現前位。十二心內。容得三心。
謂自善心及欲色界無覆無記。由昇進。故畢
云。理實不得。欲無覆心。以於先時定成就
故。或述若有學心。正現前位。十二心內。容
得四心。謂有學心。及欲色界無覆無記并無
色善畢云。理亦不得。欲無覆心。義如先
辨任此等文。正理論意。不串習者。欲界威
儀工巧心。有前後得云事。甚分明也。光法
師正理二十。雖不改頌。長行意。同識身之
釋。即指此本一段長行之文歟。但於光法
師此論正理。婆沙。難心。亦據不串習者等
之釋者。按正理論當卷文云。又威儀路四
蘊之得。多分世斷。及剎那斷。唯除諸佛馬
勝慈揭及餘善習威儀路者。若工巧處四蘊
之得。亦多世斷。及剎那斷。除毘濕縛羯磨天
神及餘善習工巧處者。顯宗論文。全亦同
之。此偏載婆沙。難心。今論等常途義勢。雖
非顯宗論師本意。且就現文。云正理亦
據不串習者歟。

問難心論意。不串習者。欲界威儀工巧處。可有前後得耶。答。不可。有前後得也。兩方。若有前後得者。被光法師解釋云。此論正理。婆沙難心。亦據不串習者。所以有不成就。文如。此釋者。彼論意。不串習者。欲界威儀工巧心。不可。有前後得。若依之爾者。今論餘處。七中。難難心師說云。於善心中。應言得七。文正理論師代難心師義。救此難云。理亦應得。欲界善心。謂以正見。續諸善本。雖加。欲善。除。無覆心。經主不應難令得。七。文光法師釋此文云。彼論同。識身。離欲染。不得。欲界。文若難心論意。不串習者。欲界威儀工巧心。無前後得者。寧可云同。識身哉。

答。勘難心論九文。或明得心多少云。善心得六種者。善心中。明六心。欲界不隱沒無記。色界善不隱沒無記。無色界善及學無學。此亦通說非。一時得。文若不串習者。欲界威儀工巧心。有前後得者。從上界沒。還生欲界之時。可得。欲界不隱沒無記心。何云善心現前位得之哉。或云。威儀四蘊。多以世斷及利那斷得。若彼善修者。三世得工巧亦如是。文不串習者。欲界威儀工巧心。無前後得之旨。此文亦炳然也。故光法師難心。亦據不串習者之釋。妙叶彼論說者歟。加之泰法師釋云。若依難心及俱舍。從上界沒。生欲界時。皆不得。欲界不隱沒無記心。與識身論相違。善作論主者。立義別也。亦可。難心俱舍。據欲界不極數習威儀工巧者。命

終生。上界後。退生欲界。初心。不得。欲界不隱沒無記心也。文。元瑜法師餘處釋云。今意二解。後代論師。於識身文。不善思擇。代習此解。相傳不改。便為指定。不更推求。是故法勝尊者。法上所師。世親菩薩。眾賢論主。皆作此釋。識身文。一切威儀。及工巧處心。皆有三世得。故生欲界。此心定成。於欲界還位。欲染心中。應言定得。欲界無覆。文若爾。任難心論現文。准諸人師定判。彼論意。不串習者。欲界威儀工巧心。無前後得云。事甚分明也。誰可疑之哉。但於光法師餘處。彼論同。識身等之釋者。正理論師。代難心師說。以自所存。理亦應言得。自無覆。以本論說。成不善心欲無覆心定成就故之意。救世親論主。於善心中。應言得七之難。故彼論者。雖指難心論。寄自義同。識身云也。問。光法師意。初靜慮善身語表。可發無表耶。答。不可。發無表也。兩方若發無表者。婆沙論中。色界表業。不發無表。見若依之爾者。被今論文。述有覆無記身語表色。唯有俱得。無前後得。云而亦不能發。無表。故文而准光法師初定善身語表。亦唯有俱得後得之釋思之。初靜慮善身語表色。有法後得者。何不發無表哉。

答。勘婆沙論十二文。此中所說。決定義者。欲界必無隨心轉無表。色界必無依表。發無表。文任此文。初靜慮善身語表。不發。無表云事。甚分明也。但於今論文并光法師釋者。見今論具文云。謂諸有覆無記表色。得亦如前。但有俱起。雖有上品。而亦不能發無表。故勢力微劣。由此定無法前後得。此文意云。有覆無記身語表色。不發無表。故勢力微劣。唯有俱得。無前後得。為言初靜慮善身語表。不發無表。故總相而言。雖勢力微劣。其勢力強。自有覆無記。身語表色。有法後得。更非所遮。故光法師初定善身語表。亦唯有俱得後得之釋。亦無相違也。問。於定共戒。法前法俱二得。現前位。必可有法後得耶。答。可有二意也。兩方。若必有法後得者。於定共戒。其類區分。法前法俱二得。現前位。何必可有法後得哉。是以被正理論三十六餘處文。於定共戒。法前法俱二得。現前位。不必有法後得。見若依之爾者。得靜慮律儀。恒成就過未者。性相之所定也。於定共戒。法前法俱二得。現前位。必可有法後得哉。

答。光法師餘處十四釋。今論諸有獲得靜慮律儀。乃至未捨。恒成過未。餘生所失。過去定律儀。今初刹那必還得。彼故之文。作從思惠入。恆善根。初刹那位。得不得。無始所失過去定共戒之二釋。初釋云。解云。從思惠入。恆初刹那亦修異類故。亦得。彼無始所失定。第二念後。唯修同類。從多分說。不修異類。文如釋意。任得靜慮律儀。恒成就過未之理。會要同分者。方能修故之文也。若依此釋意者。於定共戒。法前法俱二得。現前位。必可有法後得也。第二釋云。又解。據福分說。初得定時。必成過未。若

約決擇分初得定時不成過去故正理三
十六云諸有獲得靜慮律儀乃至未捨恒
成過去前生所失過去定律儀今初利那
必還得彼故此中應作簡別而說以順決
擇分所攝定律儀初利那中不成過去餘生
所得命終時捨未生無容重得彼故文此釋
意任要同今者方能修故之理會得律儀恒
成就過未文也若依此釋意者於定共戒
法前法俱二得現前位不必有法後得也
此二釋意深可思之此事依爲餘處論
議委悉難答併以省略至第十四卷之
處可記錄之

問非得可通異熟生耶 進云光法師所
引婆沙論云隨等流性^文付之非得隨
所依判性類者性相之所定也其所依中
命根唯限異熟生衆同分亦通異熟生隨
所依判性類之時非得可通異熟生也是
以光法師明非得三性門釋一切非得無
覆無記以諸非得皆隨所依命衆同分無
記性故畢引婆沙論^{百五}彼定不隨所不得
法以相違故又不隨道非道所求故但
依命根衆同分轉故隨所依性類差別之
文任此解釋非得隨命根判性類^{見若隨}
命根判性類者非得導不通異熟生哉
答披今論餘處五文偈頌結非得定等流長
行述非得二定唯是等流唯言爲明非異
熟等正理十四顯宗兩論之文全亦同之依
之光法師五釋非得二定於五類中唯是
等流從同類因生故非業滅故非異熟

●元瑜法師判一切非得皆無覆無記性以
諸非得皆隨所依非作意起如界同分等
流性攝准此等定判非得唯限等流性不
通異熟生云事甚分明也但於非得所依
中命根唯限異熟生衆同分亦通異熟生
隨所依判性類之時非得可通異熟生云
難者非得所依雖通命根衆同分等流義
遍異熟義狹故判非得性類唯隨等流同
分也故光法師所引婆沙論^{百五}云隨等流
以義遍故異熟非遍故不隨立文次於光
法師釋并所引婆沙論文者判非得性類
雖唯隨等流同分於其所依中且舉具命
根也非謂隨彼命根判其性類解釋論
說有何相違哉

問光法師所引婆沙論^{百五}中出唯有法前
非得法云謂未來情數畢竟不生法文爾者
今此畢竟不生法者通一切未來不生法歟
答光法師意唯限三類智邊世俗智不
通一切未來不生法也兩方若通一切
未來不生法者光法師釋此文云畢竟不
生法謂三類智邊世俗智等文如此釋者不
通一切未來不生法^見若依之爾者文不
置簡別之言云謂未來情數畢竟不生法
廣可通一切未來不生法也如彼由所緣
闕五識身等得非擇滅豈非未來情數畢
竟不生法哉是以披實法師解釋云言畢
竟不生者簡暫不生法也如眼識等闕緣
不生故亦得名畢竟不生得非擇滅^{文光}
法師意其義可同如何

答解婆沙論今文光實二師其意各別光
法師釋意云設雖得非擇滅法非本來畢
竟不生法其種類中^{有現起法}不限法前
非得未來亦可有法後非得故舉唯有法
前非得法云謂未來情數畢竟不生法唯
可限三類智邊世俗智^{爲言}故光法師釋此
文云畢竟不生法謂三類智邊世俗智等
此法既畢竟不生所以唯有法前非得^{文同}
暉法師引婆沙論文釋未來情數畢竟不生
法者謂是三類智邊所修俗智也其意同之
但於由所緣闕五識身等得非擇滅豈非
未來情數畢竟不生法哉云難者如眼與
意事一色時餘識等五境落謝過去容
緣彼境界五識身等由所緣闕留未來世
得非擇滅全非本來畢竟不生法若彼色等
境不落謝過去能緣五識容現起法故
約容有義未來世中亦可有法後非得也
故婆沙論^{百五}云二有所不得法通有法前
法後非得謂諸餘有情數法之中可攝此等
法也次於實法師釋者其意異之實法師
意云法前法後非得就現起定其體在未
來時法前法後其義未定若未來法得非
擇滅永不生者現起非得有法前故唯
有法前非得若未來法遇緣現前落謝過
去現起非得非得亦有法後故總論之
通有法前法後非得也故唯有法前非得
法不限三類智邊世俗智廣通一切未來
不生法^{爲言}人師異釋不可和會之也
重難云見泰法師所引婆沙論文云一有

①未二今②③命十根④滅二感⑤原本傍註曰述文記九⑥唯十限⑦有二三⑧⑨非得⑩一

所不得法。唯有法前非得。謂一切未來定不生法。文勸現行本。多如此文。光法師所引。一有所不得法。唯有法前非得。謂未來情數畢竟不生法之文。其言雖替。其意可同。例如云。未捨必起彼類盡故。述先不成時。必起非得故。文言大替。義道全同。若爾。既云。謂一切未來定不生法。明知不限三類智邊世俗智。廣可通。一切未來不生法云事。光法師釋。猶似難思。答。光法師意。謂一切未來定不生法之本。與謂未來情數畢竟不生法之文。其意是同。唯限三類智邊世俗智。可得意也。其種類中。有現起法。生不生義。容不定故。設雖後時緣闕。不生義定得。非擇滅。未來世中。本來可有法後非得。故舉有法前非得。云。謂一切未來定不生法。唯限三類智邊世俗智。不通一切未來不生法。可云也。如彼如眼與意。專一色時。餘色等五境。落謝過去。容緣彼境界。五識身等。由所緣闕。留未來世。得非擇滅等。生不生義。本來未定。何可名未來定不生法哉。故云未來定不生法。與謂未來情數畢竟不生法之文。其意是同。唯限三類智邊世俗智。不通一切未來不生法。爲言。但於一切之言者。可通一切三類智邊世俗智。故全非相違歟。

爾者。見光法師解釋。列唯有法前非得法中。雖舉無生智。無出盡智。爰知不時解脫聖者。所起盡智。可有法後非得云事。如何答。不時解脫聖者。一起盡智之後。永無不成就義。故不可有法後非得之理。必然也。但於光法師列唯有法前非得法中。雖舉無生智。無出盡智。云難者。無生智。唯不時解脫聖者起之故。起無生智之後。永無不成就義。故光法師釋。此無生智等。一得不退故。亦無有法後非得也。盡智時解脫不時解脫聖者。俱起之故。不時解脫聖者。所起盡智。雖無法後非得。時解脫聖者。所起盡智。或退失時。或練根位。可有法後非得。故列總見盡智一類。通有法前法後非得。故列唯有法前非得法中。不出盡智。尤有其謂。何致其疑哉。

問。光法師爲證。所不得法中。無唯有法後非得句。引婆沙論何文耶。進云。光法師引婆沙論。非無始來。恒成就彼。未捨必起。彼類盡故之文。證之也。付之。依光法師所引婆沙論。所說云。非無始來。恒成就彼。先不成時。必起非得。故文。泰法師所引。即如今現文。若爾。光法師所引之文。二句異。彼論說十六十七字。致其相違。豈非大疑哉。次云。未捨必起彼類盡故。述先不成時。必起非得故。其意如何。可同哉。答。光法師爲證。所不得法中。無唯有法後非得句。引婆沙論。亦無唯有彼法後非得。非無始來恒成就彼。未捨必起彼類盡故之文。畢。問。如斷有頂見惑。必無有退。已入過去者。豈非唯有法後非得。答之作三釋。云。解云。所不得法。約法種類。說有非得。有頂見惑。種類衆多。已入過去。雖復但有法後非得。在未來者。即有法前非得。故彼有頂過去見惑。不可得說。唯有法後非得。又解。過去見惑。今雖但有法後非得。脫不現前。即有法前非得。約容有說。言有法前又解。過去見惑。約世而言。唯有法後非得。而無法前非得。由彼過去惑。有未來法前非得故。亦名有法前非得。此未來一類非得。約世橫望。實在過去惑後。而名法前非得。不名法後非得者。以此非得不起。即已。起必在彼法前。由彼非得。約容起。用辨前後也。由斯過去惑。亦有法前非得。此中三解。應知。准前道類忍。說文初釋意云。有頂過去見惑。雖唯有法後非得。無法前非得。彼未來見惑。有法前非得。故約種類。彼過去見惑。有法前非得。成不可得說。唯有法後非得。爲第二釋意云。有頂過去見惑。雖唯有法後非得。無法前非得。若不現前者。即容法前非得起。故約容有義。彼過去見惑。有法前非得。爲第三釋意云。有頂過去見惑。約世而言。雖唯有法後非得。無法前非得。約容起。用辨前後者。彼過去見惑。實有未來法前非得。爲言。但於光法師所引之文。二句異。彼論說十六十七字。致其相違。云難者。遍覺三藏。蒙寶法師難。初改婆沙論文。所不得法中。加唯有法後非得。

句、以爲四句、長安流行多本是也。實法師釋、卽顯此旨。次改四句本如翻釋、初唯三句釋、無唯、有法後非得句、云、非無始來恒成就彼先不成時必起非得故。秦法師所引本是也。後亦改此文、云、非無始來恒成就彼未捨必起彼類盡故。光法師、實法師、圓暉法師等所引本是也。婆沙論有多異本、故疑難被出之文、當其一本、人師各別、其時流行之本、故二句相替、十六十七字有其不同也。准製疏之時代、推改文之前後、其次第可如此歟。次未捨必起彼類盡故之本意、非無始來、恒成就有頂見惑、未斷捨位、必起彼見惑盡令入過去、故斷捨彼過去見惑時、未來見惑同被斷捨、法前非得起、故約其種類過去見惑、不許唯有法後非得爲言、先不成時、必起非得故之本意云、非無始來、恒成就有頂見惑、彼先起見惑、不成就時、必起法後非得故。未來見惑、同不成就、法前非得起故、約其種類、過去見惑、不說唯有法後非得爲言、故云未捨必起彼類盡故、述先不成時、必起非得故、其言雖異、其趣是同也。

重難云、未捨必起彼類盡故之本、其意實顯也、卽訓之云、非無始來、恒成就彼、未捨必起彼類盡故、文先不成時、必起非得故之本、如何可訓之哉、如今料簡者、先不成時之時字、其義似、不符順、是一次、勘世流布婆沙論、多本云、先不成時、必起非得故、文所不得法中、加、唯有法後非得句、以爲四

句之本、并未捨必起彼類盡故之本、近代之間、何處有之哉、是二。次見大宋高僧傳四云、契初譯婆沙論畢、實有疑情、以非想見惑請益之、契別以十六字、入平論中以遮難辭、實自契曰、此二句四句、爲梵本有無、契曰、吾以義意、觸情作耳、實曰、師豈宜以凡語、加聖言量乎、契曰、斯言不行、我知之矣、文今所云、二句四句者、指何文哉、是三。

答、先不成時、必起非得故之文意、無替未捨必起彼類盡故之會通、卽訓之云、非無始來、恒成就彼先不成時、必起非得故、文遮難之志、兩本是同也、但先不成時之時字、全無所背、過去見惑不成就、起法後非得時、卽未來見惑同不成就、起法前非得云故、今此時字、尤有其由也。次世流布婆沙論中、多有所不得法、加、唯有法後非得句、以爲四句之本歟、披珍海已講婆沙論抄出云、亦無唯有彼後非得、非無始來、恒成就彼先不成時、必起非得故、或、本論無此文、直云、唯法後非得者、非想地見惑也、實法師俱舍疏云、新婆沙論今有二本、現行、可考之文、已上珍抄或抄出云、石山寺舍那院本、加、唯有法後非得句、以爲四句、件本以東南院未軸本、比較之、彼東南院本、去治承四年南都炎上之時、燒失畢、云、勘策源律師相傳本云、所不得法、則有四種、一、有所不得、唯有法前非得、謂一切未來定不生法及入無餘涅槃時、最後利那諸蘊、二、有

所不得法、唯有法後非得、謂諸餘有情數法、四有非得、可與法俱、以法現在前時、是所得者、必有得故、非所得者、無得非得故、我朝之中、近代之間、所不得法、則有四種之本、既多傳來流行、況於異朝哉、況於上代哉、實法師、釋見今長安多本流行、猶作四句、何強疑之哉、次、未捨必起彼類盡故之本、非只爲光法師、實法師、圓暉法師所引、輔正記九中牒疏九記及婆沙一十六字、置進退在人何關聖旨之文、云、非無始來恒成就彼、未捨必起彼類盡故者、此十六字、爲遮非想見惑難破云、謂唐三藏譯婆沙畢、實法師以非想見惑難三藏言、合唯有法後非得、其難意者、非想見惑、無始來無法前非得、見道斷已、畢竟不退、於過去見惑理合、唯有法後非得、何故無耶、三藏於婆沙、加十六字、爲通此難、文唐朝諸師、舉引此文、定知其時流布、專在此本云事、故見唐本文云、亦無唯有彼後非得、非無始來恒成就彼未捨必起彼類盡故、文、次於大宋高僧傳二句四句、言者、實以難思、然而既以非無始來恒成就彼等十六字、爲二句四句、故推之八字爲一句者、二句也、四字爲一句者、四句、故含此二義云、二句四句歟。

私云、伺諸師定判案、解釋旨趣、雖見婆沙論中有二本不同、度度改文、極爲難信、而今弘長三年八月十日尋訪婆沙論多本、披覽所不得一段之處、東大寺尊勝院、知足院、

并笠置寺護法所。及當山經藏安置之本云。先不成時。必起非得。故笠置寺彌勒堂經藏安置之唐本云。未捨必起彼類盡故。策源律師相傳本云。所不得法。則有四種。文親感得三箇異本。知實有數度改文歟。

問。婆沙論文明。所不得法中。無唯有法後非得句云。非無始來恒成就彼未捨必起彼類盡故。爾者。實法師意。可許此義耶。

答。不許此義也。兩方若許此義者。實法師引此文畢。由不得婆沙意故。由未盡理。文如此釋者。實法師意。不許此義。見若依之爾者。披圓暉法師解釋云。唐三藏爲通有頂過去見惑。應有唯法後非得云。難於婆沙加一十六字文。取意是既遍覺三藏所加之言也。實法師何不許此義哉。何況今此一十六字。所述之趣。專有道理。尤可許之也。如何。

答。實法師意。不許非無始來恒成就彼未捨必起彼類盡故之會通也。其故今此文顯意云。斷有頂見惑之時。彼過去見惑。雖唯有法後非得。未來見惑。有法前非得。故約其種類過去見惑。不說唯有法後非得。爲言故。光法師作三釋中。初釋云。所不得法。約法種類說。有非得。有頂見惑。種類衆多。已入過去。雖復但有法後非得。在未來者。即有法前非得。故有頂過去見惑。不可得說。唯有法後非得。文而實法師引婆沙論今文畢。難之云。然此文是被難之後。重改婆沙。然此不順得中六句。應云。以不定故。容有

二種非得。以非想地過去見道煩惱於過去世中。煩惱未起之前皆容入聖若未起時。即斷見惑。即此煩惱。即有法前非得。由此說過去煩惱。不得名爲唯法後非得。若作此釋。即順得中六句。即同自餘。通二非得。由不得此意。被將過去見惑唯法後非得。難應成四句。通難不得。遂改婆沙。以爲四句。見今長安多本流行。猶作四句。於後數年。重改論文。唯有三句。遂加文遮。難云。非無始來等一十六字。通此妨難。由不得婆沙意故。由未盡。故理。文此難意云。按婆沙論中。於所得法。分別六種之文意。現在道類忍。雖無法前得起。道類忍。若不現前者。容法前得起。故無簡別。以道類忍爲唯。有俱得前得句。現在未來。別解脫戒。雖無法後得起。此別解脫戒。至過去世。容法後得起。故無簡別。以別解脫戒。爲唯有俱得後得句。是則未來無有前後。諸法現起。不定故也。准此理。思之。若彼有頂過去見惑不起之前。入聖道者。容法前非得起。故由此不定故。彼過去見惑。不說唯有法後非得。也。然今文意。不說此旨。只約種類未來見惑。有法前非得故。過去見惑。不說唯有法後非得。云。故由不得婆沙意故。由未盡理。爲言。但於遍覺三藏所加之言也。實法師何不許此義哉。云難者。雖遍覺三藏所加之言。自本舉。應唯有法後非得句。云難之上。會通之趣。猶非盡理。云。

俱舍論第五卷抄上

問題

問。論文云。本論說此。名衆同分。文光法師釋此文。作三解釋。爾者。第二釋意。今此衆同分者。有情同分歟。

問。光法師解釋中。引正理論云。何異熟謂地獄等。及卵生等趣生同分等。爾者。爲證無差別同分體多義。引此文歟。

問。從人趣死。還生人趣時。得捨同分義可有耶。

問。有宗意。非情法上。可立同分耶。

問。有宗意。同分上。可立同分耶。

問。依身在欲界。可起上二界同分耶。

問。勝論宗意。實德業三句外。可有和合別句別體耶。

問。勝論宗意。異句義。可轉德業上耶。

問。論文云。誰之異熟。謂無想定。文爾者。光法師意。婆沙論多異說。中同何師義判耶。

問。光法師釋。誰之異熟。謂無想定。論文。引婆沙論多異說。爾者。除評家義外。餘師說悉不正義歟。

問。正理論意。於無想天起。心品。唯限受生。命終二剎那歟。

問。尊者妙音意。於無想天起。心品。唯限受生命終二剎那歟。

問。尊者妙音意。於無想天。染污心與善及無覆無記心。可爲等無問緣耶。

①[無]—② ③時二煩惱 ④[故]—? ⑤校者曰以下至卷末脫文 ⑥東大寺藏別寫本, ⑦大谷大學藏寫本, ⑧大日本佛教全書本

問出無想異熱心可通五部所斷耶

問婆沙論中舉出無想異熱心。或通五部所斷。或唯修所斷云二師說。爾者唯修所斷云師意。發智論出無想想色界有漏緣。隨眠隨增云云。如何會釋之耶

問從無想天沒。生欲界命終心。可通善及無覆無記耶

問正理論意。無想異熱。可等無間緣生耶
問論中明從無想天沒。必生欲界云。從彼沒已。必生欲界。非餘處。所先修定行。勢力盡故。乃至必定應有。生天業。爾者。今此文舉二師義歟

問論文云。從彼沒已。必生欲界。爾者。於今此欲界依身。可有入聖義耶

問從無想天沒。可生北洲耶
問光法師解釋中云。謂諸外道。將修無想。或起邪見。乃至或起戒取。爾者。今此戒禁取者。可苦諦所斷耶

問光法師意。從無想天沒。生欲界時。由將修無想定。加行位造業力。不由餘生順後業故。如何釋之耶

問光法師解釋中。將修無想定。加行位造。欲界順後業。爾者。其中善業。通後起位造之歟

問無想天中。多有情可居在耶
問論文云。如應生彼北俱盧洲。必定應有。生天之業。爾者。今此生天之業者。唯限後業歟

問論文云。如應生彼北俱盧洲。爾者。唯

從入三洲。生北洲歟

問論文云。如應生彼北俱盧洲。必定應有。生天之業。爾者。生北洲人。可造不善順生業耶

問出無想天。可起眼耳。心三識及發表心耶

問有宗意。無想定。可有退失義耶

問論文云。若起此定。後雖退失。傳說現身。必還能起。爾者。今此傳說者。傳說婆沙論評家義歟

問論文云。若起此定。後雖退失。傳說現身。必還能起。爾者。今此退失。定異熟果。可現前耶

問光法師所引正理論中。舉無想定唯限順生受。或通不定受云二說。爾者。唯限順生受云說。為正義歟

問光法師所引正理論中。述無想定通不定受云義云。成此定者。亦容得入正性離生。爾者。今此師意。人聖後受無想定。異熟果義可有耶

問正理論意。內法界生。初念無想定。義可有耶

問無想天可有中有耶

俱舍論第五卷抄上

問論文云。本論說此名衆同分。文光法師釋此文作三解釋。爾者。第二釋意。今此衆

同分者。有情同分歟。答。可法同分也。兩方。若有情同分者。第二釋意。判。又解衆多法相似。因名。衆同分。定知。可法同分云事。若依之。爾者。案論文前後。述謂諸有情展轉類等。畢。云。本論說此名衆同分。文旨無誣。指有情同分。名衆同分。見。何況。天下段云。復有法同分。謂隨蘊處界。別舉。法同分哉

答。本論說此名衆同分之言。汎可。含有情同分。及法同分。同分之言。既互。有情同分。及法同分。衆同分者。同分異名故也。何況。思。光法師或可。頌文亦攝法同分。言有情者。簡異非情之釋意。同分有情等之頌文。可攝法同分。見。准知。謂諸有情展轉類等之長行文。亦可攝法同分。故指之云。本論說此名衆同分。何可。簡法同分哉。但於復有法同分。謂隨蘊處界之文者。凡明同分。有總釋別釋之二段。謂諸有情展轉類等。本論說此名衆同分者。是總釋段也。此同分言。可。含有情同分及法同分。復有法同分。謂隨蘊處界者。是別釋段也。全不遮總釋之段說。法分故。本論說此名衆同分之言。含有情同分及法同分。得意之上。作三解釋。隨應分別之也。初釋云。多體類等。名為衆同分。是別義者。通有情同分及法同分。當上云。即。分同故。名。同分。持業釋也。之釋意也。第二釋云。又解。衆多法相似。因名。衆同分者。約法同分論之。當上云。同之分故。名為同分。依主釋也。之釋意也。第三釋

云。又解。衆多有情展轉同因名衆同分者。約有情同分釋之。同當同之分故。名爲同分。依主釋也之釋意也。若第二釋。約有情同分論之得意者。第二第三釋。有何差異哉。爰知。第二釋。約法同分解之。第三釋。約有情同分明之也。論衆一段之文。如此聊簡之時。何解釋意。不違論說也。已上相承義趣也。

愚推云

問。光法師解釋中。引正理論十四云。何異熟。謂地獄等。及卵生等趣生同分等文。爾者。爲證無差別同分體多義。引此文歟。答。非爲證無差別同分體多之義。引此文也。兩方。若爲證無差別同分體多義。引此文者。正理論今文。說趣生等。有差別同分相。何引此文。證無差別同分體多之義哉。若依之爾者。披光法師解釋。述或體各多如所依法畢。引此文。任文相起盡。爲證無差別同分體多之義。引之見。是以撲揚大師演註三作。無差別同分一體多之二釋畢。判後設有遷前無文也。引此文爲體多之釋證據如何。

答。見光法師所引正理論文云。云何異熟。謂地獄等及卵生等。趣生同分。云何等流。謂界地處種姓族類沙門梵志學無學等。所有同分有餘師說。諸同分中。先業所引生是異熟同分。現在加行。起。是等流同分。專說異熟等流等。有差別同分相。故非爲證無差別同分體多之義。引此文云事勿論也。但

於述或體各多。如所依法畢。引此文云。難者。今論中。無差別同分一體多之相。分明不見。故光法師雖作。或云一體一。或云體多之二釋。何釋之下。無引證據也。引正理論今文。事。泛爲顯諸同分中。異熟等流等。種類是多。非爲證上義引之。若爲證上義引之者。可云。故正理云。而云。又正理十四云。置又言。上釋之外。顯別義之旨。炳然也。次於撲揚大師後說有遷前無文也之釋者。光法師作。無差別同分一體多之二釋。體一之。釋下。無引證據。體多之釋下。引正理論今文。故文相連續。似引體多之釋證據。故撲揚大師。竊指光法師疏釋後說有遷前無文也歟。聖光法師意云之者。非爲證無差別同分體多之義。引此文可云也。

問。從人趣死。還生人趣時。得捨同分義可有耶。答。可有此義也。兩方。若有此義者。今論中。於有死生。不捨不得同分句云。謂是處死。還生是處。舉有死生亦捨亦得同文句。述謂是趣死。生餘趣等。婆沙論文。於死此生。彼不得衆同分句云。如地獄死。還生地獄。乃至天死。還生天等。舉死此生。彼亦捨亦得衆同分句。述謂地獄等死生異趣等。任此等論說。從人趣死。還生人趣之時。不得捨同分見。若依之爾者。以道理思之。從人趣死。還生人趣。中有初念。何無得捨同分之義哉。答。今論中。明有差別同分云。謂諸有情界

地趣生。光法師釋此文云。謂諸有情中。三界九地。五趣四生。解正理論云。何異熟。謂地獄等。及卵生等。趣生同分之文云。若論五趣及胎卵濕生。皆不攝中有。文准此等釋。趣同分。及胎卵濕三生同分中。不攝中有同分。故知。從人趣死。還生人趣。中有初念。捨趣同分。得中有同分。隨其所應。捨胎卵濕三生同分。得化生同分云事。但於今論中。出有死生不捨不得同分句云。謂是處死。還生是處之文者。從人趣死。還生人趣之時。不得捨人趣同分故云爾也。故泰法師釋此文云。第一句者。謂是人趣處。生死還人趣處。是有死有生。不捨不得人趣同分也。婆沙論文。會通同之。餘趣之中。於是處。生是處之時。得捨不捨同分之相。准之可思。

問。有宗意。非情法上。可立同分耶。進云。論疏中。不立之也。付之。非情法上。既有自類互相似義。何不立同分哉。是以契經中。非情法上。可立同分見。如何。答。有宗意。非情法上。不立同分也。故光法師。釋今論同分有情等之頌文。或云。有情簡異非情。舉所依法也。或云。或可。頌文亦攝法同分。言有情者。簡異非情。但疑問之趣。是今論非情同分難意也。故今論云。又何因。不許有無情同分。諸殺麥豆金鐵。菴羅半娜婆等。亦有自類。互相似故。光法師所引正理論中。救此難云。山彼草等。無有展轉業用。樂欲互相似故。於彼不說別

有同分。此文意云。有情有展轉業用樂欲互相義。故立同分。非情無此義。故不立同分。言重意云。有情非。只有彼此同類展轉互相義。亦有展轉業用。樂欲互相相似義。故立同分。非情唯有彼此同類展轉互相相似義。闕無展轉業用。樂欲互相相似義。故展轉相似之義。疎遠不如。有情。故非情法上。不立同分。言但契經中。非情法上。立同分者。是何契經說哉。任正理論。如是同分。世尊唯依諸有情說。非草木等。故契經言。此天同分。此人同分。乃至廣說之契經中說。唯依有情。立同文見。若爾契經中非情法上。立同分。云文頗難有歟。設有此文者。非情法上有彼此同類。展轉互相相似義。故且立同分云歟。理實論之。可說非情法上。不立同分也。

問有宗意。同分上。可立同分耶。進云。論疏中。不立之也。付之。能同同分相望。其體各異。若同分上。不立同分者。何可起無別覺施設哉。例如得上立小得。相上立小相如何。

答。若同分上。更有同分者。展轉應有無窮過。故同分之上。不立同分也。但疑問之趣。是今論別有同分難意也。故今論云。又諸同分展轉差別。如何於彼更無同分。而起無別覺施設耶。又光法師所引正理論十二中。教此難云。由諸同分。是同類事等因性。故即為同類展轉。相似。覺施設因。如眼耳等由大種造。方成色性。大種雖無餘大種造。而

色性成。此文意云。同分令同諸法。等因性故。同分之上。雖不立同分。於同分起無別能緣覺惠。起無別施設名言。如彼大種造。眼耳等色。能造法故。大種之上。雖不立大種。大種即色性成。言但於得上立小得。相上立小相云難者。成有情專由能得之得。成有為偏由能相之相。離此之外。無成有情。成有為之義。故大得之上立小得。大相之上立小相也。

問。依身在欲界。可起上二界同分耶。答。可起上二界同分也。兩方若起上二界同分者。是三界有情總報也。更不可有他界現起之義。是以非得同分判性類。無有他界現起之義。同分例可。若依之爾者。光法師餘處七解釋中。明不相應行不立等無間緣云。同分三界。可俱現前。又如解釋者。依身在欲界。可起上二界同分見如何。

答。依身在欲界。可起上二界法同分也。即起所同上二界法之時。可起能同法同分故也。光法師餘處解釋中。或云。同分三界。可俱現前。或判同分。亦有多體。出三界中。可俱現前。即顯此意也。但於同分者是三界有情總報也。更不可有他界現起之義云難者。依身在欲界。起上二界同分者。是法同分。非有情同分。故此難不可來。次於非得隨同分判性類。無有他界現起之義云難者。非得隨同分判性類者。隨所依有情同分判性類故。亦無他界現起之義也。故光法師餘處四所引婆沙論百五中。

述判非得性類云。但依命根衆同分轉故。隨所依性類差別云。

尋。生無色界。可起色界法同分耶。答。生無色界。不起所同色界法。故不起能同法同分也。疑云。生無色界。起無漏四靜慮之時。豈不起彼能同法同分哉。答。同分唯是有漏法故。不可隨所同無漏法定地。繫如云。有漏自地依。無漏隨生處。可隨生處定地繫。故生無色界。起無漏四靜慮之時。彼能同法同分。可無色界繫。

問。勝論宗意。實德業三句之外。可有和合句別體耶。答。無和合句別體也。兩方。若無和合句別體者。勝論宗意。立六句法門。若實德業三句之外。無和合句別體者。六句法門。難成立哉。是以慈恩大師因明大疏下。述復有一常能和合性。光法師釋六句唯論有體之法。任此等定判。實德業三句之外。可有和合句別體見。若依之爾者。勝論宗意。和合句義非能有。所有實德業三句之外。何可有別體哉。

答。勝論宗意。和合句義。以所和合實德業三句為其體。故三句之外。無別體也。故淄洲大師略纂云。和合句者。無別名體。圓測法師判和合句者。能令實等不離相屬。即用此法。為其自性。明知。實德業三句之外。無和合句別體云事。但於若實德業三句之外。無和合句別體者。六句法門難成立哉云難者。和合句義。與所和合實德業三句。不即不離也。所謂能所別故不即也。體性一故不離。

也既有能所別論之門故。六句法門。何不成立哉。次於慈恩大師復有一常能和合性之釋者。能所別論之時。計有一常和合句別體。故非相違。次於光法師六句唯論有體之法之釋者。和合句義與所和合法。不即不離異十句中無說句義全無體。故云有體之法也。委細之旨。如子嶋二卷私記下。并明本抄第十一可見之。

和合句別體有無事

子嶋記云

今云。先德二義之中。且可存三句外。無別體云傳。略纂和合句義。無別名體釋。西明即用此法。爲其自性釋。以爲證矣。此意云。實德業三句和合不相離之功能。以爲其體。更非有別實法。能和合彼。

問。若爾。何立別句乎。答。實法上可談之功。能必開立別名。是內外宗義也。大乘不相應等皆此類也。經部觸數三和成觸故。雖無別體。猶依佛語。開爲一心所。別名觸門。假爲能和合法。勝宗和合句亦爾。所以可云。不即不離。如子嶋釋。

問。勝宗須屬法體之物。實爲別體。三句不無爲大有等也。和合句。何非別性哉。答。於三句。有總別二種性。所謂有性及同異性也。此外豈又有餘性乎。故不爲別體歟。問。既云一常和合性。實等爲體可多。如大乘生住等隨法異。又德等無常也。所依既不一向常。無常上假。即可無常。而既云常。知。有別體云事。答。三句及九實等。雖

別體和合不離之義。總是一性也。故不各別。如大有性不隨實等多。又既總性也。豈隨法常無常相分哉。已上明本抄十二問答也。

問。勝論宗意。異句義可轉德業上耶。進云。光法師釋。唯在實上。令實別異。不轉德業上見。付之。德句義中。有色香味觸等不同。業句義中。有取捨屈申等差別。異句義何不轉彼上哉。是以同句義。通轉實德業上見。相例可同。何況。光法師明六句十句相攝。述十句中第五異句義。六句中第五同異句攝之旨。而六句中。同異句。既且實德業上十句義。寧不轉德業上哉。

答

問。論文云。誰之異熟。謂無想定。爾者。光法師意。婆沙論多異說中。同何師義判耶。進云。光法師釋云。此論同婆沙評家文。付之。依光法師解釋。披婆沙論。十八現文。有五異說之中。第四有說之外。皆述無想異熟。唯無想定感之旨。若爾。以何得知。今論意。唯同婆沙論評家義云事。依之。實法師判此論云。誰之異熟。謂無想定。准此論文。唯與第四說別。前三師說。及評家義。皆說無想。是無想定果。唯第四說。通有心果。今論意。同婆沙論前三師說。及評家義。釋見如何。答。光法師今解釋。尤可見深意。所謂勘婆沙論文。初師云。或有說者。無想定感。無想及色異熟。命根衆同分。是彼有心靜慮異熟。所餘諸蘊。是俱異熟。今論不云無想定感。色

異熟。故不可同。此說第二師云。復有說者。無想定感。無想及色異熟。命根是彼有心靜慮異熟。所餘諸蘊。是俱異熟。今論中當卷。

不云無想定感。色異熟。餘處述二無心定。雖有異熟。而無勢力。引衆同分。以與諸業。非俱有故。無想定不感。衆同分定。故不可同。此說第三師云。復有說者。無想定滅。無想異熟。所餘諸蘊。是俱異熟。此師意。爾許。無想定感。衆同分故。今論意。不可同。此說第四師云。復有說者。若有心時。亦感。無心諸蘊異熟。若無心時。亦感。有心諸蘊異熟。今論意。無想異熟。唯無想定感。不通有心定感。衆同分唯有心定感。不通無想定感云。故不可同。此說。而當卷誰之異熟。謂無想定之文。餘處二無心定。得不能引餘通之說。不違婆沙論評家。應作是說。無想異熟。唯無想定感。一切命根及衆同分。眼等色根。皆業所感。餘蘊俱感之義。故光法師釋。此論同婆沙評家深探俱舍婆沙兩論之玄旨者歟。但於實法師唯與第四說別之釋者。且對誰之異熟。謂無想定之一文。作一往釋歟。

問。光法師釋。誰之異熟。謂無想定論文。引婆沙論多異說。爾者。除評家義外。餘師說。悉不正義歟。答。悉不正義也。兩方。若悉不正義者。披婆沙論解釋云。若依婆沙評家五說之中。許取第二說。今俱舍論問誰之異熟。答。謂無想定。同婆沙第二師說。評家所存文。如此釋者。餘師說中。可有正義。

見 若依之爾者。婆沙論習。除評家義之外。餘師說。悉不正義也。如何。

答。勘婆沙論百十八文。問。無想定感何異熟。答。此問上舉。四有說畢。下別出評家義。其四師說。皆與評家義異也。明知。前四師說。悉不正義云事。但於泰法師。若依婆沙評家五說之中。評取第二說之釋者。難思婆沙論評家意云。應作是說。無想異熟。唯無想定感。一切命根及衆同分。眼等色根。皆業所感。餘蘊俱感。一切命根及衆同分。眼等五根。皆唯業所感。定。而第二師意云。復有說者。無想定感。無想及色異熟。命根是彼有心靜慮異熟。所餘諸蘊。是俱異熟。衆同分通無想定所感見。其義既與評家意異。寧判五說之中。評取第二說哉。就中命根若有心定果者。衆同分何通無想定所感哉。旁思其道理。第二師說。定可。不正義也。若爾。泰法師釋頗難。依用歟。

問。正理論意。於無想天起心品。唯限受生命終二剎那歟。答。不限。受生命終二剎那也。兩方。若唯限受生命終二剎那者。於無想天。談多時有想之旨。源出婆沙論百五十四說。專爲有宗本義。正理論意。何不存此義哉。是以。正理論中。於無想天起心品。不限。受生命終二剎那見。若依之爾者。披正理論餘處二十一文。釋本有不名中有云。謂或容有。生有無間死有現前非起。本有文。光法師餘處七引此文云。正理所說。即妙音義也。而婆沙論百五十四中。尊者妙音。意於無想

天起心品。唯限受生命終二剎那判。正理論意。既同。彼師說。明知。唯限。彼二剎那云事如何。

答。見正理論十二一段之文。或云。以生無想有情。天中多時有心。謂入無想。前及出無想後。然無心位。時極長故。名無想天。或云。彼以宿業等無間緣。爲任持食。謂由宿業。引衆同分及命根等。由續生心。及無間入。無想果心。牽引資助。顯宗論兩處之文。全亦同之。任此等文。於無想天起心品。不限。受生命終二剎那云事。分明也。但於正理論餘處文。并光法師餘處釋者。正理論意。雖存於無想天。多時有想之旨。一處之文。成中有名不濫。本有云。謂或容有生無間死有現前非起。本有。且述尊者妙音義也。爲言非舉自義者。寧爲相違哉。重難云。於無想天起心品。設雖唯限。受生命終二剎那。五百大劫之間。受無想異熟果。是本有也。何云非起。本有哉。答。非起。本有者。不起。本有心。爲言不遮。五百大劫之間。受無想異熟果。注本有位也。

問。尊者妙音意。於無想天起心品。唯限受生命終二剎那歟。答。唯限。受生命終二剎那也。兩方。若唯限。受生命終二剎那者。披婆沙論文。述尊者妙音。亦作是說。彼謗涅槃及聖者。故從彼命終。定生惡趣。無想天命終心位。起無漏緣。感見。而出無想。想。色界有漏緣。隨眠隨增者。出發智論說。明知出無想心之後。命終心起云事。若爾。於

無想天起心品。不可限。受生命終二剎那哉。若依之爾者。婆沙論中。尊者妙音意。於無想天起心品。唯限。受生命終二剎那判如何。

答。尊者妙音意。於無想天起心品。唯可限。受生命終二剎那也。故婆沙論百五十四云。頗有處。唯二剎那有心。謂結生及命終時。耶。答。應說。無尊者妙音說有。謂即無想天。頗有處。結生心爲等無間緣。命終心起。耶。答。應說。無尊者妙音說有。謂即無想天。光法師餘處七引正理論。或容有。生有無間死有現前非起。本有之文。畢云。正理所說。即妙音義也。又任婆沙論文。准光法師釋。尊者妙音意。於無想天起心品。唯限。受生命終二剎那之旨。分明也。但於婆沙論。尊者妙音。亦作是說等之文者。從無想天沒。定生惡趣中云事。同。次上有說義。故云。尊者妙音。亦作是說。依身在欲界。將修無想定。加行位。起謗。滅道。欲界邪見。造惡趣業。故云。彼謗涅槃及聖者。故。由彼業力。從無想天沒。定生惡趣中。故云。從彼命終。定生惡趣也。如光法師釋。謂諸外道。將修無想。或起邪見。謗釋種種涅槃。或起見取。計彼爲□□。或起戒取。計彼爲道。如是等。或爲惡趣因也。重思其理。依身在上界地。不起下界地。或者。性相之所定也。設雖。尊者妙音意。何云無想天。命終心位。起謗。滅道。欲界邪見。造惡趣業。起。從無想天沒。定生惡趣中哉。故推之。彼謗涅槃及聖者。故者。述依身

在欲界將修無想定加行位事。可得意也。何況見婆沙論^{百五}文云。頗有處結生心爲四緣命終心起耶。答。應說無尊者妙音說有。謂即無想天此文出尊者妙音義云。無想天命終心。結生心。爲所緣緣故。無想天命終心位。不起無漏緣惑者。亦炳然也。若彼命終心位。不起無漏緣惑者。云出無想心即命終心。更不可達發智論出無想想色界有漏緣。隨眠隨增云文也。

重難云。披婆沙論^{百五}一段之文。上云。有說求無想者。執無想定爲真道。彼異熟爲涅槃乃至生彼天中。此執隨逐。彼後從無想出將命終時。見當生相。便作是念。定無涅槃。若實有者。我已證得。於今何故。生相現前。由謗涅槃及聖道故。從彼處沒。生惡趣中。述有說意。無想天命終心位起謗滅道邪見故。由彼惑力。生惡趣中之旨。涅槃之次下云。尊者妙音。亦作是說。彼謗涅槃及聖者故。從彼命終。定生惡趣。文相起盡。無謗妙音師意。同有說義。無想天命終心位。起謗滅道邪見故。由彼惑力。定生惡趣云也。若爾尊者妙音意云。出無想心。即命終心。故彼命終心位。不起無漏緣惑云事。豈不背婆沙論前後之文哉。答。尊者妙音意。無想天命終心位。不起無漏緣惑云事。其文理如先重出成也。但於婆沙論一段之文者。有說意。實如疑難之趣。無想天命終心位。起謗滅道無漏緣邪見故。由彼惑力。生惡趣中。爲言此師意。

可談。無想天。多時有想故。出無想心之後。命終心位。起無漏緣惑。全無所背。尊者妙音意云。無想天唯有受生命終二刹那心。出無想心。即命終心故。命終心位。不起無漏緣惑云也。故從無想天沒。定生惡趣中云義邊。同有說意。故指彼云。尊者妙音。亦作是說也。至起謗滅道無漏緣邪見之時分。非亦有說意妙音意。依身在欲界。將修無想定加行位。起謗滅道欲界邪見。爲惡趣因故。從無想天沒。定生惡趣中云也。故妙音意。異有說義也。

重難云。有說意。於無想天命終心位。起謗滅道無漏緣邪見者。欲界邪見歟。爲當色界邪見歟。若欲界邪見者。於無想天。不可起之。若色界邪見者。何爲惡趣因哉。

答。此事難難測。且可存二義也。或可云。欲界邪見。爲惡趣因故也。但於若欲界邪見者。於無想天。不可起之云難者。此有說意。依身在。上界。起下界煩惱。爲淨影大師章十三釋。從彼上地。退生下時。要先退起下地味定。然後受生。退時已得。非生始得。故無生得。卽以此師義爲依憑也。

或可云。色界邪見。於無想天。起之故也。但於若色界邪見者。何爲惡趣因哉。云難者。今此色界邪見。雖不感惡趣果。以邪見爲近增上緣。將修無想定加行位。所起欲界煩惱。惡趣果也。故惠宰法師^{雜心論}釋。雜心論九若以此威儀。入無想正受。卽以此威儀。入無想儀。從彼起已謗涅槃。乘後報業。

生欲界。彼報業盡。不起餘業。故之文云。從彼起已謗涅槃者。是生欲界近增上緣。是人昔時計無想故。以爲涅槃當作無爲故。從彼起見。無常故。所以生謗。以生謗故。卽令欲界後報業熟。退生欲界。更亦不能起所餘業云。

問。尊者妙音意。於無想天。染污心與善及無覆無記心。可爲等無間緣耶。答。不爲。等無間緣也。兩方。若爲等無間緣者。婆沙論中。舉尊者妙音義。雖述於無想天。結生心與命終心。爲等無間緣。未云染污心與善及無覆無記心。爲等無間緣哉。若依之爾者。心品相生。隨時不定。出無想天。何不染污心與善及無覆無記心。爲等無間緣哉。

答。見婆沙論^{百五}文云。頗有處唯二刹那有心。謂結生及命終時耶。答。應說無尊者妙音說有。謂卽無想天。頗有處結生心。爲等無間緣。命終心起耶。答。應說無尊者妙音說有。謂卽無想天。頗有處結生心。爲四緣命終心起云故。彼命終心。定可染污心。若彼命終心。非染污心者。以結生心。不可爲因緣故也。爰知。於無想天。命終心。同結生心。唯染污心云事。若爾。於無想天。唯染污心與染污心。爲等無間緣。不與善及無覆無記心。爲等無間緣也。但於心

品相生隨時不定。於無想天。何不染汚心。與善及無覆無記心。爲等無間緣哉。云難者。尊者妙音意。於無想天。無善及無覆無記心現起之義。故心品相生。更非不定也。

重難云。婆沙論中。述尊者妙音義。無想天結生心爲四緣。命終心起云文。旁有疑。凡命終位。善及染汚無記心。隨應現起者。諸論一同之談也。至無想天命終心。唯限染汚心。以結生心。必爲因緣云事。甚難信哉。次。無想天命終心。不限結生心。廣可緣餘法也。何定唯以結生心。爲所緣緣哉。何況推婆沙論^{百五}尊者妙音。亦作是說。彼謗涅槃及聖者。故從彼命終。定生惡趣之文意。妙音意。無想天。命終心位。起謗滅道無漏緣邪見故。從彼命終。定生惡趣云也。如此文者。彼命終心。不緣結生心見如何。

答。婆沙論中。於尊者妙音義。於無想天結生心爲四緣。命終心起云故。異餘處無想天命終心。唯限染汚心歟。次命終位善及染汚無覆無記心。隨應現起云。通途相不可難之。次妙音意。於無想天。結生心爲等無間緣。命終心起云故。彼命終心。還緣結生心歟。若有不緣結生心之類者。寧判結生心爲四緣。命終心起歟。次。婆沙論。尊者妙音亦作是說等之文。非云無想天命終心位。起謗滅道無漏緣邪見。其旨次上論義之處記之畢。

問出無想異熱心。可通五部所斷耶。進云。光法師釋云。通五部所斷文。付之五百

大劫。無心異熱。無間難起。迷理惑。何可通。五部所斷哉。是以見發智論文云。過去法等無間生二心。文若出無想異熱心。通五部所斷者。寧不生六部心哉。

答。勘婆沙論處處之文。舉出無想異熱心。或通五部所斷。或唯修所斷云。二師說。通五部所斷之師意。順發智論^{一五}出無想想。色界有漏緣隨眠隨增云文。若唯修所斷者。應言色界遍行及修所斷隨眠隨增故也。唯修所斷云師意。順發智論。過去法等無間生二心云文。若通五部所斷者。應言生六心故也。前師會後文。後師會前文。而或八十九云。評曰。此二說中。前說爲善。或^{百五}判評曰。應知前說者好。無別道理。遮餘心故。兩處同以出無想異熱心。通五部所斷云。師義爲正也。故光法師釋。又准婆沙評家。出無想心。通生得善有覆無記無覆無記。通五部所斷。尤叶婆沙論說也。但於五百大劫無心異熱無間難起。迷理惑云難者。出無想異熱心。隨應可通五部所斷。以何道理。遮迷理惑哉。次於發智論過去法等無間生二心云文者。婆沙論中。處處會之八十九處。舉三義云。應說而不說者。當知此義有餘。復次此中但說。出無想滅定心。加行功用所引起。故此不說。復次此中但說。唯是善心。出無想異熱心。或善或染或無記。故此不說。文^{百五}一處出一說云。彼文應言。過去法等無間生六心。謂色界五。無色界

一。而不作是說者。有何意耶。當知彼文但依二無心定出心而說。不說無想。所以者何。二無心定加行功用作意而起。無想不爾文。

問。婆沙論中。舉出無想異熱心。或通五部所斷。或唯修所斷云。二師說。爾者。唯修所斷云師意。發智論^{一五}出無想想。色界有漏緣隨眠隨增云文。如何會之耶。進云。婆沙論^{百五}中。會此文云。彼有命終時心。通於五部。非但說出無想心。付之。依婆沙論會通。披發智論現文。既云出無想想。色界有漏緣隨眠隨增。何會兼說命終心哉。是以見婆沙論^{八十九}一處文。出無想異熱心。唯修所斷云師意。會此文云。然遮無漏緣故。說有漏緣隨眠隨增云。若爾。自說豈不相違哉。

答。發智論中。雖述出無想想。色界有漏緣隨眠隨增。彼命終心。是出無想異熱心之眷屬。故兼說命終時心。通於五部會也。故婆沙論云。此文應言。彼想色界遍行。及修所斷隨眠隨增。而不作是說者。有何意耶。當知此中。兼說和合。彼有命終時心。通於五部。非但說出無想心。以命終心。是前眷屬故。此兼說會通之趣。非無其謂歟。但於婆沙論。然遮無漏緣故。說有漏緣隨眠隨增之文者。出無想異熱心。唯修所斷云。一師說中。會發智論。出無想想。色界有漏緣隨眠隨增云文。有二義也。何可爲相違。

問。從無想天沒。生欲界命終心。可通善及無覆無記耶。答。可通善及無覆無記也。兩方。若通善及無覆無記者。生無想天之有情。執無想異熟。是真解脫。涅槃心想還生位。於所執涅槃。可起撥無見。若爾彼命終心。唯限染污。不可通善及無覆無記哉。若依之爾者。從無想天沒。生欲界之類非。一准彼命終心。何不通善及無覆無記哉。

答。從無想天沒。生欲界命終心。可通善及無覆無記也。故見婆沙論處處之文。或八十九出。無想異熟心。通色界五部所斷之師意。發智論六過去法等無間生。一心云云。云復次此中但說。唯是善心。出無想異熟心。或善或染。或無記。故此不說文或百五釋發智論十五彼想當言。善為無記耶。答。或善或無記之文。云善謂生得善。無記謂有覆無記。無覆無記文依之。光法師釋云。又准婆沙評家出無想心。通生得善。有覆無記。無覆無記。通五部所斷。文出無想異熟心。既通善及染污。無覆無記。彼命終心。豈唯限染污哉。何況披婆沙論文。釋發智論十五生無想天幾根滅。答八之文。致問答云。問。此說從何處生。無想天耶。答。此說從無想中有生。無想生有。問。爾時亦有信等五根。現在前滅。何故不說答。此文應作是說。或八或十三。中有最後心。無記者八。善者十三。而不作是說者。應知此義有餘。有作是說。此中但依滅位生位皆有者。說信等五根。唯滅

位有。非生位有。是故不說此文既通生無想天。中有末後心通善之旨。准知。從無想天沒。生欲界。中有末後心。亦可通善及無覆無記也。若爾。從無想天沒。生欲界命終心。寧不通善及無覆無記哉。但於生無想天之有情。執無想異熟。是真解脫。涅槃心想還生位。於所執涅槃。可起撥無見云難者。出無想異熟心。後有心位分。多念相續。非一念偏可起撥無見。彼命終心。通善及無覆無記。有何所遮哉。

問。正理論意。無想異熟。可等無間緣生耶。答。可等無間緣生也。兩方。若等無間緣生者。無想異熟。是異熟因所生法也。定可非等無間緣生。是以。勸品類足論六文。出心為等無間法。不舉無想異熟。明非心為等無間法。述除心為等無間。不相應行。諸餘心不相應行。婆沙論十一中釋此文云。無想異熟。是異熟因力所引起。任運而轉。非入彼心。勢力所引。故不名心等無間法。文既云。非入彼心。勢力所引。非等無間緣生云事。炳焉也。正理論意。寧可違自宗本論說哉。加之光法師釋。正理論。彼以宿業等無間緣。為任持食之文。云其無想事。雖不從彼等無間緣生。此文無譯。無想異熟。非等無間緣生見。若依之爾者。光法師餘處解釋中。正理論意。無想異熟。等無間緣生判如何。答。正理論意。無想異熟。可等無間緣生也。故光法師餘處七解釋中。引正理論。豈不無

想亦三緣生。是心心所等無間故。亦應說為心等無間緣。但非心等加行引生。故於此中。廢而不說。或此無想。但聲所顯。非如二定相對立故之文。畢云。正理既說無想異熟。同二無心。是等無間。文但於無想異熟。是因所生法也。定可非等無間緣生云難者。設雖異熟因所生法。何可遮等無間緣生義哉。例如異熟心心所法等無間緣生也。次於品類足論文者。可任婆沙論。無想異熟。是異熟因力所引起。任運而轉。非入彼心。勢力所引。故。不名心等無間法之會通也。此文意之理實而言。無想異熟。雖是等無間緣生。不限心等加行引生。由異熟因力所引起。故。不說心等無間法。云正理論。但非心等加行引生。故。於此中。廢而不說之文。其意亦同之。次於光法師其無想事。雖不從彼等無間緣生之釋者。正理論。彼以宿業等無間緣。為任持食之文。意云。入無想異熟心。與出無想異熟心。為等無間緣。不云。入無想異熟心。與無想異熟。為等無間緣。故光法師。述此文意。無想異熟。雖不從等無間緣生。然由彼入無想異熟心。為牽引資助。無想異熟體方得起。言全不遮。無想異熟實等無間緣生義。若實非等無間緣生者。何以下文。云然由彼力牽引資助。體方得起哉。重意云。見婆沙論文云。等無間緣食者。謂入無想。觸意思識。為等無間緣。能引無想。出心心所。令必當起。不永斷。故文准。此婆沙論說。思。正理

論彼以宿業等無間緣爲任持食之文意。入無想異熟心與出無想異熟心爲等無間緣爲言故得此文意。釋其無想事雖不從彼等無間緣生也非不存無想異熟實等無間緣生義邊更無相違也

重難云。正理論餘處亦應說爲心等無間。但非心等加行引生。故於此中廢而不說之文意無想異熟非等無間緣生見何云

正理論意無想異熟等無間緣生哉

答。正理論今文意云以實言之雖應說無想異熟等無間緣生不限心等加行引生由異熟因力所引起故於此中廢而不說等無間緣生爲言標亦應說爲心等無間緣故於此中廢而不說即顯無想異熟等無間緣生之旨也若此文意存無想異熟非等無間緣生者光法師豈引此文畢釋正理既

說無想異熟同一二無心是等無間哉問論中從無想天沒必生欲界云從彼沒已必生欲界非餘處所先修定行勢力盡故乃至必定有生天之業文爾者今此文舉二師義歟答舉二師義也兩方若舉二師義者論文不置有說之言何云舉二師義哉若依之爾者光法師並實法師解釋中舉二師義見如何

答。披婆沙論文述從無想天沒定生欲界故有多異師說之中初師云由異熟因勢力爾故隨異熟因所有勢力唯令如是異熟起故文第三師云有說若造無想天順次生受業者法爾亦造欲界順後次受業

如造北俱盧洲順次生業者法爾亦造欲界天順後次受業文准此婆沙文思今俱舍意先修定行勢力盡故於彼不能更修定故如箭射空力盡便墮者初師說也故光法師釋此文云初師解文若諸有情應生彼處必有欲界順後受業如應生彼北俱盧州必定應有生天之業者第二師說也故實法師釋此文云第二釋也但於論文不置有說之言云難者今論現文雖無有說之言云先修定行勢力盡故判必有欲界順後受業其義旨趣相替之上婆沙論中既爲別師義故今論文隨彼舉別師義得意更有何疑哉

問論文云從彼沒已必生欲界文爾者於今此欲界依身可有入聖義耶答可有入聖義也兩方若有入聖義者見光法師解釋云謂諸外道將修無想或起邪見謗釋種涅槃或起見取計彼爲真或起戒取計彼爲道文如此釋者生無想天之類是諸外道也從彼天沒生欲界之後於彼依身爭可有入聖義哉若依之爾者從無想天沒生欲界之人種類是廣於彼依身何無入聖義哉是以從北洲沒生欲天之者於彼依身無遮入聖義相例可同如何

答。從無想天沒生欲界之人於今此欲界依身可有入聖義也故光法師餘處十七釋此三障中煩惱與業二障皆重以有此者第二生內又不可治之論文云若異熟障

此生受已生第二生容可入聖可救療故故名爲輕文但於光法師謂諸外道將修無想等之釋者將修無想定加行位是外法異生雖起謗滅邪見等從無想天沒生欲界之後迴心作內法異生可有入聖義故光法師釋更非相違也

問從無想天沒可生北洲耶答可生北洲也兩方若生北洲者披光法師解釋判謂外道將修無相外法異生生無想天見若外法異生生無想天者如何修無我觀可生北洲哉若依之爾者今論中云從彼沒已必生欲界無簡北洲如何

答。從無想天沒可生北洲也故婆沙論百五十四中舉評家義云如是說者定生欲界處所不定或生惡趣或天或人又光法師述五趣不定之旨引此文爲證據若爾人趣之中既無所簡定知從無想天可生北洲云事但於光法師謂諸外道將修無想之釋者內法異生位修無我觀造北洲順後業畢後遇邪師聞說邪教作外法異生修無想定生無想天之類由先所造順後業力從無想天沒生北洲事有何所遮哉

重難云。任光法師餘生雖有順後受業加行中造勢力強故乘彼受生之釋由將修無想定加行位造業可生欲界也而將修無想定加行位是外法異生可非內法異生如何修無我觀造北洲順後業哉答內法異生位修無我觀造北洲順後業之人後作外法異生將修無想定加行位

亦造或起生得或聞或思之善業故。由彼此業。可生北洲也。由引滿多類業。可受北洲一生異熟果。何唯限無我觀一業哉。問。光法師釋中云。謂諸外道將修無想。或起邪見。乃至或起戒取。文爾者。今此戒禁取者可苦諦所斷耶。答。苦諦所斷也。兩方若苦諦所斷者。見光法師解釋云。或起戒取計。彼爲道文。既非道計。道戒禁取也。寧非道諦所斷哉。若依之爾者。今此戒禁取迷。龜果處起之定。可苦諦所斷如何。答。今此戒禁取者。執無想定。爲出離道。專迷龜顯果相起故。尤可苦諦所斷也。故實法師釋云。又起戒取。非因計因。執無想定。能得涅槃。文何況。光法師餘處十九所引婆沙論十九云。二執謗道諦邪見等。爲道。此親達道。於因果相。不別迷執。故見道時。方能永斷。執謗道諦邪見等。爲道之戒禁取。道諦所斷。釋。而執無想定。爲出離道之戒禁取。無執謗道諦邪見等。爲道之義。非道諦所斷云事。亦炳然也。但於光法師或起戒取。計彼爲道之釋者。非道計道戒禁取中。迷龜顯果相起之類。是苦諦所斷也。故光法師餘處十九所引婆沙論十九中釋。非道非計道戒禁取云。一執有漏戒等。爲道。此迷龜顯果相起故。見苦諦時。便能永斷。文若爾。依或起戒取。計彼爲道之釋。何疑可道諦所斷哉。

者。見苦所斷。外道起者。見道所斷。復次此戒禁取。唯有二種。謂非因計因。及非道計道。非因計因者。見苦所斷。非道計道者。見道所斷。而令此戒禁取者。是外道所起。亦非道計道之類也。任外道起者。見道所斷。乃至非道計道者。見道所斷之文。定可道諦所斷如何。答。此文一往相配也。更非盡理之談歟。問。光法師意。從無想天沒。生欲界時。由將修無想定。加行位造業力。不由餘生順後業。故如何釋之耶。進云。光法師釋云。餘生雖有順後受業。加行中造勢力強。故乘彼受生。文付之。順後業者。名決定應受業。若有餘生順後業者。由彼業力。可受欲界生。設雖彼加行位。造業力強勝。寧可轉餘生所造順後業哉。若有順後業中不感果之類者。何不許時定報不定業哉。答。光法師今解釋。任若諸有情。應生彼處。必有欲界順後受業之論文也。無想天有情。從彼沒已。必生欲界者。將修無想定。加行位。必造欲界順後業。乘彼業力。必受欲界生。故云。必有欲界順後受業。餘生所造欲界順後業中。設雖有此生容感果之類。彼順業有無不定。不必有。故不可云。必有。故必有欲界順後受業之論文。指將修無想定。加行位。所造欲界順後業。爲言重意云。餘生所造。欲界順後業中。此生容感果之類。與將修無想定。加行中造業同。於此生雖必感果。彼順後業有無不定。故非以彼

爲本。定從彼沒。已。必生欲界。將修無想定。加行位。必造欲界順後業。故。乘彼勢力。強盛業力。必受欲界生云也。問。光法師解釋中。將修無想定。加行位。造欲界順後業。爾者。其中善業。通後起位起之歟。進云。光法師釋云。或善亦通後起位造。文付之。業由隨眠方得生長。離隨眠業。無感有能者。今論餘處十九所定也。而後起位。是離染時也。既無煩惱助潤。何可造欲界善順後業哉。是以。見正理論四十五餘處文云。雖離染者。亦造善業。而無勢力。能招後有。文如何。答。光法師或善亦通後起位造之釋意。修無想定。後起位。造欲界第三生善滿業。故。從無想天沒。定受欲界滿果。爲言離染位所造業。故。雖滿業非引業。勢力強盛。故。專乘彼業力。受欲界生也。但於今論餘處。業由隨眠方得生長等之文。正理論餘處。雖離染者。亦造善業等之釋者。就引果談也。故實法師引正理論今文畢云。上言有者。就據引果。文非云離染位所造業。總不感異熟果。全無相違。問。無想天中。多有情可居在耶。答。唯一有情。可居在也。兩方。若多有情居在者。實法師餘處八解釋中。述色界立十六天。爲正云。梵王無想。皆唯一故。地無別故。文如此釋者。無想天中。唯一有情可居在見。若依之爾者。修無想定之人。種類非一。准無想天中。多有情可居在也。是以。今論文云。若

諸有情應生彼處。光法師判謂諸外道將修無想。既置諸言。知有多類云事如何。答。無想天中。唯一有情。可居在也。其故披今論文云。無想有情居在何處。居在廣果。謂廣果天中。有高勝處。如中間靜慮名。無想天。廣果天中。有高勝處。名。無想天。如梵輔天中。有高勝處。名。大梵天。故同。大梵天中。梵王一人居在。無相天中。唯一有情居在。可云也。寶法師餘處。梵王無想。皆唯一故。地無別故之釋。此旨實分明也。但於修無想定之人。種類非一。准云難者。或前後生無想天。或容生他界無想天。故修無想定之人。有多種類。全無所背。次於今論。若諸有情應生彼處之釋。光法師謂諸外道。將修無想之釋者。此亦約前後生。就自他界。置諸言。無其過也。例如諸經論中云。諸大梵王何為相違哉。

問。論文云。如應生彼北俱盧洲。必定應有。生天之業。爾者。今此生天之業者。唯限。順後業歟。答。唯限。順後業也。兩方。若唯限。順後業者。衆生造業。非一。准。何唯限。順後業哉。是以元瑜法師記九釋。正理論十二。今文云。或即於彼起。順生業文。若依之。爾者。述。如應生彼北俱盧洲。置應生之言。例。必定應有。生天之業。唯限。順後業見如何。答。就兩方疑難。案一段論文。上云。若諸有情應生彼處。必有。欲界順後受業。成諸有情應生無想天。必有。欲界順後受業之旨畢。下出其例證。述。如應生彼北俱盧洲。必定

應有。生天之業。如將生北洲。必有。生天之業云。故唯限。順後業云事分明也。既云。如應生彼北俱盧洲。未。生北洲之時事也。爭可有。生天順生業哉。故光法師釋。此文云。如。生北洲。必有。生天順後受業文。泰法師釋。此文云。如。應生彼北俱盧洲。必定應有。生六欲天後報之業文。婆沙論十四云。如。造北俱盧洲順次生業者。法爾亦造欲界天順後次受業文。任此等文理。必定應有。生天之業者。唯限。順後業之義。必然也。但於元瑜法師。或即於彼起。順生業之釋者。若背論文旨趣者。不可依用之。若強會通之者。指順後業云。必定應有。生天之業。論文本旨也。更不可諍之。此上從北洲沒。定生欲天。故。於北洲。必造欲天順生業。生天以前。所造業故。彼云。必定應有。生天之業之義勢。可有云也。是即論文之外。作別剩釋歟。故。勘元瑜法師解釋。云。北俱盧洲定生天故。有。生天業。或先所造。順後受業。順後業為本畢云。或即於彼起。順生業。定有業義。同非。順後相似。顯別義門見也。問。論文云。如應生彼北俱盧洲。爾者。唯從人三洲。生北洲歟。答。不限。人三洲也。兩方。若唯從人三洲。生北洲者。衆生造業。感果。其相可不定。豈無從餘處。生北洲之類哉。若依之。爾者。光法師釋。生北洲業。因云。亦於人中。修。無我觀文。如此釋者。唯從人三洲。可。生北洲見如何。答。思。生北洲業。因。不限。順生業。可。通。順

後及不定業也。若爾。於人三洲。修。無我觀。造北洲順後。或不定業畢。生餘處。所之後。由彼順後。或不定業力。生北洲。事。有何所遮哉。出。光法師亦於人中。修。無我觀之釋。舉。唯從人三洲。可。生北洲云疑。其趣未。落居歟。何況。以。無我觀。定。生北洲業。因者。於欲天中。修。無我觀。從彼沒已。生北洲事。寧不許之哉。問。論文云。如應生彼北俱盧洲。必定應有。生天之業文。爾者。生北洲人。可。造。不善順生業耶。答。可。造。不善順生業也。兩方。若。造。不善順生業者。既云。必定應有。生天之業。何。可。造。不善順生業哉。是以。見。光法師解釋。當。卷。消。今。此文云。將。生。北洲。業。純淨。故。彼。沒。生。天。文。餘。處。十三。明。生。天。業。云。若。諸。天。等。造。純淨業。故。所。感。果。內。外。俱。妙。文。任。此。等。定。判。生。天。業。是。純淨業也。不可。通。不善業。加之。婆沙論中。述。五。趣。造。業。相。云。北。狗。盧。洲。能。造。四。種。善。業。三。種。不。善。業。除。順。次。生。受。文。若。依。之。爾。者。於。欲。天。中。容。受。不。善。業。異。熟。果。生。北。洲。人。豈。不。造。不。善。順。生。業。哉。答。披。今。論。餘。處。十六。文云。欲。善。業。果。必。定。應。為。惡。業。果。雜。以。欲。界。中。惡。勝。善。故。受。欲。界。善。業。異。熟。果。之。時。不。善。業。異。熟。果。必。所。難。受。也。而。定。北。洲。命。盡。生。欲。界。天。從。北。洲。沒。生。欲。界。天。受。善。順。後。業。引。果。之。時。不。善。順。生。業。滿。果。寧。不。難。受。哉。故。今。論。餘。處。十五。中。判。諸。處。造。四。種。地。獄。善。除。現。不。簡。生。北。洲。

人。造不善順生業也。但於今論必定應有
生天之業之文者。造北洲業之人。法爾必
造欲界天順後業故。雖述如應生彼北俱
盧洲必定應有生天之業。於欲天中。容受
不善滿業異熟果故。生北洲人。造不善順
生滿業。有何所遮哉。次於光法師當卷
將生北洲。業純淨故之釋。餘處若諸天等
造純淨業之釋者。以天上業對人等業之
日。天上是善勝惡劣之處故。天上業且名純
淨業也。光法師餘處。造天善業。雖亦起惡
善勝惡劣故。得純名之釋。即顯此意也。次
於婆沙論除順次生受之文者。生北洲人
所造業中。不善順後。不定一業。通五趣
業故。隨其所應。引業滿業。俱造之。不善順
生業。是欲天業故。唯造滿業。不造引業。
爲表此義。云除順次生受也。非云不造
不善順生滿業。婆沙論文。全無相違。

重難云。生北洲人。不造不善順生引業。故
除順次生受云者。何云造順現業哉。順現
業唯限滿業。不通引業。故也。
答。順生順後不定三業。通引業滿業之中。
生北洲人。於不善順後。不定二業者。引
業滿業俱造之。於不善順。正業者唯造滿
業。不造引業。故混云造不善順生業者。
可有造引業歟。云疑。故云除順次生受
也。順現業自本。唯限滿業。不通引業。無
相違云造順現業也。

問。於無想天。可起眼耳身三識及發表心
耶。答。可起之也。兩方若起之者。見婆

沙論^{百九}文云。彼無想天。有心位。必不起不
同分心。故文若起眼耳身三識及發心者。寧
云不起不同分心哉。若依之爾者。光法師
釋。能招無想有情天中五蘊異熟之論文云。
初生後沒。有心心所故。具五蘊。文若爾。初
生後沒。多時有想位。何不起眼耳身三識及
發表心哉。

答。今論中云。生死位中。多時有想。言無想
者。由彼有情中間長時想不起故。光法師
解此文。述衆生於彼生死位中。多時有想。
然言無想者。由彼有情。生後死前。中間五
百大劫。長時想不起故。從多分說。故名無
想。於無想天。初生之後。將死之前。多時之
間。既有心想。尤可起眼耳身三識及發表
心也。若不起之者。如何生彼能見聞觸。及
起表業哉。故可起三識身及發表心云事。
道理實必然也。但於婆沙論必不起不同分
心。故之文者。見一段上文。以他界心及無
漏心。名不同分心也。故婆沙論云。若生欲
界。以欲界心。爲同分心。與彼命根衆同分。
爲同分故。以色無色及無漏心。爲不同分
心。不與彼命根衆同分。爲同分故。若生色
界。以色界心。爲同分心。以欲無色界及無
漏心。爲不同分心。若生無色界。以無色界
心。爲同分心。以無漏心。爲不同分心。文此
文明。起自界心。爲同分心。起他界心。爲不
同分心。故起一界中下地眼耳身三識及發
表心。屬同分心。不可名不同分心。故於
無想天。雖起三識身及發表心。更不可違。

不起不同心之文也。

重難云。勘婆沙論一段下文。釋發智論頗有
有五行耶。答。有。謂欲界有情。及色界有想天。
住同分心。若無想天。不得無想之文云。彼
必有自地現在五行。故文此文既云無想天
有情。不得無想異熟位。必有自地現在五
行。明知於無想天。不起自界中他地心云
事。答。於無想天。起眼耳身三識及發表
心位。有色有五行。故有自界五行位。總
云有自地現在五行也。重意云。起他界
心。爲不同分心之時。起同分心。雖他地心。
名自地心也。

問。有宗意。無想定。可有退失義耶。答。
可有退失義也。兩方。若有退失義者。於
無想定。唯順生受。非順現後。及不定受者。
諸論一同之說也。若有退失義者。何不遁順
後及不定受哉。是以婆沙論^{百五}中。問此無
想定。有退轉不。答。此無退轉。難心論^九文。
述無想正受者。乃不退轉文。若依之爾
者。按今論說。判若起此定。後雖退失。於
無想定。許退失義如何。

答。無想定者。唯是異生所起定也。而異生位。
種姓未定。第六種姓。猶有起惑退。禪定。修
無想定之人。何無起惑退。此定之義哉。是
以今論云。若起此定。後雖退失。傳說現身。
必還能起。以傳說言。思退失文。舉有宗
義云事。炳然也。但於若有退失義者。何
不遁順後及不定受哉。云難者。修無想定
之人。雖有起惑暫退之義。此定勢力猛利。

現身必還起之。順次定生無想天故。唯限順生受。不通順後及不定受也。唯順生受

非順現後及不定受。若起此定。後雖退失。傳說現身必還能起。當生無想有情天中。故

得此定。必不能入正性離生之論文。其意如此。次於婆沙論此無退轉之文者。起無

想定之後。極厭此定。入聖得果。類不現行。應言退失無想定也。故婆沙論^{百五}云。聖

雖成就而不現行。彼依現行名異生定。是故尊者妙音說曰。得此定補特伽羅。有能

入正性離生者。應言退失此定。於彼極厭。不現行。故文而於無想定者。雖有起惑暫

退之義。此定勢力猛利。必還起之。不能入聖得果。不通不定受故。云此無退轉也。婆

沙論^{百五}非順不定受者。不可退轉故之文。即顯此意也。難心論。不退之說。會通之趣。亦可同之。

重難云。有宗意。許無想定有退失義者。與婆沙論^{百五}所載。譬喻者說。有何差異哉。

答。有宗意。無想定有退失義者。唯是暫退。更非永退。譬喻者意。許修無想定之人。入

聖得果。通不定受。有永退義。故與有宗意。其義遙。果也。

重難云。正理論^{十二}中。無想定通不定受見。若爾。有宗意。寧非許永退義哉。答。正理

論中。無想定通不定受者。是一師不正義意也。全非彼論所存正義。故光法師釋之。又

一說云。一類諸師作此定執。謂順生受。及不定受。此釋意。一類諸師作此定執之言。

屬此師說。故是一師。不正義意。非彼論所存正義云事。炳然也。

問。論文云。若起此定。後雖退失。傳說現身必還能起。文爾者。今此傳說者。傳說婆沙論

評家義歟。答。傳說婆沙論評家義也。兩方。若傳說婆沙論評家義者。今論中云。若起

此定。後雖退失。婆沙論^{百五}評家意。判此無退轉。其義既各別。何可傳說婆沙論評家義

哉。若依之爾者。今論并婆沙論^{百五}評家意。同述記無想定。後不能入見道之旨。明知。今論傳說之言。傳說婆沙論評家義也

如何。答。論主意。起無想定。為順生受畢。設難起惑暫退之。必還得此定故。不能入見

道。不通不定受。順次定生無想天中云也。不信現身必還能起云義。故置傳說之言

也。故今論傳說之言。傳說婆沙論評家。退無想定之人。現身必還能起云義可云也。

但於今論中云。若起此定。後雖退失。婆沙論評家意。判此無退轉。其義既各別。何可

傳說婆沙論評家義哉。云難者。婆沙論中。云此無退轉。偏簡起無想定之人。能入見

道云義也。非遮起惑暫退之義。於無想定。有起惑暫退之義云事。婆沙論評家意。

自本許之。論主意。隨亦信之。故其義無異也。若起此定。後雖退失之處。不置傳說之

言。現身必還能起之文。始安傳說之言。其意在之歟。

重難云。婆沙論中。何處見退無想定之人。現身必還能起之旨哉。答。婆沙論中。釋無

想定名異生定云。聖雖成就而不現行。彼依現行。名異生定。文若無退無想定之

人。現身必還能起之義者。入聖之後。何必成就無想定哉。故退無想定之人。現身必

還能起云事。此文自所見也。覺澄阿闍梨云。見元瑜釋云。俱舍論中。經

主不取如是正釋。於前師解。起不信心。言此定退。傳說必起。得此定者。必不

入聖。於此不信。可謂聰明。文准此釋思之。今論意。存無想定通不定受云義。不信婆

沙論唯順生受之說。置傳說之言也。問。論文云。若起此定。後雖退失。傳說現身

必還能起。文爾者。今此退失定異熟果。可現前耶。答。可現前也。兩方。若現前者。既

退失定也。彼異熟果。何可現前哉。若依之爾者。今此退失定還起之者。彼異熟果定可

現前也如何。答。今論中。釋無想定。述唯順生受。非順現後及不定受。若起此定。後雖退失。傳說現

身必還能起。當生無想有情天中。故得此定。必不能入正性離生。修無想定之人

雖有起惑暫退之。此定勢力猛利。現身必還起之。順次定生受無想天異熟果云故。

彼退失定異熟果。可現前之事。炳然也。若彼退失定異熟果。不現前者。何可定唯順生

受哉。但於既退失定也。彼異熟果。何可現前哉。云難者。設雖退即定還得之者。彼異

熟寧不現前哉。今疑難之趣。頗不得其意。

者歟

問。光法師所引正理論中。舉無想定唯限順生受感。通不定受云二說。爾者唯限順生受云說。爲正義歟。答爾也。兩方。若唯限順生受云說。爲正義者。披正理論文云。又許此定通此法。外法異生。所得非聖文。若許內法異生修無想定者。何無入聖得果通不定受之義哉。是以彼論中。上雖舉今二說。下對滅盡定。判其不同云。前無想定。能順生受及不定受。今滅盡定通順生後及不定受云以下一文。思上二說。無想定通不定受云說。爲正義之旨分明也。若依之爾者。唯順生受之說。本頌既載之。定知正義云事如何。

答。願宗論中。不改頌云善唯順生受。文光法師引正理論。又云。一說云。一類諸師。作此定執。謂順生受及不定受。一類諸師。作此定執之言。開通不定受云說故。唯限順生受云說。是正義。通不定受云說。一類諸師。不正義云事。炳然也。但於正理論。又許此定通是此法等之文者。述無想定通不定受云不正義一說意也。唯限順生受云正義意。內法異生。不起無想定所定也。何舉別師說。致其疑哉。次於正理論前無想定能順生受及不定受之文者。無想定通不定受云說。雖不正義。一類師說。既有此義故。含攝彼說。云及不定受也。不云依正義意。通不定受。亦非相違哉。重難云。見正理論十二文云。唯順生受。非

順現後及不定受。一類諸師。作此定執。理順生受及不定受。所以者何。成此定者。亦容得入正性離生。入已必無現起此定。由約現行。說無想定。名異生定。非約成就文案。此文意。指唯順生受非順現後及不定受之說。結一類諸師。作此定執。次云。理順生受及不定受。通不定受云說。爲盡理義。爰知彼論意。通不定受之說。爲所存實義云事。是以。元瑜法師釋此文云。一類諸師言。唯生受。我如理釋。通生不定。謂諸外道。得此定已。迴心入聖。聖通生已。必不起。約非聖所行。名異生定。非據成就。若入聖道。必不受果。故通不定。此釋意。無諍通不定受云說。爲彼論正義。見如何。

答。一類諸師。作此定執者。是標下義之言也。更可非結上說之文。故光法師所引。能順彼論文體。何況。思道理。唯順生受非順現後及不定受之義。源出婆沙論十五說。專爲有宗本義。不可降一類諸師說。故一類諸師。作此定執之言。開理順生受及不定受之。尤叶文理也。但於理順生受及不定受之理言者。彼一類師。謂盡理義。故依彼師意。置理言歟。何被拘此一字。忽可定正義哉。就中光法師所引本云。謂順生受及不定受。無有理字。若以彼本爲正者。此疑頗無用也。次於元瑜法師釋者。別師異釋也。存此等道理之時。且不可依用之。問。光法師所引正理論中。述無想定通不定受云義云。成此定者。亦容得入正性離

生文。爾者。今此師意。入聖後受無想定。異熟果義。可有耶。答。不可有此義也。兩方。若有此義者。無想定既名異生定。入聖之後。何可有受彼異熟果之義哉。若

依之爾者。今此師意。許入聖之後。成就無想定。可受彼異熟果也。是以。披婆沙論說云。是故。尊者妙音。說曰。得此定補特伽羅。有能入正性離生者。應言退失此定。於彼處。不現行故。命終生於第四靜慮。於彼處。所有容受故。如此文者。無想定通不定受云義意。入聖之後。受無想定。異熟果之義。可有見。准婆沙論今說思之。正理論此師意。其義可同如何。

答。修無想定。於無想天。受五蘊異熟果者。諸論一同之談也。而聖者不生無想天。故設雖無想定通不定受云義意。入聖之後。不可受無想定異熟果云事。必然也。即見正理論文。述此師義云。一類諸師。作此定執。理順生受及不定受。所以者何。成此定者。亦容得入正性離生。入已必無現起此定。由約現行。說無想定。名異生定。非約成就。此文意云。修無想定之人。迴心入聖之後。永不受無想定異熟果。故無想定。通時報俱不受。爲言故。元瑜法師釋此文云。我如理釋。通生不定。謂諸外道。將此定已。迴心入聖。聖道生已。必不更起。約非聖所行。名異生定。非據成就。若入聖道。必不受果。故通不定。文若入聖道。必不受果。故通不定之言。此旨甚分明也。但於今此師意。

許入聖之後成就無想定可受彼異熟果也云難者無想定通不定受故入聖之後雖成就之聖者無起無想定不生無想天故永不受彼異熟果也次於婆沙論命終生於第四靜慮於彼處所有容受故之文者尊者妙音意成得無想定補特伽羅有入正性離生者應言退失無想定之道理若不退失無想定者入聖之後命終生第四靜慮容受無想定異熟果故亦應退失無想定也爲重意云修無想定之人雖迴心入聖猶不退失無想定者命終生第四靜慮容受無想定異熟果之過可有云事也而今此人必應退失無想定故入聖之後永不受無想定異熟果也

問正理論意內法異生初起無想定義可有耶答不可有此義也兩方若有此義者內法異生無執無想異熟是真解脫涅槃由何初起無想定之義可有哉若依之爾者見正理論文云又許此定通是此法外法異生所得非聖文既許內法異生得無想定寧無初起彼定之義哉

答彼正理論文偈頌結後意求脫長行判彼執無想是真解脫執無想定爲出離道爲證無想而修此定外法異生之中執無想異熟是真解脫涅槃無想定是真出離道之人爲證彼解脫涅槃初起此無想定也而內法異生不執無想異熟是真解脫涅槃無想定是真出離道故初起無想定之義難有歟但於正理論又許此定通是此法等

之文者述無想定通不定受云義意也此義意許修無想定之人迴心入聖得果故迴心爲內法異生之時起無想定云此法異生得無想定也重意云外法異生位執無想異熟是真解脫涅槃無想定是真出離道初起無想定之人迴心爲內法異生之後雖不作如前之執由串習力亦起無想定此法異生起無想定爲非云內法異生初起無想定也

問無想天可有中天耶
寫本云文永二年乙丑後四月十五日酉時於海住山十輪院抄之畢去年窮冬下旬之候始此卷抄今歲孟夏閏月之半終其微功問端過七十條白麻餘一百枚之間結集之次分爲兩帖方今宗性忘寢忘食勵修學於觀音寺之朝風聚文義探淳粹於闕賓國之夜月觀自在菩薩知見懇誠
春日大明神哀愍此深志兜率雲上垂引攝於內院之砌龍華露底開惠解唯心之理而已
右筆華嚴宗末葉 法印權大僧都宗性
年六十四
夏曆五十二

俱舍論第五卷抄下

問題

問微微心位必緣滅盡定歟
問今論意微微心位未來必修心心所歟
問光法師所引婆沙論中舉入滅盡定時

或滅未來心心所法或通滅未來現在心心所法云二說爾者二說俱正義歟
問論文云此滅盡定唯聖者得文爾者異生不起滅盡定故如何釋之耶
問麟喻獨覺得滅盡定爲加行得爲當離繫染得歟
問佛身所起功德中可有未曾得類耶
問論主意可存菩薩三十四念成覺義耶
問正理論意滅盡定出心可通識無邊處耶

問身證不還果聖者約離染得可有十種不同耶
問婆沙論中述如是說者義云此滅盡定有十一種文爾者今此十一種中可舉本得不動種姓所起滅盡定耶
問有學位所得滅盡定俱解脫聖者所得滅盡定其體可同耶
問離非想非非想處一品染者於具縛者所起滅盡定可有得亦在身義耶
問聲聞種姓無學聖者所起滅盡定可有九品不同耶
問起滅盡定時必伏非想非非想處煩惱歟

問光法師釋起無想定處引婆沙論三師說爾者今論意可同第二師說耶
問難心論意依身在色界可起無想定耶
問依身在色界起滅盡定者唯限信解類歟
問論文云尊者世友問論中說文爾者今此

世友者。四種婆多中世友歟

問。經部宗意。善心現起位。受想可俱起耶

問。論主意。可存命根實有義耶

問。光法師釋。今論謂三界業所引同分等文。引正理論由業所引六處并依等文。爾者相違二說歟

問。依身在欲界入滅盡定人。過七晝夜後出定時。必命終歟

問。論中解發智論隨相續轉一起便住文。云彼言何義。若所依身可損害。故壽隨損害乃是名第二一起便住文。爾者。實法師如何釋之耶

問。光法師出俱非害類。引婆沙論住最後有補特伽羅者。所作未辦文。爾者。住最後有補特伽羅者。可通異生聖者耶

問。有宗意住異滅三相同時起作用歟

問。光法師明有為四相。引婆沙論二師說。爾者。初師意。合生相現在。名一剎那歟

問。光法師明有為四相。引婆沙論二師說。畢云。又是一解云。爾者。今此一解意。異上二師說歟

問。今論意。二無心定入心起等無間緣取果用。可通過去耶

問。論中引有頌云。方獸地光言金剛眼天水等文。顯何事耶

問。光法師引今論餘處。法無礙解。通依五地云文。作二解釋。爾者。初釋意。名等隨語繫隨身繫中云何釋之耶

問。光法師意。詞無礙解。唯緣白地言詞歟

問。光法師引今論餘處。法無礙解。依五地云文。作二解釋。爾者。第二釋意。名等隨語繫隨身繫中。如何釋之耶

問。法無礙解。唯緣無礙無記法歟

問。光法師明發業通果心所緣。作二解釋。爾者。初釋意。發業通果心。可緣名等及心等耶

問。光法師明發業通果心所緣。作二解釋。爾者。第二釋意。發業通果心。緣身語二業時。兼緣能造大種及俱起香味等歟

問。光法師解釋中云。非緣七種法故名緣法文。爾者。今此七種法者。唯限法處攝歟

問。光法師釋異熟同分相。會俱舍正理兩論相違云。正理據五趣四生異熟同分。橫望以論。此論據引一生總衆同分。堅望以說文。爾者。正理論意。堅望所說。通中生二有。一生總衆同分者。趣生同分歟

問。家家聖者。三緣中受生緣上同分。異熟同分歟

問。微微心位。必緣滅盡定歟。答。不必緣滅盡定也。兩方。若必緣滅盡定者。想心微細心位。不必緣滅盡定。微微心位。例亦可同。若依之爾者。見婆沙論文云。微微現在前時。法念住現在修文。若不必緣滅盡定者。何可限法念住哉。加之。披光法師

餘處解釋云。入心緣彼滅定。寂靜方能入故。故唯有漏出心。不必及緣滅定。故通二種。此釋無誤。微微心位。必緣滅盡定。見如何

答。光法師。引婆沙論^{百五}如是說者。隨滅爾所心心所法。即有爾所物現前。爲此定體之文。畢云。評家意。更有欣厭心所。隨其所應與心相應。而非起故。與前家不同。實法師引此文。畢云。此與第三師別者。評家兼取欣厭。第三唯二十一。故不同也。又加之。勘清涼大師解釋^{三上}云。俱舍頌云。滅盡定亦爾。爲靜住有頂。謂滅盡定。以十二物爲體。謂能修定前。有二十一心所及心王一故。言二十一心所者。謂大地十。大善地十。欣厭隨一。爲滅定故。有二十二物。不相應行替處。名爲滅定。隨滅爾許心所法。爲定體。文任此等釋。微微心位。欣厭心所。隨應現起見。其中欣心所。現起之時。雖緣滅盡定。厭心所現起之位。緣受想等心所。不可緣滅盡定。云滅受想定。稱即此意也。但於婆沙論微微現在前時。法念住現在修之文者。雖不緣滅盡定。總緣受想等心所。不別緣一法。故云。法念住現在修。全無相違。次於光法師餘處。入心緣彼滅定。寂靜等之釋者。微微心位。厭受想等心所。欣滅盡定。不過此二厭受想等心所之時。雖不緣滅盡定。此猶欣滅盡定。故厭受想等心所也。故對出定心。廣緣餘法。云入心緣彼滅定寂靜等也。不遮緣受想等心所。

俱舍論第五卷抄下

問。微微心位。必緣滅盡定歟。答。不必緣滅盡定也。兩方。若必緣滅盡定者。想心微細心位。不必緣滅盡定。微微心位。例亦可同。若依之爾者。見婆沙論文云。微微現在前時。法念住現在修文。若不必緣滅盡定者。何可限法念住哉。加之。披光法師

餘處解釋云。入心緣彼滅定。寂靜方能入故。故唯有漏出心。不必及緣滅定。故通二種。此釋無誤。微微心位。必緣滅盡定。見如何

答。光法師。引婆沙論^{百五}如是說者。隨滅爾所心心所法。即有爾所物現前。爲此定體之文。畢云。評家意。更有欣厭心所。隨其所應與心相應。而非起故。與前家不同。實法師引此文。畢云。此與第三師別者。評家兼取欣厭。第三唯二十一。故不同也。又加之。勘清涼大師解釋^{三上}云。俱舍頌云。滅盡定亦爾。爲靜住有頂。謂滅盡定。以十二物爲體。謂能修定前。有二十一心所及心王一故。言二十一心所者。謂大地十。大善地十。欣厭隨一。爲滅定故。有二十二物。不相應行替處。名爲滅定。隨滅爾許心所法。爲定體。文任此等釋。微微心位。欣厭心所。隨應現起見。其中欣心所。現起之時。雖緣滅盡定。厭心所現起之位。緣受想等心所。不可緣滅盡定。云滅受想定。稱即此意也。但於婆沙論微微現在前時。法念住現在修之文者。雖不緣滅盡定。總緣受想等心所。不別緣一法。故云。法念住現在修。全無相違。次於光法師餘處。入心緣彼滅定。寂靜等之釋者。微微心位。厭受想等心所。欣滅盡定。不過此二厭受想等心所之時。雖不緣滅盡定。此猶欣滅盡定。故厭受想等心所也。故對出定心。廣緣餘法。云入心緣彼滅定寂靜等也。不遮緣受想等心所。

厭之義邊有何所背哉

問。今論意。微微心位。未來必修。心心所必修。心心所者。微微心位。心心所修不修。可非一准。何未來必修之哉。若依之爾者。微微心。既未曾得善心也。設雖今論意。寧可有未來不修。心心所之義哉。

答。婆沙論十三中。述微微唯未曾得。微微心是未曾得勝品功德。故未來可修。心心所也。故勘婆沙論處處之文。或言云。起入滅盡定。微微心時。現在唯修。世俗智。未來亦唯修。世俗智。或云微微現在前時。法念住現在。修未來三。除身念住。文思今論意。同可存。此旨是以見今論二十六餘處文云。無學未來。鈍九利十。除微微心。此於未來。唯修俗故。文光法師釋此文云。臨入滅定。心名微微心。此心羸劣。現未唯俗。不修。無漏。文正理論餘處文。全同。今論說。故實法師釋云。此論及正理。皆言微微心。未來唯修。有漏。文任此等定判。微微心位。未來必修。心心所云事。諸論一同之所說也。獨限今論。何可疑之哉。

重難云。如來初盡智位。悉得所有一切功德。故微微心。定可曾得法。豈有未來修哉。婆沙論中云。微微唯未曾得。所難思也。答。如來微微心。實雖曾得法。勝曾得功德故。可有未來修也。准。光法師餘處二十七得勝會得。名未曾得之釋。可思之也。如來微微心。是勝會得法。可得未曾得名。故婆沙論

文亦無相違也

重難云。若爾。光法師餘處。論意各別之釋意。今論意。勝會得法。無未來修見。依此釋意之時。今論意。如來微微心。何可有未來修哉。問題標今論意。即爲疑此釋也。答。論意各別之釋意。今論意。實雖曾得法勝會法與未曾得名。許未來修。婆沙論意。勝會得法。雖不與未曾得名。乍曾得法。有未來修。爲此釋意。非謂今論意。勝會得法無未來修歟。

問。光法師所引婆沙論中。舉入滅盡定時。或滅未來心心所法。或通滅未來現在心心所法。云二說。爾者。二說俱正義歟。進云。光法師釋。云前爲正文。付之。光法師所引婆沙論文。雖舉二說。無判正不隨亦通未來現在心心所法云義。尤叶道理。何判前解爲正義。是以。光法師餘處十七解釋中。明殺生罪。引婆沙論百十八或殺未來蘊非過去現在。或殺現在未來蘊。但非過去云二說。畢云。然無評家。前據體斷名殺。後兼斷用亦殺。現在義。並無違。滅盡定滅心心所法。相例可同如何。

答。披婆沙論文。思二義正不。述初師說云。應作是說。滅於未來。置應作是說之言。出第二師義云。有說通滅未來現在。構有說故。二說正不。既炳然也。故光法師引此二說。畢。判正不云。不解爲正。不。有說故。文但於。光法師餘處。然無評家等之釋者。殺生罪者。能殺之人。所殺有情。現在相竝有故。

斷用義殺現在蘊云說。是正義也。滅盡定者。能滅之定。所滅心心所。現在不相竝。故通滅現在心心所法云說。非正義也。

問。論文云。此滅盡定。唯聖者得。爾者。異生不起滅盡定。故如何釋之耶。進云。論中釋。此事。出三故云。非異生能起。怖畏斷滅故。唯聖道力所能起。故現法涅槃。勝解入。故文。付之。三故俱不可然。先初故有疑。異生既起斷見及無。學有愛等。無有怖畏斷滅之義。何云。怖畏斷滅故不起之哉。加之。異生於欲色界。現修無色定。設雖起滅盡定。寧可有怖畏斷滅之義哉。

次。第二故難思。無想滅盡定。俱是無心定也。而無想定不由聖道力得之。滅盡定例可亦同。何況。滅盡定入心。是有漏非無漏。不可云。由聖道力得之哉。次。第三故不明。見光法師餘處定判。釋五現法涅槃論中。第五現法涅槃論云。能見諸欲。尋伺喜入出息。皆有過去。彼作是念。此我清淨解脫。出離一切災橫。謂現安住第四靜慮。爾時名得現法涅槃。文此等執見。異生爾所起也。豈非作涅槃勝解哉。

答。初故靜慮者。滅盡定者。有非想非非想處。彼地之中。無有色法。若滅。心品者。應斷滅色心故。異生作怖畏。不起之云也。故光法師釋初故意云。此滅盡定。在於有頂。彼無有色。復斷滅心。恐成斷滅。而生怖畏。故不能起。文但異生起斷見及無有愛等。并於欲色界。現修無色定之時。令無斷滅色

心之義何可爲疑哉。大。第二故意者。滅盡之得。聖道之力起之。不得。聖道之人。更無起之故。云唯聖道力所能起。故非謂以無漏爲入心也。但無想定唯異生所起。定故。由邪見見取戒禁取等力起之。頗不足爲相例之難歟。次。第三故意者。於滅盡定。作現法涅槃解。是真非顛倒。豈以五現法涅槃論等。染汚顛倒見致其疑哉。

問。麟喻獨覺得滅盡定。爲加行得。爲當離染得歟。答。可離染得也。兩方。若加行得者。佛得滅盡定。既離染得也。麟喻獨覺可同之。是以。勸慈恩大師處處法苑珠林章四。論加行得。解釋。佛及麟喻獨覺得滅盡定。離染得。若依之爾者。披今論文。當卷明得滅盡定。述由加行得成佛得非前世尊之外。可加行得見。餘處二十九指今說云。第八解脫。如先已辨。以即是前滅盡定。故文。光法師釋此文云。佛唯離染得。餘皆加行得。文。泰法師釋此文云。唯佛一人。是離染得。餘皆加行得。此等定判。無謬。麟喻獨覺得滅盡定。是加行得云事如何。

答。麟喻獨覺。是最高利根人故。得滅盡定。尤可離染得也。故婆沙論百七十中。明六十五等至。極少極多成就相云。佛定成就五十五等至。麟角喻者如。佛文若麟喻獨覺。初盡智位。不得滅盡定者。何云。定成就五十七等至哉。加之。光法師餘處三解。今論如本論說云。何茲獨留多壽行。謂阿羅漢。成就神通之文云。二解脫勝。成就神通。顯俱解脫。

簡惠解脫文如此釋者。不得滅盡定入。不可得無諍願智四無礙解見。而麟喻獨覺。

初盡智位。無諍願智四無礙解。決定可得者也。爰知可得滅盡定云事。但於今論兩處之文。并光泰師兩釋者。麟喻獨覺。初盡智位得滅盡定。故離染得。總見二乘之時。二乘離染得不定故。云佛唯離染得。餘皆加行得。述唯佛一人。是離染得。餘皆加行得也。故今見論餘處二十七文。說無諍願智四無礙解六種功德。云除佛所餘一切聖者。所說六種。唯加行得。非離染得。非皆得。故文。光法師釋此文。引合婆沙論中明願智無諍智云。如是說者。若決定可得者。彼離染得。盡智時得故之文。會其相違云。婆沙通。據少分故說二乘。亦有離染得俱舍以二乘離染得不定故。但言加行得。文准今定判之趣。可會此等之釋也。

重難云。婆沙論中。出捨見至名。得俱解脫名之類。唯舉諸佛。若麟喻獨覺。初盡智位。得滅盡定者。捨見至名。得俱解脫名之類。不可限諸佛哉。是一加之婆沙論百四十四中問。若如是者。三乘無學。皆是具知。何故世尊獨名爲佛答之云。有說若盡智時。二障俱斷。心得解脫。謂煩惱障。及解脫障。說名爲佛。聲聞獨覺。或先脫煩惱障。後解脫障。或先脫解脫障。後煩惱障。無俱脫者。故不名佛。文若麟喻獨覺。初盡智位。得滅盡定者。何無二障俱脫之義哉。

答。婆沙論兩處之文。同准。光法師餘處。俱舍

以二乘。離染得不定故。但言加行得之釋。可會之也。

問。佛身所起功德中。可有未曾得類耶。答。無未曾得類也。兩方。若有未曾得類者。披今論文云。佛無一德由加行得。乃至故佛衆德。皆離染得。爰知佛身所起功德中。無未曾得類云事。若依之爾者。見圓暉法師餘處二十六解釋云。佛亦於道。得修習修。俱不盡故。文若得修習修不盡者。可有未曾得功德現前義哉。何況。勸婆沙論處處之文。或四十一云。謂佛若起無漏心。或未曾得世俗心。一切有情無能知者。或九十九述如來無漏。心心所法。及未曾得有漏心心所法。俱非他心智。現法及未曾得有漏心心所法所取境。此等論判。無謬。佛身所起功德中。有未曾得類見如何。

答。諸佛世尊。初盡智位。頓得所有一切功德。故佛身所起功德中。無未曾得類也。故今論云。佛無一德由加行得。暫起欲樂。現在前時。一切圓德。隨樂而起。故佛衆德。皆離染得。文正理論十二云。由菩薩時。永離一切煩惱染。故。令佛身中功德得起。故說如來所有功德皆離染得。文顯宗論七文。全亦同之。加之。婆沙論中。或云。世尊現起初盡智時。已具得修一切功德。今若更修前應未得。若爾前位功德未滿。初成佛時。應非究竟。證得無上正等菩提。文或百六十三云。則盡智時。應不具得一切功德。云何得名所作究竟。文任。此等文理。佛身所起功德中。無未曾

得類云事。甚分明也。但於圓暉法師。餘處佛亦於通。得修習修。俱不盡故之釋者。就餘乘功德論之也。次於婆沙論兩處之文。者。約勝會得功德立。未曾得名也。准光法師餘處二十六得勝會得。名未曾得之釋。可會之也。

問。論主意。可存菩薩三十四念成覺義耶。答。可存菩薩三十四念成覺義也。兩方。若存菩薩三十四念成覺義者。見今論文云。傳說菩薩三十四念得菩提。故文既置傳說之言。明知。不存此義云事。若依之爾者。菩薩三十四念成覺者。常途之所談也。設雖論主意。何不存此義哉。

答。論主意。就無漏心論之者。菩薩三十四念成覺云義。可存也。但於今論傳說之言者。有宗意。以菩薩三十四念得菩提故。菩薩學位。不起滅盡定云。故論主意。明西方師菩薩三十四念。中間從見道出。起非想非非想處有漏心。入滅盡定云義。置傳說之言也。故光法師釋。若許彼說。便順尊者鄙波多理目足論。如彼論說。當言。如來起滅定。後生盡智之論文云。論主意。明西方師說故作新釋。文。

問。正理論意。滅盡定出心。可通識無邊處耶。答。不通識無邊處也。兩方。若通識無邊處者。滅盡定出心。不通識無邊處者。有宗一同之性相也。設雖正理論意。何可背此理哉。若依之爾者。正理論十二中。解契經出滅定時。當解三觸。謂不動觸。無

所有觸及無相觸之文云。有餘師說。識處空處心相應觸。名不動觸。文如此文者。滅盡定出心。可通識無邊處見如何。

答。正理論意。滅盡定出心。不可通識無邊處見。正理論餘處八十文。偈頌結。由自地淨心。及下無漏出。長行述從滅定出。或起有頂淨定心。或即能起無所有處無漏。滅盡定出心。不通識無邊處定。顯宗論四十說。全亦同之。但於正理論識處空處心相應觸。名不動觸之文者。泛舉出滅盡定之後。逆次所起心品也。全非謂滅盡定無間。所起出心通識無邊處。故正理論十二中。釋契經不動無漏有無相之三觸畢云。從滅定起心。通有漏無漏滅定起時。或逆次第。入諸等至。或逆超越入諸等至。容有如是起滅定心現在前。故文今此不動等三觸者。出滅盡定之後。或逆次第。或逆超越。入諸等至。所起心品云事。此文炳然也。何況正理論文。既云識處空處心相應觸。名不動。而滅盡定無間。不起空無邊處心品之理。勿論也。准知畢。識無邊處。亦非滅盡定無間。所起心品云事。若執此文致其疑者。可疑滅盡定出心通空識二無邊處耶。乍此出文。唯疑識處之言。不疑空處之言。疑問之趣。頗不落。居歟。加之婆沙論百五中。解今此出滅定時。不動第三觸相云。尊者世友。作如是說。空無邊處。識無邊處。是不動觸。此文既同正理論說。闕此婆沙論文。偏就正理論舉疑問事。更無其由哉。

重難云。元瑜法師述文釋正理論。有餘師說。識處空處心相應觸。名不動觸之文云。又釋。此師非。正宗。是異部師許從滅定入空處等。故作是釋。文案此釋意。正理論今文。就滅盡定無間所起出心。通識無邊處。空無邊處釋見如何。

答。不動等三觸者。出滅盡定之後。逆次逆超。所起心品云事。不限正理論。滅定起時。或逆次第。入諸等至。或逆超越。入諸等至等之文。勘婆沙論百五說。釋今此不動等三觸畢云。由此理趣。餘五有想定應知亦爾。謂空無邊處及四靜慮文。此文無諍。還論出心見。若爾。元瑜法師。又釋此師非。正宗義等之釋。恐難依用歟。

問。身證不還聖者約離染得。可有十種不同耶。答。可有十種不同也。兩方。若有十種不同者。以道理思之。難有十種不同哉。若依之爾者。婆沙論中。身證不還果聖者約離染時。可有十種不同見如何。

答。婆沙論三十四中。說身證不還果聖者種類云。或應說九。謂離染故。即非想非非想處具縛。及離一品乃至八品染為九。經有說者。此應說十。謂即前九加離第九無間道時。為彼第十文案。此文意。身證不還果聖者中。非想地具縛者。為一類。離非想地一品乃至八品染者。各為一類。離非想地第九品染無間道位為一類。故約離染時。有十種不同也。

問。婆沙論百五中。述如是說者義云。此滅盡

定。有十一種文爾者。今此十一種中。可舉本得不動種姓所起滅盡定耶。答。舉之也。兩方。若舉之者。披婆沙論文。未舉本得不動種姓所起滅盡定。若依之爾者。既出練根所得不動種姓所起滅盡定。何不舉本得不動種姓所起滅盡定哉。

答見婆沙論文云。如是說者。此滅盡定。有十一種。謂具縛者所起。離上品者所起。乃至離下品者所起。時解脫阿羅漢。練根得不動者所起。此意。離下品者所起之中。無學位。退法種姓并思法等四種姓本得練根得二類。及第六種姓本得之類。皆可。有故。不舉本得不動種姓所起滅盡定云難。不可來也。

重難云。婆沙論文。猶似難思。具縛者乃至離下品者所起之中。不開本得練根得二類滅盡定者。離下品者所起之中。同可合論之。何別舉時解脫阿羅漢練根得不動者所起滅盡定哉。一。第六種姓之中。本得之外。別舉練根得者所起滅盡定者。約思法等四種姓本得之外。別可出練根得者所起滅盡定。有何由。思法等四種姓合論之。第六種姓別開之哉。

答。有學位。二道所得。一道所得。第六種姓人勝劣不等故。具縛并離前八品者所起滅盡定。合論本得練根得二類無學位。二道所得。一道所得。第六種姓人勝劣迥異故。離下品者所起滅盡定。別開本得練根得二類也。准光法師餘處二十五又於無學三聖所成。學

乃一凡。不可爲例之釋。可思之。次。思法等四種姓。是鈍種姓。或進趣勝種姓。或退住劣種姓。或進或退種姓。未定故。不及別開本得練根得二類。第六種姓是利種姓。不進不退種姓。決定故。本得之外。別舉時解脫阿羅漢。練根得不動者所起滅盡定也。

慈推云。勘婆沙論一段之文。約離染不同。出滅定種類故。或有四種。此有或有九種。或有十種云。多有說義有之。許家意。此外加時解脫阿羅漢縛根得不動之別一類。云有十一種也。一段施設。無別委曲歟。若就六種姓等。分別之者。可有多義門。今非其門。故。張不可。劬勞歟。

問。有學位所得滅盡定。俱解脫聖者所得滅盡定。其體可同耶。答。其體可別也。兩方。若其體同者。有學無學。其位既異。所得滅定。其體豈同哉。是以有學無學位。所得無漏道等。其體各別也。相例可同。若依之爾者。初盡智位得。俱解脫稱之類。可有見。爰知。有學位所得滅盡定。俱解脫聖者所得滅盡定。其體可同云事如何。

答。婆沙論正義家意。有學位所得滅盡定。俱解脫聖者所得滅盡定。其體各別可。云也。故。婆沙論^{百五}中。上述。如是說者。此滅盡定。有十一種。謂具縛者所起。離上品者所起。乃至離下品者所起。時解脫阿羅漢練根得不動者所起。畢。下云。有說此十一種。其體各異。隨位所起種類別故。文但於初盡智位。得俱解脫稱之類。可有見云難者。身證

不還果聖者。初盡智位。證無學果之後。未起滅盡定之前。由有學位所得滅盡定力。得俱解脫稱。故。指有學位所得滅盡定。即名俱解脫聖者所得之義邊。不可遮之。今就有學位所得滅盡定。俱解脫聖者初所得滅盡定論之者。其體各別云事。頗勿論也。

問。離非想非非想處一品染者。於具縛者所起滅盡定。可有得亦在身義耶。答。不可。有此義也。兩方。若有此義者。婆沙論中。不可有此義見。若依之爾者。離非想非非想處一品染者。成就具縛者所起滅盡定。何無得亦在身義哉。

答。此依身所現起之功德。云得亦在身也。而離非想非非想處一品染者。唯起一品斷所屬滅盡定故。以之名得亦在身。於具縛者所起滅盡定者。雖成就之。不現起故。被云得而不在身。全無得亦在身義也。故。婆沙論^{百五}云。有具縛時起滅盡定。即彼進斷一品染時。復起滅盡定。彼於爾時。先所起者。得而不在身。成就不現前。今所起者。得亦在身。成就亦現前。即彼乃至從時解脫。練根得不動。彼於爾時。前諸位中。所起滅盡定。得而不在身。成就不現前。今不動位。所起滅盡定。得亦在身。成就亦現前。由此應知。體類各別。文但於成就具縛者所起滅盡定。何無得亦在身義哉。云難者。雖成就。不現起之功德。名得而不在身。故以唯成就義許。可有得亦在身義云疑。恐似不辨。一論廢立歟。

問聲聞種姓無學聖者所起滅盡定可有九品不同耶答可有九品不同也兩方若有九品不同者披今論餘處二十五文述七聲聞二佛差別由九根於聲聞種姓無學聖者唯限七類彼所起滅盡定何可有九品不同哉若依之爾者婆沙論中聲聞種姓無學聖者所起滅盡定可有九品不同見如何

答聲聞種姓無學聖者中有種種差別故分別其品類非一品也若就龜相論之者可分有六種姓如云阿羅漢有六謂退至不動若第六種姓中分練根得非練根得兩種者可有七聲聞如云七聲聞二佛差別由九根若委細分別之者前五種姓為前五類第六種姓中可分四類所謂至無學位練根作第六種姓之者有學位練根作第六種姓後證無學位果之者從異生位作第六種姓後證無學位果之者并波羅蜜多聲聞也以此四類如次中上上下上中上上之四類可有九根不同故於彼所起滅盡定可有九品不同也故婆沙論中明滅盡定有多差別云無學位中退法種姓所起為下下乃至始得不動種姓所起為上下餘本得不動種姓起為上中波羅蜜多聲聞所起為上上文

重難云婆沙論云始得不動種姓所起為上下是可至無學位練根作第六種姓之類何云有學位練根作第六種姓後證無學位之者哉

答始得本得之名隨相對可不定對從異生位作第六種姓後證無學位之類以有學位練根作第六種姓後證無學位之者云始得不動種姓有何所背哉

問起滅盡定時必伏非想非非想處煩惱歟答必伏非想非非想處煩惱也兩方若必伏非想非非想處煩惱者具縛并一品斷等位所起滅盡定其體既異不可必伏未斷煩惱是以婆沙論中出退阿羅漢果非滅定句云及先學位起滅定已得阿羅漢果起上位結退文若起滅盡定時必伏非想非非想處煩惱者起上位結退阿羅漢果位何不滅盡定哉若依之爾者披正理論餘處文起滅盡定時必可伏非想非非想處煩惱見如何

答起滅盡定時必可伏非想非非想處煩惱也故見正理論餘處八十文云謂有頂貪若斷未斷要應總伏方入此定故雖自地而名超越文但於具縛并一品斷等位所起滅盡定其體既異不可必伏未斷煩惱云離者雖具縛并一品斷等位所起滅盡定其體各別滅盡定是殊勝功德故必伏非想非非想處煩惱之後可起之也次於婆沙論起上位結退之文者就正斷惑論之者有學位起滅盡定人得阿羅漢果之後起下位結退果兼退滅盡定起上位結退果不退滅盡定故出退阿羅漢果不退滅盡定之句舉起上位結退之類也起已伏煩惱異實退故總伏非想非非想處煩惱雖入滅盡定起此已伏煩惱之時不退滅盡定也重意云諸聖者有聖道之助故起已伏煩惱之時不退已伏位所起功德也例如伏欲界煩惱雖得未至定聖者重生欲界起已伏煩惱位不捨未至定也婆沙論第二百一十卷中有可潤色事可見之

問光法師釋起無想定處引婆沙論三師說爾者今論意可同第二師說耶進云光法師判於三說中後二無違同第二師說釋見付之披婆沙論說尋第二師義不許第四靜慮起無想定而勘今論餘處入文釋七識住中不取第四靜慮云第四靜慮心恒求出謂諸異生求入無想第四靜慮起無想定見若爾今論意既與第二師說異何釋於三說中後二無違哉

答婆沙論中明起無想定處舉三師異說云有作是說唯欲界起欲界心猛有說力故有餘師說通欲界三靜慮起由念會修加行勢力亦能現起除無想天勿果與因極相通故彼沒定當生欲界故文而見今論文偈頌結一定依欲色長行述言二定者謂無想定及滅盡定此二俱依欲色二界而得現起依欲色二界起無想定云故婆沙論三師說中與於欲界下三靜慮起云第二師說於欲界四靜慮起云第三師說無違釋尤順俱舍婆沙兩論說也但於今論餘處謂諸異生求入無想之文者光法師釋此文云求入無想謂求

①起十(故復有說者第四靜慮亦能現起)②通二退③

染止思想作意爲先。心心所法滅。是名滅盡定。四種薩婆多中世友意滅盡定中。全滅心心所法。無微細心定。爰知滅盡定中。猶有細心云。世友者。是經部世友。非四種薩婆多中世友云事。是以。光法師釋此文云。經部異師尊者世友所造問論中說。乃至印度國名世友者非一。此是非婆沙會中世友。又實法師釋此文云。叙異計通難也。文若四種薩婆多中世友者。寧云叙異計哉。加之。慈恩大師釋云。俱舍云尊者世友問論中說。此即經部異師文諸師一同之所判。定依遍覺三藏之相承歟。但於既云尊者世友。定可四種薩婆多中世友云難者。設雖經部世友其德尊高者。立尊者名。有何相違哉。次於論次下。尊者妙音說。此非理之文者。舉四種薩婆多中妙音義。破經部所造論說。立破次第無所背也。次於業成就論若毘婆沙五百羅漢等之文者。業成就論者。是遍覺三藏所譯。成業論同本異譯也。勘彼成業論文云。如尊者世友所造問論中言。若執滅定。今無有心。可有此過。我說。滅定猶有細心。故無此失。全無若毘婆沙五百羅漢等之言。推之業成就論中譯者。自謂婆沙會中世友加此言歟。

問。經部宗意。善心現起位。受想可俱起耶。答。可俱起也。兩方若俱起者。見光法師解釋云。識想受三。唯無記性。思心已去。方始通三文明知。善心現起位。受想不俱起云事。若依之爾者。設雖經部宗意。何不

許大地法心所哉。若許之者。善心現起位。受想可俱起也。如何。

答。光法師餘處二十解釋中。述經部宗義云。受想思實有心所法。思上假立實無文。既許受想思。其體實有。大地法攝。善心現起位受想。必可俱起也。但於光法師識想受三唯無起性之釋者。解正理論十三譬喻論者。作如是言。滅盡定中。唯識受想。以定無有無心有情之文。作今釋故。此明經部本師譬喻論者計。非叙二十部中經部宗義也。而譬喻論者意。立唯心無所之義。心王之外。不許心所別體故。不及論善心現起位受想俱起相。無記心王之上。立識想受三名。三性心王之上。立思名。爲言若爾此師意。善心現起位。不立識想受名。可云也。故光法師釋云。彼宗所執。唯一心王隨用差別。立種種名。無別心所。但心緣境。第一刹那初了名。識。第二刹那取像名。想。第三刹那領納名。受。第四已去造作名。思。諸餘心所。皆思差別文重意云。譬喻論者。如來滅後一百年中出世。量部宗如來滅後四百年中出世。出世時代遙隔。所立宗義亦異故。慈恩大師釋云。日出論者。即經部本師。佛去世後。一百年中。北天竺又翅羅國。有鳩摩羅多。此言童首。造九百論。亦名譬喻師。或爲此師造譬喻論。集諸奇事。名譬喻師。經部之種族。經部以此所說爲宗。當時猶未有經部。四百年中。方出世故。文任此釋。譬喻諸論者。與經部宗各別云事。炳然也。何依光法師今

釋。混疑經部宗義哉。或一義云。經部宗意。善心現起位。受想必可俱起也。但於光法師識想受三唯無記性之釋者。約受想可有行前未不同。唯無記性者。云行受想也行未受想。可通三性故。與善心可俱起也。

問。論主意。可存命根實有義耶。答。不存命根實有之義也。兩方若存命根實有義者。光法師釋。既爾此壽應業能持。隨業所引。相續轉故之論文云。論主意。朋經部者。何可存命根實有之義哉。若依之爾者。披今論文云。有別實物。能持煥誠。名爲壽體。是說爲善文。光法師釋此文云。論主印取說一切有部。文任此等定判。論主意。存命根實有之義見如何。

答。論主意。朋經部。謂三界業所引。同分住時。勢分。說爲壽體之說。存命根假立之義也。此旨不限。光法師當卷論主意。朋經部。故今轉計。前後相違之釋。論疏餘三卷中。處處同述。此趣。所謂勘今論餘處三文。或叙經部說云。應如是說。彼阿羅漢。由此自在三摩地力。轉去會得宿業所生。諸根大種住時。勢分。引取未曾定力所起。諸根大種住時。勢分。故此命根非是異熟。所餘一切皆是異熟。文光法師釋此文云。論主意。朋經部故。言應如是說。文或八難。有部義云。是則還同。心相續難。或心心所唯互相依。文光法師釋此文云。如是所難。方便欲明。同分命根。非實

有體文或舉經部義云故經部師說無色界心等相續。無別有依文光法師釋此文云引說同已文准此等論疏之釋論主意朋經部命根假立之義云事甚分明也加之正理論餘處二十一中引今論是則還同心相續難或心所唯互相依之文畢云經主定於阿毘達磨無所承稟謬述此言或由自心增厭對法矯作是說或亂正宗誰有妙通又以正理難思論主意朋經部義之旨亦炳然也但於今論有別實物能持燭識等之文者論主意實雖朋經部命根假立之義結歸本宗故云爾也光法師論主印取說一切有部之釋即顯此意也

重難云實法師引正理論於此但應微經主意若處無業所引異熟內五色處於彼或時無業所引第六意識謂於長時起染污識或善有漏及無漏識相續位中無業所引異熟勢分說何為壽等之文畢云准上論文正理破經部義論主既下不存經部之義不勞更釋故下文云別有實物是說為善有人雖作俱舍師釋未為當理文此釋無諍論主意不朋經部宗存命根實有之義見如何

答實法師今釋實難會通之此疑之為難義只起自此釋依之學者之中實法師意異光法師釋論主意存命根實有之義得意之人有之此義叶今釋尤雖似可然廣勘今論處處之文朋經部義存命根假立之旨見故實法師解釋且顯結歸本宗

之義可會通歟

問光法師釋今論謂三界業所引同分等文引正理論由業所引六處并依等文爾者相違二說歟答非相違二說也兩方若相違二說者光法師解兩論今文非相違二說釋見若依之爾者今論云謂三界業所引同分住時勢分說為壽體於同分上假立命根正理論十三述由業所引六處并依住時勢分相續決定隨應住時爾所時住故此勢分說為壽體六處及扶根上假立命根若爾其義既異何非相違二說哉是以撲揚大師前秘三判經部命根而有兩說一正理說依六處立二俱舍說依衆同分相違二說之旨此釋炳然也如何

答俱舍正理兩論之文同朋經部命根假立之相定知非相違二說云事但於兩論所載其義既異云難者光法師會其相違云同分無體還依六處及依上立此論據假依假正理據假依實故不相違文但於撲揚大師命根為有兩說之釋者就兩論現文作一相解釋歟

問依身在欲界入滅盡定人過七晝夜後出定時必命終歟答必可命終也兩方若必命終者披光法師解釋云如入應受百年命根至年五十入彼二定設經五十年方始出定不食段食還更受餘五十年命文爰知依身在欲界入滅盡定人過七晝夜後出定時不必命終云事若依之爾者婆沙論中依身在欲界入滅盡定

人過七晝夜後出定時必可命終見如何

答依身在欲界入滅盡定人過七晝夜後出定時段食盡故必可命終也故見婆沙論十三文云欲界有情諸根大種由段食住若久在定即在定時身雖無損後出定時身便散壞故住此定但應少時極久不得過七晝夜段食盡故引曾有茲芻入滅盡定或經三月或經半月後出定時即便命終二箇住時畢結釋云由此故知生於欲界若久在定即在定時身雖無損後出定時身便散壞故住此定但應少時極久不得過七晝夜此文意云生欲界入滅盡定人過七晝夜後出定時段食勢力盡即可命終故住滅盡定極久不得過七晝夜必當出定為言但於光法師如入應受百年命根等之釋者依身在欲界入滅盡定人不過七晝夜之前出定之時由滅盡定力入定之間不損命根故出定之後還更應彼所殘餘命根故為顯此義假令指年數如入應受百年命根至年五十入滅盡定力入定之間不損命根故還更應受所殘餘五十年命根云也非謂實有生欲界入五十年間入滅盡定出入定之後受所殘餘五十年命根之類歟

重難云依身在欲界住滅盡定間不過七晝夜必當出定者何有住滅盡定或經三月或經半月後出定時即便命終之類哉答如彼或譬行捷釋時出滅盡定或經三月後初打捷釋或譬大雨止時出滅盡

定經半月後。其雨方止。立別誓願之人。中不圖可有過七晝夜。後出滅盡定。段食盡故。即便命終之類也。故婆沙論^{百五}云。曾聞於一僧伽藍中。有一苾芻。得滅盡定。食時將至。著衣持鉢詣食堂中。是日打捷禪少晚。彼苾芻以精勤故。便作是念。我何爲空過。此時不修於善。遂不觀後際。即立誓願。入於滅定。乃打捷禪當出時。僧伽藍有難事起。諸苾芻等散往他處。經於三月。難事方解。苾芻還集。僧伽藍中。繞打捷禪。彼苾芻從定而出。即便命終。復有一苾芻。得滅盡定。而常乞食。於日初分。著衣持鉢。方欲詣村。遇天大雨。恐壞衣色。少時停住。即作是念。我何爲空過。此時不修於善。遂不觀後際。即立誓願。入於滅定。乃至雨止。當出。有說。爾時雨經半月。有說。一月其雨方止。彼從定出。即便命終。文不立。如此別誓之人。住滅盡定。不過七晝夜之前。必當出定也。故婆沙論^{百五}問答云。問。若有苾芻。不立誓願。入滅盡定。云何當出。答。法爾應出。如有心定。又彼苾芻。或欲飲食。或欲便利。以彼在定。雖不爲損。出即致患。故由此因。應出定。文。

問。論中解發智論十五隨相續轉。一起便住。文云。彼言何義。若所依身。可損害。故壽隨損害。乃是名第二一起便住。文爾者。實法師如何釋之耶。進云。實法師釋云。論主釋。發智論。或是發智論自釋。文。付或是發智論自釋之釋。有疑。依今此解釋。案論文起盡。

上引發智論隨相續轉一起便住之文畢。下問彼言何義。答。若所依身。可損害。故壽隨損害。是名第一隨相續轉。若所依身。不可損害。如起而住。是名第二一起便住。文相次第明。述論主自義見。是以。光法師釋此文云。論主答。泰法師解此文。判論主釋。何況。彼發智論說。全無若所依身可損害。故壽隨損害等之文。若爾。發智論自釋云事。甚似難思。如何。

答。推實法師或是發智論自釋之釋意。異初釋云。論主釋發智論。毘婆沙釋。發智論文。爲言。毘婆沙師釋。自部本論文。故。云。發智論自釋也。非云。發智論中。正有此釋。故發智論中。全無此文云難。不可來歟。退勘婆沙論文云。有說。色身。名爲相續。謂生欲界。不住無想滅盡等至。壽隨色身。相續而轉。所以者何。若身平和。壽則無夭。若身損壞。壽則中夭。此文既述。隨身損壞。壽有中夭。名爲隨相續轉之旨。故准此婆沙論有說義。思。今論若所依身。可損害。故壽隨損害。是名第一隨相續轉等之文意。毘婆沙師說非。論主自義被得意也。實法師第二釋意。若存此趣歟。但於光法師泰法師釋者。實法師論主釋。發智論之初釋。即同此等釋意也。今就第二釋問答之二釋。自本其意各別也。何違初釋意爲疑哉。

重難云。見今論次下文云。迦濕彌羅國毘婆沙師言。初顯有障。後顯無障。由此決定有非時死。毘婆沙師釋別出之。明知。若所依

身。可損害。故。壽隨損害等之上文。是論主自義。非毘婆沙師說云事。

答。勘發智論文云。若欲界有情。不住無想滅盡等至。當言隨相續轉。若住無想滅盡等至。及色無色界有情。當言一起便住。遮譬喻者不許。非時命終之義。顯有宗意。有非時命終也。故婆沙論^{百五}中。解此文云。問。何故作此論。答。欲止他宗。顯己義。故謂譬喻者。不許有非時命終。所以者何。如契經說。壽終不可救。由此故知。無非時死。爲止。彼意顯有非時命終。故作斯論。文由此義故。由此決定有非時死之說。故云。毘婆沙師言也。非謂云爾。故若所依身。可損害。故。壽隨損害等之上文。非毘婆沙師釋歟。

問。光法師出。俱非害類。引婆沙論。住最後有補特伽羅。所作未辨。文爾者。住最後有補特伽羅者。可通異生聖者耶。答。可通。異生聖者也。兩方。若通異生聖者者。既云。住最後有補特伽羅。所作未辨。所作未辨位。唯可限異生也。若依之爾者。婆沙論文。光法師釋。更無所簡別。何不通異生聖者哉。

答。按婆沙論一段之文。述不爲。自害亦不他害之類。上云。最後有菩薩。舉菩薩最後生畢。下云。住最後有補特伽羅。所作未辨。出二乘中依此身。定得無學果之類也。故見光法師定判。釋今論所載俱非害者畢云。此且。毘婆沙。非皆遍舉。出今論不舉之

類引婆沙論。住最後有補特伽羅。所作未辨之文。而今中既舉最後身菩薩故。明知婆沙論。住最後有補特伽羅者。非是菩薩。唯取二乘云事。若爾二乘人中。依此身定得無學果之類。亦通異生聖者。推之婆沙論。住最後有補特伽羅。所作未辨之文。定可通異生聖者也。但於所作未辨位。唯可限異生也云難者。依此身定得無學果之人。未得無學果之前。凡位聖位。俱云所作未辨。有何所寄哉。此難之趣。恐不落居歟。尋云。以二乘名。最後有補特伽羅。何處見哉。答。光法師餘處十一及最後有之論文云。謂依此身。定得無學。名最後有。若未證果。必無中處。文此釋意。最後有之言。通二乘見也。

問。有宗意。住異滅三相。同時起作用歟。答。同時起作用也。兩方。若同時起作用者。住異滅三相。其體既別。何同時起作用哉。是以。今論中。述有宗義云。諸說住等用不同時。光法師釋此文。判用不同時。前後別起。加之。光法師所引婆沙論三十九中。三體雖同時。用有前後。文任此等定判。住異滅三相。別時起作用見。若依之爾者。住異滅三相。於現在世。同時起作用者。有宗之所定也。如何。答。有宗意。住異滅三相。同時起作用也。故光法師釋云。應知。此宗生相未來起作用。住異滅三於現在世。同時起作用。但於今論諸說住等用不同時之文者。於現在世。一剎那

頃。義分住異滅三相作用。故云用不同時。更非實有前後。品類足論七中。說非正滅法云。謂除現在。現前正滅法。諸餘現在。於現在世。分別正滅法非正滅法。即顯此意也。婆沙論文會通同之。

退勘。光法師餘所七定判解。俱有相應。於法滅位。方興作用。由此二因。令俱生果有作用。故之論文云。住異雖亦同時。滅相義當在後。故偏言滅文先日記錄此趣。只守明師之相承。今時披見此釋。重散愚昧之。不審其兩方疑難。此文被會者歟。

文永二年乙丑後四月三日酉時於海住山十輪院書添之。法印宗性。

問。光法師明有為四相。引婆沙論三十九二師說。爾者。初師意。合生相現在。名一剎那歟。答。合生相現在。名一剎那也。兩方。若合生相現在。名一剎那者。生相現在。二世各別。何合二世。名一剎那哉。若依之爾者。光法師引婆沙論初師說云。體雖同時。用有前後。一法生滅。作用究竟。名一剎那。此文無誤。合生相現在。名一剎那見如何。

答。案光法師解釋起盡。述應知此宗生相未來起作用。住異滅三於現在世。同時起作用。雖復俱依一法上立。所望不同。作用各別。畢。就之。問時之極促。名一剎那。用既別世。何名剎那。答之。引婆沙論二師說。一說云。體雖同時。用有先後。一法生滅。作用究竟。名一剎那者。生相未來起作用。住異滅三相

現在起作用。故實雖二念。約作用究竟。合生相現在二世。名一剎那。為言又一說云。或生滅位。非一剎那。然一剎那具有三體。故說三相同一剎那者。起生滅作用。雖非一剎那一剎那間。具有其體。故約體說生滅同一剎那。為言故光法師引婆沙論二師說畢云。前家約用。後家約同時。具有三體。各據一義。然無評家文以第二師說。還思初師意。合生相現在二世。名一剎那之旨。炳然也。但於生相現在二世各別。何合二世。名一剎那哉云難者。今此一剎那者。異一念名一剎那之常廢立。約一法生滅作用究竟。合生相現在二世。名一剎那也。

問。光法師明有為四相。引婆沙論二說畢云。又足一解文爾者。今此一解意。異上二師說歟。答。不異。上二師說也。兩方。若異上二師說者。光法師引婆沙論二師說畢云。又足一解云。文如文相者。釋成上二說意。非別義見。若依之爾者。既置又言。尤可別義哉。

答。見光法師釋云。又足一解云。生用起時。名一剎那。現在三相用。復名一剎那。此約用起時促。解也。文此釋意云。上所引婆沙論第二師意。雖述然一剎那具有三體。故說三相同一剎那。未顯一剎那之分齊。是不足也。故今明一剎那之分齊。足其不足。更非別一解也。重意云。既云生用起時。名一剎那。現在三相用時。復名一剎那。成生相與現在三相。各別剎那之旨。豈為釋一剎那

頃。具有生住異滅四相故之別一解哉。爰知非前二師說之外別解云事。但於又言者。雖非別一解釋。繼上義意。故置又言。有何所背哉。

已上相承趣也

愚推云

問。今論意。二無心定入心。起等無間緣取果用。可通過過去耶。答。可通過過去也。兩方。若通過過去者。今論中。無說二無心定入心。起等無間緣取果用。通過過去。知唯限現在云事。何況若於過去。起取果用者。豈不招三世雜亂過哉。若依之爾者。光法師餘處解釋中。今論意。二無心定入心。起等無間緣取果用。通過過去。見如何。

答。勸光法師餘處七解釋。引正理論十九謂入定心。居現在位。順取諸定及出心果。亦與最初剎那定果。滅入過去。隨後諸定。及出定心。一一生時。與果非取。先已取故之文。并婆沙論百九評曰。彼不應作是說。所以者何。無有等無間緣異時取果。異時與果。若此時取果。即此時與果故之說畢云。今俱舍論意。同婆沙評家。不同。正理文任。此定判。今論意。二無心定入心。起等無間緣取果用。通過過去。可云也。但於今論中。無說二無心定入心。起等無間緣取果用。通過過去。云難者。實以難思。然而且存一義云。光法師釋之習。今論無分明說之時。同婆沙論評家義釋也。何況光法師餘處七解釋中。述婆沙論意。等無間緣取果用。通過過去之道理。

云。若婆沙意。過去既得起與果用。何故不得起取果用。文而今論餘處七文云。二因於正生。餘二緣相違。而與於作用。於過去起與果用。無所痛名爲作用。正理論二十意。異之。或云非過去時。可有作用。此言作用。意願功能。或述由不共故。自果生時。作用雖無。而於自果。與功能上。立作用名。假不許於過去。起作用。故知。今論意。於過去。可起取果用。被得意也。故光法師餘處釋。今論意。同婆沙論評家漸取漸與之義。非無其由歟。但於過去起取果用者。豈不招三世雜亂過哉。云難者。光法師餘處會此疑云。初取果者。過去亦起云。

重難云。披今論餘處七文云。二定但由三。餘由二緣生。無想異熟。非等無間緣生。見若爾入。無想異熟心。與出。無想異熟心。於過去。初可起等無間緣取果用。若爾初取果者。立現在世之會通難成哉。

答。二無心定入心。與初剎那所入定。於現在必起等無間緣取果用。故就之云。初取果者。立現在世也。但無想異熟。非等無間緣生云事。輒難定之。設雖非等無間緣生。入。無想異熟心。於現在必可起因緣等取果用。故等無間緣取果用。於過去雖初起之。更不可有三世雜亂過。故實法師餘處七釋云。取果名。現在者。據因緣等說。不據等無間緣等文。

問。論中引有頌云。方獸地光言金剛眼天水等文顯何事耶。答。於方獸地光言金剛眼

天水九種義。智者立一瞿聲云。此文意也。付之九種義既別。何立一瞿聲哉。

答。論中所引方獸地光言金剛眼天水。於斯九種義。智者立瞿聲之頌文。實以難思。然而且推之。九種義雖異。名義相應故。立一瞿聲歟。故至相寺大師釋問答下云。若名與義相應。名既不定。義亦應爾。西方有以一瞿名。目於九義。謂言方地光牛金剛眼天水。以一瞿名。目此九義。名與義定相應者。天。因之時。地應隨名。與天相應。餘亦如是。准此釋可思之。

問。光法師引。今論餘處。法無礙解。通依五地云文。作二解釋。爾者。初釋意。名等隨語繫隨身繫中。如何釋之耶。進云。光法師初釋意。隨語繫判也。付之。定。法無礙解依地。可隨所緣名等繫地。若名等隨語繫者。法無礙解。何可依五地哉。是以。披今論餘處三十七文云。法無礙解。通依五地。謂欲界四靜慮。以於上地無名等故。文泰法師釋此文云。以於無色上地。無名等故。文思此等釋意。名等隨身繫。通。有欲界及四靜慮。故法無礙解。通依五地見。何況。次下論文云。詞無礙解。唯依二地。謂欲界初靜慮。以於上地無尋伺故。隨所緣言詞繫地。定。能緣詞無礙解依地。准。例法無礙解。其義可同。加之。光法師餘處二十七解釋中。引婆沙論。法無礙解在二地。在五地。在七地云三師說畢云。初說據名隨語繫。故說法無礙解但依二地。後二說據名隨身繫。說法無

礙解通依上地。文若爾。法無礙解。通依五地者。名等隨語繫義云。初釋意。非只背今論說。亦相違自定判哉。

答。光法師初釋意。能緣法無礙解。雖通五地。所緣名等隨語發語。欲界初靜慮。二地所繫。言據。能緣心。通於五地。理實名等隨語。二地之釋。即述此意也。次於今論餘處。以於上地無名等。故之文者。明法無礙解。通依欲界及四靜慮五地。無色上地。無有名等。不能別緣下地名等。故法無礙解。不依於上地。無名等。故。彼不別緣下名等。故。文非許上三靜慮有名等。何可定名等隨身繫義哉。秦法師釋。會通同之。次於詞無礙解例難者。緣言詞雖要緣自地。言詞爲本。故隨所緣言詞繫地。定能緣詞無礙解依地也。以緣言詞難故。要自地心緣之。釋其意在之。緣名等。自緣言詞易故。法無礙解依自地。無名等。上三靜慮別緣下地名等也。次於光法師餘處。據名隨身繫訖。法無礙解通依上地之釋者。述當卷第二釋意也。既爲各別解釋。更不可及會通歟。

亦有此解。由此極成。但依二地。文如此文者。詞無礙解。唯依二地。全不由緣。言詞難故見如何。

答。名等有詮表。故緣易。言詞無詮表。故緣難也。故婆沙論百八中。明四無礙解緣三世相云。法辨二無礙解緣三世。詞無礙解。過去緣過去。現在緣現在。未來生者緣未來不生者緣三世。文思此文意。法無礙解。緣名等易故。通緣三世。詞無礙解。言詞難故。唯緣自世云也。法詞二無礙解。所緣難易。以之可知。次於正理論文者。詞無礙解緣外。言不寂靜難故。唯依欲界及初靜慮二地。爲言非云。緣言詞易者。有何所背哉。問。光法師意。詞無礙解。唯緣自地言詞歟。答。可緣自下地言詞也。進云。光法師釋云。以緣言詞難故。要自地心緣之。依光法師釋。見婆沙論百六文。緣自地及下地等至中。舉詞無礙解所依。若爾。光法師今解釋。豈不違婆沙論所說哉。答。初靜慮。詞無礙解。通緣欲界及初靜慮言詞。故詞無礙解。可緣自地及下地言詞也。故婆沙論云。七等至緣自地及下地。謂法詞二無礙解。五通所依文。但於光法師以緣言詞難。故要自地心緣之釋者。緣言詞難。要緣自地。言詞爲本。故有言詞地爲詞無礙解依地。第二靜慮以上。自地無言詞。故詞無礙解。不緣彼地。爲言光法師餘處二十七解。詞無礙解。唯依二地。謂欲界初靜慮以上地無尋詞。故之論文云。詞無礙解。唯依二地。謂依

欲界初。本靜慮。以於上地。無尋詞。故。定無言詞。以緣詞難。唯自地故。其意亦同之。同有言詞。地中。緣自地言詞。爲本。兼緣下地言詞之義邊。更非所遮。故光法師全釋。不背婆沙論說也。

問。光法師引今論餘處二十七法無礙解。通依五地云文。作二解釋。爾者。第二釋意。名等隨語繫。隨身繫中。如何釋之耶。進云。光法師釋云。又解。下文言。法無礙解。通五地者。此是隨身繫家文。付之。法無礙者。名無退智緣。能詮名等。設雖名等隨語繫。法無礙解。何不依五地哉。何況。見婆沙論文。緣自地及下地等至中。舉法無礙解所依。若法無礙解。緣自下地者。寧不云名等隨語繫哉。依之。實法師意。存法無礙解。雖通五地。所緣名等隨語繫義。如何。答。光法師第二釋意。緣名等難。要緣自地名等爲本。故隨所緣名等繫地。定能緣法無礙解依地也。光法師餘處解釋中。謂婆沙論百八十法無礙解。通在五地。在七地云。二師說云。後二說。據名隨身繫說。法無礙解。通依上地。以依法難。要依自地智緣。自地法。即述此意釋。但於婆沙論緣自地及下地等至中。舉法無礙解所依。云者。緣名等難故。雖要緣自地。名等爲本。兼緣下地名等故。法無礙解所依。緣自地及下地云文。全非相違也。次於實法師釋者。別異釋也。不足爲疑歟。重難云。勘婆沙論文。問上三靜慮。爲有名

不答之云。有說。無有說有。而不可說。評曰。彼不應作是說。寧說無不應說有。而不可說。以無用故。婆沙論評家意。既不許。上三靜慮有名等之義。何云。法無礙解依上三靜慮。緣自地名等哉。

答。婆沙論今文。名等隨語繫云。師義中。有說意。上三靜慮。有名等云。故評家破而不許也。名等隨身繫云。師意。上三靜慮。有名等勿論也。評家更不可破之。而光法師第二釋意。今論下文。法無礙解。通依五地者。名等隨身繫義判故。云。法無礙解。依上三靜慮。緣自地名等。不可違婆沙論評家意也。問。法無礙解。唯緣無覆無記法。歟。答。唯緣無覆無記法也。兩方。若唯緣無覆無記法者。法無礙解所緣可廣。何唯限無覆無記法哉。是以見識身足論十一文。欲色界繫。縱所斷心。唯緣無覆無記法之類中。不舉法無礙解相應心。若法無礙解。唯緣無覆無記法者。何不舉之哉。若依之爾者。法無礙解。緣名等。明知。唯緣無覆無記法云事如何。

答。見今論文餘處二十七云。謂無退智緣能詮法名句文身。立為第一。法無礙解。唯緣名等定。當卷述。又名身等唯是等流。又唯無覆無記性攝。名等唯限無覆無記。故法無礙解。唯緣無覆無記法云事。炳然也。但於識身足論文者。不舉盡也。鼻舌身三識身。及無相無相三摩地相應心一類。唯緣無覆無記法。故舉之。四無礙解中。法無礙解。雖唯

緣無覆無記法。餘三無礙解。非唯緣無覆無記法。故總見四無礙解一類。有此相濫故。唯緣無覆無記法之類中。且不舉之歟。如彼通果無記心中。變化心及發業心。雖唯緣無覆無記法。天眼天耳二通。非唯緣無覆無記法。故總見通果無記心一類。有此相濫。故准緣無覆無記法之類中。不舉變化心及發業通果心也。

重難云。助光法師餘處十三解釋。述身語表業。隨心地繫。非隨身地繫云。論主評取前家。隨心地繫。心是親強。身是疎弱。故諸色業。隨心判性。若諸色業。隨身地繫。此色業性。應亦隨身。身謂命根衆同分等。體是無記。色業皆應隨身。是無記性。不通善染。便成大過。由此故知。隨心地繫。前說為善。文思此釋意。隨彼定繫地者。可隨彼判性類見。若爾名等隨語繫義為正云釋意。可隨能發語判名等性類。而能發語。既通善等三性。所發名等。何唯限無覆無記哉。若雖隨能發語。定名等繫地。不隨能發語判名等性類者。此諸色業。皆應隨身。是無記性。不通善染之能破難成。爰知名等隨語繫義為正云釋意。隨能發語。所發名等。可通善等三性也。如何。

答。名等隨語繫義。為正云釋意。語得業稱。必由與名俱生。有詮表故。語業望名。極親近故。隨能發語。定所發名等繫地也。故光法師釋云。以語親能發名身等故。爰初釋意。由此道理。雖名等隨語繫義為正。能發

心。專欲發業故。隨能發心。判所發身語二業性類。故身語二業。通善等三性。即語業中。隨能發心。成虛誑語不虛難語等。故通善不善也。能發心不欲發。名故不隨。能發心判名等性類。名等只詮表物體許。不成善不善性。故唯限無覆無記也。准今論餘處十三。此作者心。本欲起業之人。但於光法師餘處解釋者。能發心望所發身語二業。甚親強故。隨能發心。定所發身語二業。地判性類也。故隨心此諸色業。皆應隨身。是無記性。不通善染之例難。為不正義也。問。光法師明發業通果心所緣。作二解釋。爾者。初釋意。發業通果心。可緣名等及心等耶。進云。光法師釋云。解云。既得緣。名亦緣心等文。付之。發業通果心者。為發身語二業也。唯可緣所發業。何緣名等及心等哉。是以。變化心唯緣所化四境定。何況披今論餘處七文云。威儀路等三無覆心。色香味觸。為所緣境。工巧處等。亦緣於聲。如是三心。唯是意識。此文無誤。通果心唯緣色等五境。不緣名等及心等見。如之。婆沙論八十七中。出通果心所緣云。欲界者。唯緣欲界修所斷法。色界者。唯緣欲色界修所斷法。若通果心緣心等者。寧不緣見所斷法哉。加之。光法師餘處解釋中。或十九解。無覆無記邪智緣。大梵名云。應知此是四無記中。威儀工巧異熟三心。但非通唯緣色故。或二十釋。欲界無覆無記識緣。見苦所攝法。述謂異熟生威儀路工巧處。非通果心

唯緣色故若通果心。緣名等及心等者。豈不違自定判哉。

答。光法師既得緣名亦緣心等之初釋意。立道理。依證文也。所謂語業者。由與名俱生。方有餘表。離名之聲。永不得業名。故發業通果心。緣化人所發語業之時。兼緣名等。爲言但是第二通果心。能緣化人發語名等者。即顯此理也。見婆沙論十九文。明生初靜慮成熱欲界意近行。有三師說之中。第三師云。有說彼成就六謂六捨意近行。即通果心俱。此心容有總別緣故。此文明述通果心別緣色等六境之旨。故發業通果心。可緣名等。爲言法分別行亦容此故者。即指此文也。既許緣名等。故亦可緣化人所發身語二業。同時利那等起心等得意也。既緣名亦緣心等之釋。其意在此。重意云。發業通果心所攝因等起。緣化人所發未來身語二業之時。緣語業俱生名等及身語二業同時利那等起心等。爲言但於變化心例難者。變化心。不緣非所化境。故唯緣所化四境也。次於今論餘處威儀路等三無覆心等之文者。通果心之爲本。所緣所化事。及所發業故緣色等五境云也。緣所發業之時。兼緣名等及心等之義。更非所遮。次於婆沙論通果心唯緣欲色界修所斷法云文者。發業通果心。緣心等云釋意。因等起心緣所發未來業之時。總緣業同時利那等起心等云故。雖許緣心等。不緣見所斷心等也。次於光法師餘處二十九。兩處。唯緣色故之

釋者。述當處若發業通果心。但緣身語二業之第二釋意也。

重難云。婆沙論第三師意。通果心通六捨意近行者。通果心。總緣色等境故通難緣法捨意近行云也。何以此文。爲通果心別緣法境之證據哉。就中光法師餘處十判於三說中。初說爲正。第三師說。非正義見。豈以不正義爲證據。作既得緣名亦緣心等之釋哉。

答。婆沙論第三師。既許通果心。別緣色等五境。寧無別緣法境之義哉。何況第二釋會意此文云。而言通法分別行者。據總緣說。故名緣法。非緣七種法故名緣法。爰知。初釋意。通果心通法捨意近行者。有別緣法境之類得意。取其緣法境之邊。爲證據也。次。光法師判於三說中。初說爲正。以第三師說。爲不正義事。不許通果心。別緣六境之義故也。全非。降緣法境之邊。重意云。不許通果心別緣六境云義。故以第三師說。雖爲不正義。通果心緣法境云事。自此第三師說得意出。以之爲證據。作發業通果心。緣名等及心等云釋也。爲言。

尋云。勘婆沙論十文云。善等者。謂善不善無記心。各與三種心。展轉相緣。唯除不善異熟。以彼唯在五識身故。餘無覆無記心。有展轉相緣義。文發業通果心。緣心等云釋意。以此文。可爲證據。耶。答。以此文。不可爲證據。唯除不善異熟

者。五識決定不緣心等。故偏除之也。以彼唯在五識身故者。即述此意也。意識之中。雖有不緣心等之類。多緣心等故。不除之歟。何可備發業通果心。緣心等之證據哉。

問。光法師明發業通果心所緣。作二解釋。爾者第二釋意。發業通果心。緣身語二業時。兼緣能造大種及俱起香味等。歟。答。兼可緣之也。兩方。若兼緣之者。光法師述第二釋意云。若發業通果心。但緣身語二業。此釋無誤。不緣能造大種及俱起香味等見。若依之爾者。能造大種及俱起香味等。是極相親近法也。發業通果心。緣身語二業之時。尤兼可緣之哉。

答。發業通果心。緣身語二業之時。兼可緣能造大種及俱起香味等也。故光法師餘處引婆沙論若生初靜慮成就欲界二。法捨意近行。即果心俱。總緣色等。爲境起故。略言之。文畢云。此初師意說。縱緣身語業。亦兼緣能造觸或緣身業。兼緣香味觸緣。語業兼緣色香味觸。故但名法捨意近行。文光法師意。以此師說判正爲故。設雖第二釋意。發業通果心。緣身語二業之時。兼緣能造大種及俱起香味等。可云也。但於但緣身語二業之但言者。初釋云。既得緣名亦緣心等故。第二釋異之云。不解不緣名等。若化心但緣四境若發業通果心。但緣身語二業。不緣俱起名等。利那等起心等。但緣身語二業。爲言兼緣能造大種及俱起香味等之

義邊更非所遮也

問。光法師解釋中云。非緣七種法故名緣法。爾者。今此七種法者。唯限法處攝歟。答。不限法處攝也。兩方。若唯限法處攝者。光法師餘處定判中。法分別行所緣不限法處攝見。若依之爾者。披今論餘處文云。即此所說。受想行蘊及無表色三種無爲。如是七法。於處門中。立爲法處。於界門中。立爲法界。文准此文思之。今此七種法者。唯可法處攝也。如何。

答。光法師發業通果心緣名等云。初釋意以婆沙論第三師。通果心通六捨意近行云。爲證據。法分別行亦容此故者。即顯此意也。而若發業通果心。但緣身語二業云第二釋意。會之云。而言通法分別行者。據總緣說。故名緣法。非緣七種法故名緣法者。通果心通法捨意近行者。總緣色等境故。名法捨意近行。是雜緣法捨意近行也。非緣眼等六處及法處七種法。故名法捨意近行。爲言。故今此七種法者。眼等六處及法處攝。不限法處。許也。但於今論餘處如是七法於處門中立爲法處之文者。當卷所舉七種法者。是不雜緣法捨意近行所緣七種法也。法處中有受想行蘊及無表色三種無爲之七種法。非今所論。不足爲疑歟。

問。光法師釋異熟同分相。會俱舍正理兩論相違云。正理據五趣四生異熟同分。橫望以論。此論據引一生總衆同分。豎望以說。文爾

者。正理論意。豎望所說。通中生二有。一生總衆同分者。趣生同分歟。答。非趣生同分也。兩方。若趣生同分者。趣生同分。其相既別。以通中生二有。一生總衆同分。何云趣生同分哉。若依之爾者。光法師所引正理論十四中。述云何異熟。謂地獄及卵生等。趣生同分。一切異熟同分。皆趣生同分攝見。爰知。通中生二有。一生總衆同分者。趣生同分攝云事如何。

答。豎望所說。通中生二有。一生總衆同分者。非趣生同分。中有生有。趣非趣異故。非生同分。中有化生。生有胎卵濕異故。今此總衆同分者。非趣生同分也。光法師此論據引一生總衆同分。豎望以說。故通中生二有。非是四生中生也之釋。即顯此意也。但於光法師所引。正理論云何異熟。謂地獄等等之文者。一切異熟同分。不過趣生同分。故云爾也。通中生二有。一生總衆同分者。是天同分。人同分等。非趣生同分。故正理論說。全無相違也。

問。家家聖者。三緣中受生緣生同分。異熟同分歟。答。可異熟同分也。兩方。若異熟同分者。光法師所引正理論十四中釋等流同分云。學無學等。所有同分。以知。等流同分云事。若依之爾者。彼受生緣者。名三二生。彼上同分。何非異熟同分哉。

答。家家聖者。三緣中受生緣者。名三二生。故彼上同分。定可異熟同分。是以。見光法師所引正理論十四文。云云何異熟。謂地獄

等及卵生等趣生同分。無所簡別。以生同分。名異熟同分也。但於正理論學無學等所有同分之文者。約有學聖者有多類同分。異熟因所生趣生同分。是異熟同分。捨異生同分。得有學同分。是等流同分。故學無學等所有同分。名等流同分者。就捨異生同分。所得同分。論之也。非遮三二生等上同分。是異熟同分。有何所背哉。

寫本云。文永二年乙丑後四月十九日申時於海住山十輪院抄之畢。去年窮冬下旬之比。始此卷抄今歲孟夏閏月之候。終其微功。前後一百餘日。送春迎夏。問端七十三條。聚文探義。不顧愚鈍之性。慙記難答之詞。爲之今生涯之思。出宛之當來世之勝。因當山本尊觀音菩薩。知見此勤佛法擁護。春日權現哀愍。此志施冥助。於一期終焉之暮。成就上生內院之宿願。垂引攝於三會說法之曉。證得中道唯心之妙理。乃至有緣無緣。迴向不限。自界他界。濟度無漏而已。右筆華嚴宗末葉法印權大僧都宗性。

天文二年己爲八幡宮每月五日講問。出題問以他筆寫之者也。五月十一日

三論末學英訓五十八

俱舍論第六卷抄上

問題

問。光法師。能作因得名。作依主釋云。謂能

作是親因。今此親因者。指能作因中親因歟。爲當以餘五因名親因歟。

問。論主意。可許六因耶。

問。頌文云。除自餘能作文能作因除自體。故光法師如何釋耶。

問。頌文云。俱有互爲果。今此互爲果義。爲論主始所立。爲當有宗古義歟。

問。地大種與地大種。可爲俱因耶。

問。婆沙論評家意。四大種體增義歟。

問。光法師釋。十隨轉中一果。不取俱生展轉士用果。取同時造作得者。爾者。餘同時造作得者。俱有因造作歟。

問。正理論中。釋十隨轉一果云。俱攝士用及離繫果。文實法師意。今此士用果者。可通有爲士用果耶。

問。心王與心隨轉上隨相可爲俱有因耶。

問。光法師舉八對非。俱有因法畢云。彼隨相等望本法等。橫望而言。非能同取一果。一異熟及一等流故。爾者。堅望之時。可取一果等耶。

問。實法師意隨相與本法。同取後一果。可名同一果耶。

問。初無漏思以業可爲俱有因耶。

問。論中釋無覆無記同類因。舉四師說。爾者。初師意。四大意處展轉相望。互可爲同類因耶。

問。論中釋無覆無記同類因。舉四師說。爾者。光法師意。何義爲正義耶。

問。光法師釋中。十位同類因相初釋意。此論

當婆沙一師義。爾者。此論意後位已生法與前位不生法可爲同類因耶。

問。正理論中。釋十位同類因相云。有餘師言。羯刺藍位。與能位爲同類因。爾者。實法師對此論如何釋之耶。

問。今論中。證前生善根與後相似生未生善根。爲同類因義。引發智論何文耶。

問。光法師釋無時非因難。引婆沙論七說。爾者。依評家意。如何會此難耶。

問。正理論中。通無時非因難。舉三因作論六因作論二說。爾者。實法師意。以何說爲正義耶。

問。實法師釋無時非因難。引正理論能爲因。後無時非因文。爾者。可云婆沙論評家義耶。

問。光法師所引婆沙論文解。非心爲因法。舉二師說。爾者。初師意。非心爲因法者。不以心唯爲同類因義歟。爲當不以心爲五因義歟。

問。決定當入正性離生。初無漏心。悉名非心爲因法歟。

問。光法師所引婆沙論文。解非心爲因法。舉二說。爾者。初師意。辨有涅槃法無涅槃法。二異生義可有耶。

問。光法師所引婆沙論文。解非心爲因法。舉二師所說。爾者。第一師意。如何釋之耶。

問。婆沙論中。解品類足論所說非心爲因法。舉二師所說。爾者。實法師依第二師說

時。無涅槃法。名非心爲因法歟。

問。舊婆沙論中。解品類足論非心爲因法。舉二師所說。爾者。第二師意。以無涅槃法。名非心爲因法歟。

問。無色界可有非心爲因法耶。

問。異熟四相。與等流同分。可爲同類因耶。

問。九上緣惑可爲遍行因耶。

俱舍論第六卷本義抄上

問。光法師。能作因得名。作依主釋云。謂能作是親因。今此親因者。指能作因中親因歟。爲當以餘五因名親因歟。答。以餘五

因名親因也。兩方。若指餘五因者。既釋能作因得名。云謂能作因是親因。何可就餘五因論之哉。若依之爾者。餘五因既親

因。能作是親因尤可指彼哉。

答。光法師於能作因得名。作依主釋之時。云謂能作是親因。尤可指餘五因也。此釋

意云。能作之義。名餘五親因。於此親因。有不障礙疎義故。能作之因。名能作因云也。

若指能作因之中親因。云能作是親因者。於能作親因難有依主釋義哉。此釋意。約一切能作因。有依主釋云也。彼遍行因得名。不作依主釋云事。與遍行惑爲因之時。二分雖有依主釋義。亦與非遍行惑

爲因故。偏難名遍行之因云也。故光法師即釋此事云。遍與五部染法爲因。故名遍

行、行、行即因名、遍行因持業釋、不得言遍行之因、以亦通與非遍爲因故云云、准之思之、能作因得名、作依主釋之時、唯約一類能作疎因、不可作依主釋也。

重難云、光法師第七卷疏云、又解能作中、既有親疎、而得說言能作之因、增上之中、亦有親疎、亦可說言增上之緣云云、此釋無誤、於能作因中、論親因疎因見如何、答此釋意云、於能作因、就親因疎因、作依主釋、如於增上緣約親緣疎緣、可作依主釋、言非謂能作因中、分親、因更非相違也。

一義云述謂能作是親因、餘不障者是疎因、約能作因中、分親因疎因也、此釋意云、於能作因得名、作持業釋、是本義也、此上約疎能作因一類、亦可有依主釋云也、光法師第七卷疏釋、即此義證據也、但此義意、會遍行因不作依主釋、者遍行隨眠中一類、與非遍行隨眠、不爲因之類故、混難云、遍行之因也、能作因中、約疎能作因一類、可云能作之因、故就此類作依主釋也、問論主意、可許六因耶、答不許也、兩方、若云許之者、頌文云許因唯六種、長行述對法諸師、許因唯有如是六種、偈頌長行、同置許言、豈非顯不信之義哉、若依之爾者、披論文前後、未見彼六因之文哉、是以、實法師引此亦有餘同類因等、是故俱有因義、得成之論文云、論主許有部俱有因義也云云、俱有因既許之、餘因何

不許之哉、何況六因正出大乘論說、論主尤可許之哉、如何

答六因是非經說、故論主意、不許之也、故見本論文、偈頌云許因唯六種、長行述對法諸師許因唯有如是六種、偈頌長行、同置許言、是顯不信之義也、是以、光法師釋此文云、許因唯六、簡異諸宗、實法師釋此文云、此以四緣有經文說、六因無經文、故云對法諸師許因唯有六種、此明無增減也云云、圓暉法師釋云、經部等宗、不許六因、無經說故、許有四緣、有經說故、然有部宗中、迦多演尼子大阿羅漢、靜室思惟言、有六因經是諸天傳來、非餘部許、故論云對法諸師許因唯有如是六種、文論主意、不許六因云事、此等定判、最分明哉、何況當卷論文、云而諸世間、種等芽等、極成因果、相生事中、未見如斯同時因果、餘卷論文、云仁難許爾、契經中不許此二互爲因果、論主意、不許同時因果、見若不許同時因果者、不可有俱有相應二因事、亦必然也、不立俱有相應二因者、餘因亦不許之哉、加之、廣勘諸論說、婆沙論云、然此六因、非契經說、但說有四緣性、謂因緣性、廣說乃至、增上緣性、今欲以因分別緣故、說此六因云云、實法師引正理論如是六因、非佛所說、如何本論自立此名、定無大師所不說義、阿毘達磨、輒有所說、經中現無由隱沒故、自相可、得有之文畢云、准此論文、六因四緣、是小乘義、四緣有文、六因

無文、以無正經文故、言對法諸師、許因唯有如是六種、文任此等定判、全無一經、明說六因之說歟、故論主意、朋經部宗義、不許六因也、但於實法師、論主許有部俱有因義也之解釋者、論主意實雖不許俱有因、本宗義故、一往亦許俱有因之門有之、實法師解釋、即顯此意也、次於大乘論中、亦說六因之難、更實法師雖釋大乘對法論、亦有六因、能作因有、二十四、未委釋其相、退檢對法論文、第四卷末、次第釋能作因、俱有因、相應因、同類因、遍行因、異熟因、相、其名雖同、俱舍等說、其義全異、有宗所談、彼論依過、又不知何經說、故實法師釋、云未知大乘十因六因及四緣義、出何經文、若爾、論主意、何必可依用哉、何況、彼述大乘義門、既非小乘所談、故疑難之旨、旁無其過歟

重難云、婆沙、正理、一說意述六因諸經處處散說之旨、設雖散說、若出經說者、論主意、何不許之哉、次今論之許言、若顯不信之義者、顯宗論何不、改頌云許因唯六種哉、答、見婆沙正理所引經文、未正列六因之名、薩婆多師設雖備六因證據、餘部不可、必依用之、彼是名見爲根、信證智相應之文、何必說相應因哉、眼及色爲緣生眼識、三和合故觸俱起、受想思之文、何必說俱有因哉、餘因證文、因證之可思、故以此等經文、爲六因證據、事、甚以駁歸也、論主意、不可依用之歟、次於顯宗論頌、可改許言云難者、論主

①因二疎②②者二有②③不一亦②④室二應⑤論十(十六)經註⑥得十(決定應)⑦朋二明⑧⑨(二)一②

爲顯不信之義。雖置許言。泛爾之許言。互自他共。強不達何之言。顯宗論頌。不改許言也。非如傳說言偏顯不信之義。故非強疑歟。

問。頌文云。除自餘能作。文能作因。除自體。故。光法師如何釋之耶。進云。光法師釋云。自於自體。恒爲障礙。故自望自。非能作因。付之一切諸法。恒不失自性。若自體障。自體者。何可有可生之義哉。何況諸法自性。恒不失其性。更不可云障。自體哉。答。自於自體。恒爲障礙之理。實似難思。元瑜疏云。即自於自。恒爲障礙。謂彼自體障。礙自體。不令改轉。故即障因。惠暉疏云。以自體恒障自體。如一念眼識現在。第二眼識同時。如何得生。以相障故。自體不爲自體。爲能作因也。文兩師同難述。自體障。自體之旨。難得其意。暫任常談。思此事。刀不自切。刀指自不觸。指等之理。是自體障。自體之義也。故元瑜疏釋。正理論。謂無障義。是能作因。自於自體。恒爲障礙之文云。又解。如刀能割爲用。若有障礙。便不能割。更不自割。明知自礙。割他之障。或有或無。割自之障。會無暫捨。如是諸法。自於自體。無成。因用。故言恒障之。正理論云。有餘師說。自於自體。不見有用。故非因緣。猶如指端刀刃眼等。文婆沙論云。復次若自性於自性。爲能作因。便達世間諸現見事。謂指端不自觸。眼不自見。刀不自割。諸有力人。不能自負。如是一切云云。准此等說。又

可思其意也。

私云。述自體望自體。非能作因事。正理論舉四異說。婆沙論有八復次。可引見之。

問。頌文云。俱有互爲果。文今此互爲果義。爲論主始所立。爲當有宗古義歟。答。可云。有宗古義也。兩方。若云論主始所立者。光法師釋法與隨相非互爲果。然法與隨相爲俱有因之論文云。論主出說一切有部師過。文圓暉法師解釋同之。若爾。互爲果義。是有宗古義云事。解釋最分明哉。若依之。爾者。婆沙論中。以同一果義。釋俱有因。未正舉互爲果義。知非有宗古義云事。是以。正理論中。互爲果義付過失。遂。在同一果義見。顯宗論中。改頌結俱有一果法。互爲果義。若有宗古義者。何正理論難之。顯宗論改頌哉。加之見。光法師解釋前後。上舉俱舍師救。非同一果義。成互爲果義。下引入阿毘達磨論諸有爲法。更互爲果。或同一果。名俱有因之文云。述俱舍師釋云。彼論後造言互爲果學。我世親阿闍梨也。文一段解釋。無諍互爲果義。可論主始成立見如何。答。以互爲果義。釋俱有因云事。可云。有宗古義也。其故凡六因者。獨出有部一宗義。設雖互爲果義。何非有宗古義哉。是以。論文云。法與隨相非互爲果。然法與隨相爲俱有因。非隨相於法。文光法師釋此文云。論主出說一切有部師過。文圓暉法師釋此文云。此文是論主出。有宗以互爲果。釋俱

有因有過也。文此等解釋。無諍互爲果義。是有宗古義見。何況。實法師解釋中。舉互爲果同一果二義。舉云。順正理師。以達婆沙。故從一果。入阿毘達磨。將不達理。遍舉二因。此論略故。但舉其一。文此論略故。但舉其一之言。無諍互爲果同一果二義。俱有宗本義見。加之。正理論宗兩論中。雙舉互爲果同一果二義。若非有宗義者。何二義俱可舉之哉。就中正理論明相應俱有二因差別。有餘師說。由互爲果義。立俱有因。文若論主始所立者。可云。經主義。更不可云。有餘師說。顯宗論述相應俱有二因差別。不置有餘師說之言。云。由互爲果。立俱有因。云云。若非有宗古義者。彼論直載之哉。加之。難心論中。偈頌云。當知共有因展轉爲因果。長行云。若一時起展轉爲果。是共有因。或云。有對造色。非展轉果。故非共有因。文俱舍以前論藏中。更舉互爲果義。非論主始所立云事。誰可疑之哉。但於婆沙論中。不舉互爲果云難者。設雖有宗古義。何必婆沙論中。可舉盡之哉。有宗古義中。婆沙論文。不舉之事。例證非無歟。次於。正理論破互爲果義。顯宗論改頌云。難者。設雖有宗古義。非所有義之時。正理論破之。顯宗論改頌。亦有可疑哉。雖有宗古義。顯宗論改頌事。彼如云。三界染心中。得六六二種。色善二學三。二無餘自得。述此上十七處。名色界於中。初二三三。第四靜慮八等也。次於。光法師一段解釋者。有宗二義之中。俱

舍論偏明互爲果一義故付之俱舍師偏成互爲果義亦述學我世親阿闍梨也云爾故非謂互爲果義論主始案立也

重難云以互爲果義釋俱有因者有宗古義云事暫可許之但以光法師圓暉法師釋爲證據事不可然彼凡論主不許同時因果故論主於有宗所立俱有因出過云事也差別互爲果同一果二義非謂互爲果義付過何爲證據哉

答此事實爾也只備一往證據也

問地大種與地大種可爲俱有因耶答不可爲俱有因也兩方若爲俱有因者婆沙論并正理論中地大種與地大種不爲俱有因見若依之爾者多種地大種極微造一所造色之時地大種何不爲俱有因乎

答婆沙論十六云應作是說四大種體若有偏增若無偏增地爲三俱有因三爲地俱有因所以者何地不觀地生所造色以一切法不知自性及同類體爲他因故乃至風大種亦爾文正理論十五云如四大種更互相望爲俱有因雖有體增體不增者而更一一更互爲因自體不應待自體故亦不應待自類體故一一大種唯待餘三要四大種異類種集方有功能生造色故文此等文意云地大種藉餘三大種力餘三大種藉地大種力造一所造色四大種相望互爲俱有因云也如堅等物有同時設雖有多種地大種極微造之無有地大種極微

藉地大種極微力造一所造色之義故地大種極微望地大種極微之時嗣同一果之義故不爲俱有因云也餘三大種自類相望不可爲俱有因事准之可知若如此得意之時難勢自被遮乎

問婆沙論評家意存四大種體增義歟答婆沙論中有四大種體增增二說不舉評家義也兩方若云存體增義者婆沙論中雖舉四大種體增增二說未判正否哉若依之爾者光法師今解釋中引婆沙論評家義云四大種體若有偏增文如解釋者婆沙論評家意存四大種體增義見如何

答見婆沙論文云應言大種體有增減云有說大種體無增減雖體增增二說更無判正不是以光法師餘處四解釋中云然無評家俱舍同用增正理同體增文但於光法師今所引文者正見婆沙論十六文云評曰應作是說四大種體若有偏增若無偏增地爲三俱有因三爲地俱有因文若有偏增者當體增義若無偏增者當用增義也若如是得意之時評家意非唯存用增義也

一義云見婆沙論次上文云有欲令四大種體有偏增者彼作是說地大種與四大種爲俱有因四大種與地大種爲俱有因所以者何地大種有多體於中一與多爲俱有因多與一爲俱有因故乃至風大種亦

爾許地大種與地大種爲俱有因之義評家破比師義設四大種體若有偏增若無偏增地大種與地大種不可爲俱有因云也若爾若有偏增若無偏增之言遂指前二師說也不自義云若有偏增若無偏增更非疑也

問光法師釋十隨轉中一果不取俱生展轉士用果取餘同時造作得者文爾者餘同時造作得者俱有因造作歟答可通俱有因造作也兩方若云非俱有因造作者更釋俱有因相明知心隨轉義之中一果所取同時造作得者也尤可云俱有因造作哉若依之爾者光法師解釋中上舉俱有相應因同時造作展轉士用果畢下云餘同時造作得者文言起盡無諍非俱有因造作見如何

答光法師釋取餘同時造作得者事述隨轉法同時取一果之義也故若俱有因造作若餘能作因造作同時取一果之時可云同時造作得者也但於光法師解釋者上不說俱有相應因同時展轉士用果者只是除互爲果義也不自體以自體爲果故無同一果義故也若除自體受想等心所以思等心所同爲一果見之時尤可有同一果義若有俱時同取一果之義者又可云同時造作得者也故云所餘同時造作得者可通俱有因造作也重意云俱有因所造之中互爲果之邊一果之言不可取之今此十隨轉中言一果者不說俱生展

轉士用果。以自非自體士用果。故非一果義者。即述此意也。同一果之邊。一果之言。可取之。取餘同時造作者。即顯此意也。故取餘同時造作者。者俱有因所造歟。亦全非。俱有因所造歟。云疑答之時。通俱有因造作可答也。但此外非俱有因所造。亦有餘同時造作者。事。更非所遮也。故惠暉疏云。及餘同時造作者。即是同時心所造作者。散無表色。同時心王心所共取。無表色果。文此釋意云。以散無表色。望彼剎那等起心所。名同時造作者也。故云取餘同時造作者。亦通能作因造作者。可許之也。

重難云。就惠暉疏釋難思。以散無表色。望剎那等起心所之時。剎那等起心所。更無有力用。寧可云同時造作者。可用果哉。述異心無心亦恒轉故散無表現起之時。有入無心定之義見。若必依心所勢力。散無表色轉者。豈可有入無心定之義哉。爰知散無表色。不必以心所為隨轉所依云事。若爾。以散無表色。望剎那等起心所之時。難云同時造作者哉。

答。惠暉疏釋。實以難思。然而以剎那等起心所。望散無表色之時。聊有其力用故。云有同時造作者之義歟。尋云。元瑜疏出此同時造作者體。如四大種所造有對色等。又此釋甚難思。四大種是非心隨轉法。釋心隨轉義之一果之言。豈可攝之哉。

答。元瑜釋意。釋心隨轉義之中。一果之言。不攝四大種為顯。同時造作者相。如四大種共生。一所造色。云餘同時造作者。為言是則出此類許也。非指其體。置如言即顯此意也。

問。正理論十五中。釋十隨轉中一果云。但攝士用及離繫果。文實法師意。今此士用果者。可通有為士用果耶。答。以實義云之。可含有為士用果。但文面不取之也。兩方若攝有為士用果者。實法師解釋中。引光法師正理論所說士用果言。攝一果士用果。盡云義畢云。今許正理說士用果者。以離繫果不攝。不生士用果盡。非是欲攝餘有為法無間隔越士用果也。文如解釋者。今士用果。定唯攝不生士用果。不攝有為士用果見。若依之爾者。見正理論所說。今此士用果言。雖簡俱有相應因同時展轉士用果。可攝餘俱生無間等士用果。見如何。答。以實義云之。正理論釋十隨轉中一果云。但攝士用及離繫果之中。士用果內廣可含有為士用果也。即俱生士用果中。取除俱生展轉士用果之外。餘同時造作者。無間士用果中。取除同性無間之外。餘異性無間。隔越士用果中。取除異熟果之外。餘隔越遠士用果。及取不生擇滅士用果也。其道理光法師解釋也。但於實法師定判者。准婆沙文。得正理意也。所謂婆沙論中云。一果者。謂離繫果。一果之中。不取士用果事。恐濫俱生展轉士用果故。一果之中。唯

舉離繫果也。准之正理論意。一果之中。舉士用果。唯限無為士用果。不取有濫之有為士用果。為言是則付文面所舉也。又如此得意故。不用光法師釋也。以實云之。婆沙論意。一果之中。遂可含有為士用果。故正理意。准彼可思之也。

問。心王與心隨轉法上隨相。可為俱有因耶。答。不可為俱有因也。兩方若云。為俱有因者。見論文。心王極少與五十八法。為俱有因。而五十八法中。無舉心隨轉法隨相。知。心王與彼不為俱有因云事。若依之爾者。見論文出。八對非俱有因。法云。隨心轉法隨相於心。雖述心隨轉法上隨相與。心王不為俱有因。未云。心王與彼不為俱有因哉。若互為不為俱有因者。可云隨心轉法隨相。心王展轉相對哉。答。論文云。此中心王極少。猶與五十八法。為俱有因。心王與心隨轉法上隨相。不為俱有因云事。尤分明也。光法師即釋其故云。心王望九十八法。極少猶與五十八法。為俱有因。謂大地法及彼四十本相。心八本隨。名五十八法。除大地法上四十隨相。以隔遠故。力不及彼。非俱有因。文但於隨心轉法隨相於心之論文者。上云。謂諸隨相各於本法。隨相與彼本法。不為俱有因之旨。明畢。此上隨心轉法上隨相與心王。不為俱有因云添也。許。心王與心隨轉法上隨相。為俱有因之義邊。非云隨心轉法隨相於心也。

有人云。心王之上四本相。名心隨轉法。而心王與彼上隨相。爲俱有因故。云隨心轉法隨相於心。不云各互相對也。

難云。心王望心王上相之重。謂諸隨相各於本法之句。更顯畢。重難云。隨心轉法隨相於心之時。更不可有心王望心王之上隨相論之云義也。

問。光法師舉八對非俱有因法。舉云。彼隨相等。望本法等。橫望而言。非能同取。一果一異熟一等流。故文爾者。望望之時。可取。一果等耶。答。同可取。一果一異熟及等流也。兩方。若不取之者。解釋。更意置簡別言。述橫望而言。明知。望望之時。可取。一果等云事。若依之爾者。案八對非俱有因法相。設雖望望。更不可取。一果等哉。

答。橫望而言者。如本法之上。並安之四隨相等。以此四隨相。望本法。并此四隨相。各互相望等。云橫望而言也。如此見之時。不能同取。一果一異熟及一等流故。云橫而言。非能同取。一果一異熟及一等流故也。於餘非俱有因法。論橫望之義。准之可知。之。翻之思之。以本法之上小生。望彼大生。以心隨轉法上小生。望彼大生。以有對無對造色。各望彼上四相等。可云望望也。如此見之時。同可取。一果一異熟及一等流。故爲簡此義邊。故橫望之時。不取。一果等也。問。實法師意。隨相與本法。同取後一果。可名同一果耶。進云。實法師不名同一果。釋也。付之隨相與本法。同取後一果。尤可

名同一果哉。是以。光法師難異時同一果云。如本法與大相。同得後一果。更爾隨相望於本法。應名俱有因。文如此釋者。隨相與本法。同取後一果。可名同一果。見如何。答。實法師八對非俱有因法。縱橫望。縱望。望都無同一果義得意故。前四對法。彼此相望。亦無同一果義。爲言故隨相與本法。同取後一果。非同一果義釋也。其意云。彼此之法。雖同取後一果。互不與力取之。不名同一果。猶兩人共證。擇滅無爲。其果雖是一物。不名同一果云也。但光法師意。

問。初無漏思以業可爲俱有因耶。答。可爲俱有因也。兩方。若不爲俱有因者。以性相思之。初無漏思以隨轉身語二業。可爲俱有因也。若依之爾者。品類足論於非業爲因法之中。舉初無漏思如何。答。心隨轉法。展轉相望。互爲俱有因者。諸論一同之性相也。故初無漏思。以隨心轉身語二業。爲俱有因云事。道理必然也。更不可疑之。但於品類足論文者。暫出本論一段之文。可料簡之。所謂見本論文。出業法云。謂身語業及思。廣舉三業。述業爲所緣法。云謂三識身及相應法。出三識身等。准此等文。業法中廣取身語二業云事。尤分明也。但業俱有法。并隨業轉法中。同置除思之言。無取思業。以之思之。廣論業法之時。雖互三業。思是業本故。以思爲業之伴之門。大忌之也。故業俱有法。并隨業轉法中。不取思也。准知。自法體業不見。以業

爲因之法中。不取思也。自法體業不見。以業爲因之時。其體是業之伴聞故。以初無漏思。云非業爲因法也。自本非遮出業類之時。兼取身語二業之義邊。故一段論文。全非相違也。

一義云。發智論中。廣述俱有因相。不云隨心轉身業語業與心爲俱有因。婆沙論第十六會之有三師說。實法師所引正理論十五會之出。多故。所詮會通之趣。無由發智論之文面。不云隨心轉身業語業與心爲俱有因也。准此發智論文。思彼品類足論意。實雖初無漏思以隨心轉身語二業爲俱有因。文面不云故。以初無漏思。云非業爲因法也。

私云。此義雖似有所據。實非文意。說二義之中。可存前義也。就前義猶有深意也。所謂品類足論意。思是業之本故。同時相望之時。以思見業之伴之門。大忌也。故業俱有法中。無取思。即以思是非業俱有法。定而俱有因之習。有俱有法不爲俱有因。無非俱有法爲俱有因。故今論云。諸由俱有因故成。因彼必俱有。或有俱有。非由俱有因故成。因故文若爾。乍云。思是非業俱有法。如何亦可云。思以業爲俱有因哉。此條道理實不可得也。故品類足論今文。尤有深意也。問。論中釋。無覆無記同類因。舉四師說。爾者。初師意。四大意處展轉相望。互可爲同類因耶。答。互不爲同類因也。兩方。若

云互爲同類因者。四大意處。其性疎遠也。設雖初師意。不可云互爲同類因哉。若依之爾者。光法師引婆沙論四大意處。展轉相望。不言有同類因之文。爲證據。以第四說爲正判。若初師意。不云四大意處。展轉相望。互爲同類因者。何可成初師不正義之旨哉。

答。四大與意處。其性甚疎遠。故初師意。不可云互爲同類因也。但於光法師解釋者。婆沙論不云四大意處。展轉相望。有同類因故。以之准例。無記色蘊與無記四蘊。展轉相望。不爲同類因云義。是正證也。故光法師釋云。無記四蘊大既望意處。展轉相望。不言有同類因。以此准知。無記色蘊望無記四蘊。展轉相望。非同類因者。爲正文云。爾故非謂。初師意四大意處。展轉相望。爲同類因也。

重難云。寶法師述。初師爲正之旨。不云一切無記色蘊爲無記四蘊。展轉相望。爲同類因。無記心品。發無記色業之時。能發心品。所發色業。展轉爲同類因云也。若爾。光法師引婆沙論不云四大意處。展轉相望。爲同類因之文。爲證。成初師不正義之旨。猶以難思哉。答。

問。論中釋。無覆無記同類因。舉四師說。爾者。光法師意。何義爲正耶。進云。光法師第四說爲正釋也。付之。善染汚五蘊。各展轉相望。爲同類因。定准而思之。無記五蘊。展轉相望。爲同類因。云初師義。尤可爲正義。

哉。何況見論文。初師無置有說之言。至第四說。置有餘師說之言。何以有說爲正義。以本義爲不正義哉。加之。婆沙論中。四大望法處中四相。爲同類因。見若爾。無記色蘊望無記行蘊之時。爲同類因云事。婆沙論說。既分明也。寧以無記四蘊與無記四蘊。展轉相望。不爲同類因云第四說。爲正判哉。是以。寶法師釋述。初師爲正之義。如何。

答。光法師釋。第四說爲正事。源依婆沙論文。所謂婆沙論中。實意處。展轉相望。不言有同類因。故無記色蘊與無記四蘊。展轉相望。不爲同類因云義。爲正釋也。次光法師引婆沙論此文。畢云。無記四大。既望意處。展轉相望。不言有同類因。以此准知。無記色蘊望無記四蘊。展轉相望。非同類因者。爲正。但於以善染汚五蘊。各展轉相望。爲同類因。作例難者。無覆無記。勢力劣故。異類相望。不爲同類因。善染汚五蘊。勢力強盛故。展轉相望。互爲同類因也。更非相例。次於第四說置有餘師說之言云難者。正義置有餘師說之言。其例非一。如云。餘說下亦有由中招異熟等也。次於婆沙論四大望四相。爲同類因之文者。光法師會此文。作二釋云。此論中云。無記色蘊。望無記四蘊。展轉相望。非同類因者。望心心所說。非望四相。以色蘊望行蘊中。四相展轉相望。定爲同類因。此在不疑。又解從多分說。雖無記色蘊望無記行蘊中四相。得作

同類因。若無記受想識三。及行蘊中除四相餘法。即非同類因。從多分說故。言無記色蘊望無記四蘊。非同類因。此中總望四蘊。作法文意顯也。次於寶法師解釋者。人師解釋。不必一准。不可劬勞也。

問。光法師釋中。十位同類因相初釋意。此論當婆沙一師不正義文爾者。此論意。後位已生法與前位不生法。可爲同類因耶。

答。可爲同類因也。兩方若爲同類因者。後位已生法。與前位不生法。爲同類因者。婆沙評家義也。而今論。更同婆沙不正義意。何不許此義哉。若依之爾者。以道理思之。後位已生法與前位不生法。何不爲同類因哉。

答。光法師初釋意。今論意後位已生法。與前位不生法。可爲同類因也。其道理必然也。何不許此義哉。但與婆沙評家義異事者。此論及婆沙一師意。前位不生法。不取此身分故。述此身因相之時。不論與彼爲同類因之義邊也。婆沙評家前位不生法。取此身分故。明與彼爲同類因之義邊也。重意云。前位不生法。取不取此身分事。二論意異也。與彼爲同類因云義邊。彼此全同也。故寶法師釋云。此論與婆沙不同者。此論此身。唯據生說。婆沙此身兼不生說。文准此釋可思之也。

問。正理論中。釋十位同類因相云。有餘師言。羯刺藍位。能與十位爲同類因。文爾者。寶法師對此論如何釋之耶。進云。寶法師

與此論前說義同類也。付之正理論今說。此身類部等九位。一一皆與此身及餘未來身羯刺藍等前位。不可爲同類因。見而今論述若對餘身同類十位。一一皆與十位爲因。此身類部等九位。與未來身羯刺藍等前位。爲同類因。見。彼此所存。其義既異。何判此師與此論前說義同哉。次今論無有二說。前說後說云事。亦難思哉。

答。實法師解釋。甚以難思。然而暫任愚案。先料簡此論。次料簡正理文。先料簡此論者。准正理文。此論有二說得意也。又一身中羯刺藍位。能與十位爲同類因。類部等九位。一一皆除前位。與餘爲因者。是前師說也。此師意。此身類部等位。乃至老位。爲同類因。亦與餘身羯刺藍位乃至老位。爲同類因云也。即當婆沙論第五有說。或復有說。色法雖有同類因。在此身亦在餘身。相似爲因。亦不相似。而與此身前位非因。如此身羯刺藍位。與此身羯刺藍位乃至老位。爲同類因。亦與餘身羯刺藍位乃至老位。爲同類因。此身類部等位。與此身類部等位乃至老位。爲同類因。亦與餘身羯刺藍位乃至老位。爲同類因。與此身羯刺藍位。作緣非因。乃至此身老位與此身老位。爲同類因。亦與餘身羯刺藍位乃至老位。爲同類因。與此身前諸位。作緣非因云義也。若對餘身同類。十位。一一皆與十位爲因者。是第二師說也。此師意云。此身對餘過去身過去十位。與此身及餘未來身十位。

爲同類因。此身對餘未來身。此身十位與此身及餘未來身十位。爲同類因云也。即當婆沙評家。應作是說。餘身十位。一一皆與餘身十位及此身十位。爲同類因。此身十位。一一皆與此身十位及餘身十位。爲同類因。後位已生法。與前位不生法。亦爲同類因。故云義也。故實法師釋。若對餘身等之文云。異身者。謂過去身。同類者。謂根境同類。一一與十位爲因者。謂後位生法與前位不生法。爲因。婆沙十八評家云。應作是說。餘身十位。一一皆與餘身十位及此身十位。爲同類因。此身十位。一一皆與此身十位及餘身十位。爲同類因。後位已生法。與前位不生法。亦爲同類因。故此論與婆沙不同者。此論此身。唯據生說。婆沙此身兼不生說云。此論與婆沙不同者。此論前師與婆沙評家相對如是云也。

次料簡正理論者。若就位說。有餘師言。羯刺藍位。能與十位。爲同類因。類部等九位。一一皆除前位。與餘爲同類因。後位望前。但有緣義者。是前師說也。此師意云。類部等九位。一一與此身及餘未來身羯刺藍等前位。不爲同類因云也。故正理論。自難此師義云。若爾。最初羯刺藍位。應無有因。最後老色。應無有果。故理不然。又即當婆沙論第四有說。復有說者。色法雖有同類因。在此身亦在餘身相似爲因。亦不相似。而與前位。非同類因。如此身羯刺藍位。與此身羯刺藍位乃至老位。

爲同類因。亦與餘身羯刺藍位乃至老位。爲同類因。此身類部等位。與此身類部等位乃至老位。爲同類因。亦與餘身類部等位乃至老位。爲同類因。與羯刺藍位作緣非因。乃至此身老位與此身老位。爲同類因。亦與餘身老位。爲同類因。與前諸位。作緣非因云義也。若爾者。今論初師與正理論初師。其意實異。而實法師釋。此師與此論前說義同。事。實法師自餘正理論。難此師之文云。就一身中。據生者。說何得疑難。前位無因。後位無果。若如此得意之時。與今論前說可同之也。後有師言。前生十位。一一皆與後生十位。各同自類色爲同類因者。是第二師說也。其意。即同。今論若對餘身等之文。又云當婆沙評家義也。故實法師引此文畢云。同此論後說文。若爾。實法師解釋。強無其過歟。

重難云。此論有二師說云事。猶不可然。若對餘身等之文。此身類部等九位。若對餘身未來身。一一與十位爲同類因云也。故光法師釋。此文云。若對餘未來身同類。十位。一一皆與十位爲因。文此釋順論文哉。次正理論。此身類部等後位。與餘身羯刺藍等前位。不爲同類因云事。分明也。即今婆沙論第四有說意。何會之。強判此師與論前說義同哉。次實法師。此論與婆沙不同者。此論此身唯據生說。婆沙此身兼不生說之解釋。此論前師說。與婆沙評家義會。爾歟如何。

答實法師解釋。實似不順文。言不如光法師釋。然而料簡之趣如前。但此論與婆沙不同者。此論此身唯據生說。婆沙此身兼不生說之解釋。此論前師與婆沙評家非會合之。此論此身取生不取不生。婆沙此身取生不生故。不同云也。

問今論中證前生善根與後相似生未生善根爲同類因義。引發智論何文耶。進云。論云如發智論說云何同類因。謂前生善根與後生善根及彼相應法身界同類因故成。如是過去與餘二世過去現在與未來等皆應廣說。付之上云過去善根與未來現在二世善根爲同類因之時。過去善根與未來善根爲同類因之邊。更闡畢。下云過去現在善根與未來善根爲同類因。重舉過去善根豈非重言無用哉。唯可云現在善根與未來善根爲同類因也。是以正見發智論文云云何同類因。答前生善根與彼生自界善根及相應法爲同類因。過去善根與未來現在自界善根及相應法爲同類因。現在善根與未來自界善根及相應法爲同類因。文依之。婆沙論中如本論文牒之。正理論一六云若如前說通攝。本論所說。前生與後生法及說過去爲現未因現在但爲未來因義。重無舉過去善根若爾。俱舍論所說引之文。非只有重言無用之過。亦違本論現文哉。

答今論所引之文。尤似難思。案其實義。即可如發智論現文。婆沙論牒之。正理論引之。實無替發智論現文也。但今論引彼論文。重置過去之言事。聊有其由歟。其故上云過去善根與未來現在善根爲同類因之時。現在爲同類因之法。過去落謝如此歟。實於過去起同類因與果用之義未聞。故現在善根與未來善根爲同類因之時。過去善根共時與生相法起同類因與果用之義顯。本論文之外。重添過去之言云過去現在與未來等也。

問。光法師釋無時非因難。引婆沙論七說爾者。依評家意。如何會此難耶。進云。光法師釋云。未來雖無而彼意說能爲因。彼無時非因。或約正生位定能爲因。依此密說無時非因。付之。初釋難思。正見婆沙論評家義云依最後位。密作是答。謂若法於此位定能作同類因。或遍行因。從是以後無時非因。故作是說。唯約正生位會此難見。即當今論有謂未來正生位。法定能與彼爲同類因。是故彼文依最後位密作是答。無時非因之義意若爾。能爲因後。無時非因之初會通。豈不背婆沙論評家之會通哉。次今此一釋。其差異如何。

答。婆沙論評家義。實唯約正生位會之。光法師能爲因後。無時非因之初釋。尤似難思。但正理論中六因作論師意會此難。未來雖無而此意說能爲因後無時非因。又此未來亦定應有。謂有爲法於正生時定能爲因。殄諸障故。依此密說無時非因。云光法師二釋。即依正理論二說作之。

也非無。依憑歟。但於二釋差異者。初釋意云正生現在爲同類因之後無時非同類因。故云無時非因。第二釋意云。至未來正生位。定入現在可爲同類因之義。決定故。約生相位。亦有同類因成。即云無時非因。爲云爾故。非謂未來正生位。正爲同類因。是其二釋差異也。

泰法師述正理論二師差異云。前釋約未來一切時能現在爲因後。無時非因。今釋重於正生時定能至現在前爲因故。與前釋異其意。即同今義之趣歟。

問。正理論十六中。通無時非因難。舉三因作論。六因作論二說。爾者。實法師意。以何說爲正義耶。進云。實法師釋。正理自釋。與此論同。皆取婆沙第三說爲正。三因作論師義爲正判也。付之三因作論。密說是今論義。六因作論師說。專婆沙評家義也。而正理論師故。達此論定可存六因作論義。何以三因密說爲正義判哉。依之見正理論說。雖舉二說。未判正不。實法師得何文理判三因作論義爲正義。

答。見正理論一段之文。釋無時非因難。先云此依俱有相應異熟通三世因。密意說故。初述三因作論師義。次云有餘師釋雖此通依六因作論。而無有失。後舉六因作論義。置有餘師釋之言。三因作論說爲本義之旨。論文實分明也。何況婆沙論評家意。正爲同類因。雖入現在畢後。依定能爲因云義。自生相位。強設同類因義。而正理

論師意。於未來世。假施設同類因事。更不許之見。故就六因作論說。雖會世親論主所付之難。其難遂難通。故正理論師本意。存三因作論義。爲正義釋也。故實法師引正理論一段之文畢云。准上正理。雖有此救。未能通難。在未來時。因緣二義。俱未來故。何得獨因答云。無時非因。正理自釋。與此論同皆取婆沙第三說爲正。云云。文意顯也。

問。實法師釋無時非因難。引正理論能爲因。後無時非因。爾者可云。婆沙論評家義耶。答。實法師解釋。尤似難思。然而暫存一義者。今文非婆沙評家義。可云也。兩方。若非評家義者。正理論能爲因。後無時非因之文。是六因作論義也。尤可云。婆沙論評家義哉。是以實法師引婆沙論六因作論說。自判此說爲正。畢云。謂已作因。無時非因。不作因。故如正理論。云能爲因。後無時非因。故文若爾。正理論今文。述婆沙論評家義。云事。一段解釋。尤分明哉。若依之。爾者實法師釋。今論有謂未來正生位法。定能與彼爲同類因。是故。彼文依最後位。密作是答。無時非因之文云。叙婆沙異說也。云云。爰知於正生時。定能爲因之義。是婆沙論評家義。能爲因。後無時非因之說。非婆沙論評家義。云事。加之。實法師引正理論能爲因。後無時非因之文畢。准下正理。云是餘師釋。非是評家之義。文如今解釋者。正理論今文。非婆沙論評家義。云事。分

明也如何

答。正理論師述六因作論師義之中。并舉云。能爲因。後無時非因。云。於正生時。定能爲因。之二義。故正理論云。有餘師釋。雖此通依六因作論。而無有失。未來。更無同類通行。如何可說。無時非因。未來雖無。而此意說。能爲因。彼無時非因。又此未來。亦定應有。謂有爲法於正生時。定能爲因。殄諸障故。依此密說。無時非因。而婆沙論評家意。會此難云。依最後位。密作是答。謂若法於此位。定能作同類因。或運行因。從是以後。無時非因。故作是說。同正理論後義。於正生時。定能爲因。云云。以之思之。正理論今一說。雖俱六因作論師之中異義。能爲因。後無時非因之義。是正理論師自義。於正生時。定能爲因之義。是婆沙論評家義也。故元瑜疏釋此文之時。能爲因。後無時非因之義。云。此是論主意。於正生時。定能爲因之義。云。此是婆沙釋。文實法師准下正理云。是餘師釋。非是評家之義之解釋。即述此意也。但於實法師述婆沙論評家意。引合正理論今文者。六因作論之義。邊。是同故。自釋謂已作因。無時非因。故。亦引合正理論能爲因。後無時非因之文也。

重難云。婆沙論不正義中。更無能爲因。後無時非因之義。實法師何判是餘師釋哉。答。此難尤難會通。但愚案云。能爲因。後無時非因之文。天下所引正理論文。云有餘師釋之下有之。故正理論餘師釋。非婆沙

論評家義云也。准下正理云。是餘師釋。此旨自明也。非云。婆沙論中餘師釋。何致勸勞哉。

尋云。實法師釋。有謂未來。正生位法之論文。云。叙婆沙異說也。此叙婆沙論中異說。歟。答對俱舍婆沙云。異說也。非謂婆沙論中異說。若就婆沙論云云。即當評家義也。故光法師釋此文云。或當正義家六因作論。文准此釋。可思之。

重難云。正理論所存義。名評家義事。非常廢立。此義頗信用哉。答。可思之。

又案云。正理論師依婆沙評家云。從是以後。無時非因之文。作能爲因。後無時非因之失也。若爾。正理論今文。可婆沙論評家義也。

難云。婆沙論評家云。從是以後。無時非因者。就未來生相位論之。云。於最後位。密作是答。就未來最後生相位。明此義故也。而正理論云。能爲因。後無時非因者。約現在實爲同類因論之。若爾。其言雖相似。其義實各別。以正理論今文。實同婆沙論評家義事。甚以難信用哉。何況若以正理論今文。實同婆沙論評家義者。亦可背元瑜法師解釋哉。答。可思之。

問。光法師所引婆沙論文。解非心爲因法。舉二師所說。爾者。初師意。非心爲因法者。不以心唯爲同類因。義歟。爲當不以心爲五因義歟。答。不以心爲五因。故名非心爲因法也。兩方。若不唯爲同類因義者。

因言「更無簡別」何可限同類一因哉。是以光法師釋染汚眼識難之因言云。因謂因緣文。若依之爾者。光法師正解婆沙論云。前解心因。因是因緣。即同類因。無餘四因。如何。

答。非心爲因法者。不限不以心爲同類因。不以心爲因之義也。本論一段之文。就四緣各分別之。故非心爲因法者。非以心爲因緣云事也。而因緣者。五因爲性。不限同類因云事。更不可疑之。何況品類足論中。解非心爲因法云。三蘊攝之爲若唯就同類因論。心爲因非心爲因者。苦法忍。只五蘊皆可非心。因爲因法。何云三蘊攝哉。但於即同類因。無餘四因之解釋者。婆沙前師意云。彼唯說畢竟非心爲因法。雖彼未入正性離生者。諸無漏心。皆非心爲因。然彼若入正性離生。唯有初無漏心。是非心爲因法。餘心無不以爲因。除初無漏心。是心爲因法。爲言今此心爲因者。即限同類因。無餘四因。非標非心爲因云。即同類因。無餘四因。何爲疑哉。重意云。今難未來可有同類因。大所疑者。非云初無漏心。非心爲因法之文。是疑除未來初無漏心。餘未來無漏心云心爲因之處也。故就此所疑之文釋。前解心因。因是因緣。即同類因。無餘四因。尤有深意也。

者。未來初無漏心是廣。何悉可名非心以因法哉。是以五類門時。論一剎那法。唯限現在一念見例可同。若依之爾者。見本論所說。無簡別。言決定當入正性離生。初無漏心。名非心爲因法。文知悉可名非心因爲法云事。

答。未來初無漏心種類是廣之中。唯取可生一類可名非心爲因法。其不生之類。以現起初無漏心。可爲同類因。故可名心爲因法也。婆沙論中。釋本論今文云。彼唯說畢竟非心爲因法。文不生之類。遂有心爲因之義。豈取之可名畢竟非心爲因法哉。重意云。初無漏心。在遠未來之時。何類可生。何類不生云事。是雖不定。一類可生。餘皆不生之義。是定故其可生一類。是非心爲因法所定置也。但於品類足論文無簡別之言。云難者。文實雖無簡別之言。意限可生一類也。所謂諸餘異生。定當入正性離生者。未來初無漏心。非心爲因法者。唯取可生一類初無漏心。名非心爲因法。云諸餘心心爲因之中。可攝未來不生初無漏心也。

何

答。婆沙論初師意云。彼唯說畢竟非心爲因法。雖彼未入正性離生者。諸無漏心。皆非心爲因。然彼若入正性離生。唯有初無漏心。是非心爲因法。餘心無不以心爲因。心爲因。非心爲因。只就同類因論之。更不可有辨二種異生之義也。但於正理論云。彼文亦辨同類因義。亦言者。同意就同類因難之。初師意會云。不約同類因。外心爲因而非心爲因。而第二師意。如問。定置。亦約同類因。外心爲因。非心爲因。無相違會也。此義意。亦言可問定也。元瑜疏中。雖有釋其旨甚有煩不。知今料簡歟。

問。光法師所引婆沙論文。解非心爲因法。舉二師所說。爾者。第二師意。如何釋之耶。進云。婆沙論云。彼文不辨同類因義。何者。唯辨二種異生。文付之。依今第二師意。正見品類足論文。述心爲因法。除已入當入二類初無漏心。於非心爲因法。舉已入當入二類初無漏心。明知。無漏聖道之中。以心爲同類因。名心爲因法。不以心爲同類因。名非心爲因法云事。何判。彼文不辨同類因義哉。次辨二種異生云事。亦不明。見第二師說云。即無涅槃法名非心爲因法。而品類足論文。已入當入二類初無漏心。名非心爲因法。何背本論所說云。無涅槃法名非心爲因哉。

答。品類足論文。決定當入正性離生者。未來初無漏心。名非心爲因法。諸餘未來無漏

心。名。非心爲因法事。就同類因論之云。事。論文必然也。第二師意。何不存此理哉。但彼文不辨同類因義者。就同類因論之時。未來無漏法。皆可名。非心爲因法。而今不依此門。爲顯有決定當入正性離生者。如已入之類。初無漏心。名。非心爲因。諸餘無漏心。名。心爲因云也。云有決定當入正性離生者之時。又有決定不入正性離生者。云事自顯故。辨二種異生云也。但此義意。心爲因。非心爲因。本含同類因義。并與涅槃。爲證得了因之二義。故本論文之外。約證得了因之義邊。有涅槃法。名。心爲因。無涅槃法。非心爲因云添也。

問。婆沙論中。解品類足論所說。非心爲因法。舉二師所說。爾者。實法師依第二師說時。無涅槃法。名。非心爲因法歟。進云。實法師有涅槃法。名。非心爲因法釋也。付之。依實法師解釋。披婆沙論第二師說。云。即無涅槃法。名。非心爲因。若爾。實法師解釋。豈不背婆沙論所說哉。

答。見品類足論文。云。已入當入二類初無漏心。名。非心爲因法。故有般涅槃法。名。非心爲因云事。本論文。更分明也。第二師意。豈可背本論說哉。是以正理論中。述此師義之時。全不云涅槃法。是非心爲因法。實法師存此等文理。引正理論文畢云。准上論文。有涅槃法。名。非心爲因。決定當入正性離生。名。有涅槃法。故亦名。非心爲因法。故文但於婆沙論即無涅槃法。名。非心爲因之

文者。自會之云。今評。此文應是抄寫者誤。應云。有涅槃法。名。非心爲因法。若作此文。即與舊婆沙同。亦順上論文云。實法師解釋。大抵在之。重意云。婆沙論第二師意。本論除決定當入正性離生者。初無漏心之外。諸餘未來無漏心。是心爲因法云文。極難會故。爲顯有決定當入正性離生者。如已入正性離生之類。初無漏心。云。非心爲因法。諸餘無漏心。云。心爲因法。會許也。云爾故。全非有涅槃法。無涅槃法二類如次。充心爲因。非心爲因。得心也。如此得意之時。所說婆沙論即無涅槃法。名。非心爲因之文。極難會通。故是抄寫誤釋也。若爾。實法師解釋之旨。亦有其謂者歟。

問。舊婆沙中。解品類足論。非心爲因法。舉二師所說。爾者。第二師意。以無般涅槃法。名。非心爲因法歟。答。以無般涅槃法。名。非心爲因法也。兩方。若以無般涅槃法。名。非心爲因法者。實法師引正理論所說。釋有般涅槃法。名。非心爲因法畢云。若作此解。文即舊婆沙同。如解釋者。舊婆沙意。以有般涅槃法。名。非心爲因法。見若依之。爾者。正披舊婆沙論文。以無般涅槃法。名。非心爲因法。文如何。

答。舊婆沙論解。非心爲因法。第二師意。云。此中說不能得涅槃者。言是非心因。以無般涅槃法。名。非心爲因法云事。文言分明也。更不可疑之。但於實法師文。即舊婆沙同之解釋者。實法師意。成有般涅槃法。名。

非心爲因法之旨畢。新婆沙即無涅槃法。名。非心爲因之文。會抄寫者誤之時。釋成其誤所以。與舊婆沙此中說不能得涅槃者。言是非心因之文同。故新婆沙即無涅槃法。名。非心爲因法之文。誤。知。證之。重意云。舊婆沙文。其誤是多。而新婆沙今文。與舊婆沙所說同。故誤。知。云也。次下文云。亦順上論文。成新婆沙抄寫者誤之旨也。次上文。即舊婆沙同之釋。其意可同之。

問。無色界可有非心爲因法耶。答。可有也。兩方。若有者。見光法師解釋。以無記四蘊。望無記色蘊。爲不爲同類因事云。諸論中有四說。見。未云。無記四蘊相望。不爲同類因。而無色界。唯有四蘊。展轉相望之時。皆可爲同類因。何可有非心爲因法哉。若依之。爾者。見品類足論文。出。非心爲因法。所隨增隨眠。云。三界遍行。及修所斷隨眠。隨增。文如論文者。無色界可有非心爲因法。見如何。

答。品類足論中。出。非心爲因法。所隨增隨眠之時。更云。三界遍行及修所斷隨眠。隨增。取。無色界隨眠。故。彼界有非心爲因法云事。論文尤分明也。更不可疑之。出其體者。無色界法上。等流同分。及非得。并彼上得四相等。是可非心爲因法也。以何知之者。婆沙論云。頗有根非因善根非因不善根。非因無記根。彼根非。無因耶。答。有謂無緣根。卽命等八根。以色不相應行爲因。此非三性根爲因。而以色心不相應行爲三因。謂

俱有同類異熟准此文。異熟生心所與命根。不爲同類因。見加之。婆沙論^{四十六}二十二根。四緣分別之時。以諸有所緣根。望命根。唯舉異熟一因。無舉同類因。准命根思之。等流同分等。以異熟生心所。不爲同類因云事。自明也。故任此等文。理知無色界有非心爲因法也。於無記四蘊。展轉相望。互爲同類因云難者。無記四蘊。展轉相望之時。雖互爲同類因。不云悉皆爲同類因。有何相違哉。

問異熟四相。與等流同分。可爲同類因耶。答。不可爲同類因也。兩方。若爲同類因者。異熟等流既別。四相同分是異也。更不可爲同類因哉。是以婆沙論^{十一}中。異熟長養大種。互不爲同類因。見若依之。爾者。同是無記法。俱行蘊攝也。何不爲同類因哉。依之見論文。異熟四相與等流四相。爲同類因。文如何。

答。婆沙論處處中。異熟生心所望命根。不爲同類因。見准之思之。異熟四相。與等流同分。不爲同類因。可云也。思其道理。心心所及四相等。其力是強。雖不似色不相應法。無記之類。其力猶劣。故與異熟法。不爲同類因。歟。但於論中說。異熟四相與等流四相。爲同類因云難者。論中云。無覆無記總有四種。謂異熟生。威儀路。工巧處。化心俱品。隨其次第。能與四三二一爲因。異熟無記。與威儀無記等。爲同類因云文。指歟。

此論議之意趣。遂疑無色界非心爲因法。

事歟。若爾准。彼論義答。可思之也。

問。九上緣惑。可爲遍行因耶。答。可爲遍行因也。兩方。若不爲遍行因者。更遍行隨眠也。何不爲遍行因哉。是以。餘卷論云。於中除二見。餘九能上緣。十一遍行隨眠中。除二種。餘九種名。九上緣惑。尤可爲遍行因哉。若依之爾者。識身足論中。於過去不善眼識。及過去欲界繫見苦所斷心。爲因非所隨增等。四句分別之時。出俱非句中。云若所餘緣。若他隨眠。若不同界遍行隨眠。而若不同界遍行隨眠。謂自地九上緣隨眠者。是光法師今解釋也。明知。九上緣惑。不爲遍行因云事。何況。彼論文出第四句體云。謂諸隨眠在此心後。同類遍行。即彼隨眠。若不緣此。設緣已斷。光法師釋此文。云若餘心後同類。遍行不緣。及緣已斷。此等已攝同類遍行因盡。知次下文所舉不同界遍行隨眠者。是非遍行因云事。加之九上緣惑。爲遍行因者。兩單句中。何不舉之哉。

答。九上緣惑。可爲遍行因也。是既遍行隨眠也。何不爲遍行因哉。是以。婆沙論及今論中。遍行隨眠。對遍行因。四句分別之時。遍行隨眠。非遍行因之句云。謂未來遍行隨眠。遍行隨眠亦遍行因之句。謂過去現在遍行隨眠。加之。婆沙論中。或出遍行因體。引發智論前生見苦所斷遍行隨眠等之文。或問。遍行因以何爲自性。答。一切過去現在。遍行隨眠。及彼相應俱有諸法。此等文中。豈可簡九上緣惑哉。何況。識身足論中。於

不善眼識十五種隨眠。爲因爲緣。文九上緣惑。云爲遍行因事。此等所說。尤分明也。但於識身足論文者。付心後九上緣惑論之也。卽上在此心後之言。可貫通下若不同界遍行隨眠之處也。次於光法師此等已攝同類遍行因盡之解釋者。暫就自界緣惑論之也。次於九上緣惑。爲遍行因。單句可攝之云難者。心前九上緣惑。實爲因非所隨增之第一句中。可攝之。然而自本。兩單俱三句。暫就自界緣惑。施設之故。心前九上緣惑。第一句中文。正不列之也。

重難云。在此心後之言。貫通若所餘緣。若他隨眠之處歟。答。在此心後之言。不可貫通若所餘緣。若他隨眠之處。所增故也。上所標置之言。隨其所應。就其要須。有貫通之不同。強有何相違。如事例證。非一歟。

寫本云

實治二年二月四日。宋時於東大寺尊勝院中堂東廊抄此。卷之問答畢。而依爲大帖。分爲兩帖。後覽之輩。可察其志而已。

右筆尊勝院院主權大僧宗都宗性

夏曆三十五

應永三十二年七月十七日書寫畢

大法師延海

俱舍論第六卷抄下

問題

問。正理論意。依上地聖道。與依下地聖

道可爲同類因耶

問。無生智與盡智。可爲同類因耶

問。正理論意。見修無學三道。互可爲同類

因耶

問。婆沙論意。見修無學三道。互可爲同類

因耶

問。今論意。退無學果後。練根成見至類可

有耶

問。婆沙論中。見道道法智位。有知同類因。

不知彼所緣等。四句不同。爾者。知彼

所緣。不知同類因句體。如何釋之耶

問。婆沙論中。相應因遍行因相對作四句

時。俱非句中。可舉無爲法耶

問。等流大種與長養大種。可爲同類因耶

問。與自地染污法。可爲遍行因耶

問。論文云。一切染污法。見所斷爲因。爾者。

施設足論。聖人離欲退最初已起染污思。

唯不善爲因云云。如何會之耶

問。婆沙論中。難一切染污法。見所斷法爲因

義。引離欲退染污思。唯以不善爲因云

文。爾者。何論文耶

問。已斷遍行因。可起與果用耶

問。佛獨覺所起。上一界有漏善業。於凡身

可起異熟因取果用耶

問。今論意。欲界繫身語二業。可爲引業耶

問。婆沙論意。欲界繫身語二業。可爲引業

耶

問。正理論意。五無間業。身語二業爲體歟

問。正理論意。感觸處時。定感色處歟

問。寶法師解釋中。明十二處定感。引婆沙

論二師說。爾者。初師意。與今論同歟

問。光法師釋。有一世業三世異熟。無三世

業一世異熟論文。作二解釋。爾者。第二

釋意如何釋之耶

問。寶法師意。相應因。取異時士用果義可

有耶

問。頌文云。有爲增上果。今此有爲者。標增

上果體歟。問。論文云。亦應如是說。能作

因非定有果。故此不說。爾者。光法師如

何釋之耶

問。今論意。能作因取果用。可通過去耶

問。論中明。善同類因取果與果相對四句分

別相出。與果非取果句云。謂續善根時。

最初所得得。爾者。限過去最後所捨一

刹那善得歟

問。無覆無記同類因。與果非取果類可有

耶

俱舍論第六卷抄下

問。正理論意。依上地聖道。與依下地聖道。

可爲同類因耶。答。可爲同類因也。兩

方。若爲同類因者。同類因名。等勝爲果之

義。依上地聖道。與依下地聖道。何可爲

同類因哉。是以見。正理論所說。述於依自

上有。於依下地。無依上地聖道。與依下

地聖道。不爲同類因見。若依之爾者。依

上地聖道。與依下地聖道。不爲同類因

者。依上地證果之人。依下地始起未曾得

聖道之時。可有一刹那之義哉

答。正理論意。依上地聖道。與依下地聖

道。可爲同類因也。所謂依上地。證不還

果之人。依下地起未曾得聖道之時。上地

見道。與下地修道。可爲同類因。依上地

證阿羅漢果之人。依下地起未曾得聖道

之時。隨其所應。上地見道修道。與下地無

學道。可爲同類因也。是以。寶法師今解釋

云。就此依中。上地見道與下地修道。及無

學道爲因。故知。地疎於位。上地見道。與

下地修道無學道。爲同類因云事。今解釋。

尤分明也哉。何況。若不許此義者。初苦法

忍之外。豈無一刹那法哉。正理論意云。唯

初無漏五蘊刹那。無同類因生起。餘有爲

法。無如是事。初苦法忍之外。不許一刹那

法故也。但於依自上有。於依下地。無

之文者。暫就同姓同位。依上地所修聖道。

與依下地所修聖道。不爲同類因云也。

非盡理談。何爲相違哉。此事婆沙論。俱舍

論意可同之也

問。無生智與盡智。可爲同類因耶。答。可

爲同類因也。兩方。若爲同類因者。同類

因名。等勝爲果之義。無生智與盡智。何可

爲同類因哉。是以見。今論文云。諸無生智

唯與等類。爲同類因。更無勝故云云。此文

無淨。無生智與盡智。不爲同類因見加之。

光法師餘處解釋云。或彼盡智非無生智爲

因 故生不名因圓文 若依之爾者。正理論中。見修無學三道。互爲同類因見。准而思之。無生智與盡智何不爲同類因哉。答。無學勝進道位。九智十智。隨應現修者。出餘卷論疏之定判。若爾。已生無生智。與已生不生盡智。尤可爲同類因也。故正理論云。謂有盡智非無生智爲因。故生無生智不以盡智爲因。故起文。謂有盡智非無生智爲因。故生者指初盡智也。翻之思之。有盡智以無生智爲因。故生云事。尤分明也。但於可背等勝爲果之義云難者。同是第六種姓。無學所得。盡智無生智也。何可有勝劣差異哉。次於今論文者。暫據一相漸次進修之相。云唯與等類爲同類因也。以實云之。無生智與盡智爲同類因之義可有也。次於光法師餘處解釋者。無生智必以盡智爲同類因。盡智之中。有以無生智不爲同類因之類。故如此云也。

問 正理論意。見修無學三道。互可爲同類因耶。進云。光法師釋云。若依正理論意。三道展轉爲因。付之同類因名。等勝爲果之義。若修道與見道。爲同類因。無學道與見修道。爲同類因者。豈不背等勝爲果之義哉。是以發智論十四中。已知根與未知當知根。不爲因。具知根與未知當知根。及已知根。不爲因。見設雖正理論意。豈可背本論所說哉。

答。光法師釋此事云。若依正理論意。三道展轉爲因。如前生鈍修進道亦與。未來不生利

見道。爲同類因。前生鈍無學道。亦與。未來不生利見修道。爲同類因。或從無學。退至學位。轉根亦與。已起利修道。爲因。言與三二一爲同類因者。且據現起次第而說。立立理會文之旨。解釋實分明也。即見正理論文云。前生鈍根種姓修道。與自相續未來決定不生利根種姓見道。爲同類因。何理爲據。一切有情。各別相續法。爾安立六種種姓。無學望前應知亦爾。然有差別。謂有前生無學聖道。於自相續後生修道。爲同類因。無學退已。於修道中。可有轉生利根義。故文見修無學。三道展轉。互爲同類因之旨。論文實委悉也。道理尤可然哉。但於本論所說者。正理論會之云。此文但說已起作用。作相續轉。諸無漏根。如說有用世第一法。文意顯也。

問 婆沙論意。見修無學三道。互可爲同類因耶。答。可有二意也。兩方。若互爲同類因者。同類因名。等勝爲果之義。若修道與見道。爲同類因。無學道與見修道。爲同類因者。豈不背等勝爲果之義哉。是以廣披婆沙論處處之文。見修無學三道。互不可爲同類因。若依之爾者。以道理思之。鈍根修道無學道。與利根見道修道。何不爲同類因哉。是以正理論意。述見修無學三道。互爲同類因之旨。以正理說。思婆沙意。尤可許此義哉。

答。光法師述見修無學三道爲因之相。以今論對正理論意。作。或云同或云論意各

別之二釋。若依今論同正理論之初釋意者。婆沙論意。實許見修無學三道展轉。互爲同類因之義。可云也。光法師述正理論意云。若依正理論意。三道展轉爲因。如前生鈍修道。亦與。未來不生利見道。爲同類因。前生鈍無學道。亦與。未來不生利見修道。爲同類因。或從無學。退至學位。轉根亦與。已起利修道。爲因。設雖婆沙論意。何不存此道理哉。可背等勝爲果之理云。難亦自被遮畢。但於婆沙論處處之文。述三道互不爲同類因之旨云難者。光法師會今論文云。言與三二一爲同類因者。且據現起次第而說。文准今解釋。可會婆沙論處處之文也。

若。依論意各別云第二釋意者。婆沙論意。全不許見修無學三道展轉。互爲同類因之義。可云也。故發智論十四云。已知根與未知當知根。爲所緣增上。具知根與未知當知根。已知根爲所緣增上。不云爲因。婆沙論十六稟之。同釋成此旨。加之。廣披婆沙論一部之文。或十五云。復次有見道修道無學道。此中見道與見道爲因。亦與修道無學道爲因。修道與修道爲因。亦與無學道爲因。非見道以彼劣故。無學道唯與無學道爲因。非見修道以彼劣故。或云頗有業無無學果耶。答。無文或百五云。已生盡智與未生盡智爲因。亦與後已生未生一切無學道爲因。不與一切學道爲因。又百六云。已知根品與未知當知根品爲二緣。除

因等無間。除因者。後生於前生非因故。具知根品與未知當知根品及已知根品。爲二緣。除因等無間。此等處處之文。見修無學三道。互不爲同類因之旨。尤分明也。故實法師釋云。正理論巨細而論。俱舍論等順其本論。若爾源自發智本論說起。婆沙論意不許見修無學三道展轉互爲同類因云義也。但於鈍根修道無學道與利根見道修道。可爲同類因云難者。鈍根修道無學道。猶勝利根見道修道歟。故婆沙抄云。問鈍無學道望利學道爲同類因。如正理論說。何故此論云。頗有業無學學果耶。答無耶。解云。無學勝學利故。論意各異。正理論婆沙論意各別之旨。此釋亦分明也。

問。今論意。退無學果後。練根成見至類可有耶。答。可。有此類也。兩方若無此義者。光法師今解釋中。述正理論意云。或從無學退至學位。轉根亦與已起利修道爲因了。下作此論同正理論意云釋。知今論意同許此義云事。若依之爾者。見今論餘卷文述果退中間。不命終故云。退已須臾必還得故云。如此文者。退無學果。未還得之前。不可有練根之義。見如何。答。正理論云。謂有前生無學道於自相續後生修道。爲同類因。無學退已於修道中。可有轉生利根義故云。光法師述此文意云。或從無學退至學位。轉根亦與已起利修道爲因畢。下作今論同正理論意云釋。如解釋者者。今論意許此義云事。最分明

也。何況見婆沙論文或^{十六}云。有作是說。退者不定。不自在故。起諸煩惱或速能斷。還復本位。或經久時。方得本果。謂以欲界聞思惠力。引起修惠聖道現前。轉信勝解。或見至根。然後復起阿羅漢果。故彼退已。遲速不定。或^{十七}云。識身論說。復云何通。如彼說有過去無學心。是已了。非今了。非當了。謂時解脫阿羅漢。退阿羅漢果。作信勝解。彼練根作見至已。還得阿羅漢果。彼時解脫道所攝無學心。是已成就。非今成就。非當成就。此等處處之文。退無學果之後。練根成見至之類。可有云事。尤分明也。今論意。豈可背婆沙論說哉。但於退已須臾心還得故之論文者。彼述退果之後速疾還得之旨許也。更非遮彼中間修練根之義歟。重難云。婆沙論^{三十三}云。信勝解者。若決定依信勝解道得無學果。於見至道得非擇滅云。如此文者。退無學果之後。練根成見至之類。不可有見如何。答。此文就依信勝解道得無學果。決定不退無學果之一類如此云也。

問。婆沙論中。見道法智位。有知同類因。不知彼所緣等。四句不同。爾者。知彼所緣。不知同類因。句體。如何釋之耶。進云。婆沙論云。謂知未來四法智品。付之道法智無緣苦集滅三諦。何云知苦集滅三法智所緣哉。出此句體之時。唯可舉未來道法智哉。是以。出知同類因不知彼所緣句云。謂爾時知過去緣苦集滅三法智品。舉

知同類因亦知彼所緣句云。謂知過去道法忍品文如何。答。道法智現前位。過去道法忍。與現在道法智。爲同類因。而過去道法忍。緣未來四法智品故。以未來四法智品。名同類因之所緣。而現在道法智。緣未來四法智品。故知同類因之所緣云也。未來無有同類因。故不知同類因云也。非謂知未來四法智品所緣。故更非相違也。

重難云。知彼所緣者。知同類因之所緣云事也。不知同類因者。即不知爲其能緣同類因云事也。而不知同類因之所緣。云同類因云。過去道法忍。不知同類因云。同類因。別物指未來四法智品云事難思。就中就爲同類因之法。論知不知相也。未來都無有同類因。不及云不知同類因哉。答。可思之。一義勘婆沙抄云。論云。知彼所緣。不知同類因者。謂知未來四法智品者。謂道法智。不知自體故。名不知同類因。即此道法智。緣未來四法忍及法智。故名知彼所緣。此釋意云。現在道法智。緣未來四法智品。爲同類因。故名同類因。此現在道法智。緣未來四法智品。故以未來四法智品。名同類因之所緣。而現在道法智。緣未來四法智品。故知同類因之所緣云也。現在道法智。與未來四法智品。爲同類因。故雖名同類因。自體不知自體。故不知同類因云也。重難云。道法智位。作此四句之時。以自體

望未來四法智品。名同類因。爲知彼所緣。不知同類因句云事難思哉。答。可思之。別尋云。道類智位。亦可有此四句。何唯出道法智位哉。答。暫出一位也。道類智位。實可有此義也。准道法智位。作此四句。易知之。

問。婆沙論中。相應因遍行因相對作四句。時俱非句中。可舉無爲法耶。進云。婆沙論文。不舉之也。付之。無爲法既非相應因。亦非遍行因。俱非句中。尤可舉之哉。是以相應因同類因相對作四句之時。俱非句中。舉無爲法哉。

答。相應因遍行因相對。作四句之時。俱非句中。可取無爲法事。必然也。但現文不舉之事。實似難思。然而情見一段文。上相應因同類因相對作四句之時。俱非句中。既舉無爲法畢。次下相應因遍行因相對作四句之時。就有爲法。前相應因同類因相對四句所替也。分齊許出之。其無爲法爲俱非句事。同前相應因同類因相對作四句。故今略不舉之也。相應因異熟因相對作四句之時。俱非句中。不舉無爲法事。准之可知也。

重難云。見婆沙論次下文云。同類因異熟因相對作四句之時。俱非句中。舉無爲法。若無爲法。爲俱非句事。同前故不舉之云者。今文何亦舉無爲法哉。答。見彼中間文。相應因能作因等相對。多作順後句畢。始亦同類因異熟因相對之時。有四句。故俱非句

中。亦舉無爲法歟。

問。等流大種與長養大種。可爲同類因耶。答。互可。爲同類因也。兩方。若爲同類因者。等流長養其性遙異也。更不可爲同類因哉。是以婆沙論^{百三}中。異熟大種與長養大種。不爲同類因見。例。可同。若依之爾者。婆沙論^{百三}中。有執受大種。無執受大種。互可爲同類因。又如何。

答。婆沙論中。法處所攝色。能造大種。唯與法處所攝色。能造大種。爲同類因見。而若散無表所依大種。與初苦法忍隨轉戒能造大種。不爲同類因者。可有一刹那大種。故等流大種。與異熟大種。可爲同類因事。必然也。但於等流長養其性相替云難者。等流長養其性雖異。同是自性無記。故等流大種與長養大種。可爲同類因也。次於異熟長養大種。互不爲同類因云。例難者。彼異熟無記。自性無記。其性異故。互不爲同類因也。重難云。光法師第二卷疏出。自性無記類云。自性者。謂長養五根香味觸及外香味觸。若散無表所依大種。是自性無記者。自性無記中。何不舉等流觸哉。答。此釋非是。盡理之談。自性無記中。不舉盡等流香味觸也。勘婆沙論^{百二}云。問此四大種品類有幾。答。品類有四。謂異熟生長養等流變化。有餘師說。品類有三。謂異熟生長養等流。其變化者。長養所攝。復有說者。品類有二。謂異熟生及長養。變化大種。入長養中。等流攝。入異熟長養。評曰。於前三說。中說爲善。有四

大種非二攝故。又如。此文者。所變化境能造大種。通果無記。亦長養所攝見。若爾長養觸中。既非自性無記之類有之。而今長養香味觸。混云。自性無記事。亦非盡理之談。爰知。光法師今解釋。只就其大概論之。不必盡理之談云事。重難云。

問。與自部染污法。可爲遍行因耶。答。可爲遍行因也。付之。遍行因者。唯可與他部染污法。爲因也。若與自部染污法。爲因者。與同類因。有何差別哉。是以發智論中。說遍行因相。不云。與自部染污法。爲遍行因哉。依之婆沙論中。云。於自部非遍行因。文如何。

答。遍行因者。廣與自地五部染污法。爲因之義。故與自部染污法。最可爲遍行因也。是以今論云。此與染法。爲通因故。同類因外。更別建立。亦爲餘部染法因故。由此勢力。餘部煩惱。及彼眷屬。亦生長故。光法師釋此文云。若同類因。唯與自部。爲因。此遍行因。不但與自部染污法。爲因。亦爲餘部染污法。爲因故。所以同類因外。建立遍行因。文但於與自部。爲遍行因。與同類因。有何差異云難者。光法師所引正理論云。唯生自部。二因何別。無遍行因。唯生自部。謂遍行法。正現前時。俱時有力。取五部果。文意遍行因。俱時與五部。爲因。同類因。唯與自部。爲因。故一法同時並起。同類遍行二因。取果用。更無混亂云也。次於發

智論文者。婆沙論會此文有三師說。暫於一師義者。彼論云。謂於自部有遍行因。不說自成。故不須說。若於他部有遍行因。其義不成。是故說文。次於婆沙論所說者。彼一師別義也。不可及會通矣。

問。論文云。一切染污法。見所斷爲。因文爾者。施設足論聖人離欲退最初已起染污思。唯不善爲因云云。如何會之耶。進云。論云。依未斷因密作。是說見所斷法。雖是此因。而由已斷。故廢不說。付之。既離欲退位也。有何未斷法。與彼最初已起染污思。可爲未斷因哉。何況若夫就未斷因云云。設雖非離欲退位。可有唯不善爲因之義。唯出離欲退最初起染污思。其理亦難思哉。答。會依未斷因密作。是說事。不限今論文也。正理論云。依未斷因密作。是說此染污思因。雖具有不善無記。而無記因。先已永斷。聖人退位。見所斷惑。皆已斷故。一切見道必無退故。欲界染無記。皆見所斷。故唯不善因退故成就。說爲未斷。是故無失。婆沙論云。彼依未斷因說。故不相違。謂彼初起不善思。有二種因。一已斷。二未斷。彼論但依未斷因說。文但於有何未斷法爲因云。難者。雖欲退最初已起染污思相應煩惱與。彼染污思。可起俱有相應因。取果與果用。故以俱有相應因。可名未斷因也。俱有相應因。名未斷因云事。源出識身足論文。故彼論云。何等未斷因。謂此俱有相應等法。文學者最可觀之。次於付未斷因云之

雖非離欲退位。可有唯不善因義云難者。婆沙論委問答此事云。問。聖者先未離欲染時。彼染污思亦以不善爲因。何故彼論說後退時。答。爾時彼思先不成就。今得成就。先無縛今有縛。先死今生。是故偏說。後起染污思。亦以不善爲因。何故論但說初起答。爾時彼得先斷今類。先無用今有用。先死今生。是故偏說。文元瑜疏釋此事云。爲明諸。或已斷始生。故說最初實論一切文任。此等論家人師定判可思之。

尋云。聖人離欲退位。過去所斷煩惱。今退成就。最初已起染污思。以彼可爲同類因。未斷因。何不非同類因哉。答。今此離欲退位。彼所退過去煩惱。與此最初已起染污思。不起同類因取果與果用。故以彼不可爲未斷因也。同類因取果與果用。已前。過去世已起之畢。同類因與果用與生相法起之。而煩惱現前位名退故。離欲退位。又不起與果用也。故彼離欲退位。今所退得過去煩惱無起同類因取果與果用。故未斷因。不可通同類因也。

問。婆沙論中。難。一切染污法見所斷法爲因。義。引離欲退染污思唯以不善爲因云云。爾者何論文乎。進云。婆沙論云。識身論說。文付之。正按識身足論。未見此文。所引之文。依還在何哉。是以。今論并正理論中。云。施設足論說。引此文哉。答。施設足論。三藏未翻譯。今文有無。暗以難知。然而今論。云。若爾云何通施設足論

說。正理論云。若爾應達施設足論。引此文。以知。施設足論正有此文云事。但於婆沙論文者。云。識身論說。若諸者誤歟。可云。施設足論也。

重難云。舊婆沙論云。復與識身論文相違。同引此文。若爾。新舊兩譯。同云。識身足論說。引此文。輒不可云。諸者誤哉。答。問。已斷遍行因。可起與果用耶。答。可起之也。兩方。若起之者。其體既已斷也。何可有引後果之義哉。依之。婆沙論云。復次前位。於自身中。能取果與果。後位雖亦爲因。而於自身中。不復能取果與果。文如此文者。已斷遍行因。不起與果用。見是以震旦人師云。若已斷者。無取與能。文若依之爾者。正理論中。已斷遍行因。可起與果用。見如何。

答。已斷遍行因。可起與果用也。其故未斷位既起取果用果。其體設雖成已斷。彼果至生相之時。豈不起與果用哉。是以。舊婆沙論中。或云。復次本作。因時。於自身能取果與果。今雖爲因。不能取果與果。唯除已取果者。此文已取果者。已斷之後。可起與果用。見。或云。復次本作。因時。能於自身。取依果報果。與依果報果。今雖爲因。不能取。依果報果。此文云。未斷位。取果與果。已斷位。不取果。無簡與果用。加之。正理論云。謂未斷位。於自身中。能爲遍因。取果與果。後已斷位。雖能爲因。不能取果。唯除先時已取果者。今有與義。文已斷遍行

因起與果用云事。此文亦分明也。但於婆沙論文者。會之有二義。一義云。今文論已斷未斷之差異故。離未斷位之外。已斷許不起。取果與果用云也。非遮未斷位取果者。已斷之後與果之義也。

一義云。未斷位。云於自身中。能取果與果。已斷位云。雖亦爲因。而於自身中。不復能取果與果。是則對云未斷因。自身起取與用。已斷因。自身不成就。故於自身不起取與用。異未斷因云也。重意云。於自身有取與用起不起之不同。爲已斷未斷之差異也。非遮自身不成就起與果用之義邊也。問。佛獨覺所起。上二界有漏善業。於凡身可起異熟因取果用耶。答。可起之也。兩方。若起之者。佛獨覺所起。善業是殊勝也。於凡身。難起取果用哉。若依之爾者。佛獨覺聖身。色無色界無之。尤於凡身。可起異熟因取果用哉。

答。佛獨覺所起。上二界有漏善業。唯於凡身。可起異熟因取果用也。至於聖身。不可起之。其故佛獨覺。先時異生位。數數生上二界故。彼凡身種類多。止未來緣闕不生。在之。佛獨覺聖身。唯限欲界。更無通上二界。故佛獨覺所起。上二界有漏善業。唯於未來不生。凡身可起異熟因取果用。更於聖身。不可起異熟因取果用也。

重難云。佛獨覺所起。上二界有漏善業。於凡身起。異熟因取果用云者。可達婆沙論評家義。所謂見婆沙論文。述佛獨覺所得現

觀邊世俗智受異熟身之中。舉凡身聖身之二義了。評家破之云。評曰。彼俱不應作如是說。應作是說。現觀邊世俗智。是有漏有記故。說有異熟。而無會受及當受義。故不應責受異熟身云。若云。凡身起異熟。因取果用者。可同婆沙論不正義意哉。

答。今此文。就現觀邊世俗智。緣闕不生。起取果用之善業論。故評家云。而無會受及當受義。故不應責受異熟身。破凡身受異熟云義也。而現在前起取果用。佛獨覺所起。上二界善業。於凡身起。異熟因取果用云事。評家更不可破之。故今婆沙文。更非相違也。

尋云。聲聞所起。上二界有漏善業。於何身起異熟因取果用哉。答。聲聞可生。上二界。故於聖身。決定可起異熟因取果用。亦於上二界。緣闕不生。凡身在之。兼於凡身。可起異熟因取果用也。

問。今論意。欲界繫身語二業。可爲引業耶。進云。光法師作二釋。初釋意云。不爲引業。第二釋意云。爲引業也。付之。二釋俱有疑。先就初釋。不可然。身語二業。既業體也。何不爲引業哉。是以。廣檢今論一部之始末云。欲界繫身語二業。不爲引業哉。何況。契經云。殺生業道。若修若習。若多修習。生那落迦。本論云。破僧妄語其罪最大。能取無間獄中劫壽異熟。此等經說并論文。無淨身語二業。可爲引業。見加之。見今論餘卷文。或云。四善容俱作。引同分唯三。俱

時業能感三生衆同分。見若身語二業。不爲引業者。何可有俱時業感三生衆同分之義哉。加之。或云。二無心定得不能引餘通。不爲引業之類中。無舉欲界繫身語二業。故。

次就第二釋。亦不可然。欲界繫身語二業。勢力微劣也。何可爲引業哉。是以。契經云。劣界思所引故。文加之身語表業。既有衆多。極微何可有二極微感命衆同分餘極微不感。命衆同分之義哉。若同時共感之云者。可有有對造色展轉爲俱有因之過。若次第感之云者。同是一心所起也。何各別可引。生後命根衆同分哉。依之正理論云。非心隨轉身語二業。定不能引命衆同分。文如何。答。初釋意云。此論文無別說。意同正理。以今論同正理論意也。故正理論云。非心隨轉身語二業。定不能引命衆同分。引劣界思所引故之經文爲文證。以一心所起身語表業衆多極微難感。命根衆同分之道理。爲理證。欲界繫身語二業。不爲引業云也。但於契經并本論所說者。正理論會云。此說所起顯能起思。廉易了故。無相違失文。次於四善容俱作。引同分唯三之論文者。光法師會云。彼文但顯四業中生後不定容。感同分現不能感。不言一剎那一時能感三種同分。故下論云。幾業能引衆同分耶。能引唯三。除順現受。現身同分。先業引故。文次於二無心定得不能引餘通之論文者。光法師又會云。言通感者。容通感彼。

不言一切皆悉能感。若隨轉身語業。即能感。若欲界身語業。即不能感。若爾。諸文會通解釋既委細也。私不可劬勞矣。

第二釋意云。又解。此論不同正理。欲界身語業。亦能感命眾同分。欲界繫身語二業。為引業云也。故婆沙論^{第十六}云。頗有根非因。善根非因。不善根非因。無記根非無因耶。答。有謂無緣根。即命等八根。以色心不相應行為因。此非三性根為因。而以色心不相應行為三因。謂俱有同類異熟。此文無誤。欲界繫身語二業。為引業感。命根。若爾。今論意。可同婆沙論意也。但於劣界所引故之。文者。暫付本業。云思所引也。更非遮身語二業為引業之義。哉。次於一心所起身語表業。衆多極微。感命根衆同分。可有過云難者。是正理論所付之過也。光法師即釋此事云。於其業中。衆多極微隨其所應。或有唯感引果。或有唯感滿果。或有一分感引。一分感滿。若言同一心起不許別感引果。滿果同一心起。何者。感色。何者感香等。雖同一心起。即有感色等不同。何妨同一心起感引滿前後別文文意顯也。次於正理論所說者。彼婆沙論等之外。別立此義。故今論意。異彼也。故光法師云。若作此解。與正理論異。實法師引正理論一段之文云。准此論文相。婆沙等論文外。更立此義。文正理論師意。既背婆沙論所說。違正理論說事。更不可為痛哉。

問婆沙論意。欲界繫身語二業。可為引業。

耶。答。彼論意。可為引業也。兩方。問。正理論意。五無間業。身語二業。為體歟。答。爾也。兩方。若身語二業。為體者。非心隨轉色業。勢力微劣也。何為無間業體哉。依之光法師所引正理論云。經言劣界思所引故。文如解釋者。五無間業。思業可為體也。若依之爾者。見正理論餘處文云。此五無間中。四身一語業。五無間業。身語二業。為體見如何。

答。正理論意。五無間業。身語二業。可為體也。品類足論中。於定法舉五無間業及學無學法畢。三科相攝之時。云定法五界四處五蘊攝。文五無間業身語二業。為體之旨。此文實分明也。設雖正理論意。更不可背本論說哉。何況。正見正理論所說第三十四卷中。上難經部宗意。三業皆思為體云。云復有理證。業不唯思。謂緣起思欲。為殺父等。則應已得無間罪等故。下述自宗義云。以對法宗身語二業。成無間等。要由惡思。若無惡思。此業不起。故身罪業。待惡思成。乃至又對法宗由因等起。思有善等差別性。故。所起身語善等性成。可言。必待思差別。故。身業方成無間罪等。文第四十三卷中。上問五無間業其體是何。次出經部義云。且上座言。三業為體。身業語業。一一獨能招異熟果。理難成。故畢。自難之云。今許意業為無間體。便應暫起欲造逆思。即成無間。下標然我所宗決定義者。云此五無間中。四身一語業。三殺一誑語一殺生加行文

耶。答。彼論意。可為引業也。兩方。問。正理論意。五無間業。身語二業。為體歟。答。爾也。兩方。若身語二業。為體者。非心隨轉色業。勢力微劣也。何為無間業體哉。依之光法師所引正理論云。經言劣界思所引故。文如解釋者。五無間業。思業可為體也。若依之爾者。見正理論餘處文云。此五無間中。四身一語業。五無間業。身語二業。為體見如何。

此等現文。五無間業。身語二業。為體之旨。尤分明也。但至非心隨轉色業。勢力微劣云難者。身語二業。設雖勢力微劣。彼思業所作究竟。成重罪事。依身語二業力。唯起思業。未及身語二業之時。修懺悔等。彼業改轉。如斷善邪見。通不定業也。以身語犯其過畢。所作究竟。更無改轉之義。故身語二業。正為無間決定業體也。然而此無間業。要由能發思力。離能發思力。無間業不成。故能發思。正為引業。劣界思所引故之經文。又非相違也。

重難云。見正理論文。或云。造多逆人。唯一能引餘助滿故。或云。如造多逆。先引後滿。五無間業。可通引業。見而正理論意。定非心隨轉身語二業。定不能引命眾同分。欲界繫身語二業。不為引業。若爾。五無間業。既通引業。非思業為體哉。答。五無間業。雖不取思業。彼能發思為引業。云造多逆人。唯一能引。餘助滿故也。逆罪能發思。亦名逆罪也。

問。正理論意。感觸處時。定感色處歟。進云。正理論中。不定感色處。見付之。感觸處之時。定與色處。俱可。定感色處哉。是以見正理論文云。若感身處。定感四處。謂身色處觸處法處。感身處之時。定感色處。見例可同如何。答。凡十二處定感之廢立。依具同性業感。體必俱有之一義也。而感觸處之時。定雖與身處色處俱。觸處與身處色處。是別業

①(經)十文②(文)十(了)③(校者曰此下有脫文)④(便二更)⑤(論十(十六)細註)⑥(一一二二)

感故感觸處之時。不定感身色二處云也。故光法師釋此事云。雖感觸時定身色俱。容別業感故感觸處非定能感彼九處也。又九處者。眼等五處意處色香味處是也。正理論云云。若感觸處應知亦爾。謂觸與法。同存此意見。但於彼論意感身處之時。定感色處云。例難者。色處定與身處俱故。有體必俱有之義。身處是生本故。與色處亦有同性業感之邊。故感身處之時。定感色處云也。觸處定與色處俱故。雖有體必俱有之義。觸處是非生本。故與色處。無同性業感之義。不云感觸處之時。定感色處也。故光法師釋此事云。正理據感身定感色者。以色定與身俱。通欲色界故。云感身時。亦定感色。若爾感色應亦感身。不爾身處是生本故。感身亦感色。同業感故。色非生本故。感色非定感身。容別業感故。又文意顯也。

問。實法師解釋中。明十二處定感。引婆沙論二師說。爾者初師意。與今論同歟。答。可同也。進云。實法師釋云。然所錄婆沙初說。感觸與此論不同。文付之披。兩論所說。見感觸處之文。今論云。若感意處。定感二處。謂意與法。若感觸處。應知亦爾。婆沙論初師云。得觸處業。亦受二處異熟。謂觸處法處云。若爾。兩論所說既同。何判婆沙初說感觸與此論不同哉。是以。光法師釋云。俱舍爲正。同婆沙初師說故。文如何。答。述十二處定感相。婆沙論初師意。與今

論意。其義全同。光法師解釋即述其實義也。感觸處之文。亦更無異。即如疑難被出難也。但至進釋者。實法師。向婆沙論文。字脫落之本。作此釋也。所謂婆沙論正文云。得觸處業。亦受二處異熟。謂觸處法處。得身處業。受三處異熟。謂身處觸處法處。對婆沙論本說見之。得觸處業之下。受三處異熟之上。中間脫落亦受二處異熟。謂觸處法處。得身處業之十五文字也。何況如實法師所引論文者。不述感身處業。定感餘處之相。是大疑也。爰知。今十五文字脫落云事。更不可疑之。若爾。暫見此文字脫落之本。釋然所錄婆沙初說。感觸與此論不同。應更詳檢也。故上云。然所錄婆沙。下亦云。應更詳檢。實法師即自疑之。凡引誤錯之本。就脫落之文。暫作一往解釋事。諸師之常習也。至于此釋。強不可。勸勞者歟。

問。光法師釋。有一世業三世異熟。無二世業一世異熟。論文。作二解釋。爾者。第二釋意。如何釋之。耶。進云。光法師釋云。又解。世約大三世文。付之若就大三世云之。三生所造業。一世感果之義可有之。何云無三世業一世異熟哉。答。光法師世約大三世云釋意。就引業論之也。所謂一世。造順生順後等三引業。三生各別。感果之義可有故。云有一世業三世異熟也。無三生所造引業一世感果之義故。云無三世業一世異熟也。故實法師釋此文云。就大三世明也。如一世造業

可三世受。無三世造業同一世受。據引說也。又文意顯也。

問。實法師意。相應因。取異時士用果義可有耶。答。不可有此義也。兩方。若有此義者。此論婆沙正理顯宗及光法師等釋意。相應因唯取同時士用果。見設雖。實法師意。更不可有取異時士用果之義哉。若依之爾者。實法師今解釋云。取等無間緣士用果者。皆是相應因。是相應者。皆同取無間士用果。文如解釋者。相應因可取異時士用果。見如何。

答。相應因。唯取同時士用果者。性相之所定也。更不可疑之。即實法師釋。俱有相應得士用果。非越士體有別士用。即此所得名士用果之論文云。相應俱有之法。有力用故。名爲士用。士用之果。名士用果。非越士體有別士用。即此士用所得。名士用果。文此釋意。相應因。唯取同時士用果。且但於實法師相應因。取無間士用果云釋者。等無間緣就心所立之。相應因付心心所論之。故取等無間緣士用果之物。必取相應因同時士用果。取相應因同時士用果之物。亦取等無間緣士用果。唯有阿羅漢最後心。取相應因士用果。不取等無間緣士用果云也。非謂相應因正取等無間緣士用果。更非相違也。故實法師正釋。此事云。准此論文。取等無間緣士用果者。皆是相應因。是相應者。皆同取無間士用果。不同。俱有因。然有無等無間緣士用果得

成相應。如羅漢後心。文釋意。此旨分明也。
問。頌文云。有爲增上果。文今此有爲者。標增上果體歟。答。爾也。兩方。若標增上果體者。長行釋此頌意云。謂有爲法除前已生。是餘有爲之增上果。文言無謬。非標增上果體見。若依之爾者。上云。除前有爲法。下標有爲增上果。正指增上果體見如何。

答。案頌文意。上云。除前有爲法。嫌前已生有爲諸法非增上果。下重云。有爲增上果。除前已生有爲法之外。餘有爲法是增上果體云也。故圓暉法師釋此文云。重言有爲者。是除前外。諸餘有爲。此餘有爲。或與因俱或在因後。名增上果。文重案其意。凡此中專欲顯彼果體。故有爲言。尤可指增上果體也。若有爲言。不指果體。以因云有爲者。未顯果體唯限有爲。豈今文之本意哉。但於是餘有爲之增上果之論文者。是餘有爲之有爲言。非指有爲增上果之有爲言。委顯增上果。相其因有爲。有爲之增上果云也。委云之。以有爲爲因。其體有爲。是增上果爲言。長行標因有爲云。有爲之增上果。仍顯指果體有爲云。有爲增上果也。即訓長行文云。諸有爲法。除前生。是餘有爲之增上果。故光法師釋此文云。於有爲法中。除前已生有爲法。以前非後果故。是餘若俱。若後有爲。名增上果。文意顯也。問。論文云。亦應如是說。能作因非定有果。故此不說文爾者。光法師如何釋之耶。進

云。光法師釋云。謂無爲法。及未來法。付之無爲法。無因果。故非定有果云事。其義可然。未來法望未來法之時。爲能作因增上果。如云。未於未來三也。何以未來法云。非定有果哉。是以。實法師云。無爲無果。所以不說。泰法師判然以無爲不能取果。非定有果。故此不說。爾者。光法師解釋難思如何。

答。以未來法。望未來法之時。雖爲能作因。爲增上果。於未來世。不起取果用。故云。非定有果也。重意云。今文云。五因取果。唯於現在。定非過去。彼已取故。亦非未來。彼無用故。亦應如是說。能作因非定有果。故此不說。就取果用之起不起。定其果之有無。故未來法。雖爲能作因。不起取果用。云。非定有果也。故光法師釋云。亦應如是說。能作因現在取果。而不說者。以能作因非定有增上果故。此頌中不說。謂無爲法及未來法。雖是能作因。而不能取增上果。故文就取果用之起不起。論其果之有無云事。解釋實分明也。

重難云。若爾。俱有相應異熟三因。雖通未來。彼於未來。不起取果用。可云。非定有果乎。答。俱有相應異熟三因。通未來者。其法體通未來云也。非云。於未來正爲因。暫出一類。顯其意者。善不善法。可成異熟因。以彼善不善法體有未來。異熟因宛置未來也。然而未來全無前後故。非云。正爲異熟因異熟果。俱有相應二因。

在未來云事。准之可思。能作因在未來者。於未來世。實爲能作因也。不障礙之義。實在未來故也。如云。無爲法。實爲能作因也。故付實因云之。於未來世。實雖爲能作因。不起取果用故。云。非定有果也。俱有相應異熟三因。於未來世。實不爲因。故非相例也。

問。今論意。能作因取果用。可通過去耶。進云。光法師引婆沙論能作因。有作是說。現在取果。過去現在與果。有餘師說。此能作因。過去現在取果。過去現在與果。云二說。此論或同婆沙前師。或同婆沙後師。云二釋作也。付之。同婆沙後師。云釋不可然。能作因是無障礙因。取果用能爲彼種之義也。若爾。法現在前之時。有何所障礙。於現在世。不起取果用。遙於過去世。可起之哉。是以。見今論文。上表。五因取果。唯於現在。下述。亦應如是說。能作因。非定有果。能作因取果用。唯限現在之旨。論文實分明。故依之正理論云。然能作因。能取果者。定唯現在。與通過現。文何況。光法師餘處。解釋中。云。其取果用。若依正理。唯在現在。若依婆沙。雖亦通過去。唯等無間緣。無多差別故。此不說。增上緣取果用。唯限現在。見能作因。其義可同。加之。第三約作用。立世最爲善者。今論餘處。定判也。若能作因。取果用。通過去者。豈無三世雜亂之過哉。答云。此事雖有異義。暫存一義者。等無間緣取果用。通過去者。是婆沙論評家義也。

而能作因是廣。以一切法爲體故。等無間緣

體。即能作因攝之門有之。光法師餘處解釋

中。云婆沙初師約體以明。因緣攝五。能

作攝三。即此意也。故指彼等無間緣取果用

通過去。即能作因。取果用通過去云也。是

以秦法師云。里婆沙師有說。等無間緣能作

因攝。故能作因。取果與果。俱通過現。文婆沙

抄云。等無間緣有能作因。故入過去。亦取

果也。又指等無間緣取果用通過去。即云能

作因。取果用通過去之旨。此等解釋。尤以明

鏡也。加之見婆沙論文。述等無間緣取果

用通過去。云無有等無間緣異時取果異

時與果。若此時取果。即此時與果故。明能作

因取果用通過去。云此能作因過去現在取

果。過去現在與果。多利那取果。多利那與果。

若取果時。即能與果。兩處論文。其言大同。

爰知。指等無間緣取果用通過去。即爲能

作因。取果用通過去云事。何況。光法師會

亦應如是說。能作因之論文。云言能作因同。

五因。現在取果者。從多分說文。若夫能作

因。實於過去。數數起。取果用者。現在起。取

果用少分。過去起。取果用多分。豈可云。

現在起。取果用者。從多分說哉。任此等

文理思之。實就能作因取果用云之。唯

可限現在也。如此得意之時。諸難自被會

畢。就中光法師餘處解釋中。增上緣取果用。

各別。何備疑難哉

重難云。六因四緣。作用各別者。是光法師餘

處解釋也。何指等無間緣取果用。即云能作

因取果用哉。何況。見餘卷論文。云因緣五

因性。云增上即能作。等無間緣非能作因

攝見。是以。光法師餘處解釋中。此論意。同

婆沙論等無間緣及所緣緣非因所攝云。師

義釋。若爾。指等無間緣取果用通過去。即

爲能作因。取果用通過去云事。豈不背此

等定判哉。加之。能作因取果用。實限現在

者。指等無間緣取果用通過去。爲能作因

取果用通過去事。有何要須哉。加之。正理

論中。破然毘婆沙有如是說。其能作因。取

果與果俱通過現云。師云。理不應然。法居

現在。亦如同類遍行二因。總取未來。爲自

果。故云此難意。實能作因取果用不可通過

去。如同類遍行二因。取果用不通過去云

也。隨又元瑜疏釋此文云。謂顯能作如同

類等。總取未來。非如等無間緣。唯以一念

爲所引也。又此釋。亦不通過去云。非如等

無間緣。翻而思之。通過去云。如等無間緣

也。若指等無間緣取果用。即名能作因。取果

用者。豈可云。非如等無間緣哉。加之。若

能作因體。攝等無間緣故。能作因取果用

通過去云者。增上緣取果用。亦可通過去。

光法師餘處解釋中云。若據法體。亦攝前三

門。或有據用相似之門。若約用以明之時。

能作因等無間緣。作用各別。故假不可有。

能作因。取果用通過去云義。若約體以論

之日。能作因體是廣。等無間緣。亦名能作因

之門。可有故。以等無間緣取果用通過去

亦爲能作因。取果用通過去事。何強可辨

之哉。但云。因緣五因性。云增上即能作。據

用相似以論之光法師若婆沙第二師。及此

論據用相似。以辨相攝云。餘卷解釋。即此

意也。故就其文。顯此論意同。婆沙論第二

師。等無間緣。及所緣緣非因所攝云。義釋

也。以實云之。約體明相攝之時。能作因

體可攝等無間緣故。餘卷論文。并光法師

解釋。更無相違也。次於正理論文。若有義

意。以等無間緣取果用通過去。雖即名能

作因。取果用通過去。正理論師意。設雖何

法。於過去起。取果用云事。都不許之。故

如同類遍行二因。必於現在。可起取果用

破也。次於元瑜解釋者。若有難思者。何必

可。依用哉。次於增上緣取果用可通過去

云難者。泛論之者。能作因體寬。攝餘五因。

增上緣體寬。攝餘三緣之門可有之。然而

諸論中。能作因。攝餘五因。唯是能作因。增

上緣攝餘三緣。唯是增上緣之廢立都無之

故。以等無間緣取果用通過去。即爲增上

緣取果用通過去之義門。不可有也。婆沙

非相例

問。論中明善同類因取果與果相對四句分別相出與果非取果句云。謂續善根時。最初所得得爾者。限過去最後所捨一刹那善得。進云。光法師作二釋。初釋意云。過去最後所捨一刹那善得。第二釋意云。廣取過去所有善得也。付之二釋俱有疑。先就初釋。不可然。續善根時。彼果至生相位。前位多刹那善得。皆起與果用。不起取果用。何唯限過去最後所捨善得哉。是以婆沙論中。出此句體云。謂續善根時。即住過去所捨善得。如此文者。廣可取過去所有善得見。

次就第二釋。亦不可然。見今論文。出此句體云。應說爾時續者前得。又實分明也。是。最後一刹那善得之旨。論。又實分明也。是以。正理論難今論。述。可取前位多刹那善得之旨。知今論意。唯取過去最後所捨一刹那善得云事如何。

答。初釋意專所任論現文也。見今論文前。後。出取果非與果第一句。云。謂斷善根時。最後所捨得。舉與果非取果第二句。云。謂續善根時。最初所得得。應說爾時續者前得。又實分明也。是。最後一刹那善得之旨。論。又實分明也。是以。正理論難今論。述。可取前位多刹那善得之旨。知今論意。唯取過去最後所捨一刹那善得云事如何。

利那得爲同類因皆取今得。而於今時。但

說最後一刹那得與今得果。是故。應如本文爲善文。以正理論難破之趣。思今論意。唯取過去最後所捨一刹那善得之旨。亦分明也。故光法師釋云。謂續善根時。最初所得過去最後所捨得。彼得今時果至生相。正與彼力名與。由昔已取。不名取。論主恐取。續時過去諸初得。故今釋言。應說爾時續者前得。謂前過去最後所捨得。但於過去所有善得。皆起與果用。不起取果用云難者。是正理論難今論之趣也。光法師即會之云。若作俱舍師救。世親論主意說。若法從來未與者。此中說之。過去諸得。雖於續時皆悉與果。以前諸念。皆曾與果。俱句攝故。是故不說最後所捨一刹那得。今續善時。最初與果。故偏說之。又續善時。過去餘善。亦能與果。何獨說得。既別說得。明知。唯取最後一念。又文意。過去所有諸得。望今果見之。雖起與果用。不起取果用。望別別果見之。以前念念已起。與果用了。故以之爲俱句也。斷善根位。所捨最後一刹那善得。從來未起與果用。今續善根時。初起與果用。故以之爲起與果用。不起取果用之位也。爲言次於婆沙論文者。云。謂續善根時。即住過去所捨善得。其言雖似廣。其意唯取過去最後所捨一刹那善得也。

第二釋意云。任正理論難今論之道理。亦婆沙論。廣可取過去所有諸善得見。故廣取過去所有善得釋也。但於應說爾時續

者前得之論文者。光法師釋云。又解論主

云。應言。爾時續者前得。謂前過去所有善得。皆名最初所得得。誰言唯取最後所捨得。此所捨得通於三世。非彼一切皆能與果。故以前言。簡取過去。故婆沙十八云。有時與果非取果。謂相續善根時。即住過去所捨善得。上文意顯也。次於正理論難今論者。付應說爾時續者前得之文。言難之。以實云之。今論意。自本不限過去最後所捨一刹那善得也。

問。無覆無記同類因與果非取果類可有耶。進云。論文云。謂與果時必亦取果無此義見。付之。無覆無記同類因種類非一。准何無與果非取果之類哉。是以。有覆無記同類因與果非取果之類有之見。例可同如何。

答

寫本云

寶治二年二月四日未時。於東大寺尊勝院中堂東廊抄之畢。俱舍論第六卷者爲去年俱舍三十講之當處。之間爲聽聞加一見之次。或訪明匠。或加愚案。爲開初心中學之惠。解聊記一問一答之綱。要有其謬之處。後學必直之焉。仰願以此稽古習學之微功。必爲彌勒值遇之業。因矣。

右筆尊勝院主權大僧都宗性

年四十七
夏臨

俱舍論第七卷抄上

問題

問光法師意。六因四緣作用可別耶

問光法師意。生等五因相攝四緣時。作因緣攝。增上緣攝二釋。爾者何釋爲正耶

問。無漏戒能造大種。與所造戒。可爲因緣耶

問。通果心所依定。與通果心。可爲因緣耶

無問緣法耶

問眼識無間生眼識義可有耶

問非定起意識於六識身耶

問除命根外。可有一體不相應行耶

問經部意。如來可有散心歟

問今論意。二無心定入心起等無間緣取果用可通過去耶

問異熟長養眼。各別發識歟

問光法師意。眼根與多眼識爲通因事。引今論第一卷何文證之耶

問眼等五根。望色等五境。可具處事刹那三定耶

問一念眼根。唯發一眼識。非多眼識所依者。可有何過耶

問光法師意。識所依刹那定。可通生相已前耶

問實法師意。世第一法苦法忍相望。所依刹那定義。約何位論之耶

問。婆沙論意。心心所如所緣有三定。於所依有三定者。引品類足論何文難之耶

問。論文俱有諸法未嘗爲所緣文。今此不爲所緣俱有法中。可攝隨轉色。并同時得耶

問光法師意。起增上緣與取果用。唯限增上果生相位耶

問。正理論意。無想異熟等無間緣生歟

問光法師意。生等五因。因緣增上緣中何攝耶

問。防定方便心者。唯上地染污心無間生。下地善心歟

問。正理論意。受生心與命終心。爲等無間義可有之耶

問尊者妙音意。無想天。唯可有二刹那心耶

問。初靜慮不共無明。無間起。欲界善心義可有耶

問光法師意。二十心相生。唯就意識論之歟

問光法師意。聲境可通威儀無記耶

問光法師今解釋中。釋工巧處心。工巧之處故名工巧處。工巧處之心故名工巧處心。云云釋意約意識可有工巧處加行緣。工巧緣工巧處起工巧處四義耶

問無覆無記心。望三性心時。不相緣心。可有多種耶

問實法師意。生上三靜慮。若起。借識類。悉自性無記歟

問。二十心相生。唯依下地有捨受異熟一說意論之歟

俱舍論第七卷抄上

問光法師意。六因四緣作用可別耶。進云。光法師釋云。六因四緣作用各別。付之。

俱有等五因望因緣。其用是同。能作因望增上緣。其義亦同。等無間緣所緣緣望有力能作因。差別難辨。何云六因四緣作用各別哉。是以。今論云。因緣五因性。述增上即能作。婆沙論十六說。謂前五因是因緣。能作因是餘三緣。六因四緣作用無別見加之。實法師判作用既一。故知無異。六因四緣作用無別之旨釋成。如何

答。因是親生之用。緣亦疎助之義。故六因門中。歷法取。能生用。四緣門時。隨應顯生長義。義門既異。作用各別也。故正理論云。是故不見等無間緣及所緣緣有因攝義。此與因別。理不待言。唯初後二緣。應辨與因別。此既有別。餘之二緣。緣義等故。亦應有別。故有總辨緣因異言。謂因能生。緣能長養。猶如生長二母差別。文顯宗論十一云。且等無間及所緣緣。既非因攝。故知。餘二義亦有殊。緣義等故。與因皆別。故有總辨。因緣異言。因謂能生。緣能長養。猶如生長二母差別。乃至此總意顯。因親緣疎。故因緣中。親疎數廣。文良以。一法現前對望多果之時。乃

有無量無邊作用。故各有因用緣用親疎之差別也。故光法師六因四緣作用各別之解釋。尤盡文理。故於今論文者。光法師會云。若謂六因四緣作用各別。互不相攝。然說因緣攝五因。增上緣攝能作因者。據用相似。以明相攝也。其等無間。及所緣緣。不似因故。故因不攝。次於婆沙論文者。光法師釋云。婆沙初師約體以明。因緣攝五。能作攝三。若據能作體寬。實攝四緣。增上體寬能攝六因。所以但言能作攝三。增上攝一者。此師意說。六因四緣相對明攝。且據一相體攝。即結。故說因緣攝五。能作攝三。為能作因外。有餘五因。增上緣外。有餘三緣。明其相攝。故不別說能作攝四。增上攝六。次實法師解釋者。人師異釋。其義非一。存光法師解釋意之時。不可及會釋也。

問光法師意。生等五因。相攝四緣時。作因緣攝。增上緣攝二釋。爾者。何釋為正耶。進云。光法師釋云。又解前解為正文。付之。依解釋見論文。俱舍論云。因緣五因性。云增上即能作。婆沙論云。謂前五因是因緣。能作因是餘三緣。文而生等五因。既能作因所攝也。尤可云。增上緣攝哉。

答見光法師解釋前後。上作生等五因是因緣攝云釋了。解云。生等五因。是因緣攝。故婆沙十七通。無時非因難。正義家云。應說彼依六因作論。因名所表。通六因故。解云。彼文據因緣為問答。既正義解。因緣具

說六因。明知。因緣亦攝能作因中。生等五因。又婆沙一百三十一云。大種與所造色。為幾緣。答。因增上。因謂生因。依因立因。持因。養因。增上謂不礙。生及唯無障。解云。彼文據四緣。為問答。因者即是四緣中因緣。以此明知生等五因。因緣攝下文判正不之處云。問前解生等五因。是因緣攝。後解是增上緣攝。何者為正。解云。婆沙五事既無評文。兩說不同。誰能輒定。又解。前解為正。婆沙釋造色中。前解即言應作是說。後解即云。有餘師言。又通無時非。因難中正義家云。應說彼依六因作論。以此故知。前解為正文。重見下文釋。大於所造能為五因之論文云。生等五因名。因緣。兩釋如前。或四緣中因緣攝。婆沙且說十因為因緣。准此文。非是增上緣。古德解。大望所造。因增上者。或言因者是俱有因。或說同類因。或說俱有同類因。亦不應理。婆沙及此論。皆說生等五因是因緣。又發智據四緣作論。故因是因緣。舊人不悟。生等五因是因緣攝。所以種種異解。文生等五因。是因緣攝之旨。引證據立道理之趣。三處定判。既為委悉。不及學者聊簡歎。但於俱舍婆沙兩論所說者。光法師釋云。問。若據此解。因緣亦攝能作少分。能作亦攝。因緣少分。何故此論婆沙明。相攝中不說。解云。理實亦攝。而不說者。以非全攝。略而不說。文任今問答。可會通之也。

問無漏戒能造大種。與所造戒可為因緣

耶。答。不可為因緣也。兩方若為因緣者。有漏無漏法。其性既別也。何可為因緣哉。若依之爾者。生等五因。是因緣攝者。是光法師今解釋也。而無漏戒能造大種。望所造戒之時。既具生等五因。尤可為因緣也。如何。

答。有漏無漏法。其性各別。故全不可為因緣。云事文理必然也。故品類足論六云。有漏為因法云何。謂有漏法。有漏為因法中。唯出有漏法。無漏無漏法。婆沙論述。靜初靜慮與無漏初靜慮。不為因緣。有漏法非。無漏因故。文此等論文。有漏法與無漏法。不為因緣之旨。亦分明也。故無漏戒能造大種。與所造戒。不為因緣之事。更不可疑之。但於無漏戒能造大種。與所造戒。具生等五因云難者。光法師生等五因。是因緣攝云釋意。能造大種望有漏色法。為生等五因。是因緣攝云也。無漏戒能造大種。望所造戒。為生等五因。是可增上緣攝也。故元瑜疏云。三藏意解。四大望聲得為因緣。如婆沙四大藏中釋。因者五因。西方釋者。應有四大望無漏色。為因緣過。便言。因者。望同性造色。非異性。是即於能作因中。四大望同性造色。生等因。是因緣義。

問。通果心所依定。與通果心可為因緣耶。答。不為因緣也。兩方若為因緣者。通果心所依定。望通果心之時。五因俱無之。何可為因緣哉。若依之爾者。識身足論出。無記意識無記為因。非善為因。非不善

爲因之類。唯舉威儀路工巧處意識。無出通果心。加之婆沙論出。法是初靜慮果。彼法非初靜慮爲因之類。雖舉初靜慮果欲界通果心品。無出初靜慮果。初靜慮通果心品。如此等論判。通果心所依定。與通果心可爲因緣見如何。

答。通果心所依定。望通果心之時。五因既無之。何可爲因緣哉。光法師一解意。雖述生等五因。是因緣攝之旨。彼以能造大種。望所造色論之。未見心所立生等五因之文。以此等道理思之。通果心所依定。望通果心之時。不爲因緣云事。是必然也。但於識身足論并婆沙論文者。略不舉之歟。

問。初靜慮三天中。俱可有等無間緣。非等無間緣法耶。答。俱有之。兩方。若三天俱有此類者。今彼論文。出等無間非等無間緣。唯舉阿羅漢最後一剎那心心所法。若爾者。大梵天難有此類哉。若依之爾者。見品類足論文。初靜慮無所簡。可有等無間非等無間緣法見如何。

答。若就位論之。未來現前正起心心所法。是等無間非等無間緣法。故互初靜慮三天。俱可有此類也。是以品類足論出。初靜慮中。是等無間非等無間緣之類云。謂未來現前正起心心所法。此文無所簡。互初靜慮三天。俱可有此類云事。是必然也。若就畢竟等無間非等無間緣法論之。阿羅漢最後一剎那心心所法。即此類。故初靜慮

三天中。除大梵天餘二處。可有此類也。今論已生心心所法中。出等無間非等無間緣之類。故唯舉阿羅漢最後一剎那心心所法也。若爾者。兩論所說。更非相違。

尋云。見品類足論。四無色地中。等無間非等無間緣法中。舉阿羅漢最後心心所法。四靜慮中。等無間非等無間緣法中。不舉阿羅漢最後心心所法。有何故哉。

答。品類足論之習。四靜慮唯取善故。其中等無間非等無間緣之句。唯取未來現前正起心心所法。不出過去現在阿羅漢命終時心心所。四無色體廣。取善無記故。其中等無間非等無間緣之句。不限未來現前正起心心所法。兼舉過去現在阿羅漢命終時心心所法也。易知之。

問。眼識無間生。眼識義可有耶。答。可有此義也。兩方。若有此義者。淨影大師大乘義章第五依毘曇意。云五識一念無思量性。婆沙抄第七末云。若古德文備法師等。依雜心第一卷。五識唯一念。加之八健度論十一云。苦根彼苦根因。增上。無緣無次第。文任此等人師解釋。論家定判。眼識無間生。眼識之義。不可有見。若依之爾者。光法師今解釋中。眼識無間可生。眼識見如何。

答。眼識無間生。眼識之義。可有也。故光法師釋云。問。六識展轉相望。皆得作等無間。不答。皆得。故五事論云。眼識無間非定起意識於六識身。容隨起一種。若眼識無間。定起意識者。則苦根不應爲苦根等無間。

苦根唯在五識身故。若爾便違根蘊處說。如說苦根與苦根。爲因等無間增上。然一眼識了別色已。無間引起分別意識。故作是言。眼識先識。眼受已。意識隨識文加之。婆沙論十一云。此中眼識。與眼識爲因等無間增上。非所緣。○等無間者。謂眼識等無間。

眼識現在前。重舉一箇問答云。問。眼等五識。展轉無間現在前。不答。諸瑜伽師說。眼等五識展轉無間。不現在前。皆從意識展轉。皆生。故阿毘達磨諸論師言。眼等五識展轉。皆得無間而起。若不爾者。達根蘊說。如彼說。苦根與苦根。爲因等無間增上。非所緣。文即檢發智論根蘊。文云。苦根與苦根。爲因等無間增上。非所緣。眼識無間。生。眼識之旨。此等定判。實分明也。但於大乘義章釋者。五識唯緣現在境故。多念相續。重緣一境之義。無之故。五識無悔云也。泛非云。

五識無多念相續之義。全非相違也。次於婆沙抄釋者。解釋背實義者。不必依用之。次於八健度論文者。既違同本異譯發智論文者。是譯者謬歟。

問。除命根外。可有一體不相應行耶。答。可有此義也。兩方。若有此類者。約十四不相應行。思體一體多相除命根外。難有體一之類哉。若依之爾者。光法師解釋中。體一不相應行。與體一不相應行俱起。又知除命根外。可有體一不相應行云事如何。答。除命根之外。可有體一不相應行也。光法師今疏釋。不相應行不立等無間緣云。

或有體一唯一界起。不通多界。與一俱起。與多俱起。皆成雜亂。相望非等。故不可立等無間緣。文或有體一。唯一界起。不通多界者。指命根也。與一俱起者。與名句文身俱起云也。名句文身。有多體者。約多化人一時發語云也。故光法師釋云。名句文身。亦有多體。隨其所應。於一界中。可俱起現前。如多化人一時發語。文其外名句文身。是可體一故。命根與名句文身俱起云。或有體一。唯一界起。不通多界。與一俱起也。故除命根之外。有體一不相應行云事。其義必然也。

問。經部意。如來可有散心耶。進云。光法師作二解釋。初釋意云。如來無不定心。第二釋意云。亦許如來有散心。文付初釋。不可然。如來備衆德。何無散心哉。是以正理論述。如世尊說。諸佛德用。不可思議。同今論說哉。何況。宗輪論出。經部宗計之中。未云。如來散心耶如何。答。今論述世尊知未來世此法。無間此法應生之所以云。故如經部諸師所言。世尊舉意。遍知諸法。非比非占。此說為善。如世尊說。諸佛德用。諸佛境界。不可思議。光法師釋此文云。此論云。舉意遍知者。經部有兩解。一云。如來無不定心。舉意遍知者。皆由定故。能知此釋意。舉意遍知者。世尊唯以定心。遍知諸法云也。世尊無有散心。唯以定心。遍知諸法。以之還可。為如來德用也。但於正理論文者。文言雖同。今論其

意可別也。所謂今論意。述如來唯以定心。遍知諸法之所以云。如世尊說。諸佛德用。諸佛境界。不可思議。正理論意。述如來以散心。遍知諸法。無謬之所以云。如世尊說。諸佛德用。諸佛境界。不可思議也。故光法師釋云。若依說一切有部宗。佛亦有散心。即是散心。遍知無謬。又於宗輪論文。不說此旨云難者。宗輪論中。述諸部大綱。非一之義。悉舉盡之。何為疑難哉。

問。今論意。二無心定入心起等。無間緣取果用。可通過去耶。進云。光法師釋。今俱舍論意。同婆沙評家。不同。正理起。取果用。通過去釋也。付之。按今論文。未見二無心定入心。起等無間緣。取果用。通過去云。文。何釋同。婆沙評家意哉。何況。若於過去。起。取果用者。豈不招三世雜亂過哉。

答。如疑難未見。今論意。二無心定入心起。等無間緣。取果用。通過去云。文。但推此事。聊得潤色。所謂光法師成。婆沙論意。起等無間緣。取果用。通過去云。道理云。若婆沙意。過去既得起。與果用。何故不得起。取果用。於過去。既起。與果用。故於過去。亦可起。取果用。成也。而俱舍論意云。二因於正滅。三因於正生。餘二緣相違。而與於作用。於過去。起。與果用。名作用。故。於過去。亦起。取果作用之義。可許之聞也。故今論意。同婆沙論評家意。二無心定入心。起等無間緣。取果用。可通過去云也。正理論意。於過去。起。取果用。云事。全不許之。故於過去。起。與果用。只

名功能。不名作用。故正理論中。或云。非過去時。可有作用。此意言。作用意願。功能。或云。由不共故。自果生時。作用雖無。而於自果功能上。立作用名。假於過去。起作用云。事。不許之也。今論意。異之。於過去。起。與果用。咸名作用。故。於過去。起。取果作用。可許之聞故。今論意。同婆沙評家。漸取漸與之義釋也。但於過去。起。取果用。可有三世雜亂之難者。光法師會之云。初取果者。立現在世。後取果者。過去亦起。文。何況。二無心定入心。現起。既起。因緣等。取果用。故。設雖等無間緣。取果用。於過去。起之。更不可有三世雜亂過也。故實法師釋云。取果名現在者。據因緣等說。不據無間緣等文。

問。異熟長養眼。各別發識。答。異熟眼。必共。長養眼。發識。長養眼。離異熟眼。獨發識之義。可有也。兩方。若各別發者。光法師餘處。二解釋云。異熟色劣。無異熟生離。所長養。若爾。異熟長養眼。何可有各別發識之義哉。若依之爾者。光法師今解釋中。釋眼識所依事定相云。就處定中。復有男女天人等眼不同。或異熟長養等眼別。文如解釋者。異熟長養眼。各別可發。識見如何。答。光法師餘處。二解釋云。異熟色劣。無異熟生離。所長養。故。恒長養護。持異熟。長養色勝。有離異熟。生如無眼耳。修得眼耳。故。婆沙十三云。無異熟生。眼離。長養眼。如人重人。如。墮重墮。長養防護。異熟亦爾。然有長養眼。離異熟生眼。如。從無眼。得天眼者。

文以此釋意思之。無異熟眼離長養眼。故異熟眼發識之時。長養眼必共發之。不可有異熟獨發識之義。依此義邊。必共發之云意。可有也。故正理論第五云。又言不見二所依者。應見爲依。發生眼識及相應法。是二所依。不應唯說異熟生眼爲識生依。非所長養。勿彼天眼。不能爲依。發生眼識。成過失故。異熟生眼。離所長養。不能爲依。發生眼識。故生一識。是二功能。異熟眼。獨不發識云事。此文實分明也。若依無眼者得天眼之類者。長養眼離異熟眼。獨發識之義有之。故依此義邊各別發之云門可有也。光法師異熟長養等眼別之今解釋。卽述此意也。各談邊邊之義門。更非相違也。

問。光法師意。眼根與多眼識爲通因事。引今論第一卷何文證之耶。進云。光法師引。如眼與意專一色時等之文。證之也。付之。眼根與眼識專一色時。緣餘色聲香味觸等。五識身等。住未來世。畢竟不生云時。未見眼根通與多眼識爲所依之義。何引今文證此義哉。

答。根境識三。剎那剎那。一具一具。次第現前。云者。眼根見色境之時。應無眼識得非擇滅之義。而今文既云眼根與眼識專一色時。餘色境等。過去落謝。可緣彼色境。眼識得非擇滅。故眼根通與多眼識爲所依之義。顯然也。重意云。眼識與色境。能緣所緣其義決定。眼根通與多眼識。可爲所依之義有之故。其中一類。眼識現起。緣此

色境畢。此眼根可。取餘色。過去落謝。此眼根爲所依。可緣彼色境。眼識住未來世。畢竟不生。得非擇滅云故。眼根通與多眼識。可爲所依云事。此文實分明也。故光法師釋云。又此論第一說。如眼與意專一色時。餘色聲香味觸等謝。緣彼境界五識身等。住未來世。畢竟不生。不能緣過去境。緣不具故。得非擇滅。以此故知。一剎那眼。容與多識爲依。若言根境識三。剎那剎那。一具有現前眼見色時。於此時中。應無眼識得非擇滅。卽與前文相違文。

問。眼等五根。望色等五境。可具處事剎那三定耶。答。可具之也。兩方。若具之者。光法師今解釋云。一剎那眼根通與多眼識爲所依云。若爾。一剎那眼根所見色境。其類既衆多也。豈可具事定剎那哉。若依之爾者。有宗意。一切諸法性相各定。五根取五境之時。尤可具處事剎那三定也。是以意根取法境。既具三定。眼等五識。緣色等五境。亦具三定哉。例可同如何。

答。眼等五根。望色等五境。可具處事剎那三定也。所謂眼根唯取色處。不取聲處等。是名處定。就色處中。欲界眼根。唯取欲界色處。不取色界色處。初靜慮眼根。唯取欲界初靜慮色處。不取二禪已上色處。是名事定。於事定中。剎那剎那。各別取之。其義決定。若應於此剎那起。則起若其緣闕。永即不起。是名剎那定也。若如此得意之時。設雖一剎那眼根。通與多眼識爲所依眼

根望色境之時。可具處事剎那三定也。重難云。若如今義者。第四靜慮眼根。爭可有事定之義哉。答。第四靜慮眼根。廣雖取欲界四靜慮色處。第三靜慮已下眼根。各隨其所應。不取上地色處。故第四靜慮眼根異之。亦具事定之義邊可有也。例如異熟眼根發識之時。長養必離其發識。長養眼根。獨發識之義有之故。異熟長養眼根。各別發識名。事定等也。

問。一念眼根。唯發一眼識。非多眼識所依者。可有何過耶。進云。光法師釋云。卽有眼長命短過也。付之。設雖有衆多眼根。所感命根。時分現起。餘眼根住未來。不生。得非擇滅者。何可有眼長命短過哉。

答。感十年命根十年眼根之人。一々命根一々眼根。剎那剎那次第可現起。而眼根有衆多種類。一念眼根。唯發一眼識。不與多眼識爲所依者。若於房內。十年緣會。此眼根卽十年見房內色。假令若於房外。十年緣會。彼眼根卽十年。亦可見房外色。若爾可有眼長命短過也。

問。光法師意。意識所依剎那定。可通生相已前耶。進云。光法師釋云。至生相已去。方名剎那定云。付之。五識所依剎那定。旣通生相已前。意識所依剎那定。何限生相已去哉。何況意識所依處事二定。亦通生相已前。至剎那定。寧不通生相以前哉。加之婆沙論中。明心心所所依定義。會品類足論云。何有俱有法。答。一切有漏法。及有漏俱

生無漏法之文之時。所依剎那定義。不簡生相已前哉。

答。五識所依。雖有二類。就別依五根論之時。眼等五識。與眼等五根。能依所依。剎那剎那。其義決定。於未來世。前後雖未定。能依所依之義。同時異時。其體既定。故五識所依剎那定。通生相已前也。意識以前念意根為所依。而生相以前前後未定。通與多種識。可為所依之義有之。故意識所依剎那定。不通生相已前也。故光法師釋云。應知。此中五識及相應法。於所依所緣三定。皆通三世。若意識及相應法。於所緣三定。及於所依處事二定。皆通三世。於所緣剎那定。至生相已去。方名剎那定。但於意識所依處事二定。通生相已前。云難者。意識定以意處為所依。不以眼根等為所依。名之處定。三界三性三學等意識各別。此心之後。可生彼心等。云事定。故以此意識。定為所依。不定餘意處為所依。名之事定。此義自生相已前既定。故意識所依處事二定。通生相已前也。意識至生相。以現在意根。為所依以後。所依剎那定之義顯。故意識所依剎那定。不通生相已前也。次於婆沙論文者。未論生相已去之通局。疑難之旨。強不可為痛。何況。意識所依剎那定。雖限生相已去。五識所依三定。并意識所依處事二定。廣通遠未來。故文無所簡。尤有其謂哉。

重難云。自遠未來。世第一法無間。定生苦

法忍。乃至金剛喻定無間。定生盡智。云事既定。此等豈非意識所依剎那定之義哉。

答。自遠未來。雖世第一法無間。可生苦法忍。云事既定。其所依世第一法。有無量種類。能依苦法忍。有無量種類。在遠未來之時。何。世第一為所依何。苦法忍。可起云事不定。故。生相已前。無所依剎那定之義也。故婆沙論十一云。未來無有等無間緣。問。若爾者。何故世第一法無間。唯生苦法忍。不生。乃至盡無生智耶。答。此名數定。非事相定。所以者何。苦法忍在六地。未知何地者當生。三根相應。未知何根相應者當生。有四行相。當生。無量剎那。未知何剎那當生。故乃至住增上忍時。苦法智忍。唯於三事定。謂地定。根定。行相定。於二事。皆定。云文意顯也。光法師至生相已去。方名剎那定之釋。尤順此婆沙論文哉。

問。寶法師意。世第一法苦法忍相望。所依剎那定義。約何位論之耶。進云。寶法師釋云。至增上忍。方利剎那定。付之意識所依剎那定。約生相已去論之。而增上忍現在前位。所依世第一法。雖至生相。能依苦法忍。未至生相。何可有剎那定之義哉。

答。寶法師至增上忍。方利剎那定之釋意。能依苦法忍。猶在生相已前。其體雖未定。所依世第一法。既至生相。其體既定。故約所依心品定位。論意識所依剎那定也。故寶法師釋云。如世第一法與苦法忍。忍位已前。是事相定。非剎那定。有多苦法忍。未定前

後。至增上忍。方利剎那定。此顯世第一法。定在一切苦法忍前。以至生相。世第一法。決定在前。故文又云。意根處定者。謂唯依。意

不依餘根。事定者。謂世第一法。唯與苦法忍為依。金剛喻定。唯與盡智為依。剎那定者。謂多剎那。世第一法。於忍位前。無利剎那定。至增上忍。有利剎那定。此等釋意云。增上忍現在前位。能依苦法忍。猶在生相已前。其體雖未定。所依世第一法。既至生相。與苦法忍。可為所依之義定畢。故約此位。論意識所依剎那定也。但至生相已去。方名剎那定者。光法師解釋意也。所依意根至現在。能依意識。至生相已去。所依能依。其體既定。故約此位已去。論意識所依剎那定也。寶法師意。又可許此義邊也。

重難云。見婆沙論十一文云。乃至住增上忍時。苦法智忍。唯於三事定。謂地定。根定。行相定。於二事猶不定。謂利剎那不定。等無間緣不定。若住世第一法時。於五事皆定。如此文者。增上忍位。於苦法忍。無利剎那定之義。見如何。

答。婆沙論今文。約能依所依心品決定位。論利剎那定之義。故於增上忍位。苦法忍。體性不定。名利剎那不定也。寶法師意。自本非存此義門。但至增上忍。方利剎那定之釋意。今明所依剎那定之義。故不顧能依心品其體不定之邊。只約所依心品定位。論所依剎那定之義云有也。

依有三定者。引品類足論何文難之耶。進云。婆沙論十二中。引品類足論云。何有俱有法。答。一切有漏法。及有漏法俱生無漏法云文難之也。付之品類足論中。雖有此文。全無違。心心所依定之義。何引此文。難。心心所依定之義哉。

答。於心心所。有所依定者。約三世有所依定之義也。而品類足論中。出有漏俱生法。云有漏法俱生無漏法。唯出。現在無漏法。以命根衆同分等。爲所依。不出過去未來無漏法。故過去未來無漏法。以命根衆同分等。不爲所依見。故引此文。心心所。可無所依定之義難也。重意云。現在無漏法。以命根衆同分等。爲所依。雖非心心所依定之門。此文意。過去未來都無所依之義見。故心心所有所依定者。可違此文云也。故婆沙抄云。難意既云。俱生無漏法。故知。但取現在無漏。不取過去一切無漏。故知。三世中。有時有依。如現在世。有時無依。如過去未故知。心等所依不定。今解釋此旨。實分明也。加之。婆沙抄中。會此文有二說之中。初師云。彼文應作是說。云何有俱有法。答。一切有爲法。而不作是說者。此文顯示。聖道不說無用聖道。故不相違。文有漏法俱生無漏法者。唯說現在無漏法云事。今論文亦分明也。

時得。可有攝不攝之意也。兩方。若不攝之者。隨轉色。并同時得。是心心所。極相隣近也。俱有法中。何不攝之哉。若依之爾者。光法師餘處解釋中。總緣非我觀。不爲所緣。俱有法中。不舉隨轉色。及同時得哉。答。心心所不緣自隨轉色。事必然故。出定心俱有法之時。必可取隨轉色也。故婆沙論云。問何等名爲俱有諸法。答。此隨轉色。及此隨轉不相應行。文但於光法師餘處解釋。俱有法中。不舉隨轉色。云難者。今論意云。唯聞思所成。總緣非我觀。不通修惠云故。出聞思非我觀。俱有法。故不舉隨轉色也。故婆沙論云。問。欲色二界非我行相。何者緣法多耶。答。色界非我行相。若不定者。所緣法與欲界等。若定者。則所緣法。少於欲界。謂不能緣自隨轉色。欲界非我行相。無隨轉色。故能緣一切色。故有說言。有身念住緣一切色。無有受心法念住緣一切受心法。文次俱有法中。同時得。攝不攝事。光法師餘處作二釋。初釋意云。俱有法唯攝四相第二釋意云。亦攝同時得也。故光法師釋云。俱有謂俗智同時四相故難心雜品云。亦不緣共有。同一果故。或可此論言。俱有法。亦攝於得。以得亦是極相隣近故。難心論說同一果者。不相應中。且據難說。或論意各別。文初釋意以難心論爲證據。不攝同時得也。第二釋意。以極相隣近爲道理。亦攝同時得云也。但初釋意。難心論第九云。亦不緣共有。同一果故。亦違此旨。故俱有法中。

不攝同時得云許也。非云。心心所緣同時得也。重難云。不爲所緣。俱有法中。不攝同時得云初釋意。以同時得。猶不爲所緣云事難思。若爾。俗智除自品之言。豈無不簡盡之過哉。答。同時得極相隣近法故。不緣之云事。二釋意俱可存之。但初釋意。難心論文。俱有法取同一果法。是故俱有法中。不取同時得云許也。云爾故非云緣之。論疏中。不緣俱有法者。就大旨述之歟。實非俱有法中。與同時心心所。不爲所緣法可有也。問。光法師意。起增上緣與果用。唯限增上果生相位耶。進云。光法師釋云。唯增上緣通生滅位。與與果用。文付之。增上緣是名於生不障礙之義。唯與生相法可起與果用也。若通滅法起與果用者。豈無於一法再起與果用之過哉。答。增上緣是依無障礙之義立之故。通與果用生滅法起與果用也。故論云。唯增上緣。於一切位。皆無障住。故彼作用。隨無障位。一切無遮。文光法師釋此文云。四緣之中。唯增上緣。通生滅位。與與果用。故言於一切位。皆無障住故。其增上緣通生滅位。與與果。法生滅位。皆無障住。故彼作用。隨無障位。一切無遮。文增上緣通與生滅法。起與果用之旨。論疏文。實分明也。重思其意。同類遍行異熟三因。與正生法。起與果用之時。依無障之義。與彼法亦可起增上

緣與果用相應俱有二因。正滅法起與果用之時。依無障礙之義。與彼法亦可起增上緣與果用。故增上緣通與生滅法起與果用云也。非與一法再於生滅二位起與果用。故與一法再可起與果用之疑。全不可來也。

問。正理論意。無想異熟等無間緣生歟。答。等無間緣生也。兩方。若等無間緣生者。無想異熟。是異熟因力所引起也。何云等無間緣生哉。是以。光法師餘處解中。述正理論意云。其無想事。雖不從彼等無間緣生。文如解釋者。無想異熟。不等無間緣生。見若依之爾者。正見光法師所引正理論文云。或此無想但聲所顯。非如二定相對立。故文如何。

答。正理論意。無想異熟是心所。等無間緣起故等無間緣生云也。是以。光法師引正理論。豈不無想亦三緣生。是心心所等無間故。亦應說為心等無間。但非心等加行引生故。於此中。廢而不說。或此無想。但聲所顯。非如二定相對立。故云文果云。正理既說。無想異熟。同二。無心。是等無間。准知彼體亦有多物。文正理論現文云。光法師定判。彼論意。無想異熟等無間緣生之旨分明也。但於其無想異熟事。雖不從彼等無間緣生之釋者。無想異熟。實雖等無間緣生。非心等加行引生故。云二定但由三。餘由二緣生。文面顯不云。無想異熟等無間緣生也。而正理論文云。彼以宿業等無間緣為任持食。

文面顯云。無想異熟等無間緣歟。開之處會。從無想異熟雖非等無間緣生。宿業并續生心。及入無想果心。牽引資助。無想異熟方得。故以彼宿業並續心。及入無想果心。為任持食。無想有情住云也。為遮實為等無間緣生之義。非云其無想事雖不從彼等無間緣生也。

重難云。正理論亦應說為心等無間。但非心等加行引生故。於此中。廢而不說之初師意。無想異熟。非等無間緣生。見何云正理論意。無想異熟等無間緣生哉。答。正理論初師云。無想異熟實為等無間緣生。故雖可說。無想異熟等無間緣生。非心等加行引生故。廢不說等無間緣生。為廢而不說云言。許實為等無間緣生義邊之旨分明也。故正理論二師。俱云。無想異熟等無間緣生也。

尋云。餘處正理論云。彼以宿業等無間緣為任持食者。不何法與何法為等無間緣云哉。答。彼文意云。續生心與入無想果心。為等無間緣。或入無想果心。與出無想果心。為等無間緣。為任持食。無想有情住云也。此旨見元瑜釋。故彼疏云。外云謂續生心等無間力引生。彼地無想前心名等無間緣。以彼為食。若無彼者不生。彼天。無想之體。無容得起。亦可以彼出無想心等無間緣為食資助力故。此釋意云。等無間等緣云。相有二釋。見也。問。光法師意生等五因。因緣增上緣中何攝。

耶。進云。光法師釋云。生等五因。名因緣。兩釋如前。或四緣中因緣攝。付之。見疏上文。作生等五因。或云。因緣攝。或云。增上緣攝。之二釋。何兩釋如前之外。或四緣中因緣攝哉。

答。兩釋如前者。指上生等五因。或云。因緣攝。或云。增上緣攝。之二釋。此外云。或四緣中因緣攝者。上問。前解生等五因。是因緣攝。後解是增上緣攝。何者為正。又解意。斷前解為正。云文指也。故上指兩釋如前之外。雖非別釋。指重斷。正不之處云。云。或四緣中因緣攝也。

問。防方便心者。唯上地染污無間生。下地善心歟。答。多分上地染污心無間生。下地善心也。兩方。若唯上地染污心無間生。下地善心者。心品相生其義不定也。何唯上地染污心無間生。下地善心哉。若依之爾者。見光法師今解釋防方便心者。唯上地染污心無間生。下地善心。見如何。

答。防方便心者。為自地煩惱所逼惱之時。答。先願力。上地染污心無間生。下地善心名也。故隨多分任。大綱云之者。上地染污心無間生。下地善心也。是以。今論述色界染污心。無間生。欲界善心。云。彼染污定所逼惱時。從彼染心。生於下善。為依下善。防彼退。故云。光法師釋此文云。問。身在。下界。起。上染心。復起。下善心。能防上定。未知。身在。下界。起。上幾惑。答云。若據從。或起。定心。隨其所應。從上界惑。後入下界善。

心。色界三十一。皆入欲界善心。無色界三十一。皆容入色界善心。文圖陣法師釋云。二色界染心。生欲界善。謂入定者。作如是願。我寧起下地善心。不起上地染污。由此願故。彼染污定。所逼惱時。從彼染定。生於下善心。爲防退故。是則色染。生欲界善也。又加之光法師釋。防定方便心相云。二防定方便心者。四心能作防定加行心。謂色無色界二染污心。隨其所應。能生下地善心。即欲界加行善生得善。色界加行善。無色界加行善。應知唯防定心上染污心後。生下善心。餘必不生。實法師釋。防定方便心相云。四防定心者。欲界生得。加行善從色染心後。生色界防定加行善心。從無色染後。生文正理。論釋。色界染污心無間生。欲界善心云。彼初靜慮染定惱時。從彼染心。生於欲善。求依下善。爲防退或云。若爾者。染心不應無間生。加行善染著境界。違背善故。勢力劣故。無斯過失。厭患煩惱。數現前。作是思惟。設何方便。令無義聚止息不行。便如實知。起過失境。能生功德。脫我當起煩惱現前。尋復覺知。起善防護。由斯願力。能起加行。無始時來。數習染故。勢力不劣。故染無間。生加行善。文顯宗論十一文。兩處全同也。雜心論第十述。色界染污心無間生。欲界善心。云穢汚者。謂初禪地煩惱所惱。即依欲界善心防護故。何況餘卷論文云。從染等至。生自淨染。并生次下一地淨定。謂爲自地煩惱所逼。於下淨定。亦生尊重。故

有從染生。次下淨。若於染淨。能正了知。可能從染轉生。下淨。非諸染污能正了知。如何彼能從染生淨。先願力故。謂先願言。寧得下淨。不須上染。先願勢力。隨相續轉。故後從染生。下淨定。如先立願方趣睡眠。至所期時。便能覺醒。文正理。第七說云。若於染淨。能正了知。可能從染轉生。下淨。是則此淨還從淨生。以正了知。是淨攝故。非諸染污能正了知。如何彼能從染生淨。先願力故。謂先願言。寧得下淨。不須上染。先願勢力。隨相續轉。故後從染生。下淨定。如先立願方趣睡眠。至所期時。便能覺醒。文顯宗論。第三說全同。此義也。婆沙論。第六釋。味相應第二靜慮。與淨初靜慮。爲等無間緣。云。此中與淨初靜慮。爲等無間者。謂瑜伽師。第二靜慮。淨定無間起。諸煩惱其心。熱惱如爲火燒。遂即歸投淨初靜慮。故契經說。寧起厭作意。俱初靜慮。不起劣作意。俱第二靜慮。此等論家人師之釋。併防定方便心者。上地染污心無間可生。下地善心。見故論家之說。人師之釋。現文所述。唯上地染污心無間生。下地善。名防定方便心也。然泛論此義。上地善心無間生。下地善心。亦名防定方便心。事。強不可遽之也。故淨影大師大乘義章。第二云。三於下法防過。大第如依上地方便善心。及穢汚心起。下地中生得善等。此釋意。上地加行善心。無間生下地善心。亦名防定方便心之旨。分明歟。一義云。防定方便心者。唯上地染污心無間

可生。下地善心也。其文理如前也。此義意。上地善心無間生。下地善心。都不名防定方便心。云也。即不依用淨影大師解釋也。問。正理論意。受生心與命終心。爲等無間緣。義可有耶。答。不可有此義也。兩方。若不許此義者。光法師今解釋中。引正理論所說云。謂或容有生有無間死有現前非起。本有文。論文無誤。可有此義。見。若依之爾者。受生有事。爲續本有也。何可有不起。本有死有現起之義哉。是以婆沙論評家意。不許此義。見如何。答。正理論意。受生心。與命終心。爲等無間緣。義。不可許之也。見婆沙論文。評家意。不許此義。妙音師意。無想天有此義。文而見。正理論文。十二云。由續生心及無間入無想果心。無情天受生命終。二心之外。可有餘心。見明知。彼意。受生心。與命終心。爲等無間緣之義。不許之云事。但於生有無間死有現前之論文者。光法師會之云。正理所說。即妙音義也。無勞會釋。此釋意。彼正理論師。暫依妙音師義。會本有可名。中有云。例難。謂或容有生有無間死有現前非起。本有也。正理論師自義。非云有生有無間死有現前義。故更非相違也。問。尊者妙音意。無想天唯可有二剎那心也。答。爾也。兩方。若唯有二剎那心者。婆沙論中。出有說意。述無想有情將命終時。由謗涅槃及聖道。故從彼處沒。生惡趣中之旨乎。云尊者妙音。亦作是說。彼謗涅槃

繫及聖者。故從彼命終。定生惡趣。文而出。無想異熟心。色界有漏緣。隨眠隨增者。出發智論所說。設雖妙音師意。更不可背發智所說。知出無想異熟心之後。別有命終位起。謗滅道諦無漏緣邪見云事。若爾。無想天唯不可限。結生命終二利那心哉。

答。妙音師意。無想天唯有結生命終二利那心可云也。故光法師引婆沙論^{百五}云。頗有處唯二利那有心。謂結生及命終時耶。答。應云。無想尊者妙音說有。謂即無想天。文彼師意。無想天唯有結生命終二利那心云事。婆沙論今文。實分明也。但於婆沙論彼謗淫繫及聖者故之文者。妙音師意。非云。無想有情命終心位。起此謗滅道諦無漏緣邪見。欲入無想定。前加行位。起此撥無滅道諦邪見。故以彼為因。無想有情。必生惡趣云也。彼如謂諸外道。將修無想。或起邪見。謗釋種淫繫。或起見取。計彼為真。或起戒取。計彼為道。如是等。或為惡趣因也。重意云。依彼撥無滅道諦邪見力。生惡趣云事。尊者妙音。亦是說也。非云。起彼邪見之時分亦同。有說意。所謂有說意。存無想天多時有想之旨。故出無想異熟心之後。起此邪見。以之為近增上緣。生惡趣云也。妙音師意。將修無想定。前加行位。起此邪見。以彼為業因。定生惡趣云也。何況。婆沙論云。頗有處結生心為四緣。命終心起耶。答。應說無想尊者妙音說有。謂即無想天。文如此文者。無想有情命終心。以結生心為所緣緣。若爾者。彼命終位。不起撥無滅道諦無漏緣邪見云事。此文亦分明也。以此等文理思之。將修無想定。前加行位。起此撥無滅道諦邪見云事。必然也。

問。初靜慮不共無明無間起。欲界善心義可有耶。答。可有此義也。兩方。若有此義者。初靜慮不共無明無間。輟難生欲界善心哉。若依之爾者。論疏中述初靜慮染污心無間生。欲界善心之旨。未嫌不共無明哉。

答。光法師問。未知身在下界起。上界惑答之。引婆沙論^{五十三}云。住欲界。不死不生。若異生色無色界六十二隨眠。隨一現在前。若聖者色無色界修所斷六隨眠。隨一現在前。取聖之文畢。云。准彼論文。身在下界凡聖皆起。上惑起。上惑時。皆與定心相出入。若據從惑起。防定心。隨其所應。從上界惑後入下界善心。色界三十一。皆入欲界善心。無色界三十一。皆入色界善心。此文不言無明者。以必有故。不說而成。文此釋既無所簡。云色界三十一。皆入欲界善心。故初靜慮不共無明無間生。欲界善心云義可有也。

重難云。不共無明是行相遲鈍也。難生欲界善心哉。何況。光法師釋婆沙論愛見疑慢上靜慮者之文。云。此文不言無明者。以必有故。不說而成。文如此釋者。色無色界三十一隨眠中。唯取相應無明。不取不共無明。見如何。答。

問。光法師意。二十心相生。唯就意識論之。歟。答。廣且意識五識論之也。兩方。若且意識五識論之者。見今論文。云。威儀路等三無記處心。色香味觸為所緣境。工巧處等。亦緣於聲。如三心。唯是意識。文論文無釋。二十心相生。唯就意識論之見。若依之爾者。就三界諸心。廣明相生之時。何唯約意識論之哉。

答。云。此事。光寶兩師。其意是異也。若依光法師意者。二十心相生。廣且意識五識論之云也。以道理思之。廣約三界諸心。明其相生之時。普歷意識五識。可分別之故也。是以見。光法師處處解釋。第二卷疏。破難心論主。天眼耳通。是威儀。無記云義云。此解不然。違理教故。如下論云。色界威儀心二十心中。從五心生。謂自界五。除通果心。能生七心。謂自界四。除加行通果。欲界二染污。無色界一染污。若言二通。威儀心者。應生加行善心。如變化心由定引起。與定相生。不與餘心相生。二通亦爾。既由定引起。還應與定相生。不生餘心。若說威儀能生定。此即不然。違論文故。威儀定不能生加行。文此能破意。二十心相生。兼就五識就之云事。分明也。第二十八卷疏難。泰法師意。眼耳身識化心無記類云義云。泰法師若將修得天眼耳二識。是化心類。同名通果。容有此理。若將汎爾起眼身識。名通果心。良理不然。准諸論二十心中之通果心。唯與定心相生。豈有起下三識皆入定。

①言一定②說③或一④或二惑⑤記處二覆⑥(泛爾)十起⑦

耶文若二十心相生。唯就意識論之者。豈可有此能破哉。但於如是三心唯是意識之論文者。光法師會之云。此中且據變化心及發業果心。起威儀路心。起工巧處心。說故云唯意識也。文取意

問。光法師意。聲境可通威儀無記耶。答。可有二義邊也。兩方。若通威儀無記者。光法師今解釋云。聲非威儀故威儀心不緣文。若依之爾者。光法師餘處解釋。威儀工巧通果自性者。皆通色聲。文如何

答。光法師意。於聲境或不名威儀無記。或名威儀無記之二邊義門可有也。若依行住座臥名為威儀之門。色香味觸。為所緣境。工巧處等。亦緣於聲。如是三心唯是異識。婆沙論第一百六十六云。威儀路者。謂色香味觸四處為體。聲境非威儀正體云事。此等論判實分明也。是以。光法師或云。聲非威儀故威儀心不緣。或云。若威儀路加行。不但在意識。亦通四識。緣四境故。以聲非威儀。故不緣聲。故婆沙一百二十六云。眼鼻舌身四識。是威儀路加行。非起威儀路。意識是威儀路加行。亦是起威儀路。此等定判。依行住坐臥名為威儀之義邊。故聲境不通威儀無記云也。若依威儀心發語業之門。以所發語業從能發心。名威儀無記也。故光法師餘處第二卷解釋中。或云。威儀工巧通果自性者皆通色聲。文第二十八卷若泛爾發身語業者。是威儀心。威儀心尚得通緣十二處。能發語業。理亦應得。又空法師章解

威儀五蘊中云。色聚有五。謂五塵。問。若說威儀具有五塵。何故婆沙俱舍并說唯有四塵除聲解云。行住座臥名威儀。聲非威儀正體。所以二論說無。今據威儀心發聲義。所以說有文此等解釋。威儀心所發語業名威儀無記。故聲境通威儀無記云也。

問。光法師今解釋中。釋工巧處心。工巧之處。故名工巧處。工巧處之心故名工巧處心。釋意。約意識可有工巧處加行緣工巧處起工巧處四義耶。答。可具四義也。兩方。若具四義者。光法師述工巧之處故名工巧處。之心故名工巧處心。云釋意云。意識是工巧處加行。能起工巧處。緣工巧處。名工巧處心。文如解釋者。不具今四義。見若依之爾者。以道理思之。尤可具今四義哉。是以。光法師威儀之路故名威儀路。威儀路之心故名威儀路心。云釋意。約意識可具威儀路加行。緣威儀。緣威儀路。起威儀路之四義。見例可。同如何。

答。光法師釋威儀路心之得名。述威儀之路故名威儀路。威儀路之心故名威儀路心。云釋意云。意識是威儀路加行。及緣威儀。緣威儀路。能起威儀路。名威儀路心。文准此釋思之。工巧之處故名工巧處。工巧處之心故名工巧處心。云釋意。約意識可具工巧處加行。緣工巧。緣工巧處。起工巧處之四義也。但今解釋不舉緣工巧事。略不舉之歟。以實云之四義俱可具之也。

問。無覆無記心。望三性心時。不相緣心。可

有多種耶。答。可有多種也。兩方。若有多種者。婆沙論中。唯可有一種。見若依之爾者。以道理思之。化事發業通果心。并天眼天耳二通。五識異熟威儀工巧心。望三性之時。無相緣之義故。可有多種哉。是以。光法師今解釋中。可有多種。見如何。

答。無覆無記心。望三性心之時。不相緣心。實可有多種。即如被出疑難化事發業通果心。天眼天耳二通。五識異熟威儀工巧心等。望三性心之時。全無相緣之義故。可有多種云事。是必然也。但於婆沙論中。唯舉一種云難者。婆沙論云。唯除不善異熟之文歟。具出彼文致會通者。彼論云。善等者。謂善不善無記心。各與三種心展轉相緣。唯緣不善異熟。以彼唯在五識身故。全無覆無記心。有展轉相緣義。此文正所除。唯雖舉不善異熟。述除不善異熟故云。以彼唯在五識身故。故以此故思之。天眼天耳二通。五識威儀工巧。可除之云事。自顯畢。餘無覆無記心。有展轉相緣義者。餘意識無覆無記心中。可有展轉相緣之類云也。非云。餘無覆無記心。悉有展轉相緣之義。彼中攝化事發業通果心。更非疑也。問。寶法師意。生上三靜慮。若起借識類。悉自性無記歟。答。非自性無記之類可有也。兩方。若悉自性無記者。設雖寶法師意。何云借識之類。悉自性無記哉。彼天眼天耳二通。是可通果無記。泛爾起三識身等。可通威儀無記哉。若依之爾者。披寶法師餘處

定判或云應言四無記心攝心不盡。借識之類非四攝也。或述此借識心是自性無記。此等解釋無淨借識之類。悉自性無記見如何。

答。寶法師意。生上三靜慮所起借識之類中。天眼天耳二通。是可通果無記。泛爾起眼識并發身表心可通。威儀無記也。先天眼天耳二通。是通果無記云意者。既禪定所生果也。尤可名通果無記也。是以婆沙論九十五中出五識相應惠。無覆無記之類。舉通果心俱生惠。設雖寶法師意。豈不存此等文理哉。何況寶法師釋威儀路等三無覆心。色香味觸爲所緣境。工巧處等。亦緣於聲。如是三心。唯是意識之論文云。此說通果心唯意識攝。化心說文若不許五識通果心者。何可會據化心說哉。但於寶法師餘卷兩處之釋者。爲成泛爾起耳識并發語表心。非威儀無記之義云。借識之類。非四攝也。述此借識心是自性無記也。故見具文。專成耳識非威儀無記之旨。所謂第二卷疏云。應言四無記心攝心不盡。借識之類非四攝也。耳識非威儀。上地無工巧。變化唯意識故。第二十八卷疏云。問。生上三定。起下眼耳二通。是何無記。有人云。唯是威儀心。或是緣威儀心。或似威儀心。皆謂不然。耳識不可是威儀心。發語表業亦不可。說是威儀心。違多論故。乃至以此知。四無記心。攝心不盡。既無記色。攝色不盡。何妨四無記亦攝心不盡。問。既言四無記攝

心不盡。未知借識是何無記。答。此借識心是自性無記。耳識非威儀。非威儀無記。上地無工巧。非工巧無記。變化唯在意。非變化無記。異熟非異地起。非異熟無記。以此故知。唯是自性文此等解釋。專所成只是耳識。并發語表心。非威儀無記之義也。非云。天眼天耳二通。是自性無記也。若如此得意之時。泛借起眼識。身識并發身表心。可通威儀無記也。何況寶法師釋唯自上地心之所緣。非下地威儀通果心境故之論文云。准此論文。身生上地。唯得起下地威儀通果心。然此威儀說是意識。不說三識說。觀息故。借下識起。上地威儀通果。但緣所發業事及所化事等。不緣上地風也。無覆無記心。總不緣上地息。文彼師意。借識之類。悉自性無記云者。豈可有生上地起下地威儀心之義哉。爰知。借識之義。有威儀無記之類。云事分明也。若爾借識之類。非四攝也之釋。此借識心是自性無記之文。不可如言而執也。

重難云。第二卷疏。問。生上三定。起下眼耳二通。是何無記。先舉難心論主。天眼天耳通是威儀無記之義。重重破之畢。遂出自義云。應言四無記心攝心不盡。借識之類。非四攝也。又第二十八卷。問。生上三定。起下眼耳二通。是何無記。先舉有人威儀無記云義。重重破之畢。重問既言。四無記攝無記心不盡。未知借識是何無記。答之云。此借識心是自性無記。文兩處解釋。既所問生

上三靜慮所起天眼天耳二通體性也。答之云。應言四無記心。攝心不盡。述此借識心是自性無記。天眼天耳二通。是自性無記云。解釋實分明也。何況第二卷其通果心。唯是意識不通五識。故此論廣心云。欲界無覆無記分爲四心。乃至威儀路等三無覆心。色香味觸爲所緣境。工巧處等。亦緣於聲。如是三心。唯是意識。既言唯是意識。故知定遮五識。婆沙亦同。應檢文不許五識通果之旨。此釋實分明也。加之第二十八卷疏。上述此借識是自性無記舉。下出非四無記攝之由。云。變化唯在意。非變化無記。文若二通是通果無記。所餘借識是自性無記。非四無記云者。何舉五識通果。不簡之哉。於二通是五識攝故。以唯在意識之道理。更不可簡二通。爰知。通果無記。唯限意識。借識之類。不攝二通。悉自性無記云事。今文不簡五識通果事。甚以難思哉。

答。兩處解釋問詞。實難舉。所借起天眼天耳二通。其意舉二通威儀無記之義。破之歟。爲成耳識非威儀無記之義。致此問也。就中今此問詞。唯難舉。天眼天耳二通。意廣問借識之類。見其故答此問。舉有人意威儀無記之義。若問意。偏問天眼天耳二通者。答中豈可出有人泛借起三識身威儀無記之義哉。何況寶法師難。此義出發語心。成非威儀無記之義。明知。今問廣問借識之類云事。答之出四無記心攝心不盡之旨。作此借識心是自性無記之釋。只偏爲成。

耳識非威儀無記之義也。成耳識非威儀無記之義畢。四無記心攝心不盡之義。即顯故也。但於其通果心。唯是意識。不通五識之釋者。彼就化心論之也。以何知之者。次下引。此論廣心中云威儀路等三無覆心乃至如是三心唯是意識之文爲證。而此文實法師自會據化心說故也。次於述變化唯在意非變化無記。不簡五識通果云難者。暫舉意識通果之一類簡之。不必簡盡之歟。

尋云。泛借起眼識身識中。可有自性無起之類耶。答。成四無記心攝心不盡之旨畢。泛借起眼識身識中。有自性無記之類事。更非所遮也。

尋云。發身表心中。可有自性無記之類耶。答。

問。二十心相生。唯依下地有捨受異熟一說意論之歟。答。爾也。兩方。若唯依彼一說意者。二十心相生。俱舍婆沙正理雜心等論說其旨異。而正理雜心兩論。專述下地無捨受異熟之旨。若爾。今此相生。不可唯依彼一說意哉。若依之爾者。光法師餘處解釋中。二十心相生。唯依下地有捨受異熟云一說意論也。見如何。

答。廣披諸論說。尋二十心相生相。俱舍正理兩論云。異熟威儀無間生八。謂自界六。除加行善與通果心。及色無色有覆無覆。婆沙論云。欲界威儀路心無間生八心。謂欲界六除加行善及通果心。色無色界各一有覆

無記乃至如欲界威儀路心。欲界異熟生心亦爾。文難心論第十云。報生威儀八者。欲界報生及威儀次第生八心。自界六。除方便善心及變化心。色無色界穢汚心。此等諸論。同述欲界異熟生心無間生。色無色界有覆無記心之旨。若下地無捨受異熟者。豈可有此義耶。是以光法師餘處解釋中。釋此事云。於二說中。初說爲正。如二十心相生中。欲界異熟生心。能生上二界染汚心。即是欲界異熟生心。捨受相應命終。於上二界染心受生。以受生命終心。定捨受故。以此明知。欲界定有捨受異熟。又此論下云。有說下亦有。由中招異熟。又許此三業非前後熟故。又婆沙異熟因中。亦有文說。下地有捨受異熟。不能具引。以此故知。三定已下。有捨受異熟爲正文。但於正理雜心二論。專述下地無捨受異熟之旨云難者。正理論第三十云。若說欲界有捨受異熟。入涅槃心。通二無記。若說欲界無捨受異熟。入涅槃心。但威儀路文難心論第九云。有說。欲界下地有不苦不樂者。彼說欲界乃至第四禪報生。及威儀心般涅槃。無色界唯報生非威儀。色非分故。有說。欲令下地無不苦不樂報者。彼說欲界乃至第三禪唯住威儀心般涅槃。餘如上說。文正理雜心二論。同舉下地捨受異熟有無之二說。未判正不。何云。彼兩論唯存下地無捨受異熟之義哉。若爾。彼兩論亦依下地有捨受異熟之義意。辨二十心相生。更有何疑哉。

重難云。正理論中。破此論所引。又許此三業非前後熟。故意豈非下地無捨受異熟之旨哉。次光法師云。又難心業品云。問。下地何故無不苦不樂報耶。答。有說下地無而彼受細故。下地不寂靜。而彼受寂靜故。難心意同。二說。難心論意。存下地無捨受異熟之義判。爰知。正理雜心兩論意。偏存下地無捨受異熟之義云事。

答。正理論師故。欲違俱舍論。故引本論說三界業俱時受果之文。雖破今論所引三受業。俱時受果之證。未云。正存下地無捨受異熟之義哉。何況。彼論亦依下地有捨受異熟之義意。通品類足論文云。無違彼失。無定言故。謂彼不言唯順樂受。然下雖有順非二業。而由少故。彼文不顯爰知。彼論意。付下地捨受。異熟有無之二說。各會違文。許也。非偏存下地無捨受異熟之義也。次於光法師所引難心者。彼難心論業品暫舉下地無捨受異熟之說意。故光法師引之。判難心意同。二說也。非云。彼論意。偏存下地無捨受異熟之義也。

俱舍論第七卷抄下

問題

問。色界喜根等無間生。欲界染汚捨俱心。義可有乎。

問。正理論意。前三解脫。可通真實作意乎。

問今論意持息念可通勝解作意乎

問婆沙論評家意欲界善心與未至定初靜慮相生文如來所起欲界心品相生同之歟

問上地下地近分地心互可相生乎

問依二禪已上入見道人聖道無間起共相作意義可有乎

問聖道出心唯限曾得善根歟

問正理論中明聖道入出作意舉三入三出共入三出共入共出三師義爾者共入三出第二師義爲正歟

問異生所起順決擇分善根唯可限煩等四善根乎

問共相作意唯限順決擇分善根乎

問依初靜慮證阿羅漢果人出觀心可通欲界乎

問婆沙論意聞慧無間生無漏道義可有乎

問上地染汚心無間生下地無覆無記心義可有乎

問論中釋欲界染汚心現前位得善心云由疑續善及界退還文實法師意得至現在名得歟

問他地心無間退煩惱義可有乎

問今論意明得心多少付決定可得心論之歟

問以無漏道欲斷第四靜慮煩惱加行道位得修無色界善心義可有耶

問前八解脫道位可修上邊有漏道乎

問今論意色界無覆無記心現在前時有自可得義乎

問顯宗論意欲界無覆無記心可有自可得義乎

問光法師解釋中付明得心多少且正理論意同識身足論事如何釋之乎

問今論意欲界威儀工巧心不串習類可有自可得歟

問光法師釋欲界威儀工巧心三世得有無俱舍識身相對作三解釋爾者論意各別釋意識身足論意欲界一切威儀工巧心皆可自可得歟

問正理論中付明欲界染汚心現前位得心相且界退還位必可得欲界無覆無記心乎

問婆沙論中欲界威儀工巧心悉有三世得義可有乎

問難心論意色界染汚心現前位得欲色界無覆無記心可限界退還位乎

問世親論主難難心師善心中得六義云於善心中應言得七文正理論師如何救之乎

問世親論主難難心師善心中得六義云於善心中應言得七文光法師意正理論救如何釋之歟

問難心論意可說正見讀善乎

問難心論意欲界威儀工巧心悉可有三世得歟

俱舍論第七卷抄下

問色界喜根等無間生欲界染汚捨俱心義可有歟答不可有此義也兩方若有此義者以道理思之難有此義哉若依之爾者婆沙論中雖述色界喜根等無間不生欲界染汚喜俱心未云不生染汚捨俱心哉

答色界心等無間生欲界染汚心事唯限自色界沒還生欲界之位也而定死生唯捨受故色界喜根等無間生欲界染汚心之義全無之也故設雖染汚捨俱心更不可生之但於論文唯簡欲界染汚喜俱心云難者暫就喜根論之歟住喜根唯能引自地煩惱故之論文色界喜根等無間不生欲界染汚捨俱心云事亦分明也

尋云婆沙論云此中有說色界喜根等無間生欲界善無記心欲界喜根等無間不生色界善無記心要欲界捨根等無間能生色界心等故文此文述別師義歟

答云此二事有二義先明一義意者可云別師義也前師意雖不遮色界喜根等無間生欲界善無記心且付染汚心爲論言後師意廣付三性心通論之也雖云別師強非相違之二義歟

問正理論意前三解脫可通真實作意歟

答不可通真實作意也兩方若通真實作意者見正理論今文舉勝解作意之

中出有色解脫。知前三解脫不通。真實作意云事。若依之爾者。披餘卷定判。尋前三解脫相。正理論云。觀未成滿。但得名爲勝解作意。後成滿時。離染果故。引聖道故。亦得名爲真實作意。文顯宗論云。緣少思多名。假勝解引聖道故。亦名真實。文任此等論文。前三解脫可通。真實作意見如何。

答。正理論意。前三解脫。唯可限勝解作意也。故光法師釋。今論三勝解作意。謂不淨觀及四無量。有色解脫。勝處遍處。如是等觀。相應作意之文云。解脫之中。通其假實。言有色解脫。標前三解脫。唯假相故。無色解脫。通於假實。故言有色。而正理論云。云何名爲勝解作意。謂不淨觀。及四無量。有色解脫。勝處遍處。如是等觀。相應作意。標有色解脫。全同。今論文。爰知。正理論意。前三解脫。唯限勝解作意云事。加之見正理論下卷八十文云。此於所緣。既如實轉。如何說是勝解作意。由勝解力。此於境生。故說此爲勝解作意。即由此故。得勝解名。勝解解脫。義相隣故。或於少事。由勝解力。漸漸增益。觀名勝解作意。此文亦前三解脫。唯限勝解作意之旨分明也。但於亦得名爲真實作意之論文者。前三解脫。實雖限勝解作意。依離染果故。引聖道故之義。亦可與真實作意之稱云一義門也。非云其體實通。真實作意歟。顯宗論引聖道故。亦名真實之文。會通同之。

云。光法師作二釋云。持息念有二。一假相謂加行。二真實謂根本。此論據根本婆沙據加行。各據一義。並不相違。又解論意各別。此論加行根本。皆是真實。婆沙及此論餘師。加行通假。根本是實。付之二釋俱有疑。先就初釋。不可然。見今論下文。廣破餘師義。成持息念真實作意之旨。何云加行通勝解作意哉。次就第二釋。亦不可然。見婆沙論文。勝解作意中。舉持息念。何云加行根本皆是真實乎。

答。當卷論文。勝解作意中。不舉持息念。今論下文。說持息念相。偈頌云。二得真外無。長行述唯與真實作意相應。正理論下文。舉二說云。此唯真實作意相應。有說。亦通勝解作意。文婆沙論文。舉勝解作意中。出持息念。光法師會此相違。處處作二釋。當卷初釋。餘卷第二釋。其意同之。當卷初釋。如上抄之。餘卷第二釋云。又解。前師唯據根本。故唯真實。後師據加行。故通勝解。文但此釋意。此論餘師云。有餘師說。息出極遠。乃至風輪或吠嵐婆。持息念根本。亦唯勝解作意云。故論主破之云。此不應理。此念真實作意俱故也。當卷第二釋。餘卷初釋。其意同之。當卷第二釋。如上抄之。餘卷初釋。云此論同。正理前師。離心婆沙。同。正理後說。此即意各別也。文但此釋意。此論餘師意。根本唯離真實作意。加行亦通勝解作意云。故論主破之爲言。故光法師釋。此不應理。此念真實作意俱故之論文。會論主破。餘師此念真實作意俱故。非是假想。何能遠至風輪等耶。謂以此故知。真實爲正。正理論云。經主於此斥彼師言。此念真實作意俱起。不應念息至風輪等。彼言息念根本。雖與真實作意俱。中間有餘勝解作意相應。起者爲令。真實作意速成。故於中間起斯假想。雖爾無有出息念失。以息念加行意樂不歇故。俱舍師云。此念加行亦真實。故諸論中。言通假想。皆非正義。文意顯也。

加行亦真實。故諸論中言通假想皆非正。義文此等解釋意。此師加行根本。皆是真實。云釋爲正見。如何。

問。婆沙論七十二評家意。欲界善心與未至定初靜慮相生。又如來所起欲界心品相生。同之歟。答。可同之也。兩方若同之者。如來所起欲界心品。勢力強盛也。何唯與未至定初靜慮可相生哉。是以。婆沙論十一云。佛將入涅槃時。第四靜慮無間欲界善心現在前云云。明知。如來所起欲界善心相生。不限未至定初靜慮云事。若依之爾者。婆沙論述欲界善心與色界善心相生。雖有四師之異說。無分三乘之差異。明知。如來所起欲界心品相生。亦同之云事。如何。

答。婆沙論評家意。欲界善心與未至定初靜慮相生者。如來所起欲界心品相生。亦可同之也。是以。婆沙論十五云。問。何故不能超入第四。答。過。說伽沙數諸佛世尊。及聖弟子超入諸定。法皆如是。故不應問。文以之思之。如來所起心品相生。更不替二乘也。但於婆沙論佛將入涅槃時。第四靜慮無間欲界善心現在前云文者。彼述妙音異說。非評家正義。故不可及會通也。

重難云。見。婆沙論文第七十二卷。雖述尊者妙音作如是說。欲界善心無間有未至定或初靜慮。或靜慮中間。或第二靜慮現在前。彼四無間欲界善心現在前。第九十一卷云。尊者妙音說曰。佛將入涅槃時。第四靜慮無間欲界善心現在前。如來所起欲界

心品相生。不限未至定。初靜慮。靜慮中間。第二靜慮四地。見以之思之。評家意云。應作是說。欲界善心無間有未至定或初靜慮現在前。彼二無間欲界善心現在前。彼無間勢力唯能至此故。唯就二乘論之也。如來所起欲界心品相生。不可限未至定初靜慮也。

答。評家意。欲界善心與未至定初靜慮相生者。且三乘同論之也。但第七十二卷出妙音異說之時。略未舉。如來欲界第四靜慮相生歟。以之評家意。欲界善心與未至定初靜慮相生者。唯就二乘論之。不可云也。

問。上地下地近分地心。互可相生耶。答。互可相生也。兩方。若互相相生者。近分地心。是微劣也。上地下地互難相生哉。是以。婆沙論中。出不入第二靜慮。離第二靜慮染之依地。唯舉未至定。初靜慮。靜慮中間三地。若有上地下地近分地心互相生之義者。第二靜慮近分地心。無間生第三靜慮近分地心。離第二靜慮染之義。何無之哉。

若依之爾者。婆沙論中。上地近分地心無間生下地近分地心見。若許此義者。何無相生之義乎。

答。上地下地近分地心。互相生之義。可有也。是以。婆沙論云。有說。佛將般涅槃時。從第四靜慮起。入第三靜慮近分。從第三靜慮近分起。入第二靜慮近分。從第二靜慮近分起。入初靜慮近分。從初靜慮近分起。欲界善心現在前。欲界善心無間欲界無覆

無記心現在前。卽住此心而般涅槃。此文雖述如來事。心品相生。三乘不可替。故二乘等。上地近分地心。無間生下地近分地心之義。可有也。若許此義者。下地近分地心無間生上地近分地心事。亦必然也。何況。

見。婆沙論文。一師意。第二靜慮以上。近分地心無間次上地根本地心。現前之義許之。難起根本地心。猶起之。易起近分地心。何不起之哉。爰知。下地近分地心起。次上地根本地心事難故。雖有起不起之異說。下地近分地心。生。次上地近分地心事易故。不可及異說事也。但於婆沙論文者。雖有。

第二靜慮近分地心無間生第三靜慮近分地心之義。彼第二靜慮根本地心現前之後。可生之也。不起第二靜慮根本地心之前。第二靜慮近分地心無間不生第三靜慮近分地心。故不入第二靜慮之人。離第二靜慮染之依地。不舉第三靜慮近分地也。一段廢立。深可思之。

問。依二禪已上。入見道入。聖道無間起。共相作意義可有乎。答。不可有此義也。兩方。若有此義者。今論中。難共入共出之師義。云。非於彼地已有。曾得共相作意義。於曾得順決擇分。今文無諍不許此義。見。

若依之爾者。異生位。廣可起四善根之外。餘順決擇分善根。若爾。今此人聖道無間。何不起。彼曾得順決擇分所攝共相作意義。是以。依未至等三地。入見道入。聖道無間起。

如何二故也。九十一二十九。婆伽一恒河。

共相作意之義可有見如何

答依二禪以上入見道人。聖道無間起其相作意之義不可有也。是以今論難共入共出之師義云。若依第二第三第四靜慮證入正性離生。聖道無間起何作意。非起欲界共相作意以極遠故。非於彼地已有曾得共相作意異於曾得順決擇分。非諸聖者順決擇分可復現前。非得果已可重發。生加行道故。文正理論說其意同之。光法師釋此文云。若依第二第三第四遠故。非能起欲共相。如是共相作意若是定地。即是決擇分收得聖果已。無容起彼決擇分善。若非定地欲界所收。依二定等。既不能起欲界共相理即起餘二種作意。雖於彼地過去曾修共相作意殊勝善根。經生捨故。今生起者決擇分收文任此等定判。依二禪已上入見道人。聖道無間不起共相作意云事。尤分明也。但於異生位廣起四善根之外餘順決擇分善根云難者。異生位雖起四善根之外餘順決擇分善根。非聖道加行之類。皆非共相作意。作共相觀門之善。又是聖道加行入聖道已。後重不起之故。更非相違也。次於未至等三地之例難者。彼聖道無間起欲界共相作意故。亦無其疑也。論疏之釋其旨分明哉。

擇分往沒時捨還生時不得云云取意。是既依身初靜慮人所起順決擇分善根故。可非聖道加行。是亦順決擇分善根故。可通共相作意也。第二靜慮等。其義同之也。若爾依身於第二靜慮已上起非聖道加行順決擇分善根之人還生欲界入見道之後。聖道出心。何不起彼非聖道加行。曾得順決擇分所攝共相作意哉。但於今論文者。一師義必定共入共出故。若於二禪已上不起非聖道加行。順決擇分善根之人。聖道出心。可無難也。重意云。一師意必定共入共出故。暫就不起共相作意之一類。致此難也。依二禪已上入見道人之中。聖道無間起共相作意之類。自有之事。更非所遮也。

問。聖道出心。唯限曾得善根歟。答。泛云之。可通曾得未曾得也。兩方若限曾得者。聖道出心是廣。何不通用未曾得哉。是以見餘卷論文云。勝進九十。隨應現修。未來隨應修。九修十。無學第二念後。諸勝進道起世俗智之時。可有未來修見。知聖道出心。不限曾得善根云事。若依之爾者。披當卷論疏定判。聖道出心。唯可限曾得善根見如何。

答。若就初入聖道出心云云之起易起之善根。故唯可限曾得善根也。故論文難共入共出之師義云。非於彼地已有曾得共相。意異於曾得順決擇分。實法師釋云。夫出聖道於曾得心出。不於未曾得心出也。於欲界有曾得共相作意。可從彼出。於色界中。無異四善別有曾得共相作意。出聖道也。此等定判。就初入聖道出心論之。故唯可曾得善根之旨釋成也。若就修道無學道出心云云之。其位容預故。可通未曾得善根也。故第二十六卷論疏之文。還為此義之潤色也。存此通局之時。諸文更非相違也。

問。正理論中。明聖道入出作意。舉三入三出。共入三出。共入共出。三師義。爾者。共入三出。第二師義為正歟。答。三入三出。初師義。可為正也。若就見道云云之。共入三出。云。第二師義。亦可為正也。兩方。若第二師義為正者。初師義既當婆沙論評家義。以彼義尤可為正也。是以見正理論所說。未見第二師義為正之文。若依之爾者。實法師釋云。正理論中。取第二者。出見道。心故文如解釋者。正理論意。共入三出。云。第二師義為正。見如何。

答。婆沙論中。述評家義云。謂三種無間聖道現在前。聖道無間三種現在前。三入三出。云。初師義。既當婆沙論評家義。俱含正理。同以此義。可為正也。故光法師釋云。此論三說。初師為正。當婆沙十一評家義。故第二師義。據見道共入三出。亦可為正。然於修道無學道中。唯言共入三出。故亦非善。然此論文但破第三師。唯共相出。文但於實法師解釋者。據見道云云之。共入三出之義。亦可為正云也。故彼疏釋云。婆沙十一評

家評取初師義者。通說一切聖道。若取初入亦唯共相。正理論中。取第二者。出見道心故。文意顯也。

重難云。故云正理論中取第二者。其意猶難思乎。答。正理論中。付共入三出之師義。會不淨觀俱行修念等覺分之經文。云。由不淨觀調伏心已。方能引生共相作意。從此無間聖道現前。依此展轉。密意而說。故無有過。文既云。故無有過。故正理論中。取第二說云歟。

問。異生所起順決擇分善根。唯可限煖等四善根乎。答。不可限煖等四善根也。兩方。若不限煖等四善根者。順決擇分之稱。專名順聖道。尤可限煖等四善根哉。是以今論難共入共出之師義云。非於彼地已有。曾得共相作意。異於曾得順決擇分。文光法師釋此文云。雖於彼地過去曾修共相作意殊勝善根。經生捨故。今生起者。決擇分收文任此等定判。異生所起順決擇分善根。唯可限煖等四善根。見。若依之爾者。異生所起順決擇分善根。種類可非一。准何唯限煖等四善根哉。是以廣披論疏定判。不可限煖等四善根。見如何。

答。異生所起順決擇分善根。種類實可廣何唯限煖等四善根哉。是以婆沙論云。初靜慮沒。生第二靜慮。第二靜慮沒。生初靜慮者。於初靜慮順勝進分。順決擇分。往沒時捨。還生時不得云云。取意依身於色界所成順決擇分善根者。非煖等四善根云事。是炳

然也。加之光法師餘處解釋云。今准此論及正理論唯煖等四。順決擇分名殊勝善根。命終捨。餘順決擇分。非是殊勝。命終不捨。異生所起順決擇分善根。不限慮等四善根云事。今此定判。亦分明也。但於當卷論疏之文者。異生慮等四善根之前。雖起餘順決擇分善根。入聖依身唯從煖善根起之。不起餘順決擇分善根。故就今生所成就順決擇分善根。今文煖等四善根之外。無餘曾得順決擇分善根云事。故光法師問答此事云。問。於彼地中。何不能成煖前諸位。共相作意。解云。今生入聖。此身唯起煖等。入聖不起。前位共相作意。設有起者。加行攝故。亦不能起云。

問。共相作意。唯限順決擇分善根歟。答。隨共相作意之觀門。可有通局二義邊也。兩方。若不限順決擇分善根者。共相作意專順聖道之加行相也。尤可限順決擇分善根哉。是以今論難共入共出之師義云。非於彼地已有。曾得共相作意。異於曾得順決擇分。文此釋無諍共相作意。唯可限順決擇分善根。見。若依之爾者。婆沙論云。問。若初靜慮沒。生第二靜慮。第二靜慮沒。生初靜慮。彼得初靜慮。非我行相不答。若先善根習者得。不爾者不得。生餘地亦爾。文此文既云第二靜慮沒。生初靜慮之時。得總緣非我行相。而還生時。不得順勝進分順決擇分者。亦出婆沙論所說。依此等論文思之。共相作意。不限順決擇分善根。

云事。亦分明也。如何。

答。約共相作意。其類非一。若約十六行相云之。唯可限順決擇分善根也。其故十六行相。是順聖道之觀門。輒不作之。故唯限順決擇分善根。不通餘三分定也。是以婆沙論述四分定相。唯約順決擇分云。此分或作聖行相。或作餘行相。而向聖通。趣於解脫。約餘三分定。作聖行相。不云也。當卷論疏之釋。述唯順決擇分作共相作意之旨。亦此意也。若約總緣非我行相等云之。可通順任分也。然而聖道無間不起。順任分。故當卷論疏之文。不論彼總緣非我行相等相也。重見今論定判云。若謂有別共相作意。順決擇分俱時已修。由繁屬彼。是彼類故。如觀諸行皆是。非常。觀一切法皆是。非我。涅槃寂靜。聖道無間引彼現前。如觀一切法皆是。非我。故云。別共相作意。故次上文云。非於彼地有。曾得共相作意。異於曾得順決擇分。就十六行相作意論之云事。自分明也。

等云。總緣非我行相。不可限順任分。廣可通順勝進分順決擇分。若許爾者。亦可為聖道出心。今文何云。無曾得共相作意。可為聖道出心之類哉。答。

尋云。光法師云。煖前諸位共相作意者。十六行相共相作意歟。為當總緣共相作意歟。若如前者。總相念住位。云。彼居法念位。總觀四所緣。修非常及苦空非我行相。故云。煖前諸位共相作意。可指彼總緣共相作意哉。

若如後者。任餘處正理論所說。光法師解
釋總相念住。前加行位。聞思二慧。作十六
行相見。若爾煖善根已前諸位中。修慧作十
六行相之類。何無之哉

問。依初靜慮證阿羅漢果人。出觀心可通
欲界乎。進云。今論云。後出觀心。唯自非
餘地。不通欲界心見。付之。依初靜慮
證阿羅漢果之人。於定不自在之類。出觀
心何不。通欲界哉。是以。依未至定證阿羅
漢果之人。出觀心通欲界見。可同如何

答。今論云。若依未至定。得阿羅漢果。後出
觀心。或即彼地。或是欲界依。無所有處。得
阿羅漢果。後出觀心。或即彼地。或是有頂。若
依餘地。得阿羅漢果。後出觀心。唯自非餘
地。婆沙論云。若依未至定。得阿羅漢果。
彼或以欲界心出聖道。或以未至定心出

聖道。若依無所有處。得阿羅漢果。彼或以
無處有處心出聖道。或以非想非非想處
心出聖道。若依餘地。得阿羅漢果。彼唯以
自地心出聖道。文俱含婆沙。二論所說。無
譯依初靜慮證阿羅漢果之人。出觀心唯

可限自地見。但於定不得自在之人。出觀
心可通欲界云難者。依初靜慮證阿羅漢
果之人。出觀心起。初靜慮甚易起。欲界心
還可難。故設定不得自在之人。初靜慮心出。
不欲界心出也。不如未至地欲界總相隣
近故。依彼地證阿羅漢果之人。定不得自
在之類。欲界心出也。或又依初靜慮證阿
羅漢果之人。皆定得自在故。出觀心唯限

自地。不通餘地也。故光法師釋云。若依中
間餘地。得阿羅漢果。後出觀心。唯起自地。
非餘地心。皆於彼地。得自在故。所以即彼
地心出。無異地心出。文意顯也

重難云。光法師釋云。問。若依第二定等。得
阿羅漢果。後出觀心。何故不。或即彼地。或
起下地。解云。若欲界散心是強。衆生無始多
生。其中數數串習。起時即易。有依未至定
不得自在者。容起欲界。觀散心。上二界
定。及與散心。有情無始。不多生彼。初無學

後。異地相生。起時即難。當地即易。故依二
定等。得無學果。後出觀心。唯依自地。不依
下地定及散心。文今此解釋。越問第二定等
不問。初定。知依初靜慮證阿羅漢果之人。
出觀心通欲界之類。可有云事如何

答。依初靜慮證阿羅漢果之人。出觀心雖
唯限自地。依未至定證阿羅漢果之人。出
觀心通欲界之類有之。故初靜慮中。以有
此濫。故暫置不。及問答之。依第二靜慮。乃
至識無邊處。證阿羅漢果之人。出觀心無

其濫。唯限自地。故。不問初靜慮。越付第二
靜慮等。問之歟
問。婆沙論意。聞慧無間生。無漏道。義可有
乎。答。可。有此義也。兩方。若有此義者。
見婆沙論文云。欲界唯思所成。無間聖道現
在前。乃至色界。唯修所成。無間聖道現。在前。文
此文無。聞慧無間。不生。無漏道。見。加之
光法師餘處解釋中。引正理婆沙文。雖述
思無間起。煖善根之旨。未云聞慧無間生。

煖善根。若聞慧無間。不生。煖善根者。爭又
可生。勝品無漏道。哉。若依之爾者。俱舍
論文云。此中五種作意。無間聖道現。在。除
生所得。聞慧無間。可生。無漏道。見。婆沙論
意。可同如何

答。光法師會。俱舍婆沙二論相違云。婆沙
據鈍根者。說。此論等。通約利根者。說。又解。
婆沙約初修次第起者。說。此論等。通約純熟
位。說。故不相違。文任。今此解釋。婆沙論意。
依利根者。約純熟位云之。聞慧無間生。無
漏道之義。可有也。但於唯思所成。無間聖
道。現在前之文者。據鈍根者。約初修次第

起者。說。故更非相違也。次於聞慧無間不
生。煖善根云。例難者。彼亦初入。煖善根。事
極難故。勝品思慧無間。可入。煖善根。故不
云。聞慧無間起。煖善根也。純熟位。聞慧無
間起。事。更非所遮也

重難云。四分定中。唯順決擇分。無間生。無漏。
住分定等。無間不生。無漏見。而聞慧望。彼
住分定等。勝劣遙異也。何可。生。無漏哉
答。就總品類見之。住分定等。勝。聞慧劣。事。
是必然也。但彼不云。其品類劣。不生。無漏。

四分定之廢立。自本就。有漏修慧分。之。生。
無漏。名。順決擇分。順。上地。名。順勝進分。順。
自地。名。順住分。順。下地。名。進分。故順住分
等。無間不生。無漏云也。聞慧是雖。散善。其
中。亦有。生。無漏之類。有何所遮哉
問。上地染污心。無間生。下地無覆無記心。義
可有乎。答。可。有此義也。兩方。若有此

①(此亦)十可② ③(觀)一④ ⑤在二前⑥

義者論疏中述諸心相生未云有此義乎
若依之爾者婆沙正理兩論中可有此
義見如何

答生二禪已上未離自地煩惱之人彼染
汚心無間借起初禪三識身故上地染汚心
無間生下地無覆無記心之義可有也故
正理論三十云若生第二靜慮以上起初靜
慮三識身時諸有未離自地染者彼從自
地善染無記作意無間三識現前三識無間
還生自地三種作意諸有已離自地染者
除染作意唯善無記作意無間三識現前三
識無間亦唯起此二種作意婆沙論十二云
問若生第二第三第四靜慮起初靜慮諸識
身時幾心無間入幾心出耶答隨所生地
若未離染者三種心無間彼諸識身現在前
後諸識身無間三種心現在前謂善染汚無
覆無記若已離染者二種心無間彼諸識身
現在前彼諸識身無間二種心現在前謂除
染汚文上地染汚心無間生下地無覆無記
心之旨正理并婆沙兩論所說實以分明
哉但於論疏中述諸心相生未明此義云
難者論中云色界有覆無記無間生九自
界五心除通果心文故色界有覆無記心無
間生自界威儀心云事分明也何云諸心相
生未明此義乎

云欲界善心得已至生相名之爲得文付
之十二心得心多少者約現在得論之何
云生相得哉是以光法師釋云先不成就
今得成就說名爲得文實法師解釋難思如
何

答凡十二心得心多少者約現在得論之
也若就生相得論之者色界善心現前位
得學心有學心現前位得無學心可云也
何云色界善三學四乎是以光法師釋云
此中意說於十二心中先不成就今得成
就說名爲得文實法師釋云此言得者謂先
不成今得成文圓暉法師釋云此言得者
今時成就名爲得也文十二心得心多少就
現在得論之云事此等解釋亦分明也就
中界退還位得欲界善心者生得善得
至現在名得事是必然也准之思之一具
文所說列疑心續善者疑心現前位生得
善得至現在名得之旨自所顯也但於實
法師解釋者實思難者然而暫存一義者
□□□□法體俱時得至生相云也□□
法前得至生相位也重意云實法師釋由
疑續善及界退還之論文作欲界善心得已
至生相名之爲得之釋與界退還位得
欲界善心者就現在得論之必定者約疑
心續善位獨付生相得論之哉爰知今解
釋互疑心續善并界退還兩位就與所得法
體俱時得論之云事

重難云實法師解釋無諍就法前得論之
見何論與所得法俱時得起位哉爰知疑

心續善位善得在生相云事何況光法師
餘處釋若異類心所起得等云何成善此義
應思之論文云如疑心續善於染心後能
引善得及四相起文既云於染心後能引
善得知疑心現在前位善得不至現在云
事

答疑心現前位善得不至現在者既無續
善之義何名疑心續善哉疑心之後正見
現前位善得至現在者與正見續善有何
差異哉以之思之實法師解釋設雖難
遁只任前重之趣可會通之也但於光
法師於善心後能引善得之釋者述若異
類心所起得等之難意疑心續善之後所起
善得及四相依疑心起故云何成善爲云
爾故全非云無同時善得也

一義云於疑心續善有二位疑無之時善
得至生相疑有之時善得至現在也實法
師今解釋付疑無之位述欲界善得已至
生相云義有之

一義云實法師意就十二心得心多少唯
於疑心續善位約生相得論之餘位皆就
現在得論之云義有之

就此等異義可有重重之難答別紙抄
之可見之

問他地心無間退煩惱義可有乎答不
可有此義也兩方若無此義者煩惱之
退緣分千品心品之現起非一准何無他
地心無間退煩惱之義乎是以見婆沙論
說出色界意根等無間生欲界五部心云

如續生或退等時。文如論文者。他地心無間可退。煩惱見。若依之爾者。光法師所引婆沙論中。唯自地心無間可退。煩惱見如何。答。他地心無間不退。起煩惱者。性相之所定也。故光法師引婆沙論第六十一云。何等心無間起。煩惱現在前者。若畢竟離。非想非非想處染。起彼地纏。現前故。退者即彼地善心無間起。煩惱現在前。若未畢竟離。非想非非想處染。起彼地纏。現在前故。退者即彼地。或善心或染污心無間起。煩惱現在前。乃至初靜慮應知亦爾。若畢竟離。欲界染。起欲界纏故。退者即欲界。或善心或染污心。或無覆無記心無間。起煩惱現在前。若未畢竟離。欲界染。起欲界纏故。退者即欲界。或善心或染污心。或無覆無記心無間。起煩惱現在前。唯自地心無間退。起煩惱云事。此文實分明也。但於如續生或退等時之文。者尤以難思。會此事雖有多義。暫存一義。意者。未離色界染。色界意根等無間。具生欲界五部心。□□續生時。舉退時事。欲退欲界。□□時。先起欲界修斷心故。生修所斷一部心。事。□□也。無。□□□□等無間生。色界五部心之類。舉續生退等之二時。准之可思之。

重難云。既出色界意根等無間緣生欲界五部心之類。云或退等時。何云舉生修所斷一部心之類乎。若如此義者。可舉通果心也。而未離色界染。色界意根等無間。生欲界五部心之類。云或退等時。舉退時。無

舉通果心。已離色界染。色界意根等無間生欲界修所斷一部心之類。云謂欲界修所斷心即通果心等。舉通果心。無舉退時。知退時實生五部心云事。

答。未離色界染。色界意根等無間生欲界五部心之類中。舉續生時。實可生五部心出退時事。欲界舉盡生欲界心之種類。故生修所斷一部心之位。舉流也。但於可舉通果云難者。或退等時之等言。即可等通果心也。已離色界染。色界意根等無間生欲界修所斷心之類。云通果心等。可等退時也。若如此得意之時。前後之文。全非相違矣。

問。今論意明。心多少。付決定可得心論之歟。答。付決定可得心論之也。兩方。若付決定可得心論之者。頌文述色善三學四。色界善心。及有學心現前位。得欲界無覆無記心。文而於欲界威儀工巧。若有三世得。不可得之。若無三世得可得之。故非決定可得心云事炳然哉。若依之爾者。欲界染污心現前位。不得欲界無覆無記心。事不定□也。若爾者。依決定可得心。可論之見如何。

答。今論意明。得心多少。就決定可得心論之也。其故光法師解釋。云此論據不。心串習者說。或從多分說。故言不成。就欲界無覆。今論意雖存威儀工巧心。串習之類。有三世得之旨。後廢立偏付。不串習之一類。論得心多少見。付其不串習之一類見之。

色善三學四之理。都無不定之義。故就決定可得心論之云事必然也。重意云。若合威儀工巧心串習不串習之二類。論得心多少者。色善三學四之義。實可不定。而今唯就不串習之一類。明得心多少。故色善三學四之義全無不定之事云事。

問。以無漏道。欲斷第四靜慮煩惱。加行道位。得修無色界善心。義可有乎。答。不可。有此義也。兩方。若有此義者。九無間道前八解脫道位。猶難得修無色界善心。加行道位。何可有得修之義乎。若依之爾者。婆沙論第六十中。謂諸聖者以世俗道。離第四靜慮染。若空無邊處近分爲。加行。文若空無邊處近分有第四靜慮能治加行道者。今此位何無得修無色界善心之義乎。

答。光法師今解釋中。上表若以聖道離色界染。得無色界善心了。下自問。何時得彼無色界善心。答之作二解釋。初釋意云。若以聖道。離第四定染。離第九解脫道時。得無色界善心。第二釋意云。若以聖道。離第四定染。初無間道時。即得無色空處近分善心。雖作云第九解脫道時。云初無間道時之二釋。不云加行道位。得無色界善心。知加行道位。無此義云事。加之。見婆沙論第六十文。或云謂無漏道離第四靜慮染。九無間九解脫道時。彼心與未來所修無色界道諸得俱起。不云彼加行道位。無色界道諸得俱起。或云若依未至定。乃至第四靜慮。離下三無色染者。除加行道。依色界六地無漏。

□□□=是即? □□□=染之? □□□□=是必然? □□□□□=色界意根? □女=見? □[心]=一

離下三無色染之人無色界道諸得俱起位。除加行道明知無漏加行道位。不得修上地近分善心云事。但於空處近分可有第四靜慮能治加行道云難者。空處近分雖有欲斷第四靜慮煩惱加行道。有漏法繫地堅牢。未離下地染之時。輒不修之。故無漏加行道位。不得修上地近分有漏道也。問。正理論意。以無漏道離上七地染。九無間前八解脫道位。可修上邊有漏道乎。答。可有修不修二義也。兩方。若不修之者。上地近分地。既有同治有漏道。何不修上哉。是以見正理論今文。釋學心現前位得無色界善心云。若以聖道離色界染。得無色善。此中離言。非究竟離。以於色染未全離時。無色善心。已可得故。又此文者。九無間前人解脫道位。可修上邊有漏道。見若依之爾者。檢正理論餘處七十四文云。雖下聖道斷煩惱時。諸上地邊有能同治然山有漏繫地堅牢。未離下時。未能修彼。此文無謬。九無間前八解脫道位。不修上邊有漏道。見如何。

答。見顯宗論處處之文。第三十二卷作二解云。以無漏道離上七地前八品時。不修上邊世俗道。故唯有無漏一離繫得離第九品。方可具二。或應許得離繫道而修或應斷染時。許依下修。上文第三十六卷舉二說云。雖下聖道斷煩惱時。諸上地邊有能同治。然由有漏繫地堅牢。未離下染未能修彼。有說亦修彼起彼斷得故。

文委論之有三解。大云之出二說也。以顯宗思正理。應可有此二意。當處論文。當顯宗後說。餘卷論文。當顯宗前說也。當處餘處正理之文。各述一義。何為相違哉。

重難云。先法師餘處。會正理論第七十四卷文云。正理論說自。是彼計非所許。故無勞會釋。文如此釋者。正理論意。偏可存。離第九品。方可具二之一義意見。今何云。以於色界染未全離時。無色善心。已可得故哉。答。顯宗論既作三解。故正理論。同可有三意云事。是必然也。但於正理論說。自是彼計之釋者。第七十四卷文。唯述一義。故暫就之如此云也。

尋云。正理論今文云。有說全離色界染時。得無色界根本地善心。此有說意。當離第九品。方可具二之義歟。答。離第九品。方可具二者。以無漏道離第九品染解脫道位。修上地近分能治道云也。此有說意。就得根本地善心位論之。故異離第九品。方可具二之義。故即為破之義也。故正理論自破此義云。若爾應說。亦得學心。離欲染時。亦得色善。是則應說學心得五文。

尋云。顯宗論已有三解。光法師今何云。顯宗亦有兩解哉。答。云三解。云兩說。開合不同。強非相違也。況彼論第三十六卷。舉二說故。今云顯宗亦有兩解。可指彼文也。是以。光法師餘處解釋中。指彼文云。顯宗亦有兩說也。

問。今論意。色界無覆無記心。現在前時。可

有自可得義乎。進云。論文云。餘皆自可得。可有此義。見付之。得色界善染汚心之時。先得色界無覆無記心。故彼體現在前位。更無自新得之義。何云自可得之類哉。是以。正理論難今論云。色無覆心。正現前位。都無所得。前已得故。不應說言。皆自可得。文如何。

答。今論意。色界無覆無記心。現在前位。實雖無自新得之義。無兼得他之義。故自可得之類中攝之。云餘皆自可得也。重意云。今論意。不願自新得義之有無。只以無兼得他之義。總云自可得也。正理論意。如疑難之趣。無自新得之義。故。離色無覆心。正現前位。都無所得。前已得故。不應說言。皆自可得也。故元瑜疏。釋正理論今文云。此即論主。彈經主過。顯中說。餘皆自可得。既有皆言。即一切得。既非一切。故知言失。文既云。言失。明知二論旨趣。實無相違也。

問。顯宗論意。欲界無覆無記心。可有自可得義乎。答。不可有此義也。兩方。若無此義者。正理論中。欲界無覆無記心。可有自可得之義。見若依之爾者。光法師引顯宗論云。二謂欲色無覆無記。此二心中。都無所得如何。

答。見顯宗論文。偈頌云。三界染如次得。七六二種。長行述界退還時。得自界四。自上界沒。還生欲界之時。先得欲界無覆無記心。故欲界無覆無記心現前位。無自新得之義。無自可得之義云也。故彼論中。偈頌云。

二無餘自得長行述二謂欲心無覆無記。此二心中都無所得。欲色界無覆無記心。無自可得之義云也。但於正理論所說者。欲界無覆無記心。自可得有無。依威儀工巧心串習不串習之義故。暫如俱舍論置之。色界無覆無記心。無自可得之義事必然。故先舉之歟。

釋云。俱舍論云。餘皆自可得。顯宗論云。二無餘自得。其意遙異。實法師何判此亦大意同。俱舍。然別標二無記爲異哉。次光法師釋云。正理二十雖不改頌。長行意同。識身。文若爾。正理長行中。何不述欲界無覆無記心非自可得之旨乎。

答。俱舍論顯無兼得他之義。故云餘皆自可得。顯宗論正理論。論得心有無。故云二無餘自得。云然別標二無記爲異也。然而俱舍論意不云色界無覆無記心實有自可得之義。故云此亦大意同。俱舍也。

問。光法師解釋中。付明得心多少。且正理論意。同識身足論事。如何釋之乎。進云。光法師釋。云。正理二十雖不改頌。長行意同。識身。文付之。見正理論長行之文。未見同識身足論之文。何云長行意同識身哉。

答。見春日并醍醐移渡正理論文。偈頌如俱舍論。雖述三界染心中。得六六二種。色善三學四。餘皆自可得。至長行。述欲界染心現前位。得六心了。云理亦應言得自無覆。以本論說。成不善心欲無覆心定成就。故

文述色界善心現前位。得三心了。云理實不得欲無覆心。以於先時定成就故。文述有學心現前位。得四心了。云理亦不得欲無覆心。義如先辨。文此等長行之文。自。上界沒。還生欲界之時。得欲界無覆無記心云。故正理論意。可同識身足論見。故光法師依今本釋。正理二十雖不改頌。長行意同。識身。專順正理論文也。

問。今論意。欲界威儀工巧心不串習類。可有三世得乎。進云。光法師釋。若非串習殊勝者。即不成就。無三世得云也。付之威儀工巧心。是勢力強盛心。加行所生法也。設雖不串習之類。何無三世得哉。是以見識身足論文。或問若成就不善心。亦成就欲界繫無覆無記心耶。答若成就。不善心定成就。欲界繫無覆無記心。或成就。不善心時。定成就。心有四心之中。可取欲界無覆無記心見。如此等論文者。不論串習不串習。皆可。有三世得見。若今論意。不串習之類。無三世得云者。豈不違本論定成就之說乎。

答。光法師今解釋中。會此相違作三解釋。初釋云。論意各別。無勞會釋。豈以本文。破我俱舍。論主非以本論爲量。文第二釋云。彼此二論。亦不相違。多有情中。威儀工巧。有串習者。有不串習者。識身等論。據串習勝者說。故言定成就欲界無覆。此論據不串習者說。或從多分說。故言不成就欲界無覆。各據一邊。並不違害。文第三釋云。二論

亦不相違。一一有情。各有衆多威儀工巧。於衆多中。若串習者。即成就。故不串習者。不成就。識身足論文。據串習者。故言定成就欲界無覆。此論據不串習者。故言不成就欲界無覆。文准今此三解釋。可會其相違也。重難云。光法師三解釋。俱有疑。先就初釋。不可然。識身足論是有宗根本之論。藏也。設雖今論意。輒不可違。彼論說哉。何況光法師今解釋中。述顯宗正理意。同識身足之旨。而顯宗正理兩論意。威儀工巧心。不串習之類。無三世得。見若爾。識身足論意。不串習之類。不可有三世得。何云論意各別乎。

答。初釋意。俱舍論意。以理爲宗。故不如依用本論所說云也。豈以本文。破我俱舍論主非以本論爲量之釋。即此意也。但光法師。顯宗正理意。同識身云事。彼論意。唯就串習之一類。論得心多少。故以此義邊。分同識身故。顯宗正理意。同識身云也。非云識身足論意。威儀工巧心。不串習之類。無三世得也。

次就第二釋。不可然。若識身足論意。不串習之類。無三世得云者。豈可云定成就乎。答。唯就串習之一類。論之。故云定成就。無其失也。

次就第三釋。不可然。不串習之人。界退還位。得欲界無覆無記心者。何云色善三學四哉。答。就人云之。實雖不串習之人。界退還位。得欲界無覆無記心。就其威儀工巧心體見之。不串習心體。色界善心并有學心

現前位有先不成就今得成就之義故云
色善三學四全無其過也

尋云。光法師第四卷疏中。何唯作二釋。不
作三釋乎

答。見第四卷釋問難意云。若威儀路工巧處
不串習者。無前後得者。何識身足論云。成
就欲界善心不善心。定成就欲界無覆無記
心哉問。若付心體論串習不串習者。豈
可達定成就之說哉。故知就人體設問之
旨。分明也。隨問設答故。彼處不作就心
體論串習不串習今第三釋也

問。光法師釋欲界威儀工巧心三世得有無
俱含識身相對作三解釋。爾者論意各別釋
意。識身足論意欲界一切威儀工巧心。皆可
有三世得乎。答。皆可有三世得也。兩
方。若皆有。三世得者。被餘處正理論文。約
威儀工巧心。分串習不串習之二類。論三
世得有無見。而光法師今解釋云。正理論同
識身文。知識身足論意。不串習之類無三世
得云事。若依之爾者。思論意各別之釋
意。識身足論意欲界一切威儀工巧心。皆有
三世得可云也。如何

答。光法師今釋。述論意各別之釋意云。若
識身足論意。以威儀工巧雖是無記勢力
強故。定成三世。文既云勢力強。故知欲界
一切威儀工巧心。皆可有三世得也。是以
元瑜疏云。識身文一切威儀及工巧處心。皆
有三世得。故生欲界。此心定成文此釋亦彼
論意。欲界一切威儀工巧心。悉有三世得

見。何況論意各別之釋意。述此論意云。若
此論等意。威儀如佛世尊馬勝婆及餘善
習者。工巧如毘濕。傳羯磨天及餘善習者
即定成就。若非串習殊勝者。即不成就。文若
識身足論意。不串習之類無三世得云者。
何可有論意各別之義哉。加之。見餘處解
釋問中。述不串習者無三世得可達。識身
足論之旨。答之云。論意各別難為會釋。文
彼論意。不串習之類。亦有三世得云事。今
問答意。亦分別也。但於光法師正理意同。識
身云釋者。正理論約威儀工巧心。分串習
不串習之二類。不串習之類無三世得云義
邊。雖同今論不同。識身足論得心多少之
時。唯約串習之一類。自上界沒。還生欲界
之時。得欲界無覆無記心云故。以此義邊
分同識身。故云。正理意同識身也。更非謂
識身足論意。約威儀工巧心。分串習不串習
之二類。不串習之類無三世得也

問。正理論中。付明欲界染污心現前位得心
相。且界退還位。必可得欲界無覆無記心
乎。答。不必得之也。兩方。若必得之者。
威儀工巧心。不串習者。界退還位。何可得
之事。是以光法師餘處解釋云。此論正理
婆沙雜心亦據不串習者。所以有不成就正
理論意。威儀工巧心。不串習之類。無三世
得見。若依之爾者。光法師今解釋云。顯宗
十一亦同。識身乃正理二十。雖不改。顯長
行意。同識身文。正理論意。若同。識身足論
者。界退還位。必可得欲界無覆無記心乎。

答。正理論意。自上界沒。還生欲界之時。
約威儀工巧心。善串習者可得之。不串習
者不可得之。故見餘處正理論文云。又威
儀路四蘊之得。多分世斷及剎那斷。唯除諸
佛。佛馬勝婆及餘善習威儀路者。若工巧
處四蘊之得。亦多世斷。及剎那斷。除毘濕
傳羯磨天神及餘善習工巧處者。文顯宗論
說。全同此文。爰知。正理顯宗兩論意。威儀
工巧心。不串習之類。無三世得云事。是以
光法師餘處解釋云。此論正理婆沙雜心。亦
據不串習者。所以有不成就。正理論意。同
今論也。但於光法師顯宗十一亦同。識身
乃正理二十。雖不改。顯長行意。同識身
之釋者。正理顯宗兩論意。威儀工巧心。不串
習之類。無三世得云事。雖同今論。不同
識身。明十二心得心多少之時。唯約串習
之一類論之。故顯宗論改。顯云。三界染如
次得。七六二種。色善三學三。二無餘自得。
正理論或一本云。理亦應言。得自無覆。以
本論說。成不善心。欲無覆心。定成就故也。
就其串習之一類見之。界退還位。得欲界
無覆無記心云義邊。分同識身。故光法師
云。顯宗正理論意同。識身也。非云。正理論
意。論威儀工巧心三世得有無。全同。識身
也。重意云。識身足論意云。欲界一切威儀工
巧心。不簡串習不串習。悉有三世得。正理
顯宗兩論意。欲界威儀工巧心。有串習不串
習之二類。不串習之類。無三世得云故。以
此義邊見之。正理顯宗兩論意。同今論不

同識身也。光法師餘處云此論正理婆沙難心亦據不串習者所以有不成就之釋。即此意也。而顯宗正理兩論中論得多少之時。唯就串習之一類。界退還位。得欲界無覆無記心云義邊。分同識身。故光法師當卷云顯宗十一亦同識身乃至正理二十雖不改頌。長行意同識身之釋。即此意也。尋云當卷論意各別之釋意。正理顯宗屬此論之方歟。為當屬識身之方歟。答云此事有二義。先存一義意者。正理顯宗可屬此論之方也。其故見餘處解釋云此論正理婆沙難心亦據不串習者所以有不成就。正理既屬此論之方畢。至當卷解釋豈以正理顯宗屬識身之方哉。何況當卷作論意各別之釋之時。云若識身論意。識身之方無置等言。云若此論等意。此論之方置等言。可等取正理顯宗等見也。疑云當卷論意各別之釋意。正理顯宗屬識身之方云事。不可然。見光法師解釋前後問難之言。既云顯宗十一亦同識身乃至正理二十雖不改頌。長行意同識身。此論既違識身等文。如何會釋。正理顯宗屬識身之方乎。答之作論意各別之釋。正理顯宗屬識身之方云事。甚分明也。何況見正理論文。云理亦應言得自無覆。以本論說成不善心。欲無覆心定成就。故專以識身足論定成就之文。為證據。見答。爾正理識身。必可一方也。而正理顯宗與識身論意各別云事。三方不可。然乎。

答光法師餘解釋。實以難思。但試會之者。正理顯宗意。唯就威儀工巧心串習之一類。論得多少。故界退還位。得欲界無覆無記心云事。分同識身。故問難之時。顯宗正理習同識身也。然而就實通論。作論意各別之釋之日。識身意。云一切威儀工巧心有三世得。正理顯宗意。約威儀工巧心。分串習不串習之二類。不串習之類。無三世得云故。正理顯宗亦同此論之方也。次元瑜疏云。今意二解後代論師於識身文。不善思擇代習此解。相傳不改便為指定。不更推求是故法勝尊者。法上所師。世親菩薩。眾賢論主。皆依此釋識身文。一切威儀及工巧處心。皆有三世得。故生欲界。此心定成於欲界還位。欲染心中。應言定得欲界無覆文此釋意。難心俱含正理。同可一方見也。次於正理論引識身之文。為證之難者。正理論意。威儀工巧心。串習之類。有三世得云邊。分同識身意。故引彼論文為證計也。非云一切同識身也。故元瑜疏云。問。威儀路工巧處四蘊。一分有三世得。是正義不。若是。顯中何不說。若非。此中何不破。解云。此是正義。故識身足論云。成就欲界善心。不善隱沒無記心。皆云定成就。欲界不隱沒無記心。若生欲界等入上定。二無記心。無法前得。云何定成耶。顯中不云說者。含故彼得心中當更分別文此釋意。為證。一分威儀工巧心。有三世得之義。引識身足論定成就之文也。正理論引本論文為證事。准之可

思也。一義云當卷論意各別之釋意。正理顯宗。可屬識身之方也。其文理如今難勢之趣也。但俱含正理。論意各別云意。約威儀工巧心。分串習不串習之二類。不串習之類。無三世得云事。俱含正理。其意雖同。俱舍唯付不串習之一類。論得多少。正理顯宗。唯付串習之一類。論得多少。故俱含正理。論意各別。正理顯宗屬識身之方也。為言。難云。若爾餘處釋中。何云此論正理婆沙難心亦據不串習者。所以有不成就。正理屬此論之方哉。次當卷解釋。識身之方。不置等言。此論之方。置等言。事亦難思乎。答。第四卷處。俱含正理。兩論意同。並論威儀工巧心。串習不串習之二類。故。正理屬此論之方也。第七卷處。俱含唯約不串習之一類。正理顯宗。唯約串習之一類。故論意各別。正理顯宗屬識身之方也。兩處解釋之相違。其意在之。次當卷解釋。置不置等言。事。如此之文體。可隨時宜。強非一定之證哉。何況問難之言。既云此論既違識身等文。如何會釋。識身之下。置等言等。取顯宗正理。故答中識身足方。略不置等言也。婆沙難心。同此論意。故若此論等意之等言。可等取婆沙難心也。何況。作第一釋之時。云識身等論。據串習勝者。說故言定成就。欲界無覆。識身足方置等言。此意非等。取顯宗正理哉。第二釋意。正理顯宗。屬識身之方。初釋意。其義可同也。一義云。正理論意。實存欲界一切威儀工巧

心。皆有三世得云義。故界退還位。必可得。欲界無覆無記心也。是以。顯宗論改頌云。三界染如次。得六六二種。色善三學。一。二。無餘自得。理論或一本云。理亦應言。得。自無覆。以本論說。成不善心。欲無覆心。定成就故。述界退還位。必得欲界無覆無記心之旨故。欲界一切威儀工巧心。不論串習不串習。悉有三世得見。故光法師釋。顯宗十一亦同。識身乃至正理二十雖不改頌。長行意同。識身。顯宗正理兩論意。實同。識身足論之旨。尤分明也。故當處論意各別之釋意。顯宗正理可屬識身之方也。但於光法師餘處此論正理婆沙難心。亦據不串習者之釋者。是隨文一往之釋也。餘卷正理論文云。又威儀路四蘊之得。多分世斷及剎那斷。唯除諸佛馬勝慈芻及餘善習威儀路者。若工巧處四蘊之得。亦多世斷及剎那斷。除毘濕。傳羯磨天神。及餘善習工巧處者。約威儀工巧心。分串習不串習之二類。論三世得有無事。非述衆賢論師之自義。引載俱舍婆沙之義也。顯宗論文其意同之雖非衆賢論師之自義。就其現文。釋此論正理難心亦據不串習者。所以有不成就也。如此得意之。諸文更非相違。

重難云。餘處正理論文。述衆賢之自義見。何云引載俱舍婆沙之義哉。是以。元瑜疏云。此是正義。文何況。顯宗論中。何可載非所存之義哉。

述得心多少之時。先如俱舍論述之了。別加理亦應言。得自無覆等之言。爰知彼論意。強非被俱舍婆沙等之常義。只任識身足論所說。暫存別義計也。故餘處正理論文。先述俱舍婆沙等之常義事。何可疑之哉。元瑜師依爲俱舍婆沙等之常義云。此是正義也。次顯宗論中。他部之義猶舉之如云。然譬喻者說。唯有心無別心所。心想俱時。行相差別。不可得故。乃又於心所多。譯論故。謂或有說心所唯三。或復有說心所唯四。或說有十。或說十四。故唯有識隨位而流說有多種心所別也。況舉自部之中。非所存之義事。何亦疑之哉。

問。婆沙論中。欲界威儀工巧心。悉有三世得義可有哉。答。不可有此義也。兩方。若有此義者。光法師餘處解釋云。此論正理婆沙難心。亦據不串習者。所以有不成就文如解釋者。婆沙論意。不串習之類。無三世得見爰知彼論中。欲界威儀工巧心。悉有三世得云義無之云事。若依之爾者。婆沙論中一師意。欲界命終生初靜慮之時。捨無記五蘊。此師意。欲界威儀工巧心。悉有三世得見如何。

答。見婆沙論處處之文。大有二師說。一師意云。欲界威儀工巧心串習不串習者。俱無三世得。故界退還位。俱不得之。二師意云。欲界威儀工巧心。不串習者。無三世得。故界退還位不得之。串習者有三世得。故界退還位得之也。更無不串習者。有三世得。界退還位得之云義也。退檢婆沙論一部前後之

文。即此旨見。所謂彼論第五百七云。此中欲界○無覆無記一切色蘊。異熟生四蘊。及威儀工巧處多分四蘊。彼得世不難剎那不難。若在過去得亦過去。若在未來得亦未來。若在現在得亦現在。威儀路四蘊中。善串習者。如佛馬勝及餘有情所善串習。并工巧處四蘊中。善串習者。如佛妙業天子及餘有情所善串習。彼得亦皆世難剎那難。謂在三世各有三世得。故此文意不串習者。無三世得。串習者有三世得云事分明也。即同。俱舍正理顯宗難心說也。同論第五百十九云。不善心生。無記得。起者。謂非想非非想處沒生。欲界。以不善心結生時。彼心與七地見修所斷。及欲界見所斷無記四蘊。修所斷無記色行二蘊諸得俱起。有說亦與欲界修所斷無記心心所諸得俱起。謂善串習威儀路工巧處四蘊。初師意。串習不串習者。俱無三世得。故界退還位。同不得之云義也。是俱舍等之解義也。第二師意。不串習者無三世得。故界退還位不得之。串習者有三世得。故界退還位得之云義也。即同。俱舍等意也。同論第五百八十六中。就發智論文云。無色界沒生。欲界時。善染汚法。曾得。異熟法未曾得。不舉威儀路工巧處。有一箇問答云。問。威儀路工巧處四蘊串習者。亦應得何故不說。答。應說而不說者。當知此義有餘。有說無覆無記法中。多分不得。謂異熟生通果全。及餘少分故。雖少得而亦不說。有餘師說。串習者亦不得。以羸劣故。初師第二師意。同不串習者。無三世

得。故界退還位不得之。申習者有三世得。故界退還位。得之云義也。即同俱舍等意也。第三師意。申習不串習者。俱無三世得。故界退還位。同不得之云義也。是俱舍等之外義也。婆沙論中。若有不串習者有三世得。界退還位。得之云義者。何須致申習者亦應得。何故不說之問哉。爰知婆沙論中。都無不串習者。有三世得。界退還位得之云義也。處處之文。如此得意之上。彼論第百九十三卷中。欲界命終生初靜慮之時。捨無記二蘊云師意。申習不串習者。俱無三世得云義也。捨無記五蘊云師意。申習者有三世得云義也。非云不串習者捨無記五蘊也。即見同卷次下文云。色界命終生欲界者。竝無色界命終生欲界者。所得蘊數。初師云得無記二蘊。第二師云得無記五蘊之文有之。是則初師意申習不串習者俱無三世得。故界退還位。全不得之云義也。是俱舍等之外義也。第二師意。不串習者無三世得。故起退還位。雖不得之。申習者有三世得。故退還位得之云也。即同俱舍等意也。准上可思之。

問難心論意。色界染污心現前位。得欲色界無覆無記心。可限界退還位乎。答。可限界退還位也。兩方若不。限界退還位者。今論意。色界染污心。現在前位。得欲色界無覆無記。唯限界退還位見。難心論意。其意可同之。若依之爾者。正見難心論文。云界及地來還時。欲色界得。七心。界退還位之外

地退還位。可有得心之義見如何

答。十二心得心多少門者。先全不成。今初得之名得也。故光法師釋云。此中意說。於十二心中。先不成就。今得成就。說名為得。後雖新得自種類心。不名為得。先已得故。文以之思之。色界染污心現前位。得欲色界無覆無記心。可限界退還位也。地退還位自本成就。欲色界無覆無記心。故。不可云得之故也。是以今論云。由界退還得欲界一。無覆無記及色界三。色界染污心現前位。得欲色界無覆無記心。唯限界退還位見。今論難心得心之廢立。據重據單之義門。聊難相替。全不成就。初得名得事。其義無異。故知難心論意。色界染污心現前位。得欲色界無覆無記心。唯可限界退還位也。何況正見難心論文。長行難述。界及地來還時。欲色界得。七心。子注云。上界沒還生色界時。得欲界化無記心。及色界三心。不云地退還位得欲色界無覆無記心也。但於界及地來還時之文者。實以難思。但存一義者。界退還位。得心之外。實難。不可有地退還位得心之義。乘阿毘曇心論界及地來還時之文勢置及言也。非別物置及言事。人師釋中。有可別云也。

重難云。阿毘曇心論偈頌云。穢污心得十。長行述界及地來還時。三界善穢污。及無記此心一切得。染污心現前位。得無色界善心云。故。界退還位之外。出地退還位。其義尤可爾。難心論意。不云染污心現前位得無色界善心。故與阿毘曇心論其義遙異也。而難

心論作。改阿毘曇心論染污心現前位得無色界善心之義。猶云界及地來還時。欲色界得。七心。地退還位。有得心之義云事。猶依用阿毘曇心論說見如何

答。古譯經論之習。其文勢甚雜亂。故難心論意。實難阿毘曇心論意。不云染污心現前位得無色界善心。亦不云地退還位得欲色界無覆無記心等。然而譯者乘阿毘曇心論之文勢。猥置界及地來還時之言也。

問。世親論主。難難心師善心中得六義云。於善心中。應言得。七文。正理論師如何救之乎。進云。正理論云。然學無學同無漏故。總說一心。言六無失。付之難心論中。立十二心。學無學心。各別列之。何如此判哉。

答。法勝阿毘曇心論中。云。十一心。欲界善不善。隱沒無記。不隱沒無記。色界三。除不善。無色界三。亦如是。及無漏。合學無學心。只列無漏心。立十一心了。述善心必得六。其六心中。舉欲界善心。而難心論主。開學無學心。乍立十二心。移法勝阿毘曇心論文。頌云。善心得六種。然亦除欲界善心。開學無學心。為六種心。故世親論主。教於善心中。應言得七之難也。故正理論師救此難。就其本宗義。會然學無學同無漏。故總說一心。言六無失。尤似有其由來。故泰法師釋云。俱舍云。有餘於此總說頌言者。餘說有十一心。師總說此頌。難心論主。以此頌云。十二心。故世親論主。言於善心中。應言得七。正理論云。如經主難。應言得七。然學無學同無漏故。總說一心。言六無失。

解云。餘師心有十一言。六無失。難心論主心有十二言。六有失。元瑜疏釋此事云。然此實是無漏所造。本意應約十一心說。然毘曇中。誤作十二心解。世親尊者意。亦如是由見有妨。彈爲失。自今時論主還取本宗約十一心釋便無過。故先述意方列頌文。此等解釋其旨分明也。

問。世親論主難難心師善心中得六義云。於善心中。應言得七文。光法師意。正理論救如何釋之乎。進云。光法師釋云。正理論云。理亦應得欲界善心。謂以正見。續諸善本。雖加欲善。除無覆心。經主不應難令得七文。付之依光法師解釋。見正理論所說云。然學無學同無漏故。總說一心。言六無失。依之泰法師實法師。如正理論文引之如何。

答。正理論有異本不同。故諸師所覽各有不同。歟。泰法師實法師所引。并元瑜疏所應之本。如見行本。有然學無學同無漏故。總說一心。言六無失之文。光法師所說。本有理亦應得欲界善心。謂以正見。續諸善本。雖加欲善。除無覆心。經主不應難令得七文。歟。是以或抄云。檢近來所傳來。大宋國正理本。正如光法師所引之文也。云云。可檢之。

問。難心論意。可說正見續善乎。答。不說之也。兩方。若說之者。披難心論所說。事得心多少。述善心得六種。全不舉正見續善哉。若依之爾者。世親論主難難心師善心中得六之義云。於善心中。應言得七。謂

由正見續善根時。欲界善心起位名得文。光法師所引正理論文。救今此難云。理亦應得欲界善心。謂以正見。續諸善本。雖加欲善。除無覆心。經主不應難令得七文。以正理救思難心意。說正見續善云事。尤分明也。

答。難心論中。述得心多少。偈頌云。善心得六種。長行云。善心中得六心。欲界不隱沒無記。色界善不隱沒無記。無色界善。及學無學。不說正見續善云事。論文實分明也。但於光法師所引正理論文者。就正理論自義。救世親論主之難也。難心論中。不舉正見。續善出欲界無覆無記心。然而正理論師任自義替難心師意。救世親論主之難。故加正見續善。除欲界無覆無記心。可云善心中得六會也。非云難心論中舉正見。續善。除欲界無覆無記心。至非相違也。

問。難心論意。欲界威儀工巧心。悉可有。三得乎。答。不必有三世得也。兩方。若悉有三世得者。光法師餘處解釋云。此論正理婆沙難心。亦據不串習者。所以有不成就。又如解釋者。難心論意。不串習之類。無三世得見。若依之爾者。世親論主難難心師善心中得六之義。云於善心中。應言得七文。正理論師。救此難云。雖加欲善。除無覆心。經主不應難令得七文。光法師釋此文云。彼論同識身。離欲染不得欲界無覆文。如解釋者。難心論同識身足論見。若同識身者。欲界威儀工巧心。悉可有。三世得哉。

答。難心論意。欲界威儀工巧心。不串習之類。不有三世得。串習之類。可有。三世得也。故難心論云。威儀四陰。多以世斷及利那。斷若彼善修者。三世得。工巧亦如是。文加之彼論中。述得心多少云。善心得六種者。善心中得六心。欲界不隱沒無記。色界善不隱沒無記。無色界善。及學無學。此亦通說。非一時得。此文又善心現前位。得欲界無覆無記心云。故自。上界沒還生欲界之時。不得欲界無覆無記心見。任此等論文。不串習之類。無三世得云事。分明也。是以。光法師餘處解釋云。此論正理婆沙難心。亦據不串習者。所以有不成就。泰法師餘處解釋云。若依難心及俱舍。從上界沒生欲界時。皆不得欲界不隱沒無記心。與識身論。於違。善作論。主者立義別也。亦可。難心俱舍。據欲界不極數習威儀工巧者。命終生上界後退生。欲界初心不得欲界不隱沒無記心也。元瑜疏云。今意二解。後代論師於識身文。不善思擇。代習此解。相傳不改。便爲指定。不更推求。是故法勝尊者。法上師。世親菩薩衆賢論主。皆作此釋。識身文。一切威儀及工巧處心。皆有三世得。故生欲界。此心定成。文此等諸師解釋。亦難心論意。不串習之類。無三世得云事。分明也。故知。難心論意。同今論正理婆沙。不同識身也。但於光法師彼論同識身。離欲染不得欲界無覆之釋者。約威儀工巧心串習之一類。論得心多少之時。分可同。識身故。如此云也。或又彼論者。指正理論云。一義意可有也。

①造二攝②設二設③(故)十世④設二覽⑤論十(第九)⑥斷十(得)⑦於二相⑧善一是力⑨(主)一力⑩上所二教⑪與書云寫本云寶治二年四月十二日申時於東大寺尊勝院中堂東廊抄之畢俱舍論第七卷者爲去年俱舍三十講之當處之間爲聽聞加一見之次或訪明匠或加恩案爲開初心中學之惠解聯記一問一答之綱要其有謬之處後學必宜之去三月之比久在京之間此卷抄於于今起意當時亦預佛洞最勝講御請之間難急忙無障車事其志今終其功仰願以此稽古習學之微功必爲彌勒值遇之業因矣右筆尊勝院院主權大僧都宗性年四十七夏臘三十五建武二年春比於西室深井坊爲預講師書寫了實果生年十九

必由相聲發有間斷故也。不可爲例之釋。其意在之。非由化心歟。依第二釋意者。他化自在天。不可化聲境。聲由相聲發。不可言化。以間斷故也。集異門足論文。從多分說聲境。聲雖非所化。五境之中。化作四境故。從多分說。化作種種色聲香味觸諸妙欲境也。爲言依第三釋意者。他化自在天。不可化聲境。其旨如第二釋。集異門足論文相從而說。雖有四境離聲全無聲。離四境故。相從四境化作聲境說也。爲言。

尋云。光法師第十一卷疏中。引集異門足論今文畢云。准集異門聲亦可化。今三釋中。當初釋意歟。

答。彼只述集異門足論文而許也。故今三釋中。何釋不可相違歟。

問。光法師釋南瞻部洲名。云或從林立號。或以菓標名。云爾者。此洲南邊有瞻部樹歟。答。此洲北邊有瞻部樹也。兩方。若此洲南邊有瞻部樹者。披今論餘處文。此洲北邊有瞻部樹見。若依之爾者。圓暉法師釋南瞻部洲名。云此洲南邊有瞻部樹文如何。

答。見今論餘處十一文。云此瞻部洲。從中向北。三處各有三重黑山。有大雪山。在黑山北。大雪山北。有香醉山。雪北香南。有大池水。名無熱惱。於此池側。有瞻部林樹。形高大其菓甘美。作此林故。名瞻部。或依此菓以立洲號。又正理三十一顯宗十六餘處之

文。其言少異。其意是同。此等論說。此洲北邊。有瞻部樹云事炳然也。但於圓暉法師此洲南邊有瞻部樹之釋者。實似難思。且於二義可會通之。一義云。此釋意述此洲名。南瞻部洲之由。故此洲須彌山南邊。有瞻部樹故。名南瞻部洲。爲言非謂瞻部樹在。所有此洲南邊也。文一義云。此洲之中。北邊南邊處處可有瞻部樹也。故勘圓暉法師解釋餘處十一云。於此池側有瞻部林樹。形高大其菓甘美。依此林故。名瞻部洲。或依此菓以立洲號。任今論文。明北邊有瞻部樹。當卷云。此洲南邊有瞻部樹。指南邊有瞻部樹也。故清涼大師釋云。若立世阿毘曇云。樹在此洲之南。云云。

清涼大師若立世阿毘曇云。樹在此洲之南之釋。花嚴宗枝葉抄第三委問答之。可見彼抄也。

問。論受道勝劣。東洲勝。西洲劣歟。答。

問。外法異生。可生北洲耶。答。可生北洲也。兩方。若生北洲者。見光法師餘處五解釋。述應知將生北俱盧洲。欲界天業。亦於人中修無我觀。加行時造。以無我觀爲北洲業因。而外法異生者。著我人也。不修無我觀。何可生北洲哉。若依之爾者。北洲是異熟障。亦異生法也。外法異生豈不生彼哉。

答。外法異生非一准。造業感果亦萬差。故可有生北洲之類也。但於以無我觀爲北洲業因云。難准。婆沙抄一云。此身在欲

界有情起。無我行後。由惡友力起。我見而便命終。由先數習力故。生時即得之釋。思之先爲內法異生之時。修無我觀。造北洲業因畢。後遇惡友。爲外法異生之人。由先所修無我觀業因。可生北洲。故全無所背也。

問。聖者可成就北洲蘊處界耶。答。可成就北洲蘊處界也。兩方。若成就北洲蘊處界者。北洲是唯凡非聖之所居也。聖者更不可成就彼蘊處界。是以品類足論中。出異生法體。舉北俱盧洲人蘊處界。若聖者成就之者。何可名異生法哉。若依之爾者。廣勘論疏定判。無明北洲蘊處界之捨時。爰知聖者成就彼蘊處界云事如何。

答。將入聖時。無捨北洲業煩惱故。聖者可成就北洲蘊處界之理必然也。但於品類足論中。出異生法體。舉北俱盧洲人蘊處界云難者。婆沙論中會此疑云。諸異生法聖者多無設有少者。不名聖法。以聖者於彼得而不在身成就。不現前故。唯異生於彼得而亦在身成就。亦現前故。名異生法云云。

問。光法師所引正理論中。明第三靜慮天立淨名。爾者以何法名淨耶。進云。光法師所引正理論三十一云。意地受樂。說名爲淨。云云。付之意地樂受。既通染污。何立淨名哉。答。意地樂受。說名爲淨者。第三靜慮異熟樂受。說名爲淨。非謂意地染污樂受名淨。

①也十(非由化心)②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿
①(任)十此②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿
①甲本乙本傍註曰演義抄八上②(著)一③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿
①甲本乙本傍註曰六②甲本乙本傍註曰四十五

歟。今論中述第四識住云。第三靜慮由異熱想故言想一。光法師釋此異熱樂。會無厭時。故名想一。第三靜慮名為想一。由異熱見。准而思之。第三靜慮天立淨名。由異熱樂可得意也。

重難云。唯於善法可立淨名。異熱樂受。是無覆無記法也。何立淨名哉。

答善法及無覆無記法。名為淨法也。故勘。光法師餘處云。解釋云。問。如邪見生有身見。雖性不同。同是染故。名等流果。善生無覆。雖性不同。同是淨故。應是等流果。解云。染法易同。故得為果。淨法難同。依故不為果云。

問。光法師所引正理論中。釋無熱天名云。已善伏除雜修靜慮。上中品障。云云。爾者。今此上中品障者。指上中二品歟。答。非指上中二品也。兩方。若指上中二品者。一。天中。可除一品障。更不可互上中二品。若依之爾者。上中品障之言。無淨指上中二品見如何。

答五品雜修靜慮者。唯就上中品中分別之也。所謂一上下品無煩天業因。二上中品無熱天業因。三上上品善現天業因。四上勝品善見天業因。五上極品色究竟天業因也。婆沙論云。雜修靜慮是勝功德。非下中品所攝。唯有上上上上上上勝上極。故唯有五文。准婆沙論文。思正理說。已善伏除雜修靜慮。上中品障者。以五品中上中品雜修靜慮為無熱天業因。故云伏除上中品障。

也。圓暉法師五無熱天已得。雜修上中品。定能善伏除上中品障之釋。其意同之。故云。上中品障。指五品中上中一品。非謂互三品中上中二品也。上中品障之言。無淨可指。上中二品云難。恐未辨此旨歟。

重難云。勘婆沙論文云。問。雜修靜慮有幾品耶。答有五。一下品。二上品。三上品。四上勝圓滿品。五上極圓滿品。云云。如此文者。雜修靜慮可通三品中下中二品見。何云五品雜修靜慮者。唯就上品中分別之哉。是一次正理論。二十一次下文。釋善現天名云。已得上品雜修靜慮。果德易彰。故名善現。云云。若就五品雜修靜慮論之者。可云已得上上品雜修靜慮。唯云上品。寧不背一段廢立哉。是。

答。婆沙論中云。一下品。二上品。三上品。雖上品中之下中上。且略上言。只云下品中品上品也。第四云上勝。第五云上極。故唯就上品中分別之云事炳然也。但第四第五置上言事。只云勝。只云極者。難知上中之勝。上中之極故。於彼必加上言也。

次於正理論已得上品雜修靜慮之文者。此亦於上上品。且略上言也。准婆沙論文。可會之。

問。光法師所引正理論中。釋無熱天名。作三解釋。爾者第二解意如何釋之耶。進云。光法師所引正理論云。或令下生煩惱名熱。此初遠離得無熱名。付之於無煩天中。已遠離下生煩惱。何云至無熱天初

遠離下生煩惱哉。

答。於無煩天中。初離下生煩惱故。無遠離之義。無熱天是五淨居天中第二天。更令遠離下生煩惱。故云。此初遠離得無熱名也。如彼解脫道。不名遠分對治。勝進道名為遠分對治也。

問。光法師所引正理論中。釋色究竟天名。作三解釋。爾者第三解意如何釋之耶。進云。光法師所引正理論。二十二云。有言色者。是積集色。至彼後邊。名色究竟。云云。付之。色究竟天中。積集非積集色。俱至後邊。何唯云積集色。至彼後邊哉。

答。非積集色者。是無表色也。而生無色界聖者。成就道共無表故。唯云積集色。至彼後邊歟。

問。異生所起天眼通。可見淨居天事耶。答。可有二義也。兩方。若見五淨居天事者。五淨居天者。唯聖非凡之處也。異生當起天眼通。寧可見彼天事哉。是以。光法師餘處二十七所引婆沙論中。述宿住通憶。知五淨居天事。云雖未曾見。五淨居事。而曾聞故。亦能憶知。云云。若異生所起天眼通。見五淨居天事者。豈無曾見之義哉。加之。婆沙論處處之文。或百五十問。依第四靜慮所引天眼極能見何繫色。答。乃至廣果繫。或百八十六明。神境通所至處。云依第四靜慮發者。能至廣果或色究竟。判如神境通四通亦爾。能至廣果或色究竟之言。如次顯異生聖者不同見。何況異生所起他心通。既

①名二為②③④ ⑤天十(之)⑥⑦⑧ ⑨品中二品⑩ ⑪甲本乙本傍註日百七十五 ⑫上十(中)⑬⑭ ⑮准二唯⑯⑰ ⑱理十(論) ⑲⑳者以乃至障二十六字依甲本丙本補之 ㉑(二十一)一㉒㉓ ㉔上二之㉕ ㉖(所)十起㉗㉘ ㉙竟十(畢)㉚㉛

不知五淨居天。心心所天眼通。例亦可同哉。若依之爾者。第四靜慮八天。同一繫縛地也。設雖異生所起天眼通。何不見淨居天事哉。就中自下地爲境之理。唯簡上地境於同一繫縛地中。更不可有不見之處。如何。

答。此事雖爲古來未決。且可存異生所起天眼通見五淨居天事云義也。其故第四靜慮八天雖別同一繫縛地。故異生所起第四靜慮天眼通。可見五淨居天事也。故婆沙論百五十所引施設足論云。第四靜慮有八天處。謂無雲福生廣果無煩無熱善現善見色究竟間。如是八天互相見不答。彼互相見。皆以同一繫故云云。但於五淨居天者。唯聖非凡之處也云難者。異生設雖不生彼天。於下天中。見彼天事有何所遮哉。次於光法師餘處所引婆沙論雖未曾見五淨居天之文者。未曾生五淨居天見彼天事。爲光法師餘處宿住通憶淨居天者。雖不生彼。昔曾聞說。今時能憶之定判。婆沙論若爾此智應不憶知五淨居事。無始時來。未生彼故之問言。此旨尤分明也。重意云。無始時來。未生彼故之問言。互異生聖者問之。雖未曾見五淨居事之答文。隨亦互異生聖者可答之。若如文執之者。聖者於下天中。起第四靜慮天眼通。豈不見五淨居天事哉。爰知雖未曾見五淨居事者。未曾生五淨居天見彼天事。爲言次於婆沙論乃至廣果繫之文者。且就凡聖共居處云。

爾也。若依此文。異生所起天眼通。不見五淨居天事云者。文無簡別之言。聖者所起天眼通之境界寧可限廣果繫哉。次於婆沙論能至廣果或色究竟之文者。此亦且就凡聖生處。顯其不同也。是則一往分別。更非盡理之談歟。次於他心通例難者。於勝地根位。其未來世不知者。性相之所定。故異生所起他心通。不知五淨居天心所也。色身等異之故。異生所起天眼通。見五淨居天事。全不可爲相例之難歟。重難云。於下天中。起天眼通。見五淨居天事。婆沙論所說。曾見會聞中何攝耶。答。且可云會聞攝歟。未生彼天故也。已上相承義也。

問。頌文云。此上十七處云云。爾者爲有宗義。爲當經部宗義歟。答。或云有宗義。或云經部宗義。或云互有宗義。經部宗義之三義可有也。兩方若有宗義者。今論文云。迦濕彌羅國諸大論師。皆色界處但有十六。婆沙論九十八中。述迦濕彌羅諸論師說。初靜慮地唯有二處。明知。今此十七天說。非有宗義云事。何況。正理論師破今此十七天義云。何理中天倍增於下。然其上處半勝於中。顯宗論十二中。改此上十七處等之頌文。結此上十六處名色界。於中初二三三三。四靜慮八。若有宗義者。豈破彼義。改頌文哉。加之圓暉法師釋。於色界中立十七天。依經部宗也。若薩婆多宗。唯立十六天。除大梵天。惠暉法師判有部要依同分方立天。

處大梵居獨一文。無別處。故不立大梵及無相天也。任此等解釋。此上十七處者。非有宗義之旨亦分明也。若依之爾者。披一論之始末。尋二部宗義。本頌專載有宗義。長行屬舉經部計。既本頌所結。此上十七天說也。寧非有宗義哉。

答。此事學者異義。雖非一准。且存一義意者。可云有宗義也。其故勘圓暉法師頌疏序云。于時世親至本國已講毘婆沙。若一日講便造一偈。攝一日中所講之義。刻亦銅葉。書寫此偈。如是次第。成六百頌。攝大婆沙其義周盡。文任此解釋。六百行本頌。併述有宗義云事炳然也。何況。彼序次下文云。悟入知非告衆人曰。此頌非是專弘我宗。頌置傳說之言。似相調耳。如其不信。請釋即知。若本頌文直載經部宗義者。悟入尊者。何依傳說之言。初知相調哉。以此等道理思之。此上十七處。頌文述有宗義可云也。故光法師釋云。論主頌中述西方師義。說有十七。故婆沙云。西方師說。色界十七。後師意說。以大梵王壽量處等異餘二天。故於初定。別立三天。故婆沙九十八云。西方諸師作如是說。初靜慮地處別有三。一梵衆天處。二梵輔天處。三大梵天處。此處即是靜慮中間云云。此釋既云。論主頌中述西方師義說有十七。不云經部宗義。故知西方薩婆多師義也。以何知之者。光法師餘處釋。今論西方諸師說有五種。謂不生法。復開爲二之文云。西方諸師即是迦濕彌羅。

●甲本乙本傍註曰二十七 ●甲本乙本傍註曰百 ●其未二去●●● ●皆十(百)●●● ●相二想●●● ●部十(之)●●● ●頌文述二述頌文●●● ●(二)一●●●

國西健駄羅國。彼亦多有說一切有部師。
*云云元瑜法師餘處述文記九述正理論。十二西
方師說菩薩學位先起此定後得菩提之文
云。此乾陀衛國薩婆多師。作如是解文案。
此等釋意。今論等中。以健駄羅國薩婆多師
名西方師見。故准知。今本頌中所述西方師
義者。健駄羅國薩婆多師義也。加之難心論
中。偈頌結色界或十六。長行云有欲令十
七如前十六及大梵。而彼論是尊者法救所
造。偏載有宗義。何處舉經部宗義哉。任此
等文理。今此十七天義。述有宗義云事分明
也。但於今論迦濕彌羅國諸大論師等之文
者。迦濕彌羅國諸師。設雖但立十六天義。論
主意明。健駄羅國薩婆多師。立十七天義。
故。今本頌中述此義也。學有宗義。不限
迦濕彌羅國者。今論之文。全非相違。婆沙論
說會通同之。次於正理論師破今此十七天
義云難者。十七天義。雖為有宗義。非正理
論師所存義。故破此說也。實法師引正理
論要依同分。立天處名。非一梵王可名同
分。雖壽量等與餘不同。然由一身。不成
同分故。與梵輔合立一天。高下雖殊。然地
無別。少光天等。與此相違。故彼不應引之
為例之文。畢云。准此論文。正理亦以十六
為正。梵王無想。皆唯一故。地無別故。云云
次於顯宗論中改頌文云難者。雖為有宗
義。非所存之時改頌文也。如彼顯宗論餘
處。十一中。改三界染心中得六六二種色善
三學四餘皆自可得之頌文。云三界染如次

得七六二種色善三學三二無餘自得也。次
於圓暉法師於色界中立十七天。依經部
宗也等之釋者。本頌之文所述。十七天義
雖為有宗義。經部宗意。亦立今十七天義。
故以其義勢相同。且云依經部宗也歟。或
又圓暉法師意。以西方師經部師得意故。
異。光法師等釋。如此判歟。若薩婆多宗。唯
立十六天。除大梵天者。十六天義。有宗本
國義故云爾也。若如釋得意者。十六天義
之外。皆非有宗義。可云歟。若爾阿毘曇心
論并法勝阿毘曇。心中云色界說十七。述
除大梵天。加無想天。十七天義。豈非有宗
義哉。彼若有宗義者。加大梵天。除無想天
十七天義。何非有宗義哉。惠暉法師不立
大梵及無想天也之釋。准之可會也
重難云。六百行本頌。併述有宗義云事
不可然。廣披今論處處之文。當卷云。像實
有不成立。光法師釋此文云。於此頌中。
既破像實。明知。論主以經部義破文餘處
之中。或云。威劫生天等為一梵福量。光法
師釋此文云。此即初師是經部。或是大眾
部。或是當部異師。又圓暉法師釋此文云。或
經部。或大眾部。軌範師也。又泰法師釋長行
以於餘師有伽陀言。有信正見人修十勝行者
便為生梵福威劫天樂故之文云。引餘部頌
證前餘部義。或二十八云。後色起從心。云云
光法師釋長行此從心生。非從色起。謂昔
所起色異熟因熏習在心。功能今熟。是故
今色從彼心生之文云。論主以經部義答。

正釋頌文。後色起從心。云云。實法師釋此
文云。經部答也。云云。泰法師釋此文云。次
依經部答。從心生不同薩婆多。從昔欲色
界色起。云云。圓暉法師釋此文云。此是論
主依經部釋也。此等本頌之文。盛載經部
宗義。何云六百行本頌併述有宗義哉。或二
十九云。迦濕彌羅國諸師。我多依彼釋對法。
少有貶量為我失。云云。光法師釋長行迦
濕彌羅國毘婆沙師議。阿毘達磨。理善成立。
我多依彼釋對法宗。少有貶量為我過失
之文云。我多依彼釋對法宗。於中時以經
部義宗。少有貶量為我過失。云云。泰法師釋
此文云。我多依彼毘婆沙師評家義。釋彼
發智及六足對法之宗。然於其中薩婆多
宗。不盡理者。以經部義。少有貶量為我過
失。云云。准此等處處定判思之。本頌之中。
直述經部義云事炳然也。是一
次。西方師者。可名經部師也。故實法師餘
處五釋今論西方師說。菩薩學位。先起此定
後得菩提之文云。述異部也。云云。圓暉法
師餘處解此。文是經部宗。又泰法師餘處釋
今論外國諸師作如是說。若中間起不同類
心。此有何過之文云。乾陀衛國在屬寶國
西故。前云。西方沙門。即西方沙門。是屬寶
國外。故此中言外國諸師。又外國諸師者。迦
濕彌羅國外印度國。異部諸師也。而此釋意。
西方沙門。此中言外國諸師判故。西方師者
非薩婆多師見。爰知。是經部師云事。是二
答。論主意。屬明經部宗義。故。採其實意。

本頌之文。密雖有志經部宗義。有宗之中有其義勢。頌文之面顯載之故。將此本頌使人齋往迦濕彌羅國之時。淺學之者披之謂弘我宗。悟入尊者見之。怪傳說言也。若本頌文。直述經部宗義者。豈可有此義哉。但於當卷像實有不成立之頌文者。大眾部意。成無中有之義。取質像喻。故爲破。此義云爾也。有部經部相對立破。非述經部宗義。故無其過也。

次。於餘處感劫生天等爲一梵福量之頌文者。有宗之中。亦有此義也。故光法師一釋意云。或是當部異師也。今此三釋非相違釋歟。

次。於餘處後色起從心之頌文者。有宗意從無色界沒。將下生時。由無色界中。順色生心勢力。引欲色界色生云故。後色起從心之旨。有宗意亦存之。故顯宗論中不改此頌文也。長行謂昔所起色異熟因熏習在心功能今熟之文。述經部宗義。故諸師解此文之時。雖釋經部義頌文之面。不違有宗義故亦無背也。

次。於餘處迦濕彌羅義理成等之頌文者。六行本頌。專雖述有部宗義。長行之中。屢明經部宗義。故云我多依彼釋。對法少有貶量爲我失。全無相違也。

次。於西方師者可名經部師云難者。光法師元瑜法師意。以健駄維國薩婆多師。名西方師釋。尤叶文理也。故見顯宗論餘處七之文云。西方師說。菩薩學位。先起此定。

後得菩提。文若非有宗義者。彼論中。何載此義哉。但於寶法師。圓暉法師。泰法師釋者。存光法師等釋之日。且不可。劬勞之間。無想天中。多有情可。居在耶。

第五卷抄記錄之畢

問。無色界中。可有方處耶。進云。今論云。無色界中。都無有處。以無色法。無有方所。云云。付之。既云空無邊處等豈無方處哉。是以。光法師釋今此處言云。處是有情生長處故。文如解釋者。可云。無色界有方處也。何況。披今論文云。謂於是處。得彼定者。命終卽於是處。生故。復從彼沒。生欲色時。卽於是處。中有起故。云云。既云是處生故。亦述是處中有起故。明知。無色界有方處云事。加之。惠暉法師釋此文云。以無色法名無處。不是都無所處。云云。此釋意。無色界有方處之旨。分明也如何。

答。若色界天上。別有無色界天者。可云。無色界有方處。而色界天上。別無無色界天。故云。無色界中。無有方處也。故見今論文。本頌結無色界無處。由生有四種。長行云。無色界中都無有處。以無色法。無有方所。過去未來。無表無色。不住方所。理決然故。正理論說。其文全同。顯宗論釋。其意不異。婆沙論中。述評家義云。然無色界。無有方處。云云。任此等文理。無色界中。無有方處云事炳然也。但於空無邊等之處。言者。以衆同分及與命根名處。非方處名處也。故光法師釋。但異熟生差別有四之論。

文云。但由同分。今異熟生。有勝劣故。差別有四。此釋意。以衆同分及與命根爲生本故。名生之旨分明也。退勘今論餘處十七文云。依我所宗。應作是說。但由一業。引一生。此一生言。顯一同分。以得同分。方說名生。以衆同分。名生。命根亦同。引業所感故。可得生名之理必然也。故衆同分及命根名生亦名處也。次於光法師處是有情生長處故之釋者。無色界中。無方處者。無別色處云意也。雖無色處。亦是有情之果報故。云有情生長處。可有。何相違哉。次於今論謂於是處。得彼定者等之文者。彼顯無色界中。無方處義之文也。何還爲難哉。光法師作二解釋。委述成之。其一釋旨趣至下可知之。次於惠暉法師不是都無所處之釋者。就得定命終之處云爾也。同光法師初釋意歟。非謂無色界中有方處也。

問。無色界中。可有自界他界不同耶。答。不可有。自界他界不同也。兩方。若有自界他界不同者。無色界中。無有方處。何可論。自界他界不同哉。若依之爾者。披一段論文。尋三界安立。或問如是三界。唯有一耶。答。三界無邊。如虛空量。或述若有離一欲界貪時。諸欲界貪。皆得滅離。離色無色。應知亦爾。無色界中。可有自界他界不同見如何。

虛空量之論文者。只顯三界無邊之義許也。全非無色界中。論自界他界不同。次於離色無色。應知亦爾之論文者。欲色二界有方處故。可云離。一欲色界貪時。諸欲色界貪皆得。滅離。無色界中無方處故。離無色界貪時。諸無色界貪。亦皆得。滅離。爲言非謂無色界中。有一多不同也。

問。四無色處。可立三天不同耶。進云。四無色處。不立三天不同也。付之。凡隨行者。修因可有果報。不同四無色處。何不立三天不同哉。例如四靜慮地立三天不同。如何。

答。無色界無方所故。於欲色界中。受彼異熟果也。故依定勝劣。雖論四無色處。不同無方處。故一處中。不立三天不同也。但於四靜慮地立三天不同。云例難者。彼有方處故。一地中立三天不同。更不可爲相例之難也。

問。光法師釋命終卽於是處生故。復從彼沒生欲色時。卽於是處中有起故。論文作二解釋。爾者初釋意如何釋之耶。進云。光法師釋云。言是處者。於欲色界隨其所應得彼定處。云云。付之。是處之言。指得彼定之處者。於無色界。還成有方處。是以見婆沙論六十八一段之文。或云。欲界沒生無色界者。無色界。生有不在欲界死處起。或色界沒生無色界者。無色界。生有不在依色故。不可說彼在色界起。云云。若命終卽於是處生故之文。指得無色定之

處者。從欲色界沒。生無色界者。無色界。生有。豈不欲色界得彼定之處起哉。何況婆沙論中。述評家義云。應作是說。若欲色界沒。生無色界。及無色沒。生無色界者。彼無色界沒。生欲色界時。彼二中有即當生處。而現在前文。若得無色定之處。彼中有起者。寧不違婆沙論評家說哉。加之。婆沙論中。出非在欲界死生之類云。無色界沒。生色界。異生。云云。若從欲界沒。生無色界。從無色界沒。無色界之時。得無色定之處。彼中有起者。何非在欲界死生哉。

答。光法師初釋意。任今論現文也。卽彼論文上標謂於是處得彼定者。下云命終卽於是處生故。述卽於是處中有起故。是處之言。無諍可指。上謂於是處之是處。見故。光法師初釋云。既言是處受生。是處中有現前。明知。無色無別方處。若有別處。應往受生。彼處中有現前。云云。廣勸諸師解釋。寶法師釋。此文云。又得四定。欲界九處色界十六處。差別不同。若生無色。皆於欲色命終處生。故知離二界中。更無別處。從彼四天處沒。生下界時。卽於前生死處。中有現前傳識。故知。不從別處來也。文泰法師釋此文云。謂於是欲色界中。隨何處得彼定者。命終卽於是處前死處。生無色界。故復從無色界沒。生欲色時。卽於是欲色界死處中有起故。故知。無色界無方處。若作此釋。甚順此文。又問。陳法師釋此文云。卽於修定處命終。受無色界生。後時從無色

沒。生欲色界時。還卽於過去修得定處。中有起故。明知。無色界無方所也。此等解釋。皆同光法師初釋意。誰不依用之哉。何況見當卷論下文。難異師義云。若爾無色亦應非趣。卽於死處而受生故。云云。以此文思。命終卽於是處生故之上說。得定之處。卽受無色界生之旨分明也。故光法師初釋意。既順一論前後之文。亦同諸師定判之趣。尤可爲指南之異義也。但於是處之言。指得彼定之處者。於無色界。還成有方處。云難者。光法師自問答也。卽會此疑云。言是處者。謂得無色定處。非言無色別有方處。如眼識依眼根。根有方所。識無方所。由斯理趣。可言中有傳識受生。文次於婆沙論不在欲界死處起故之文。并不可說彼在色界起之文者。將會此文。可有二義。一義云。從欲界沒。生色界者。色界。生有。以色界色爲所依。故在色界起。不在欲界死處而起。云事炳然也。從欲界沒。生無色界。并從色界沒。生無色界者。無色界。生有。不以色爲所依。故在欲色界得定。命終之處。雖受無色界生。就其果報見之。無色界。生有。故云。不在欲界死處起。故云。不可說彼在色界起也。不依色故者。顯得定。命終之處。受無色界生之義。故光法師初釋意。不違婆沙論文也。文一義云。從欲界沒。生色界者。同有色地。以色爲所依。故欲界分齊之內。色界中有初起之時。可云色界中有。欲界死處起也。從欲界沒。生無色界。并

●〔六十八〕一●●●●●●〔生有…生〕二十三字一●●●●●●〔之〕一●●●●●●甲本乙本修註曰六十八●前十(身)●●●●●●定十(命終)●●●●●●其二實●●●●●●

在前文爾者評家如何破之耶 進云評家破此說云若無色界有方處者可作是說然無色界無有方處何緣遠至第四靜慮文付之若無色界有方處者即於彼處中有容現在前可難也何如此破哉答有說意雖存無色界無方處無色界果報第四靜慮故從無色界沒生欲色界之時在第四靜慮中有現在前云也評家破此說意云若無色界有方處隣第四靜慮其上有之者從無色界沒生欲色界之時在第四靜慮中有容現在前然無色界無方處故欲色二界之中隨其所應於當生處中有容現在前婆沙何處遠至第四靜慮中有容現在前哉難破之趣尤有其謂也

問論主意可存衆同分命根實有義耶第五卷抄記錄之畢

問正理論意眼等六識現在前位依非所依不相應行唯限七種歟 答唯限七種也兩方若唯限七種者正理論二十一中出眼等六識現在前位依非所依不相應行云同分命根得等生等云云得等之等言豈非等餘類哉若依之爾者以道理思之可限七種也是以披婆沙論文今此不相應行可限七種見如何答眼等六識現在前位依非所依不相應行唯可限同分命根得及四相之七種也所餘非得無想異熟無想定滅盡定名身句身文身之七種望眼等六識甚疎遠故

不可爲依也故婆沙論二十七云若生欲界眼識現在前此識以眼及無間滅意爲依及所依以眼根所依大種身根及身根所依大種命根衆同分俱生老住無常等爲依非所依如眼識耳鼻舌識應知亦爾若身識現在前此識以身及無間滅意爲依及所依以身根所依大種命根衆同分俱生老住無常等爲依非所依若意識現在前此識以無間滅意爲依及所依以身根及命根所依大種命根衆同分俱生老住無常等爲依非所依文設難正理論意更不可背婆沙論說哉但於正理論得等之等言者得中有法前法後法俱三得不同故置等言也生等之前既云得等不等餘類云事炳然也抑婆沙論中亦有等言何不疑之哉

重難云元瑜法師

問論文云欲所屬界說名欲界文爾者可有依主釋義耶 答可有依主釋義也兩方若有依主釋義者見論下文云又欲之界名爲欲界文光法師釋彼文云第二解約依主釋此界是欲之界故名欲界文若欲所屬界說名欲界之初解意有依主釋義者與第二解有何差異哉若依之爾者既云欲所屬界說名欲界尤可有依主釋義也如何答欲所屬界說名欲界之初解意欲是能屬界是所屬能屬所屬其體各別二法合論名欲界故可有依主釋義云事必然也但於與第二解有何差異哉云難者二解意

雖同有依主釋義初解意第六轉聲第二解意第七轉聲故有其差異也故惠暉法師釋云貪心名欲境非是欲能生欲故名欲色界色勝不能生欲不名欲蓋名界欲屬此五蘊或界能生欲名欲界無色界准此釋無色即四蘊無色即屬四蘊法第六轉聲若欲之界即第七轉聲也云云問論文云所言色者是變礙義文爾者實法師意是變礙義者可通十一種色耶進云實法師釋云色有二種言變礙者通十一色哉付之無表色者無變礙義何通十一色哉是以光法師釋所言色者是變礙義即十種色泰法師判所言色者是變壞義十種色也實法師獨云通十一色寧不背道理哉

答見論文述無色界中色非有義云所言色者是變礙義或示現義云云而無色界中一切色法悉非有故若以十種色云是變礙義以色處色云或示現義者無色界中成不簡無表色故實法師釋色有二種言變礙者通十一色言示現者謂色處色尤有其謂也但於無表色者無變礙義云難者從所依大種有變礙義變礙色中攝無表色也准今論餘處眼識等五所依不定或有變礙謂眼等根或無變礙謂無間意無表所依則不如是故前所難定爲不齊變礙名色理得成就之釋可思之也次於光法師泰法師釋者無表色體無變礙義故據其體云十種色也

婆沙二前(二) 處二後(二) (二十一) 一(二) 等言二(二) 披二後(二) (得) 一(二) 校者曰此下有脫文類 披二此(二) 欲十(界) 色 一(二) 不十(得) (五) 十(五) (色界) 十(二) (所) 一(二)

問、有宗意、於有情界可有窮盡耶。進云、今論云、而不窮盡、猶若虛空。云云。付之。三世諸佛、廣施濟度六道有情、豈不窮盡哉。是以、光法師餘處、釋總發別解脫戒之義云、境雖有滅戒體無虧。婆沙論中述評家義、判應作是說、律儀境界、雖有多少、而律儀體、前後無異、俱從一切有情境處、發總得故、若許有情界有滅義者、定知、遂可有窮盡之期云事如何。答、三界無邊、如虛空量、故三世諸佛、施濟度六道有情、更不窮盡也。故今論云、三界無邊如虛空量、故雖無有始起有情、無量無邊佛、出於世、一化度無數有情、令證無餘般涅槃界、而不窮盡、猶若虛空。云云。正理論二十一文、全亦同之。顯宗論十二說、其意無替、但於光法師餘處境雖有滅戒體無虧之釋、婆沙論評家、律儀境界、雖有多少之文者、證三乘聖果之者、遂入無餘涅槃故、於有情界雖有滅義、三界有情無邊際故、無有窮盡之期也。問論中明世界安立云、當言傍住、文爾者有宗義歟。答、有宗義也。兩方、若有宗義者、披今論餘處十二文、述餘世界無佛出世云、勿薄伽梵功能有礙、唯一世尊普於十方、能教化故、文光法師釋此文云、說一切有部解云、云云。如此釋者、有宗意、許上下二方見、以知、無上下二方云說。餘部義云、事若依之爾者、正理婆沙等論說中、同載此義、寧非有宗義哉。

答、今論所述當言傍住之義、可云有宗正義也。故光法師釋此文云、說一切有部答、說有八方世界傍住。云云。泰法師釋此文云、初述薩婆多計、當言八方、傍住無邊文。正理二十一顯宗十二兩論之說、全同今論文。雜心論八云、復次有欲令周遍傍立界文、若非有宗義者、豈此等論中載之哉。加之婆沙論百九十三中、述有餘師說降次傍布畢會陀羅達多所說下方世界無邊上方世界無邊之文云、彼應作是說、下方欲界無邊上方色界無邊。云云。既云應作是說、有宗正義意云事亦炳然也。但於今論餘處普於十方能教化故之文者、實雖八方、為顯世尊教化至廣且云十方也。如彼法華經中、十六王子成道實雖八方、說今現在十方各得成正覺也。問、論中明世界安立云、有說亦有上下二方、文爾者、有宗義歟。答、有宗義也。兩方、若有宗義者、論中引餘部經說、為此師證據、以知非有宗義云事、是以、泰法師釋此文云、真諦師云、是法護部計、有說八方同薩婆多、亦立有上下二方故云。若依之爾者、披今論餘處十二文、述有宗意云、唯一世尊普於十方、能教化故、文如此文者、許上下二方之說、可云有宗義也。如何。答、見今論文云、有說亦有上下二方、餘部經中說十方故、文光法師釋此文云、有說亦有上下二方、餘法密部經中、說十方故、文實法師釋此文云、第二說也、法密部中經

等、亦說有十方故。云云。任此等定判、有說亦有上下二方者、是有宗義、故對之以法密部稱餘部見。正理二十一顯宗十二兩論之說、全同今論文、加之、婆沙論百九十三云、此中有說上下重累多難心論云、有說從下次第上文此等論中、既云有說、故有宗一說云事、亦分明也。但於論中引餘部經說、為此師證據云難者、引證文之習、不必限當部經說、餘部經中之言、還為此義潤色哉。次於泰法師真諦師云、是法護部計之釋者、法密部意、亦許上下二方、故如此釋也。非謂云爾故、今論有說亦有上下二方之文、即載法密部義歟。問、論文云、有說亦有上下二方、文爾者、依初靜慮所發神通、可至上下二方梵世耶。答、不至上下二方梵世也。兩方、若至上下二方梵世者、依初靜慮所發神通、無至第二靜慮以上、若許至上下二方梵世者、寧不至上三靜慮哉。若依之爾者、離欲界染、依初靜慮所發神通也、何不至上上下下二方梵世哉。答、任五依四靜慮自下地為境之性相、依初靜慮所發神通、無至第二靜慮以上、而世界重累云師意、依初靜慮所發神通、至上下二方梵世者、可過上三靜慮、故不可至上上下二方梵世也。故婆沙論百九十三中、上下重累云師意、會云何施設遍離彼染、云何神通能遍至彼之難云、若有離一欲界染時、即名離一切欲界染、以相同故、然依初定所

共羅刹闍。又聞羅刹與彌猴。憂厭多王破阿素洛。如斯等事。其類寔多。云云。次於威德殊勝。日月輪云難者。正理論二十一中會。此難云。威德殊勝。亦非證因。會聞憂厭多王威德勝於天。故難陀等雖是傍生。然其威德自在勝諸天衆。故阿素洛。唯鬼趣攝。次於婆沙論所引契經。汝本是此處天之文者。婆沙論百七十三中。即會此文云。帝釋應言。汝本是此處鬼而言天者。以尊敬婦公故作此愛語。又令說。足聞生歡喜。又正理論中。同述此旨畢。又云。又彼本住妙高山頂爲天所逼退就下居。言本是天。亦無有失。又彼傲慢自謂是天。數與諸天與師相伐。釋天爲止。巧慰令欣。應時處言。設虛無過文任此等論判。成鬼趣攝之義。可令疑難之趣也。

問。五趣體可通善染污耶。進云。今論云。五趣體唯無覆無記。不通善染污也。付之於五趣中。既成就善染污法。其體何唯限無覆無記哉。是以三界體廣通善染污。五趣體例亦可同。何況披品類足論九文云。五趣一切隨眠。隨增文若唯限無覆無記者。寧可一切隨眠隨增哉。

答。五趣體若通善染污者。可有趣難亂過。故唯限無覆無記。故見今論一段之文。述五趣體唯無覆無記。若異此者。趣應相雜。於二趣中。具有五趣業煩惱故畢。引七有經五趣有。外別說業有之文成立。故趣唯是無覆無記。其理極成。引迦濕彌羅國所

誦契經。尊者舍利子言。異熟起。已名捺落迦。除五蘊法。彼捺落迦。都不可得之文。結釋。故趣唯是無覆無記。正理論中。云言趣體唯攝異熟無記者。唯異熟生爲趣體故。畢。引七有經說。并舍利子言爲證釋。成趣體唯攝異熟無記。非善染污。其理極成之旨。其趣大同。今論定判。顯宗十二說。亦以同之。加之婆沙論百七十三中。述評家義云。評曰。應說趣體唯是無覆無記云何。知然。如契經中尊者舍利子作是言。○異熟起已名那落迦。除此五蘊。彼那落迦都不可得。乃至天趣說亦如是。由此故知。趣體唯是無覆無記。任此等文理。五趣體唯限無覆無記云事。甚炳然也。但於三界體廣通善染污云例難者。光法師所引婆沙論百七十三中云。然由煩惱界有差別。由異熟蘊趣有差別。是故趣體唯是異熟。由煩惱繫縛。論三界差別。故。三界體雖通善染污。無界雜亂過也。次於品類足論五趣一切隨眠。隨增之文者。今論中會此文云。彼說五趣續生心中。容有五部一切煩惱。趣及入心總說爲趣。無相違失。譬如村落及村落邊。總名村落。文正理論二十一文。顯宗論十二說。其意同之。婆沙論中會此文。舉二師說。初師云。彼文應說。四趣是欲界遍行。及修所斷隨眠隨增。天趣是三界遍行。及修所斷隨眠隨增。而不作此說者。當知是誦者錯謬。第二師說同。今論等會通之旨也。

重難云。五趣體若通善染污者。可有趣難

亂過云事不可然。見婆沙論百七十三文。有說趣體通三種云師意。會趣難亂過云。若以成就則有難亂。若以現行則無難亂。謂地獄趣於地獄趣業煩惱成就亦現行。乃至他化自在天業煩惱成就亦現行。乃至他化自在天於他化自在天業煩惱成就亦現行。乃至地獄趣業煩惱成就亦現行。是故諸趣無難亂過。文准此會通之趣思之。五趣體雖通善染污。不可有趣難亂過。哉。是。次。光法師所引婆沙論。然由煩惱界有差別等之會通。亦有疑於三界中。雖成就他界業煩惱。由繫縛論。三界差別故。無界雜亂過者。於五趣中。雖成就他趣業煩惱。望異熟果。論五趣差別故。無趣難亂過。可云哉。是。

次。今論。趣及入心。總說爲趣之會通。亦難思。品類足論七中。明五趣體云。生彼有情無覆無記。色受想行識。以五趣續生染污心。更不取趣體哉。是三。次。婆沙論二十中。述評家義云。彼人若能精勤修道成阿羅漢。更能引取地獄苦事。人身中受此業。不能引衆同分。引衆同分業不可寄受。故阿羅漢果聖者。於人中寄受地獄異熟果見。若爾五趣體。設雖限異熟無記。豈遁趣難亂過哉。是四。次。披。今論餘處十五文云。欲界中餘趣處業。由別緣力。異趣處受於欲天中等。應受之業。由別緣力。於人中等受異熟果之時。五趣體雖說異熟無記。可有趣難亂過也。

○汝二如○ ○三二二○ ○足二芝○ ○隨一○ ○犯十(也)○ ○誦二謂○ ○宗十(論)○ ○於一○ ○更二便○ ○次披...是五)六十六字一○ ○中等二等中?*

答。婆沙論有說意。約現行會趣難亂過。未得其意。於他化自在天等。造地獄等業之時。可起彼業。能潤煩惱。故設雖約現行。爭可通趣難亂過哉。故正理論二十一云。業若趣體。趣應相雜。於一趣身中有多種業。故若趣因業。即是趣者。人有地獄業。惑現前。彼應是人亦是地獄。亦不應說。地獄趣體。雖現在而非異熟。如是則有大過失。故謂異熟果。正現在前。應非地獄無差別。故文顯宗論十二云。若善染法。是趣體者。趣應難亂。一趣身中。多趣惑業。皆可現起。及成就故。文案。此等文理。五趣體若通善染污者。約現行可。有趣難亂過之旨。分明也。

大。五趣體雖通善染污。望異熟果。論五趣差別。故無趣難亂過云事。亦不可然。五趣業煩惱。從異熟果。論之時。設雖有五趣差別。離異熟果。無五趣差別。故。五趣體若通善染污者。可有趣難亂過也。煩惱繫縛三界各別故。由煩惱繫縛論。三界差別之時。三界體雖通善染污。全無界雜亂過也。

大。品類足論。生彼有情無覆無記色。受想行識之文。出正趣體。故云爾也。廣取五趣眷屬體者。通續生染污心。可爲必然故。今論彼說五趣續生心中等之會通。更無所背也。就中諸論一同。致此會通。何依彼論一處之文。強疑之哉。

大。阿羅漢果聖者。於人中。寄受地獄異熟果事。是由勝定。重修別緣力也。故婆沙論

二十一中。述尊者世友說云。謂若證得阿羅漢果。殊勝定惠。重修身故。能爲此事。文由。此別緣力之一事。不可痛趣難亂過也。

次。今論餘處。謂欲界中餘趣處業等之文。非相違。於欲天中等。應感異熟果之業。由別緣力。於人中等。受異熟果之時。即轉爲人等。異熟果受之說。無趣難亂過也。動業之稱。寧非由之哉。

問。論中明五趣相云。體非中有。云云。爾者引法蘊足論何文。證此義耶。進云。論中引法蘊足論眼界云何。謂四大種所造淨色。是眼根眼處眼界地獄傍生鬼人天趣修成中有之文。證之也。付之。眼根眼處眼界。雖皆是眼。各別說之。設雖五趣眼中攝中有眼。何可妨各別說之哉。

答。見法蘊足論十文。說眼根相云。謂四大種所造淨色。或地獄。傍生。或鬼界。或天。或人。或中有。及修所成五趣眼。外學中有眼。故五趣體。不攝中有之旨。甚分明也。故今論中引此文。證五趣體不攝。中有之義。尤有其謂也。正理三十一顯宗十二。兩論之中。同引此文。證今義也。但於眼根眼處眼界。雖皆是眼。各別說之云難者。二十二根門。十二處門。十八界門。其廢立異故。雖同是眼。各別說之也。若五趣中。攝中有者。有何故五趣眼外學中有眼哉。

問。論文云。有說。趣體亦通善染。文爾者論主意。可許此義耶。答。可許此義也。兩方。若許此義者。五趣體通善染污者。趣難

亂過難通哉。若依之爾者。見論文述。有說趣體亦通善染畢。會七有經文。通舍利子言。明知。論主意。評五趣通善染污之義。云事如何。

答。披論文前後。思此說用不。雖述有說趣體亦通善染。全無彼此義。剩會七有經中。五趣有外別說業有之文云。然七有經簡業有者。非別說故。定非彼攝。如五濁中煩惱與見別說爲濁。非別說故。彼見定非煩惱所攝。如是業有。雖亦是趣。爲顯趣因。是故別說文。又通迦濕彌羅國所誦契經之文云。然彼尊者舍利子言。異熟起已。名地獄者。說異熟起。方名地獄。非說地獄唯是異熟。然復說言。除五蘊法。彼那落迦。不可得者。爲遮實有。能往諸趣。補特伽羅。故作是說。非遮餘蘊。故作是言。文論主意。若不許。五趣體通善染污云義者。何可致此等會通哉。何況見正理三十一文云。然經主言。非別說故。定非彼攝。如五濁中煩惱與見別說爲濁。非別說故。彼見定非煩惱所攝。如是業有。雖亦是趣。爲顯趣因。所以別說。故有說趣體兼善染。以今此會通判經主義。引合有說趣體兼善染污云義。明知。論主意。許五趣體通善染污云事。但於趣難亂過難通云難者。於一趣中。雖成就現行。五趣業煩惱望彼異熟果。論五趣差別。故不可有趣難亂過也。

問。大眾部意。五趣體唯限善染污歟。答。唯限善染污也。兩方。若唯限善染污者。

光法師釋有說趣體亦通善染之論文云。有大衆部等說趣體亦通善染。文寶法師釋此文云。此述大衆部等計也。若爾亦通善染之言。無諍可通。無覆無記見。若依之爾者。大衆部意。不許無記法思。五趣體。豈不限善染污哉。

答。宗輪論中。述大衆部。一說部。說出世部。難別部。本宗同義云。無記法。文慈恩大師宗輪論述記中。釋此文云。隨一一境所望不同。善惡業感。各有異故。善感名善。惡感名惡。故無無記。任此等定判。大衆部意。不許無記法。故五趣體唯限善染污云事。必然也。但於論疏亦通善染之言者。有宗意。異熟生法。無覆無記。爲五趣體。并善惡業及煩惱等。非五趣體定。大衆部意。皆爲五趣體。故云亦通善染也。重意云。有宗意云。異熟生法。無覆無記。大衆部意。從能感業名善惡故。理實而言五趣體。雖不通。無覆無記對有宗意云。無覆無記法。今爲五趣體云。亦通善染也。

問。死有現前。必本有無問歟。答。不必本有無問也。兩方。若必本有無問者。正理論。一中。釋。無本有名。中有過云。在中。有地生。死中間。容有不起。本有者。故謂或容有生有無問。死有現前。非起。本有。文如此。此文者。死有現前。不必本有無問見。若依之。爾者。披今論餘處。九文云。本有謂死前云云。明知死有現前。必本有無問云事如何。答。死有現前。不必本有無問。彼中般涅槃聖

者。中有無問。死有現前故也。但於今論餘處。本有謂死前之文者。從多分說也。非遮。少分有此義歟。重難云。中有等四有廢立。就生死流轉。可施設之。中般涅槃聖者。不可云死有現前哉。

答。案今論餘處。十。雖說死有通三性心。然入涅槃。唯二無記之文意。入涅槃心。可死有攝見。加之勘。正理論。三十一文云。又必有攝見。除在中。有般涅槃者。無住。中有。不至。生有。而命終故。若別業果。應同所餘。別異業果。以何因故。諸受中有。必復至生。若餘有情。在中。有位。生有等業。亦已與果。何不同。彼中般有情。未至生處。中有便死。文既云。不至。生有。而命終故。亦述。未至生處。中有便死。中般涅槃聖者。中有無問。死有現前之旨。分明也。實法師餘處。九引。正理論云。一切中有。唯除中般。自餘中有。無不至。生有。而命終者。取此文意引之歟。

尋云。正理論謂或容有。生有無問。死有現前。非起。本有之文。都不起。本有云歟。答。光法師餘處。七引此文。畢云。正理所說。即妙音義也。勞會釋。述妙音師義釋也。彼師意云。無想天。唯有結生及命終二剎那心。故就心品相生論之。生有無問。死有現前。爲言總而言之。五百大劫之間。無想異熟現前。豈非起。本有哉。

寫本云

文永六年己巳正月二十日午時。於東大寺知足院草庵。當卷明思抄。欲結集一帖之處。頗依爲大帖。書分論義問題。於別紙造成。上下二帖。畢以記錄。此明思抄之微功。併奉仰春日大明神之冥助。上生內院者。晝夜所祈也。遂素懷於閉眼之暮空。值遇慈尊者。寤寐所欣也。待玄應於知足之朝雲。遂使迦葉出定之砌。禮拜付屬之化儀。龍花說法之庭。悟入唯心之深旨。乃至有緣無緣之衆生。自界他界之群類。一善所及。萬邦同利而已。

應永十二年乙酉九月二十一日書寫了
三論宗末學憲祐

俱舍論第八卷抄下

問題

問。論中明。身異想異識住云。如人一分天。爾者。一分天者。唯限欲界天歟。

問。論中明。身異想一識住云。如梵衆天。謂却初起。是第二識住。爾者。初靜慮三天相望論。身異義歟。

問。論中答。梵衆何處。曾見梵王問。舉三師說。爾者。論主正義意。如何釋之耶。

問。正理論中。明身一想異識住。解契經極光天中。有時諸天同共集會。共身有異光。明並同文。舉三師說。爾者。第二師意。如何釋之耶。

問以識蘊可爲七識住體耶

問論中述第四靜慮不立識住云謂諸異生求入無想文爾者今此說可爲正義耶

問實法師所引正理論中述上代師資相承說云若處具有見修所斷及無斷識立識住名文此義意會以有頂天例欲界人天應名識住之難作二解釋爾者初師意如何釋之耶

問實法師所引正理論中述上代師資相承說云若處具有見修所斷及無斷識立識住名文此義意會以有頂天例欲界人天應名識住之難作二解釋爾者第二釋意如何釋之耶

問實法師意九有情居可經說耶
問論中述立四識住云識所依著名識住故文爾者以與識同時受想二蘊爲所著義可有耶

問立四識住必由同時相望歟
問入無想滅盡二定位色行二蘊可爲識住體耶

問今論意由所依所著義立四識住爾者正理論意許此義歟

問論文云餘契經言於識食中有喜有染有喜染故識住其中識所乘御文爾者唯緣識蘊生喜染義可有耶

問七識住中可攝中有耶
問四識住中可攝中有耶

問胎卵等四生人俱可入聖耶

問實法師意卵生人可作輪王耶

問光法師意鬼趣不受卵濕二生故如何釋之耶
問正理論意一具四大種所造色必可爲俱有因耶

問光法師所引正理論中判四生多少舉二師異說爾者初師意如何釋之耶
問大衆部意可許中有耶
問上座部意可許中有耶

問論主意可存像色實有義耶
問有宗意可存像色實有義耶
問初靜慮上中下三品善業通感三品異熟果歟

問今論所引囉陀南伽陀中云總集衆聖賢四靜慮各十文爾者光法師意今此十賢聖中可舉現般聖者耶
問今論所引囉陀南伽陀中云總集衆聖賢四靜慮各十文爾者光法師意今此十賢聖中可舉阿羅漢果聖者耶

問光法師依宗輪論意經部宗出世時代如何釋之耶
當卷二十九條 上下合六十三條

俱舍論第八卷抄下

問論中明身異想異識住云如入一分天文爾者一分天者唯限欲界天歟進云今論云一分天者謂欲界天及初靜慮除劫

初起一文付之爲今論文披婆沙論說或百三十七云一分天謂欲界天或百七十三述初識住唯欲界繫故但依未至定滅任此等文一分天者唯限欲界天之旨分明也加之見品類足論九文云初識住七智知除類滅道智文若一分天言通色界天者初識住能智中何可除類智哉

答廣披諸論說尋第二識住相品類足論七云謂有色有情身異想一如梵衆天劫初時是第二識住文婆沙論百三十七云有色有情身異想一如梵衆天謂彼初起是第二識住文此等本論中明第二識住但取初靜慮劫初起時故初靜慮除劫初起後時可初識住云事自明也故今論中述初識住云

一分天者謂欲界天及初靜慮除劫初起道理尤可然也正理論文顯宗論說全亦同之諸論一同之說誰可疑之哉但於婆沙論一分天謂欲界天之文者光法師會之云一分天言理通初定以初定天一分初識住攝一分第二識住攝以不定故是故不言欲界六天全初識住以決定故故彼論說即彼論解第二識住但取初定劫初起時不取後時故不相違文次於婆沙論初識住唯欲界繫故但依未至定滅之文者

光法師會之云又言初識住未至定滅者據全分說初定一分以與第二識住合斷非全分故故略不言文次於品類足論初識住七智知除類滅道智之文者光法師會之云品類足文初識住亦應言類智品

還據全說。不約小分。此等處處違文。光法師悉會通之。後學更不可致劬勞歟。問論中明身異想一識住。如梵衆天。謂劫初起。是第二識住。爾者。初靜慮三天相望。論身異義歟。

答。當處相望論身異義也。兩方。若三天相望論身異義者。第二靜慮三天相望。其身可異。何云身一哉。是以。光法師述梵輔衆。當處相望身亦有異。初靜慮中。當處相望。論身異義判。若依之爾者。論中明。第二靜住身異義云。大梵王身。其量高廣。容貌威德。言語光明。衣冠等事。一一皆與梵衆不同。故名身異。如此文者。初靜慮三天相望論身異義。見如何。

答於初靜慮明身異義。當處相望。論其相也。故光法師釋。有色有情。身一。想異。如極光淨天。是第三識住之論文云。言身一者。無異因感。其身是同。故言身一。若望同地三天。上下相望。其身亦異。而言身一。當處相望。故正理二十二云。彼天中無有表業等。爲因所感差別身形。故言身一。即形顯等。同處諸天相無別義。文第二靜慮名爲身一。既是當處相望論之。准彼思之。於初靜慮。名爲身異。當處相望論之云事必然也。但於今論大梵王身。其量高廣等之文者。光法師會此文云。言身異者。梵王梵衆其身各異。故名身異。此文且以大梵對梵衆明身異。梵輔衆當處相望。身亦有異。故顯宗十二云。言身異者。初靜慮中。有表無表尋伺。

多識爲因感身。有差別。故文重難云。自本當處相望。論身一異者。設雖一往。何論中以大梵王。望梵衆明身異義哉。是以。於第二靜慮第三靜慮。異天相望。假不論身一異哉。

答。梵王梵衆。王臣相雜。一處而住。故異天相望。且論身異義也。第二靜慮第三靜慮。全無此義。故假不明三天相望。論身一異之義也。故惠暉法師釋之。以梵輔與大梵同一地攝。臣主相依。勝劣有殊。故言身異。二定三定各別地。無背臣主。自地論之。即各不別也。

問。論中答梵衆何處會見梵王問。舉三師說。爾者。論主正義意。如何釋之耶。道云。今論云。是故梵衆即住自天。憶念此生前所受事。付之披今論所引契經文云。我等曾見如是有情。長壽久住。乃至起願。如何當令諸餘有情生我同分。於彼正起此心願時。我等便生彼同分內。文任此經文。梵衆未下生前。曾見梵王。知其心願見。是以。正理論中。述此義意云。復能了達衆下生前。獨有梵王。及心所願。文如何。

答。正理論中。委明此義意云。應說梵衆即住自天。曾見梵王。極光淨沒。初受生時。曾見彼故。謂諸梵衆。初下生時。見大梵王威光赫烈。雖懷敬慕。欲往親承。威神所逼。未果前詣。於茲荏苒。還致多時。後勵專誠。預近瞻仰。到已皆作。是念言。我等曾見。乃至廣說。謂彼近見大梵王時。便能憶知。

先所見事。復能了達衆下生前獨有梵王。及心所願。此文意。謂諸梵衆從極光淨天沒。初生梵衆天之時。見大梵王威光赫烈。雖懷敬慕。欲往親承。威神所逼。不果其志。遂經多時。後勵專誠。親近瞻仰之時。便能憶知初受生時。先所見事。契經中說。曾見梵王了。後起宿住通了。達梵衆事。下生前大梵王獨居。起當令諸有情生我同分內。內心願。爲言。非謂在極光淨天之時。曾見梵王了。達心願。故契經我等曾見。如是有情長壽久住。乃至起願之文。正理論復能了達衆下生前。獨有梵王及心所願之說。全無相違也。

軍難云。見圓暉法師釋云。謂大梵王。於劫初時。獨一而住。更無侍衛。遂發願言。云何當令諸餘有情生我同分。時極光淨天。見已悲感。從彼處沒。生爲梵衆。此釋無爭。在極光淨天。曾見梵王。知其所願。見如何。

答。諸梵衆極光淨天之時。見大梵王獨一而住。知起當令諸餘有情生我同分內。內心願。更非所疑。今所論者。契經中云。梵衆曾見梵王。知起此心願者。指住自天。見知之也。爲言。故圓暉法師釋。更無所背也。

問。正理論中。明身一想異識住。解契經極光天中。有時諸天。同共集會。其身有異。光明並同。文舉二師說。爾者。第二師意。如何釋之耶。進云。正理論二十二有說。梵衆名極光天。付之。極光淨天者。第二靜慮天云。事經論通滿之說。大小常途之談也。何云梵

衆名極光淨哉

答以極光淨天。名身一想異識住者。諸經諸論之說是同。大乘小乘之義無替。故正理論二十二云。有色有情。身一想異如極光淨天。是第三識住。○彼天中無有表業。等所感差別身形。故言身一。即形顯等。同處諸天相無別義。而契經云。極光天中。其身有異之文。致相違故。會之有二說中。第二師有說。梵衆名極光淨天。有妙光明勝下天。故云。此師意云。既說其身有異。故當初靜慮天。可非第二靜慮極光淨天。爰知初靜慮梵衆天中。有妙光明勝下欲界諸天光明。故且與極光淨名爲言。

問。以識蘊可爲七識住體耶。答。可爲七識住體。付之識所樂住。名七識住。而以識望識之時。不可有樂住之義。何可以識總爲七識住體哉。是以今論中云。四識住當知四蘊。任當知四蘊唯。自地。以識蘊不爲四識住體。見如何。

答。今論中明七識住相云。謂彼所繫五蘊四蘊如其所應。是名識住。文。光法師釋此文云。若欲色所繫五蘊爲體。若無色所繫四蘊爲體。如其所應有情數法。識於其中樂住著。故是名識住。文。寶法師釋此文云。謂欲色界繫五蘊爲所住。三無色中四蘊爲識所住。此中說識於處總樂住故。兼取識也。非如四識住唯四蘊也。文。正理論二十二云。謂彼所繫五蘊四蘊。識於其中。未住著。故文顯宗論十二文。全亦同之。加之。婆沙論百三十七

中。釋初識住相。識住謂彼所繫色受想行識。文。解無色界識住相云。識住者。謂彼所繫。受想行識。文。難心。論云。方便思惟空。入。空。正受。故。○說空。處入。空。處入。成就者。得成。就彼地四蘊是名。第五識住。文。任此等定判。以識蘊爲七識住體云事。甚分明也。但於以識望識之時。不可有樂住之義之難者。於生處所攝異熟五蘊。不別分析總生喜樂之時。緣五蘊義邊。名七識住。故識樂住識之義可有也。故光法師釋雖有是說。而於生處所攝五蘊中。不別分析總生喜樂之論文云。於契經中。雖有此說。而於生處所攝五蘊中。不別分析總生喜樂緣識義邊。名識食。緣五蘊義邊。名七識住。文。次於以識住蘊不爲四識住體之例難者。立七識住。由與識爲因爲果。展轉相資。識隨樂住之義。前後念識相望之時。有此義。故以識立爲七識住體。立四識住。由與識俱行親近和合。能爲助伴之義。以識望識無此義。故以識不爲四住體也。故

光法師解又法與識可俱時生爲識良田。可立識住。識蘊不爾。故非識住。論文。釋四蘊與識可俱時生爲識良田。可立識住。無識與識俱時而生。故識望識非是識住。畢。引婆沙論百七十七云。謂若有法識所乘御。與識俱行。親近和合。立四識住。識望於識。無如是事。故不立四識住中。若法與識爲因爲果。展轉相資。立七識住。識望於識。有如是事。是故立七識住中。文。正理

論二十二云。若法與識互爲因果。識樂隨轉。立七識住。若法與識可俱時生能爲助伴。立四識住。故所承師。咸作是說。由所化者稟性不同。故說七四識住差別。文。顯宗論十二說。其意同也。

問。論中述第四靜慮不立識住云。謂諸異生求入無想。文。爾者。今此說。可爲正義耶。答。可爲正義也。兩方若爲正義者。寶法師釋此文云。准此論文。豈可。第四靜慮三天異生。皆悉愛慕無想異熟處耶。應非正義。文。如此釋者。可不正義。見。若依之爾者。此義既叶。道理。何可。爲不正義哉。

答。第四靜慮心恒求出。謂諸異生。求入無想者。不限今論說。正理二十二顯宗十二兩論之文。全亦同之。加之。婆沙論百三十七云。第四靜慮樂遷動故。識不安住。謂諸異生。或樂入無色。或樂入無想。文。難心論八云。餘第四禪。或求無色。或求淨居。或求無想。故識不樂住。文。此等諸論之中。同述第四靜慮異生。求入無想之旨。豈併爲不正義哉。何況案道理。第四靜慮外法異生。豈無求入無想之義哉。旁思此事。以今此謂諸異生求入無想之說。可爲正義也。但於寶法師應非正義之釋者。第四靜慮內法異生。不可進樂無想異熟。故就彼類。且作一往釋歟。

問。寶法師所引正理論二十二中。述上代師資相承說云。若處具有見修所斷及無漏識。立識住名。文。此義意。會以有頂天例。欲界

人天應名識住之難作二解釋。爾者。初釋意如何釋之耶。進云。正理論云。欲界無定。可就所依說有無漏。然有頂天是定地。攝應依自性說。彼有無。由自性無。故非識住。付之於欲界中。雖無無漏識。有起無漏識之所依身。故立識住者。北洲有情。無起無漏識。不可立識住哉。

答。北洲有情。不起無漏識。故於彼洲中。雖無起無漏識之所依身。同是人趣攝。故以少從多。立為識住也。

問。寶法師所引正理論二十二中。述上代師資相承說云。若處。具有見修所斷及無漏識。立識住名。此義意。曾以有頂天例。欲界人天。應名識住之難作。二解釋。爾者。第二釋意。如何釋之耶。進云。正理論云。或非有頂補特伽羅。一所依中。具三種識。欲界善處。補特伽羅。一所依中。容具三識。故不應以有頂為例。付之。一所依身中。不具見修所斷及無漏三種識。故於有頂天。不立識住者。於下三靜慮。亦不可立識住。異生不具無漏識。聖者不具見修所斷。故也。如何。

答。此師意。若處具有見修所斷及無漏識。立識住名之時。下三靜慮。互有見修所斷及無漏三種識。故可立識住之義。必然也。今就欲界無無漏識。難豈不欲界人及六天無無漏識。應非識住。若言能作。無漏所依。則有頂天應名識住之時。答。此難以欲界人天。望有頂天。明其差異。有頂天有情。一所依身中。都無具見修所斷及無漏三種

識之類。故不立識住。欲界人天有情。一所依身中。容有具此三種識之類。故立為識住也。為重意云。就其地中無無漏識之處。具此三種識之時。所依身有無沙汰。所出來也。下三靜慮。自本其處有此三種識。故不足為疑也。

問。寶法師意。九有情居可經說耶。進云。寶法師釋云。九有情居。非經所說。付之七識住。既是經說也。九有情居。何非經說哉。是以。見婆沙論百三十七文云。九有情居者。如契經說。文若爾者。九有情居。非經所說之釋。豈不違此文哉。

答。披今論前後文。上明七識住。云契經中說。有色有情身異想異。如人一分天。是第一識住。述契經中說。七識住。畢。云。如是分別七識住。已。因茲復說。九有情居。因契經中說。七識住。論家加有頂無想二天有情。為九有情居。見下解四識住。云前所引經說。七識住。復有餘經說。四識住。亦顯四識住。餘契經所說。明知。九有情居。非契經說。云此事。加之。正理論二十二中。明七識住。云此七生處。是識住體。若廣分別。應隨契經。述九有情居。云如是解釋。七識住。已。因茲復辨。九有情居。解四識住。云因七識住。已。辨有情居。餘契經中。復說四識住。文顯宗論十二文。全亦同之。此等論判。其意大同。今論所說。故寶法師。九有情居。非經所說。因釋經中說。七識住。故便釋之。釋。非無依憑。歟。但於婆沙論九有情居者。如契經說之文。

者。寶法師定判。向今論文。所釋也。非謂契經中總不說。九有情居。全無相違也。或人會婆沙論九有情居者。如契經說之文。云。契經中。雖不別說。九有情居。七識住。既契經說。故因七識住所釋。出九有情居。亦云。契經說。歟。

私難此義云。勘婆沙論百三十九說云。謂契經說四識住。七識住。九有情居。文如此。此文者。契經中。七識住。外別說。九有情居。見文永五年戊辰中冬一日。申時於東大寺知足院草菴。勘大乘義章。第八云。九衆生居。如經中說。文存寶法師定判之日。會此解釋。准前趣。可思之。

問。論中述立四識住。云。識所依著。名識住。故文爾者。以與識同時受想二蘊。為所著義。可有耶。答。不可有此義也。兩方。若有此義者。與識同時受想二蘊。是極相隣近法也。何可有為所著義哉。若依之爾者。光法師釋。立四識住。云。此自地自身。有漏四蘊。是識所依。是識所著。文如此。釋者。以與識同時受想二蘊。為所著義。可有見如何。

答。披今論餘處二十六文。云。俗智除自品。總緣一切法。心品現起之時。不緣同時相應法。故以與識同時受想二蘊。為所著義。全不可有也。但於光法師釋者。由所依所著之義。總以色等四蘊。立四識住之時。所依之義。廣互。同時色等四蘊。所著之義。狹限。同時色行二蘊。故引合之。云。此自地自身。

有漏四蘊。是識所依是識所著也。非謂以與識同時受想二蘊爲所著境也。

問。立四識住。必由同時相望歟。答。必由同時相望也。兩方。若必由同時相望者。光法師釋。由所依所著義。立四識住。云。所著謂識所著境。通俱不俱。引識起故。文此釋無爭。立四識住。不必由同時相望。若依之爾者。勘泰法師釋。云。四識住據同時相依住。文如何。

答。與識同時色等四蘊。與識親近。和合由藉。能爲助伴。立四識住。故。必由同時相望云事。道理必然也。若通由前後相望者。何不立識立識住哉。故今論云。又法與識可俱時生。爲識良田。可立識住。識蘊不爾。故非識住。文光法師解此文。釋四蘊與識可俱時生。爲識良田。可立識住。無識與識俱時而生。故識望識非是識住。了引婆沙論可三十七謂若有法識所乘御。與識俱行。親近和合。立四識住。識望於識。無如是事。故不立。在四識住中之文。成立四識住。必由同時相望之旨。實法師釋此文云。明四種法必俱時也。識與識無俱時理。故非識住。文泰法師釋此文云。以此文證。四識住據同時相依住。七識住據前後相緣住也。文加之。見正理論三十二一段之文。或云。現在色等。附近於識。與識俱生。名識隨住。定無有識俱生。故不應言識隨識住。文或云。我所稟宗。作如是說。若法與識可俱時生。識所乘御。如人船理。此法可說識住。

非餘文。或云。若法與識可俱時生。能爲助伴。立四識住。文顯宗論說。大亦同之。任此等定判。立四識住。必由同時相望之旨。甚分明也。但於光法師所著謂識所著境。通俱不俱之釋者。立四識住。專難。由與識俱行。親近和合之義。識所著境。與識爲助伴。令引識起。通三世故。爲顯此義。云。通俱不俱也。非謂立四識住。通由異時相望歟。重難云。立四識住。必由同時相望云事。猶難思。勘正理論三十七文云。今謂世尊所說識住。唯色等四。不言識者。由和色等於三時中。與續有識爲助伴。故謂唯色等。與識俱生。過未亦能爲識助伴。令續有識生死馳流。識則不爾。故非識住。且眼等根。及俱色等。與俱生識。爲所依依。已滅未生。但爲識境。是故色蘊。於三時中。望續有識。能爲助伴。現在受等。與識俱生。爲俱有因。一分與識同緣。一境有助伴用。已滅未生。但爲識境。是故受等。亦於三時望續有識。能爲助伴。文顯宗論十二說。全亦同之。此文意。過未色等四蘊。與現在識。爲所緣境。故望現在識。名四識住。見如何。

答。此文意。述立四識住之門。色等四蘊。名爲識住。識蘊不名識住之由。現在色蘊。與俱生識。爲所依依。有助伴用。現在受等三蘊。與俱生識。爲俱有因。助伴用。過未色等四蘊。與現在識。爲所緣境。有助伴用。故色等四蘊。於過去現在未來三時中。望續有識。能爲助伴。過未識蘊。爲現在識境。故望

續有識。雖少有。助伴用。二識不俱起。故於現在中。全無助伴用。故色等四蘊。立爲識住。識蘊不立爲識住也。爲言。故正理論三十二下文云。識雖過未。望續有識。少有助伴。而俱生中。全無助力。不俱起。故色等望識。具二助能。識唯去來。故非識住。文顯宗論十二說。全亦同之。此等文意。非謂過未色等四蘊。望現在識。名四識住。何爲立四識住。不必由同時相望云難哉。

重難云。若爾。由何故過未色等四蘊。名四識住哉。

答。過未色等四蘊。與現在色等四蘊。由種類同故。亦名四識住也。故正理論三十三云。自身色等。雖在未來。與識疎遠。而於現在。與續有識。極相親近。由種類同。亦名識住。如現在世異心無心兩位。自身色行二蘊。文顯宗論十二說。全以同之。

問。入無相滅盡二定位。色行二蘊。可爲識住體歟。答。可爲識住體也。兩方。若爲識住體者。二無心定位。識無現起。彼位色行二蘊。何可爲識住體哉。若依之爾者。見光法師解釋云。或無心時。現在二蘊。亦名識住。文如何。

答。入無想滅盡二定位。被障彼二定力。雖識不現起。若一定不現起者。識起可住。故彼位色行二蘊。同識住相故。可爲識住體。故光法師釋云。設起異地心。或無心時。現在二蘊。亦名識住。同識住相故。謂同分識。餘緣闕故不生。非此不能生也。文此釋亦

非無其依還。正理論二十二云。謂如現起不同分心。及無心位。色行二蘊。雖非現在同分識依。而不失於二識住相。住彼相故。設於爾時。起同分識。定能爲住。餘緣礙故。識暫不生。非彼爾時無識住相。文婆沙論百三十七云。問。生欲界。起色無色無漏心。現在前。現在二蘊。是識住不。答。應言是識住。問。無同分識。於中心住。云何名識住。答。得識住相故。謂同分識。餘緣故不生。非此不能生。故亦名識住。如泉池側置象馬魚師子等口。以爲注道。水不行時。非此爲障。水若行者。爲作所依。雖水不行。亦名注道。彼亦如是文。

問。今論意。由所依所著義。立四識住。爾者。正理論意。許此意歟。進云。正理論中。不許此義。見付之今論中。由所依所著義。立四識住。既存深理趣。正理論意。何不許此義哉。何況正理論意。由所依依義。立識住。見與所依所著義。有何差異哉。

答。今論意。由所依義。立四識住者。識與色等四蘊。親由藉義也。卽以色等四蘊。爲識所依之義。故正理論師破之。受等三蘊。心識可爲所依。識以受等三蘊。不可爲所依云也。故正理論二十二云。非於俱起受等蘊中有識所依。彼依識故住。若所依。識不依彼。如何可說彼爲識住。文實法師釋此文云。若以所依義。釋識住者。識不依彼受等法。故如何受等。是識住。耶。文由所著義。立四識住者。爲識所緣之義也。卽爲識

所緣境。令引識起之義故。正理論師破之。與識俱生。受等三蘊。非識所緣。由所著義。不可立四識住云也。故正理論二十二云。又非所緣。同一境故。俱生受等。非所取。故文實法師釋此文云。二所緣義。以受等法。復非所緣。如此中破文。正理論中。破今論說之趣。頗難。委細大概如此。但正理論意。由所依之義。立識住者。就初識住。云爾也。所謂隨色住者。色蘊之中。眼等五根爲所依。色等五境。但爲依。故合之云。所依依也。故正理論二十二云。且眼等根。及俱色等。與俱生識。爲所依依。文與今論所依義。其意遙別也。

問。論文云。餘契經言。於識食中。有喜有染。有喜染故。識住其中。識所乘御。文爾者。唯緣識蘊。生喜染義。可有耶。進云。論文云。不別分析。總生喜染。無此義。見付之意。識廣緣。總別諸境。可有唯緣。識蘊別生喜染之義。何釋。不別分析。總生喜染。哉。

答。契經中說。於識食中。有喜染故。識住識食中。又說。七識住五蘊爲體之意。於生處所攝異熟五蘊中。不別分析。總生喜染之時。緣識義邊。名爲識食。緣五蘊義邊。名七識住也。爲言。故光法師釋。雖有是說。而於生處所攝蘊中。不別分析。總生喜染之論文。於契經中。雖有是說。而於生處所攝五蘊中。不別分析。總生喜染。緣識義邊。名識食。緣五蘊義邊。名七識住。文但於意識廣緣。總別諸境。可有唯緣。識蘊別生喜染之義之

難者。且就契經中說。識住識食中。并說七識住五蘊爲體之廢立。云。不別分析。總生喜染也。總而云之。意識廣緣。總別諸境。故。唯緣。過未識蘊。別生喜染之義邊。更非所遮。故疑難之趣。亦無相違也。

重難云。論中非只述總生喜染。卽亦簡非獨說。識光法師釋此文云。非獨說識別生喜染。名爲所住。文任此定判。不可有唯緣。識蘊別生喜染之義。見如何。答。此文就契經說相。如此釋也。理實云之。意識唯緣。過未識蘊。別生喜染之類。可有也。

又尋云。意識唯緣。過未識蘊。別生喜染之類。七識住中。可攝之耶。答。契經中明。七識住。雖說意識總緣。生處所攝異熟五蘊。樂住之旨。盡理談之。意識唯緣。過未識蘊。別生喜染之類。七識住中。可攝之也。

問。七識住中。可攝中有耶。答。不攝中。有也。兩方若攝。中有者。中有無有樂住之義。七識住中。不可攝之。若依之爾者。今論中以七識住。望四識住。作四句時。出四識住非。七識住之句。云。謂諸惡處。第四靜慮。及有頂中。除識餘蘊。無學中有。若七識住中。不攝中有者。今此句中。何不舉中有哉。

答。今論中。明七識住相云。復說若處。餘處。有情。心樂來止。若至於此。不更求出。說名識住。文正理二十。顯宗十二。兩論之說。全同。今論文。加之婆沙論百三十七云。有說。若處。識所樂住。立爲識住。文難心論八云。若

識於彼樂住。故說識住。文中有是生方便。故諸有情無心樂住。又至中有遠樂生有。心恒求出。故七識住中。不攝中有也。是以光法師所引婆沙論百三十七中。以七識住。望九有情居。明相攝云。九攝七。九有情居攝七識住。判。而見光法師所引正理論二十二文。既言生已名有情居。知有情居不攝中有。又諸中有非久所居。故諸有情不樂安住。又必應爾。由本論說。為顯生處。立有情居。九有情居。不攝中有定。若七識住中。攝中有者。豈無七識住非九有情居之類。哉。但於今論中出。四識住非七識住之句。無舉中有之難者。今論等中。於七識住四識住。不論中有攝不攝。故且就現文所舉。七識住四識住。作四句故。四識住非七識住之句中。不舉中有也。是則非盡理之談歟。

重難云。光法師引婆沙論百二十四生自性。唯限異熟。亦通長養之二說了云。婆沙二說。前說為正。以四生五趣相攝中。云四生攝五趣。非五趣攝四生。不攝者何。所謂中有。若不爾者。應更說言。不攝長養。若言五趣亦通長養。無斯過者。此救不然。婆沙正義。五趣體性。唯是異熟文。若如此相攝之文者。非盡理之談者。何以今此四生五趣相攝之文。為證據。四生自性。唯限異熟。不通長養之說。判為正哉。

答。明五趣體。述有情非中有之旨者。諸論一同之說。實盡理之談。故以今論所引施設

足論。四生攝五趣。非五趣攝四生。不攝者何。所謂中有云文。為證據。四生自性。唯限異熟。不通長養之說。判為正也。今論等中。釋七識住四識住相。不論中有攝不攝。故以七識住望四識住。作四句之文。非盡理之談云也。

問。四識住中。可攝中有耶。答。可攝中有也。兩方。若攝中有者。見光法師所引正理論二十三文。云既言生已名有情居。故知有情居不攝中有。九有情居。不攝中有定。而婆沙論百三十七中。以四識住望九有情居。作四句時。出四識住非九有情居之句。云謂地獄傍生鬼界無想天所。不攝廣果色受想行。無舉中有四蘊。光法師釋。共意同之。若四識住中。攝中有者。今此句中。何不舉中有哉。若依之爾者。今論中。述四識住當知四蘊唯自他。無簡中有。以知。可攝之云事如何。

答。今論中。明四識住相。云謂隨次第有漏四蘊。又此唯在自地。非餘。識所依著名識住。故由識所依所著之義。立四識住。而以中有四蘊。望識蘊之時。既有所依所著之義。故四識住中。尤可攝中有四蘊也。故光法師所引正理論二十二中。云又自地中。唯有情數。唯自相續。立為識住。非非情數。他相續中識。隨樂住。如自相續。釋四識住體。委悉簡法之中。不出中有四蘊也。但於婆沙論中。出四識住非九有情居之句。無舉中有四蘊之難者。婆沙論中。於四識住七

識住九有情居。不論中有攝不攝。故且就現文所舉四識住九有情居。作四句。故四識住非九有情居之句中。不舉中有四蘊也。是則非盡理之談歟。

重難云。婆沙論中。實於四識住七識住九有情居。不論中有攝不攝。故今會通之趣。且可許之。光法師引正理論說。述九有情居不攝中有之旨了。四識住非九有情居之句中。何不舉中有四蘊哉。

答。光法師且任婆沙論文。以九有情居。望四識住。作四句故。四識住非九有情居之句中。不舉中有四蘊也。

尋云。見圓暉法師釋。以七識住望四識住。作四句時。出四識住非七識住之句。云謂三惡趣第四靜慮。及有頂天。中有受等四蘊。以四蘊故。是四識住。惡趣等故。非七識住。文如此釋者。四識住非七識住之句中。舉中有四蘊。見如何。

答。及有頂天。中有受等四蘊者。移今論及有頂中除識餘蘊之文故。可訓及有頂天中。有受等四蘊也。中有不可得意。論文無舉中有。移之圓暉釋。不可舉中有故也。問。胎卵等四生人。俱可入聖耶。進云。光法師所引正理論二十二云。此四生人。皆可得聖文。付之。卵濕生類性。多愚癡也。何可入聖哉。是以見婆沙論百八十六說。正性定聚二生。少分。謂胎生化生。文若四生人。俱入聖者。正定聚。寧不遍。卵濕二生哉。

答。光法師所引正理論二十三云。此四生人。皆

可得聖。得聖無受。卵濕二生。以聖皆欣。殊勝智見。卵濕生類。性多愚癡。文顯宗論十二說。全亦同之。婆沙論百二十云。四生有情。皆受生已。容得聖法。得聖法已。必更不受。卵濕二生。文任此等論判。四生之人。俱可入聖。云事甚分明也。但於卵濕生類。性多愚癡也之難者。卵濕二生。專是傍生類所受生故。性多愚癡者。從彼而說也。人趣之中。希受卵濕二生。是非分事。其性聰慧。非愚癡故。可入聖也。故實法師引正理論此四生人。皆可入聖等之文了云。今詳人卵濕生。不多愚癡。作金輪王。及能得聖。此從多分文。次於婆沙論正性定聚二生少分。謂胎生化生之文者。入聖之後。不受卵濕二生。故云爾也。更非相違。

問實法師意。卵生人可作輪王耶。進云。實法師釋云。作金輪王。付之見。今論等文。不云卵生人作輪王。實法師得何證據。釋卵生人作金輪王哉。何況。今論餘處。九中。明入胎等。知不知相。述及卵恒無知。卵生之者。入胎等三位。皆恒無正知定。而准前三種入胎。謂輪王二佛之理。輪王是入位正知人也。若許卵生人作金輪王者。何判及卵恒無知哉。

答實法師引正理論二十二此四生人。皆可。得聖。得聖無受。卵濕二生。以聖皆欣。殊勝智見。卵濕生類。性多愚癡之文。了云。今詳人卵濕生。不多愚癡。作金輪王。及能得聖。此從多分文。卵生人作金輪王。云事。此釋甚

分明也。凡案道理。卵濕二生。專是傍生類所受生故。雖性多愚癡。人趣之中。希受卵濕二生。是非分事。其性聰慧。非愚癡故。諸論之中。許入聖義。至作輪王。何可疑之哉。何況。曼駄多王。雖為濕生。作金輪王。卵生人作金輪王。准彼可知之。但於今論餘處。及卵恒無知之文者。就性多愚癡。傍生類所受卵生云爾也。非適人趣所受卵生之中。有入胎正知之類歟。

問。光法師意。鬼趣不受卵濕二生。故如何釋之耶。進云。光法師釋之云。卵濕生類。性多愚癡。鬼多瞋慧。故非卵濕。付之世羅部波世羅。雖卵生證阿羅漢果。曼駄多王。雖濕生為金輪王。此等之類。其性非愚癡。何釋卵濕生類。性多愚癡哉。

答。卵濕二生等。是傍生類所受生故。性多愚癡也。鬼多瞋慧。非愚癡故。不受卵濕二生。釋。尤有其謂。恐非指疑歟。但於世羅部波世羅。雖卵生證阿羅漢果。曼駄多王。雖濕生為金輪王。云難者。人趣之中。希受卵濕二生。是非分事。故還聰慧。非愚癡也。何等傍生類。性多愚癡。為疑難哉。

問。正理論意。一具四大種所造色。必可為俱有因耶。答。不必為俱有因也。兩方。若必為俱有因者。披光法師所引正理論二十二文云。毘婆沙師說。化生者。造色多故。死無遺形。大種多者。死非頓滅。即由此義。可以證知。一四大種生。多造色。文若許。一具四大種生。多有對造色者。彼有對造色。不

可為俱有因哉。若依之爾者。光法師餘處。二十二所引正理論中。述七支相望展轉力生。同一果故。唯從一具四大種生。散此相違。故依異大。散無表七支相望。不為俱有因。故非一具四大種所造。是愛知。一具四大種所造色。必可為俱有因。云事如何。

答。正理論意。一具四大種所造色。不必為俱有因也。光法師餘處。別解脫戒。初後念無表。一具四大種所造云釋意。由時別故。雖不為俱有因。其性無礙。不殺生戒等。同一種類無表故。一具四大種所造也。故光法師餘處。十三釋之云。以無礙故。可言造多。由時別故。非互果。故非俱有因。文。正理論意。何不存此義哉。何況。見正理論餘處。三十五文云。唯欲界繫。初刹那後。所有無表。從過大生。謂欲界所繫。初念無表。與能生大種。俱時而生。此大種生已。能為一切未來自相續無表生因。此與初刹那無表。俱滅已。第二念等無表生時。一切皆是前過去大所造。此過大種為後後念無表所依。能引發故。專順別解脫戒。初後念無表。一具四大種所造云釋。故實法師餘處。十三引此文了云。准此即

是此前能生。初念無表。大種能為一切未來自相續無表色生因。無表生因。即是造義。故正理論意。一具四大種所造無表色中。有不為俱有因之類。云事炳然也。但於光法師餘處所引正理論七支相望展轉力生。同一果故等之文者。定生無表。雖七支各別。同一果法。為俱有因。故一具四大種所造也。散

無表非只七支各別不爲俱有因故非一具四大種所造爲言全不遮不殺生戒等同一種類無表雖不爲俱有因一具四大種所造歟抑於光法師所引正理論一四大種生多造色之文者且述婆沙論不正義意也以實云之正理論意不存此義歟

重難云光法師引正理論此文云正理論雖作此說非婆沙正義故婆沙一百二十七云引合婆沙一段之文畢云婆沙評家既取前師一四大種但造一色故知造色多者死無遺形是不正義實法師引正理論婆沙兩論之文了云今詳正理不以婆沙評家爲正若作俱舍師破汝難此釋達婆沙正義也又任此等解釋正理論意存一具四大種造多有對色之義見如何

答一具四大種造多有對色者所造有對色何不爲俱有因哉若許爲俱有因者便可違對法宗義故雖正理論意實不可許此義也但於光寶兩師之釋者且就正理論現文云爾歟已上相承義也

問光法師所引正理論中判四生多少舉二師異說爾者初師意如何釋之耶進云光法師所引正理論云有說濕生現見多故文付之五趣之中三趣少分及二趣全一切中有皆是化生也於四生內論其多少之時尤可云化生多也是以披今論文云於四生內何者最多唯化生文婆娑論百二十中述評家義云如是說者化生最廣文此等之說既叶道理濕生最多之師義豈

不背文理哉

答見光法師所引正理論二十二初師說云有說濕生現見多故設有肉等聚廣無邊下越三輪上過五淨容攝其量頓變爲蟲是故濕生多餘三種又此師意就四生本有論其多少之時以肉聚無邊頓變爲蟲之義且云濕生多也若合中有云之者此師意可云化生多本有濕生之者中有化生故也若爾與今論說并婆娑論評家義遂無相違歟故實法師會正理論二說云今詳若通中有即化生多若說本有即濕生多兩說無違文

問大衆部意可許中有耶答本宗未計其義相替歟兩方若許中有者光法師釋有餘部說從死至生處容間絕故無中有之論文云准宗輪論大衆部等說無中有文實法師圓障法師解此文同大衆部等計之旨明知大衆部意不許中有云事若依之爾者光法師釋有說趣體亦通善染之論文云大衆部等說文而論中難此義云若爾中有亦應是趣有說意通此難云不爾趣義不相應故趣謂所往不可說中有是所往即於死處而受生故文准此難答思之大衆部意可許中有見如何

答於大衆部中本末宗義其意相替歟若就本宗同義云之者不可許中有故宗輪論中明大衆部一說部說出世部鷄胤部本宗同義云都無中有文慈恩大師釋此文云設遠時處死此生彼既無中間隔

前滅後即生故今不說別有中有文故光寶圓障等諸師當卷之內處處之中數述大衆部等說無中有之旨最叶宗輪論說也若就末宗異義論之者可許中有之義故宗輪論中舉此四部末宗異義了云諸如是等末宗所執展轉差別有無量門文末宗中有無量異義見其異義中豈無許中有之類哉故滑洲大師破要集大衆等四部都無中有釋云其大衆等論文不說定無中有而云菩薩入胎作白象形准此即似立於中有故要集說無其准定文准此解釋推今論說云趣謂所往不可說言中有是所往即於死處而受生故依末宗義致此會通歟若爾當卷上下之文述大衆部本末宗義故非相違也

問上座部意可許中有耶答本宗未計其義相替也兩方若許中有者泰法師釋有餘部說從死至生處容間絕故無中有之論文云有餘上座部師等說從死至生處容間絕故無中有文此釋無謂上座部意不許中有見若依之爾者宗輪論中述本上座部本宗同義舉謂諸菩薩猶是異生等八義畢云餘所執多同說一切有部文而有部意既談中有同彼上座部豈不許中有哉

答慈恩大師釋唯識論七有義生時亦有轉識彼中有必起潤生煩惱故之文云上座部勘有無中有無何得說言中有必起潤生煩惱耶本計無中有未計有

故文而遍覺三藏、普遇諸部之學者、研其宗義、慈恩大師親入三藏之門室、稟其相傳、解釋之所定、誰不為指南哉、定知、泰法師述、上座部意、不許中有之旨、就彼部本計、云爾也、但於宗輪論、餘所執多同、說一切有部之文者、聊簡彼論一段之文、上明說一切有部本宗同義、云唯欲色界、定有中有了、下判末宗異義其類無邊、其末宗異義、無邊之中、定可有、不許中有之義、而次下文舉、雪山部本宗同義八義之外、同說一切有部本末宗義故□□□□中、末宗不許中有之義哉、故宗輪論文、全無相違也、此事係法相宗論義、可見彼抄也

尋云、有部之中、有不許中有之義、云事有正所見哉 答

問、論主意、可存像色實有義耶 進云、今論云像實有不成、不存像色實有之義也、付之、像色是眼根所見、眼識所緣也、何非實有哉、若非實有者、五識豈緣非現量法哉、若亦像色非實有故、還見本質色者、本質色非眼根所對、眼識所緣、如何可還見之哉

答、見今論文、本頌結像實有不成、長行以鏡像同處、二像同處、影光同處、近遠別見之四故、破像色實有之義也、所謂云於一處、鏡色及像、並見現前、二色不應同處、並有、依異大故者、第一約鏡像同處破之、又陝水上、兩岸形色、同處一時、俱現二像、居兩岸者、互見分明、曾無一處並見二色、

不應謂此二色俱生者、第二約二像同處破之、又影與光、未嘗同處、然曾見鏡懸置影中、光像顯然、現於鏡面、不應於此謂二並生者、第三約影光同處破之、或言、一處無二並者、鏡面月像謂之為二、近遠別見、如觀井水、若有並生、如何別見者、第四約近遠別見破之也、以此四故、破實有像色體、依鏡等緣、從本質生云義了、結成故知、諸像於理實無論主意、不存像色實有之義、云事甚分明也、故光法師釋云、於此頌中、既破像實明知、論主以經部義破、雖復意破異部無中、亦兼顯說一切有部像色非實、云泰法師釋云、今論主依大乘及經部破二色不應同處、並有、依異大因、故果色不并有、但有鏡色、無像色也、又但於像色是眼根所見、眼識所緣也、云難者、眼根正所見、眼識正所緣、是本質色、非像色故、不可違、眼識緣現量境之理、故今論中述經部義、云然諸因緣和合勢力、令如是見、以諸法性功能差別難、可思議、此文意云、本質鏡等、因緣和合之勢力故、雖謂有像色現、令如是見、像色是非有、似有現故、非實見之、實見之時、還見本質、以諸法性、功能差別難、思議故、雖向像色、還見本量也、

爲言

問、有宗意、可存像色實有義耶 進云、顯宗論像既可見、故知實有文、付之、由本質鏡等同緣和合勢力、於鏡面等、非有似有、像色現也、何云實有像色哉、若云像色實有

者、論主所付、鏡像同處、二像同處、影光同處、近遠別見之四難、如何可會之哉、何況見、正理論餘處三十四文、述故像定應唯顯爲體、像色唯顯色攝、非形色攝、定若像色實有者、寧非形色攝哉、加之、勘實法師餘處一末解釋云、像色非二十種攝、文既非二十種色攝、知假立色云事如何

答、像色是眼根所見、眼識所緣、現量境界、故有宗意、存實有像色也、故顯宗論十三中、問復如何知像體實有、答之云、由像不越實有相故、謂若不越眼等識境、皆是實有、後當成立、像既可見、故知實有、又像有時而可得故、此若無者、應一切時定不可得、或時常可得、若謂有時不可得、由所得緣合不合者、是則應如餘有爲法、於緣合位、實有義成、又像能遮餘色生、故謂像能礙餘像色生、於自所居、障餘色生、又無分別識所緣、故謂五識身所緣境界、實有極成、然像既通、眼識所得、故知實有、若法隨具、如前相者、當知、彼法實有極成、此像既然、故知實有文、婆沙論中、問水鏡等中所有影像、爲是實有、非實有耶、答之云、阿毘達磨諸論師言、此是實有、是眼所見、眼識所緣、色處攝故、如是緣水鏡等、及人面等、有影像生、非不實有所生影像、能爲所緣、生覺念故、文任此等文理、有宗意、存像色實有之義云事、甚分明也、但於論主所付之四難者、顯宗論十三中、一一會之、先會鏡像同處之難云、此非定因、同處壁光俱可、取故、雖壁光色異大爲

依。而於一時同處可取。不可亦撥在壁。光無由此例知。鏡像俱有。故彼所說。非違像因。此文意云。雖壁與光色。異大種爲依。於一時中。同處可取。俱實有也。雖鏡與像色。同處俱有。不可云像色是非實有。爲言又云。又鏡像色。俱有對故。必不同處。如何乃說一處鏡像並見現前。若言處異不可得者。如壁光色處。雖不同而可同取。謂彼像色極清妙故。不能掩蔽所餘諸色。由鏡與像最極相隣起。增上慢。謂同處取。如雲母等與所隔色。若極相隣。便謂同處。又如光壁雖處有殊。以極相隣。謂爲同處。此文意云。鏡與像色。俱有對法故。必非同處。而像色極清妙。不能掩蔽所餘諸色。故鏡與像色。極相隣近。使謂同處。實非同處。爲言次會二像同處之難。云。此亦非是。證像無因緣和合差別如是見故。謂一水上。非一像生。清妙處隣。不相掩蔽。見緣合者。則能見之。若闕見緣。則不能見。若都無像。所見是何。應同餘處都無見理。如於一處籌畫爲文。向光背光。有見不見。豈不同見。則無有體。此文意云。水上像色。極清妙故。雖處隣近。不相掩蔽。見緣合者。同時能見之。不見緣合。則不能見之。極隣近故。謂爲同處。實非同處。爲言次會影光同處之難。云。此亦非理。非所許故。謂懸一鏡。置影光中。所現二像。非實光影。如色被觸。不可得故。若爾。明了所見是何。謂隨壁等光影。一質於二鏡面。有不相違光影像起。非光影色。

如有情像體非有情。故光影像。體非光影。雖同處現。而不相違。此文意云。鏡中所現光影二像。非實光影。故雖同處現。而不相違。爲言次會。近遠別見之難。云。亦非證因。二像生故。所以者何。空界。月像。同依鏡等。而發生故。謂空界色。與彼月輪。次第安布。近遠差別。是見依像處差別。因空界與月輪於鏡等上。各能生像。由所生像與質相同故。見與依處似差別。此文意云。空界色與月輪。同於鏡色。現影像時。彼所現影像。與本質相同。故本質遠者。影像遠見。本質近者。影像近見也。爲言彼論頌中。云。由謂如是得遮上二難。云。非光二像生遮下二難也。正理論等。述其意雖同之。彼論文廣。顯宗論說約故。抄之略彼也。次於正理論餘處。故像定應唯顯爲體之文者。眼根所見。故可顯色攝。觸不能了。非形色攝也。次於實法師餘處。像色非二十種攝之釋者。二十種色者。就本質色論之。故云爾也。設雖非二十種色攝。何定非實有色哉。如彼空一顯色。非二十種色攝。是實有色也。重難云。勘實法師餘處釋云。或即彼本色攝。青等像即入青等攝。不可將其本色難於像色。障光生等。釋影色。故形顯分者。差別說。像色。即是顯收。若從本質亦通形攝。此明像故。不可以本形爲難。文如此釋者。像色可通形色攝。見豈不違。正理論說哉。

攝。即可云顯色顯像顯色攝。形色影像形色攝也。實法師若從本質。亦通形攝之釋。述此意也。若本質色。與影像色。別說之時。亦影像色。是顯色攝。非形色攝。故不可違。正理論說。故實法師餘處釋云。正理有文。言顯色者。像本別說。文。問。初靜慮上中下三品善業。通感三品異熟果歟。答。通感三品異熟果也。兩方。若通感三品異熟果者。上三靜慮上中下三品善業。如次感三品異熟果。無有通感之義。初靜慮上中下三品善業。准例可同。何況披光法師解釋云。或造上品因。生大梵處。或造中品因。生梵輔處。或造下品因。生梵衆處。文實法師所引正理論二十一中云。即梵輔天上品繫業。招大梵果。文任此等定判。初靜慮上中下三品善業。如次感三品異熟果。不許通感之義。見。若依之爾者。勘婆沙論說。述初靜慮上中下三品善業。通感三品異熟果之旨。如何。答。初靜慮善業。感無別異異熟果。故上中下三品善業。通感三品異熟果也。故婆沙論二十云。復次有三品善引。初靜慮無別異衆同分業。隨由一品生。初靜慮。既生彼已。隨其所應受。彼三品無別異善法異熟果。文今論餘處二十八中。明中間靜慮云。此定能招大梵處果。多修習者。爲大梵。故文光法師釋此文云。若多修習。爲大梵王。不多修習。便爲梵輔。同一處故。文泰法師釋此文云。此定能招大梵王果。多修習者。爲大梵王。若不

多修便爲梵輔。此等釋意。初靜慮上品善業。感梵輔天異熟果。見故初靜慮三品善業。通感三品異熟果云事必然也。但於上三靜慮上中下三品善業。如次感三品異熟果。無有通感之義云例難者。上三靜慮善業。感有別異異熟果。故上中下三品善業。如次感三品異熟果。全無通感之義也。故婆沙論三十中問答此事云。問。何故初靜慮三品善業。受無別異異熟果。上三靜慮三品善業。受有別異異熟果耶。答。初靜慮中。有衆有主。雜亂而住。上三靜慮無此事。故有餘師說。初靜慮中。有尋有伺。有諸識身。及起自他身語表業。上三靜慮無此事。故此文意顯也。次於光法師解釋者。以初靜慮上中下三品善業。一相配釋三品異熟果也。理實論之。上中下三品善業。通感三品異熟果可云也。實法師所引正理論文。准之可會歟。

重尋云。初靜慮上中下三品善業。通感三品異熟果者。通引滿二果歟。答。可通引滿二果也。故見婆沙論三十文。云有三品善引。初靜慮無別異衆同分業。隨由一品生。初靜慮者。初靜慮上中下三品引業中。由隨一引業。生初靜慮三天中何。天。受彼引果。爲言故引業感。無別異異熟果之旨分明也。下云既生彼已。隨其所應。受彼三品無別異善法異熟果者。由上中下三品中隨一引業。生初靜慮三天中何。天已。並受三品何果云也。故初靜慮上中下三

品善業。通感三品異熟果者。通引滿二果論之也。

問。今論所引鹽柁南伽他中云。總集衆聖賢。四靜慮各十文爾者。光法師意。今此十賢聖中。可舉現般聖者耶。進云。光法師意。舉現般聖者也。付之。現般聖者之依身在欲界。不可云。四靜慮攝。又得八禪定。由何可分。地地不同哉。是以實法師意。今此十賢聖中。不舉現般聖者如何。

答。光法師意。於四靜慮十賢聖中。舉現般聖者。實難難思。且推其意云。已離欲染。未離初靜慮染。證不還果之人。生初靜慮。中有等位容般涅槃之者。在欲界未生初靜慮之時。隨其所應。可云。初靜慮攝。中般生般。無行般。有行般。上流般聖者也。准而思之。現身容般涅槃之者。已離欲染。未離初靜慮染位。可云。初靜慮攝。現般聖者也。乃至第四靜慮。亦以如此。已離第三靜慮染。未離第四靜慮。證不還果之人。生第四靜慮。中有等位。容般涅槃之者。在欲界未至第四靜慮之時。隨其所應。可云。第四靜慮攝。中般生般。無行般。有行般。上流般聖者也。准而思之。現身容般涅槃之者。已離第三靜慮染。未離第四靜慮染位。可云。第四靜慮攝。現般聖者也。故現般聖者。雖依身在欲界。又得八禪定。隨證不還果之時。離染不同。可云。初靜慮攝。乃至第四靜慮攝也。光法師釋。其趣在之。泰法師。圓暉法師釋。其旨同歟。但於實法師釋者。彼云。

生上界者。聖有八人。謂七善士趣。及阿羅漢。就其依身論。四靜慮攝之義。故不舉現般聖者也。是則光實兩師定判。其意各別也。

問。今論所引鹽柁南伽他中云。總集衆聖賢。四靜慮各十文爾者。光法師意。今此十賢聖中。可舉阿羅漢果聖者耶。進云。光法師意。不舉阿羅漢果聖者也。付之。阿羅漢者是聖者極果也。十賢聖中。何不舉之哉。是以實法師意。今此十賢聖中。舉阿羅漢果聖者如何。

答。光法師意。於四靜慮。各有十賢聖者。賢聖之中。得彼地定。未離彼地染人。云。彼地攝賢聖也。而阿羅漢果聖者之中。無未離彼地染之義。故不取之也。泰法師。圓暉法師釋。今此十賢聖中。不舉阿羅漢果聖者。其意同之歟。但於實法師釋者。彼云。生上界者。聖有八人。謂七善士趣。及阿羅漢。就其依身論之。故生初靜慮。證阿羅漢果。云。初靜慮攝。乃至生第四靜慮。證阿羅漢果。云。第四靜慮攝也。是則光實兩師定判。其意各別歟。

問。光法師依宗輪論意。經部出世時代。如何釋之耶。進云。光法師釋云。異部宗輪論意云。佛滅後○至第四百年初。從說一切有部中。復流出一部。名經量部。亦名說轉部。文。付之。婆沙論二中。釋發智論。有作是說。若五根爲等無間。入正性離生。是謂世第一法之文云。或說。此是經部所說。謂經

部師亦爲連遺分別論者。如前所執故作是言。世第一法。五根爲性。非唯爾所文而見。光法師餘處一解釋云。至三百年末。迦多衍尼子造發智論二萬五千頌。文若爾。三百年中所造發智論。已載經部師說。明知經部宗出世。非第四百年初云事如何。

答。定諸部出世之時代。專可任宗輪論說。而按宗輪論文云。佛薄伽梵。般涅槃後。至第四百年初。從說一切有部復出一部名。經量部亦名說轉部。文光法師所引之文。既無背本說。誰可疑之哉。何況實法師釋云。佛涅槃後。一百年爲初。四百年爲後。本末分成二十部。廣如宗輪論說。文述四百年爲後。寧非指經部宗出世哉。但於婆沙論。或說。此是經部所說等之文者。如來般涅槃後。至第三百年末。迦多衍尼子造發智論之時。經部宗雖未出世。至第四百年初。經部宗出世爲連遺分別論者。信等五根。唯是無漏。一切異生。悉不成就之執故。說世第一法信等五根爲性之旨。相當發智論有作是說之義。故四百年中。五百阿羅漢。造婆沙論之日。指發智論今說云。經部所說也。三百年末。迦多衍尼子造發智論之時。非經部宗已出世歟。

又愚案云。三百年末。經部宗義漸出世歟。故見嘉祥大師處處之釋。或云佛二月十五日涅槃。四月十五日結集三藏。界內有千人名。上座部。界外萬餘人。名大衆部。爾時但有二部名字。以執義未異故。至一百十六年分爲二部。乃至三百年有二十部。或云。三百年中。從薩婆多部又出一部。名說經部。謂五陰從此世度至後世。得治道乃滅亦名。說經部。謂唯經藏爲正。餘二皆成經耳。文任此等解釋。三百年末。所造發智論中。載經部師說。全非相違歟。但於宗輪論至第四百年初。從說一切有部復出一部。名經量部之文者。就經部宗義具調云爾歟。

又愚案云。至四百年中。迦多衍尼子造發智論歟。故見嘉祥大師處處之釋。或云佛滅後三百五十年。迦旃延解佛毘曇。作八鍵度。或云三者佛滅度後三百餘年。有三明六通大阿羅漢。姓迦旃延。造八鍵度。凡二十卷。傳來此土。文准此定判。發智論中。載四百年初出世經部師說。更無所背歟。但於光法師餘處至三百年末。迦多衍尼子造發智論之釋者。三百年末。迦多衍尼子造始發智論故云爾歟。

雖有此等愚推之旨。初答之趣。是相承義也。可存之。

寫本云
文永六年己巳正月九日午時於東大寺知足院草菴抄之畢去春三月五日始此卷抄今年青陽初月終其微功問端雖爲六十三條光陰徙移三百箇日憊怠之至悲。而有餘但去年中春暮春之候被召。後鳥羽後白川兩院聖恩御八講同五月上旬下旬之比參勤。仙洞禁闕兩最勝講證義之間此

勤暫雖中絕其志今已遂之以仰春日權現之冥助以憑彌勒慈尊之引攝殊別宗專法師離苦得脫祈願不空遷生處於鵝王九品之蓮宿緣無朽契再會於龍花三會之月乃至法界衆生平等利益而已

右筆華嚴宗末葉法印權大僧都宗性
弘治二年丙辰五月五日爲來三十講當處條八幡宮十日每月講用意寫置之
一交畢

與定 歲命五十九

俱舍論第九卷抄上

問題

問。光法師釋當往何趣。所起中有形狀如何論文。作三解釋。爾者。初釋意如何判之耶。

問。頌文云。如當本有形。爾者。說中有滿果可云耶。

問。感同分業。兼感命根可云耶。

問。論文云。欲中有量。雖如小兒年五六歲而根明利。爾者。明人趣中有可云耶。

問。光法師所引正理論云。有餘師說。欲界中有皆如。本有。感。年時量。爾者。正義可云耶。

問。論文云。井中有如感年時。爾者。唯限後有中有歟。

●大日 二● 一● (可存之) ● 三● 原本傍註曰三論玄 ● 三● 原本傍註曰中論疏三 ● 三● 原本傍註曰中論疏一 ● 原本傍註曰中論疏一 本傍教全書本。校者曰此卷唯存問題耳而缺論義全文

問有宗意夢中所見事者爲顛倒妄想爲真實境界歟

問論中付中有身問趣異趣見不見等義舉二師異說爾者光法師意以何師說爲正義判耶

問今論述一切通中業通最疾婆沙論云神境通力行勢通迷文光法師會二論相違作三解釋爾者初釋意如何判之耶

問今論述一切通中業通最疾婆沙論云神境通力行勢通迷文光法師會二論相違作三解釋爾者第二釋意如何判之耶

問今論述一切通中業通最疾婆沙論云神境通力行勢通迷文光法師會二論相違作三解釋爾者第三釋意如何判之耶

問於中有位必具眼等五根可云耶

問論中明中有位時舉四師異說爾者以何師說爲正義判耶

問有宗意中有同分必一業所感可云耶

問有宗意於中有形狀有可轉義可云耶

問於中有位有二形類可云耶

問於欲界中有有無形類可云耶

問中有鼻根取不至境可云耶

問頌文云前三種入胎謂輪王二佛爾者於輪王二佛中有末心及生有初念起倒心可云耶

問論中付明四種入胎且輪王知入時所以如何判之耶

問論中明四種入胎云順結頌法故逆說四支爾者光法師如何釋之耶

問婆沙論意以鈍根羅漢及不還果聖者攝四種入胎可云耶

問光法師所引婆沙論中有說第四入胎是第三阿僧祇耶乃至第一入胎是此前菩薩爾者正義可云耶

問論文云然此胎子乘宿所爲順後受業所趣難了爾者今此所趣難了言光法師如何釋之耶

俱舍論第九卷抄下

問題

問頌文云如是諸緣起爾者於三際如何廢立之耶

問頌文云如是諸緣起十二支三際前後際各二中八據圓滿爾者爲唯約欲界論之爲當廣約三界論之可云耶

問當處付明十二緣起相且無明支體者爲唯限無明及相應俱有等法爲當廣通眼等五根命根衆同分等可云耶

問頌文云宿惑位無明爾者發業潤生兩惑中何可云耶

問當處付明十二緣起相且以現在愛取二支望過去無明一支時其體全同開合爲異可云耶

問以識生二支前中有位攝分位緣起可云耶

問當處付明胎內五位相且鉢羅奢佉直爲名色支攝爲當六處支攝可云耶

問愛支唯限一念可云耶

問當處付明十二緣起相且有支者爲唯局引業爲當通滿業可云耶

問當處付明十二緣起相且無明愛取三支唯限染污性可云耶

問論中付說四種緣起相且剎那緣起相如何說之耶

問識身足論中說剎那緣起可云耶

問論文云復有說者剎那連縛如品類足俱遍有爲爾者正義可云耶

問光法師述連縛緣起相作二解釋爾者其二釋意如何判之耶

問光法師所引正理論文云分位緣起謂三生中十二五蘊無間相續爾者三生中過未二生者爲唯限現在前後一生爲當通過去無始未來無窮生可云耶

問寶法師意連縛緣起通非情可云耶

問以過去業名有支以現在業名行支可云耶

可云耶

問以無漏心現前位攝分位緣起可云耶

問以威儀工巧通果三無記心現前位攝分位緣起可云耶

問以他界他地有漏諸蘊攝自界自地分位緣起可云耶

問當處付明十二緣起相且有支唯限一念可云耶

問尊者望滿意約分位緣起緣起緣已生相對明四句分別相見爾者以未來羅漢最後心攝第四句可云耶

問尊者望滿意分位緣起者為唯約異熟因果論之為當兼約同類遍行等餘因果論之可云耶

問正義意許尊者望滿意緣起緣已生四句分別說可云耶

問正義意分位緣起者為唯約異熟因果論之為當約同類遍行等餘因果論之可云耶

問經部宗意十二緣起悉不以五蘊為體可云耶

問經部宗意色無色界受支如次以五受三受為體可云耶

問論文云有說緣起是無為法以契經言如來出世若不出世如是緣起法性常住文爾者說一切有部異師說歟

俱舍論第九卷抄下

問頌文云如是諸緣起文爾者於三際如何廢立之耶進云頌文云十二支三際前後際各二中八據圓滿文付之於中際既立八支准知於前後兩際各亦可立八支豈非二十四支哉若於前後際各立二支者於中際宜立四支何非八支哉三際十二之廢立未得其意如何

答前際是因非果故約惡業兩門立無明行二支後際是果非因故約始終兩門立生老二支也中際翻前際故以立果於果有識名色六處觸受之差別故以立五果招後際故以立因於因有愛取有之差別故以立三因也若爾談過去二因現在五果現在三因未來二果以明三際十二之廢立實有深所以者哉若夫於過去開果於未來開因其義不便況招無窮過爭得為教門談故有輪無初之道理耶如此得意之時可立二十四支立八支之難自被遮畢但於現未有果不同於過去現有因差異者現在之果其相分明故開五支未來之果其相微隱故開二支也故光法師云現在名色等四用勝故相顯現故各立一支未來老死雖復相顯現四支相稱難知總標老故文現在之愛取與過去之無明寬狹宜知者歟又云中際相顯廣說果因前後准知所以略說文三世兩重之因果中前後

之四支無疑者歟

尋云何以中際初念名識支以後際初念名生支耶

答光法師釋云現在識勝標以識名未來生勝從生立稱文可思之

問頌文云如是諸緣起十二支三際前後際各二中八據圓滿文爾者為唯約欲界論之為當廣約三界論之可云耶答唯約欲界論之可云也兩方若唯約欲界論之者凡分位緣起之談者顯相續不斷之義何限欲界之有情不通上界有情耶是以見光法師所引婆沙論文或述有作是說此經但說欲界三生不說上界化生亦無有失應作是說此經通說三界四生謂化生者初受生時雖具諸根而未猛利後漸增長方便得猛利未猛利時諸利頃名識支第二剎那以後名名色支至猛利位名六處支是故此經無不應失或云有作是說欲界具十二支色界有十一支一除名色無色界有十支除名色六處色界應作是說識緣六處彼無未起四根時故無色界應言識緣觸彼無有色及五根故評曰應作是說三界皆具十二有支問色界生時諸根頓起云何有名色位無色界無色無五根云何有名色六處位耶色界五根雖定頓起而生未久根不猛利爾時但是名色支攝無色界雖無色及五根而有名及意根彼應作是說識緣名名緣意處緣緣觸是故三界皆具十二支且三

界具十二云事。評家之說既明鏡也。設雖今論。意何可違彼論之說耶。若依之爾者。正見今論之文云。此中意說。補特伽羅歷一切位名圓滿者。非諸中天及色無色。但據欲界補特伽羅。大緣起經說具有故。彼說佛告阿難陀言。識若不入胎。得增廣大。不也世尊。乃至廣說文具十二支事。唯限欲界。不通色無色之旨。論說定分明也。如何。

答。此是兩論之異說也。更不可學者會通。故光法師釋云。准婆沙前後文評家俱說上界皆具十二云何此論乃言不具。解云。此論非以婆沙評家爲量。取婆沙前師義。此卽論意各別文。

問。當處付明十二緣起相。且無明支體者。爲唯限無明及相應俱有等法。爲當廣通眼等五根。命根衆同分等。可云耶。

答。廣以無明俱時五蘊爲體可云也。兩方。若唯限無明及相應俱有等法者。光法師解釋中廣以色等五蘊爲體。若依之爾者。披今論之所說宿惑位無明長行。述於宿生中諸煩惱位至今果熟總謂無明。彼與無明俱時行故。由無明力彼現行故。唯限無明品類。不通眼等五根命根衆同分等。歟。被得。若夫通眼等五根命根衆同分等者。尤可云。色不相應等既不爾。如何。

答。凡立十二緣起之由來者。外道計云。我所合成。有有情。內有士夫。我是常住也。外有我。我所眼等。是無常也。然而常住我被持

故相續不斷也。與彼被受用。故轉變差別也。則總名之有情相續。云云。要愛佛法家不許者。內尋士夫我。是不可得也。故爲之無。既無有能受用我。何得以眼等爲所受用耶。只於色受想行識五蘊諸法和合之上。假立我名。假立有情名。然有業煩惱力用之時。令此五蘊相續。其力用斷位之時。諸蘊則壞。而三乘賢聖遍厭生死過患故。除此業煩惱則入無餘。具縛異生多迷五欲妙境故。起三業諸惑久漂有爲。故愚夫忘有情相續。謂有情相續。謂有情常住爲令知之。爲令厭之。佛出世說大緣起經。於過去遠遠未來永永輪轉無際。相不斷之生死。略作三世兩重之因果。暫顯十二緣起之相生。故彼偈頌上說。無我唯諸蘊。煩惱業所爲。由中有相續。入胎如燈焰。如引次第增相續。由惑業更趣於餘世。故有輪無初。下云。如是諸緣起。十二支三際前後際各二。中八據圓滿文。故十二緣起之廢立。以分位爲本。既取位位作相續故。分分皆以五蘊爲體。然立名者從勝故。非疑下頌文云。傳許約位說。從勝立支名。則此意也。若夫唯約無明品類唯三業品類談者。無明獨不行。三業獨不起。爭得顯相續不斷之義。若強依名疑之者。名色老死以何爲體。可云耶。故光法師釋云。於無始宿生中諸發業煩惱位所有五蘊。至今五果熟位總謂無明。彼五蘊與無明俱時行故。由無明力彼五蘊現行故。以無明勝從勝立名。文意顯

也。如此成之時。偈頌長行更非違文。況正見長行之文云。諸煩惱位云。至今果熟云。總謂無明。云俱時行故。云彼現行故。豈非廣顯五蘊耶。何況至下文云。如說王行。非無導從。王俱勝故。總謂王行。文何爲怪哉。光法師釋云。以前況可知文。

尋云。論文何故云。彼與無明俱時行故之外。重云。由無明力彼現行故耶。答。案此事。俱時行故者。顯以無明同時諸蘊名無明支云義。彼現行故者。顯依前念無明力後念諸蘊現行故。亦名無明支云義。被得。問。頌文云。宿惑位無明。爾者發業潤生兩惑中。何可云耶。答。可有二意也。兩方。若發業煩惱者。正披今論文。雖述宿惑位無明。未分發業潤生別。以何爲由。忽可闕發業煩惱耶。若夫以發業煩惱名無明者。潤生煩惱可非無明支。寧可不置簡別之言。總標宿惑位無明哉。若依之爾者。光法師釋於宿生中諸煩惱位至今果熟總謂無明云。論文云。於無始宿生中諸發業煩惱位所有五蘊。至今五果熟位總謂無明。文准今此釋。宿惑位無明云無明者。是發業煩惱。非潤生煩惱被得。如何。

惑哉。定知云宿生位無明中非發業惑而潤生之類有之云事。然而今者以助宿業令感現在五果之煩惱名發業。以助現在五果而生之煩惱為潤生故。以宿生所起煩惱偏名發業。以現在五果位所起煩惱唯名潤生。既宿生現世俱起見修二惑。豈過去無潤生。現在無發業耶。然宿惑皆助宿業故名之發業。現惑亦助五果故名之潤生。如此心得之時。兩方之難勢各為二義之潤色。何足設會通哉。

尋云宿惑非一。何故偏稱無明耶。答。光法師餘處解釋中云。無明通與諸惑相應。若說無明亦顯餘惑。文可思之。

問。當處付明十二緣起相。且以現在愛取二支望過去無明一支時。其體全同開合為異可云耶。答。兩方。若其體全同開合為異者。凡無明支者以宿生所起之諸惑為體。愛支以現在貪煩惱為體。取支以現在貪煩惱或四取為體。既無明其體是廣。愛取其體是狹。何可云其體全同開合為異耶。若依之爾者。光法師解釋中。述現在名色等四用各勝故相顯現故。各立一支。未來老死雖復相顯。望現四支相稍難知。總標老死以現在名色等之四支望未來老死之一支之時。其體全同開合為異。見無明愛取相例可同。如何。

答。於無明行二支者。取無始已來宿生所起之惑業為體故。廣通一切煩惱與福等三業於愛取有三支者。且據現在人趣

胎生圓滿之類談之故。以貪煩惱為愛支。以貪或四取為取支。以馳求增廣橫牽引業為有支。既過去二因之建立與現在三因之施設其義遙異也。更不可准例。何可云其體全同云。開合為異耶。但於現在名色等之四果與未來老死之一果。其體全同開合為異之例難者。誠據光法師今釋之時。一往雖似其體全同開合為異。於未來無窮之生死。建立老死之一支故。其中必可有三界五道四生二有等之果。何可必與現在四支是同哉。相稍難知之。言潛顯此意者歟。況於行支既舉福等三業。於老死事可簡上二界天趣化生等之果耶。若爾現在之四支與未來之一支。其體全同開合為異之例難。似未知深義老死是廣。四支是狹是也。

問。以識生二支前中有位攝分位緣起可云耶。答。可攝之也。兩方。若攝之者。廣伺諸論之施設。未見以彼二種中有攝緣起之文。隨而正披今論之定判及光法師之解釋。全不云攝之哉。定知不攝之云事。若依之爾者。凡談三世兩重之因果者。為顯相續不斷之輪轉也。若夫以彼中有攝緣起者。三世之輪轉恐止。有情之相續宜絕。況大聖之善巧空境。論家之法相將破。寧可不攝之耶。

答。此事誠難思。夫欲以識支之前之中有攝行支。過現二生各別也。欲以生支之前之中有攝有支。現未兩生亦異也。加之欲

以彼二種之中有攝識生二支。難攝多念於一念。如何可成之哉。情案之。淨達法師婆沙抄中。以中有名方便識支事有之歟。以彼為依憑。以識支之前之中有還攝識支。以生支之前之中有還攝生支。可云也。但於難攝多念於一念云難者。既云方便識支。何可濫根本之一念耶。宜云方便生死。豈不為根本之眷屬耶。婆沙抄釋可考之。

問。當處付明胎內五位相。且鉢羅奢佉者。為名色支攝。為當六處支攝可云耶。答。可。有二意也。兩方。若名色攝者。光法師所引婆沙論中云。云何六處。謂已起四色根。六處已滿。即鉢羅奢佉位。眼等諸根未與觸作所依止。是六處位。如此文者。是六處之攝非名色之攝。見。若依之爾者。同上解釋中引婆沙論文云。中間五位。謂羯刺藍。頤部曇。閉戶。健南鉢羅奢佉。是名色位。又鉢羅奢佉是名色之攝非六處之攝云事。甚炳然也。如何。

答。一論兩處之相違。不可不和會。則迴愚案云。今論上文引金口之偈頌云。最初羯刺藍。次生頤部曇。從此生閉戶。閉戶生健南。次鉢羅奢佉。後髮毛爪等。及色根形相漸次而轉增。准此說。於鉢羅奢佉位造多時。彼得。若爾。以六處未滿之初位則為名色支之攝。以六處已滿之後位亦為六處支之攝。可云也。如此得意之時。兩文更相相違。何足為疑耶。

問愛支唯限一念可云耶 答可有二義也 兩方若限一念者 正披論文偈頌說 貪資具姪愛長行云 貪妙資具姪愛現行未廣追求 此位名愛支論判無謬可通多念被得依之光法師釋此文云 十六十七已去 貪妙資具及姪愛現行簡前位未廣追求後 此中間位所有五蘊總名為愛 此位愛勝故別標名文 若依之爾者 光法師所引正理論中云 如何別立愛取二支 毘婆沙師許初念愛以愛聲說 即此相續增廣熾盛立以取名相續取境轉堅猛故文准今此文愛支唯限一念見如何

答此事誠似難思 然而任愚意存一義者 凡案分位緣起之相 如識生二支自元以結生一念成其義故 唯限一念不通多念於其業十支者 就多念顯其相故約二利那之義不可有之 是以頌文說貪資具姪愛長行述貪妙資具姪愛現行未廣追求若非多念者寧可有如此之義相耶 故光法師任文據義判十六十七已去被得何可疑之耶 但於光法師所引之正理論之文者 非謂必初一念是愛支也 只貪煩惱多時經歷相續現起之中 初位不增廣不熾盛故 名之愛支不名取支 論云未廣追求則此意也 後位為增廣為熾盛故 名之取支 論述周遍馳求則此謂也 舊云初念取一念以致此疑歟 全不爾若如此者 光法師何不釋爾哉 既不釋爾定知如上斷簡得其意云事 或云愛支唯限

一念也 其旨如一 方之難勢 立義會難翻前可思之

重難云 義俱難思 且就前義 光法師解釋中云 愛取別者 初起名愛相續熾盛立以取名文 此釋意不違正理文故引正理證之 若爾 初念者初一念云意歟被得 若爾者 光法師則可釋其旨 既不爾 明知唯限一念不通多念云事 如何 答 此難尤可然 但如前會之無相違 仍猶准前義可得其意也

問當處付明十二緣起相 且有支者為唯限引業為當通滿業可云耶 答可通滿業也 兩方若限引業者 凡現在所造業悉攝在有支中 有支若限引業不通滿業者 當果隨可限引果不通滿果 寧可有中生本死等相續之義耶 既許現在未來中有生有相續不斷之義 定知於未來有滿果云事 若未來有滿果者 現在可有滿業云事 必然也 若現在有滿業者 有支通滿業云事 誰可疑之耶 何況未來所建立之生老死之二果者 是滿果非引果 豈非現在有支之所感哉 是以過去二因之中 行支末云限引業哉 現在三因之中 有支相例可同 若依之爾者 披今論之定判偈頌說有謂正能造牽當有果業長行云 因馳求故積集能牽當有果業 此位名有支光法師釋此文云 又漸長大因取馳求勝故 積集能牽當有果業 此業生位所有五蘊總名為有業名 為有是能有故 此從業勝

標以有名 乃至准此文 有支已前多造滿業未多造牽引業文如何

答此事誠以難思 然而任愚意成一義者 於有支攝滿業可云也 其旨則如一方難勢 但於論文并光法師之解釋者 為極難不通 退案之 凡分位緣起之廢立者 於一位約勝法標名立義 而於有支位者 專造引業疎其滿業 況於滿業者 前位多造之故 於有支位不必造之 設雖造之對引業是劣也 故從強據勝顯引業隱滿業 餘支之廢立皆以如此 今何可必標劣耶 論文及解釋併顯此意者歟 重意云 一位中業勝故以業標名 中引業勝故 以引業標名為言 就中光法師結釋述准此文 有支已前多造滿業不多造牽引業 翻而思之 於有支位多造引業不多造滿業之義 顯之被得可思之

尋云有之名何標業之名耶 答光法師所引顯宗論中云 能有當果故立有名 有二種謂業異熟 今於此中唯取業有文 又尋云 有支限一念歟 答可通多念也 可感順生順後等多生命根衆同分故 可思之

問當處付明十二緣起相 且無明愛取三支唯限染污性可云耶 答廣可通三性也 兩方若限染污性者 見光法師之解釋 十二支悉以當位五蘊為體之旨釋成 設雖無明愛取三支 何可限唯染污性耶 若依之爾者 十二支中別以染污標其

名定知於無明愛取三支者。唯限染汚性歟。彼得如何。

答披。光法師解釋云。○所有五蘊至今五果。熱位總謂無明。○此中間位所有五蘊總名為愛。○此中間位所有五蘊總名為取。文三。支既通五蘊。明知亦且無記染汚二性云。事。三支既經歷多時。於其間若起善心所有之者。隨應可通三性。云事亦必然也。但於以染汚標三支之名云難者。光法師釋云。○以無明勝從勝立名。○此位愛勝故別標名。○此位取勝故別標名。文豈不爾哉。

重難云。勘婆沙論之說云。有作是說。五染汚謂無明識愛取及生。餘通染汚不染汚。文准此文。前三支及識生二支限染汚性。如何。

答。此是不正義也。何可依用之哉。以何知者。披一具之文云。問。此十二支緣起法。幾染汚幾不染汚。有作是說。五染汚謂無明識愛取及生。餘通染汚不染汚。評曰。彼不應作是說。此中說分位緣起故。應作是說。一切皆通染汚不染汚。前所說五支中。心心所法唯是染汚。餘通染汚不染汚。有作是說。識生二支心心所法。定是染汚。餘皆不定文。

問論中付說四種緣起相。且剎那緣起相如何說之耶。進云。論中云。謂剎那頃由貪行殺具十二支等文。付之稽。今此論判。披餘處偈頌云。殺龜語。嘆患。究竟皆由瞋。盜邪行及貪。皆由貪究竟文明知殺業唯由

瞋究竟不由貪。盜業唯由貪究竟不由瞋云事。何今為成剎那緣起。忽可成殺業由貪究竟之義哉。若強成此義者。豈不招前後相違之過哉。加之於一剎那無二心生。故立識支之時。六處支忽闕立六處之時。識支方闕。寧可得具十二支哉。何況此宗生相未來起用。住異滅三於現在前同時起用者。光法師餘處之明判也。若爾。立生支之時。現在諸支難成。立現在諸支之時。生支亦難成。豈談剎那緣起之本意哉。

答。凡殺盜二罪俱由異不異二心而成。其如殺由瞋而成。盜由貪而成。是不異心究竟之門也。其如殺由貪而成。盜由瞋而成。是異心究竟之門也。如餘處論判中述三俱轉者。謂以瞋心於屬他生俱時殺盜若爾。所說偷盜業道由貪究竟理應不成。依不異心所作究竟故。作如是決判。應知光法師釋之作二解釋。恐繁略之。餘處十業道三根究竟者。談不異心之相故爾也。當處剎那緣起者。論異心之相故爾也。既各據一義也。何足為疑耶。就中今談剎那緣起之時。若不舉貪者愛支可闕。故別標之。瞋非支之數。故不標之。又舉殺業者。色業之第一故也。更非謂無由貪行盜之義。豈為疑之端耶。如此成之時。招前後相違之過之難勢。兼被遮了。但於識支六處支之闕不闕者。光法師釋此事云。五有色根說為六處。雖數有少。如名色釋。或由彼力能滿六故。故正理云。有色諸根說為六處。又解。

意住名根。眼等五根。○說為六處。意雖過去五在現在。從多分說名六處。或可現識。望後名意。若爾。受蘊望彼名色。亦名名色。何故不說解云。名色二種各有別法。充名色體。意於現在更無別法。故說識為意。六處對餘境。文解釋既委悉也。何可及學者之劬勞耶。次於生支餘支之有無者。光法師又釋云。問。生在未來。老死現在。是則時別。云何剎那具有十二解云。此據四相作用究竟名一剎那故具十二。又解。生相不據作用。但體現前說有生支。此說剎那緣起。唯約有情有漏。此亦委細也。何可異求耶。問。識身足論中說剎那緣起可云耶。答。可有二義也。兩方若說之者。勘婆沙論之說云。雖有此理。而此中說時分緣起。依十二位立十二支。一一支中各具五蘊。非剎那頃有十二支。然識身足復作是說。乃至彼論雖說多心相續十二有支。而不同此。以彼所說十二有支多是別法或同時起。○文依婆沙論所說。亦識身足論意不說剎那緣起。彼得。若依之爾者。正披識身足論之說云。於可愛事由無知。故便生貪等。此中無知即是無明。貪即是行。了別事相即是其識。識俱四蘊即是名色。名色依根即是六處。和合即是其觸。此中領納即是其受。受生欣喜即是其愛。增廣即是名為取。能生後有業即是名有。依現起即名為生。諸蘊成就即名為老。諸蘊棄捨即名為死。此文無諱明。剎那緣起。見若非剎那者。標今此緣起相。

之時。何可必於可愛事由無知故便生貪等哉。加之釋識名色二支之時。寧可判了別事相即是其識。識俱四蘊即是名色。裁於分位緣起等者。一位具五蘊故也。加之今論中述剎那緣起之相云。謂剎那頃由貪行殺具十二支。癡謂無明。思即是行。於諸境事了別名識。識俱三蘊總稱名色。住名色根說爲六處。六處對餘和合有觸。觸名受。貪即是愛。與此相應諸蘊名取。所起身語二業名有。如是諸法起即名生。熟變爲老。滅壞名死。文文言少雖異其義更無替。何況見難心論之說云。一剎那頃一切有支現在前故說剎那。如身論說。於莊嚴事無知故起貪。無知者如是無明。貪者是行。於事知者是識。識共起四蘊是名色。名色建立諸根是六入。六入所著是觸。觸隨覺是受。受所喜樂是愛。愛俱生纏是取。受當來生業。是未來陰起是生。陰熟故是老。捨陰是死。文達摩多羅既引身論之說。說剎那緣起。豈非識身足論中施設云耶。

答。此事依難測。前重難出二義。稽難勢重案之。暫可有識身足論中說剎那緣起。云義也。其旨如一方之疑難。退案道理。俱舍婆沙。正理顯宗等之末論舉談。四種緣起。是併任本論誠說之所以歟被得。還知本論中定可說剎那緣起云事。而識身足論既爲提婆設摩之所造。將爲六足論之隨一。豈不說今此緣起哉。況於婆沙有文哉。何況於難心論之說是分明哉。但於婆沙論文。

一說者。凡披婆沙論二十三卷有二師異說。初師云。設摩達多說曰。一剎那頃有十二支。如起貪心害衆生命。此相應癡是無明。此相應思是行。此相應心是識。起有表業必有俱時名色。諸相共起伴助。即是名色及與六處。此相應觸是觸。此相應受是受。貪即是愛。即此相應諸蘊是取。所起身語二業是有。如是諸法能起即是生。熟變是老。滅壞是死。嘆癡殺有十一支。無愛支故云。第二師云。雖有此理。而此中說時分緣起。依十二位立十二支。一支中各具五蘊。非剎那頃有十二支。然識身論復作是說。於可愛境由無知故起貪著時。此中無知是無明。乃至滅壞是死。內熱是愁。哀泣是悲。五識相應不安等受是苦。意識相應不平受是愛。心惟是惱。乃至廣說云。

重起問答云。前說後說有何差別。答。前說是一心。後說是多心。前說是剎那。後說是相續。是謂差別。彼論雖說多心相續十二有支。而不同此。以彼所說十二有支多是別法或同時起。此論所說十二有支皆具五蘊時分各異。文然所以二師相分者。於識身足論文有委曲故也。則彼論云。於可愛事由無知故便生貪等。此中無知即是無明。貪即是行。了別事相即是其識。識俱四蘊即是名色。名色依根即是六處。和合即是觸。此中領納即是其受。生欣喜即是其愛。增廣即名爲取。能生後有業即名有。諸蘊現起即名爲生。諸蘊成就即名爲老。諸蘊棄

捨即名爲死。於內熱惱即名爲愁。發言惡嗟即名爲歎。五識相應不安受說名爲苦。意識相應不平受說名爲憂。其心熱惱擾惱熾惱說名擾惱等起謂生。言如是者。示現了開發增語能生起故說名積集。謂至極究竟圓滿。大苦蘊者。大災。猛大苦大惱。顯大世分衆苦聚。又諸無明未斷未知爲因。爲說諸行生起謂隨福行。隨非福行。隨不動行。如是諸行未斷未知爲因。緣諸識生起或往善趣或橫惡趣。如是諸識未斷未知爲因。緣名色起。或在此世。或在後世。如有圓滿或不圓滿。六處和合故有其觸。隨觸領納故有其受。受生欣喜故有其愛。即愛增益說名爲取。能感後有業。名爲有。諸蘊現起說名爲生。諸蘊成就說名爲老。諸蘊棄捨說名爲死。於熱惱說名爲愁。發言惡嗟說名爲歎。五識相應不安受說名爲苦。意識相應不平受說名爲憂。其心熱惱擾惱熾惱說名擾惱等起謂生。言如是者。示現顯了開發增語能生起故說名積集。純謂至極究竟圓滿。大苦蘊者。大災。猛大苦大惱。顯大世分衆苦聚。又諸無明未斷未知爲因。至顯大世分衆苦聚者。明剎那緣起。從又諸無明未斷未知。至大世分衆苦聚者。明分位緣起。初師取初文爲證明剎那緣起。第二師取後文爲證明分位緣起也。又就初文有二段。諸蘊棄捨說名爲死。以上正明剎那緣起。於內熱惱即名爲愁以下。准分位緣

●[如]一? ●是十(有)? ●(顯)十了? ●(純)十謂? ●猛二大積? ●顯二順? ●說二緣?

起之老死支。於剎那緣起之老死支。亦可

有愁歎苦憂惱等之義之旨顯也。更非謂

約實事有其相有其義。勿以爲怪。以何

知者。至結文云。順大世分衆苦。故故也。或

四種緣起中。分位緣起是其本也。其中既說

愁歎苦憂惱等之相故。剎那緣起中亦說之

是則如云。乘言便故也。可思之。是以俱

舍婆沙等中說。剎那之中。更無說愁歎苦

憂惱等事。故說分位緣起之中。自有說愁

歎苦憂惱等事。故可思之。又諸論中說。剎

那緣起。分位緣起之文。皆符合識身足論之

今文明知。彼論並說二種緣起云事。若夫

不以識身足論之上文爲剎那緣起者。方

可名何緣起哉。依之婆沙論下問答之中

述。彼論雖說多心相續十二有支而不同

得不可有相違

重難云。識身足論中明分位緣起。畢結文云。

順大世分苦蘊衆文。於三世中順何世哉

是初文明緣起畢。同結順大世分衆苦衆

若爾。上所說之順大世之言。同下所說之順

大世之言。何以彼爲證成。剎那緣起之義

哉。答。此難尤可爾。但上剎那緣起之時云

順大世。是准分位緣起例。分位緣起。爲下

分位緣起之時云。順大世。是准過去例。現

在爲言。譬如。因明疏中云。言同意別故。無諸

過也。可思之。此疑者。貞禪大僧都祇短抄中

被載之間。定有深所以歎。仍同舉之。今所

引之諸文。悉如彼抄被引之於義者。却不被

記之。但進釋中云。非說剎那緣起云云。

第二重難云。付之。文相起盡無爭說。剎那

也。其旨則如一方之難勢。但於疑難者。自

本爲別師之義。何可以初師意難之耶。

重難云。無漏乘背生死。何於彼立緣起可

云耶。況於無漏法者。無明愛取之三支決

定不可有也。寧可成十二支耶。答。此難

尤可然。但會之可有二義也。所謂一義云。

設難於無明愛取三支。闕之。以餘九支

廣立之。可有失哉。例如今論意。於欲

界中際不圓滿之類。及於色無色界。自本不

圓滿。隨應立緣起也。一義云。翻無明而

立明支。翻愛而立無貪。翻取支而立增

上愛爲支。或以相應心所隨應爲取支。何

無其謂哉。可思之。

尋云。前師意說。連縛緣起歟。答。說之也。

光法師釋云。剎那不同故。叙異說。連縛意同

故二聚？

二疑？

二出？

二出？

二出？

二出？

二出？

二出？

二出？

二出？

二出？

二出？

二出？

二出？

二出？

之

問。光法師述連縛緣起相作二解釋。爾者其二釋意如何判之哉。進云。光法師釋云。無間名連。相接爲縛。或隣次名連。相屬名縛。付之。無間隣次其義是同。相接相屬不異。寧可爲一釋哉。答。無間者以遮詮釋連之義。隣次者以表詮釋連之義。接者是續之義也。相者前念能令後念續。後念還能續前念之義顯也。是則縛多物令不離之義成之也。屬者是者攝之義也。以前念攝後念。以後念攝前念。名之相屬。此是前後兩念至親近故不離名之縛。爲言其義各別也。何不爲二釋哉。

尋云。次文云。故正理云。連縛緣起謂同異類因果無間相屬而起。文二釋俱證之歟。唯證第二釋歟。答。並證二釋可云也。則以無間之言證二釋。以相屬之言證第二釋之旨。可得其意也。自餘准知可證之也。

問。光法師所引正理論文云。分位緣起謂三生中十二五蘊無間相續。文爾者。三生中過未二生者。爲唯限現在前後一生。爲當過去無始未來無窮生可云耶。答。兩方。若限現在前後一生者。據光法師上解釋。述無明行二支之相云。於無始宿生中諸發業煩惱位所有五蘊。至今五果熟位總謂無明。乃至於無始宿生中福非福不動等業位所有五蘊。至今五果熟位總得行名。文過去之生既及無始。未來之生何非無窮哉。今論意以如此。正理論豈不然耶。若依之爾者。

光法師引。今此正理論之說爲證云。此約生及不定業煩惱說。又明知過未二生者唯限現在前後之一生。不通無始無窮生云。事。若通過過去遠遠未來永永之生者。行有二支豈限順生不定之二業。無通順後業之義哉。

答。此事誠爲難義。不可不審定。仍試迴愚案云。自本說過未二生之時。或云取過去無始未來無窮之生之義有之。或云取現在前後之一生之義有之。故光法師釋上宿惑位無明宿諸業名行等之一段文之時。判於無始宿生中諸發業煩惱乃至總謂無明。述於無始宿生中福非福不動等業乃至總得行名。釋下十二支位所有五蘊皆分位攝之文之時云。此約前後十二支位所有五蘊無間相續名爲分位。此約生及不定業煩惱說文。

重意云。上論文雖無無始之言。光法師自別加無始之言。下論文雖無無間相續之言。光法師自別加之明知。於上下兩文各據一義成之云事。就中今論兩處俱不云無間相續故。正理論師故加此言歟。彼得。光法師則釋下文之時。引正理爲證成取現在前後之一生爲過未二生之義。如此得意之時。一往文理能成歟。不可有相違若准下文者。過去無明與現在愛取開合爲異。又現在名色等四支與未來老死一支亦爾也。可思之。

此事者。上疑現在名色四支與未來老死一

支之同異之時。粗雖顯其旨。今達上之文。出來之問。重疑之。但今舉兩義上成一義。況論義之作精是異故。不可有繁重之過者歟。

問。寶法師意。連縛緣起通非情可云耶。答。可通非情見。兩方。若通非情者。爲定寶法師意。正披今論誠說。上述十二支位所有五蘊皆分位攝畢下云。即此懸遠相續無始說名。遠續文而分位緣起既限有情。遠續緣起寧可通非情哉。依之見。光法師之定判云。即此分位緣起隔遠相續名爲遠續。乃至分位遠續是有情有漏文。設雖寶法師意。更不可背論判之施設者歟。若依之爾者。寶法師解釋中云。今評遠續連縛二種緣起別者。遠續唯隔越。連縛唯無間。遠續是異熟因。若兼無情。亦遠同類因。若有情亦遍行因。連縛定非異熟因。通同類遍行及能作。除相應俱有異熟因。異熟因非連縛故。相應俱有非前後故。不名相續文。如解釋者。可通非情彼得。如何。

答。寶法師既連縛遠續一種相對論。差異之時。唯談六因之具不具。更不云情非情之通局。而連縛緣起既通非情。遠續緣起豈限有情哉。況正述若兼無情亦遠同類因。其旨彌必然也。但於論文之起盡者雖難思。推此師意。光法師任論文成限有情之旨。故爲違彼釋。故顯通非情之義。是則許隔越同類因故爾也。若存此義之時。會論文者。於有情談遠續緣起。是其本故。云即

此懸遠也。更非謂云爾故遮通非情之義。何無其謂哉。次於光法師之解釋者。爲入師之異釋。不及設會通者歟。

尋云。光法師何故作許。連縛緣起通非情。不許遠縛緣起通非情之義哉。就中遠縛連縛之不同者。隔越隣次之時分許歟。聞如何。答。有情名相續。非情名非相續。所以然者。有情具業煩惱故。無始以來無有間斷。故名相續。非情不具業煩惱故。只花實非莖等無間續生之程。似有相續之義。然而若一念有不續之義。則枯梓不續。故名非相續。若爾。於非情者。雖許隣次緣起立連縛之名。無許隔越緣起立遠縛之稱。被得准知。於非情者。雖許隣次之同類因。不許隔越之同類因故。遠縛緣起不通。非情之旨成之歟。難云。若爾者。光法師意。於非情有一刹那之義許之歟。豈不違諸論一同之定判哉。答。

問。以過去業名有支。以現在業名行支。可云耶。進云。論疏中不云爾也。付之。凡過去所造業正感現有有現果。豈不立有支之名耶。現在所造業既爲意亦爲身語。何當體受稱不名行支哉。

答。光法師釋此事云。有謂能有未來世界。即是業性。此位業勝故標有名。現業創求當果勝故。標以有名。過業非是創求故當體受稱。准此釋。於過去業有有現果之義。於現業有有當果之義。若爾俱可。與行之名同。可立有之稱。雖然過去業無。

創求當果之義故。不約能有門名有。而當體受稱。現在業有創求當果之義故。不當體受稱。約能有門立名。彼得豈不然耶。

重難云。據創求之義立有之名。據不創求之義當體受稱云事。猶難得其意如何。答。此難尤可。然但案此事可有深意。所謂光法師上解釋所引顯宗論中云。有有二種。一業有二異。然有文而今論顯文云。有謂正能造牽當有果業。文定知。是引業引果非滿業滿果云事。若爾。現業中雖可攝滿業。以引業爲本故。今立有之名。不當體受稱。過業中雖可攝引業。以滿業爲本故。當體受稱。不與有之名。以何知者。現在五果既爲滿果。過去業豈非滿業耶。若據此義者。未來二果雖爲滿果。生滅之名宜通引果。有始終故。若爾。生老死之名只顯生滅也。若顯生滅者。不可遮引果云事。必然也。況生之言專顯引果。如云。此一生言顯一同分。爰知生之言先雖顯生有一念。兼帶示引果也。光法師今解釋中。述有謂能有未來世界。即是業性。此位業勝故標有名。專顯此意也。源存此義也。上談創求不創求之差云添之也。乞勿執枝葉忘根本矣。光法師今以過去業釋不創求。明知。以過去無始之生爲一生。全非。唯取現在前一生爲過去一生云事。以今疑之。次決上來之義也。可思之。

問。論文云。有餘釋言。餘契經說。非理作意爲無明因等文。爾者。論主許此說可云耶。

進云。論疏中論主破之不許之見。付之。凡今此說者。古世親意也。而論主是爲法師之門人。何不許之耶。寧可破之耶。加之。正理論師猶不破之。見今論主豈不依用之哉。答。論主以理爲宗。非以婆沙評家爲量者。光法師處處之明判也。准知設雖論主爲彼門人。彼師若成違理之義之時。宜可破之。更不可許之云事。其旨必然也。但於正理論師不破之云難者。披光法師一段之解釋。云此下叙異說。古世親解。是後世親祖師。即是難心初卷子注中云。和須般豆。是說一切有部中異師。此中已破故。正理不非。文不可有相違。

問。以無漏心現前位攝分位緣起。可云耶。答。兩方若攝分位緣起者。凡三世兩重之緣起者。約異熟因果以論之也。而無漏心者。非異熟因果。非異熟果。何可有攝分位緣起之義哉。是以光法師解釋之中云。分位遠續唯是有情有漏文。若以無漏現前位攝分位緣起者。分位緣起豈不通無漏耶。若依之爾者。凡分位緣起者。爲顯相續不斷之攝者。有非分位攝之有情無間相續義。忽可壞耶。依之尊者望滿意。以無漏心成就之人。攝分位緣起之中。見如何。

答。案此事可有委細之料簡也。所謂寧有爲無漏之相。無漏非過去二因。非現在五果。非現在三因。非未來兩果。故全不可有。以無漏法施設分位緣起之義。據此意故。

光法師述分位遠續唯是有情有漏。不云通無漏也。若於被剋愛支之位。若於被剋取支之位。若於被剋有支之位。宿習開發聖道現前之人有之者。則論應名愛支位三人。名取支位之人。名有支位之人。可云也。何據無漏心現前不立愛支取支等之稱耶。例如中有位斷惑證果之人。名中般涅槃聖者也。重意云。非被剋愛支之時分。必念念恒時起貪心。非被剋取支之時分。必念念恒時起取心。非被剋有支之時分。必念念恒時造牽引業。只如此分位此法勝故。從此法立支之名云許也。是以光法師釋云。四歲五歲已去。十四十五以來。此中間位所有五蘊。總名為愛。受用勝故別標受名。又云。十六十七已去。貪妙資具及嬌愛現行。此中間位所有五蘊。總名為愛。此位愛勝故別標名。又云。年漸長大。為得種種上妙境界。周遍馳求不辭勞倦。此中間位所有五蘊。總名為取。此位取勝故別標名。又云。又漸長大。因取馳求勝故。積集能牽當有果業。此業生位所有五蘊。總名為有。業名為有。是能有故。此位業勝。標以有名。若爾。設雖不云。以無漏法為緣起體。以之攝緣起。以為緣起攝云事。何可強遮之哉。若夫強不攝緣起者。三乘聖者無不處緣起中。若不。以所起無漏心攝緣起者。受想識三蘊及色行二蘊少分是無漏也。緣起體唯是色行二蘊少分可。是。寧可得云。所有五蘊總

名為愛。云所有五蘊總名為愛。云所有五蘊總名為取。云所有五蘊總名為有。何況光法師釋彼與無明俱時行故。由無明力。彼現行故之論文云。於無始宿生中諸發業煩惱位所有五蘊。至今五果熟位。總謂無明。彼五蘊與無明俱時行故。由無明力。彼五蘊現行故。以無明勝從勝立名。准此文。經生聖者過去曾起無漏五蘊。由無明力。現行故。是可無明攝被得。爰知。雖非。以無漏法正施設分位緣起之作法。以無漏心攝緣起中。以為緣起攝事。更不可遮之云。事。若不爾者。諸文忽致相違。道理亦致矛盾。可思之如此成之時。兩方之難勢還為。答之潤色者歟。

重難云。論文云。彼與無明俱時行故。云由無明力。彼現行故者。約有漏五蘊可云爾。何可關無漏五蘊哉。良以。無漏心與無明俱時行之義不可有也。二心一念不並故。又由無明力。無漏心現行之義不可有也。乖角二法故。次若以無漏攝緣起者。無漏則云緣起體。何作云攝緣起非緣起體之旨成之哉。答。凡分位緣起之廢立者。談有情相續之因緣故。正以異熟因果為其體。是有情之本故也。然而非異熟因果之外。無餘因果之相。然餘因果彼因果之上。談之故。以餘因果攝異熟因果之中。以立其名。更非所遮者哉。如此之廢立者。聖教通備之施設。諸部一同之談旨也。何可始疑之耶。夫欲取之體者。非異熟因果。如何可成

之耶。欲不取之體者。有情相續方斷有何要須哉。不如只為之攝。不為之體。被得。例如以煖等善根之得。望煖等善根之時。是疎故不為之善根體。有便故為之善根攝。次有無明故有行支。有行支故有五果。有五果故無漏心轉無漏現行。豈不由無明力哉。又無明得現行故。有漏色行二蘊現行。有漏色行二蘊現行故。無漏五蘊現行。豈不云。無漏五蘊與無明俱時現行哉。何不舉彼與無明俱時行故之論文為難哉。問。以威儀工巧通果三無記心現前位攝分位緣起可云耶。答。可攝分位緣起也。兩方若攝之者。凡分位緣起之廢立。約異熟因果論之也。而威儀工巧等三心全非異熟因果。非異熟果。何可攝在分位緣起之中耶。若強攝之者。寧可順過去二因現在五果。現在三因未來兩果之施設哉。若依之爾者。凡有情之為有情。無不攝在此緣起。設雖威儀工巧等三無記心現前之位。何不攝之可云哉。

答。光法師釋云。四歲五歲已去。十四十五以來。此中間位所有五蘊總名為愛。受用勝故別標受名。○十六十七已去。此位中間所有五蘊總名為愛。此位愛勝故別標名。○年漸長大。此中間位所有五蘊。總名為有。業名為有。是能有故。是能有故。此位業勝。標以有名。此等解釋。位位所起之五蘊。設雖非異熟因果。攝皆悉攝。

彼位隨應以得位之稱被得。重意云。以異熟因果爲本。餘三性因果攝之屬之。彼四五歲。十二三歲。十六七歲。年漸長大之言。可思之。若以所標之名定其體者。二三年之間。念念起。受哉。念念起。愛哉。念念起。取耶。念念起。引業哉。如此成之時。分位緣起之廢立能成。難勢之趣自被遮也。

以前之疑中委細記之。准彼可思之。

問。以他界他地有漏諸蘊攝自界自地分位緣起可云耶。答。可有二義也。兩方。若攝之者。凡分位緣起之廢立者。約異熟因果以施設之。如云過去二因現在五果現在三因未來兩果。而他界地之有漏法非自界地之因果攝。何以彼攝此可云耶。若夫攝之者。然由煩惱界有差別之性相忽招相連。然由有漏繫地堅牢之軌則似致牢盾。若依之爾者。於愛取有等之諸位。若有入定得通離染得果等之人者。何不。以彼諸心攝愛取有之分位哉。何況彼今論之上文。上述但據欲界補特伽羅大緣起經說具有故畢下云。於宿生中福等業位至今果熟總得行名。文光法師釋此文云。於無始宿生中。福非福不動等業位所有五蘊。至今五果熟位。總得行名。以業感果勝。故別標文。既於欲界行支正攝不動業。見行支以如此餘支亦准例。明知。以他界他地之有漏諸蘊攝自界自地之分位緣起云事。如何。

答。如前重成之。可有二義也。一義云。前疑之中以無漏五蘊攝分位緣起之旨成之畢。今疑併准彼可思之。仍文義今略之一義云。無漏五蘊非繫地法故。還屬欲界地之分位緣起云事。頗不道理。有漏五蘊是繫地法故。難以他界地之所屬攝自界地之緣起哉。例如云。有漏自地依。無漏隨生處。但會難者。起他界他地心之時。唯色。行二蘊猶存故。緣起之相續更無別。何可違有情之輪轉心。次云。所有五蘊者。約不起他界他地心之人論之。或約多分論之。或念念具五蘊故云。所有。更非謂一念必具五蘊。或五蘊者總相云之也。若約一念者。以色行之存在猶名五蘊也。是五蘊之所攝故也。例如六處之隨一生之時名具六處。次於不動業之難者。彼他界他地之行支故別。若彼界地緣起之攝。何可攝此界地之緣起哉。然光法師加福非福二業。不動業者。廣舉無始所造之業。故烈之也。更非謂欲界地行支故烈之。何爲難勢哉。或福等三業之所攝故烈之。或乘言便故爾也。可有失耶。

尋云。二無心定如何。

答。可有二義也。如上。

問。當處付明十二緣起相。且有支唯限一念可云耶。答。不可限一念也。兩方。若限一念者。光法師解釋中云。又漸長大。因取馳求勝故。積集能牽引當有果業。此業生位所有五蘊。總名爲有。業名爲有。是能

有故。此位業勝。標以有名。文准今此釋。可通多念歟被得。若依之爾者。光法師引正理論分位緣起謂三生中十二五蘊無間相續之文爲誠證。釋成行有三支是順生業非順後業之旨。而見今論之前後。餘處結一業引一生。多業能圓滿當卷云。有謂正能造。奉當有果業。文准此生諸文思之。有支唯局。一念不通多念被得。若夫通多念者。有支豈不通順後業哉。

答。有支一念多念事。雖未窺先賢所存。可通多念之條。理在絕言之謂也。其旨如一方之難勢。重成其趣者。設雖疊分位於三生。設雖結引業於剎那。考有支之造時。宜經歷於多時也。所謂自十六七歲。乃至二十四五歲。名之愛支位。自二十五六歲。乃至三十四五歲。爲之取支位。自三十五六歲。乃至四十五十歲。六十歲云之有支位。歟被得。光法師判。十六七已去。乃至總名爲愛。○年漸長大。乃至總名爲取。○又漸長大。乃至總名爲有故也。若爾。自三十五六歲。乃至五六十歲。或由妻子眷屬等致種種之奔波。或亦家業相承等運時之妄念。此等惡業何不取果用於當來之同分哉。或由教緣師命等切切行施戒等。或由生得聞思惠數數知苦樂等。此等善業豈不絕感有身於人天之總報哉。此中若隨應一念結引業者。餘宜滿業。如餘處之解釋中。述初是引業。後是滿業。判唯一能引餘助滿故。凡今此分位者。有情之心品堅牢。而微性通體

故堪結引業。以前分位未如此故。不能造引業云許也。何得意於一念皆爲引業。何得意於三性五蘊皆爾也。致如此之難勢哉。光法師述有支已前多造滿業。未多造牽引業之意在斯者歟。此旨前前疑之中多顯之。何可始疑哉。故如此得意之時。難勢自被遮者歟。況有支通滿業之義之前。彌不可限一念。其旨口論也。又老死通多生之義之前。有支可通順後業云事必然也。寧可限一念哉。可思之。

問尊者望滿意。約分位緣起。緣起緣已生相對明四句分別相見爾者。以未來羅漢最後心攝第四句可云耶。答。可攝之也。兩方。若攝第四句者。今論述第四句者諸無爲法。婆沙論判有非緣起法亦非緣已生。謂無爲法。依之光法師釋云。第四句非是緣起亦非緣已生。謂諸無爲法。不能爲因取諸果。故體是。亦可云故不從因起。非緣已生。依此等之諸文。云以未來羅漢之後心攝第四句。若依之爾者。凡羅漢之後心者。異熟威儀二無記心是也。而未來故非同類因。非染污故非遍行因。非善惡故非異熟因。分位緣起故非俱有相應。因誰可云緣起法哉。然而非過現二世。豈爲緣已生哉。若爾。非緣已生非緣起寧可不攝第四句哉。

答。可以未來羅漢之最後心攝。非緣起非緣已生之句也。其旨如一。方之疑難。但於俱舍婆沙兩論及光法師解釋者不云攝之云。

難者。無爲法既非三世攝。故是爲非緣起。非緣已生之句。仍就顯露。且舉無爲法不出彼後心也。若總理論之者。宜答如之者歟。以何知者。於緣已生非緣起之句之中。舉過現羅漢之後心准知。彼未來後心非緣起非緣已生彼得。其理必然也。尋云。今此師說正義歟。

答。既不以緣已生置未來。定知非正義云事。正義意爲因之邊名緣起爲果之邊名。緣已生故。可思之。

問尊者望滿意。分位緣起者爲唯約異熟因果。論爲當兼約同類遍行等餘因果論之可云耶。答。不限異熟因果。可約餘因果論之也。兩方。若限異熟因果者。云無明緣行之時。以無明望行支。更非異熟因。以行支望無明。全非異熟果。云識緣名色之時。以識支望名色。更非異熟因。以名色望識支。全非異熟果。乃至生緣老死。隨應亦復如。此以知兼約同類遍行等餘因果論之云事。若爾。設雖今此師意。何限異熟因果。可云耶。若依之爾者。彼師意。緣起緣已生相對。致四句分別之中。於緣已生非緣起句之時。舉過去現在羅漢後心。以之思之。唯約異熟因果。立分位緣起。彼得若夫約同類遍行等業因果論之者。雖羅漢後心非異熟遍行之二因。與未來諸無記心起同類因取果用。豈不爲緣起法哉。既爲非緣起法。測知不約餘因果論之云事。如何。

答彼師意。分位緣起者。事約異熟因果談之。兼約同類遍行等餘因果論之可云也。其旨如一。方之難勢。但於難勢者。凡分位緣起者。豈相續無間之因果也。而羅漢最後臨入涅槃二無記心之次念。無有相續現起心故。以之所爲非緣起法也。今此二無記心雖與遠未來諸無記心。隨應起同類因取果用。是遠續緣起之攝。非分位緣起之攝。何爲難勢之端哉。

問正義意許尊者望滿意緣已生四句分別說可云耶。答。不可許之也。兩方。若許之者。彼師意既於未來不立緣已生。正義意事可許之哉。若依之爾者。彼所說既叶道理。正義意尤可許之也。

答。見論文偈頌。結此中意正說。因起果已生。長行云。諸支因分說名緣起。由此爲緣能起果故。諸支果分說緣已生。由此皆從緣所生故。如是一切二義俱成。諸支皆因果性故。乃至謂若觀此名緣已生。非即觀斯復名緣起。猶如因果父子等名。此文意既顯。以一支望前名緣已生。望後名緣起。然一支皆具緣起緣已生之二義之旨成之。始自無明終至老死。名緣起名緣已生云事。更不可疑之。若爾。設雖未來法望前之時爲緣已生云事亦必然。此是過現法之種類故也。正義意如此。而望滿意不存此等義門。寧可許之哉。問正義意。分位緣起者。爲唯約異熟因果論之。爲當約同類遍行等餘因果論之。

●故十(非是緣起)? ●亦可云二當? ●論十(之)?

若依之爾者。勘光法師餘處之解釋云。若依經部。苦樂隨身至四定。憂喜隨心至。有頂。彼宗意說。有身即有苦樂。心即有憂喜。文退披成實論之說云。苦樂在身。隨所得身乃至四禪。餘三在心。隨所得必乃至有頂。文而成實多依經部者。出光法師餘處之定判。誰可疑之耶。加之淨影大師解釋中。述成實論意云。苦總四禪。憂至非想。乃至樂在欲界。喜至非想。文若爾。約十二支論受支體之時。於色界者通五受。於無色者且三受云事。論判解釋其旨甚炳然也。如何

答。此事頗為難義。如何可會之哉。然光法師兩處之定判既致梓橰。實有深所以歟。情案之。彼部意於三界談五受。有龜細之不同歟。若約龜論之者。憂苦二受唯局欲界。喜樂二受通在欲色。捨受一者廣且三界也。若就細云之者。苦樂捨三受在欲色二界。憂喜捨三受通欲色無色可云也。思而可知也。故淨影大師大乘義章中云。憂根苦根。○成實大乘龜在欲界。論其細者苦總四禪。憂至非想。故經說言。苦樂隨至。於四禪。憂喜隨心至有頂也。喜根樂根。○成實大乘龜同毘曇。論其細者。樂在欲色。喜至非想。文准高祖之定判。可思光法師之解釋也。不可有相違

尋云。就大乘義章釋。且成實大乘者。成實即大乘歟。成實與大乘歟。答。貞禪大僧都祇短抄中被記之。可見彼也

問。論文云。有說。緣起是無為法。以契經言。如來出世若不出世。如是緣起法性常住。文爾者。說一切有部異師說歟。答。或云當部之中。之異師說。或云餘部之說之二義可有之也。兩方。若當部之中異師說者。光法師釋今此論文云。准宗輪論。是大眾部等計文。若依之爾者。此說既出。本論婆沙之說豈非當部之異師說哉

答。光法師問俱舍論之今文作二釋。其釋云。准宗輪論。是大眾部計。又婆沙二十三呼為分別論者。文初釋意。今論云。有說者。直引大眾部之說。載之被得。若爾。是餘部之有說。非當部之異師。為言第二釋意。今論云。有說者。是引婆沙會分別論者之說。載之被得。則當部之異說。非他部之異說。為言重意云。婆沙會五百羅漢者。悉有宗之門人。不交他部之學者。其中分別論者意自同。大眾部之計歟。可思之

尋云。今此分別論者意同。尊者望滿說歟。答。不爾。今分別論者意同。大乘有佛無佛性相當然之說。大眾部之計多以如此。尊者望滿意以無為法攝云。非緣起非緣已生之第四句云許也。其義既不同。大眾部之計。是以論疏中雖述非正義之旨。全不云餘部之說者哉

應永十二年九月二日夜。於東大寺普門院書寫功已。凡厥書寫之功不虛。而光亡後滅之有緣。遂開悟於梵行已立之臺。鑽仰之力無朽。而有宗經部之疑開。辨通

釋於決擇談論之庭。願以善根餘薰。普及沙界群萌而已

右筆華嚴宗相傳清熏。年二十九。呼曰應。

俱舍論第十卷抄上

問題

問。實法師意。明無明十二處攝歟

問。論中釋無明體。舉多異說。爾者。論主正解意。如何釋之耶

問。論主意。可存無明實有義耶

問。論文云。如是惡慧。應名無明。文爾者。舉經部師義歟

問。光法師釋。如何不許諸染污慧。問難善慧。令不清淨。說為能染論文云。經部救意。文爾者。經部宗意。善慧種子。問難染污慧。名能染義。可有耶

問。論文云。有執煩惱皆是無明。文爾者。論主意。可許此義耶

問。論中引契經說云。諸所有見。文爾者。實法師意。今此見者。如何釋之耶

問。論文云。豈不可說為餘慢等。文爾者。實法師意。今此等如何釋之耶

問。名色者。唯限五蘊攝歟

問。光法師引婆沙論。非色即是受等四蘊。文。爾者。為證今論又類似名義引之歟

問。光法師述現在意識。及現在觸。望未來法境。為異義。作二解釋。爾者。第二釋意

今此果者增上果攝歟

問經部宗意六識界可通彼同分耶

問論中釋意近行名舉二師說爾者傳說

言可互初二說耶

問第三靜慮樂受可立意近行耶

問論中述第三靜慮樂受不立意近行舉

二故爾者第二故如何釋之耶

問不難緣捨法意近行可斷煩惱耶

問斷惑加行道位可有憂意近行現前義

耶

問憂意近行可緣上二界耶

問論中明空無邊處近分地意近行舉四意

近行一意近行二說爾者光法師意何說

爲止耶

問異生離第四靜慮染第九解脫道位可

修緣第四靜慮心耶

問光法師意無覆無記意近行可緣同界

上地耶

問正理論意依身在下地起上地無覆無

記意近行下緣下地境耶

問光法師釋意近行起不起相無記意近行

通起上下地者通果心又爾者通果心言

可攝天眼天耳二通耶

問變化心唯緣現在歟

問發業通果心唯緣現在歟

問光法師意通果無記心唯與捨受相應

歟

問正理論中明意近行不通無漏舉三師

說爾者第二師意如何釋之耶

問光法師所引婆沙論中明生初靜慮成

就欲界意近行舉三師說爾者成就色

聲法三意近行云說正意歟

問光法師所引婆沙論中明生初靜慮成

就欲界意近行舉三師說爾者第三師

意變化心總緣所化境歟

問寶法師依今論意生色界成就欲界色

聲法三意近行云說可爲正義耶

問寶法師意變化心必總緣所化境歟

問寶法師意化事發業通果心外可有餘意

識通果耶

問論中述有說義云唯雜染者是意近行文

爾者光法師如何釋其故耶

問論中明六恒住法云謂見色已不喜不

憂心恒住捨具念正知廣說乃至知法

亦爾又爾者心恒住捨者捨受名捨歟

問六恒住法爲唯限意識相應念慧爲當

通五識相應慧歟

問六恒住法以何爲體耶

問阿羅漢果聖者初起善眼識現在前位

過去現在可成就恒住耶

問六恒住法爲唯限有漏爲當通無漏歟

問六恒住法可通四無色地耶

問六恒住法眼等六根律儀其體可同耶

俱舍論第十卷抄上

問寶法師意明無明十二處攝歟答十二

處攝也兩方若十二處攝者寶法師釋無

明何義謂體非明若爾無明應是眼等等

之論文云眼等六根色等六境又如此釋

者明無明非眼等六根色等六境攝見

若依之爾者以性相思之明無明事非

法處攝哉

答明者無漏慧無明者愚痴故十二處中法

處攝云事更不可疑之但於寶法師眼等

六根色等六境之釋者其體非明非無明

法通眼等六根色等六境故若體非明法

名無明者眼等六根色等六境應名無

明難也更非遮法處一分有明有無明歟

何況正勘寶法師解釋云若體非明名曰

無明眼等六根色等六境除無漏明並體

非明應名無明文既云眼等六根色等六

境除無漏明故無漏明者十二處攝之旨

甚分明也何隱一具文致其疑哉

問論中釋無明體舉多異說爾者論主正

解意如何釋之耶進云今論云明所治

無明文付之貪等煩惱皆明所治故以明

所治義難顯無明別體哉

答泛論之者貪等煩惱雖爲明所治明無

明是敵對相翻法以明所治無明爲本故

云明所治無明之時能顯無明別體也

問論主意可存無明實有義耶答不存

無明實有之義也。兩方若存無明實有義者論主意專明經部宗義何可許無明別體哉是以光法師解釋中論主意不存無明實有之義見若依之爾者披光法師一段定判釋爲顯有體義不濫餘之論文云前二有過論主正解顯無明有體無非有過解誰復能遮自所分別然異慧類別有無明如食異心此說爲善之論文述論主非經部師許取說一切有部任此等解釋論主意存無明實有之義云事炳然也加之顯宗論十四中難惡慧爲無明體云義引契經無明染慧令不清淨之文畢云經主於此假作救言文論主意若不存無明實有之義者寧可判假作救言哉

答論主意明經部宗計不存無明實有之義也故光法師意釋不可說爲餘慢等論文云經部諸師不信無明別有實體論主意明經部故作斯難文但於光法師前二有過論主正解等之釋者云謂體非明云應謂明無云明所治無明之三義中明所治無明之義不蒙若爾無明應是眼等之難及若爾無明體應非有之難故且云論主正解爲顯無明有體無非有過義不濫餘眼等無眼等失也非謂論主意實存此義歟次於光法師論主非經部師等之釋者論主實難明經部無明假立之義結歸本宗故云評取說一切有部也准今論餘處五有別實物能持煖識名爲壽體是說爲善之文光法師受此文判論主評取說

一切有部之釋可思之也次於顯宗論經主於此假作救言之說者論主如何不許諸染汚慧問難善慧令不清淨說爲能染之救意爲顯不叶經文旨趣降之嘲云假作救言也顯宗論云此救不然又全非論主意實存無明實有之義故云假設救也抑正理論二十八中亦有此文故舉顯宗論說爲疑未得其意哉

問論文云如是惡慧應名無明文爾者舉經部師義歟答非經部師義也兩方若經部師義者論中雖舉此異說未云經部師義哉何況顯宗論中亦舉此說知非經部師義云事若依之爾者披論文前後案問答起盡上難此義引契經無明染慧令不清淨之文下救此難云如何不許諸染汚慧問難善慧令不清淨說爲能染文光法師釋此文云經部救意如此釋無評惡慧爲無明體者經部師義見如何

答經部宗意存無明假立之旨故不云惡慧爲無明體也故光法師釋如是惡慧應名無明之論文云此叙異計文若經部師義者何不云爾哉但於光法師經部救意之釋者論主意明經部宗無明假立之義故或云無明別有體或云惡慧爲無明體之二義俱難不許之今此二義之中無明別有實體者有部義故專不許之且許惡慧爲無明體云義一往救之也實非存此義例如經部宗意眼見識見和合見三義之

中遂存和合見義故雖破眼見識見二義眼見識見二義之中且明識見義也

問光法師釋如何不許諸染汚慧問難善慧令不清淨說爲能染論文云經部救意文爾者經部宗意善慧種子問難染慧汚名能染義可有耶答不可有此義也

兩方若有此義者光法師釋此文雖作多解釋未言善慧種子問難染慧汚名能染哉知無此義云事若依之爾者種子現行問難之時何無善慧種子問難染汚慧名能染義哉

答披論文前後案難答起盡如何不許諸染汚慧問難善慧令不清淨說爲能染者惡慧爲無明體云義救契經無明染慧令不清淨之文也此救意云惡慧無明能染慧者染汚慧種子問難善慧令不清淨或現行染汚慧前後問難善慧令不清淨說惡慧無明能染慧爲言文意以能問難即名能染也若善慧種子問難染汚慧名能染者善慧種子不可有能染之義若以善慧種子爲能問難以染汚慧爲能染者亦非能問難即名能染故無善慧種子及現行爲能問難亦名能染之義也今此疑問非指論義歟

問論文云有執煩惱皆是無明文爾者論主意可許此義耶進云論文云此亦應同前理遮遣不許此義也付之今此所明無明者十二緣起支中無明也通貪等餘煩惱云義既叶道理論主意何不計此義

哉

答論中正顯此義過非云。若諸煩惱。皆是無明。於結等中。不應別說。文難破之趣。甚炳然也。但於今此所明無明者。十二緣起支中無明也。通貪等餘煩惱云義。既叶道理。云難者。十二緣起支中無明。其體唯自無明一惑也。見今論餘處九文。述傳許約位說。從勝立支名。於愚惑位。無明勝故。立無明支名也。更非以貪等餘惑名。無明。例如王行雖有臣從。王獨勝故。總說王行。非謂云爾。故於臣從立王名也。愚惑位立無明支名。其義同之。疑難之旨。頗不可然哉。

問論中引契經說云。諸所有見。文爾者。實法師意。今此見者。如何釋之耶。進云。實法師釋云。諸所有見。謂五見也。付之依實法師解釋。被今論所引經文前後。諸所有見之外。別列諸我所執。明知。諸所有見者。五見中除身見。餘四見云事。是以。光法師釋此文云。諸所有見。謂五見中除身見。是餘四見文如何。

答。諸所有見之言。無所簡。故實法師釋謂五見也。尤順。文相也。但於諸所有見之外。列諸我所執云難者。實法師會此疑云。正理論云。以過重故。故重說也。實法師即次下引。正理論。然於此中勝者。別說。我我所執。是諸見根故。於見中。別顯二種之文畢云。此諸言流至見所理。含攝一切見盡。以我我所。諸見根本勝。故重說之。文意顯也。法華經中。歎富樓那德云。亦於七佛說法

人中。而得第一。今於我處說法人中。亦為第一之人。聊可為今准例。歟。次於光法師。謂五見中。除身見。是餘四見之釋者。此釋所存。如疑難趣也。人師意。既別不可。必一准歟。

尋云。正理論中。述重說我我所執之旨者。光法師釋。寧不背之哉。

答。正理論中。正不云重說我我所執。只云。然於此中勝者。別說。我我所執。是諸見根故。於見中。別顯二種故。光法師我我所執。諸見根本故。別說之以為一類。非重說之得意。能順。正理論說也。

問。論文云。豈不可說為餘慢等。文爾者。實法師意。今此等言。如何釋之耶。進云。實法師釋云。等謂等取疑患二惑。文。付之。依實法師解釋。案今論文起盡云。豈不可說為餘慢等。七慢之中。我慢前舉。故舉慢等。取餘過慢等。五慢見。是以。光法師釋此文云。豈不可說為餘六慢。慢等等。取過慢等。五文加之。被正理論二十八文云。為攝疑患。說隨眠言。契經隨眠之言。既攝疑患二惑。畢。慢等等言。何可。等取疑患二惑哉。

答。勘實法師釋始終云。貪見我慢。以經別說。不可說為貪見我慢。餘慢疑患。經既不說。寧知不是餘慢等也。等謂等取疑患二惑。此是異師意也。○今詳。正理。此釋自是一家之別。無決定證。知如說隨眠如何。即知定攝疑患。不攝無明。言諸遍流。即謂我慢攝餘六。餘若謂我慢攝餘慢者。應但言

慢。經不應以我慢標別如說其愛。若謂以我慢勝別標。我名故知。諸我不攝餘慢。如我所見。此見言下。不攝四見。進退推尋。不能通釋論主之難。文按。此釋意云。詳。正理。此釋自是一家之別。無決定證。不信。正理論說。自作別釋。我慢之言。唯限我慢一種。隨眠之言。攝無明得意。故餘慢者。指我慢外餘六慢。等言等取疑患二惑。豈不為類性哉。故泰法師釋此文云。豈不可說為餘六慢及疑等。文。但於光法師釋者。且任。正理論為攝疑患。說隨眠言之。文釋慢等等。取過慢等五也。兩師定判。其意是異。各存。邊邊道理。何可。必一准哉。次於。正理論為攝疑患。說隨眠言之。文者。實法師意。自本正理論說之外。作別釋。故違。正理論文。更不為痛也。

問。名色者。唯限五蘊攝歟。答。可通五蘊及無為法也。兩方。若唯限五蘊攝者。名色種類非一。准。何唯限五蘊攝哉。是以。光法師餘處解釋中。名色者。不限五蘊攝。見若依之爾者。光法師釋。色如。先辨今唯辨名之論文云。色如。先辨。謂前界品色。蘊中。辨今唯辨。名。前文雖亦辨。餘四蘊未說為名。故今分別文。如此釋者。名色者。唯限五蘊攝云事。分明也。如何。

答。廣論名色體性之時。名通非色四蘊及三。無為法也。諸法名在非色分中。三。無為法。同非色法故。名為名也。故光法師餘處釋唯邪見一名色處起之論文云。色蘊是色。

餘四蘊及擇滅是名邪見不緣虛空非擇滅。此中不說是名。所攝言。非色法。者。婆沙云。諸法有二。謂色非色。名在。非色分中。故總非說。色分爲名。但於光法師釋者。今論疏文所談。名色者。十二支中名色支。故唯就五蘊分別其體。不云通無爲法。尤有其謂也。

問。光法師引婆沙論非色即是受等四蘊文。爾者。爲證。又類似名義引之歟。答。爾也。兩方。若爲證。又類似名義引之者。婆沙論中雖說非色即是受等四蘊。未述。又類似名之旨。何可爲其證據哉。若依之爾者。光法師釋。又類似名之論文。引婆沙論此文明知爲證。今義引之云事如何。

答。今論中明無色四蘊標立名稱。述一解意云。又類似名。文。光法師釋此文云。四蘊與名同無色法。流類似名。故標名稱。故婆沙十五解。四蘊名。名所以云。答佛於有爲總立二分。謂色非色。色是色蘊。非色即是受等四蘊。非色聚中。有能顯了一切法名。故非色聚。總說爲名。此釋意。爲證。又類似名之義。引婆沙論此文云。事炳然也。但於婆沙論中未述。又類似名之旨云難者。又類似名者。四蘊與不同無色法。流類似名。故於四蘊總立名稱。爲婆沙論說。其意是同。故光法師引合此說。顯。又類似名之義。全非所背也。故實法師解。又類似名之論文。引婆沙論此文。其意亦同之。

問。光法師述現在意識及現在觸。望未來法

境爲果義。作二解釋。爾者。第二釋意。今此果者。增上果攝歟。進云。光法師釋云。又解現在意識及現在觸。望未來法境。亦是增上果文。付之見。今論餘處。明文。明。五果相云。除前有爲增上果。於增上果。無果前因後之義定。而現在意識及現在觸。望未來法境。果前因後也。何釋。亦是增上果哉。

答。光法師第二釋意。存得果名不可過。五果故。以未來法境爲因。以現在意識及現在觸爲果。可增上果攝。爲言。但於今論餘處。除前有爲法。有爲增上果之文者。就取果與果增上果云爾也。故光法師釋云。凡增上果有二。一取果與果增上果。此必無在因前也。二非是取果與果增上果。此果容在因前。我今據此說也。文。

問。經部宗意。六識界可通彼同分耶。答。可通彼同分也。兩方。若通彼同分者。經部宗意。談過未無體之旨。若爾。現在世必可託境。何可通彼同分哉。若依之爾者。光法師解釋中。經部宗意。六識界可通彼同分見如何。

答。見今論文。經部師教有部難云。有餘教言。非諸眼色皆諸眼識因。非諸眼識皆諸眼色果。非因果者。別說爲三。因果所收。總立爲觸。文。光法師釋此文云。經部師教。據彼同分根境識故。別說爲三。若據同分根境識三因果所收。總立爲觸。文。泰法師釋此文云。有餘經部教言。非諸彼同分眼色皆諸眼識因。非諸彼同分眼識皆諸眼色果。若彼同分根境識非因果者。別說爲三。若同分根

境識。因果所收。總立爲觸。文。任。此等定判。准眼識思餘識。經部宗意。六識界彼同分云事。甚分明也。但於經部宗意。談過未無體之旨云難者。經部宗意。雖談過未無實體。許會有當有之義邊。故未來當有眼識。通彼同分也。所謂前念眼根與色境合。以之爲所依所緣。後念眼識現起。名爲同分。前念眼根不與色境合。後念眼識不起。故此未來不生眼識。名彼同分。爲言耳。等餘識。准之可思。故實法師釋云。今詳此釋。若未來實有。此義可然。若法現在。即無斯理。雖復有處無識。無有識不依處。識生必託根境起故。此似是未來。彼同分不生與根合識也。是不正義文。

問。論中釋意近行名。舉二師說。爾者。傳說言。可互初二說耶。答。可互初二說也。兩方。若互初二說者。今論文初師說。始置傳說言。明知。唯限初說云事。若依之爾者。泰法師引婆沙論三釋畢云。此俱舍論但述初二復次。所以言傳說也。文。此釋無評。傳說言可互初二說。見如何。

答。今論中釋意近行名。舉二師說云。傳說言。意爲近緣。於諸境中。數遊行故。有說。喜等能爲近緣。今意於境數遊行。故初說意云。喜等以意爲近緣。第二說意云。喜等與意爲近緣。今此二師。俱許同時因果之義。故論主意。不信此二說。置傳說言也。泰法師釋。即存此意歟。但於初師說始置傳說言云難者。初師說。始置傳說言。即可

貫通第二說也

重難云。論主意。存何義。不信。今此二說。裁是。一次勘正理論說云。喜等有力能爲近緣。令意於境數遊行。故若說喜等意爲近緣。於境數行名意近。則應想等亦得此名。與意相應。由意行故。存今論第二師義難。初師說見若爾。准正理論說。推今論意。唯不信。初師說。置傳說言可云也。是。

答論主意。明今論下段所載。有說。如是諸意近行。毘婆沙師。隨義而立。唯難染者與意相牽。數行所緣。是意近行云義也。故光法師釋此文云。此下叙異說。或是經部師說。實法師釋此文云。第三論主。假爲異說。破有部也。文任此等解釋。論主意。明下有說義。是故不信。上二師說。置傳說言也。次。今論文置傳說言。論主意。明經部說。不信有宗義之時事也。正理論中。設雖存第二師義。難初師說。今論傳說之言。全不可依彼歟。

問。第三靜慮樂受可立意近行耶。進云。今論疏中。不立意近行也。付之。第三靜慮樂受。既意識相應也。何不立意近行哉。例如喜憂捨三受立意近行如何。

答。此疑者。是今論等問答也。故今論云。第三靜慮意地樂根意近行中。何故不攝。傳說。初界意識相應無樂根故。又無所對苦根所攝意近行故。文光法師釋此文云。毘婆沙師傳說於三界中。若欲界有者。上界亦立。以初欲界意識相應無樂根故。所以上界亦不。

別立。又無樂根所對苦根意近行故。所以不立樂意近行。文正理論二十九云。第三靜慮有意地樂。亦應攝在意近行中。此責不然。初界無故。又礙滯故。謂欲界中。無意地樂。第三靜慮雖有不立。又彼地樂。凝滯於境。近行於境。數有推移。不滯一緣。方名行故。又無所對苦根所攝意近行故。若爾。應無捨意近行。無所對故。不爾。憂喜即捨對故。第三靜慮意地樂根。無自根本地捨地爲對故。然無近分等無捨等近行失。以於初界中有同地所對故。或復容有不容有故。謂意捨等。容有同地所敵對法。意樂定無同地敵對。故無有失。顯宗論十五說。全亦同之。婆沙論百三十九云。問第三靜慮有漏樂根唯在意識。何故不說答初非分故。後亦不立。有說。彼非全故。謂無全地有漏樂根。在意識者是故。不立有說。彼樂受。雖與意識相應。而非捷利。意近行必捷利。分別轉故。又所對苦非近行故。此亦不立。文。

問。論中述第三靜慮樂受不立意近行。舉二故。爾者。第二故如何釋之耶。進云。今論云。又無所對苦根所攝意近行故。文。付之。意近行者。喜等意爲近緣。於諸境中。數遊行義也。於樂受。既有此義。設雖無所對苦意近行。何不立意近行哉。是以。正理論中。難此解云。若爾。應無捨意近行。無所對故。文如何。

答云。意近行名。實依喜等意爲近緣。於諸境中。數遊行故。喜等能爲近緣。令意於境。

數遊行故也。於樂受。雖有此義。又無所對苦意近行故。不立意近行。爲言故。光法師釋。又無所對苦根所攝意近行故。之論文云。又無樂根所對苦根意近行故。所以不立樂意近行。文。但於正理論若爾。應無捨意近行。無所對故之難者。又無所對苦根所攝意近行故者。是有宗義也。故婆沙論百三十九云。又所對苦非近行故。此亦不立。文。正理論意。即存此義。故且難舉。此難。遂會之云。不爾。憂喜即捨對故也。

問。不難緣捨法意近行。可斷煩惱耶。答。可斷煩惱也。兩方。若斷煩惱者。正理論二十九云。唯有難緣諸捨近行。能正離染。以意近行。但有漏故。婆沙論百三十九中。問幾意近行能離染耶。答。一謂難緣捨法意近行。能爲無間道故。任此等論判。不難捨法意近行。不斷煩惱云事分明也。若依之爾者。披實法師解釋。不難緣法念住斷惑見。不難緣捨法意近行。相例可同如何。

答。依上三無色近分地。斷次下地煩惱之時。次下地中無色等五境故。不難緣捨法意近行。現前可斷煩惱之理。必然也。但於正理婆沙兩論之文者。依上三無色近分地。斷次下地煩惱之時。不緣色等五境。故以實而言。雖不難緣捨法意近行現前。若有色等五境者。容難緣之。故難緣捨法意近行中。且攝屬之也。婆沙論百六十九中。述六十五等至緣自上下地相云。十等至。唯緣自地。謂八味相應。及空識無邊處遍處。唯緣。

自地等至之中。不舉非想非非想處。淨定及解脫。若有上地者。容緣之故也。以之可爲今准例歟。

問或論藏意。雜緣不雜緣法意近行現前位。俱可有離染義耶。進云。論家定判中。一類離染。二類不離染。見付之所治煩惱是萬差。能斷道品非一准。雜緣不雜緣法意近行現前位。俱可有離染義哉。是以。雜緣法念住現前位。同許離染義。雜緣不雜緣法證淨現前位。俱有離染義。見彼此相例。其義可同如何。

去嘉祿元年最勝講。宗性對延曆寺宗緣大僧都。用此論義乎。所存之旨。委悉難之。講答之趣。頗不分明。然問證義者。園城寺顯尊法印云。疑問尤可然。會通實難道文。

問斷惑加行道位。可有憂意近行現前義耶。答。不可有此義也。兩方。若有此義者。斷惑加行道位也。何可有憂意近行現前義哉。若依之爾者。見婆沙論百三十九文。問幾意近行能離染耶。答。一謂雜緣捨法意近行能爲無間道故。若解脫道。通有雜緣喜法意近行畢云。加行勝進亦通。所餘文所餘意近行者。豈非指憂意近行哉。答。憂意近行。是離欲捨法故。斷惑加行道位。全不可有現前義也。但於婆沙論。加行勝進亦通。所餘之文者。對無間解脫道爲雜緣法意近行。加行勝進道。通不雜緣法意近行。云通。所餘意近行也。

重難云。斷下三無色煩惱。無間解脫道位不

雜緣法意近行現前。故指不雜緣法意近行。不可云。所餘意近行哉。

答。斷下三無色煩惱。無間解脫道位。實難不雜緣法意近行現前婆沙論一段之文。以斷惑無間解脫道。總爲雜緣法意近行。故對之加行勝進道。通不雜緣法意近行。云通。所餘意近行也。

貞禪大僧都云。斷惑加行勝進道位。容有別綠色等六境之義。故不限法意近行。亦通所餘色等意近行云也。

第三卷抄記錄之畢

問。論中明空無邊處近分地意近行舉四意近行。一意近行二說。爾者。光法師意。何說爲正耶。進云。光法師判前說爲正。四意近行義爲正也。付之。空無邊處近分地心。緣第四靜慮之時。尤可總緣之。何判別緣色聲觸法四境云義爲正哉。是以。光法師意婆沙論通果心。總緣別緣異說中。總緣義爲正判。以彼思之。其義可同如何。

答。光法師前說爲正之決判。源依婆沙論說也。故光法師釋云。空處近分二說不同前說爲正。故婆沙一百三十九云。若許別緣下者。則有四捨意近行。謂色聲觸法。若許總緣下者。則唯有一。則有四捨意近行。如是說者。應說有四。但於空無邊處近分地心。緣第四靜慮之時。尤可總緣之云難者。無間道位。實難總緣第四靜慮。諸有漏法。加行道位。容有別緣色聲觸法四境之義。

故四意近行之師說爲正也。次於光法師意。婆沙論通果心。總緣別緣異說中。總緣義爲正之例難者。通果心。依禪定力生。或總緣所化色香味觸四境。或緣所發身業之時。兼緣能造大種及俱起色香味觸。或緣所發語業之時。兼緣能造大種及俱起色香味觸。更不欲別緣之。故總緣云師說爲正也。彼此義門遙異。不可爲相例難歟。

問。異生離第四靜慮染。第九解脫道位。可修緣第四靜慮心耶。答。可修之也。兩方。若修之者。現起道既不緣第四靜慮。未來亦不可修緣第四靜慮心。是以。披光法師除處二十四所引正理論六十六文。述離第四靜慮染。第九解脫道位。未來所修龜等六行相所緣云。皆緣空處乃至有頂。文如此文者。異生離第四靜慮染。第九解脫道位。不修緣第四靜慮心。見若依之爾者。異生離第四靜慮染。第九解脫道位。修空無邊處近分地心者。何不修緣第四靜慮心哉。依之。婆沙論中明離染位得意近行云。離第四靜慮染。一切無間解脫道時。各得空無邊處四文。一切無間解脫道言。無簡第九解脫道。明知。彼解脫道時。修緣第四靜慮近行云事如何。

答。異生離第四靜慮染。第九解脫道位。不可修緣第四靜慮心。彼第九解脫道位。必入空無邊處根本地。而任根本善。無色不緣下。有漏之性相現起道。既不緣第四靜慮。故未來亦不修緣第四靜慮心也。故婆沙論

記近行。身在下地。即不能起。上地緣下。故不別說。此釋意。以正理論初二靜慮。唯有十二。○善緣。欲界亦具十二。○三四靜慮。唯六。謂捨緣。欲界。善亦具六之文。對婆沙論。無覆無記分別意識。唯能緣自下地之說。令問答。故就婆沙正理兩論。一同所談。無覆無記意近行。云無記近行身在下地。即不能起。上地緣下。故不別說也。天眼天耳二通。以意識相應勝無記慧為體。者唯正理論說。非婆沙論意。故今問答中。不記之也。次於光法師餘處。欲見集斷。及修所斷各五識緣。准釋應知之釋者。顯欲界修所斷法。同見苦所斷法五識所緣之旨。許也不可為疑難歟。

問光法師釋意近行起不起相。無記意近行。通起上下地者。通果心文爾者。通果心言可攝。天眼天耳二通耶。答。不可攝。天眼天耳二通也。兩方。若攝。天眼天耳二通者。見光法師解釋。不云攝。天眼天耳二通。知不攝之云事。若依之爾者。光法師所引正理論說。釋意近行相。而正理論意。天眼天耳二通。以意識相應勝無記慧為體定。若爾。通果心言。不可攝。天眼天耳二通哉。答。見光法師一段解釋。引婆沙正理兩論之說。問答分別三性意近行。緣自上下地并起。自上下地相。故今此所明意近行者。彼兩論一同所談意近行也。而天眼天耳二通。以意識相應勝無記慧為體者。唯正理論說。非婆沙論意。故今一段中不論之也。

重難云。披光法師定判云。今言無覆無記近行。通起上下。據意識中所有無覆無記近行說。故不相違。文既云。據意識中所有無覆無記近行說。依正理論意之時。事不攝。天眼天耳二通相應意近行哉。

答。此亦就婆沙正理兩論一同所談。無覆無記意近行。置所有言。故非指疑歟。

問。變化心唯緣現在歟。答。唯緣現在也。兩方。若唯緣現在者。披今論餘處文。本頌結。初多心一化。成滿此相違。長行述。初習業者。由多化心。方能化生一化事。習成滿者。由此。一化心。隨欲化生多少化事。若初習業位。多變化心。化作一所化事者。初念變化心。豈不緣未來哉。若依之爾者。見光法師釋云。若化心唯緣現事。文如何。

答。此事雖有學者異義。任光法師。若化心唯緣現事之釋。且可存。變化心唯緣現在云義也。退勘光法師餘處二十七解釋。引婆沙論百三十二評家義云。如是說者。諸所化事。由道化作。亦由化心。謂神境通道無間而滅。化心與所化俱時而起。雖俱時起。而能化心唯是道果。諸所化事。是前道果。及化心果。文。若初習業位變化心。與所化事俱時起者。寧關現在所變化事。緣未來所變化事哉。爰知。變化心唯緣現在。不緣未來云事。但於今論餘處。本頌長行之文者。初習業位。多變化心。各化作象馬等。一類所化事後。成滿位。一變化心。隨應化作象馬等多類所化事。為。以何知之者。見婆沙論百三十五文。

云。若初起通者。一心一化。若通滿者。一心多化。文。准此婆沙論說。聊簡今論文也。

重難云。初多心一化。成滿此相違者。初習學位。多念變化心。化作一所化事。後成滿位。與此相違。一念變化心。化作多所化事云也。若初習業位。一念變化心。各化作一所變化事者。何云成滿此相違哉。答。初習業位。一念變化心。化作一化事。後成滿位。一念變化心。化作多所化事。故以後成滿位。望初習業位。論相違義。有何所背哉。

重難云。變化心。唯緣現在云義意。會初多心一化。成滿此相違之文。或有初習業位變化心於象馬等。一類依身分分化作緣之義。或有初習業位變化心緣所依木石云義。彼等義有何過。今存不叶。文相之義哉。

答。分分化作之義。違婆沙論百三十五謂初起通者。一心但能作。一類物。若通惠滿者。一心能作。象等四事之文。緣所依木石云義。背光法師餘處二十二所引。泰法師。然通果心唯緣自地所變化事之釋。故捨彼等義。所存此義也。

變化心緣未來者。相承義也。然而恐繁重。省略之。第二十七卷抄可記錄之也。

問。發業通果心唯緣現在歟。答。可緣現在未來也。兩方。若唯緣現在者。光法師雖述。若化心唯緣現事。不云發業通果心唯緣現在。明知發業通果心。不唯緣現在云事。若依之爾者。變化心唯緣現在發業通果心。相例可同如何。

答發身語表業。必由因等起心。故通果心。欲令所化有情發身語表之業之時。必先起因等起心。故爲因等起發業通果心。緣未來身語表業也。光法師不云發業通果心。唯緣現在。即在此旨也。何況。光法師餘處。既得緣名。亦緣心等之釋意。發業通果心。緣未來身語表業。利那等起心。爲言元。喻法師述文記云。發業心緣當起業。發業通果心。緣未來身語表業云事。亦分明也。但於變化心唯緣現在云例難者。所化色香味觸四境無間斷法。能變化之稍易故。定前心欲化象等。入禪定畢。後出定時。能變化心。與所化事。俱時而起。故變化心。緣彼俱時所變化事。不緣未來所變化事也。身語表業有間斷法。能發業心。發之尤難故。定前心欲令所化有情發身語表業。雖入禪定。後出定時。必先起因等起心。發身語表業。故爲因等起發業通果心。現在前位。無有所發身語表業。不緣現在緣。未來身語表業也。問。光法師意。通果無記心。唯與捨受相應歟。

第三卷抄記錄之畢

問。正理論中。明意近行不通。無漏畢。三師說。爾者。第二師意。如何釋之耶。進云。正理論二十九云。有說。近行有情皆有。無漏不然。故非近行文。付之。受是離欲捨法。喜受亦生第三靜慮以上。不成就之。彼雖無有情皆有之義。既立意近行。何云。無漏受非有情皆有。故不立意近行哉。

答。欲界有情。無始以來。無不成就。愛喜二受。彼離欲界染位捨受。生第三靜慮以上之時。不成就。喜受後時事也。非一類全不成就之。無漏聖道異之。諸有情類。無始以來。未入正性離生之前。不成就之。故非諸有情類皆有無漏受。故無漏受不立意近行爲言。

問。光法師所引婆沙論百三十九中。明生初靜慮。成就欲界意近行。舉三師說。爾者。成就色聲法三意近行云。說正義歟。答。非正義也。兩方。若正義者。光法師今解釋中。引婆沙論三師說畢。於三說中。初說爲正文。爰知。成就色聲法三意近行云。第二師說。非正義云事。若依之。爾者。生初靜慮。成就欲界色聲法三意近行云。師意。深存道理。何非正義哉。是以。披光法師餘處。五解釋云。若化心。但緣四境。若發業通果心。但緣身語二業。而言通法分別門者。據總緣說。故名緣法。非緣。七種法。故名緣法。既云。但緣身語二業。又述通法分別行。准此釋思之。成就色聲法三意近行云。說可正義。見如何。

答。見光法師今解釋。引婆沙論三師說畢。云。於三說中。初說爲正。一同此論正理。二不言有說。此即初師意說。縱緣身語業。亦兼緣能造觸或緣身業。兼緣香味觸。緣語業。兼緣色香味觸。故但名法捨意近行云。此釋意。成初說爲正之道理之時。成就色聲法三意近行云。第二師說。非正義之旨。自

所顯也。但於光法師餘處解釋者。初釋意云。既得緣名。亦緣心等。故第二釋意異之。成發業通果心。不緣名等心等之義。云。若發業通果心。但緣身語二業也。全不遮緣身業時。兼緣能造大種及俱起色香味觸。緣語業時。兼緣能造大種及俱起色香味觸之義邊也。次於而言通法分別行者。通言者。初釋意。婆沙論第三師。通果心色等六意近行俱云義意。通果心可緣法境。見故以之爲證。述發業通果心緣名等之旨。法分別行。亦容此故者。即指此文也。非謂此釋意通。色聲法三意近行。故無相違。

問。光法師所引婆沙論百三十九中。明生初靜慮。成就欲界意近行。舉三師說。爾者。第三師意。變化心必總緣所化境歟。答。可有別緣所化境義也。兩方。若必總緣所化境者。第三師意云。生初靜慮。成就欲界六意近行。定知。變化心中。可有別緣所化境義云事。若依之。爾者。所化境者。四處二處性也。變化心必可總緣之。是以。見光法師所引婆沙論文。述第二師說云。若緣所變化事。以總緣。法故。即有緣法捨意近行云。第三師意。其義可同如何。

答。光法師引婆沙論三師說畢。判於三說中。初說爲正。雖不許第三師說。依第三師意。變化心中有別緣所化境義也。故婆沙論下文。明生第三靜慮。成就第二靜慮近行。述今此第三師說云。有說。彼成就三。謂色觸法捨近行。即通果心俱。此心容有總

別緣故。而第二靜慮無發業心故。變化心中。有別緣。所化境義云。事必然也。但於所化境者。四處二處性也。變化心必可總緣之云。難者。此師意云。此心容有總別緣。故變化心中。有別緣。所化色香味觸四境義存也。次於婆沙論若緣所變化事以總緣故之文者。第二第三師其義既各故。何以彼師說難。此師義哉。

重難云。勘光法師餘處二十七解釋。難泰法師以婆沙論第三師說為證。變化心即化六處之義云。今解不然。別有通果心發語。化心不能發語。寬狹如前說。法師未委通果心寬。變化心狹。謂諸通果心。皆是化心。故作斯釋。文准。此能破之趣思之。第三師意云。通果心有別緣義。發業心中。有此義見。爰知。此師意。變化心中。不許別緣。所化境義云。事如何。

答。婆沙論第三師意。變化心中。別緣所化境。云分明證文。前重出之舉。何重疑之哉。但光法師能破意。泰法師婆沙論第三師說惡得意。不辨發業通果心發語。存變化心化聲為證。故難之。別有通果心發語。變化心不能發語。泰法師未知通果心寬。變化心狹。謂諸通果心。皆變化心。作此謬釋。破也。非謂云。爾故別緣。色香味觸四境通果心。即發業心。全無相違也。

問。寶法師依今論意。生色界成就欲界色聲法三意。近行云。說。可為正義耶。答。可為正義也。兩方。若。□。義者。見今論

文云。若生色界。唯成欲界一捨法近行。謂通果心俱。文若今論意。成就色聲法三意近行云。說。為正義者。何唯舉一捨法近行之。一說哉。若依之爾者。寶法師意。述婆沙論三師說俱正義之旨。設雖今論意。成就色聲法三意近行云。說。寧非正義哉。

答。披寶法師解釋。引婆沙論百三十九三師說畢云。今詳。三解據義各別。不相違也。第一師據化事心。唯法捨近行。此心不唯緣一境故。第二師說。據化事心及發身語業。心唯緣色聲故。第三師說。通六近行。通取化事發業及餘通果心。亦容別緣六境界故。有人云。初師為正。初師意。發業心亦兼緣。能造觸故者非也。若能造觸。亦心緣起。善惡二業。例亦應然。應同所造通。其善惡。文此釋。既述婆沙論三師說。非相違義。俱可。

義之旨畢。破光法師初說為正之釋。明知。自義意。存三師說俱正義云。事。若爾准。婆沙說。思今論意。生色界。成就欲界色聲法三意。近行云。說。可為正義也。但唯舉一捨法近行之一說。事。據變化心。論師之也。寶法師第一師據化事心。唯法捨近行。此心不唯緣一境故之釋。即顯此趣歟。

尋云。寶法師若能造觸。亦心緣起。善惡二業。例。亦應同。所造通。其善惡之釋。其意如何。

答。此釋意。難。光法師發業通果心緣身語業時。亦兼緣能造觸云。釋。若發業通果心緣能造四大種者。能造四大種同善惡二

業。可通善惡二性。若通善惡二性者。可違。以作者心本欲起。業非四大種。故不成。例之理。為。

問。寶法師意。變化心必總緣。所化境歟。答。可有別緣。所化境義也。兩方。若必總緣。所化境者。寶法師所引婆沙論百三十九中。述第三師說云。有說彼成就六。謂六捨意近行。即通果心俱。此心容有總別緣故。文定知。變化心中。可有別緣。所化境義云。事。若依之爾者。寶法師釋。婆沙論三師說。非相違義云。第一師據化事心。唯法捨近行。此心不唯緣一境故。判第三師說。通六近行。通取化事發業及餘通果心。等容別緣六境界故。變化心必總緣。所化境。餘通果心。有別緣義。文如何。

答。寶法師引婆沙論三師說畢云。今詳三義。據義各別。不相違也。釋成三師說俱正義之旨。而婆沙論下文。明生第三靜慮成就第二靜慮意近行。述今此第三師說云。有說。彼成就三。謂色觸法捨近行。即通果心俱。此心容有總別緣。故文第二靜慮通果心。許別緣義。豈非變化心哉。故變化心中。有別緣。所化境義云。事必然也。但於寶法師解釋者。實似難。然而試存一義云。變化心中。可有二類。若據初念正化。作所化事。心云之者。必總緣。所化色香味觸四境故。唯法意近行也。第一師據化事心。唯法捨近行。此心不唯緣一境故者。即顯此意也。若據第二念以去。與所化事俱心論之者。可

有別緣所化色香味觸義也。以此第二念以去與所化事俱心。望初念正化作所化事心。且名餘通果心。雖釋及餘通果心。亦容別緣六境界故。理實而言。變化心攝故。變化心中。有別緣所化色香味觸四境義。可云也。

問。寶法師意。化事發業通果心外。可有餘意識通果耶。答。可有餘意識通果也。兩方若有餘意識通果者。任性相決判。案通果心類。化事發業之外。何可有餘意識通果哉。是以廣披諸論所說。尋通果心種類。化事發業之外。無舉餘意識通果。知無此類云事。若依之爾者。勘寶法師解釋云。通取化事發業及餘通果心。亦容別緣六境界故。此釋無誤。化事發業通果心外。可有餘意識通果見如何。

答。理實而言。化事發業通果心外。不可有餘意識通果。其旨即如一方疑難也。但於寶法師通取化事發業及餘通果心之釋者。實難難思。且任相承義。聊簡之者。婆沙論百三十九中。述生初靜慮成就欲界意近行。舉三師說云。成就欲界一。謂法捨意近行。即通果心俱。總緣色等為境起故。有說。彼成就三。謂色聲法捨意近行。即通果心俱。此心若緣所起身表。即有緣聲捨意近行。此心若緣所起語表。即有緣聲捨意近行。此心若緣所變行事。以總緣故。即有緣法捨意近行。有說。彼成就六。謂六捨意近行。即通果心俱。此心容有總別緣故。寶法師引

此文畢云。今詳三解據義各別。不相違也。

第一師據化事心。唯法捨近行。此心不唯緣一境故。第二師說。據化事心及發身語業心。唯緣色聲故。第三師說。通六近行。通取化事發業及餘通果心。亦容別緣六境界故。此釋意云。婆沙論三師說。非相違義。初師意。唯據變化心論之。變化心總緣所化色香味觸四境故。云唯成就法意近行。第二師意。變化心外。兼據發業通果心論之。發業通果心中。發身表業。別緣色境。發語表業。別緣聲境。故。并變化心。總緣所化四境法意近行。云成就色聲法三意近行。第三師意。變化心中。初念正化作所化事心。必總緣所化色香味觸四境故。限法意近行。發業通果心。別緣所發身語二業故。二意近行。通取化事發業者。即指之也。及餘通果心者。第二念以後。與所化事俱心。容別緣所化色香味觸四境故。并化事發業通果心。云成就六意近行也。理實而言。第二念以後。與所化事俱心。雖是變化心攝。望初念正化作所化事心。且云餘通果心也。重難云。變化心中。第二念以後。與所化事俱心。不正化作所化事。故且名餘通果心者。發業心中。第二念以後。與所發業俱心。不正發身語業。故亦可名餘通果心。發業心中。何無餘通果心哉。是一。次。婆沙論第三師意。成就六意近行云中。法意近行者。是雜緣法意近行。通果心中。無別緣法境之類者。寧不違亦容別緣六境界故之

釋哉。是二

答。發業心中。第二念以後。與所發業俱心。雖不正發身語業。與所發業為剎那等起故。混雜云發業心外餘通果心歟。次。法境非所化事。非所發業。故通果心不能緣之也。故寶法師餘處三十二釋。今論唯自上地心之所緣非。下地威儀通果心境故之文云。借下識起。上地威儀通果。但緣所發業事及所化事。不緣上地風也。此釋意。通果心唯緣所化事及所發業見。但於亦容別緣六境界故之釋者。前五意近行。別緣色等五境。法意近行所緣法。雖不出彼五境之外。隨其所應總合緣義。異前五意近行別緣五境。故亦云別緣全無所背也。

問。論中述有說義云。唯雜染者是意近行。又爾者。光法師如何釋其故耶。進云。光法師釋云。近行唯染。與意相牽。數行所緣。又付之善及無覆無記心。亦有與意相牽數行。所緣之義。今故不明如何。

答。近行唯染。與意相牽。數行所緣者。非光法師私解釋。源出今論說。故今論云。唯雜染者。與意相牽。數行所緣。是意近行。又但於善及無覆無記心。亦有與意相牽數行。所緣之義云難者。此師意。存唯雜染者。名意近行事。染污喜憂捨三受。與意相牽。染著所緣故。名意近行。為善及無覆無記受。雖有與意相牽之義。不染著所緣。故名意近行也。故見今論次下文。問云何與意相牽數行。答之云。或愛或憎或不擇捨為

對治彼說六恒住。文光法師釋此文云。由喜與愛俱。愛與憎俱。捨與癡俱。捨言癡俱。從強多分。此三與意相牽數行。所緣名。意近行。此文且據三毒。餘惑亦與喜愛捨俱。與意相牽數行。所緣文。

問。論中明六恒住法云。謂見色已不喜不憂。心恒住捨。具念正知。廣說乃至知法亦爾。爾者。心恒住捨者。捨受名。捨歟。進云。光法師釋云。心恒住捨。捨謂行捨。付之。不喜不憂。心恒住捨之文。專可捨受名捨。見有何深由。釋捨謂行捨哉。

答。光法師今解釋。源依集異門足論說也。故光法師釋云。心恒住捨。捨謂行捨。故集異門足論十五。解六恒住中云。問此中捨者。何所謂耶。答。心平等性。心正直性。心無警覺性。任運住性。應知此中說名為捨。復次有說六識相應。緣色聲香味觸法境。捨受名。捨。今此義中應知。意說。心平等性。心正直性。心無警覺性。任運住捨性。行捨名。捨。論上集異門足論中解。恒安住捨之文。雖有行捨名。捨。捨受名。捨之異說正義。行捨之旨分明也。故光法師。心恒住捨。謂行捨之釋。引此文為證據也。退案其意。彼論次上文。說六恒住相云。一眼見色已。不喜不憂。具念正知。恒安住捨。文耳。身意。恒住可推知。既云。具念正知。恒安住捨。故定可善心所中行捨。若捨受名捨者。寧云具念正知哉。但於不喜不憂。心恒住捨之文。專可捨受名捨。見云難者。遮不喜不憂表。心恒住捨。一往

見之。雖似捨受。行捨離沈掉。心平等性。心正直性。心無警覺性。任運住性。非偏強喜。非偏強憂。故於行捨。云不喜不憂。全無所背也。

問。六恒住法。為唯限意識相應念慧。為當通五識相應念慧歟。答。唯限意識相應念慧。云師說。可為正義也。兩方。若唯限意識相應念慧者。見婆沙論所引施設足論文。阿羅漢得盡智已。最初起善眼識。現在前位。現在成就一恒住。若六恒住法。唯限意識相應念慧者。眼識現在前位。寧現在成就一恒住哉。加之。光法師所引集異門足論中云。復次有說。六識相應緣色聲香味觸法境。捨受名。捨。此文無譯六恒住法廣通五識相應念慧見。若依之爾者。披今論文。明六恒住法。云謂見色已等。定知。唯限意識相應念慧云事如何。

答。六恒住法。唯限意識相應念慧。廣通五識相應念慧云事。集異門足論十五并婆沙論三十六中。雖有二師異說。唯限意識相應念慧。云師說。可為正義也。其故契經之文。諸論之中。說六恒住法。皆云眼見色已等。故唯限意識相應念慧之旨分明也。故婆沙論三十六云。復有說者。六恒住法。亦唯意地。以說眼見色已。乃至意知。法已。不喜不憂。心恒住捨。具念正知。故文何況。不喜不憂之言。唯限意識相應念慧云事。炳然也。若通五識相應念慧者。何不云不樂不苦哉。加之。勘婆沙論次下文。明六恒住法依地。述

評家義云。應作是說。通在三界十一地有。謂欲界未至靜慮。中間四靜慮四無色。意識念慧。遍諸地。故文思。此文意。六恒住依地分別。就唯限意識相應念慧。云師說論之見。明知。以此師說。為評家義也。但於婆沙論所引施設論阿羅漢善眼識現在前位。現在成就一恒住云文者。六恒住法。唯限意識相應念慧。云師意。會此文云。當知此是恒住加行。非恒住體。故不相違。次於光法師所引集異門足論復次有說。六識相應等之文者。彼不正義意也。不可勦勞之。

問。六恒住法。以何為體耶。進云。光法師釋云。具念正知。六恒住體。付之。依光法師釋。披今論現文。明六恒住法云。謂見色已。不喜不憂。心恒住捨。具念正知。廣說乃至知法。亦爾。文相無諍。愛喜是所對法。行捨即為能對治六恒體住。加之。集異門足論十五中。說六恒住法云。今此義中。應知意說。心平等性。心正直性。心無警覺性。任運住性。行捨名。捨。如此文者。六恒住法。行捨為體之旨分明也。如何。答。六恒住法。念慧為體也。故光法師釋。今論具念正知之文云。具念正知。六恒住體。故婆沙三十六云。問六恒住法。以何為自性。答以念慧為自性。若兼取相應俱有。則四蘊五蘊為自性。文正勘所引本說云。問六恒住法。以何為自性。答以念慧為自性。云何。知然。如契經說。諸阿羅漢。心善解脫。具六恒住。云何為六。謂眼見色已。乃至意知法

已不喜不愛心恒住捨。具念正知。若兼取相應俱有則四蘊五蘊為自性。六恒住法念慧為體云事。光法師釋。婆沙論說甚炳然也。但於今論謂見色已不喜不愛心恒住捨具念正知等之文者。緣色等六境已。不喜不愛行捨相應正念正知。為六恒住體。為言還是答之證文也。何為疑難之端哉。次於集異足論行捨名捨之文者。見彼論文。解恒安住捨之。

問阿羅漢果聖者。初起善眼識現在前位。過去現在可成就恒住耶。答。婆沙論所引施設足論中。有二誦本也。兩方。若過去現在成就恒住者。阿羅漢果聖者。初起善眼識現在善位也。過去不可成就恒住。加之見今論文。明六恒住法云。謂見色已。不喜不愛心恒住捨。具念正知。廣說乃至知法亦爾。而阿羅漢果聖者。初起善眼識現在前位。全無眼見色已之義。事現在成就恒住哉。若依之爾者。披婆沙論所引施設足論文。阿羅漢果聖者。初起善眼識。眼在前位。過去現在成就恒住判如何。

答。婆沙論所引施設足論文。有二誦本故。婆沙論三十六引施設足論云。彼阿羅漢得盡智已。若最初起善眼識。現在前成就過去一未來六現在一。此滅已不捨。若起善眼識現在前。彼成就過去二未來六現在一。此滅已不捨。乃至若起善眼識現在前。彼成就過去未來六現在一。此誦者意云。阿羅漢果聖者。初所起盡智。并相應正念。即

為六恒住法體。故初起善眼識。在前位。成就過去一恒住云也。成就現在一恒住者。若依六恒住法通五識相應念慧云師意者。眼根見色位。同時眼識相應念慧。雖為六恒住體以義次第。且云眼見色已等歟。若依六恒住法眼意識相應念慧云師意者。彼師會此文云。當知此是恒住加行。非恒住體。故不相違。婆沙論次下文云。復有誦言。若最初起善眼識現在前。彼過去無但成就未來六現在一。此滅已不捨。若起善眼識現在前。彼成就過去一未來六現在一。此滅已不捨。乃至若起善眼識現在前。彼成就過去五未來六現在一。此滅已不捨。若復起善眼識。或餘識現在前。彼成就過去未來六現在一。此誦者意云。阿羅漢果聖者。得盡智後。約初起善眼識現在前已來。論六恒住法成就就不成就相。故云彼過去無也。二誦者意其趣如此歟。

問。六恒住法為唯限有漏。為常通無漏歟。答。可通無漏也。兩方。若唯限有漏者。六恒住法者。緣色等六境已。不喜不愛心恒住捨。其念正知之義也。阿羅漢果聖者。所起無漏念慧。既有此義。何不為六恒住法哉。若依之爾者。廣披婆沙正理等論說。未見六恒住法通無漏。云云。爰知唯限有漏云事如何。

答。見今論文。明六恒住法云。謂見色已。不喜不愛心恒住捨。具念正知。廣說乃至知法亦爾。此義不可限有漏。故六恒住法。

可通無漏也。加之婆沙論三十六中。述評家義云。應作是說。一切阿羅漢。皆有此六云。何知然。此六恒住。皆以漏盡清淨身中念慧為體。諸阿羅漢。無不成就此念慧。故云此文全不節無漏念慧哉。何況婆沙論四十四中。釋根律儀體云。復次念慧有二種。一世間善。二出世間善。世間善者。名念慧。出世間善者。名根律儀。復次念慧有二種。一學。二無學。學者名念慧。無學者名根律儀。復次念慧有二種。一鈍根種姓。二利根種姓。此二根種姓。名念慧。利根種姓。名根律儀。此文無誤。根律儀通無漏見。而根律儀六恒住法。同以無學身中正念正知為體。故六恒住法。亦通無漏云事炳然也。但於廣披婆沙正理等論說。未見六恒住法通無漏云云。云難者。六恒住法。通無漏之旨。設雖無分別定判。以根律儀既通無漏。可准知之也。

問。六恒住法。可通四無色地耶。答。可通四無色地也。兩方。若通四無色地者。六恒住法者。緣色等六境已。不喜不愛心恒住捨。具念正知之義也。更不可通四無色地。若依之爾者。婆沙論中。六恒住法。通四無色地。見如何。

答。婆沙論三十六中。明六恒住法依地。述評家義云。應作是說。通在三界十一地有。謂欲界未至靜慮中間四靜慮四無色。意識念慧遍諸地。故云六恒住法。通四無色地云事。此文甚分明也。但於六恒住法者。緣色

等六境已不喜不憂。心恒住捨。具念正知之義也。更不可通四無色地云難者。欲會此疑。且存二義或一義云。依身在欲色二界。阿羅漢果聖者。以欲色二界心。隨其所應。緣色等六境已。後時所起四無色地心。有不喜不憂心。恒住捨具念正知之義。故六恒住法。通四無色地云也。重意云。四無色地心。雖不具緣色等六境。欲色二界心。緣色等六境已。後時所起四無色地。不喜不憂。行捨相應正念正知。名六恒住法。爲言

或一義云。四無色地有。意知法已不喜不憂。心恒住捨。具念正知之第六恒住故。六恒住法之隨一。在四無色地云。六恒住法在四無色地也。非謂四無色地具有六恒住法。如彼婆沙論評家意。述無色界具有十二支云。無色界雖無色及五根。而有名及意根。彼應作是說。識緣名色緣意處緣觸。是故三界皆具十二六恒住法。在四無色地云事。以之可爲潤色也。

問。六恒住法眼等六根律儀其體可同耶。答其體可同也。兩方。若其體同者。披婆沙論文。有餘師說。根律儀以六恒住法爲自性云。義評家意不許之。見若六恒住法眼等六根律儀其體是同者。評家意何不許之哉。若依之爾者。六恒住法眼等六根律儀同以無學身中正念正知爲體。定知其體可同云事如何。

答。此事雖難測。且可存六恒住法眼等六

根律儀其體是同云義也。其故披諸論所說。尋六恒住法。今論云謂見色已。不喜不憂。心恒住捨。具念正知。廣說乃至知法亦爾。文婆沙論三十六云。如尋經說諸阿羅漢。心善解脫。具六恒住。云何爲六。謂眼見色已。乃至意知法已。不喜不憂。心恒住捨。具念正知。文集異門足論十五云。六恒住者云何爲六。答一眼見色已。不喜不憂。具念正知。恒安住捨。二耳聞聲已。不喜不憂。具念正知。恒安住捨。三鼻嗅香已。不喜不憂。具念正知。恒安住捨。四舌嘗味已。不喜不憂。具念正知。恒安住捨。五身覺觸已。不喜不憂。具念正知。恒安住捨。六意了法已。不喜不憂。具念正知。恒安住捨。而見光法師餘處。四引正理論文。明眼等六根律儀云。故契經說。眼見色已。不喜不憂。恒安住捨。正知正念。如是乃至意了法已。准此等論判。任所引經文。六恒住法。六根律儀所說。文言是同。所述義道不異。故六恒住法。六根律儀同以無學聖者身中。意識相應有漏無漏正念正知爲體可云也。但於婆沙論有餘師說。根律儀以六恒住法爲自性云。義評家意不許之云釋者。婆沙論初師意。根律儀以正念正知爲自性者。根律儀以無學聖者身中。意識相應有漏無漏正念正知爲體云也。此師意。六恒住法。同以無學聖者身中。意識相應有漏無漏正念正知爲體存故。六恒住法。眼等六根律儀其體是同。言第三有餘師意見異之。許六恒住法以六識相應念

慧爲體。根律儀以此六識相應六恒住法爲自性云。故評家意不許之云。此諸說中。初說爲善。經說念慧能護根故也。
寫本云

文永五年戊辰二月五日酉時於東大寺知足院草菴抄之畢去年青陽之初月始此卷抄此春時正之良辰終其微功憊怠之至悲而有餘但今日者彌勒慈尊利有緣群生之日遍覺三藏遂兜率上生之朝也依之受持三歸八齋之戒品勤修滅罪生善之良因相當此日結集此抄機緣既純熟感應定速疾者歟然則迴此清淨修學之慧業偏祈宗專法師之得脫逍遙園風前遂再會而談往事龍華樹露底結一緣而尋舊跡而已
右筆華嚴宗末葉 法印權大僧都宗性
年六十七
夏臘五十五

俱舍論第十卷抄下

問題

問。以有漏道。離下三靜慮染。九無間前八解脫道位。可修緣欲界心耶。
問。論中引三十六師句經說證何義耶。
問。不成就欲界善意近行人。可有成就欲界出離依意近行義耶。
問。斷善根時。可有捨無覆無記意近行義耶。
問。見所斷意近行中。可有別緣色等五境

義耶

問論中明生有唯染義云。由何煩惱。自地諸惑。爾者。光法師意。如何釋諸惑言耶。問。欲界煩惱。煩惱。非相續斷位。可有捨受相應義耶。

問。結生位。自力起。緣垢可現起耶。

問。光法師意。睡眠心所。為自力起。為當隨從起歟。

問。欲界觸境中。可有非段食類耶。

問。思食唯限意識相應思歟。

問。意業唯限意識相應思歟。

問。識食可通五識耶。

問。鈍根阿羅漢。起結生結。可得永對治斷耶。

問。非中有位起結現前。非生有位。生結現前。義可有耶。

問。生有唯限一念歟。

問。無色界。生般。有行般。無行般。聖者。可有已斷起結。未斷生結義耶。

問。中般涅槃聖者。起結少分可得。永不行斷耶。

問。據永不行斷。可有已斷起結。已斷生結義耶。

問。於觸思識三食。斷遍知時。兼所斷遍知法三食相望。其數可同耶。

問。論中證思食益現身。引集異門足論說。爾者。如何引之耶。

問。論中明思識二食能引起當有云。思食引已。從業所熏識種子力後有得起。光

法師釋此文。約有部經部義。作二解釋。爾者。何釋為正耶。

問。論中解契經所說。離部林異生。舉四師說。爾者。論主意。何說為正耶。

問。論文云。由後世尊除彼異生。還將外道。對預流向。爾者。雖欲外道并預流向聖者。俱居離部林歟。

問。下三靜慮根本地。可有捨受耶。

問。命終位。唯起自他心歟。

問。論文云。非在定心有死生義。界地別故。加行生故。能攝益故。爾者。光法師意。能攝益故者。簡命終受生二位歟。

問。光法師意。可起異地散善耶。

問。論中明阿羅漢入涅槃心。舉欲界捨受異熟有無二說。爾者。光法師意。何說為正耶。

問。無覆無記命終心。唯限異熟威儀心歟。

問。論中。述已得順解脫分者。非正定聚云。彼後或隨邪定聚。故等文。爾者。實法師意。此文有幾釋判耶。

問。中忍位。可有命終受生義耶。

問。斷善邪見。可立邪定聚耶。

問。邪定聚。唯限一趣依身歟。

問。無為法。正定聚等。三聚中何攝耶。

問。實法師意。世第一法位。可捨見邪性耶。

俱舍論第十卷抄下

問。以有漏道。離下三靜慮染。九無間前八解脫道位。可修緣欲界心耶。答。可修緣欲界心也。兩方。若修緣欲界心者。離下三靜慮染。九無間前八解脫道位。可修同對治道。何修緣欲界心哉。是以披光法師餘處所引正理論文云。離初定染。九無間道。未來所修。能等三行。緣初靜慮。八解脫道。未來所修。能等三行。緣初二定。靜等三行。緣第三定。靜等三行。緣第三靜慮。隨其所應。皆准前說。文顯宗論三十二說。全同此文。婆沙論中。亦述此旨。任此等文。離下三靜慮染。九無間前八解脫道位。不修緣欲界心見。若依之爾者。婆沙論中。離下三靜慮染。九無間前八解脫道位。得六意近行判。若不修緣欲界心者。何可得香味意近行哉。

答。以有漏道。離下三靜慮染。九無間前八解脫道位。可修緣欲界心也。故勘婆沙論百三十九文云。離初靜慮染。前八無間解脫道時。各得第二靜慮近分六。第九無間道時。各得第二靜慮及彼近分。離第二靜慮得第二靜慮及彼近分。離第三靜慮近分六。第九無間道時。各得第三靜慮及彼近分六。離第三靜慮染。前八無間解脫道時。各得第四靜慮起分六。第九無間道時。得第四靜慮及彼起分六。此文既云。離下三靜慮染。

九無間前八解脫道位。得香味意近行。修緣欲界心云事。甚分明也。但於離下三靜慮染。九無間前八解脫道位。可修同對治道。何修緣欲界心哉。云難者。以有漏道。離下三靜慮染。九無間前八解脫道位。專雖修同對治道。傍亦修緣欲界心。非同對治道也。次於光法師餘處所引正理論等文者。以有漏道。離下三靜慮染。九無間前八解脫道位。修緣欲界心者。非龜等六行相攝。亦非非常等十六行相攝。修不被云何行相心品緣欲界境也。自本不云。以龜等行相緣欲界。故光法師餘處所引正理論等說。全無相違也。

重難云。以有漏道。離下三靜慮染。九無間前八解脫道位。有何故修緣欲界心。非同對治道哉。依之勘光法師餘處所引正理論六十六文云。此中異生離欲界染。凡無間道。龜等三行。隨一現前。各未來修。龜等三行。八解脫道。靜等三行。隨一現前。各未來修。龜等六行。如是乃至離無所有染。無間解脫。所修應知。若諸聖者。以世俗道。離初定染。九無間道。龜等三行。隨一現前。各於未來。修十九行。謂龜等三及唯無漏十六聖行。○八解脫道。靜等三行。隨一現前。各未來修。二十二行。謂前十九加靜等三。○如是乃至。離無所有染。無間解脫道。所修應知。如支顯宗論三十二說。全亦同之。加之婆沙論六十四云。諸異生者。離欲染時。九無間中。修三行相。謂苦龜障。八解脫道中。修六行相。謂

苦龜及靜妙離。○如是乃至。離無所有處染。隨其所應。當知亦爾。○即諸聖者。離初靜慮染時。九無間道中。修十九行相。謂龜等三。靜等三。及唯無漏十六聖行相。○如是乃至。離無所有處染。其所應當知亦爾。此等文無誤。異生聖者。離下三靜慮染。九無間前八解脫道位。唯修同對治道。不修非同對治道。見如何。

答異生聖者。依上三靜慮近分地。離下三靜慮染。九無間前八解脫道位。相繫屬故。各修自近分地。諸功德中。有緣欲界心。故雖非同對治道。亦修之也。但於光法師餘處所引正理論等文者。就龜等六行相及非常等十六行相。顯其現在未來所修分齊也。非龜等六行相攝。亦非非常等十六行相攝。心品緣欲界境相繫屬故。傍亦修之。更非所遮也。

此論義。雖有相承之旨。恐繁省略之。別可記錄也。

問。論中引三十六師句經說。證何義耶。進云。光法師釋云。復證近行唯是離染。文付之。依光法師釋。披今論現文。引三十六師句經說。雖明耽嗜依出離依差別。全無述意近行唯離染義。光法師何釋為證。近行唯離染義。引此文哉。何況見正理論說。雖彼意近行唯離染義。猶引三十六師句經說。加之婆沙論百三十九并顯宗論十五中。雖同引今經。亦談意近行通三性之旨。若爾。光法師定判。尤似難思如何。

答。就論文起盡。案所引旨趣。上述唯離染者。與意相牽。數行所緣。是意近行之師義。畢。先引六恒住經說為證。次引三十六師句經說之志。彼經中辨耽嗜依出離依差別。明所對治能對治不同。故為證意近行唯離染。引此經文見也。故光法師釋。今論。又即喜等為三十六師句。謂為耽嗜出離依別。此句差別大師說故之文云。復證近行唯是離染。又即喜憂捨世尊說為三十六師句。謂為耽嗜依有十八。此是近行。是所對治出離依有十八。此非近行。是能對治。二種不同。成三十六。既二別說。故知唯染是意近行。此句差別。是佛大師所說法。故名為師句。文實法師釋。論又即喜等至。謂諸善受引證。其意同之。歟。但於今論中。引三十六師句經說。雖明耽嗜依出離依差別。全無述意近行唯離染義云難者。今論中實雖無意近行唯離染之文。言就嗜依差別之經說。耽嗜依十八是所對治。即意近行。出離依十八。是能對治。非意近行得意。為意近行唯離染證也。次於正理論等說者。彼正理顯宗婆沙等諸論中。引三十六師句經說。初十八意近行。由耽嗜依出離依差別。施設三十六意近行。專順彼經文。亦叶其實義也。今論中。引彼經文。證出離依十八非意近行之義。雖似難思。光法師解釋中。亦非無其由也。

問。不成就欲界善意近行人。可有成就欲界出離依意近行義耶。答。可有此義也。

答婆沙論百三十九中。述成就耽嗜依。出離依。意近行云。生初靜慮。○成就六。謂六出離依捨。有說。成就三。謂色學法出離依捨。有說。成就六。謂六出離依捨。任此文。不成就欲界善意近行人。成就欲界出離依。意近行云。事分明也。但於既不成就欲界善意近行。何可有成就欲界出離依。意近行。

義哉。云難者。光法師所引婆沙論百三十九中云。順善品者。出離依意近行。故生初靜慮。所善品者。名出離依意近行。故生初靜慮。所成就欲界通果無記心。俱意近行。順所依禪定。故名出離依靜慮近行也。生初靜慮人故。雖不成就欲界善意近行。成就欲界通果心俱無覆無記出離依意近行也。生上三靜慮。成就欲界通果心俱無覆無記出離依意近行。准之可思也。

問斷善根時可有捨無覆無記意近行義耶 答不可有此義也 兩方若有此義者既云斷善根何可有捨無覆無記意近行義哉 若依之爾者婆沙論百三十九中述成就耽嗜依出離依意近行云生欲界若斷善根彼成就欲界十八斷善根人成就欲界耽嗜依十八意近行定而見光注

答。斷善根時。唯捨欲界善法者。諸論一
之所談。故不可有捨無覆無記意近行。義
云事必然也。但於婆沙論生欲界若斷善
根。彼成就欲界十八之文者。成就就順善品
無覆無記出離依意近行者。成就就彼所順善
意近行之上事也。斷善根者。不成就就彼所
順爲出離依。本善意近行。故成就就順彼善
品串習威儀工巧六相應出離依意近行之
義邊。不論之也。

問見所斷意近行中。有別緣色等五境義耶。答可有此義也。兩方。若有此義者。見所斷意近行迷共相理。全不可別緣色等五境。是以披今論餘處二十七文。述無誤智不緣見所斷惑云。諸無事惑不可遮防內起隨應。總緣境故。文既云總緣境。故知不別緣色等五境云事。若依之爾者。目所斷意近行非一准。何無別緣色等五境之義哉。隨勅正理婆沙等論說。可有此義見如何。

答見所斷意近行中。可有別緣色等五境之義也。故正理論三十九中。明三十六意近行緣界地云。欲境具三十六緣色境界。唯二十四除緣香味二依各六。文顯宗論十二說。全亦同之。婆沙論百三十九云。欲界三十六中。十二唯緣欲界繫。十八通緣欲色界繫。

任。此等文欲界染污喜憂捨色聲觸意近行。緣色界境之旨分明也。而欲界染污喜憂捨色聲觸意近行。緣色界境者。是九上緣惑相應意近行。故見所斷意近行中。有別緣色聲觸三境之義云事亦必然也。若有別緣色聲觸三境之義者。別緣香味二境。可准知之。但於見所斷意近行迷其相理。全不可別緣色等五境云難者。見所斷惑。迷非常苦空非我等共相理。作常樂淨我等執。故尤可總緣苦諦等之惑也。故多分雖總緣苦諦等。其中自有別緣色等五境之義。更非所遮歟。次於今論餘處。內起隨應總緣境故之文者。從多分說也。

重難云。正理。顯宗。婆沙等諸論中。欲界染污喜憂捨色聲觸意近行緣色界境者。未來世中。容有此義。故說能緣。不說現起也。如彼未來不生見道通四念住。以何得知。欲界現在染污喜憂捨色聲觸意近行中。有色界境之類哉。

答。染汚心者。無始串習故。未來世中。能緣用之程物。無不現起也。故勘婆沙論處處之文。或有緣一極微起。薩迦耶見。云有餘師意。會此應是正見。非薩迦耶見之難云。此約所緣故說。有非約現起故說。有評家破之云。彼說非理。所以者何。如何此見能住所緣。而不能起。是故前說於理爲勝。文成十八無色界。亦有他界緣。遍行隨眠云。有評意云。然能緣定非現起定。評家破之云。彼不應作是說。既無上界可緣。如何有能緣。

定是故。說無於理爲善文准此等之文思之。品類足論云。緣無所緣法。○一切隨眠隨增。婆沙論百三十六。述如本論說。○緣無緣法。是一切隨眠隨增。道諦所斷無漏緣隨眠中。可有別緣得及四相道共戒等之義。見現起隨眠中。有此類可得意也。但於未來不生見道通四念住云難者。無漏道等。非無始串習法。故不足爲例難歟。

問。論中明。生有唯染義云。由何煩惱自地諸惑文爾者。光法師意。如何釋諸惑言耶。進云。光法師釋云。諸惑顯是本惑。付之結生位。本惑隨惑俱起之諸惑之言。何唯限本惑哉。是以見論文云。非由自力現起。纏垢雖簡自力起纏垢。全無遮隨惑何況。光法師自釋無慚無愧。昏沈掉舉隨惑亦潤生有之旨。一段前後之定判。寧不致相違哉。

答。結生位雖身心昧劣。諸本惑由數習現行力勝故。任運現起。諸隨惑由數習現行力劣。非不思擇而得現前。故不能起之也。故正理論三十云。諸煩惱中。無一煩惱於結生位。無潤功能。然諸結生。唯煩惱力。非由纏垢所以者何。以自力。悔覆纏等。要由思擇。方現起故。然此位中。身心昧劣。要任運惑方可現行。唯有隨眠數習力勝。故諸煩惱能數現行。於結生時。任運現起。諸纏及垢數習力劣。非不思擇而得現前。是故結生。非諸纏垢文顯宗論十五說全亦同之。光法師諸惑顯是本惑。謂此地本惑。皆容現

起染汚生有之釋。即顯此意也。但於結生位本惑隨惑俱起之云難者。結生位所起隨惑者。無慚無愧昏沈掉舉也。此四本惑相應隨惑故。結生位本惑現起被引起非自力起。故云諸惑顯是本惑之時。相應隨惑。亦能助潤之義所顯也。論中述非由自力現起纏垢。雖簡自力起纏垢。不遮隨從纏。其意在之光法師。然諸結生。唯本惑力。并無慚無愧昏沈掉舉。以是本惑相應纏故。亦能助潤之釋。此旨分明也。何以此釋還爲其疑哉。

問。欲界疑煩惱。瞋煩惱。非相續斷位。可有捨受相應義耶。答。可有此義也。兩方。若可有此義者。今此二煩惱其性感行轉也。非相續斷位。不可有捨受相應義。是以今論餘處三十一中。明欲界諸煩惱五受根相應義云。以諸隨眠相續斷位。勢力衰歇。必住捨受文如。此釋者。欲界疑煩惱。非相續斷位。更不可有捨受相應義。見若依之爾者。披寶法師解釋云。若生欲界。即三十六色。無色界各三十一。皆能結生。不簡上緣無漏緣等文。准此釋思之。從欲界生欲界中有。未後念起善及無覆無記心。入生有位起。疑煩惱瞋煩惱者。非相續斷位。可有捨受相應義哉。加之從上界生欲界中有初念起疑煩惱瞋煩惱者。此亦非相續斷位。可有捨受相應義也。如何。

答。欲界疑煩惱瞋煩惱。非相續斷位。可有捨受相應義也。其旨即如一方疑難之趣。但於今此二煩惱其性感行轉也。非相續斷位。不可有捨受相應義云難者。疑煩惱瞋煩惱與捨受相應位。雖亦感行轉。微劣行相隨順中容。非如與憂受相應位。感行轉故。乍感行轉與捨受相應。全無所背也。次於今論餘處。勢力衰歇。必住捨受之文者。彼述一切捨相應之理。就通相談之也。故彼其文云。就通相說。受相應者。一切皆與捨受相應。以諸隨眠相續斷位。勢力衰歇。必住捨受文。非遮生有等位所起疑煩惱瞋煩惱。雖無相續斷義。亦與捨受相應。更無相違也。

問。結生位自力起纏垢可現起耶。進云。今論云。非由自力現起纏垢。付之。結生位。諸煩惱施潤生能自力起纏垢。何不現起哉。是以見婆沙論文云。行緣識亦有二種。一與悔俱。二不與悔俱。文既云識支與悔俱。明知結生位。自力起纏垢現起云事如何。

答。結生位身心昧劣。故自力起纏垢。不現起也。故今論云。故對法者。咸作是言。諸煩惱中。無一煩惱於結生位。無潤功能。然諸結生。唯煩惱力。非由自力現起纏垢。文光法師釋此文云。非由自力起纏垢。可能現起。性羸劣故。要由思擇。方現在前。初結生位。身心昧劣。故非現起。自力纏者。謂慳嫉忿覆悔。自力垢者。謂六垢。文泰法師引正理論諸煩惱中。無一煩惱於結生位。無潤功能。然諸結生。唯煩惱力。非由纏垢。所以者何。以

論文一段明意業爲能等起。身語業所爲等起之旨。故據與身語業爲能等起意業云。意謂意識也。不與身語業爲能等起意業。通五識相應思。更非所遮也。

問識食可通五識耶。答。可通五識也。兩方若通五識者。思食唯限意識相應思。識食何可通五識哉。若依之爾者。今論中出識食體云。識謂識蘊。無簡五識。爰知識食廣通五識云事如何。

答。有漏心王了別境界。能任持身。故名識食。而了別境義。不限意識。欲識食體廣通五識也。故正理論中。釋識食體云。識謂了境。無所簡別。廣取六識見。顯宗論十五說。全亦同之。加之。品類足論九云。識食七界一處一蘊攝。婆沙論百二十九中。明四食三科相攝云。蘊界處攝者。是十一界五處三蘊少分所攝。十一界者。謂七心界及香味觸法界。此等之文。出識食體所。七心界故。識食體廣通六識云事。甚分明也。但於思食唯限意識相應思。云例難者。如見懸砂囊。而得存濟。名思食故。唯限意識相應思也。義門既各別。更不可相例歟。

問。鈍根阿羅漢起結生結。生可得。永對治斷耶。答。可得。永對治斷也。兩方。若得永對治斷者。光法師釋得永對治斷云。得。擇滅不退名。永文。而鈍根阿羅漢退起所斷惑。更不可云。得永對治斷哉。若依之爾者。今論中。出已斷起結。已斷生結。第三句體云。諸阿羅漢文。諸阿羅漢之言。可通。

鈍根阿羅漢退起如何

答。鈍根阿羅漢起結。生可得。永對治斷也。起結者。潤中有及惑。中有業之惑。生結者。潤生有及惑。生有業之惑也。而任一切從果退。必得不命終之理。鈍根阿羅漢雖退。起所斷惑。不可潤中有及惑。中有業。不可潤生有及惑。生有業。故於起結生結。可得永對治斷也。故今論中。出已斷起結。已斷生結。第三句體云。諸阿羅漢。無簡鈍根之類。光法師釋此文云。已斷起結。已斷生結。謂阿羅漢斷三界貪。不受中有。故起結已斷。不受生有。故生結已斷。此中言斷。據永治說。文此釋意。一切阿羅漢。據永對治斷。已斷起結。已斷生結云事。亦分明也。但於光法師得擇滅不退名。永之釋者。鈍根阿羅漢。所退起。或不名起結生結。故於起結生結。得永對治斷。全無相違也。

重難云。光法師初釋意云。潤中有惑名起結。潤生有惑名生結。生結者。不限潤生有一念之惑。見若爾。鈍根阿羅漢所退起惑。既潤本有。何不名生結哉。答。光法師初釋意。起結生結。不限潤中有生有初念之惑者。起潤彼初念惑之上。可通後念云。也。而證阿羅漢果之後。不起潤中有生有初念惑。故鈍根阿羅漢所退起惑。不名起結生結也。

重難云。鈍根阿羅漢退起惑之時。設雖現起惑。不名起結生結。退得過未起結生結之義必然也。寧云。鈍根阿羅漢。起結生結。

得擇滅不退哉。答。鈍根阿羅漢退起惑之時。雖退得過未起結生結。永不起起結生結。故云。起結得永對治斷。更無所背也。問。非中有位起結現前。非生有位。生結現前。義可有耶。答。可有此義也。兩方。若有此義者。既名起結生結。定知。中有生有位。可現前也。是以。披光法師解釋云。潤中有惑名起結。潤生有惑名生結。述潤中有初念惑名起結。潤生有初念惑名生結。加之。光法師明已斷起結。已斷生結之義云。不受中有故。起結已斷。不受生有故。生結已斷。此釋意。中有生有位。所起之惑。如次名爲起結生結之旨分明也。若依之爾者。勘正理論餘處文。非中有生有位。起結生結現前之義。可有如何。

答。見正理論餘處文云。若第二斷。唯是生結。於欲色界。未離貪者。二時容有起結現前。謂住本有發滿業時。及住中有續中有時。文思此文意。住本有位。造惑。中有滿業之時。能潤之惑。并住中有位。潤中有惑名起結。故住本有位起結現前之義。可有也。但於既名起結生結。定知。中有生有位。可現前也云難者。雖本有位現前之惑。潤感中有業故名起結也。次於光法師解釋者。云潤中有惑名起結。述潤中有初念惑名起結。判不受中有故起結已斷。皆是潤中有惑名起結云許也。非謂唯中有位。現前之惑名爲起結。全無相違歟。非生有位。生結現前之義。准之可知。

問生有唯限一念歟 答唯限一念也

兩方若唯限一念者按光法師釋云潤生有初念惑名生結文如此釋者生有可通多念見若依之爾者生有唯限一念者諸論一同之說性相必然之理也如何

答生有唯限一念者實是性相之所定也更不可異求之故今論餘處云二者生有謂於諸趣結生利那文正理論三十中或云食持生有故說今安意顯生有唯一念故文或云於前所說中等四有死生二有唯一利那文但於光法師潤生有初念惑名生結之釋者初釋意潤生有惑名生結者且就生有之言合通本有之一廢立兼潤本有惑名生結為言如彼往色無色界生已不久般涅槃者名為生般第二釋意異之云潤生有初念惑名生結也非謂建立四有之時生有通多念全不違性相也

問無色界生般有行般無行般聖者可有已斷起結未斷生結義耶 答可有此義也兩方若有此義者今論云離二界貪諸上流者為第一句光法師釋已斷起結未斷生結謂離欲色二界貪諸無色上流者若無色界生般有行般無行般聖者有已斷起結未斷生結之義者何唯舉無色界上流聖者哉若依之爾者以道理思之無色界生般有行般無行般聖者尤可有已斷起結未斷生結之義也如何

答無色界中無有中有效無色界生般有行般無行般聖者可有已斷起結未斷生結

之義云事其理必然也更不可疑之但於論疏中出此類唯舉無色上流聖者云難者上流聖者經多生死已斷起結未斷生結之義甚顯故且舉之也理實而言已斷起結未斷生結之類中可舉無色界生般有行般無行般聖者也

問中般涅槃聖者起結少分可得永不行斷耶 答可得永不行斷也兩方若得永不行斷者見正理論餘處二十一文云此中初斷謂起結全生結少分於色界貪得永離故於無色貪未永斷故永離色界貪之聖者雖述起結全生結少分得永對治斷之旨不云中般涅槃聖者起結少分得永不行斷知不得之云事若依之爾者中般涅槃聖者雖起所應生地結定不可起色界餘地及欲界起結少分何不得永不行斷哉

答中般涅槃聖者色界之中所不應生地之起結并欲界起結永不可起之故起結少分尤可得永不行斷也但於正理論餘處文不云中般涅槃聖者起結少分得永不行斷云難者諸上流聖者永離欲色界貪之時於起結全得永對治斷隨於其地生結亦得永對治斷故云起結全生結少分得永對治斷也中般涅槃聖者於生結得永不行斷者不至生有化之前入般涅槃故也彼引生結得永不行斷非於起結得永不行斷故不云生結全起結少分得永不行斷也

問據永不行斷可有已斷起結已斷生結義耶 進云光法師解釋中可有此義見付之依光法師釋按今論現文述諸阿羅漢為第三句已斷起結已斷生結之第三句據永對治斷論之據永不行斷可有此義云事豈不背論文哉

答光法師釋今論諸阿羅漢為第三句之文云第三句已斷起結已斷生結謂阿羅漢斷三界貪不受中有故起結已斷不受生有故生結已斷此中言斷據永對治說雖有於此身定成無學者約不現行生起二結亦名為斷此中且據永對治說文此釋意云以理思之如彼極七返有聖者第七生等今生必可證無學果之類據永不行斷雖可有已斷起結已斷生結之義論文中出此第三句且據永對治斷說為言自本論文之外別顯此義何致背論文云疑哉

問於觸思識三食斷遍知時兼所斷遍知法三食相望其數可同耶 進云正理論中二食斷遍知時兼所斷遍知法舉三類一食斷遍知時兼所斷遍知法舉二類也付之以觸思識三食有漏通三界之性相思之於觸思識三食斷遍知時者斷非想非非想處第九品惑位也其時兼所斷遍知法其數可同何有二類三類之不同哉

答此事不限正理論說婆沙論中有此廢立然而且就進見正理論文云若於觸食斷遍知時亦斷遍知樂等三受若於思食斷遍知時亦斷遍知欲等三愛若於識食

斷遍知時。亦斷遍知名色二有。於觸思二食。斷遍知時。兼所斷遍知法。如其次第。樂等三受。欲等三愛。於識食。斷遍知時。兼所斷遍知法。舉名色二有。故爲今進歟。思此文意。若於觸食。斷遍知時。亦斷遍知樂等三受者。觸能引受。受是觸所領果。以觸爲緣。生故也。正理論三十云。觸能引受。是所領故。文婆沙論三十云。若於觸食。已斷遍知者。便於三受。亦斷遍知諸受。以觸爲緣。生故。如經言。觸緣受。受若於思食。斷遍知時。亦斷遍知欲等三愛者。若依正理論意。由思業力。令欲等三愛增廣。故也。故正理論云。希望思力。令愛增廣。由思欣樂。虛妄樂故。若依正理論意。由欲等三愛力。引起思業。故也。如云。業由隨眠。眼方得生長。故婆沙論云。若於思食。已斷遍知者。便於三愛。亦斷遍知以彼三愛是起因。故。如契經說。業爲因。故生愛。爲因。起故。文。若於識食。斷遍知時。亦斷遍知名色二有者。識支結生。生長名色支。故也。故正理論云。識能生起名色。有牙名色。由識而生。長故。文婆沙論云。若於識食。已斷遍知者。則於名色。亦斷遍知。以識是彼名色緣。故。如契經說。識緣名色。文。但於疑難之趣者。理實而言。於觸思識三食。斷遍知時者。斷非想非非想處第九品惑位故。此等諸法。一念同時。雖皆斷盡。且隨相順法。假作一往釋歟。

問。論中證思食益現身。引集異門足論說。爾者如何引之耶。進云。今論云。集異門足

說。大海中有大衆生。登岸生。卵埋於砂內。還入海中。母若常思。卵便不壞。如其失念。卵即敗亡。文。付之爲曉。今論所引之說。正見集異門足論八文云。若彼諸卵。思母不忘。便不腐壞。若彼諸卵。不思念母。即便腐壞。文婆沙論三十中。引集異門足論說云。彼在卵殼。憶念母故。身不爛壞。謂憶念母。先孚爛時。所有觸故。若忘其母。身便爛壞。文。若爾。今論所引之言。非只背集異門足論本說。亦相違婆沙論所引之文哉。

答。集異門足論中。有異本不同歟。今論所引之文。是謬之本也。故即難之云。此不應然。違食義。故。豈他思食。能持自身。理實應言。卵常思母。得不爛壞。忘則命終。文。實法師釋此文云。此是論主正本文也。而。釋意。上所引集異門足論文。違本說。背道理。故下能破言。云。論主。□本文也。婆沙論百三十中。破有餘師說。若母憶念卵中子者。卵則不壞。母若忘之。彼卵便壞。云。此不應理。所以者何。勿以他食。能持自身。是故前說於理爲善。其能破意。亦同。今論。故以集異門足論現文。可爲實義。今論所引之文。并婆沙論。有餘師說。依謬本故。既爲所破義。不可。勦勞之。

尋云。集異門足論。梵本有異本不同歟。答。集異門足論。梵本雖無異本不同。誦者之中。有謬誦故。今論文載彼說歟。如彼此國尊者誦三十三是遍行。六十五非遍行。西方尊者誦二十七是遍行。六十五非遍行。六

應分別。述阿羅漢行盡智已。最初起善。眼識現在前位。成就六恒住法。或誦成就過去一未來六現在一。或誦過去無但成就未來六現在一等也。

問。論中明。二思識二食。能引起當有云。思食引已。從業所熏識種子力。後有得起。文。光法師釋此文。約有部經部義。作二解釋。爾者。何釋爲正耶。進云。光法師釋云。又解。述經部釋。此解似勝。文。付之。今文更無違有宗義。何判述經部釋此解似勝哉。何況見顯宗論十五文云。業既引已。受潤識種。能令當有名色身起。文。准顯宗說。思今論意。述有宗義。云事炳然也。如何。

答。今論思食引已。從業所熏識種子力。後有得起。之文。雖強不違有宗之義。熏之文字。種子之言。專順經部義。故初釋痛之。會熏之言。資釋識起。取果功能。名爲種子。不如又解意。直得論文故。判述經部釋此解似勝。思食引已。從業所熏識種子力。後有得起。或從業所熏識種子力。識得現行。後有得起也。泰法師解此文云。此就經部釋其意亦同之。但於顯宗論文者。全非相違。今論中。雖載經部義。其現文不違有宗意。故顯宗論說。大同。今論。有何所背哉。

問。論中解契經所說。瞻部林異生。舉四師說。爾者。論主意何說爲正耶。進云。論主意。以後身菩薩名。瞻部林異生。云說。爲正判也。付之。後身菩薩。今生必證佛果。施福定可無量。對離欲外仙。何說勝。彼百倍

哉是以論中破近佛菩薩名瞻部林異生之義云理亦不然。施彼獲福勝施俱胝阿羅漢故。後身菩薩名瞻部林異生之義。寧不蒙此難破哉。何況婆沙論百三十中。引契經說。以瞻部林異生對預流果。明施福多少云。此獲施福果大於彼。若後身菩薩名瞻部林異生者。施後身菩薩福。豈劣於施預流果聖者福哉。

答。最後身菩薩。決定在瞻部洲故名瞻部林異生。道理尤可。然故今論云。後身菩薩。居瞻部林。名彼異生。此說應理。爾時菩薩同離欲仙故。對彼仙校量。勝光法師釋此文云。論主自釋。住最後身釋迦菩薩。居瞻部林。名彼異生。此說應理。文泰法師并實法師釋。其意同之。但於後身菩薩。今生必證佛果。施福定可無量。對離欲外仙。何說勝彼百倍哉云難者。今論中會之云。雖施菩薩福勝無邊乘。前校量。且言勝百。理亦應爾。又次於今論理亦不然。施彼獲福勝施俱胝阿羅漢故之難破者。近佛地菩薩。非必在瞻部洲。故全無可名瞻部林異生之義。故如此破也。最後身菩薩。決定在瞻部洲。故專有可名瞻部林異生之理。故會乘前校量。且言勝百也。實法師論主自評。取此釋。與第二釋近佛菩薩有何別者。近佛菩薩。非決定在瞻部洲中。後身菩薩。決定在瞻部洲中。然前有難。彼獲施福勝施俱胝阿羅漢故之解釋。即遮此例難也。次於婆沙論。此獲施福果大於彼之文者。

依今論意云之。婆沙論所引契經中。對預流果。校量施福勝劣。瞻部林異生者。是瞻部林中。對修諸道諸異生類。或離欲外道。非後身菩薩。故施瞻部林異生福劣。施預流果聖者福勝也。故光法師解此疑云。瞻部林中有餘修諸道諸異生類。非唯菩薩名為異生。婆沙引經言異生者。非是菩薩。是餘異生。雖復同解。一處經文。引校量經。即有不同。又解。婆沙引經將瞻部林中異生。對預流果者。即是林中離欲外道。以彼外道是異生故。非是菩薩異生。兩論引經。雖復對預流向對果不同。外道異生。而無差別。

重難云。光法師二解釋。俱不可然。先就初釋難思。瞻部林中。有餘修諸道諸異生類者。順決擇分異生歟。為當非順決擇分餘異生歟。若順決擇分異生者。今此二解釋。俱以婆沙論所引契經文。會同論主後身菩薩名瞻部林異生云義也。而論主意。不許順決擇分異生居瞻部林中。何以順決擇分異生名。瞻部林異生哉。何況今論中。順決擇分異生。名瞻部林異生之義。光法師釋。當婆沙一百三十評家義。今論意。以此瞻部林異生不對預流向。定婆沙論所引契經文。以瞻部林異生對預流果。校量施福勝劣。若對順流果。瞻部林異生。云順決擇分異生者。豈不致相違哉。若□□順決擇分餘異生者。婆沙論許家意。順決擇分異生。名瞻部林異生。寧可非順決擇分餘異生哉。次就第二釋。亦有疑。婆沙評家意。順決擇分異

生。名瞻部林異生。不云外道。名彼異生離欲外仙。名彼異生者。不正義意也。釋即是林中。離欲外道。背評家義。當不正義意也哉。

答。今此二釋之旨趣者。今論意。後身菩薩。名瞻部林異生之時。婆沙論所引契經中。以瞻部林異生。對預流果。校量施福勝劣。彼異生劣。預流果勝云文。致相違故。依今論意。會婆沙論所引契經文也。非依婆沙論意釋之。不可定順決擇分異生。對預流果。校量施福勝劣之時。劣於預流果之程異生也。即與離欲外仙。齊等異生也。自本不依婆沙論意。背評家義。當不正義意。更非所痛也。

又尋云。今論所引契經與婆沙論所引契經。一經歟。為當各別經歟。答。兩論同引校量經。故可云。一經歟。雖同經。梵語。貪多義故。造論之人。於梵本經。得其意各別。引其文不同也。故光法師釋云。雖復同解。一處經文。引校量經。即有不同文。

重難云。今論云。由彼世尊除彼異生。還將外道。對預流向。校量勝劣。婆沙論百三十云。此經復言。若以飲食有施瞻部林中異生。復以飲食。施一預流。此獲施福果大於彼。文兩論所引經文既別。何云一經哉。是以。光法師釋云。既有兩種不同。明知。引經各異。非是一文。實法師釋云。婆沙一百三十引經。與此即有小異。引經雖別。大意皆

同。然釋。瞻部洲異生有異。文。泰法師釋云。彼所引經。還持異生對預流果。校量勝劣。此所引經。除彼異生。還將外道對預流向。校量勝劣。故知。此論所引經。非婆沙所引經也。文任。此等釋。兩論所引契經之文。非一經說。如何。答。理實而言。兩論雖同引校量經。隨造論人意。引替一經文。故兩論所引經文相替。更非可疑也。光法師釋非是一文。實法師判引經雖別。其意任之。然泰法師釋。准之可會也。或又泰法師。故知。此論所引經。非婆沙所引經也。之釋。其言既分明也。兩論所引各別經文得意歟。

又疑云。准實法師近佛菩薩。非決定在瞻部洲中之難意思之。修造諸異生類。不必在瞻部林中。何名瞻部林異生哉。答。泛論修造諸異生類。雖不必在瞻部林中。指云。瞻部林中有餘修造諸異生類故。無有其難。近佛地菩薩。廣在餘處。不云。瞻部林中近佛菩薩。故蒙近佛菩薩。非決定在瞻部洲中之難破也。

又尋云。光法師非唯菩薩名為異生之釋。婆沙論所引契經意。許後身菩薩。亦名瞻部林異生之義歟。答。此釋意。依今論意。會婆沙論所引經文之時。對預流果。校量施福勝劣。瞻部林異生者。瞻部林中有餘修造諸異生類。今論所引經文。非唯後有菩薩。名為瞻部林異生。為言。若婆沙論所引經意。兼許。後有菩薩名。瞻部林異生之義者。豈劣於預流果聖者哉。

又尋云。婆沙論評家意。順決擇分異生名。瞻部林異生之時。可會。今論所引除瞻部林異生。還將外道對預流向。校量施福勝劣之經文哉。答。婆沙是本論故。今論意。可會。婆沙論所引經文。今論是末論故。婆沙論意。不可會。今論所引經文。歟。

問。論文云。由後世尊除彼異生。還將外道對預流向。文。爾者。離欲外道。并預流向聖者。俱居瞻部林歟。答。離欲外道。可居瞻部林。預流向聖者。不可。必居勝勝劣。更兩方。若俱居瞻部林者。校量福勝劣。更不可。依同處。若依之。爾者。披光法師解釋。離欲外道。居瞻部林。見對彼預流向聖者。例亦可。同如何。

答。離欲外道與後身菩薩。其德懸隔。雖非可校量施福勝劣。同在瞻部林故。今論所引契經之中。彼此相對。校量之也。故今論云。爾時菩薩同離欲仙故。對彼仙校量勝劣。光法師解此文。釋。爾時菩薩同離欲仙。居瞻部林也。云。爾故對離欲外道。校量施福勝劣。預流向聖者。同居瞻部林。不可得意也。

第三卷抄記錄之畢

問。下三靜慮根本地。可有捨受耶。答。命終位。唯起自地心。歟。進云。光法師釋云。夫死生心。必起當地。文。付之。依光法師解釋。披誠身足論文。出現在欲界繫。無覆無記心。已了別。今了別。非當了別之句。云。謂欲界色界生長。趣無色界。諸不還

者。住最後無覆無記心。文。如此文者。依身在色界。不還果聖者。命終位起欲界無覆無記心。見如何。

答。若命終位起他界地心者。是他界地命終。可。非自地命終。故唯起自地心。不起他界地心也。故今論云。非在定心有死生義。界地別故。光法師釋此文云。非在定心有死生義。一界地別故。夫死生心。必起當地。若起異界地。有死生者。便是他界地死生。非是自界地死生。文。實法師釋此文云。界地別者。謂身在欲界等。入上界地定等。不可。異地心而命終受生。文。泰法師釋此文云。非在定心有死生義。一界地別故。若異界地心。有死生者。便是他地死生。非自地也。文。正理論云。雖說在意識得有死生。而非在定心有死生。理。非界地別有死生。故。顯宗論說。全亦同之。任此等文理。命終位唯起自地心。不起他界地心。云。事炳然也。但於識身足論文者。尤為難會。且推之。誦者謬誦添色界二字。歟。若又展轉書寫之間。謬書添色界二字。歟。理實可。云。謂欲界生長。趣無色界。諸不還者。住最後無覆無記心也。以何知之者。勘識身足論下文。或出。現在色界繫善心。已了別。今了別。非當了別之句。云。謂色界生長。趣無色界。諸不還者。住最後無覆無記心。文。或出。現在色界繫無覆無記心。已了別。今了別。非當了別之句。云。謂色界生長。趣無色界。諸不還者。住最後無覆無記心。文。若識身足論意。許。命終位起他界地

心之義者。此等文何不舉欲界生長之類哉。明知上文出。現在欲界繫無覆無記心。已了別今了別非當了別之句。舉色界生長之類。色界二字諍刺云事。

尋云。識身足論。今一段中。文字諍刺事。有例證哉。答。識身足論上文。出過去欲界繫

善心。已了別今了別非當了別之句。云。謂欲界生長。趣色無色界諸不還者。住最後善心。文命終位。設雖起無覆無記心。過去欲

界繫善心。已了別今了別非當了別。而云善心。善字諍刺也。以之可爲今例證。歟。

或一義云。色界之言。乘言便歟。上文出過去欲界繫無覆無記心。已了別今了別非當

了別之句。云。謂欲界色界生長。趣無色界諸不還者。住最後心。乘此言便。下文出

現在欲界繫無覆無記心。已了別今了別非當了別之句。云。謂欲界色界生長。趣無色

界諸不還者歟。例如婆沙論中。十無學支捨緣舉得果位。未知當知根。及喜覺支通相應

句。云。謂餘八根也。

重難云。見識身足論文。過去欲界繫無覆無記心。分別已了別今了別等義畢。次舉欲

界繫未曾得無覆無記心。分別已了別等義。其後舉現在欲界繫無覆無記心。分別已了

等義。既隔未曾得無覆無記心。何云乘過去欲界繫無覆無記心。已了別今了別非當

了別之言便。現在欲界繫無覆無記心。已了別今了別非當了別之句。置色界之言。哉

答。乘言便之習。不必依隣次歟。

問。論文云。非在定心有死生義。界地別故。

加行生故。能攝益故。爾者。光法師意。能攝益故者。簡命終受生二位歟。進云。光法師

釋意。簡命終受生二位見。付之。受生位者。攝益時也。以能攝益故。何由可簡受生

位哉。是以。正理論中。云。又在定心。能攝益故。必由損害。方有命終。諸在定心。非染污

故。必由染污。方得受生。以能攝益故。唯簡命終位如何。

答。見今論文。述非在定心有死生義。舉界地別故。加行生故。能攝益故之三故。文相起

盡。三故俱簡。命終受生二位之旨。炳然也。初二故既簡。命終受生二位。至第三故。寧唯

簡命終一位哉。故光法師釋此。文。三能攝益故。夫死生心。是微劣故。不能攝益。實法

師釋此文。別以三因證在定心無死生也。文任此等定判。能攝益故。簡命終受生二位

云事。亦分明也。但於受生位者。攝益事也。云難者。受生位微劣故。無攝益義也。次於正

理論文者。就實通論受生位。無能攝益義。故以能攝益故。雖可簡命終受生二位。別

舉非染污故。簡受生位。故且以能攝益故。簡命終位云也。

問。光法師意。可起異地散善耶。

第二卷抄記錄之畢。

問。論中明。阿羅漢入涅槃心。舉欲界捨受異熟有無二說。爾者。光法師意。何說爲正耶。

進云。光法師判於二說中。初說爲正。欲界有捨受異熟云義爲正也。付之。依光法

師正不。披今論上下文。當卷雖舉二說。無判。正不。餘處十五本頌。結餘說下亦有。由

中招異熟。長行述。有餘師說。下諸地中。亦有第三順非二業。由中定業招異熟故。下

地有捨受異熟云義。爲有餘師說。明知。非正義云事。加之婆沙論中。引發智論說云。

云何順不苦不樂受業。謂廣果繫善業。及無色界繫善業。見品類足論文。或云。順不苦

不樂受業云何。謂第四悉地繫善業。及無色界繫善業。或云。順不苦不樂業。一界一處

二蘊攝。七智知除。法滅道智一識識。色無色界遍行。及修行所斷隨眠隨增文任此等定

判。下地無捨受異熟之旨。甚分明也。光法師何以違本論文之師說。爲正義哉。

答。廣披有宗依憑諸論所說。委尋下地捨受異熟有無。今論餘處。七明二十心相生云。異

熟威儀無間生八。謂自界六。除加行善與通果心。及色無色有覆無記文。正理顯宗兩論

之文。全亦同之。婆沙論云。欲界威儀路心無間生八心。謂欲界六。除加行善及通果心。

色無色界。各有覆無記心。○如欲界威儀路心。欲界異熟生心亦爾。雜心論云。報生威

儀八者。欲界報生及威儀。次第生八心。自界六。除方便善心。及變化心心色無色界穢污

心。文此等諸論中。同述欲界異熟生心無間生。色無色界有覆無記心。是則欲界命終心。

生。色無色界結生心也。而任死生唯捨受之理。欲界有捨受異熟云事必然也。加之。婆

沙論云。欲界有捨受異熟云事必然也。加之。婆

沙論云。欲界有捨受異熟云事必然也。加之。婆

沙論云。欲界有捨受異熟云事必然也。加之。婆

沙論云。但由不善。引衆同分業。生傍生鬼趣中。既生彼已。受善不善法。異熟色。心心所法。不相應行。○善法異熟色者。四處謂色香味觸。心心所法者。樂喜捨受。及相應法。○但由善引衆同分業。生欲界人天中。既生彼已。受善不善法。異熟色。心心所法。不相應行。善法異熟色者。九處除聲。心心所法者。樂喜捨受。及相應法。此文亦欲界有捨受異熟之旨。不可異求之。故勸光法師處處解釋當卷云。於二說中。初說爲正。如二十心相生中。欲界異熟生心。能生上二界染汚心。即是欲界異熟生心。捨受相應命終於上二界染心受生。以受生命終心。定捨受故。以此明知。欲界定有捨受異熟。又此論下文云。有說下亦有。由中招異熟。又許此三業非前後熟故。又婆沙。異熟因中。又有文說下地有捨異熟。不能具引。以此故知。三定已下。有捨異熟爲正文。下地有捨受異熟師義。爲正之趣。此等定判。頗以委悉者歟。但於今論餘處。餘說下亦有由中招異熟之文者。中間定業。可感捨受異熟云事。文理炳然之上。亦順諸論所說二十心相生之文。故雖有餘師說判爲正義也。次於婆沙論所引發智論說者。婆沙論中。即會此文云。此中但顯順不苦不樂受業異熟最後邊際。謂第四靜慮。○是有色地邊。無色界是三界邊。復有說者。此中但顯此受異熟不共田器。誰是此受異熟不共田器。謂第四靜慮。及無色界。復有說者。下地雖有此受異熟。

然爲餘受所覆相不明了。不久相續。徒廣異上。更無餘受。唯有此受。明了相續。是故遍說。次於品類足論文者。正理論中。會此文云。然下雖有順非二業。而由少故。彼文不顯文。

問。無覆無記命終心。唯限異熟威儀二心歟。答。唯限異熟威儀二心也。兩方。若唯限異熟威儀二心者。披誠身足論文。出現在欲界繫無覆無記心。已了別今了別非當了別之句云。謂欲界色界生長。趣無色界諸不還者。住最後無覆無記心。文如此文者。依身在色界。不還果聖者。命終位趣欲界通果無記心見。若依之爾者。今論疏中。述入涅槃心。唯限異熟威儀二無記心之旨。無覆無記命終心。其義可同。加之光法師餘處解釋中。無覆無記命終心。唯舉異熟威儀二心如何。

答。工巧通果二無記心。勢力強盛。法。命終勝劣位。不現起故。無覆無記命終心。唯限異熟威儀二心也。故光法師餘處釋云。十二心能作命終心。謂欲界生得善不善。有覆威儀異熟。色界生得善。有覆威儀異熟。無色界生得善。有覆異熟。任今此定判。無覆無記命終心。唯限異熟威儀二心云事。分明也。但於誠身足論文者。尤爲難會。然而以二義致會通之趣。如次上論義之處記之。問。論中述。已得順解脫分者。非正定聚云。彼後或墮邪定聚。故等文。爾者。實法師意。此文有幾釋判耶。進云。實法師釋云。此有

四釋云云。付之。依實法師釋。披今論現文云。彼後或墮邪定聚。故。又得涅槃時未定故。非如預流者極七返有等。又彼未能捨邪性。故不名正定。此文無譯。可有三釋見。是以光法師意。成此旨哉。

答。實法師意。以又得涅槃時未定故。非如預流者極七返有等之文。爲二釋也。故實法師釋云。二得涅槃時未定故。三非如預流極七返有等文。此釋旨趣。雖不分明。推之。又得涅槃時未定故者。述順解脫分之遠時。非正定聚之旨。非如預流者極七返有等者。明煩瑣以上之近時。非正定聚之義。得意爲二釋歟。但於光法師釋者。非如預流者極七返有等者。頗又得涅槃時未定故之義。非別故存也。故光法師釋云。至下中忍。雖不墮邪定聚。彼得涅槃時未定故。非如預流者極七返有等文。論文之中。置三故字。光法師釋。專順文相歟。兩師定判。各有所在。其趣自本各別也。不可以彼難之。

問。中忍位。可有命終受生義耶。答。可有命終受生義也。兩方。若有命終受生義者。中忍位既作滅行滅緣之行。相速可至。增上忍世第一法位。更不可有命終受生義。若依之爾者。光法師釋。忍世第一法。不名正定聚云。至下中忍。雖不墮邪定聚。彼得涅槃時未定故。非如預流者極七返有等。至增上忍世第一法。雖得涅槃時有定限。以彼未能捨異生邪所依性。故不

名正定文若中忍位無命終受生義者得
涅槃時何無定限哉

答中忍位可有命終受生義也若無此義
者中忍以後得涅槃時可有定限光法師
釋至下中忍雖不墮邪定聚彼得涅槃
時未定故非如預流者極七返有等哉何
況寶法師餘處釋今論等言為顯捨眾同分
亦捨少分殊勝善根之文云然四善根雖皆
殊勝然唯前三有命終捨世第一法及增上
忍無命終捨定入聖故文泰法師餘處釋今
論餘位亦有極七返生然非決定是故不說
之文云乃至中忍受無量生是故不說文任
此等定判中忍位有命終受生義云事亦分
明也但於中忍位既作滅行滅緣之行相速
可至增上忍世第一法位云難者中忍位
實雖滅行相滅所緣壽命長短甚不定故
其中間有命終受生義全無所背也

問斷善邪見可立邪定聚耶進云論疏
中不立邪定聚也付之斷善邪見者最
重惑障也何不立邪定聚哉是以光法師
餘處所引正理論中云斷善邪見破僧妄
語當知定招無間異熟文既云定招無間異
熟尤可立邪定聚也例如破僧妄語立邪
定聚如何

答見今論文云正邪不定聚聖造無間餘
五無間業立邪定聚也長行即述其故云
定謂無間造無間者必墮地獄故名邪定
文正理論中明趣業見三邪性體云即是惡
趣五無間業五不正見如次為體文顯宗

論說全亦同之婆沙論云邪性定聚謂威
熱五無間業文難心論云無間業說邪定定
趣地獄故文思此等文意五無間業順次生
必感地獄異熟果故立邪定聚斷善邪見
現身之中若不續善根順次生雖必感無
間地獄異熟果若續善根引起順決擇分善
根亦入正性離性乃至證得阿羅漢果之
人不感無間地獄異熟果故不立邪定聚

也以何知之者婆沙論中問若現法中續
善根者彼現身能入正性離生不評家意
答此問云應作是說彼能引起順決擇分
亦後能入正性離生乃至能得阿羅漢果
如唱羯吒婆羅門等斷善根已尊者舍利子
為其說法令續善根漸得見諦乃至究竟
如毘奈耶中廣說文斷善根人續善根後
入聖得果有不感無間地獄異熟果之類
云事此文炳然也但於斷善邪見者最重惑
障也何不立邪定聚哉云難者斷善邪見
實雖最重惑障無必墮地獄之義故不立
邪定聚也次於光法師餘處所引正理論文
者斷善根人不續善根入聖得果必感無
間地獄異熟果與破僧妄語其義同故云
斷善邪見破僧妄語當知定招無間異熟也
非連續善根者入聖得果不感無間地獄
異熟果義全無相違也

重難云勸婆沙論文云且依施設足論說
彼於現法中不能續善根決定於地獄中
生時感死時方能續善如彼論說若蟻
卵無悔心應說是人斷三界善彼於現法

不能續善根定於地獄中生時或死時方
能續善文如此文者斷善根人於現身中
無續善義見若爾斷善邪見順次生必
可感無間地獄異熟果何不立邪定聚哉
是第一次斷善根人中有不感地獄異熟果
之類者造五無間業人中亦可有此義
哉是第二次斷善根邪見通不定受者亦通
順後受歟是

答婆沙論中即通施設足論說云彼說現
法不能續者即是所說有斷善根亦造無
間惑由因力斷善根等文任婆沙論會通
案施設足論意非謂斷善根人一切皆於
現身之中無續善義更無所背也次斷善
邪見意識相應惑障其罪最難甚重無起
加行果究竟義故續善根入聖得果可有
不感無間地獄異熟果義也五無間業身
語罪障起加行果究竟畢成決定業故後
時雖起追悔善心現身不能入得果必
感地獄異熟果也次斷善邪見通不定
受者時報俱不定永不感彼異熟果也
感無間地獄異熟果之程順次生必感之故
不通順後受也如彼正理論一師意云無
想定雖通不定受不通順後受准例彼
可思之

問邪定聚唯限一趣依身歟答婆沙論所
引本論中有限一趣依身通二趣依身云
異義也兩方若唯限一趣依身者邪定
聚義門非一准何唯限一趣依身哉是
以正定聚不限一趣依身相例可同若

依之爾者。婆沙論文。邪定聚唯限一趣依身判如何

答婆沙論中。依集異門足論說。成就五無間業。名邪定聚。故唯限一趣依身。依施設足論說。五無間業。若彼因彼果。彼等流彼異熟。及成就彼法補特伽羅。名邪定聚。故亦通入及地獄二趣依身也。故婆沙論云。邪性定聚。謂成就五無間業。○趣者邪性定聚。一趣少分。謂人。○此依集異門說。若依施設。邪性定聚。五無間業。若彼因彼果。彼等流彼異熟。及成就彼法補特伽羅。○趣者邪性定聚。二趣少分。謂地獄及人。○正勸集異門足論說云。云何邪性定聚。答五無間業。此集異門足論施設足論。二說相替故。有邪定聚。唯限一趣依身。亦通二趣依身之二意也。存此二邊義門之時。兩方疑難。自被會通者歟

問。無爲法。正定聚等三聚中何攝耶。進云。光法師所引集異門足論。明不定聚中。舉無爲法也。付之。不定聚者。名待善緣成。正定聚待惡緣成。邪定聚諸無爲法。既無此義。何可名。不定聚哉

答。得無漏聖道者。定得涅槃。故名正定聚。造五無間業者。如墮地獄。故名邪定聚。諸無爲法。無有定得涅槃之義。亦無必墮地獄之義。故名不定聚也。故光法師所引集異門足論第四云。云何不定聚。答。除五無間業。餘有漏法及無爲法。婆沙論云。不定聚。謂唯成熱餘有漏法及無爲法。但於諸無爲

法。無待善緣成。正定聚。待惡緣成。邪定聚。之義云難者。諸無爲法。雖無待善惡二緣。成正成邪之義。亦無正定被云。正定聚邪定被云。邪定聚之義。故名不定聚也。故品類足論中云。定法云何。謂五無間業。及學無學法。非定法云何。謂除五無間業諸餘有漏及無爲法。以無爲法。名非定法。即存此意歟

問。寶法師意。世第一法位。可捨見邪性耶。答。可有捨不捨二義邊也。兩方若捨見邪性者。被寶法師解釋云。住增上忍。及第一時。時少不說及未捨。見邪性。故文此釋無誤。世第一法位。不捨見邪性。見若依之爾者。婆沙論中。世第一法位。捨棄趣見三邪性判如何

答。若就正捨云之者。世第一法位。異生性不成就。得在生相。爲見邪性所依。異生性捨之。故能依見邪性。亦捨之可云也。故婆沙論中。釋發智論世第一法捨邪性之文云。捨邪性者。謂此心心所法。能捨三種邪性。一業邪性。二趣邪性。三見邪性。○由三緣故。此位名捨。一由不作故名捨。謂業邪性。二由不往故名捨。謂趣邪性。三由不行故名捨。謂見邪性。問。增上忍時。三緣已具。何故此位。乃說捨耶。答。今破彼依故說捨

彼。問。何謂彼依。答。無覆無記異生性是。謂諸涅槃依異生性。言諸有情。於生死。受諸苦故。如師子王。依止無覆無記。窟穴能容種種傍生等類。世第一法能捨彼依異生

性故。說名捨彼世第一法位。捨彼所依異生性故。捨能依見邪性云事。此文分明也。若就捨論之者。世第一法位。異生性成就得現在前。爲見邪性所依。異生性猶成。就之。故能依見邪性。不捨之可云也。故光法師釋云。至增上忍世第一法雖得涅槃。時有定限。以彼未能捨異生邪所依性。故。不名正定。文泰法師釋云。世第一法時。雖決定由成就異生邪所依性。以彼未能不成就捨邪定。故不名正定。又此等釋意。世第一法位。猶成就見邪性所依異生性。故不名正聚云故。不捨能依見邪性。爲寶法師住。增上忍。及第一時。時少不說。及未捨見邪性故之釋。即述此趣歟。若依此等釋意者。苦法忍位。異生性不成就。得現在前。初不成就。彼所依異生性時。捨能依見邪性。可云也。若爾。婆沙論文。寶法師釋。名顯一邊義門。更非相違定判歟

寫本云

文永五年戊辰二月十日午時於東大寺知足院草菴抄之畢。自去年正月十七日始此卷抄至今。年二月十日朝終其微功。間端纔爲七十六帖。光陰久。送四百七日。緩怠之至。難而有餘。但去年七月八日之候。止住高山寺。聖跡傳受解脫門義一部。同九月上旬中旬之頃。參龍御蒙灌靈地轉讀大般若經六百卷之間。此勤雖中絕其志。今遂之以仰春日。權現之冥助。以憑彌勒慈尊之引攝。殊別宗專。法師離苦得脫。期再會於龍華之月。乃至

法界衆生平等利益施濟度於懸絕海之浪而已

右筆華嚴宗末葉法印權大僧都宗性

年六十七
夏臘五十五

俱舍論十一卷抄

問題

問論文云。許此三千大千世界。如是安立形量不同。爾者。論主可許此。義耶

問婆沙論中。云。三輪廣量。舉二師異說。爾者。實法師意。三輪廣量齊等云。義爲正義歟

問唯此世界南瞻部洲有金剛座歟

問此洲南邊有瞻部林樹歟

問光法師所引婆沙論中。釋無間地獄名云。依異熟果說名無間。爾者。無間地獄衆生。一。身量。各二萬踰繕那歟

問光法師所引婆沙論中。釋無間地獄名。舉三師異說。爾者。許家意許前二說歟

問論中付說捺落迦安立相。且八捺落迦爲重累。爲當傍布歟

問光法師所引婆沙論中。述捺落迦安立有三師異說中。初有說意。上七捺落迦高下量齊等歟

問論中付明十六增名。且光法師意。有幾師說耶

問衆生遇談魔王斷罪中有位歟

問實法師意。東洲日沒。南洲日中。西洲日出同時歟

問論中云。雨際第二月。後九夜漸增。寒第四亦然。夜減晝翻。此文爾者。晝夜有增減。故如何釋之耶

問泰法師意。晝夜停等後。論晝夜增減云。義光法師可許之耶

問婆沙論中云。復至羯磨底迦月白半第八日。晝夜停等。爾者。羯磨底迦月者。當此方二月歟

問論文云。近日自影覆。故見月輪缺。爾者。光法師意。今此文說晝夜增減相歟

問頌文云。此上有色天。住依空宮殿。爾者。夜摩天已上。無雲天已下。諸天可有雲地耶

問他化自在天可化聲境耶

問論中釋第一樂生相云。謂彼安住離生喜樂。爾者。今此樂者。樂受樂歟

問論中釋色究竟天名。舉二師說。爾者。第二師意。無色界可有有色法耶

問非神通力。非依他力。以欲界身。至色界義可有耶

問人於梵天見梵天色。唯限天眼歟

問依身色界人。以色界自身。可來欲界耶

問論中付明空居天依處量。且實法師意。有幾師說耶

問二禪已上。三千界攝歟

問欲界天身量。次第一增歟

減三踰繕那故。光法師如何釋之耶

問第四靜慮諸天中。福愛天者。無云天異名歟

問論文云。無間地獄。壽一中劫。爾者。一增一減爲一中劫歟

問論文云。無間地獄。壽一中劫。爾者。一增一減爲一中劫歟

問無想天可有中天耶

問北洲傍生定壽千歲歟

問光法師意。決定於今生可證無學果。聲聞緣覺可有中天耶

問光法師。釋俱非空中說慈定滅定等。不中天中。不說之作三解釋。爾者。初釋意如何釋之耶

問地獄可有中天耶

問造破僧罪墮無間地獄者。可有中天耶

問光法師釋俱非空中。說慈定滅定等。不中天中。不說之作三解釋。爾者。第三釋意如何釋之耶

問光法師解釋中。云釋迦牟尼當住劫第一劫出世。爾者。稟承實義歟

俱舍論第十一卷抄

問論文云。許此三千世界如是安立形量不同。爾者。論主可許此義耶。答。可有二意也。兩方。若許此義者。光法師釋此文云。毘婆沙師許此案立。文如解釋者。論主不許此義。見若依之爾者。今論者。源

出自迦濕彌羅之說。何不朋毘婆沙師之義哉。

答此事難測。暫可有二義也。或於許字者。不必標不信之義。故論主許此義。可云也。或又三輪廣厚之量等。論主所存異之。故爲顯不信之義。量許字歟。

問。婆沙論中云。三輪廣量舉二師異說。爾者實法師意。三輪廣量齊等云義爲正義歟。進云。實法師釋云。今詳前之二說。前說爲善。三輪廣量齊等云義爲正義。見付之。

婆沙論中。雖舉二師異說。全無判正不。實法師何忽判正不哉。何況。三輪廣量不齊等者。今論定判也。實法師解釋。豈不背今論所說哉。

答。見婆沙論三十三文。上述風輪相云。廣則無數。舉次述水輪相云。有說。廣量與風輪等有言。狹小分有俱。百俱。其量皆等。謂徑十二億三千四百半。次述金輪相云。有說。金輪廣如水。量。有師。復說。少廣水輪。實法師引今一段文畢。判正不云。今詳前之二說。前說爲善。既同一雨水。以成水輪。於中何要分。水金別。又三輪相依。風輪既等。大千。水金因何即小。此釋意云。婆沙論中。云水金二輪廣量各舉二師說。雖不判正不。以道理思之。水金二輪者。同一雨水凝結不凝結之差異也。其廣量不可有差異。故水金二輪。廣量定可齊等。故有說。金輪廣如水。量云。前師說爲善。又風水金三輪相依。而住其廣量。亦不可有。

差異。故水輪廣量與風輪等云。前師說。爲善云也。重意云。前之二說。前說爲善者。風水相對二師說中之前說。水金相對二師說中之前說。指兩處而說。云前說爲善也。論家自難。不判正不。以道理順違判異說。正不事。是人師常習也。強不可爲疑歟。但於背今論文云。難者。實法師意。今論意。實存三輪廣量齊等云義得也。風輪一大三千界總所依器故。云其量廣無數。各別四天下。將成水金二輪。即起故。從能依四天下。暫離說此水金輪廣徑十二洛。又三千四百半。以實論之。水金二輪廣量與風輪同。可無數也。彼今論中。述無諍願智四無礙解功德。加行得離染得相。云。除佛所餘一切聖者。所說六種。唯加行得。非離染得。非皆得故。唯佛於此亦離染得之文。光法師意。不同婆沙論有說。佛離染得聲聞獨覺加行得云義。同。評家聲聞獨覺亦有離染得云義。得意不依金輪顯文也。實法師意。今論意。實存三輪廣量齊等之義。得意何之可思也。

重難云。見實法師解釋云。准此論釋。風水之中。取其後說。水金之內。即取前師說。此釋意。今論意。同。婆沙論風水相對二師說中。釋意。今論意。同。婆沙論風水相對二師說中。有說。金輪廣如水。量。云。前師說云也。何云。實法師意。今論意。實存三輪廣量齊等之義。得意哉。

答。疑難之旨。尤以可然。但實法師今解釋。只任今論顯文。云風水之中。取其後說。水

金之內。即取前師也。全非盡理之釋。其故婆沙論云。有說。金輪廣如水。量。之義。水金二輪廣量。同。遍一大三千界。與風輪廣量等云義也。與此水金輪廣徑十二洛。又三千四百半之文。其意可異。然而暫以水金二輪廣量同云。當云。水金之內。即取前師也。以之思之。今解釋。是隨文一往之釋。非就實再論之義歟。以實論之。今論意。存三輪廣量齊等云義。可得意也。

問。唯此世界南瞻部洲有金剛座歟。答。爾也。兩方。若唯此世界南瞻部洲有金剛座者。世界安立彼此可同。唯此世界南瞻部洲有金剛座。是以。或經中云。是則三千界一一界中有百億乃至其四洲中。南瞻部一一。各有金剛座。此文無諍。餘世界南瞻部洲有金剛座。見。若依之爾者。見今論文。述唯此洲中有金剛座。唯此世界南瞻部洲有金剛座。見如何。

答。金剛座者。一切菩薩。將登正覺。所坐之座也。而有宗意。談十方世界。唯有一佛之旨。故唯此世界。南瞻部洲。有金剛座也。餘世界。中。既無佛出世。何可有爲登正覺座之金剛座哉。故今論云。唯此洲中。有金剛座。上窮地際。下據金輪。一切菩薩。將登正覺。皆坐此座上。起金剛喻定。以無餘依及餘處。所有堅固力。能持此故。文。光法師釋。此文云。菩薩最後所依身。能持此定。及金剛座。處。能持此定。以無餘依身及餘處。所有堅固力。能持此定。此定力大。餘依餘處。不

能持也。文餘世界中。既無菩薩最後所依身所持金剛喻定。何可有持此定之金剛座哉。無所持金剛喻定。有能持金剛座云事。道理豈可然哉。但於一經說者是心地觀經說也。彼大乘經說十方世界多佛出世之旨。故三千大千世界。一四天下中。南瞻部洲各有金剛座云也。既非常部依憑。更不可劬勞也。

問。此洲南邊有瞻部林樹歟。答。任今論等文。此洲北邊有瞻部林樹也。兩方若此洲南邊有瞻部林樹者。今論中。此洲北邊有瞻部林樹見。若依之爾者。圓暉法師餘處解釋中。云。此洲南邊有瞻部樹。文如何。

答。見今論文云。此北九黑山雪香醉山內無熱池。縱廣五十踰繕那。此洲北邊有無熱池見。而次下文云。於此池側有瞻部林樹。形高大其葉甘美。依此林故。名瞻部洲。或依此義以立洲號。文正理論文。全同。今論任此等論判。此洲北邊有瞻部林樹可云也。但於圓暉法師餘處解釋者。實似難思。暫出二義可會通之。或可讀文點。所謂可讀此洲南邊有瞻部樹也。此文釋南瞻部洲之名故。專顯此洲須彌山南邊之相也。或勘清涼大師解釋云。若立世阿毘曇云。樹在此洲之南。文圓暉法師今解釋。五依立世阿毘曇論意。如此釋歟。

問。光法師所引婆沙論中。釋無間地獄名云。依異熟果說名。無間。文爾者。無間地獄衆生。一一身量。各遍二萬踰繕那。歟。進

云。光法師釋云。非是一一身形皆遍彼處。文付之無間地獄者。是惡業其重衆生之生處也。隨彼衆生一一身量。各遍二萬踰繕那哉。是以正見婆沙論文云。依異熟果說名。無間。以諸有情造大惡業。生彼地獄。得廣大身。一一身形。悉皆廣大。遍彼多處。中無間隔。故名無間。此文無釋無間地獄衆生一一身量。各可遍二萬踰繕那見加之。辰旦人師解釋中云。五形無間。其身充滿八萬由旬。一人多人同處其中。不相障礙。皆悉遍滿。業不思議也。文何況。若隨生多少。遍彼處所者。隨生多少。衆生身量。亦隨時可有增減如何。

答。衆生依身。皆是有對障礙法。故無間地獄一一衆生身量。各二萬踰繕那者。無間地獄之中。爭可容受哉。故光法師引婆沙論今文畢云。遍彼多處者。非是一一身形皆遍彼處。隨生多少。遍彼處所。文如此得文意之時。婆沙論說。全非相違。次於辰旦人師解釋者。是道暹師涅槃經疏定判也。此釋既不叶道理。不可依用之。次於無間地獄衆生身量。隨時可有增減云難者。無間地獄之習。法爾必然之理。隨墮彼衆生多少。可遍二萬踰繕那。故衆生身量隨時有增減事。何強不可爲痛哉。

問。光法師所引婆沙論中。釋無間地獄名。舉三師異說。爾者。評家意許前二說歟。答。可許之也。兩方若許之者。見光法師所引婆沙論文。舉三師異說。別出評家

義。知評家意。三師說俱不許之云事。若依之爾者。評家意云。生餘地獄多。生無間者少。唯破第三師說。不破前二師說。若不許之者。尤可破之哉。

答。婆沙論中。釋無間地獄名。總有三師異說之中。初二說云。或名無間。雖亦有間。假說無間。有說彼處恒受苦受。無喜樂間。故名無間。文此二師說。無指過故。評家意可許之也。第三師云。有說。衆多有情。造作惡業。相續生彼。滿彼處所。故名無間。文此師意。生餘地獄有情少。生無間地獄有情多云事。背道理故。評家意。唯破此師說也。故婆沙論云。評曰。不應作是說。生餘地獄多。生無間者少。所以者何。以造作增長上品身語意惡業者。乃至彼處。有情造作增長上品惡業。生彼處者少。造作增長中下品惡業。餘地獄者多。如造作增長上品善業。生有頂者少。造作增長中下品善業。生餘處者多。故應作是說。由造作增長增上不善業。生彼所得身形廣大。一一有情。據多處所中無間際。故名無間。文第三師意云。生無間地獄有情衆多。滿彼處所。不云。生彼有情。身形廣大。彼處所故。唯此師義爲所破也。

問。論中付說捺落迦安立相。且八捺落迦爲重累爲當傍布歟。進云。今論中學二師說。故論云。七捺落迦在無間上。重累而住。乃至有說此七在無間傍。文付之。二說俱不可然。先就重累師說難思。述此下過。

二萬無間、深廣同贍部洲下。主無間地獄底四萬踰繕那也。而於最底二萬踰繕那安立無間地獄。於餘二萬踰繕那、如何可安立餘七地獄及炎魔王宮哉。次就傍布師說不明。見論文云。唯此洲中有金剛座。而金剛座地獄不相妨者。又光法師解釋也。地獄設雖近南邊、寧可建立十六地獄及十六增等哉。

答。見光法師所引婆沙論文。述地獄安立舉。重累傍布二師說之中。先於重累師、亦出二師說。初師云。有說從此洲下、四萬踰繕那至無間地獄底、無間地獄縱廣高下、各二萬踰繕那。次上一萬九千踰繕那中、安立餘七地獄。乃至此七地獄一一縱廣萬踰繕那。又此師意云。四萬踰繕那中、二萬踰繕那縱廣高下、無間地獄之分齊也。其上一萬九千踰繕那中、安立餘七地獄。其縱廣量各一萬踰繕那也。雖不說高下量、推之各當二千七百十四踰繕那餘數。第二師云。有說從此洲下、四萬踰繕那至無間地獄、此無間地獄縱廣高下、各二萬踰繕那。次上有三萬五千踰繕那。安立餘七地獄。一一縱廣高下、各五千踰繕那。此師意云。六萬踰繕那中、二萬踰繕那縱廣高下、無間地獄分齊也。其上三萬五千踰繕那中、安立餘七地獄。其縱廣高下量各五千踰繕那也。五七三十五。其數尤易知也。

次傍布師云。有說無間地獄在於中央、餘七地獄周圍圍遶。如各聚洛圍遶大城。又此

師意云。無間地獄在其中央、餘七地獄周圍圍遶。安立之也。而任光法師明知金剛座近北諸地獄等。在王都下稍近南邊、不相妨也之解釋。於此洲中、金剛座近北邊諸地獄等近南邊故。八地獄等。雖傍布安立、與金剛座不相障礙也。重意云。第八外海廣量三億二萬二千踰繕那也。南北廣量二分之二者。各十六萬一千踰繕那也。其北方設雖有金剛座、其南方十六萬一千踰繕那中、無間地獄廣量二萬踰繕那。餘七地獄廣量各一萬踰繕那。合九萬踰繕那。地獄並八塞地獄等可安立之。故傍布師義。全無相違也。

問。光法師所引婆沙論中。述捺落迦安立有三師異說中。初有說意。上七捺落迦。高下量齊等數。答。可齊等也。兩方若齊等者。罪業之果。既有輕重。高下之量。何必齊等哉。若依之爾者。第二有說意。上七捺落迦。高下量齊等見。初有說意。其義可同如何。

答。初有說意。可云。上七地獄高下量齊等也。此師意云。無間地獄之上。一萬九千踰繕那中。安立餘七地獄。故餘七地獄高下量各當二千七百十四踰繕那餘也。婆沙論中。述此師意。雖說此七大地獄一一縱廣萬踰繕那。不云高下量分齊。然而一萬九千踰繕那七分之二者。各當二千七百十四踰繕那餘也。問。論中付明十六增名。且光法師意。有幾

師說耶。進云。光法師意。有三師說見付之。依光法師解釋。見今論文云。此是增上被刑害所。故說名增本地獄中。適被害已。重遭害故。有說。有情從地獄出。更遭此苦。故說為增。此文無譯。有二師說見。是以。實法師釋此文云。詳其論意。只是兩釋。不是三解。有人謂是三解誤也。文加之。泰法師並通釋法師解釋中。論解增名。有二師說見。若爾。光法師解釋。豈不背論文哉。

答。見今論文。既結此是增上被刑害所。故說名增。明知本地獄中。適被害已。重遭害故者。是別師義云事。故光法師釋云。所言增者。第一解云。此是增上。被刑害所。故說名增。第二解云。本地獄中。適被害已。重遭害故。故名為增。第三解云。有說。有情從地獄出已。數更遭此苦。故說為增。此約出本地獄已。數數受苦名。增故。與第二不同。又初師意云。受苦增盛。過本地獄。故名為增。第二師意云。本地獄中。被刑害已。亦於彼處。重受苦故。望本地獄。說名為增。第三師意云。出本地獄之後。經歷十六諸處。數數受苦。故名為增。此正理論文。舉四師說之中。此十六中。受苦增劇。過本地獄。故說為增者。同當今論初師說也。或於此中。受種種苦。故具多類。故說為增者。當今論第三師說也。或地獄中。適受苦已。重遭此苦。故說為增者。當今論第二師說也。正理論中。既置說言。為別師准。正理論思。今論意。

云此是增上被刑害所故說名增云本地獄中適被害已重遭害故各別師義云事實分明也。光法師解釋深探論實意者歟。但於寶法師。泰法師。並通麟法師解釋者。淺向論顯文。有二師說云歟。是既人師意各別。不可及會通哉。

問。衆生遇閻魔王斷罪中有位歟。答。可。非。中有位也。兩方。若中有位者。衆生遇閻魔王斷罪。於彼處始定生處。或還本處者。於經論並傳記等說。而有宗意。當來中有現前之後。全無轉生餘趣。或還本處之義。爰知。衆生遇閻魔王斷罪。非中有位云事。何況今論云。同淨天眼見。中有位。觀無相見。如傳記等說者。於閻魔王宮諸人互相見文。以此等文理思之。中有位已前。遇閻魔王斷罪云事。若依之爾者。過五百障緒那。有閻魔王國者。今論定判也。若不至彼處者。爭可遇閻魔王斷罪哉。定知。中有位至閻魔王宮。遇斷罪云事如何。

答。衆生於何位。遇閻魔王斷罪云事。今論等中。無分明定判。故末學難測歟。但倩案道理。粗勘諸文。今生本有之終。遇閻魔王斷罪歟。人受病患。將入死門之時。五識漸去。第六意識獨留。是時病人。第六意識影像。閻魔王前顯現。如月宿水面。病人之質。閻魔王前顯現也。其時閻魔王隨罪福之輕重。定善惡之生處。非業盡死之者。自冥途被還者。即此時也。故衆生遇閻魔王斷罪。可云。今生本有之終也。大乘經等中。此旨

自所見歟。但閻魔王呵嘖罪人。名斷罪者。是可當生本有位。探玄記解釋。即述此旨也。

委細之趣。探玄記第六卷抄中。記錄之畢。有宗論說。顯明之間併所省略也。

問。寶法師意。東洲日沒。南洲日中。西洲日出。同時歟。答。可。同時也。兩方。若同時者。寶法師釋。今論北洲夜半。東洲日沒。南洲日中。西洲日出之文云。非全盡理。文如解釋者。寶法師意。不許此義見。若依之爾者。從半日沒中日出四洲等者。性相之所定也。設難寶法師意。何不許此義哉。

答。今論云。北洲夜半。東洲日沒。南洲日中。西洲日出。此四時等。餘例應知。文正理論云。若俱虛夜半。則瞻部日中。勝身日沒。中貨日出。若牛貨日中。則勝身夜半。瞻部日沒。俱虛日出。文設難寶法師意。豈可。背此等論判哉。但於寶法師非全盡理之解釋者。若就日光照用之分齊云之。文者。南洲日中之時。東洲見日沒。西洲見日出之義是必然也。而今論文。若就日輪在所論之者。東洲日沒之時。日輪可在妙高山東南角。南洲日中之時。日輪可在妙高山正南方。西洲日出之時。日輪可在妙高山西南角。若爾。四洲四時等義。其理未盡。疑也。故寶法師釋云。北洲夜半。東洲日沒。南洲日中。西洲日中者。此據一時而論。非全盡理。若不爾者。北洲夜半。南洲日中理。且可。然。東洲日沒。當妙高山東南角。南洲日中。當妙高山正南

西方日出。當妙高山西南。豈全定也。文若就日光照用之分齊論之時。北洲夜半。東洲日沒。南洲日中。西洲日出。此四時等之義。寶法師意。自本所許之也。

問。論中云。雨際第二。後九夜漸增。寒第四亦然。夜減盡翻。此文爾者。晝夜有增減。故如何釋之耶。進云。論云。日行此洲。向南向北。如其次第。夜增。晝增。付之。日輪向南之時。去須彌山漸遠。日輪行度可久。何云。夜增哉。日輪向北之時。去須彌山漸近。日輪行度不幾何云。盡增哉。

答。南瞻部洲。北廣南狹。日出。此洲之後。人見日光。故日自南路出之時。其路近故。晝減夜增。日自北路出之時。其路遠故。晝增夜減也。如南洲日輪行度有多路。餘三洲例之。亦可有多路也。

或抄云。自本眼人根可見之分齊有之故。日輪向南之時。去此洲事漸遠。人見日輪行度不久。故晝減夜增也。日輪向北之時。去此洲事漸近。人見日輪行度可久。故晝增夜減也云云。

問。泰法師意。晝夜停等後論。晝夜增減云。義。光法師可許之耶。進云。光法師意。不許此義見。付之。晝夜停等之後。論晝夜增減云事。其義既叶。道理。光法師何不許之哉。是以。今論餘處文云。此晝夜有時增有時減。有時等文。光法師釋此文。作二解釋之中。第二釋意云。時長名增。時短名減。乃至春分秋分。晝夜停等。晝夜停等之後。論

晝夜增減見 若爾。光法師今解釋。豈不

但於光法師餘處解釋者。此晝夜有時增有

若如泰法師解釋者。五月八日以後。八月八

答。泰法師意。自八月九日。夜漸增晝漸減。

時減有時等之論文。正明。年量之文。非。專

日已前。可爲。夜減晝增之時。而見。婆沙論

自二月九日。夜漸減晝漸增云。故夏至日已

說晝夜增減之段。故於此文及兩釋也。當

次下文云。至室羅筏摩月白半第八日。夜

去。雖晝漸增晝漸減。八月九日已前晝猶長。

卷論文偈頌云。雨際第二月。後九夜漸增。寒

有十二晝十八。從此以後。晝減夜增。各一

於夜。故爲之晝增夜減之時。冬至日已去。

第四亦然。夜減晝增。此長行述日行此洲。

臘縛。五月八日以後。八月八日以前。爲晝減

晝。故爲之夜增晝減之時也。而今論云。日

向。南。北。如其次第。夜增晝增。正明。晝夜

夜增之時。都不爲。夜減晝增之時。故泰法師

行此洲向南之時。爲之夜增之時。向北之

增減事。俱舍一部三十軸中。只在當卷此

文。翻之可思也。

時。爲之晝增之時也。泰法師意。夏至日已

重難云。光法師引婆沙論文爲證據。破泰

問。婆沙論中云。復至羯栗底迦月白半第八

去。秋分日已前。日向南行。猶爲晝增之時。

法師釋事。不可然。見婆沙論文云。晝夜停

日。晝夜停等。爾者。羯栗底迦月者。當此方

冬至日已去。春分日已前。日向北行。猶爲

二月歟。進云。寶法師釋云。當此方八月八

日。西方八月二十三日。文。附之見。婆沙論

夜增之時。故達此論文破也。故光法師釋

文云。謂佛於迦栗底迦月白半八日中夜。而

般涅槃。而釋尊二月十五日入涅槃者。出

云。准此論文。日向南夜增如何。從冬至日

諸經論說。知羯栗底迦月者。當此方二月云

事如何。

已去。日向北說夜增。准此論文。日向北晝

答。見婆沙論文云。謂羯栗底迦月白半第八

日。晝夜各十五。卒呼栗多從此以後。晝減夜

增如何。從夏至日已去。日向南說。晝增

增。各一臘縛。文是既當秋分日。故寶法師釋

此方八月八日。尤叶論文也。但於婆沙論

加之婆沙論三十六云。至。磨伽月白半第

謂佛於迦栗底迦月白半八日中夜。而般

槃之文者。有宗意。釋尊八月八日。入涅槃云

涅槃此經下文亦有此相故下文言須跋陀羅竟安居已當至我所是故我昔告魔波旬過三月已吾當涅槃今言二月十五日者當是見聞不同故爾文或又依寶法師意者諸經論中錯八月爲二月也故寶法師餘處一釋云錯八月爲二月四月者以迦栗底迦是八月卯星之名二月又是建卯地之月星地診別卯名同也若知迦栗底迦是酉地之卯翻爲八月若謂迦栗底迦是震地之卯翻爲二月四月由此轉法輪等日有二四八不同般涅槃日八四二月之異詳多教理度五比丘八月爲定會涅槃日如別章釋文

涅槃經一云序品二月十五日臨涅槃時以佛神通力出大音聲文義記一本云二月十五日者出聲時也垂滅日臨晨朝出聲後夜當滅去滅不遙故日臨也此說化滅以爲涅槃又復息化歸於真寂亦名涅槃問曰何故此時涅槃下經自釋依阿含經如來八月八日涅槃此經下文亦有此相故下文言須跋陀羅竟安居已當至我所是故我昔告魔波旬過三月已吾當涅槃今言二月十五日者當是見聞不同故爾文

涅槃經二十三云高貴德王亦見香山須跋陀羅竟安居已當至我所是故我告魔王波旬却後三月當般涅槃文義記七末云須跋陀羅竟安居已至我所者過夏安居按此如來秋中涅槃阿含經中說佛八月八日涅槃與此相應而此經中上下多說二月涅槃當是見聞不同故爾文

問頌文云近日自影覆故見月輪缺爾者光法師意今此文說晝夜增減相歟答今此文明月輪圓缺之相也兩方若說晝夜增減相者此文偏說月輪圓缺旨未明晝夜增減之相哉若依之爾者光法師解釋中云後兩行明晝夜增減文旁難思如何

答近日自影覆故見月輪缺者正雖說月輪圓缺之相因明晝夜增減之義顯月輪圓缺之相故光法師釋後兩行明晝夜增減全無相違也故見論文起盡上云日行此洲向南向北如其次第夜增晝增舉乘之問何故月輪於黑半未白半初位見有缺耶此旨自分明也

問頌文云此上有云天住依空宮殿文爾者夜摩天已上無云天已下諸天可有雲地耶答可雲地也兩方若有雲地者既是空居天也何有雲地哉是以正理論中釋空居天相有二師說之中述第二師義云有說空中密雲彌布如地爲彼宮殿所依文知初師意夜摩天已上無云天已下諸天無雲地云事若依之爾者第四靜慮初天既名無云天已下諸天定可有雲地也如何

答夜摩天已上無云天已下諸天定可有雲地也故光法師餘處所引正理論中釋無雲天名云以下空中天所居地如雲密合故說名雲此上諸天更無雲地在無雲首故說無雲文夜摩天已上無雲已下諸天定可有雲地云事此文實分明也但於正理論當處文者全非相違二說也初云從夜摩天至色究竟所住宮殿皆但依空者只先顯空居天相也次云有說空中密雲彌布如地爲彼宮殿所依者夜摩天已上無雲天已下諸天宮殿雖依空住非是一向無所依住空中密雲彌布如地爲所依住之旨云添許也既非相違二說何強爲疑哉

問他化自在天可化聲境耶答可有二意也兩方若化聲境者聲由擊發是問斷法也何可化之哉是以見今論餘處二十七文述化二謂欲色四外處性化心不化聲境見他化自在天例亦可同若依之爾者集異門足論中說他化自在天相云諸下劣天子化作種種色聲香味觸諸妙欲境令諸勝天子於中受用文光法師引此文畢云准集異門聲亦可化文如何

答光法師餘處二十七解釋中述化心不化聲境之旨引集異門足論今文舉問雖畢自會通之作三解釋云彼由業力令他化作非由化心不可爲例或可從多分說以實而言聲由擊發不可言化以問斷故或聲不離所化色香味觸四種相從說故亦名爲化文若依初釋意者任集異門足論文他化自在天化聲境云也雖聲

論十(第五)②

由擊發間斷法也。業力是難思。故化之聲由擊發不由能變化心力起。故化心不化之爲言。若依第二第三釋意者。他化自在天。亦不化聲境云也。第二釋意云。集異門足論中云。化作種種色聲香味觸諸妙欲境者。他化自在天。實雖化色香味觸四境。不化聲境。五境之中。從其多分。云化作色聲香味觸諸妙欲境也。以實云之。聲由擊發。非由化起。不可言化。有間斷故爲言。第三釋意云。此釋意同。第二釋意他化自在天。不化聲境云也。色香味觸四境。雖有離聲境之義。聲境不離色香味觸四境。故他化自在天。化作色香味觸四境之時。不離彼四境之聲境相從化作之云也。爲言。

重難云。就初解釋。猶不明。聲由擊發。故化心不化之者。設雖業力難思。何可化之哉。是以見今論餘處二十七文云。餘生得等能變化心。通善不善無記性。攝如天龍等能變化心。彼亦能爲自他身化。於十色處。化九除聲文。如此文者。彼天龍等生得化心。不化聲境。見生得化亦不化聲境者。業力化何獨化之哉。答。聲由擊發。故設雖生得。設雖業得。全不可有能變化心。化聲境之義。非由化心不可爲例之解釋。即顯此意也。只由業力不思議。不藉能變化心。化聲境之義。可許之也。生得化。必有能變化心故。生得化化聲境之義。無之。業力化。不必有能變化心故。化聲境之義。亦可有也。

尋云。准集異門。聲亦可化之。今解釋。對餘處三解釋。當何解釋哉。答。此事有二義。或云。當餘處初解釋也。或云。今解釋。總述集異門足論之文面也。故餘處三解釋中。何解釋不可違之。

尋云。二義之中。可存何義耶。私云。後義尤宜。可存此義也。

問。論中釋第一樂生相云。謂彼安住離。生喜樂。爾者。今此樂者。樂受樂歟。進云。光法師釋云。樂謂輕安文。付之。初靜慮既有三識相應樂受。樂言尤可指彼哉。若樂生之樂言。名輕安樂者。樂生天可通第四靜慮已上。哉。

答。三樂生之廢立。名有喜受及樂受之處。不取第四靜慮已上。卽此意也。故實法師釋云。第四靜慮已上無樂受故。不名樂生。爰知初靜慮爲第一樂生。有喜受及三識相應樂受故也。是以今論勸思云。生靜慮中間。都無喜樂。應思何故亦號樂生天。文正理論會之。云。大梵既有喜樂現行。名樂生天。亦無有失文。初靜慮有喜受及三識相應樂受。故爲第一樂生旨。此等論文。尤分明也。加之。集異門足論中。釋第一樂生相云。樂生者。謂此天處。長時受安隱樂。離苦樂。樂受樂。故名樂生。文第一樂生之樂中。可取樂受樂云事。此文亦明鏡也。但於光法師樂謂輕安之解釋者。初靜慮名離生喜樂。就禪定論之。而定中無三識相應樂受。故准法蘊足論文。釋樂謂輕安也。故法蘊足論中。

釋離生喜樂之樂言。云身輕安性。心輕安性。文非謂云爾。故第一樂生之樂言。唯名輕安樂。何爲相違重意云。樂生之樂言。專名喜受及樂受。兼取彼有喜受及樂受之處。輕安樂。樂生天可通第四靜慮已上云疑。更不可來也。

問。論中釋色究竟天名。舉二師說。爾者。第二師意。無色界可有非法耶。答。不可有非法也。兩方。若有非法者。無色界。無有非法者。性相之所定也。設雖第二師意。更不可云。無色界有非法哉。若依之。爾者。論中舉第二師義云。有餘師說。彼名礙究竟天。彼謂礙名。目積集色。至彼礙盡。得究竟名。文如此文者。無色界可有非積集色。見如何。

答。無色界積集非積集色。俱無之云事。性相之所定也。始不可疑之。但於今論文者。見一段起盡。明天器近遠之中。舉此二師說。初師意云。天所居器之中。此處最高。名色究竟第。第二師意云。此處積集色。最後邊故名礙究竟。爲言是卽明天器近遠故。偏論積集色。不云不積集色也。可云不積集色之處。非不舉之。非指疑也。光法師餘處所引正理論中。釋色究竟天名云。有言。色者是積集色。至彼後邊名。色究竟之文。准之可思也。

問。非神通力。非依他力。以欲界身。至色界義可有耶。答。可有此義也。兩方。若有此義者。以道理思之。何可有此義哉。

是以見今論文。偈頌云。離通力依他。下無昇見上。長行云。三十三天由自通力能從本處昇夜摩天。或復依他謂得通者。及上天衆接。往夜摩天。如此文者。非神通力。非依他力。以欲界身。不至色界。若依之爾者。見婆沙論文。或百三十五述。魔王至大梵宮之旨。或百三十五云。不起神通。纔發心時。即能舉身至色究竟。文任此等文。非神通力。非依他力。以欲界身。至色界之義。可有見如何。

答。非神通力。非依他力。以欲界身。至色界之義。可有也。即任一方疑難。被出婆沙論兩處之文也。勘彼具文。或述如是說者。出生所得心。自身他身俱能化作之證。尊者鄒波鞠多化作死。□等三屍。繫魔王頸之時。魔王欲脫此難。云。漸歷六天。求欲免脫。既不能得。往梵宮邊。請大梵言。唯願哀愍。解我頸上仙人所辱。文或云。佛盡智時。得欲界無覆無記。未曾得心心所法。由此勢力。不入靜慮。不起神通。纔發心時。即能舉身至色究竟。何況梵世婆沙抄中釋此文云。三藏云。威儀無記心也。文任此等定判。非神通力。非依他力。以欲界身。至色界云。事尤分明也。但於今論文者。談其多分相歟。

問。人於梵天。見梵天色。唯限天眼歟。答。唯限天眼也。兩方。若唯限天眼者。婆沙論所引施設足論中。述人不見梵天色。云。除有修有神通。或他威力。文既云。或他威

力。知非天眼人見梵天色云事。若依之爾者。見論文云。然下眼不能觀上界上地。非其境界故。如不覺彼觸。如此文者。人於梵天。見梵天色。唯限天眼見如何。

答。上界上地色。非下眼境界。故人依神通等力。雖昇梵天。離彼處天眼。全不可見。梵天色也。疑難之中。被出之今論文。此旨實分明也。加之。婆沙論云。雖有神通。或他力引得至彼天。若無天眼。不能見故。云云。任此等論文。人於梵天。見梵天色。唯限天眼云事。更不可疑之。但於施設足論文者。婆沙論中會之云。彼但應說。除有修言。而復有餘言者。有別意趣。謂依他方梵天等。說他方梵天等色。亦是此方依初靜慮等所引天眼境界。然以極遠。雖得彼眼。不能見之。若自有神通。或他力所引。至彼乃能以天眼見。除有修言。顯得天眼說。後二句顯至彼所說。有別意趣。文。

重難云。五通勢力。彼此其分齊可同。故隨其所應。神通所到之分齊。亦可彼天眼境界。而依神通。到非天眼境界。極遠處云事。甚難思哉。

答。且如聲聞天眼。以二千界為其境界。神通所到之分齊。亦以可同之。但一起神通。雖不過二千界之分齊。再起神通。到二千界之外。於彼處。以天眼可見二千界之外事。故依神通。極遠處。以天眼見彼處色云歟。

問。依身色界人。以色界自身。可來欲界耶。

答。不來也。兩方。若來者。見論文云。是故從上地來下地時。非自身。要作下地化。如此文者。以色界自身。不來欲界見。若依之爾者。光法師餘處解釋中。釋生色界作欲界化。云。若化自身。若化他身。色觸二種。皆悉成就。既云。若化自身。知以色界自身來欲界云事如何。

答。依身色界人來欲界之時。要作欲界化。來。以色界自身不來也。是故。從上地來下地時。非自身來。要作下地化之論文。此旨實分明也。是即離身化也。其中似自身化。是自身化。似他身化。是他身化也。但於光法師餘處解釋者。依身色界人。作欲界化之時。若似自身化。若似他身化。來欲界云也。非謂以色界自身來欲界。故餘處解釋。全非相違也。

問。論中。付明空居天依處量。且寶法師意。有幾師說耶。進云。寶法師釋云。欲界四天。有其兩釋。初靜慮天。有其三釋。文。付之。初靜慮天。有其三釋。云事不可然。見今論文云。有餘師言。初靜慮。地宮殿依處等。一四洲。第二靜慮。等。小千界。第三靜慮。等。中千界。第四靜慮。等。大千界。有餘師言。下三靜慮。如次量等。小中大千。第四靜慮。量無邊際。此文無譯。色界四靜慮。量有二師說。見是以。光法師云。欲界上四天。有二師釋。色界四定。亦有二釋。泰法師判。欲界上四天。有二師釋。色界四定。亦有一師釋。若爾。寶法師解釋。豈不背論文哉。

答今論云色界四靜慮量實舉二說無有三說退勘正理婆沙兩論之說正理論云有餘師言初靜慮地宮殿依處等一四洲第二靜慮等小千界第三靜慮等中千界第四靜慮等大千界有餘師言下三靜慮如次量等小中大千第四靜慮量無邊際婆沙論云有說從夜摩至他化自在雲地皆等妙高頂量色界雲地下狹上廣謂初二三四靜慮地如次等彼四洲小千中大千諸世界量有餘師說夜摩天宮雲地倍於妙高山頂乃至他化自在天宮雲地望前展轉相倍初二三定如次等於小千中大千界量第四靜慮其量無邊際此等論判云四靜慮量唯舉二說無有三說光法師等解釋實叶論文者歟實法師解釋尤似難思但聊成實法師解釋意者見今論文上說夜摩天已上欲界天依處量云有餘師說此上四天依處量同妙高山頂有餘師說上倍倍增今此上倍倍增之義可通色界天得意釋初靜慮天有其三釋也

重難云正理論云有說此四上倍倍增婆沙論云有餘師說夜摩天宮雲地倍於妙高山頂乃至他化自在天宮雲地望前展轉相倍上倍倍增之義唯限夜摩天已欲界四天見何通色界天得意哉若又通色界天得意者廣可互四靜慮天何云初靜慮天有其三釋不云上三靜慮有三師說哉答今論云有餘師說上倍倍增不云限欲界四天故今論上倍倍增之義通色界天得

意歟若爾與正理婆沙兩論上倍倍增之義可異也次上倍倍增之義雖通色界天唯可限初靜慮也第二靜慮或云等小千界或云等中千界第三靜慮或云等中千界或云等大千界第四靜慮或云等大千界或云量無邊際此二師說之外不可有別異師說故不云上三靜慮有三師說也已上就初靜慮天有其三釋之本會通之旨大概如此或本云初靜慮天有其二釋文唯標初靜慮天雖未得其意不如此本歟

問二禪已上三千界攝歟進云光法師所引正理論中二禪已上非三千界攝見付之凡夫二乘通力無過三千界而二禪已上既為凡夫二乘所起五通之境界尤可云三千界攝若非三千界攝者可有凡夫二乘通力緣三千界外之過哉加之或經中二禪已上三千界攝見如何

答見今論文云四大洲日月蘇迷盧欲天梵世各一千名一小千界此小千千倍說名二小千此千倍大千皆同一成壞小千界廢立唯至梵世無取二禪已上而積小千界成中千界積中千界成大千界故二禪已上非三千界攝也故光法師引正理論云此中小千唯舉至梵世故少光等非小千界攝積小千界為中大千故中大千亦不攝彼又言小者是卑下義以除上故如截角牛積小成餘亦非攝彼文但於凡夫二乘通力無過三千界云難者就傍論

之也故光法師餘處釋即此五通於世界境作用廣狹諸聖不同謂大聲聞麟喻大覺不極作意如次能於一二三千諸世界境起行化等自在作用若極作意如次能於二千三千無數世界之論文云二約傍顯作用寬狹次於或經中二禪已上三千界攝見云難者是華嚴經并最勝王經說也既非當部依憑更不可劬勞也若強會之者以二禪已上望下分齊三千界攝云也非謂二禪已上實三千界攝也故清涼大師會華嚴最勝二經說云且如二禪直語其量等千初禪以千初禪向上取之則有千二禪如是百億初禪向上取之則有百億四禪譬如夏雲普覆九洲若以洲取則有九雲若以郡取則四百餘雲若以縣取千數未多或云一雲普覆萬國或言萬國各有夏雲思之可見文意顯也

問欲界天身量次第一一增歟答多分爾也進云論云欲天俱盧舍四分一一增付之欲界諸天種類非一准何必次第一一增哉是以婆沙論中欲界天身量不必次第一一增見如何

答從多分云之欲界天身量次第俱盧舍之四分一一增也故見今論文偈頌云欲天俱盧舍四分一一增長行述欲界六天最下身量俱盧舍四分之一如是後後一一分增至第六天身一俱盧舍半即顯此旨也但如此定判云時三十三天身量雖半俱盧舍天帝釋身量獨一俱盧舍故涅槃

論百三十六云。四大王衆天身長俱盧舍四分之一。三十三天身長半俱盧舍。天帝釋身長俱盧舍。是則天帝釋者。三十三天之主。其德勝餘天。故同觀史多天身量。一俱盧舍云。歟。若依此一類者。達次第一一增之相也。然而俱舍論大談多分義相。婆沙論委出。一類身量。全非相違也。

問。論中付明諸天身量倍倍增相。且無雲天減三踰繕那。故光法師如何釋之耶。進云。光法師作三解釋云。所以無雲減三踰繕那者。從變易受。初修不變易受。難故減三也。又解。爲成色究竟天萬六千。故所以減三。又解法爾故然。付之三解釋俱不可然。先就初釋不明。論身量大小。可任修因感果之道理。何以受難易爲感。身量大小之故哉。何況。修不變易受難事。專可依彼定體勝。若所修定體勝者。所感身量。亦可倍增。而以可爲倍增之道理。還爲所感故。豈釋家本意哉。是以。實法師破此釋云。此似倒也。既得難之身。應加文。

次。就第二釋難思。論造業感果之義。自天可定之。何爲順他色究竟天。一萬六千踰繕那。於無雲天。先減三踰繕那哉。何況。色究竟天身量。一萬六千踰繕那者。依後後倍增之義也。何先定彼身量。可減下天身量。哉。若依此義者。尤可減下諸天身量。至無雲天。初減三踰繕那。其意難思哉。次。就第三釋有疑。諸天身量者。皆是業力所感也。法爾故然者。自然法爾減三踰繕那。

之義也。此豈不失因果道理哉。何況。諸天身量次第倍增之義。設云。法爾故然。別減三踰繕那。更可有別故哉。如何。

答。光法師三解釋。俱非無其謂。先初釋意云。三禪已下。變易受定。能動易起。四禪已上。不變易受定。寂靜難修。而若感勝果。必依勝因。若感劣果。必依劣因。任此道理之時。無雲天身量減三踰繕那。能感定因。隨亦可減云事。是必然。則不變易受定。寂靜難修。故。爲令易修故。減三踰繕那云也。但於實法師解釋者。實法師解釋之習。雖無道理。處處故難。光法師解釋。何始爲痛哉。

次。第二釋意云。諸天身量次第倍增。無雲天若不減三踰繕那者。無雲天身量。一百二十八踰繕那。福生天身量。二百五十六踰繕那。廣果天身量。五百一十二踰繕那。無煩天身量。一千二十四踰繕那。無熱天身量。二千四十八踰繕那。善現天身量。四千九十六踰繕那。善見天身量。八千一百九十二踰繕那。色究竟天身量。一萬六千三百八十四踰繕那。可當也。是即數量非巧。可有雜亂之過也。無雲天減三踰繕那之時。無雲天身量。一百二十五踰繕那。福生天身量。二百五十踰繕那。廣果天身量。五百踰繕那。無煩天身量。一千踰繕那。無熱天身量。二千踰繕那。善現天身量。四千踰繕那。善見天身量。八千踰繕那。身量。四千踰繕那。善見天身量。八千踰繕那。色究竟天身量。一萬六千踰繕那。故或滿或半之倍增。數量巧成。無有雜亂之過。故舉終釋。爲成色究竟天萬六千。故。所以減三。

尤有其謂也。是以。泰法師釋云。無雲天倍增。應有二百二十八。以法相道理。數忍亂故。唯無雲天減三踰繕那。唯有二百二十五。福愛倍爲二百五十。廣果倍爲五百。故無量光倍增小光二至四。乃至色究竟。增滿萬六千。此釋意。當光法師第二釋意歟。

次。第三釋意云。法爾故然者。修因感果。法爾必然。故無雲天身量。減三踰繕那云也。更非失因果道理。實法師詳其上壽量增減。及身量增減。欲。無色天。及無色天。色天初定。以半劫爲劫。及於中間靜慮身量等。不同者。皆是生死法爾因果。如此不可細求。所以。即述此旨也。

尋云。實法師釋。無雲天身量減三踰繕那云。應言下變異受。以樂欲心勝。由此造業。引壽等勝。不變異受。引欣心劣。由此造業。引壽等減。此釋豈不違背是生死法爾因果。如此不可細求。所以之自解釋哉。答。實法師解釋。兩處實致相違。若夫前後各述一意歟。人師作多解釋。不始於今事歟。或又應言下變異受等之釋。雖非所存實義。剩光法師初解釋意。暫仰。一。一往之釋歟。問。第四靜慮諸天中。福愛天者。無雲天異名歟。答。無雲天異名哉。是以。泰法師解釋中云。唯無雲天減三踰繕那。唯有二百二十五。福愛倍爲二百五十。文道還師所判中云。福愛亦名福密。身長二百五十由旬。壽二百五十。文任此等解釋。福愛天者是福生天異名。非無雲天異名。若依之爾者。香象大師

解釋中。福愛天者。無雲天異名見如何。

答。第四靜慮諸天之中。福愛天者。可云無

雲天異名也。故雜心論中。明諸天身量云。

福愛天身。百二十五由旬。福生天身。二百五

十由旬。文述諸天壽量云。福愛天一百二十

五劫。福光天二百五十劫。文任此論文。福愛

天者。無雲天異名云。事尤分明也。香象大師

釋。又四禪中少密身。餘處說名。福愛天。尤

順雜心論說也。但於泰法師。并道暹法師

解釋者。既背雜心論文。亦違香象定判。後

學強不可劬勞之。

問。論文云。無間地獄壽一中劫。爾者。一增

一減爲一中劫歟。進云。光法師。釋以佛經

中。我說一中劫爲一劫。如無間果。一增一

減爲一中劫見。付之等活等上六。如次

以欲天壽爲一晝夜。壽量亦同。彼者。今論

定判也。而彌勒菩薩住觀史多天。盡彼天壽

量之間。送一增劫全。一減劫少分。是則當

第四號叫地獄一日一夜之分齊。設雖盡一

增劫全。一減劫全。無間地獄壽量難及。號叫

地獄二日二夜哉。若爾。八大地獄壽量。漸次

倍增之理。寧可成立哉。

答。此事難義之中難義也。依之楞嚴院源信

僧都經數箇條難義。遙訪決於異朝之時。

就俱舍一宗。出三條難義。是其隨一也。其

時知禮和尚。猶不通之。況於末學哉。然而

暫成申一義意者。一生補處菩薩。住觀史

多天之間。數死數生故。經一增劫全。一減

劫少分也。觀史多天一箇四千歲之間。非經

一增劫全。一減劫少分。故不可達八大地

獄壽量漸次倍增之理也。故泰法師引真諦

三藏說云。於彼天中。經多生死。盡彼天

壽。終不中天。雖經多生。總是觀史多天生

總言一生也。文此釋尤順道理。更不可異

求歟。

重難云。既名一生所繫菩薩。何云數死數

生哉。一。次。若數死數生者。寧云一生所繫

菩薩無中天哉。二。何況婆沙論中。述釋

迦菩薩唯生觀史多天故云。謂人間經五

十六俱胝。六十百千歲。能化所化善根應熟

彼即是觀史多天壽量。又思此文意。一生所

繫菩薩。唯經觀史多天四千歲見。若數死

數生者。豈可限人間五十七俱胝六十百千

歲哉。三。

答。補處菩薩。住觀史多天。待下生期之間。

雖數死數生。同是觀史多天。故名一生所

繫也。次。一生所繫菩薩。住觀史多天。雖

數死數生。無不受盡彼天壽量之分齊。故

云。無中天也。次。於婆沙論文者。還可爲

答之潤色也。其故見婆沙論處處之文。或

百三十五出。留化事之證云。曾聞尊者大迦葉

波。入王舍城。最後乞食。食已未久。登難足

山。山有三峯。如仰。難足尊者入中。結跏趺

坐。作誠言曰。願我此身。并納鉢杖。久住不

壞。乃至經於五十七俱胝。六十百千歲。慈

氏如來應正等覺。出現世時。施作佛事。文

或百七十八述。釋迦菩薩。相異熟業。今善圓滿

從此瞻部洲沒。生觀史多天。不生餘天。

云。有說唯觀史多天壽量。與菩薩成佛。及瞻

部洲人。見佛業熟時分相稱。謂人間經五十

七俱胝六十百千歲。能化所化善根應熟。彼

即是觀史多天壽量。是故菩薩唯生彼天。若

生上天。壽量未盡。善根已熟。若生下天。壽

量已盡。善根未熟。故不生彼天。而釋迦菩

薩。人壽千二百歲之時。上生觀史多天。人壽

百歲之時。下生人間。彌勒菩薩。人壽百歲之

時。上生觀史多天。人壽八萬歲時。下生人

間。以之思之。釋迦菩薩。住天時分是短。彌

勒菩薩。住天時分可長。然而今文。釋迦彌勒

二菩薩。住天之間。同當人間五十七俱胝。六

十百千歲云。故知人間五十七俱胝。六十百

千歲者。可非總定二菩薩住天時分。若總

定二菩薩住天時分者。豈無長短不同哉。

爰知人間五十七俱胝。六十百千歲者。只出

當觀史多天一箇四千歲之分齊許也。以實

云之。釋迦彌勒二菩薩。於觀史多天。同

可經多四千歲。其間於人間。同可經多五

十七俱胝。六十百千歲也。重意云。婆沙論

中。釋迦菩薩。住天時分。人間經五十七俱

胝。六十百千歲。即是觀史多天壽量者。顯

一生所繫菩薩。盡彼天四千歲壽量之儀式。

也。實雖數死數生。暫任一生所繫之儀式。

經四千歲下生之旨。述也。

問。論文云。無間地獄壽一中劫。爾者。一增

一減爲一中劫歟。答。爾也。兩方。若一增

一減爲一中劫者。圓暉法師解釋中云。無間

地獄壽一中劫。二十增減爲一中劫也。又加

之。妙樂大師解釋中云。俱舍等論多以二十增減爲一中劫。文任此等定判。二十增減爲一中劫。若依之爾者。光法師解釋中。云以佛經中。或說一中劫爲一劫。如無間果。又如解釋者。一增一減爲一中劫。見如何。答。無間地獄壽。一增一減爲一中劫。云事。不限光法師解釋。亦出慈恩大師定判。故玄贊云。無間地獄壽一中劫。謂如從八萬減至十歲。十歲復增。至八萬歲。名一中劫。是無間劫量。文劫章頌云。無間有情一增減。龍王壽報亦同然。文加之婆沙論中。釋無間地獄一劫壽果云。如是說者。此是中劫。由彼亦有。不盡中劫。而得脫故。如毘奈耶說。提婆達多。當於人壽四萬歲時。來生人中。必定當證獨覺菩提。舍利子等。所不能及。文提婆達多。感無間壽量。既經一增劫全。減劫少分。無間地獄壽。一增一減。爲一中劫。云事。是亦現證也。故惠暉法師解釋中。述無間中劫全者。一增一減爲一中劫之旨。畢。出提婆達多今事。爲證據也。但於圓暉法師解釋者。楞嚴院源信僧都以之爲誤。強不可及會通歟。或又依通麟記意會之者。二十增減爲十中劫者。住劫有二十增減之中。爲一中劫。是一增一減也。爲言非謂二十增減爲一中劫量也。妙樂大師解釋。准之可會歟。

問。無想天可有中天耶。答。無中天也。兩方。若無中天者。無想天者。是外道生處也。豈勝餘天。獨無中天哉。是以今論中云。

諸處有中天。除北俱盧洲。婆沙論中云。一切有情多分中天。唯除人趣北俱盧洲。及住觀世多天。一生所繫菩薩。此等論文。出無中天之處。無舉無想天。知彼天可有中天云事。若依之爾者。難心論中。無想天無中天。見如何。

答。若依小乘有宗意者。無想天無中天可云也。故難心論云。一切三界。皆有中天。唯除瞿單及兜率天。最後身菩薩。及無想天。法苑珠林云。三界皆有中天。唯瞿單越及兜率天最後身并及無想天。皆定壽命。不說中天也。順正理論。此亦皆同。文任此等定判。無想天無中天云事。尤分明也。但於無想天者。外道生處也。豈勝餘天。獨無中天哉。云難者。中天者。無不可。依異生聖者生處。生無想天之者。五百劫間。愛無心異熟。而無心位。不命終故。無想天無中天也。初生後沒。雖有心品。彼暫時故。不及論中天有無也。次於今論諸處有中天。除北俱盧洲之文者。是就八大地獄。傍生鬼趣四洲。六欲天。色界十六天。無色界四處。論中天有無也。故泰法師釋諸處壽量。皆有中天。唯北俱盧定壽千歲。此約處說。非別有情之論文云。諸四十居止處。皆有中天。唯北洲定壽千歲。此約四十居止處說。而無想天。是廣果天所攝。不立別天。故約三界諸處。論中天有無之時。不別出無想天也。婆沙論文。准之可會也。

問。北洲傍生定壽千歲歟。答。非定壽千歲。

也。兩方。若定壽千歲者。見婆沙論文云。一切有情多分中天。唯除人趣北俱盧洲。文如此文者。北洲傍生。非定壽千歲。見若依之爾者。今論中云。諸處有中天。除北俱盧洲。生北洲之者。一切皆定壽千歲。無中天。見知彼洲傍生。亦定壽千歲云事如何。

答。四洲者。是人住處。故約三界諸處。論中天有無之時。北洲無中天者。就入趣論之也。非謂生彼洲傍生。亦定壽千歲。無中天也。婆沙論一切有情。多分中天。唯除入趣北俱盧洲之文。此旨既分明也。俱舍諸處有中天。除北俱盧洲之文。准之可思也。問。光法師意。決定於今生可證無學果。聲聞獨覺。可有中天耶。答。不可有中天也。兩方。若有中天者。決定於今生可證無學果。聲聞緣覺也。何可有中天哉。是以光法師釋。最後有菩薩無中天故云。謂依此身定得無學。名最後有。若未證果。必無中天。文聲聞緣覺例亦可同。若依之爾者。見今論疏文。出無中天類之中。不舉之。知可有中天云事如何。

答。決定於今生。可證無學果。聲聞緣覺。不可有中天云事。道理實必然也。更不可疑之。彼如極七返有聖者第七生。并麟喻獨覺入聖依身等也。但於今論疏文。出無中天類之中。不舉之云難者。非一類人其義定。故出無中天類之中。不舉之也。極七返有聖者第七生。雖無中天。餘預流果聖者。非無中天。麟喻獨覺入聖依身。雖無中天。餘

部行獨覺入聖依身。亦有中天。故就種類見之其義不定。故出無中天類之中不舉之也。

問。光法師釋俱非害中。說慈定滅定等。不中天中不說之。作三解釋。爾者初釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。解云於不中天中。理亦應說慈定滅盡定無想定。以時不定。非如見道隨信隨法行。定十五利那乃至故此不說文。付之最後有菩薩。佛記佛便等。雖時不定。不中天中猶說之。慈定滅盡定無想定。雖時不定。不中天中何不舉之哉。

答。最後有菩薩。佛說佛便等。雖時不定。就別類人體論之故。不中天中出之。隨信隨法行。其時分定。十五利那。此時無中天。故不中天中。亦舉之。慈定滅盡定無想定。其定中時分不定故。幾利那無中天云事難定也。故實雖無中天。不中天中。不舉之云也。問。地獄可有中天耶。進云。光法師釋。那落迦有中天也。付之依。猛利惡業。感地獄異熟。定可受盡彼處異熟果。何可有中天哉。是以。見今論餘處十七文。述地獄無殺生業道。故云業盡死故。無殺業道。文既云業盡死。豈可有中天哉。加之光法師解釋中。那落迦非俱害見。若有中天者。何非俱害哉。

答。見今論文。述諸處有中天。除北俱盧洲。三界之間。四十處中。唯除北洲之外。皆有中天。見光法師釋此文云。諸處壽量。皆有

中天。唯北俱盧洲。定壽千歲。又云。那落迦輪王。色無色界有中天。婆沙論云。一切有情。多分中天。唯除人趣北俱盧洲。及住觀世多天。一生所繫菩薩。文雜心論云。一切三果。皆有中天。唯除靜單白。及兜率天最後身菩薩。及無想天。文任此等定判地獄有中天云事。實分明也。但於依。猛利惡業。感地獄果報。不可有中天云難者。設雖依。猛利惡業。感地獄。不必可受盡彼處異熟果。地獄有情。種類萬差。可有不受盡彼處壽命分齊而死之類。故有中天云也。次於業盡死故。無殺業道之論文者。依。猛利不善業。感地獄異熟果。故業未受盡之時。無有橫死之義。故云無殺業道也。然而依。別緣力。至業力衰歇之時。不受盡彼處異熟果。可來生人中。故有中天云事。亦非相違也。

問。造破僧罪。墮無間地獄者。可有中天耶。答。可有中天也。兩方。若有中天者。破僧是極重大罪也。造彼罪。墮無間地獄之者。何可有中天哉。是以。今論餘卷中云。此必無間大地獄中。經一中劫受極重苦。婆沙論中。因破僧罪。生無間地獄之者。無中天見。若云。彼有中天者。豈不背此等文理哉。若依之爾者。今論中。出無中天之類。不舉造破僧罪。墮無間地獄之者。知彼亦可有中天云事。何況。光法師解釋中云。那落迦有中天。未簡無間地獄哉。如何。

答。造破僧罪。墮無間地獄之者。可有中天也。彼提婆達多。造破僧罪。墮無間地獄。

不受盡一中劫異熟果。來生人中。即其類也。故婆沙論云。如是說者。此是中劫。由彼亦有不盡中劫而得脫故。如毘奈耶說。提婆達多。當於人壽四萬歲時。來生人中。必定當證獨覺菩提。舍利子等。所不能及。當發論疏中。出無中天之處。不舉無間地獄。述無中天之類。無列提婆達多。當來果報。即此意也。但於今論餘卷文者。造破僧罪。必墮無間地獄云許也。非謂墮無間地獄之後。亦無中天。何為相違。次於婆沙論說者。勸婆沙論文兩處。述此事。第一百九卷中。問。若因破僧。生無間地獄。壽命未盡。世界便壞者。彼中天不。即舉兩方之難畢。答。若壽量定。彼無中天。若壽量不定之者。可有中天云事。此文還分明也。准此文思之。第一百三十四卷中云。有作是說。彼無中天。就壽量定之類。無中天云也。若壽量不定之者。有中天事。更非所遮歟。

問。光法師釋。俱非害中。說慈定滅定等。不中天不說之。作三解釋。爾者第三釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。又解隨其所應等字以攝。付之見。光法師第二解釋云。那落迦輪王。色無色界。有中天。餘慈定滅盡定無想定。王仙。無中天。此中皆在等字中。收。若爾者。與第二解釋。有何差異哉。

答。第二釋意。那落迦輪王。色無色界。雖非俱害。有中天。故。不中天中不舉之。慈定滅盡定無想定。王仙。無中天。故。此等如應。皆

無中天等之言攝之爲言。第三釋意。自第二釋。猶廣等之。那落迦輪王。色無色界之中。若無中天之類。此等如應。皆無中天之等。言攝之爲言。第二第三解釋。以之可爲其差異也。

寫本云

建長八年十月三日未時於東大寺尊勝院中堂東廊抄之畢。此間披見俱舍論第十一卷具書之次。或訪明師。或任愚案。爲開初心。初學之慧解。聊記一問一答之綱要。每有其謬。後學直之不顧。五旬有餘之暮齡。猶勵一部抄出之深志。冥衆必垂哀愍。善願速得圓滿。焉仰願依此稽古之微功。答此懸懸之誠心。一期終焉之暮遂。往生於兜率之秋雲。三會下生之曉開。惠解於龍華之春風而已。右筆花嚴宗末葉法印權大僧都宗性。

年五十五
夏臘四十三

俱舍論第十二卷抄

問題

問。論中明「刹那量」云。或有動法行度。一極微。實法師意。可云經部義耶。
問。論中明「刹那量」。舉三師異說。第二師意。如何釋之耶。

問。論文釋壞劫相云。若時地獄有情命終無復新生。爲壞劫始。今此地獄者。唯限無間地獄歟。

問。論文云。諸有地獄定受業者。業力引置他方獄中。文唯付未生有情論之歟。爲當可通已墮有情耶。

問。論文云。由此准知。傍生鬼趣。文爾者。准知者。指引置他方義歟。

問。壞劫時。除地獄餘趣中。可有移往他方義耶。

問。北洲可造不善順生業耶。

問。水災風災時。上生有情。必可生梵世耶。

問。大梵王必自上地下生歟。

問。大梵王壞劫時。上生極光淨天。次成劫時還生爲大梵王義。可有耶。

問。正理論意。極光淨天有情中。唯經二十中劫命。終可有耶。

問。光法師釋住劫時分。作二解釋。初釋意。初滅以去。八萬已上。住劫攝歟。

問。光法師釋住劫中第二十劫云。上至八萬。多時經停文爾者。八萬歲畢。多時經停歟。

問。婆沙論中。述有說義云。十劫器世間成。十劫有情斷住。可正義耶。

問。婆沙論評家意。述大梵王相云。經於半劫。獨一而住。文爾者。指成劫二十劫歟。

問。解脫經所說六十數中。阿僧祇耶第六十數歟。

問。論文云。若餘方便。亦得涅槃。今此涅槃

者。可直二乘涅槃耶。

問。增劫佛可出世耶。

問。實法師意。第九住劫。拘留孫佛等四佛出世者。引何文證之耶。

問。寶劫最初出世佛。可得先佛補處耶。

問。聲聞種姓外。可有別種姓部行獨覺耶。

問。光法師釋部行獨覺。先是聲聞。得勝果時。轉名獨勝。論文。作二解釋。爾者。以何釋判正義耶。

問。論中明部行獨覺相。舉二師異說。第二師意。唯限先是異生歟。爲當可許先是聲聞義耶。

問。論文云。麟角喻者。謂必獨居。唯約一大三千界論之。爲當可通十方世界耶。

問。光法師所引婆沙論云。麟角喻者。准佛應知。文爾者。正義意。麟喻獨覺。得緣麟喻獨覺。他心智義。可有耶。

問。麟喻獨覺。可得四無礙解耶。

問。麟喻獨覺。初發心可依教力耶。

問。提婆達多。當來所證獨覺菩提。部行麟喻中何耶。

問。論王出世可通增減劫耶。

問。薩婆多宗意。十方世界。可許多佛同時出世義耶。

問。輪王順次生。必生欲天歟。

問。四種輪王俱可具七寶耶。

問。論文云。有說彼地。有淨居天。故彼不遭諸災所壞。爾者。他三千界。可有淨居天耶。

①族者曰此下餘文 ②正和五年寫東大寺藏本 ③大谷大學藏寫本 ④東大寺藏別寫本 ⑤大日本佛教全書本 ⑥次二歟 ⑦終十(類) ⑧之十(歟) ⑨之十(歟)

俱舍論第十二卷抄

問論中明一刹那量云。或有動法行度一極微文。實法師意。可云經義耶。進云。實法師釋云。經部答云。付之。論文無有簡別之言。何云經部義哉。是以。光法師不判經部義哉。何況正理論中。雖彼衆緣和合。法得自體頃之初師義。無破第二師今義。若經部義者。正理論師。何不破此義耶。

答。論文述一刹那量。舉三師異說之中。出第三師義云。對法諸師說。如壯士一疾彈指頃。六十五刹那。如是名為一刹那量。文第三師義。始置對法諸師之言。故前二師說。是經部義。故實法師釋。經部答中有二。尤順論文哉。但於光法師不判經部義云。難者有部義中。亦有此義故。別不釋經部義歟。次於正理論中。不破此義云。難者此義不違有部義。故更不破之歟。

重難云。光法師餘處釋三者意。勢謂極遠方舉心緣時身。即能至此勢。如意得勢名之論文。舉一箇問難云。若非問斷。如至極遠度。一極微經一刹那。如何舉心身。即至彼云。如此釋者。度一極微經一刹那者。是可有部義。見如何。

答。云。實法師意。論文所載。或有動法。行度一極微者。舉經部義云許也。更非遮有部義中。亦有此義。故光法師餘處解釋。全非相違歟。

問論中明一刹那量。舉三師異說。第二師意。如何釋之耶。進云。論云。或有動法。行度一極微文。付之。日輪行度。一四天下之間。是一日一夜之時分也。尋其。一四天下周圍量。遠三十六億一萬三百五十踰繕那也。所有極微其數幾許。算數譬喻。所不能及。若以行度一極微。為一刹那量者。所經刹那。隨難稱計。而任百二十刹那。為恒刹那量。臘縛此六十。此三十須臾。此三十晝夜之文。思。一日一夜之刹那數量。當六百四十八萬刹那。依之實法師釋云。日夜刹那。唯有六百四十八萬文。若爾。行度一極微。為一刹那量。云師義。豈不背百二十刹那。為恒刹那量等之理哉。

答。實法師釋此事。作二解釋。第一釋云。一日一夜刹那。與此刹那不同。日夜刹那。唯是算數之法。如此秤尺寸量極少之名。無佛法時。此數常定。此生滅刹那。即是諸法生滅之量。經部云。是諸法得自體頃。有部即是取果之頃也。此釋意云。日夜刹那。與生滅刹那。彼此自本各別。長短不同也。時極少刹那。是諸法生滅刹那。量。一日一夜之間。所有刹那數量。不可稱計。日夜刹那。是算數譬喻之所及。更非時極少刹那云也。第二釋云。二釋時之極少。名一刹那。是數量時之名也。即是極少名一刹那。極多名劫等。刹那非不更有細分。劫非更無有多時。應更思之。此釋意云。日夜刹那。生滅刹那。同是刹那名言所攝也。本以時極多。雖名劫。

其劫中如非無大中小不同。本以時極少。雖名刹那。其刹那中。亦可有細分長短不同。故彼此更非相違云也。

問。論文釋壞劫相云。若時地獄有情命終。無復新生。為壞劫始。今此地獄者。唯限無間地獄歟。答。唯可限無間地獄也。兩方。若唯限無間地獄者。今論云。若時地獄有情命終。無復新生。為壞劫始。婆沙論云。從此以後。捺落迦中。有情命終。不復生彼爾時。已度二十住劫二十壞劫。此為最初文兩論之文。既無簡別之言。明知可通餘地獄也。若依之爾者。今論釋成劫相云。若初一有情生無間獄。二十中成劫。應知已滿。文以成劫滿。思壞劫初。地獄無新生有情。為壞劫始者。唯可限無間地獄也。如何。

答。准法爾。後壞必最初成之理。思之最初壞處。最後可成也。故泰法師釋云。法爾梵王後壞必最初成。若地獄初壞。必最後成。故文婆沙論百三十四云。由法爾力。若處後空。彼必先住。若處先空。彼必後住。而論文云。若初一有情生無間獄。二十中成劫。應知已滿。有情初生無間地獄之時。為成劫滿。故有情新。生不生無間地獄之時。可為壞劫始。云事文理實必然也。但於兩論之文。無簡別之言云。難者。文實雖無簡別之言。意唯可限無間地獄也。

尋云。無間地獄壞。畢之後。極熱地獄等壞。答。不爾也。地獄壞時分。不過一中劫。

故一中劫間。自無間地獄次第漸漸可壞也。
問論文云。諸有地獄定受業者。業力引置
他方獄中。文唯付未生有情論之歟。爲當
可通已墮有情耶。答。可有二義也。兩
方。若唯約未生有情論之者。有情業力不
議受報之義。是萬差也。設雖已墮有情。有
受報未盡之類者。依定業力。何不引置他
方地獄哉。是以舊俱舍論云。若衆生有定
業。必應於地獄受報未盡。業引。此衆生
於餘世界地獄受報。泰法師釋云。業由未
盡者。業力引置他方獄中。文若非已墮有
情者。何可云受報未盡。判業由未盡哉。
何況。勸婆沙論處處之文。地獄有情現身
移往他方地獄中。見。若依之爾者。見論文
前後。上云。若時地獄有情。命終無復新生
爲壞劫始。下述諸有地獄定受業者。業力
引置他方獄中。文相起盡。無諍唯約未生
有情論之見。依之實法師釋云。應生不生
名爲壞劫。此釋意。唯約未生有情論之
云事。尤分明也。如何。

答云。此事雖有二義。暫可存唯約未墮
有情論之云義也。其故設雖業力不思議
也。於已墮有情。何可有引置他方之義
哉。就中既云。若時地獄有情。命終無復新
生爲壞劫始。文若有一劫等定報業之類。何
可生將壞地獄哉。何況。住劫之末。生無間
地獄之衆生。不盡一劫壽命者。實法師何
可釋。地獄壞時不越中劫哉。若至壞劫時。
盡一劫壽命者。於已墮有情。更不可有引

置他方之義。爰知約未墮有情論引置他
方之義云事。加之。實法師釋諸有地獄定
受業者。業力引置他方獄中之論文云。此
世界中。若不定者。容後時受。或全不受。諸
有定者。他方受也。文若約已墮有情論之者。
豈可有或全不受之義哉。約未墮有情論
此義云事。解釋實分明也。但於舊俱舍論
文者。容受報未盡之者。引置他方地獄云
也。更非約已墮有情論引置他方之義。泰
法師解釋會通亦同之。次於婆沙論文者。先
見問詞。或云。若因破僧生。無間地獄。壽命
未盡。世界便壞者。彼中天不。或云。若諸有
情於劫將壞。餘半劫在。破和合僧。墮無間
獄。有中天不。述於壞劫時。犯破僧罪之
旨。故假設問非實義。見答此問。一師意。或
云。彼由業力引置餘世界地獄中受。或云。
劫欲壞時。業增上力。飄置餘界大地獄中。
亦可。述假設義門。何爲實義相違哉。
重難云。增壹阿含經三十三云。設復地獄中衆
生。宿罪以畢。生天上。若他方刹土。設彼地
獄衆生罪未畢者。復移至他方刹土。文如現
文者。已墮有情。移往他方世界。見。是一次。
光法師所引正理論云。毘婆沙師說。第四定
攝淨居故。災不能損。由彼不可生。無色
天亦復不應更往餘處。由此證餘界無淨
居天。若餘世界中。有淨居者。應如地獄
移往他方。寧說不應更往餘處。文上云。由
彼不可生。無色天。就已生淨居天之類論
之。隣之云。應如地獄移往他方。約已墮

有情論之云事。尤分明也。是二次。實法師
釋遍淨天壽云。此天劫初成時。最初生容
受六十四劫。於後生者。皆不得也。若有
定業。應移餘界。文上云。於後生者。皆不得
也。下判。若有定業。應移餘界。約已生遍淨
天之類。論應移餘界之義。見地獄例可同
哉。是三。

答。增壹阿含經文。實似難思。然而暫存一
會通者。已生地獄之者。雖償一生罪業。地
獄宿罪猶未畢者。自地獄亦生地獄。爲言非
云。現身移往他方地獄歟。次。正理論云。
餘世界中。有淨居天者。可移往餘世界中。
淨居天就未生淨居天之類。可論之。何
可定就已生之類論之哉。次。實法師。若
有定業。應移餘界之釋。此界遍淨天。劫初
成時。過畢之後。若有可受盡遍淨天六十四
劫之定業之類。可生餘世界劫初成遍淨
天云也。此釋意。何亦可定就已生之類談
之哉。

或一義云。有情業力不思議也。地獄業因最
強盛也。設雖已墮有情。何無引置他方之
義哉。上至世尊無能遮抑。以業勢力最強
盛故之理。誰不信之哉。是以舊俱舍論云。
若衆生有定業。必應於地獄受報。未盡引
此衆生。於餘世界地獄受報。文泰法師釋云。
諸有地獄定報業。應受一劫報者。至地獄
空盡時。業由未盡者。業力引置他方獄中。
文未墮有情。未全受報。何可云受報未盡。
判業由未盡哉。何況。增壹阿含經云。設復

地獄中衆生。宿罪以畢。生天上。若他方剎土。設彼地獄衆生畢未畢者。復移至他方剎土。見婆沙論處處。文或百十九問。若因破價生無間地獄。壽命未盡。世界便壞者。彼中天不畢。彼無中天云。一師意云。彼由業力引置餘世界地獄中受文。或百三十四問。若諸有情於劫將壞餘半劫在。破和合價。墮無間獄。中天不畢。彼無中天云。一師意云。劫欲壞時。業增上力。飄置餘界大地獄中。文約已墮有情論引置他方之義云。事此等經論之文。實分明也。彼云。劫將壞時。犯被僧罪。設雖假設之言。約引置他方之義。何亦云假設之義哉。加之。光法師所引正理論云。毘婆沙師說。第四定攝淨。居故災不起損。由彼不可生無色天。亦復不應更往餘處。由此證餘界無淨居天。若餘世界中。有淨居者。應如地獄移往他方。寧說不應更往餘處。文上云。由彼不可生無色天。就已生淨居天之類論之。隣之云。若餘世界中有淨居者。應如地獄移往他方。就已墮有情論之云。事尤分明也。加之。寶法師釋遍淨天壽云。此天劫初成時。最初生。容。六十四劫。於後生者。皆不得也。若有定業。應移餘界。文上云。於後生者皆不得也。下判若有定業。應移餘界。約已生遍淨天之類。論應移餘界之義。見地獄引置他方之義。例可同哉。但於今論文者。上云。無復新生爲壞劫始。只先述劫將壞相許也。下正述引置他方之義之時。未見唯限未

墮有情哉。次寶法師。應生不生名爲壞劫之釋。非難。彼釋無復新生爲壞劫始之論文。故也。釋業力引置他方獄中之論文之時。非云應生不生。何爲疑難之端哉。問。論文云。由此准知傍生鬼趣。爾者。准知者。指引置他方義歟。答。只總傍生鬼趣壞相。可准知云也。兩方。若指引置他方義者。光法師所引正理論云。由此准知傍生鬼趣時。人身內。無有諸蟲。與佛身同。傍生壞故。文如此文者。非指引置他方之義。見若依之爾者。見論文起盡。上述諸有地獄定受業者。業力引置他方獄中畢。下云。由此准知傍生鬼趣。文相無謬。可指引置他方之義。見如何。答。由此准知傍生鬼趣者。只總傍生鬼趣壞相。准地獄壞相可知之云也。非唯指引置他方之義許也。故論具文云。由此准知傍生鬼趣。然各先壞本處住者。人天雜居者。與入天同壞。文泰法師釋此文云。由此准知下類釋傍生及鬼趣壞正。文若爾。光法師所引正理論文。全非相違。問。壞劫時。除地獄餘趣中。可有移往他方義耶。答。可有此義也。兩方。若有此義者。地獄是業果甚重之處。故可有移往他方之義。餘趣中何可有此義哉。是以論中雖述諸有地獄定受業者。業力引置他方獄中。於餘趣中。未論此義哉。若依之爾者。設雖餘趣中有決定受業者。何無移往他方之義哉。

答。諸有地獄定受業者。業力引置他方獄中者。就未墮有情論此義。之義意者。設雖餘趣中。有決定受業者。此界將壞之時。豈無移往他方之義哉。是以寶法師釋遍淨天相云。若有定業。應移餘界。文餘趣中有移往他方之義云。事。寶法師解釋。尤分明也。但於論文餘趣中未論此義云難者。暫從初舉地獄歟。非云餘趣中無引置他方之義也。問。北洲可造不善順生業耶。答。可造之也。兩方。若云不造者。於欲天既受。不善果報。北洲何不造不善順生業哉。若依之爾者。婆沙論云。北俱盧洲能造四種善業。三種不善業。除順次生受。文如何。答。當卷論文云。北洲命盡生欲界天。自北洲沒。必生欲天者。性相之所定也。而於欲天既受。不善果報。故北洲造不善順生業云。事。更不可疑之。是以餘處十五論文云。諸處造四種地獄善除現。不簡北洲不造不善順生業哉。但於婆沙論文者。就引業論之也。更不可遮北洲造不善順生滿業矣。問。水災風災時。上生有情。必可生梵世耶。答。必先可生梵世也。兩方。若如生梵世者。見長阿含經文。二十一云。水災起時。世間人即修第三禪道。身壞命終。生遍淨天。風災起時。此世間人。即修第四禪道。身壞命終。生果實天。文。取意如是文者。水災風災之時。上生有情。不生梵世。見若依之爾

者論中說火災相云命終竝得生梵世中畢餘災亦爾如應當知文相起盡無淨水災風災之時上生有情必可生梵世見如何

答水災風災之時上生有情必先可生梵世也法爾必然之理次第可上生故也是以論中說火災相云若時人趣此洲一人無師法然得初靜慮從靜慮起唱如是言離生喜樂甚樂甚靜餘人聞已皆入靜慮命終竝得生梵世中乃若時梵世隨一有情無師法然得二靜慮從彼定起唱如是言定生喜樂甚樂甚靜餘人聞已皆入彼靜慮命終竝得生極光淨天文正理論三十二婆沙論百三十三文其意同之也既云火災欲起之時直不生極光淨天先世生梵世之後次生極光淨天故以之思之水災風災欲起之時必先可生梵世也何況今論云餘災亦爾如應當知文婆沙論云如說火劫世間壞時有情上生災起時分水劫風劫廣說亦然文水災風災之時有情上生之相可同火災之時云事此等論文實分明也加之探玄記十六云若生色界有三因謂加法爾力但器壞時法爾有聲又不得越次生二禪等仍待火至初禪始生二禪仍風至三禪始生第四文水災風災之時上生有情必先可生梵世云事此釋亦分明也但於長阿含經文者水災之時遂生遍淨天風災之時遂生廣果天故就遂可生留之處云爾也更不遮先世梵

世歟

重難云見正理論文云雖彼非無有中義而廣大福方生彼天八大劫壽中始經少分二十中劫頃寧即命終生極光淨天唯經二十中劫即命終之類無之見若水災風災之時自梵世生極光淨天自極光淨天生遍淨天者生極光淨天不及二十中劫即命終之義可有哉

答正理論中極光淨天唯經二十中劫即命終之類無之者談常途相也水災風災將起有情自下天次第上生之時法爾力故有此義事更非所遮歟

問大梵王必自上下地下生歟答爾也兩方若必下生者衆生造業感果其義非一准何必自上下地下生哉若依之爾者光法師所引正理論云諸大梵王必異生攝以無聖者還生下故文如此文者大梵王必自上下地下生見如何

答有情業力衆生果報是不思議法爾所定故大梵王必依順後業自上下地下生也故今論云初一有情極光淨天自大梵處爲大梵王文正理論云諸大梵王必異生攝以無聖者還生下故文大梵王必自上下地下生之旨兩論之文實分明哉

重難云此界大梵王修中間定造順生業爲他三千界大梵王之義何強遮之哉是第一次定諸處有中天除北俱盧洲故大梵王可有中天若爾何必自極光淨天下生可爲大梵王哉成劫時初靜慮以下無一

有情故自極光淨天下生爲大梵王事可然大梵王有中天之時初靜慮以下可有多有情故彼有情中何無修中間定爲大梵王之類哉是二次以無聖者還生下故者多分自極光淨天下生爲大梵王故從多分一往備必異生攝之故也何以之爲定量可定必自上下地下生爲大梵王哉是三次

答法爾必然之理必自此界分齊極光淨天下生爲大梵王也自他三千界來爲此界大梵王自此界往爲他三千界大梵王之義全不可有也必依順後業自此界分齊極光淨天下生爲大梵王也大梵王設雖有中天六十中劫之內少分不受盡之可名中天六十中劫之初中時分不可有中天何可有替生別大梵王之義哉次述必異生攝之故云以無聖者還生下故從多分論之云事甚不可然哉問大梵王壞劫時上生極光淨天次成劫時還生爲大梵王義可有歟答不可有此義也兩方若無此義者造業感果其相萬差也極光淨天亦非無中天何強遮此義哉若依之爾者正理論中不可有此義見如何

答極光淨天壽量是八大劫也而大梵王上生極光淨天即還生爲大梵王之時分縱二十中劫也時分長短遙異也何可有此義哉極光淨天有情雖非無中天依廣大福業受彼天果報之類何纔受彼天壽量

三十二分之一分。忽可有命終之義哉。故正理論云。初一有情。極光淨。生大梵宮者。即爲大梵王。諸大梵王。必異生攝。以無聖者還生。下故。上二界無入見道故。即由此故。無一有情無間二生爲大梵義。既說大梵最後命終。極光淨天。壽八大劫。二十中劫。世界還成。如何梵王。生極光淨。受少壽量。還從彼歿。雖彼非無有中義。而廣大福。方生彼天。八大劫壽中。始經少分。二十中劫頃。寧即命終。以此觀知。餘來生此文立理會疑之旨。如文可思之。

重難云。水災風災之時。自梵世生極光淨天。自極光淨天生遍淨天之者。於極光淨天。不可經八大劫壽量。若爾。例彼思之。大梵王壞劫時。上生極光淨天。次成劫時。還生爲大梵王之義。何強遮之哉。一。次。自大梵天生極光淨天。盡八大劫壽量之後。何無爲他三千界大梵王之義。哉。是二次。雜阿含經云。佛告比丘。我自憶宿命。長夜修福。得諸勝妙。可愛果報之事。於七年中。修習慈心。經七劫成壞。不還此世。七劫壞時。生無音天。七劫成時。還生梵世空宮殿中。作大梵王。無勝無上。領千世界。又如此文者。大梵王壞劫時。上生極光淨天。次成劫時。還生可爲大梵王見是。三。答。水災風災之時。有情自下天。次第上生。是法爾力。異常途相。故彼時生極光淨天。幾經少時壽量。是別事也。以之爲例。不可難常途義相哉。次。法爾必然之理。必自

此界分齊極光淨天。下生爲大梵王也。自他三千界。分齊極光淨天。下生爲此界大梵王。自此界分齊極光淨天。下生爲他三千界大梵王之義。全不可有也。若許此義者。依身欲界。初靜慮人。修中間定。造順生業。爲他三千界大梵王之義。可許歟。若爾。大可背文理故也。次。於雜阿含經文。者。問。正理論意。極光淨天有情中。唯經二十中劫命終類可有耶。答。可有二意也。兩方。若無此類者。極光淨天有情非無中天。何無唯經二十中間。即命終之類哉。若作之爾者。正理論中。不可有此義。見如何。答。水災風災之時。上生極光淨天之有情。不經二十中劫之前。即命終可生遍淨天也。餘時極光淨天。有情之中。唯經二十中劫。即命終之類。全不可有也。其故依廣大福業。既受彼天果報。寧可有幾經二十中劫。即命終之類哉。故正理論云。雖彼非無有中義。而廣大福。方生彼天。八大劫壽中。始經少分。二十中劫頃。寧即命終。以此文思之。極光淨天等有情。有中天者。隨其所應。少分不受盡彼天壽量劫數許也。纔受最少分壽量。即命終之類。無之歟。但水災風災。被通有情。自下天。次第上之時。生極光淨天。纔受最少分壽量。即命終可生遍淨天。是則法爾力。非常途相。故正理論中。不願彼時。云。八大劫壽中。始經少分二十中劫頃。寧即命終也。

初滅以去。八萬已上。住劫攝歟。答。爾也。兩方。若住劫攝者。見光法師初解釋云。二十住劫。前後相望。前有情福勝。後有情福劣。住中初劫。福最勝故。應合受用上妙境界。故下時極遲。若以初滅以去。八萬已上。屬住劫攝者。寧可云。下時極遲哉。設不言下時極遲。從無量歲減至十歲之時分。何不。等中間十八哉。若依之爾者。光法師釋云。從無量歲初滅已去。方名住劫。文如何。答。光法師初釋意。以初滅以去。八萬已上。可云住劫攝也。是以論云。此洲人壽。經無量時。至住劫初。壽方漸減。從無量減至極十年。即名爲初一住中劫。文光法師釋此文云。准此論文。壽漸減時。方名住劫。壽未減時。是成劫攝。文以初滅以去。八萬已上。屬住劫攝。云事。論疏定判實以分明也。故初第二兩釋意。同以初滅以去。八萬已上。可云住劫攝也。兩釋意。自無量歲減至十歲之時分齊等。更不可有長短差異。而以第二釋意。思其初滅時分。自無量歲減至八萬歲之時分。可同。自八萬歲減至十歲之時分也。不云增時減時之遲速之釋意。初滅時分。同中間一增一減時分。云故也。而初釋意。第二劫等。已後有情。福漸薄故。增時稍遲。減時漸疾。故增減時分相望之時。增時遲。減時速也。初滅時分若如第二劫等減時同速者。不可及。一增一減時分。故對第二劫等減時速。初滅云。下時極遲也。對第二劫等增時。以初滅時分。不云下時極遲也。如

①(天)一②③④ ⑤哉十(無一有情無間二生爲大梵義云事甚難思)⑥⑦ ⑧愛果一受思⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯ ⑰天十(下生爲此界大梵王自此界分齊極光淨天)⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿

此得意之時初釋意更無其疑者歟

問。光法師釋住劫中第二十劫云。上至八萬多時經停爾者。至八萬歲。畢多時經停歟。答。爾也。兩方。若至八萬歲。畢多時經停者。設雖增至八萬歲之間。何無多時經停之義哉。是以。寶法師釋此事云。此後一劫雖同十八。增至八萬。以增遲故。同前上下文如此釋者。增至八萬歲之間。多時經停見。若依之爾者。光法師釋此事。作二解釋。述初釋意。云。至第二十劫。福最薄故。上時極遲。故初後劫等中十八畢。第二釋意異之云。上至八萬多時經停。至八萬歲。多時經停見如何

答。光法師第二釋意。增時減時。不論遲速。故云。上至八萬多時經停。第二十劫增至八萬歲畢之後。多時經停。言其旨如一方疑難之趣。但於寶法師解釋者。與光法師第二釋意可別也

問。婆沙論中述有說義云。十劫器世間成。十劫有情漸住。可正義耶。答。不正義也。兩方。若非正義者。光法師引立世經云。十劫成器世間。十劫成有情世間。婆沙論有說義。既同立世經意。尤可正義哉。若依之爾者。見婆沙論文。上舉此義畢。下於如是說者義云。一劫器世間成。十九劫有情漸住。又知十劫器世間成。十劫有情漸住云有說義非正義云事如何

答。成中初劫起。器世間後十九中有情漸住。壞中後劫滅器世間。前十九中有情漸捨者。

俱舍。正理顯宗。三論其文全同之。定知有

宗一同之正義也。故婆沙論有說意。十劫器世間成。十劫有情漸住者。可非正義也。故婆沙論三十三云。問。幾劫器世間成。幾劫有情漸住。有說。十劫器世間成。十劫有情漸住。有說。五劫器世間成。十五劫有情漸住。如是說者。一劫器世間成。十九劫有情漸住。上二有說義。俱非正義云事。婆沙論文。亦分明也。但於立世經文者。光法師會此文云。立世經說。梵王十小劫獨住。然後梵輔等生。彼經意說。以大梵王獨一少故攝入器中。故說十劫成器世間。據梵輔已下。從多分說。故言十劫成有情世間。此論多少通論。故說十九劫成有情世間。一劫成器世間。寶法師會此文云。立世經說。器及有情。成壞各十劫。與此不同者。彼說。梵王先生。十劫獨住。後梵輔等次第生。故知梵輔已下。十劫成也。若兼梵王。十九劫成。梵王入成器中。故十劫也。故知。梵王劫壞後十劫獨住。泰法師會此文云。若依立世經。十劫器世間成。梵王一人入器世間攝。十劫有情次第生。諸師會通。其意一同也。即其意云。立世經意。成劫初十劫間。大梵王已雖下生。唯大梵王一人。是少故。器世間中攝入之。云。十劫成器世間也。故不可違後十九中。有情漸住之意。而婆沙論有說意。存成劫初十劫間。大梵王未下生。第十一劫。大梵王始下生。云。十劫器世間成。十劫有情漸住。故背後十九中。有情漸住之意。違大梵王壽

量六十劫云文。故爲不正義也

婆沙論有說意。十劫壞有情。十劫壞器云義。非正義。事准之可思也。問。婆沙論評家意。述大梵王相云。經於半劫獨一而住。爾者。指成劫二十劫歟。答。爾也。兩方。若指成劫二十劫者。成劫後十劫間。梵輔天等。亦可下生。何可有。大梵王獨一而住之義哉。若依之爾者。思婆沙論文相起盡。可指成劫二十劫見。答。婆沙論述大梵王獨住等相。舉三異說之中。出評家義云。應作是說。經於半劫獨一而住。經於半劫。與衆共住。經於半劫。復與衆別。二十中劫。量半劫量。經於半劫。獨一而住者。指成劫間。經於半劫。與衆共住者。指住劫間。經於半劫。復與衆別者。指壞劫間也。但於成劫後十劫間。梵輔天等。亦可下生云難者。光法師釋此事云。前有情世間中。引婆沙評家義。梵王二十中劫。獨一而住者。通初後說。初十劫獨一而住。梵衆生已。未敢共居。後經十劫。然始共居。故知。有二十劫文此釋意云。經於半劫獨一而住者。通說成劫初後十劫也。初十劫間。大梵王實獨一而住。後十劫間。梵輔天等。亦雖下生。恐大梵王之威勢力。未敢共居。故猶有大梵王獨一而住之義。爲言

問。解脫經所說。六十數中。阿僧祇耶者。第六十數歟。答。雖有二義。暫可存第六十數云義也。兩方。若第六十數者。今論中十十倍增。至第五十二重。爲阿僧祇耶見。若

忘失中間者。寧不背。十倍增之義哉。是以光法師釋云。阿僧祇耶。第五十二。於此六十數中其一。至論主出世現有前五十二。諸傳誦者。忘失後八。若數大劫。至此六十數中。第五十二。阿僧祇耶。名劫無數。文圓暉法師釋云。解脫經說。六十數中。阿僧祇耶。是第五十二。數文加之。婆沙論中。十倍增。至第五十二。數。列阿僧祇耶畢云。此後更有八數及前爲六十數。積一大劫。至此第五十二。阿僧祇耶數時。名一劫。阿僧祇耶。文泰法師引此文畢云。依毘婆沙。有七師說。今俱舍文。取毘婆沙第三師說。若數大劫至此六十數中。第五十二。阿僧祇耶。文阿僧祇耶第五十二。數云事。此等定判。誰可疑之哉。若依之爾者。舊俱舍論。并唐土人師解釋中。阿僧祇耶第六十數見如何。

答。阿僧祇耶者梵語。此翻云無數。若第五十二數者寧可云無數哉。是以今論云。於此數中。忘失餘八。全不云忘失後八。有何誠證。可判第五十二哉。何況舊俱舍論云。間中有八處忘失。如此大劫次第數至第六十處說名。一阿僧祇。文加之見香象大師處處解釋。五教章云。如是展轉至第六十。爲一阿僧祇。依此以數三僧祇。又探玄記十五云。准俱舍論。數至六十重。名一阿僧祇。此約小乘文任。此等定判。阿僧祇耶。第六十數云事。實分明也。但於背十倍增之義云難者。傳誦者誦解脫經之時。忘失中間八數。誦之故。實雖非十倍增。附現所

有數。誦十倍增之旨也。次於光法師解釋者。具舉六十數之時。阿僧祇耶。雖可爲第六十數。忘失中間八數。自當第五十二數。故付此現。所數云前五十二。云忘失後八也。婆沙論文。諸師解釋。會通之旨。准之可思也。

問。論文云。若餘方便亦得涅槃。文今此涅槃者。可互二乘涅槃耶。答。可互二乘涅槃也。兩方。若互二乘涅槃者。實法師釋此文云。既有六十劫或三生方便。亦得涅槃。文如解釋者。唯可限聲聞涅槃見。若依之爾者。涅槃之言是廣。何不互二乘涅槃哉。答。見論文前後上述。如何不許願長時修。無上菩提。甚難可得。非多願行。無容得成。菩薩要經三劫無數。修大福德智慧資糧。六波羅蜜多。多百千苦行。方證無上正等菩提。是故定應發長時願畢。次難之云。若餘方便亦得涅槃。何用爲菩提。久修多苦行。既畢。修少方便速得涅槃之類。難之。故若餘方便亦得涅槃之文。可互聲聞緣覺涅槃云事。道理實必然也。故光法師釋此文云。若餘二乘修少方便。亦得涅槃。文但於實法師正釋者。暫就速得涅槃之類。先舉聲聞三生六十劫修行。略不舉緣覺數。故泰法師釋此文云。若餘三生方便亦得涅槃。唯舉三生得脫之類。即亦此意歟。更非遮涅槃之言。實通緣覺也。

之。諸佛大悲是廣。普可利增減劫衆生。何唯減劫出世。增劫不出世哉。何況二十住劫之中。第九住劫四佛既出世。後十一住劫之中。九百九十六佛。可出世歟。而增劫佛不出世者。上天下天之時分。不可相稱哉。答。增劫之時。有情樂增。難教化。故佛不出世也。故論中間答此事云。何緣增位無佛出耶。有情樂增。難教化。婆沙論云。唯於減時。佛出于世。文加之。雜心論九云。劫減時。佛與於此順解脫師。故佛是解脫師爲捨生死出世說法。增時衆生向生死見轉勝樂故。若爾時佛出世者。則爲空於以衆生不能捨生死極著樂故。增劫之時。佛不出世之旨。此等論文。尤分明也。但於增劫佛不出世。上天下天之時分。不可相稱云難者。後十一住劫之中。十箇減劫時分猶久。其間九百九十六佛次第出世。有何所遮哉。一增一減之間。補處菩薩於兜率天數死。數生。以之。思之。十箇減劫之間。九百九十六佛次第出世之時。上天下天之時分。何不相稱哉。

世見若爾。上天下天之時分。爭可相稱哉。

儀式也。如賢劫最初出世佛。少分不得先佛補處。成正覺之類。強不可遮之歟。

七云。轉獨覺種姓。煥起佛或聲聞種性。煥或六十八云。部行喻者。煥頂位中。轉趣佛乘。不達理故。或三十一云。若部行喻獨覺。其力不可定說。以彼多是聲聞種姓。後遇別緣。得無學果。文加之。今論餘卷云。有餘獨覺。異麟角喻。起彼種姓。初二善根。轉向餘乘。理無遮礙。文光法師釋此文云。雖初發心。由其教力。後將入聖。獨悟道故。得獨覺名。若麟角喻。唯獨悟道。文顯宗論十七云。部行獨覺。修因時量減。有大劫。時無定限。文任此等文理。聲聞種姓之外。可有別種姓部行獨覺云。事實分明也。但於今論部行獨覺。先是聲聞之文者。部行獨覺。多分先聲聞之類。故從多分。如此云也。非遮少分。有別種姓之類。次於正理論。一麟角喻。二先聲聞之文者。別種姓部行獨覺。初發心時。由教力故。先聲聞之言下攝之也。故光法師釋。說別種姓部行獨覺相之論文云。雖初發心。由其教力。後將入聖。獨悟道故。得獨覺名。若麟角喻。唯獨悟道。正理云。然獨覺乘總有二種。一麟角喻。二先聲聞。若先聲聞。如聲聞說。既標故。正理云。引合此文。明知二先聲聞之言下。可攝別種姓部行獨覺云。事重意云。二先聲聞者。廣互。先聲聞別種姓二類。部行獨覺。若先聲聞者。唯當別種姓部行獨覺。明轉向餘乘相故也。

重難云。廣披諸論說。委尋獨覺相。部行獨覺。有別種姓之類云。事全所不見也。所謂見今論餘卷文。或云。七聲聞二佛差別。由九

問寶法師意。第九住劫。拘留孫佛等。四佛出世者。引何文證之耶。進云。寶法師引立世經第九卷。八小劫已過。十一小劫未來。第九一劫現在。未盡之文。證之也。付之。第九一劫現在。未盡之文。雖見第九住劫。釋尊出世之旨。未云第九住劫。拘留孫佛。拘那含牟尼佛。迦葉佛出世。寶法師何引此文。證第九住劫拘留孫佛等四佛出世云義哉。

答。勸立世阿毘曇論文。云是二十小劫。世界起成已住者。幾多已過。幾多未過。八小劫已過。十一小劫未來。第九一劫現在。未盡。第九住劫。釋尊出世。見而賢劫經中。述拘留孫如來。人壽四萬歲時出世。拘那含牟尼如來。人壽三萬歲時出世。迦葉如來。人壽二萬歲時出世。釋迦牟尼如來。人壽百歲時出世之旨。更不云各別劫出世。故依立世阿毘曇論。今文拘留孫佛等四佛。同劫可出世。得意也。故寶法師解釋。強無其疑歟。

問。賢劫最初出世佛。可得先佛補處耶。答。可有二義也。兩方。若得先佛補處者。既隔壞劫空劫成劫之時分。於何佛處得補處記別哉。若依之爾者。諸佛出世成道之習。得先佛補處可成。正覺也。如何。答。思此事。可有二義也。或一義云。賢劫最初出世佛。既隔壞劫空劫成劫之時分。故不可得先佛補處也。得先佛補處。出世成道者。被云。一生所繫菩薩。上生下生之時。常

儀式也。如賢劫最初出世佛。少分不得先佛補處。成正覺之類。強不可遮之歟。

或一義云。賢劫最初出世佛。可得先佛補處也。諸佛出世。成道之習。必得先佛處。可成。正覺。至賢劫最初出世佛。豈無此義哉。但至隔壞劫空劫成劫云難者。莊嚴劫之末。得先佛補處之後。此界壞劫等之時。生他三千界人天趣等。至此界住劫之時。上生兜率天。被云。一生所繫菩薩之後。下生人中。可唱正覺也。例如釋尊人壽二萬歲之時。得迦葉佛補處之後。人壽千二百歲之時。上生兜率天。被云。一生所繫菩薩之後。人壽百歲之時。下生人中。得菩提也。

問。聲聞種姓外。可有別種姓部行獨覺耶。答。可有二義也。兩方。若有別種姓部行獨覺者。今論云。然諸獨覺。有二種。一者部行二麟角喻。部行獨覺。先是聲聞。得勝果時。轉名獨勝。文正理論云。然獨覺乘。總有二種。一麟角喻。二先聲聞。任此等論文。聲聞種姓之外。全不可有別種姓部行獨覺。若依之爾者。今論。餘卷二十三。述轉向餘乘之義云。有餘獨覺。異麟角喻。起彼種姓。初二善根。轉向餘乘。理無遮礙。此文無諍。可有別種姓部行獨覺。見如何。

答。別種姓部行獨覺。有無者。雖為古來之未決。任先德多分之義。有別種姓部行獨覺云。義可存也。其故。有情根性。分萬差。斷惑證果。非一准。何無自本有部行種姓。求獨覺菩提之類哉。是以。勸婆沙論處處之文。或

七云。轉獨覺種姓。煥起佛或聲聞種性。煥或六十八云。部行喻者。煥頂位中。轉趣佛乘。不達理故。或三十一云。若部行喻獨覺。其力不可定說。以彼多是聲聞種姓。後遇別緣。得無學果。文加之。今論餘卷云。有餘獨覺。異麟角喻。起彼種姓。初二善根。轉向餘乘。理無遮礙。文光法師釋此文云。雖初發心。由其教力。後將入聖。獨悟道故。得獨覺名。若麟角喻。唯獨悟道。文顯宗論十七云。部行獨覺。修因時量減。有大劫。時無定限。文任此等文理。聲聞種姓之外。可有別種姓部行獨覺云。事實分明也。但於今論部行獨覺。先是聲聞之文者。部行獨覺。多分先聲聞之類。故從多分。如此云也。非遮少分。有別種姓之類。次於正理論。一麟角喻。二先聲聞之文者。別種姓部行獨覺。初發心時。由教力故。先聲聞之言下攝之也。故光法師釋。說別種姓部行獨覺相之論文云。雖初發心。由其教力。後將入聖。獨悟道故。得獨覺名。若麟角喻。唯獨悟道。正理云。然獨覺乘總有二種。一麟角喻。二先聲聞。若先聲聞。如聲聞說。既標故。正理云。引合此文。明知二先聲聞之言下。可攝別種姓部行獨覺云。事重意云。二先聲聞者。廣互。先聲聞別種姓二類。部行獨覺。若先聲聞者。唯當別種姓部行獨覺。明轉向餘乘相故也。

重難云。廣披諸論說。委尋獨覺相。部行獨覺。有別種姓之類云。事全所不見也。所謂見今論餘卷文。或云。七聲聞二佛差別。由九

儀式也。如賢劫最初出世佛。少分不得先佛補處。成正覺之類。強不可遮之歟。

七云。轉獨覺種姓。煥起佛或聲聞種性。煥或六十八云。部行喻者。煥頂位中。轉趣佛乘。不達理故。或三十一云。若部行喻獨覺。其力不可定說。以彼多是聲聞種姓。後遇別緣。得無學果。文加之。今論餘卷云。有餘獨覺。異麟角喻。起彼種姓。初二善根。轉向餘乘。理無遮礙。文光法師釋此文云。雖初發心。由其教力。後將入聖。獨悟道故。得獨覺名。若麟角喻。唯獨悟道。文顯宗論十七云。部行獨覺。修因時量減。有大劫。時無定限。文任此等文理。聲聞種姓之外。可有別種姓部行獨覺云。事實分明也。但於今論部行獨覺。先是聲聞之文者。部行獨覺。多分先聲聞之類。故從多分。如此云也。非遮少分。有別種姓之類。次於正理論。一麟角喻。二先聲聞之文者。別種姓部行獨覺。初發心時。由教力故。先聲聞之言下攝之也。故光法師釋。說別種姓部行獨覺相之論文云。雖初發心。由其教力。後將入聖。獨悟道故。得獨覺名。若麟角喻。唯獨悟道。正理云。然獨覺乘總有二種。一麟角喻。二先聲聞。若先聲聞。如聲聞說。既標故。正理云。引合此文。明知二先聲聞之言下。可攝別種姓部行獨覺云。事重意云。二先聲聞者。廣互。先聲聞別種姓二類。部行獨覺。若先聲聞者。唯當別種姓部行獨覺。明轉向餘乘相故也。

重難云。廣披諸論說。委尋獨覺相。部行獨覺。有別種姓之類云。事全所不見也。所謂見今論餘卷文。或云。七聲聞二佛差別。由九

儀式也。如賢劫最初出世佛。少分不得先佛補處。成正覺之類。強不可遮之歟。

七云。轉獨覺種姓。煥起佛或聲聞種性。煥或六十八云。部行喻者。煥頂位中。轉趣佛乘。不達理故。或三十一云。若部行喻獨覺。其力不可定說。以彼多是聲聞種姓。後遇別緣。得無學果。文加之。今論餘卷云。有餘獨覺。異麟角喻。起彼種姓。初二善根。轉向餘乘。理無遮礙。文光法師釋此文云。雖初發心。由其教力。後將入聖。獨悟道故。得獨覺名。若麟角喻。唯獨悟道。文顯宗論十七云。部行獨覺。修因時量減。有大劫。時無定限。文任此等文理。聲聞種姓之外。可有別種姓部行獨覺云。事實分明也。但於今論部行獨覺。先是聲聞之文者。部行獨覺。多分先聲聞之類。故從多分。如此云也。非遮少分。有別種姓之類。次於正理論。一麟角喻。二先聲聞之文者。別種姓部行獨覺。初發心時。由教力故。先聲聞之言下攝之也。故光法師釋。說別種姓部行獨覺相之論文云。雖初發心。由其教力。後將入聖。獨悟道故。得獨覺名。若麟角喻。唯獨悟道。正理云。然獨覺乘總有二種。一麟角喻。二先聲聞。若先聲聞。如聲聞說。既標故。正理云。引合此文。明知二先聲聞之言下。可攝別種姓部行獨覺云。事重意云。二先聲聞者。廣互。先聲聞別種姓二類。部行獨覺。若先聲聞者。唯當別種姓部行獨覺。明轉向餘乘相故也。

重難云。廣披諸論說。委尋獨覺相。部行獨覺。有別種姓之類云。事全所不見也。所謂見今論餘卷文。或云。七聲聞二佛差別。由九

儀式也。如賢劫最初出世佛。少分不得先佛補處。成正覺之類。強不可遮之歟。

①若依一何)二十五字一②③④ ⑤除十(處)⑥⑦ ⑧[別]一⑨⑩ ⑪[先]一⑫⑬

根或述聲聞麟喻佛如次知見道二三念一切。全不見有別種姓部行獨覺加之見婆沙論處處之文或七說獨覺種姓云。部行獨覺種姓不定。如聲聞說文或六十三述。九遍知成就云。部行喻者如聲聞說。麟角喻者如菩薩說文或百七十明六十五等至成就云。獨覺中部行者如欲界聲聞麟角喻者如佛文此等諸文。併以部行獨覺似同聲聞見。若爾。先聲聞之外。全不可有別種姓部行獨覺哉。次。光法師雖初發心由其教力。後將入聖。獨悟道故。得獨覺名之釋。爲證據者。今論有餘。師說彼先是異生。曾修聲聞順決擇分。今自證道。得獨勝名之文。有別種姓部行獨覺云歟。若爾。部行獨覺。先是聲聞云師意。可云不許別種姓部行獨覺歟。

答。部行獨覺。多分。先聲聞之類也。如云。婆沙論文。以彼。多是聲聞種姓也。故此等諸論之文。從多分論之。更非遮。少分有別種姓之類。次。今論有餘說。彼先是異生之文。更非別種姓部行獨覺之證據。彼聲聞種姓。異生離教力。入聖道之時。得獨覺稱云也。後將入聖。獨悟道故者。自本談獨覺種姓之類。故爲別種姓部行獨覺之證據也。彼此義門造異。不足爲相例歟。

問。光法師釋部行獨覺。先是聲聞。得勝果時。轉名獨勝論文。作二解釋。爾者。以何釋判正義耶。進云。光法師判。前解爲勝。部行獨覺。先是聲聞。前三果人。後得第四勝

果之時。離教獨證勝果。轉名獨勝云初釋。爲正義云也。附之依解釋定判。見論文起盡。只述先是聲聞。未云前三果僅判得勝果時。未見第四果。何得論文。忽判前解爲勝哉。是以泰法師雖作二解釋。更無判正不。何況。七生須陀洹果聖者。出無佛世。證第二第三果之時。豈無離教獨證之義哉。若有離教獨證之義者。以初果云。先是聲聞。指後三果。可云轉名獨勝也。依之。寶法師釋云。部行獨覺。先是預流果聲聞。彼後無佛時。進得勝果。故名獨覺。此釋意。以初果云。先是聲聞。以後三果。可名獨覺見加之。若云。是先聲聞。前三果人者。證聲聞第三果之人。何總出無佛世。可證獨覺菩提哉。

答。光法師前解爲勝之定判。非無深由。先思道理。獨覺者。以麟喻爲其本。而彼偏一向一果之人也。先聲聞部行者。本是聲聞種姓。更非獨覺種姓。然而似同麟喻。有離教力得第四果之義。故得獨覺名也。更以前三果。不可云獨覺果。是以婆沙論云。若部行獨覺。其力不可定說。以彼多是聲聞種姓。後遇別緣得無學果。今論餘卷云。至第七有達無佛法時。彼在居家。得阿羅漢果。獨覺果者。指無學果云事。此等論文。實分明也。若爾。前解爲勝之定判。尤順文理者歟。但七生須陀洹果聖者。出無佛世。證第二第三果之時。雖有離教獨證之義。不可云獨覺果。獨覺果者。自本名第四

果故也。故聲聞種姓之人。所證第二第三果。雖有離教獨證之義。猶是聲聞果所攝。不可云獨覺果也。次於寶法師解釋者。人師異釋也。不必一准歟。即同光法師第二釋意歟。次由教力證第三果之人。至無佛世。證第四果之義。更不可許之。先是聲聞前三果人者。證第三果之時。雖不由教力。獨覺果者。自本名第四果。故出無佛世。證第三果。猶可攝屬聲聞果也。

問。論中明。部行獨覺相。舉二師異說。第二師意。唯限。先是異生歟。爲當可許。先是聲聞義耶。答。可許。先是聲聞之義也。兩方。若不許。先是聲聞義者。設雖此師意。何不許。七生須陀洹果聖者。出無佛世。獨證第四果之義哉。若依之爾者。見論文異。先是聲聞之義。述有餘說。彼先異生。定知不許。先是聲聞之義云事如何。答。論中明。部行獨覺相。舉二師異說。出初師義云。部行獨覺。先是聲聞。得勝果時。轉名獨勝。又此師意云。初先聲聞。部行獨覺。不許。先是異生之義。彼住師迦山中。五百仙人。本是初果聖者也。爲言即可同。婆沙論四十六評家云。如是說者。彼法爾成佛弟子相。乃至得極果。如五百仙人。在伴師迦山中修道。本是聲聞。於無佛世。彌猴爲現。佛弟子相。彼皆學之。證獨覺果。無學不受外道相。故之義也。出第二師義云。有餘說。彼先是異生。曾修聲聞順決擇分。今自證道。得獨勝名。由本事中說。一山處總有五百苦行外

●〔師〕一●●●●●●●〔婆沙論文〕一●●●●●●●〔多〕一●●●●●●●●原本傍註曰光釋●前二先●●●●●●●〔爲〕一●●●●●●●●是先二先是●●●●●●●●出十(世)●●●●●●●今二令●●●●●●●

仙有一彌猴。曾與獨覺相近而住。見彼威儀展轉遊行。至外仙所。現先所見獨覺威儀諸仙觀之。咸生敬慕。須臾皆證獨覺菩提。若先是聖人。不應修苦行。文此師意云。爲先聲聞部行獨覺之本。件師迦山中五百仙人。本是凡夫也。起戒禁取。修苦行。故爲廣論之時。非不許。七生須陀洹果聖者。出無佛世。獨證第四果。名先聲聞部行獨覺也。重意云。初師意。不許。先是異生之義。第二師意。兼許。先是聲聞之義。是其今論二說差異也。

問。論文云。麟角喻者。謂必獨居。文唯約一大三千界論之歟。爲當可通。十方世界耶。答。可有二義也。兩方。若唯約一大三千界論之者。麟角獨覺。是最上利根之人也。約十方世界更難有並出之義。故是以。光法師所引婆沙論云。麟角喻者。根極勝故。樂。無故。當知如佛。文如此文者。約十方世界。無並出之義。見。若依之爾者。他三千界非麟角獨覺境界。設雖樂獨居。約十方世界。有並出之義。有何所遮哉。是以。約輪王者。雖述獨如佛。豈非餘世界出現哉。加之。婆沙論云。餘世界中。有麟角喻獨覺出世。無理遮。故。如何。

答云。此事雖有二義。暫可存通。十方世界論之云義也。其故麟角獨覺是最上利根之人也。設雖十方世界。不可有多類。是以。光法師所引婆沙論云。麟角喻者。根極勝故。樂獨出故。當知如佛。必無有二並出世

間。如舍利子。尚無並出。況麟角喻。勝彼多倍。文既云。樂獨出。故當知如佛。亦述如舍利子。尚無並出一段之文。無評。約十方世界。唯可有一人。見但於他三千界非麟角獨覺境界。云難者。他三千界實雖非彼境界。根極勝故。無並出之義。何強疑之哉。次於輪王例難者。輪王就統領分齊。述獨如佛。故約一四天下論之。麟角依根極勝。故。云當知如佛。故約十方世界論之義門。既異。彼此更非相例。次於婆沙論文者。指他三千界。云餘世界也。彼一師意。他三千界。有麟角獨覺出世。故此世界。麟角獨覺起他心智。緣彼云故。是不正義也。故光法師引婆沙論二說畢。云雖有二說。然無評家。前既不言有說。且以前說爲正。又同婆沙前文。此釋意。婆沙論正義意。麟角獨覺。約十方世界。唯可有一人。見加之。婆沙抄云。麟角獨覺。亦有二說。前說爲勝。在他界中。亦無獨覺。故衆出獨覺。如聲聞說。此釋意。以餘世界中有麟角喻獨覺出世。無理遮故之義。爲不正義之旨。亦分明也。

問。光法師所引婆沙論云。麟角喻者。准佛應知。文爾者。正義意。麟角獨覺。得緣麟角獨覺他心智。義可有耶。答。可。有此義也。兩方。若有此義者。既決定不起智品也。何可有得彼之義哉。若依之爾者。見婆沙論一段之文。上舉佛緣佛他心智。得不得之。二說。了。下云。麟角喻者。准佛應知。論文無評。麟角獨覺。緣麟角獨覺他心智。得不得。

可有二說。聞。而光法師以今此二說。俱判正義。見若爾。正義意。麟角獨覺。得緣麟角獨覺他心智之義。可有被。得。如何。答。約婆沙論今異說。大定邪正之時。或云。麟角獨覺。不得緣麟角獨覺他心智。或云。得。而不現起之二說。俱無背道理。故對亦說。能緣。亦說。現起。餘世界中。有麟角喻獨覺出世。無理遮。故云師義之時。以上二說。俱可爲正義也。光法師判。雖有二說。然無評家。前既不言有說。且以前說爲正。又同婆沙前文。即述此意也。此判前說爲正之內二說之中。強又判邪正之時。麟角獨覺。不得緣麟角獨覺他心智。云師義是勝。麟角獨覺。得緣麟角獨覺他心智。云師義可劣也。既決定不起智品。不可有得能緣之義。故也。故婆沙抄云。問。佛得緣佛他心智。不有說不得。無二如來俱出世。故。有說得。緣此說能緣。不說現起。雖無評家。前說爲善。故論云。如來無漏心心所法。及未曾得有漏心心所法。俱非他心智現所取境。麟角獨覺。亦有二說。前說爲勝。在他界中。亦無獨覺。故。衆出獨覺。如聲聞說。文加之。婆沙論十八云。非想非非想處。亦有十一遍行隨眠。皆唯自地緣。無上地故。不緣上故。有說亦有他地緣者。然能緣定非現起。定。詳曰。彼不應作是說。既無上地可緣。如何有能緣定。是故。說無於理。爲善。文是又例證也。

問。麟角獨覺。可得四無礙解耶。答。可得

①是①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿

之也。兩方若得之者。得四無礙解。專可
由教力也。而麟前獨覺。不藉教力。何可
得四無礙解哉。是以淨影大師大乘義章
云。或有功德唯佛。菩薩。阿羅漢。百餘人皆
無謂四無礙。無諍願智。邊際智等文。如此釋
者。麟喻獨覺。不得四無礙解見。若依之
爾者。光法師解釋中。獨覺可得四無礙解。見
如何。

答。麟喻獨覺。是最上利根之人也。何不得
四無礙解哉。是以論文云。何緣獨覺。言不
調他。非彼無能演說正法。以彼亦得無礙
解故。光法師釋此文云。何緣獨覺。言不
調他。非彼無能演說正法。以彼亦得四
無礙解故。既云獨覺得四無礙解。定可
當麟喻獨覺也。何況。光法師餘處釋除
佛所餘一切聖者。所說六種。唯加行得。非
離染得。非皆得故。之論文云。然婆沙明願
智無。上智中。皆言如是說者。若決定可得
者。彼離染得。盡智時得故。後加行現在前佛
不加行。獨覺下加行。聲聞或中或上。然有
願智無諍智。由邊際定加行故得。加行故現
在前。解云。婆沙通據少分故。說二乘亦有
離染得。俱舍以二乘離染得不定故。但言
加行得。文麟喻獨覺。既最上利根之人也。豈
非無諍願智。四無礙解。決定可得之類哉。
加之。婆沙論明六十五等至成就云。佛定
成就五十七獨覺中部行者如欲界聲聞。麟
角喻者如佛。麟喻獨覺得四無礙解云事。
此文尤分明也。但於麟喻獨覺。不藉教力。

不可得四無礙解云難者。麟喻獨覺。初發
心已後。雖不藉教力。極利根故。初盡智現
前位。決定可得法。可得四無礙解也。大於
大乘義章解釋者。不云毘婆沙義者。何及會
通哉。

問。麟喻獨覺。初發心可依教力耶。答。可
依教力也。兩方若依教力者。麟喻獨覺
是最上利根之人也。設雖初發心。更不可
依教力。是以光法師餘處解釋中。釋獨覺
名言。上判雖初發心由其教力。後將入聖。
獨悟道故。得獨覺名畢。下云若麟角喻。唯
獨悟道。文相起盡無諍麟喻獨覺。初發心
不由教力。見若依之爾者。出生死證菩提。

尤可由教力。何離如來方便說。可有出離
得脫之義哉。是以論文釋獨覺相云。又能
憶念過去所聞諸佛所宣正教理故。如此
文者。麟喻獨覺。初發心可由教力。見如何。
答。出離生死。證得菩提。必由佛教力。設雖
麟喻獨覺。初發心何不由教力哉。是以光
法師釋。又能憶念過去所聞諸佛所宣聖教
理故。之論文云。又彼獨覺得宿命智。而能
憶念過去所聞佛說教理。文實法師釋言。獨
覺者。謂現身中。雖冥至教。唯自悟道。以
能自調。不調他故。之論文云。非唯因位不
因教也。又何況見今論處處之文。或一云如
理師言。顯利他德。能方便說如理正教。從
生死泥。拔衆生出。不由威力與願神通。文
光法師釋此文云。但由正教。濟拔有情。令
出生死。文或釋獨覺智勝之義云。久習多

聞。勝思擇故。文或述殖順解脫分善之義
云。遇佛出世。殖此善根。文實法師釋此文
云。准此論。餘時不能種殖。遇佛出世者。
或親見佛。或遇教法。知生死可厭。知涅槃
可欣。故能種殖解脫分也。加之婆沙論釋。
殖順解脫分善之相云。佛出世時。要有佛
法。方能種故。文任此等文理。麟喻獨覺。初
發心必可由教力云事。更不可疑之。但
於光法師餘處解釋者。除最初發心。就中
間發心。部行獨覺。云雖初發心由其教力。
對之。判若麟角喻。唯獨悟道也。全非相
違。

問。提婆達多。當來所證獨覺菩提。部行麟喻
中何。答。可有二義也。兩方若部行獨覺
者。既不云有部。僅定可麟喻獨覺也。是以
光法師餘處。引婆沙論說云。如毘奈耶說。
提婆達多。當於人壽四萬歲時。來生人中。
必定當證獨覺菩提。舍利子等所不能及
者。若部行獨覺者。豈可云舍利子等所不
能及哉。若依之爾者。婆沙論云。提婆達
多。已修得煩。不久得頂著名利故。還退
失。復斷善根。文而麟喻獨覺。是一坐成覺
之人也。更不可云退煩善根斷善根哉。

答云。此事雖有二義。暫可存部行獨覺云
義也。其故麟喻獨覺。是最上利根。依第四
靜慮。一坐成覺。提婆達多。既退煩善根之
人也。定可非煩喻獨覺。又不可云昔起聲
聞煩善根畢。轉成麟喻獨覺。提婆達多。退
煩善根者。不見曾所起煩善根故也。即推

之可云別種姓部行獨覺也。若爾云舍利子等所不能及全非相違。

問輪王出世可通增減劫耶。答可通增減劫也。兩方。若通增減劫者。輪王果報。是其勝也。更不可有減劫出世之義哉。依之。婆沙論云。於唯增時。輪王出世。若依之爾者。難心論云。轉輪聖王。多於增時。出于世間。文多言所顯。少分可有減劫出世之義見如何。

答。見論文前後。偈頌結輪王八萬上。長行述從此洲人壽無量歲。乃至八萬歲有轉輪王生。減八萬時。有情富樂壽量損減。衆惡漸盛。非大人器。故無輪王。輪王人壽八萬歲已上時分出世故。通增減劫也。所謂二十住劫之中。自無量歲初減人壽八萬歲已上。位并十九增位。人壽八萬歲時。輪王出世也。故光法師釋此文云。准此論文。四輔輪王。皆於人壽八萬已上。方出世間。文減劫唯限初減增劫廣且十九增位。故多分增劫出世。少分減劫出世也。難心論轉輪聖王。多於增時。出于世間之文。其意在之。加之。泰法師餘處釋如有能招轉輪王業。要至人壽八萬歲時。或過此時。方頓與果。非於餘位。此亦應然之論文云。譬如。有能招轉輪王業。要至人壽八萬歲時。或過此時。如劫初時無量歲等。方頓與果。非餘劫減餘位。文自無量歲初減。人壽八萬歲已上位。輪王出世之旨。此釋亦分明也。但於婆沙論於唯增時。輪王出世之文者。准難心論。多於增

時之文思之。從多分云也。從多分置唯言事。慈恩大師。因明大疏中。有例證也。

問薩婆多宗意。十萬世界可許多佛同時出世義耶。進云。論云。唯一世尊。普於十方。能教化故。交付之。衆多菩薩。同時發菩提心。俱修習菩提資糧。至出世成道。何可有前後哉。何況。見餘處論文云。三界無邊如虛空量。文若唯限一佛者。教化力用。難及無邊世界哉。加之。今論引梵王經云。我今於此三千大千諸世界中。得自在轉。文如此文者。一佛教化力用。不及餘界。若一佛化用。不及餘界者。他三千界。寧無能化佛出世之義哉。

答。薩婆多宗意。定勿薄伽梵功能有礙。唯一世尊。普於十方。能教化故。世尊功能。無障無礙。利益遍及十方世界。故十方世界。唯一佛出世。無多佛並出之義云也。是以。今論引舍利子經云。無處無位。非前非後。有二如來應正等覺。出現於世。有處有位。唯一如來。文十方世界。唯一佛出世之旨。今經文實分明也。薩婆多宗意。任此等文。理定十方世界。唯一佛也。但於衆多菩薩。同時發心修行云難者。設雖衆多菩薩。同時發心修行。成道有前後。更有何過哉。次於餘處論文者。自本談世尊功能。無障無礙。普及十方。一切世界故。云三界無邊如虛空量。更非所痛也。次於梵王經說者。即論會此文云。謂若世尊。不起加行。唯能觀此三千大千。若時世尊發起加行。無邊世

界。皆佛眼境。天耳通等。例此應知。文會通。先在此疑難。更非重矣。

重難云。發心乍許。同時成佛。必定前後云。事甚難思哉。一。是以見契經說云。稽首去來現在佛。亦復歸命釋迦文。上舉現在佛。畢。下云。亦復歸命釋迦文。多佛並出云事。實分明哉。是二。次。證據所備。舍利子經云。有處有位。唯一如來者。是舍利弗尊者之言也。而他三千界。非彼境界。何以此文可證。十方世界。一佛出世之義哉。三。何況。今論引契經云。無處無位。非前非後。有二如來應正等覺。出現於世。有處有位。唯一如來。如說如來輪王亦爾。文而輪王既有餘界出世之義。如來例可同哉。是四。加之。餘部意。依此等文理。許多佛並出之義。哉。是五。

答。衆多菩薩。同時雖發心修行。所化根機。有熟未熟。所修行業。有精進懈怠。故約成佛時。有前後事。更有何過哉。次於契經稽首去來現在佛。亦復歸命釋迦文之文者。釋迦是現在教主。故別亦歸敬之也。非云現在有多佛並出之義。次於舍利子經說者。有處有位。唯一如來之文。實雖舍利弗尊者之言。佛不非之故。引備證據也。次於契經如說如來輪王亦爾之文者。欲明一世界中。二輪王不並出。如佛不並出云也。非云輪王如來共義全同。何違文哉。次於餘部說者。自部他部。宗義相分。立道理之旨。所存遙異。引證據之文。經說不同。至此一事。不足為疑者歟。

問。輪王順次生。必生欲天歟。答。受生之時。必生欲天也。兩方。若必生欲天者。輪王種類。是萬差也。何順次生。必生欲天哉。是以。正理論云。勸化令修十善業道故。輪王死多。得生天。多言所顯。少分不生。欲天之類。可有聞。若依之爾者。今論云。故輪王死。定得生天。定得生天之言。無誣順次生。必生欲天。見。

答。輪王出世之時。以十善業道。教化有情故。由此善業順次。生必生欲天也。故今論云。勸化令修十善業道故。輪王死。定得生天。婆沙論云。轉輪王出。世時。以十善法。教導有情。此法必於欲界天中。受異熟果。文。輪王受生之時。順次生。必生欲天。云事。此等文理。實分明也。但於正理論多。得生天之文者。輪王之中。有現身證阿羅漢果。入涅槃之類。故置多言也。非少有生餘處之類。故置多言也。

尋云。輪王之中。有現身證阿羅漢果。入般涅槃之類。云事。證據有何處哉。

答。婆沙論百七十八云。如世尊說。於末世人壽八萬歲時。此瞻部洲其地寬廣。人民熾盛。安隱豐樂。○有轉輪王。名曰鎧佉。威伏四方。如法化世。成就七寶。○其後不久。剎除鬚髮。以信出家。勤修梵行。於現法中。成阿羅漢。即能自知。我生已盡。梵行已立。所作已辦。不受後有。得般涅槃。文。是其證文也。

問。四種輪王。俱可具七寶耶。答。俱可具七寶也。兩方。若俱具七寶者。慈恩大師

瑜伽論略纂云。餘三輪王。雖皆輪。應銀銅鐵。別亦無餘寶。文。如解釋者。四種輪王。不具七寶。見。若依之爾者。見。今論文。四種輪王。無簡可具七寶。見。如何。

答。四種輪王。金銀銅鐵輪。應離別必可具七寶也。是以。見論文前後。上標如是所說。四種輪王。威定諸方。亦有差別。下云。經說輪王出現於世。便有七寶出現。世間。文。相起盡無。四種輪王。俱可具七寶。見。何況次下輪文云。如是所說。諸轉輪王。非唯有七寶。與餘王別。亦有三十二大士相殊。文。光法師釋此文云。四種非一。名諸輪王。文。四種輪王。俱具七寶。云事。論疏今定判。尤分明也。但於瑜伽論略纂解釋者。

問。論文云。有說彼地有淨居天。故彼不遭諸災所壞。爾者。他三千界。可有淨居天耶。進云。光法師釋云。以此文證餘界無淨居天。付之世界安立。自界他方。其相可齊。設雖他三千界。何可嫌淨居天哉。是以。於下三天。所無。所遮之哉。何況見餘卷論文云。色究竟上。復有欲界。於欲界下。有色究竟。文。如此文者。他三千界有淨居天。云事。尤分明也。加之。若云有淨居天。故不為外災所壞者。他三千界第四靜慮。寧不為外災所壞哉。

答。論中釋。第四靜慮。不為外災所壞云。有說彼地有淨居天。故彼不遭諸災所壞。由彼不可生。無色天。亦復不應更往餘處。文。若餘世界中。有淨居天者。應如地獄移往

餘世界中淨居天也。而既云。亦復不應更往餘處。故餘世界中。無淨居天。得意也。故光法師二釋此文云。以此文證餘界無淨居天。故正理云。毘婆沙師說。第四靜慮淨居。故災不能損。由彼不可生。無色天。亦復不應更往餘處。由此證餘界無淨居天。若餘世界中。有淨居者。應如地獄移往他方。寧說不應更往餘處。文。但於餘卷論文者。彼就世界重累云。師義論之。今餘世界無淨居天者。就世界傍布云。師義論之。既為別師異義。不可及會通也。次於他三千界第四靜慮。可為外災所壞云難者。他三千界第四靜慮。雖無淨居天。同是第四靜慮之類。故不為外災所壞也。

重難云。或一義云。他三千界無淨居天者。第四靜慮量無邊際云師意也。非云淨居天唯限。此世界。更不可有他三千界第四靜慮。可為外災所壞云疑也。

●建長三年秋九月二十五日申時於東大寺知足院別所之草庵抄之畢。俱舍論第十二卷者。為去年總寺三十講之當處之間。為聽聞加一見之次。或訪明師。或任愚案。為開後昆後學之慧。解聊記一問一答之綱。要。不願五句之齡。傾遙期一部之終功。冥衆必垂納受。善願遂欲成就。而已。仰世上之無常。遮眼心中之悲歎。銘肝之間。自去十五日之暮。立出尊勝院。蟄居此別所。日日受持八齋戒。品夜夜讀誦一乘妙典。終日記錄。俱舍問答。竊

●生十(無)●(世)一●(故)十淫●(隨見)●十應●校者曰此下缺文 ●(所)一●校者曰此下缺文 ●(寫本云)十建●

寐奉唱彌勒寶號以懺悔過去現在甚重之
罪障以欣求上天下生慈尊之值遇擬之今
生無雙之作善必爲來生得脫之良因仰願
答此懇懇之誠心依此稽古之微功念念早
捨離順逆之妄緣生生必習學權實之教法
矣

右筆華嚴宗末葉法印權大僧都宗性

年貽滿五十
夏臘三十八

正和五年潤十月一日於東大

寺三面僧坊南詣深位坊寅刻計馳筆了情
思上依之素意是爲勤學之大勞因顧下
愚昧心僅疲書寫之微功望古之聖訓注似
有恥之象蹤業無益乎仍如形染抄
了而已

右筆兼學顯門沙門

俱舍論第十三卷抄上

問題

問。以欲天善業名雜業可云耶

問。頌文。思即是意業云云。爾者。限意識相應可云耶

問。光法師意。約所依可云立意業耶

問。薩婆多宗意。以定境界色。可云無見無對色耶

問。有宗意。證無表實有義引八證見爾者。法處色證。光法師如何釋之耶

問。於色界可有表所發無表耶

問。光法師意。色界聞慧可發表業耶

問。頌文。欲後念無表依邊大種生云云。爾者。今此後念無表能造大種者。即爲初念無表能造。將別類大種。可云耶

問。光法師意。於有對色。成能造大種。不成。所造色義有可云耶

問。中間禪所攝隨轉戒。即彼地大種所造也。可云耶

問。有是利那謂初無漏云云。爾者。今此初無漏者。可云限現前苦法忍耶

問。散無表能造大種。與定無表能造大種爲同類因義。可有耶

問。寶法師今解釋中引。正理論說。難對別異有情相續。發多無食所生無表云云。爾者。今此衆多無表者。一具大種所造可云耶

俱舍論第十三卷抄上

問。以欲天善業名雜業可云耶 答云云

兩方。若云名雜業者。凡天中是殊勝處也。所起善惡二業相望之時。更不可云惡勝善劣。如何以彼善業可名雜業耶。是以光法師常解釋中。釋雜業純業不同。或造人等善業微劣。煩惱增強。數爲煩惱前後雜。故名雜。造天善業雖衆起。或善勝惡劣故得純名。云云。如解釋者。既對入善業以天業名純業。非雜業云事分明也。若依之爾者。見餘處論文欲善業果。必定應爲惡業果。以欲界中惡勝善故。遠廣以欲界善業言惡勝善劣。是以光法師釋此文。欲界善業果。必定應爲惡業果。如五趣中造善業及四趣中受異熟。如五趣中造善業言非以欲天善業名雜業哉。如何

答。以欲天善業名雜業云事。餘處論文。并光法師解釋。實分明也。更不可及異求者歟。但於善勝惡劣故。得純名釋者云。此事可有異義也。一云。欲界天中善業。思已等四業中。雖雜業攝。人善業惡最勝。善最劣也。對彼欲天善業。善勝人善。惡劣人惡。故對入善業。邊云善勝惡劣。名純業也。不同四業中雜業白業。故更無過可答中。也。重難云。以欲天業純淨業者。即內外俱淨業。歟。若爾。述或造雜業。感內淨外穢。指人等業。歟。所云內淨外穢。指何耶。加之既云善勝惡劣。可善惡相對義。何云對入善惡哉。答。於人趣。指劫初。及指五趣中有歟。內淨者。劫初中有依身清妙故也。所造惡業亦感外毒刺等故云外穢也。答。對入善惡事。還又可言善惡相對義。以異人善惡。且爲天善惡劣也。故無過歟

難云。天惡業尤可感其毒刺等。何云內外俱淨耶

答。付同趣論淨穢。故不云外穢也

一云。判雜業純業之時。欲天同人趣。故不論之。以上界天趣對人趣。顯業不同歟。但不云欲天事。濫上界天趣。故止偏就無濫人趣。明雜業也。天實雜業。故以欲天果云內淨外穢也。故非相違歟

難云。善勝惡劣。若指色天者。述色無色除惡上界無惡。何可云善勝惡劣耶。況對人趣等。云造天善業。何可除欲天耶。若云天偏上界者。如四業中可欲界上界相對也。而既不然。人趣天趣相對。尤天中可攝欲天哉

答。色無色除惡者。指不善云惡也。今善勝惡劣者。指有覆無記云惡也。其旨婆沙論百四十文分明也。以入趣天趣云意。指欲界上界義也。意云內外俱穢等。付五趣別別有其不同。欲界云時總爲一故。別云不同不顯故。付五趣論雜業純業。廣顯內穢外淨。內淨外穢。內外俱穢。內外俱淨等義也。故無過歟

問。頌文。思即是意業云云。爾者。限意識相應勝惡劣。可善惡相對義。何云對入善惡哉。答。於人趣。指劫初。及指五趣中有歟。內淨者。劫初中有依身清妙故也。所造惡業亦感外毒刺等故云外穢也。答。對入善惡事。還又可言善惡相對義。以異人善惡。且爲天善惡劣也。故無過歟

難云。天惡業尤可感其毒刺等。何云內外俱淨耶

答。付同趣論淨穢。故不云外穢也

一云。判雜業純業之時。欲天同人趣。故不論之。以上界天趣對人趣。顯業不同歟。但不云欲天事。濫上界天趣。故止偏就無濫人趣。明雜業也。天實雜業。故以欲天果云內淨外穢也。故非相違歟

難云。善勝惡劣。若指色天者。述色無色除惡上界無惡。何可云善勝惡劣耶。況對人趣等。云造天善業。何可除欲天耶。若云天偏上界者。如四業中可欲界上界相對也。而既不然。人趣天趣相對。尤天中可攝欲天哉

答。色無色除惡者。指不善云惡也。今善勝惡劣者。指有覆無記云惡也。其旨婆沙論百四十文分明也。以入趣天趣云意。指欲界上界義也。意云內外俱穢等。付五趣別別有其不同。欲界云時總爲一故。別云不同不顯故。付五趣論雜業純業。廣顯內穢外淨。內淨外穢。內外俱穢。內外俱淨等義也。故無過歟

可云耶 答可云通六識相應也 若云
限意識相應者既云思即是意業尤可通
六識相應若限意識相應者五識相應思
豈非三業攝耶是以婆沙論中通六識相
應見 若依之爾者光法師當解釋中釋意
業或意謂意識業即謂思或思是意業思是
能作能等起身語是所作所等起云云限意
識相應云事分明也如何

答開當論疏文案二業二業相以一切業
或立二業爲思業思已業或立三業爲
身語意業而若限意識相應者二業三業
中豈不攝五識相應哉其旨可任一方
所難婆沙論云云若在意地若在五識皆
名思判更無疑哉但於意識等釋
者識□□體雖通六識相應意業中作身
語能等起是其□也付其本且云意識意
識業即謂思也更非云限意識相應哉無
過答申也

重難云既云意識業即謂思判思是意
業思是能作能等起限意識相應旨分明
也今此二業三業中取五識相應云事全
不見哉

答實法師所引正理論中難經部義且必不
攝依眼觸等所起諸思等判釋此文實法
師唯此五識相應之思是意業云云明知身
語意三業中無所漏業云事但於解釋
者如前重答申也更無過歟
尋云五識相應思如何可名意業耶 答
判六識轉爲意五識名意根故也

問光法師意約所依可云立意業耶 答
約所依不立意業可云也 兩方若云
約所依立意業者見論文若約所依應
唯一業以一切業並依身故云云如此文
者約所依立意業立意業事不約所依
且若依之爾者光法師所引正理論云此業
依意復與意俱等起身語故名意業云云既
云此業依意尤約所依處云立意業哉
如何

答如自本答申立意業事約所依起不
約所依云事如其次第由上三箇論文光
法師由等起故立意業解釋分明也若以
意爲所依故名意業者豈不濫約所依
立身業義哉爰知身業約所依語業約自
性□□約等起云事但於此業依意
復與意俱正理文者依□□又與意俱
故立意業云也此即同時意所等起故名意
□□重意者依等起言雖廣通身語二業
同時意所□□意業時不簡身語二
業意業獨依等起旨釋□□更非約所依
立意業名義是以反且人師神泰判身可依
意不必與意俱無心時亦有業故不名
意業等即非顯此意哉無過可答申也
重難云若同雖等起非同時等起故簡身
語業者同雖所依非同時所依故尤可簡
身語業何約所依不立意業可云哉
答於意業者雖有以意爲所依以意爲
能等起二義於身業者偏以身爲所依以
身不爲能等起故依具所依一邊偏以身

業約所依云也於意業者雖有以意爲
所依能等起二義所依義關身業偏依等
起立意業判也全無過歟

問薩婆多宗意以定境界色可云無見無
對色耶 答非無見無對色可云也 付
之定境界色非眼所取又非對礙法尤可
云無見無對色哉如何

答依正理論意薩婆多宗意定境界色有見
有對色可云非無見無對色也見正理說
前八遍處等現前之時非成滿時雖緣世
間本有色至成滿位由定力微細青黃赤
白色現前也此色定中現前故非自身眼根
境微細故非他人眼境雖然青黃赤白等色
故可云可見有對色也如何

問有宗意證無表實有義引八證見爾者
法處色證光法師如何釋之耶 進云光法
師所引經中不言無色故證有色義釋也
付之設雖無無色言何可證有色義耶
若不言無色故證有色者不言有色故
又可證無色義哉如何

答契經中對有見有對無見有對以法處
云無見無對不云無色故證有法處無見
無對無表色也但不云有色事有非色故
也若色全無何不云無色耶如何

問於色界可有表所發無表耶 進云色
界必無依表發無表判也 付之色界聞
慧發表業者光法師餘處解釋也縱雖色
界生得善心所發表不發無表勝色界聞
慧所發表何不發無表耶 況見餘處論文

色界聞慧雖生聖道。欲界生得善心不生聖道云云。唯今此文。色界聞慧力用勝。欲界生得善云事分明也。而欲界生得所發表發無表云云。勝。色界聞慧所發表。豈不發無表耶。加之。光法師所引婆沙論中。述色界生得善所發表不發無表。全不簡聞慧耶。如何。

答。於色界無表所發無表云事。色界必無依表發無表。文其旨實分明也。但於聖道生不生者。色界聞慧定地攝故。順定勝。於散劣也。欲界生得散地攝故。於發表無表勝。順定劣也。故其義邊所望不同也。何可勢之哉。次不簡聞慧事。彼且先舉二界生得。總顯示二界無表發不發義也。何可云不簡聞慧哉。無過可答申也。

問。光法師意。色界聞慧可發表業耶。答。色界聞慧發表業可云也。兩方。若云發表業者。定地散慧定勢力可劣。如何可發表業耶。是以光法師所引婆沙論中。述色界生得發表全不云聞慧發表耶。加之。色界聞慧發表者。定可發無表。如何可云色界必無依表發無表耶。何況婆沙論中。述無隨轉戒善心。起表善心聞慧善心云云。既聞慧之外。起表善心。明知。色界聞慧不發表業云事。若依之爾者。光法師餘處解釋中。破古師義。何妨聞慧不發業者。說聞慧心能發業者。亦發業心攝云云。色界聞慧發表業云事。無疑耶。如何。

表業哉。其旨如一方所難也。但於婆沙論文者。光法師。何妨聞慧不發業者。說聞慧心能發業者。衆發業心攝判其旨分明也。次不云聞慧發表事。且付生得示其相。故不云聞慧也。更非簡之哉。次聞慧發表可發無表云事。色界聞慧順定勝。散劣故。雖生聖道。不發無表也。無過可答申。如何。問。頌文欲後念無表依過大種生云云。爾者。今此後念發表能造大種者。即爲初念無表能造將別類大種。可云耶。答。或云初念無表能造。或云別類大種。光法師二解釋也。二解釋俱不明。先云初念無表能造。釋不可然。凡一四大種尤可造。一色。如何可造多色哉。況一具大種所造爲俱有因者。諸論所說分明也。若云初後念無表一具大造者。寧初後念無表可爲俱有因耶。是以見正理論說。有成能造大種不成所造色義云云。如此文者。初念無表能造之外。非有後念能造哉。次云別類大種造釋。又不明。凡能造大種尤與所造色可俱起。何可云別類大種造耶。就中。見婆沙論說。問。成現在大種。成現在造色耶。爲如是答了。以非現在大種無果故判。若夫別類大種造。如何成現在大種之時。可成所造色耶。如何。

多亦無間判。於無表色者。無礙故。一四大種造多色可云也。次於可爲但有因云難者。光法師。以無礙故可言造多。由時別故。非互爲果故。非俱有因。述雖一具大造時別故。非俱有因云也。次於正理文者。光法師。此據初念造後無表會通也。以別類大種造後念無表云事。據正理或有成就。能造大種非所造色文。於現在有獨住大種云釋也。但於以非現在大種無果故文者。光法師會。從多分說故。據造有對故也。故無過可答申也。問。光法師意。於有對色。成能造大種不成所造色義。有可云耶。答。可有此義也。兩方。若云有此義者。見婆沙論所說。述成現在能造必成所造色事。以非現在大種無果故。亦非現在所造色無因故云云。光法師釋今此文。付有對色能造說之釋。知不可有此義云事。若依之云爾者。能造所造之義非一。唯何無此義耶。如何。答。如自本答中。成能造不成所造義可有也。即光法師解釋中。於聲之能造大種有獨住判故也。但於據有對說釋。當處釋釋無表能造故。無表能造雖有獨住。婆沙論以非現在大種無果故文。釋據有對說也。餘處釋。當處釋其心別合可云一釋也。尋云。當處從多分說釋意。於聲之能造有獨住存歟。將無獨住存歟。答云。此事可有二義也。或據有對說釋上。加無表能造。從多分說判故。於有對色能

造無獨住云義可有也。或從多分說釋意。於有對色能造有獨住存故也。

問。中間禪所攝隨轉戒。即彼地大種所造也。可云耶。答。彼地大種所造可云也。兩方。若云非彼地大種所造者。凡有漏自地依者。今論定判也。設雖中間禪所攝隨轉戒。何不云彼地大種所造耶。若依之爾者。中間禪是與初靜慮同一地所繫也。尤可云。初靜慮大種所造哉。如何。

答。中間禪所攝隨轉戒。即彼地大種所造可云也。有漏自地依判故也。

難云。若爾者。品類足論中無尋唯伺地。十八界中三界十二處中一處攝云云。若彼地有大種者。何不云觸界觸處攝耶。

答云。此事雖有學者異義。且存申一義者。初靜慮中間禪同一繫縛地也。其中有尋有伺地外。立無尋唯伺地事。於定靜慮。尋相應龜。不相應細也。為顯此勝劣不同。有尋有伺地外。立無尋唯伺地處也。而於大種五根隨眠等者。同一繫縛無勝劣不同。故出無尋唯伺地體之時。別不出之也。以實云時。中間禪所攝大種色。眼等五根。三十一隨眠可有也。

問。有是刹那謂初無漏云云。爾者。今此初無漏者。可云限現行苦法忍耶。答。可云限現行苦法忍也。兩方。若云限現行者。當光法師解釋中。不云限現行苦法忍。知。廣可取未來苦法忍云事。若依之爾者。光法師餘處解釋中。可限現行苦法忍見。

如何

答。如自本答申。一刹那者。可限現行苦法忍也。是以光法師餘處解釋中。苦忍名一刹那。由具二義。一者現行。二非等流。如不生下忍。雖非等流。而闕現行判。意者於未來下品苦忍。雖於上下忍現行時非等流。若下忍現行時。非非等流故。不名一刹那。故一刹那義限現行苦忍也。

問。散無表能造大種。與定無表能造大種。為同類因義可有耶。答。散無表能造大種。與定無表能造大種。為同類因義可有之。兩方。若云有此義者。云散依等流性。定生依長養者。當論所判也。既等流長養各別大種也。如何可為同類因哉。若依之云。爾者。定散無表能造雖異。是無記性攝也。寧不為同類因哉。

答。以性相案之。初無漏心隨轉戒。能造大種。前無有無漏戒能造大種。可為同類因。又有漏隨轉戒能造有漏自地依色界大種也。初無漏戒能造無漏隨生處欲界大種也。若以散無表能造不為同類因者。以何大種為同類因哉。若非同類因所生者。可有。有大種一刹那。而婆沙論中簡之。明知散無表能造與定無表能造。可為同類因云事。但於等流長養別者。五類門雖異。同自性無記故。可為同類因也。故無過可答申也。

難云。光第二卷釋中。自性者。謂長養五根香味觸。及外香味觸判。內香味觸中。無等流自性無記。見散無表能造自性無記者。豈不出之哉。答。光第二卷釋不舉盡之也。何可劬之哉。問。實法師今解釋中。引正理論說。雜對別異有情相續。發多無貪所生無表云云。爾者。今此衆多無表者。一具大種所造可云耶。答。一具大種造可云也。兩方。若云一具大種所造者。凡今此衆多無表既非俱有因。如何可云一具大種所造耶。是以實法師餘處解釋中。非俱有因無表者。各別大種所造也。見若依之爾者。實法師今解釋中。一具大種所造色也。見如何。

答。凡別發家意。衆多不殺生戒。一具大種造可云也。正理文及實法師解釋分明故也。就中。彼此體類各別。同是不殺生戒故。尤可云。一具大造也。以所生果類無別故。正理所判此旨分明也。但於實法師餘處解釋者。破別發家義之時。實法師實義。非俱有因故。可非一具大種造云也。無過可答申也。

文永四年之曆中冬臘月之候於東大寺別院知足院菴室以善俊房已講聖禪之草本書寫之了為當年俱舍三十講折講師也

沙門釋慶實

俱舍論第十三卷抄下

問題

問、一刹那隨心轉戒、爲唯一具大種所造爲
當多具大種所造歟

問、語表業可通所長養耶

問、今論云、屬身有執受、品類足論云、表業
無執受、光法師會二論相違、作二解
釋、初釋意、如何釋之耶

問、今論云、屬身有執受、品類足論云、表業
無執受、光法師會二論相違、作二解釋、
第二釋意、如何釋之耶

問、品類足論云、身表業無執受、實法師如
何釋之耶

問、品類足論意、有執受法、唯爲限異熟、爲
當可通等流長養耶

問、實法師意、化人所發語耶

問、身表業能造大種、可通所長養耶

問、光法師意、身表業能造大種、可通無執
受耶

問、今論意、化語業攝歟

問、中間禪心、可發表業耶

問、難心論意、上三靜慮、所起身語表業、隨
能發心、判性類歟

問、今論立四種善、婆沙論破唯信等五根、
立自性善義、光法師會二論相違、作三
解釋、初釋意、如何釋之耶

問、今論立四種善、婆沙論破唯信等五根、

立自性善義、光法師會二論相違、作三
解釋、第二釋意、如何釋之耶

問、今論立四種善、婆沙論破唯信等五根、
立自性善義、光法師會二論相違、作三
解釋、第三釋意、如何釋之耶

問、婆沙論意、可立自性等四種善耶

問、立自性等四種善、爲論主始、善、爲當有
宗古義歟

問、光法師所引婆沙論中、破唯信等五根、
立自性善師義、爾者、今此能破意擇滅
無爲名、自性善義可有耶

問、今論意、信等五根、可立自性善耶

問、等起善中、非自性相應善所等起類可
有耶

問、疑心續善位、善得現起歟

問、光法師所引正理論云、如因靜慮得通
果心、所言靜慮者、可互根本近分定耶

問、光法師引正理論勝無記心現在前故得
諸染法文、作二解釋、初釋意、勝無記心
者、指無覆無記心歟

問、實法師所引正理論云、或復因彼諸得等
起、即待彼故成善等性、所言彼言指
異類心歟

問、實法師意、勝義自性二無記外、可立相
應等起二無記耶

問、正理論意、天眼天耳二通、解脫道位、可
有天眼天耳二根俱起義耶

問、正理論意、表業隨轉因、唯可限一刹那
耶

問、光法師意、以無漏道斷見所斷煩惱時、
可有九品別斷義耶

問、今論意、有漏定心與表業、可爲隨轉因
耶

問、實法師所引婆沙論中、威儀路心爲轉隨
轉心通三性、文此師意、可許工巧處心爲
轉隨轉心通三性義耶

問、頌文云、於轉善等性、隨轉各容三義、爾
者、婆沙論中、可有隨轉各容三義耶

問、難心論意、轉隨轉因、唯可限同性耶

俱舍論第十三卷抄下

問、一刹那隨心轉戒、爲唯一具大種所造爲
當多具大種所造歟、答、或云、唯一具大種
所造、或云、不限一具大種所造之二義可
有也、兩方、若多具大種所造者、定心既唯
一也、隨心轉無表、隨唯可一具七支、何云
多具大種所造哉、是以光法師釋云、身語七
支、一四大造所依大種、如定心唯一無差
別故、所以大種造隨心戒、亦一四大造、正
理論云、定生無表、七支相望、展轉力生、同
一果故、唯從一具四大種生、散此相違、故
依異大文、任此等定制、唯一具大種所造見
何況、若有多具七支、多具大種造之者、隨
有隨心轉無表相望、不爲俱有因、之過、例
如、散七支無表、不爲俱有因故、各別大種
所造也、爰知、一刹那隨心轉戒、唯一具大種
所造云事、若依之爾者、見正理論餘處

六十文。述入第四靜慮時。無毛孔開。云。彼無漏定所引大種。雖生處攝。而極微密與彼相似。故無有過。文。泰法師引此文。畢云。以此文證。故知。造無漏戒四大。隨身大小。遍滿身中。文。一剎那隨心轉戒。有多具七支。多具大種造之云事。此等定判。亦分明也。如何。

答。一剎那隨心轉戒。一具多具大種所造者。古來之未決也。愚鈍庸才之身。雖無所有之旨。暫任學者常義。一剎那隨心轉戒。有多具七支。多具大種。各各別造云義。可存也。其故見正理餘處。文。述入第四靜慮時。無毛孔開。云。何緣但入第四靜慮。身無毛孔。非餘定耶。以彼等持極厚故。引第四定大種。遍身。即由此緣。尊者世友說。入彼定身毛孔合。若入世俗第四靜慮身。無毛孔。其理可然。以彼定能引彼地攝微密大種。充滿遍身。故若入無漏第四定時。此身如何亦無毛孔。以彼但引隨所生地大種。現前造無表。故。彼無漏定所引大種。雖生處攝。而極微密與彼相似。故無有過。文。一段論文。無諍隨心轉戒。能造大種。充滿身中。見。若一具大種所造者。豈可云。微密大種。充滿身。故哉。是以。泰法師引此文。畢云。以此文證。故知。造無漏戒四大。隨身大小。遍滿身中。一具四大。造七支戒。隨大多少。各各別造。地大不因。地大造諸色。故。道戒既爾。定戒亦然。文。光法師雖引此釋。更無破之。亦不出自義。知許此義云事。何況。

婆沙論云。然根本靜慮。現在前時。色界大種。遍身內起。若近分定。現在前時。色界大種。唯心邊起。有說。近分定。現在前時。色界大種。亦遍身起。然長養身。不如根本。文。寶法師引此文。畢云。後解為勝。隨定勝劣。皆遍身故。文。此論文。并解釋。隨心轉戒能造大種。遍滿身中之旨。亦分明也。若一具大種造之者。寧可有。大種遍身之義哉。加之見。婆沙論處處之文。或十七。述有漏無漏戒多。少。出。評家義云。如是說者。無漏戒多。所以者何。且苦法智忍。隨轉戒尚多。有漏有無量功德。對治彼故。況復更有。上位餘戒。文。或百四十釋本論以。無間道。證預流果時。現在未來。修八聖道支云。文。云。此則止。正語業。命不俱者意。無貪瞋癡所發無表。各有七種。俱時起。故。文。婆沙抄釋。此文云。論云。無貪瞋癡所發無表。各有七種。俱時起。故。前業蘊中。同第二師。即第三為正文。或九十六。述。菩提分法實體。云。有說為三。正語業外。有正命。故。文。任此等論文。一剎那隨心轉戒。可有多具七支。見。若有多具七支者。多具大種。各各別造云事。亦炳然也。但於光法師身語七支。一四大造之釋者。暫就一具七支論之也。多具七支。其類別故。不可云。一四大種所造。次。於正理論。唯從一具四大種生之文者。暫約一具七支。定散相對云。能造大種一具多具。若異之時。隨心轉七支。為俱有因故。一具大種造之。散七支不為俱有因故。各別大種造之云也。重意云。以為。

俱有因為。所以。一往釋。定散一具七支。能造大種。一具多具。差異許也。全非遮。隨心轉多具七支。雖為俱有因。其類別故。各別大種所造之義也。次。於隨心轉戒。多七支。各別大種所造。不可為俱有因云。難者。既隨心轉戒。故多具七支。同可為俱有因也。然而多具七支。其類別故。各別大種所造。不可一具大種造之。彼光法師述。欲界初後念無表。一具大種所造云釋意云。以無礙故。可言造多。由時別故。非互果故。非俱有因。文以之思之。不為俱有因。法。不必各別大種所造。翻而可知。為俱有因。法。不必一具大種所造也。

重難云。正理論文。為俱有因。不為俱有因。為所由。釋。成能造大種。一具多具之義。若多具七支。各別大種所造者。何可為俱有因。哉。定生無表。七支相望。展轉力生。同一果故之釋。寧非無用哉。是一。次。俱有因者。自他相望論之。若有多具七支者。一不殺生無表。望一不殺生無表之時。不可為俱有因。如云。地不觀地。生所造色。以一切法不觀自性。及同類。為他因。故也。若不殺生等無表。自類相望。不為俱有因者。寧無隨心轉無表相望。不為俱有因之過哉。是。二。次。正理論以。彼等持極厚。故。引第四定大種。遍身之文。何必隨心轉戒。能造大種。哉。第四定極淨。故。入彼定之時。長養依身等故。長養大種。遍身中也。更可非。隨心轉戒。能造大種。遍身中。哉。是以。寶法師釋。此。

文云雖長養大種遍一身中何必皆能造無表色文是三次泰法師隨大多少各別造之釋不可然同第四靜慮隨心轉戒也何依依身大小戒有多少不同哉同一果法寧可相離哉是以實法師難此義云今詳此釋義不如是隨心轉戒心俱有因身大小不定故或患不患手足等故故知四大多少不定豈得隨彼大種戒少戒多文是四次婆沙論無貪瞋癡無表各有七種俱時起故之文爲證事不可然若爾可有二具七支故可有二具能造大種豈可有二大種遍身之義哉是五

答

問語表業可通所長養耶進云論云應知有表唯是等流不通所長養見付之語表許言聲者性相之所定也而聲境既通所長養語表業何唯限等流性哉

答語表業者隨能發心定其性類而能發心無能長養之義故所發語表不通所長養也故光法師釋表業不通所長養云無別勝緣故非所長養文但於聲境通所長養云釋者身中相續不斷聲非語表業者無依別能發心只是心中長養大種所發故通所長養也

尋云語表業之外可有等流聲耶答此事難測但實法師餘處解釋中約色香味觸等流類唯舉業俱者如解釋者非業俱者非等流性見准此釋思之語表業之外餘聲境非等流性歟

尋云等流大種生聲之時唯等流大種相擊歟爲常通異熟長養大種相擊歟答等流大種生聲之時異熟長養等流大種同相擊發聲也雖然正論能造唯限等流大種非餘二大種長養聲雖異熟長養大種所發正論能造亦唯限長養大種非異熟大種也問今論云屬身有執受品類足論十云表業無執受文光法師會二論相違作二解釋初釋意如何釋之耶進云光法師釋云解是有宗之本論六足之隨一也設雖今論意何輒可背本論所說哉何況身表業種類非一准兩論各就一邊可定之哉就中品類足論中自體所攝色處名有執受見身表業豈非自體所攝色處哉加之婆沙論中述品類足論意云有情數九處少分名有執受文而依內起表已顯有情者光法師今解釋也知品類足論意身表業是可有執受也如何

答見今論文偈頌云表唯等流性屬身有執受長行云應知有表唯是等流此若屬身是有執受身表業偏屬有執受見品類足論十約五學處諸門分別云幾有見等者一無見四應分別謂若表是有見若無表是無見幾有對等者一切應分別謂若表是有對若無表是無對乃幾有執受等者一切無執受文身表業無執受之旨此文分明也故任兩論見文作論者意見之釋也光法師餘處二亦非作二解釋初釋意云此論說

表屬身有執受論意各別亦同今初釋意也但於今論不可背本論所說云難者論主以理爲宗不必本論爲定是也次於品類足論十七自體所攝色處名有執受之文者彼就大旨論之也設雖自體所攝色處何可遮少分通無執受之義邊哉次於婆沙論百三十八述彼論意有情數九處少分名有執受之文者光法師二解釋源依婆沙論異說歟論者意見初釋意依婆沙論云有執受之第四說意也此說意品類足論有執受之第四說意也此說意品類足論身表業是等流性若暫起若多時起皆無執受聞故對此若屬身是有執受之論文作論者意見之釋深探此有說意歟婆沙論百三十八中述品類足論十七意或云一利那九處少分名有執受或云一利那有情類九處少分名有執受或云一利那有根所攝九處少分名有執受前三師說意是第二釋之依憑異初釋意故有情數九處少分名有執受云第二有說義初釋意不可勸勞也問今論云屬身有執受品類足論十云表業無執受文光法師會二論相違作二解釋第二釋意如何釋之耶進云光法師釋云又解品類表業據暫起在身猶如客寄心心所法非能執受故云表業是無執受俱舍等論據多時起相續在身心心所法能執受故云表業是有執受各據一義亦不相違文付之凡論有執受無執受事更不可

①(種)一①② ②身二義③④ ③論十(云)⑤(意)⑥ ④表十(業)⑦⑧ ⑤釋二難⑨⑩ ⑥(今)一⑪⑫ ⑦(云)一⑬ ⑧文十(實)⑭⑮ ⑨(非)一⑯⑰

依暫起相續歟。就中今論餘處明有執受義云。心心所法共所執持攝爲依處。名有執受。全不云依相續。品類足論明無執受相。更不見依暫起哉。何況若依暫起。名無執受者。散無表能造大種。豈非無執受哉。加之婆沙論百三十八中。述品類足論意云。異熟所攝九處少分名有執受。而表唯等流性者。性相之所定也。設雖依相續。難屬有執受哉。

答。應知有表唯是等流。此若屬身是有執受者。不限今論所說。正理顯宗兩論其文全同之。諸論一同之說。豈可背品類足論意哉。何況婆沙論百三十八云。品類足說。一刹那九處少分名有執受。乃至有說品類足。識身論說。一刹那有情數九處少分名有執受。有說二論說。一刹那有根所攝九處少分名有執受。此等說意。品類足論意。有情數九處少分名有執受。見而身表業既有情數所攝故。可有執受云事。自分明也。故對今論文。作和會釋之時。品類足論云。身表業無執受之文。據暫起。今論等云。身表業有執受之文。據多時起。會也。光法師餘處亦作二解釋。第二釋意云。或可。品類據表暫起。猶如客寄。名無執受。此論業品據多時起。得與根合。名有執受。亦同今第二釋意也。但據攝暫起云。無執受。據多時起。名有執受。事兩論之文。雖不見此旨。探其實義。作和會釋者。釋家之常習也。何始爲疑哉。次於散無表能造大種可無執受云難者。彼自本

一念無相續之義。以有愛心執爲現在內自體。故有執受。身表業多念相續。可被執受。故暫起之時。猶如客寄。是無執受也。或又散無表所依大種。自身中起望。心心所。尤親近故。有執受。身表業依行動長短等色生爲體。故望。心心所甚疎遠。放是無執受也。次於婆沙論述諸論意。異熟所攝九處少分名有執受云文者。光法師二解釋。源依婆沙論異說歟。兩論和會第二釋意。依婆沙論前三師說意也。異熟所攝九處少分名有執受云。第四有說。義是初釋依憑。異第二釋意故。第二釋意。不可劬勞也。

問。品類足論云。身表業無執受。文實法師如何釋之耶。進云。實法師釋云。多是傳家錯耳。付之品類足論十說五學處云。一切無執受。定可依梵本。何輒釋傳家錯哉。何況婆沙論百三十八中。述品類足論十七意云。一刹那異熟所攝九處少分名有執受。而表唯等流性故。此文意。身表業無執受。見爾。實法師釋傳家錯。豈不背婆沙論今文哉。

答。實法師釋云。品類足論云。諸表業是無執受者。多是傳家錯耳。若不爾者。婆沙及諸論等。即合會釋也。此釋意云。本論異末論之時。末論中必引其文。致會通也。而俱舍正理顯宗等諸論中。同雖述身表業有執受之旨。全無會通品類足論文。爰知品類足論十二說五學處云。一切無執受。是傳家錯也。爲言。但於婆沙論述彼論意。異熟所

攝九處少分名有執受云文者。且舉異熟所攝有執受也。更不遮等流長養通有執受之義歟。

問。品類足論意。有執受法。唯爲限異熟爲當可通等流長養耶。答。品類足論。可有二意也。兩方。若唯限異熟者。品類足論十七中。自體所攝九處名有執受。見而自體所攝九處是廣。何不遮等流長養哉。若依之爾者。婆沙論百三十八中。述品類足論十七意云。一刹那異熟所攝九處少分名有執受。文如論文者。彼論意。有執受法。唯可限異熟見如何。

答。品類足論文。見二邊故。婆沙論百三十八中。述彼論意。不可有二意見。若依自體所攝九處名有執受云文者。有執受法。不限異熟。可通等流長養見。故婆沙論中。述品類足論意。或云。一刹那九處少分名有執受。或云。一刹那有情數九處少分名有執受。或云。一刹那有根所攝九處少分名有執受。前三師說意。品類足論意。有執受法。不限異熟。通等流長養云也。此師意云。等流長養法。內身所攝。與心心所。猶被執受故。是有執受爲言。但此說意。會五學處一切無執受之文者。據暫起表業云。一切無執受也。等流長養法。實可通有執受也。若依五學處一切無執受之文者。有執受法。唯限異熟。不通等流長養見。若有執受法。通等流者。表業何無執受哉。若有執受法。不通等流者。不通長養事。又必然也。故婆沙論中

述品類足論意云一剎那異熟所攝九處少分名有執受文彼說意品類足論意有執受法唯限異熟不通等流長養之旨尤分明也此義意云等流長養法內身所攝望心所猶是疎遠不被執受故是無執受爲言次此說意會自體所攝九處名有執受之文者彼就自體所攝異熟九處名有執受也非云自體所攝等流長養九處亦有執受歟

問寶法師意云成化人所發語耶進云寶法師釋云化人語等既無有得故知非業不成之見付之化人所發語是有情名聲也尤可成就之哉是以婆沙論云有成就欲界繫所造色亦色界繫所造色謂生欲界得色界善心若生色界作欲界化發欲界語此文無諍可成化人所發語是以光法師餘處引此文畢云以此准知成就化語文何況廣勘婆沙一部之前後未見不成化語之文寶法師解釋依還在何處哉

答寶法師意化語中成即質化語不成離質化語云也故見寶法師處處解釋第一卷疏云問如何得知化聲無得答一准正理論云非執受大種爲因聲與非有情數聲無寬狹故化人同許非執受故故知不成就也二准婆沙評家義三十五及此論下文二十七色界身作欲界化所化香味如莊嚴具尚不成就如何離質化語得成就耶文第二十七卷疏引光法師明知異界化若化

自身若化他身色觸二種皆悉成就義准應知若即身化若離身化亦皆成就或可若即身化即成就若離身化即不成就婆沙百三十三言成就者據即身化雖有兩解前解爲勝之釋畢云今詳二釋前解爲非若別作化人有成就得不應道理諸有爲法住現在世有成就得必是有情說別化人爲有情法不應道理故住現在世色觸二境若是有情住散心位無非執受諸

評家云自身化如莊嚴具而不成就況異身化而成就也以此證知前解爲失文成即質化語不成離質化語之旨此等解釋實分明也但於化人所發語是有情名聲也尤可成之云難者化人所發語是有情名聲者就即質化語論之離質化語是非情數法非有情名聲故更不成立也次於婆沙論文者就即質化語成之云也非云成離質化語故寶法師第一卷疏會此文云有人引婆沙一百三十二云有成就欲界繫所造色亦色界繫所造色謂生欲界得色界善心若生色界作欲界化發欲界語准此論文若化語不成就者如何說此成二界色耶破曰此不成證通異解故前引文證化人無得文是決定此文容有兩釋故不成證此說即質化色觸二境及即自身以欲界化心發欲界語故作是說非謂此是離質化人所發語也次於婆沙一部之前後未見不成化語之文云難

者離質化語是非有情數法故不成云事理在絕言云非情數法無有成就之時其義既顯畢故不及別說不成化語也故寶法師第一卷疏會此疑云此不在疑故不別說即是人總不成就無情法中此已說故故不別說如不別說一樹一石等名不成就又如說髮毛爪等非執受者非有情數無得得故此總親於離質化人尙不成就如何離質化語須更別說文

問身表業能造大種可通所長養耶答不通所長養也兩方若通所長養者見論文上述散無表所依六種唯等流性之旨畢下明表業能造大種諸門分別云餘義皆與散無表同文如論文者身表業能造大種不通所長養見若依之爾者光法師餘處十四解釋云自然見道謂彼先時決定有表相續不斷乃至聖位從彼表發無表律儀文如解釋者定心現前位身表業能造大種可俱轉見若爾遇定勝緣故可通所長養哉

答散無表所依大種唯等流性不通所長養云事解釋之所定也故光法師釋云無別勝緣故非所長養文寶法師釋云非所長養因等起心不能長養能生無表諸大種故文泰法師引正理論云所依大種唯是等流因等起心不能長養能生無表諸大種故文而判餘義皆與散無表同表業能造大種諸門分別例同散無表能造大種故身表業能造大種唯限等流性不通所

①(云)一②③ ④語十(之)⑤⑥ ⑦(非)一⑧⑨ ⑩親二觀⑪⑫ ⑬尙一當⑭⑮

長養云事。亦必然也。但於光法師餘處解釋者。定心現前位。雖身表業。及彼能造大種俱轉。依定心不生故。不通所長養也。重意云。只是自前心相續表。等流性至定心現前位俱起計也。定心不能長養彼身表業。及能造大種。故身表業。及彼能造大種。更不通所長養也。

問光法師意。身表業能造大種。可通無執受耶。答。可有二意也。兩方。若通無執受者。見論文。上述散無表所依大種有執受之旨畢。下明表業能造大種諸門分別。云餘義皆與散無表同。如論文者。身表業能造大種。不通無執受。見若依之爾者。光法師餘處十四解釋云。自然見道。謂彼先時決定有表相續不斷。乃至聖位。從彼表發無表律儀。如解釋者。定心現前位。身表業相續能造大種。可俱轉見。若爾。定中無執受相故。可云通無執受哉。

答光法師餘處三釋。現在眼等五根。有執受無執受相。作二解釋。初釋云。現在五根。識不依時。亦名執受執受類故。第二釋云。現在五根。識不起時。非是執受。而言執受。據識起時。以執受義作用顯故。如定道大種雖不離身亦是現在。名無執受。五根亦爾。准此二釋意思。之若依初釋意者。定心現前位。俱起身表業。及彼能造大種。可云有執受。是有執受身表業。及彼能造大種。類故也。若依第二釋意者。定心現前位。俱起身表業。及彼能造大種。可云。無執受。定

心現前位。無能執受之義故也。而今論云。身表業及彼能造大種有執受者。可會據能執受識起時也。如云而言執受據識起時也。

問。今論意。化語業攝歟。答。可有二意也。兩方。若非業攝者。見今論餘處一文。云。有情名聲謂語表業。如論文者。化語可業攝。見若依之爾者。化語從無執受大種生。何云業攝。是以。論文云餘義皆與散無表同。表業隨有執受大種生。而化語既不從有執受大種生。知。非業攝。云事如何。

答。婆沙論百二十三云。化語是業非業。有二師異說。故婆沙論云。問。諸化語是語業不。有作是說。彼是語業。由心發故。有餘師說。彼非語業。但名語聲。以所化身無執受故。而若依光法師今解釋者。今論意。同婆沙論後師說。化語非業攝。云也。故光法師今解釋云。問。如婆沙一百二十二說。化語有兩說云。有作是說。彼是語業。由心發故。有餘師說。彼非語業。但名語聲。以所化身無執受故。前師意說。雖無執受大種因生。由心發故。化語是業。後師意說。化身無執受。即顯化語非從執受四大種生。既非執受四大種生。明知。化語非業。但非執受大種生者。皆非是業。若是業者。執受大生。然無評家。化身是業非業。雖未見文。准化語應有二說。此論為依何說。解云。此論義當婆沙後師。以說表業執受大種生。故云。光法師

餘處一作二解釋之中。第二釋意。亦同之。

但此釋意。會有情名聲。謂語表業之論文者。化語似有情名。故云有情名聲。非實有情名。亦非實業也。故光法師餘處第二釋意。會此文云。論言。化語是有情名聲者。似有情名。非實有情名。如鏡中火。似真火。故而非真火。既非實名。亦非成就。文。化語既無有情名俱起之義者。非實業。云事。亦必然也。若依光法師餘處初釋意者。今論意。同婆沙初師說。化語是業攝云也。故光法師餘處初釋云。婆沙雖無。許文。且以前師為正。不言有餘師故。但此釋意。會餘義皆與散無表同之論文者。暫據非化語業。云表業能造大種有執受。若據化語業。亦可無執受大種所造也。故光法師餘處初釋意。會此文云。若作前解釋。通後證。云同散無表者。據非化語業。若據化語業。即用無執受大種為因。故任光法師餘處二解釋意。今論有化語是業非業之二意。可云也。

問。中間禪心。可發表業耶。答。可發表業也。兩方。若發表業者。今論云。有尋伺心。能發表業。論文無尋有尋有伺心。可發表業。見品類足論九云。無尋唯何地。三發表業。若中間禪心。發表業者。不可界二處攝。若中間禪心。發表業者。不可界二處攝。若依之爾者。中間禪心。既與何相應。何不發表業哉。

答。心品之中。或與尋伺相應。或唯與伺相應之類。同可發表業也。云云。中間禪心。既與伺相應。何不發表業哉。是以。論云。表色唯

在二有何地。謂通欲界初靜慮中。非上地中可。言有表文。光法師釋此文云。三性表業皆通欲界初靜慮中。若言有尋。不攝中定。爲攝中間。故言有伺。實法師釋此文云。此釋表業唯在二地。說有何者。爲顯中間靜慮有表業。故文。泰法師釋云。伺通中間定。亦起有表。故言有伺。若言有尋。不通中間。故不說也。文中間禪心。發表業云事。此等解釋。實分明也。但於有尋伺心能發表業之論文者。彼云尋伺相應心發表業之中。兼可攝唯何相應心也。次於品類足論文者。彼暫就善靜慮論之也。更不遮有中間禪所攝表業。故彼論第六出無尋唯伺地體云。謂修靜慮中間。得梵大梵及一分無漏法。以此文可思之。

問難心論意。上三靜慮所起。身語表業。隨能發心判性類歟。答。兩方。若從能發心判性類者。實法師釋有餘師言。上三靜慮。亦有無覆無記表業之論文云。此是難心師釋文。若隨能發心。判身語表業性類者。豈可云上三靜慮繫哉。若依之爾者。判身語表業性類事。尤可隨能發心也。設難難心論意。豈不存此道理哉。答。難心論意。云不隱沒無記身作。亦五地如前說隨身地繫。上三靜慮。亦有無覆無記表業云也。故實法師釋有餘師言上三靜慮亦有無覆無記表業之論文云。此是難心師釋。尤叶難心論意也。彼論意。約身語表業論其地繫。隨所依身。且欲界四靜慮五

地判其性類。隨能發心。唯限無覆無記云也。故難心論意。同今論不正義意也。

問。今論立四種善。婆沙論破唯信等五根立自性善義。光法師會二論相違。作三解釋。初釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。解云。婆沙既以一依等。破立五根爲自性善。明知說四種善者。述異師義。交付之信等五根。四種善中。非自性善。一師意。以之立自性善。故若非自性善。信等五根立自性善者。何餘同時相應心所。有同一所依等之義。非自性善。破也。是則亂四種廢立。信等五根。立自性善。故。破此難破也。自性善正體立自性善之時。更不可有此難破。何釋明知說四種善者。述異師義哉。是以見婆沙論一處^{五十一}及文。一師意立四種善。更無破之哉。

答。料簡光法師初釋意。雖有學者異義。暫存一義意者。婆沙既以一依等。破立五根爲自性善者。婆沙論中。以同一所依。同一行相同。所緣等。爲所。申破唯信等五根爲自性善之義。故同一所依。同一行相同。一所以緣等法中。不可有自性善非自性。同。皆可自性善云也。明知說四種善者。述異師義者。今論中立四種善者。述尊者異師不正義。達婆沙論正義釋也。婆沙論第二卷能破意。即可破尊者義也。但於婆沙論一處^{百四十四}文。一師意。立四種善。更不破之云難者。彼第百四十四卷中。略不破尊者也。實可破之爲言。或一義云。婆沙既

以一依等。破立五根爲自性善者。婆沙論中。無貪等爲自性善正體。不立自性善信等五根。非自性善正體。立自性善。故。以同一所依。同一行相同。同一所緣等。爲所由破之云也。明知說四種善者。述異師義者。前師述異今論等四種善之別義。故。破但順妄情。不應正理也。更不破今論等四種善。故。非相違釋也。明知之言。以破信等五根爲自性善之義。故知。所破四種善者。非今論等四種善。述異師別義也。爲言。

重難云。若爾。與第三釋意有何異耶。

答。初釋意。婆沙論所破師意。唯信等五根。其性善。故。立自性善。餘同時相應心品。其性非善。相雜善。故名善云也。能破意。餘同時相應心品。其性可善。不可云非善。破也。今論等四種善。四種俱其性善之中。分四。類不同。故。不可爲所破。釋也。第三釋意。所破義意存。信等五根外。非善不云也。信等五根。四種善中。非自性善之物。云自性善。故。破自性善正體。立自性善義。不可破之。故。非相違釋也。故實法師釋云。婆沙第二與此意別。彼異師說。五根是世第一法。自性是善。故。餘非世第一法。以自性非善與善相應。假立善名。由此婆沙云。但順妄情。今此四善。即不如是。若相應善。若等起善。皆體性是善。非假名善。其性善。不待他成善。相應等起待他成善性。故。不名自性善。文。此釋意。自順今聊簡之趣歟。

問。今論立四種善。婆沙論破唯信等五根立自性善義。光法師會二論相違。作三解

①答十(可隨能發心判性類也) ②(然)十一 ③破二致 ④申二由 ⑤性十(善) ⑥(氣)十(善) ⑦(善)十(善) ⑧意十(善) ⑨類二種 ⑩根十(之) ⑪(自)十性 ⑫(性)一

釋第二釋意如何釋之耶 進云光法師釋

云。又安惠菩薩。俱舍釋中解。據實而言。皆
是自性善。然世親阿闍梨。立四種者。隨義
勝劣。建立異名。善中最勝者。名勝義善。
次強者立自性。次劣者立相應。最劣者名
等起。不善隨義亦立四種。故婆沙一百四十
四。三性。分別二十二根。有一師亦說有
四種善不善。與此論同。然不見破文付之。
立四種善源出婆沙論所說。何判然世親
阿闍梨。立四種者。隨義勝劣。建立異名。
哉。大據實而言。皆是自性善者。擇滅無為
云。自性善歟。若爾。婆沙論中。以同一所依
等之義。破之。不云擇滅無為亦自性善哉。
答。婆沙。正理。顯宗。等諸論中。立自性等四
種善。故立四種善。是有宗古義云事。更不
可疑之。但於光法師。然世親阿闍梨。立四
種者之釋者。源雖有宗古義。世親論主。所
存之義故。云然世親阿闍梨。立四種者。隨
義勝劣。建立異名也。大據實而言。皆是自
性善云意。擇滅無為。可云自性善也。婆沙
論能破意。述若唯五根是自性善。所餘善法
自性是何。一切善法。皆自性善云故也。但於
以同一所依等之義。故破之云難者。暫就
心品見之。信等五根。名自性善者。餘同時
相應心品。亦可自性善。何云餘相難故。假
立善名哉。破也。

問。今論立四種善。婆沙論破唯信等五根
立自性善義。光法師會二論相違。作三解
釋。第三釋意。如何釋之耶 進云。光法師釋

云。又解。婆沙前文。但破異師立五根為自
性善。不破立無貪等。為自性善。故彼前後
亦不相違。文付之。婆沙論但順妄情。不應
正理之能破。以同一所依。同一行相。同一
所緣等之義。破唯信等五根。為自性善云
義。設雖無貪等名。自性善。所餘善法。不云
自性善者。今此能破。事亦不來耶

答。釋簡光法師第三釋意。雖有學者異義。
暫存一義意者。婆沙論所破師意。信等五
根。四種善中。非自性之物。立自性善故。
非自性善之物。云自性善之釋。信等五
根。與所餘法。同一所依。同一行相。同一所
緣等也。餘同時相應心品。同可立自性善
而云。餘相難故。假立業名。但順妄情。不應
正理。破也。實為自性善。正體無貪等。立自
性善之時。此難更不可來為言

或一義云。婆沙論所破師意。唯信等五根。其
體是善。餘同時相應心。本其體非善云故。破
此師。義云。若唯五根。是自性善。所餘善法。
自性是何。若謂彼是不善無記。難五根故。
亦名善者。如是五根。與彼相雜。何故不名
不善無記。然信等五與所餘法。同一所依。同
一行相。同一所緣。一住。一滅。一果。同一等
流。同一異熟。而言五根是自性善。餘相雜
故。假立善名。但順妄情。不應正理也。立
四種善之時。四種俱其體善云義。不可破
之。故婆沙論。前後之中。第二卷破唯信等
五根。立自性善之義。第四百四十四卷。不
破。立四種善之師。更非相違云也

問。婆沙論意。可立自性等四種善耶 答。

可有二意也。兩方。若立之者。體性同善
品也。何可立自性善相應善等哉。依之見
婆沙論文。破唯信等五根。立自性善云義。
云。然信等五與所餘法。同一所依。同一行
相。同一所緣。一起。一住。一滅。一果。同一
等流。同一異熟。而言五根是自性善。餘相
難故。假立善名。但順妄情。不應正理。文如
今能破文者。總名自性善。不可立相應善
等見。若依之爾者。見婆沙論一處文。學
尊者義云。由四緣故。說名為善。一自性
故。二相應故。三等起故。四勝義故。全無破
之。知正義家意。立自性等四種善云事。是
以。光法師餘處。二解釋云。此論下文。及毘婆
沙。善不善各說。四種文如何

答。光法師會俱舍婆沙二論相違。作三解
釋。若依初釋意者。婆沙論中。以同一所依
等之義。破唯信等五根。立自性善云義。故
婆沙論正義家意。不可立。自性善等四種
善。說四種善。是異師不正義意也。為言。若依
第二第三釋意者。婆沙論正義家意。立自性
等四種善可云也。其旨准光法師三解釋。
聊簡之趣。可思之
問。立自性等四種善。為論主始義。為當有
宗古義歟。答。可云有宗古義也。兩方。
若論主始義者。顯宗論中。明自性善等四種
善。知可有宗古義云事。若依之爾者。光
法師第二釋云。然世親阿闍梨。立四種者。
隨義勝劣。建立異名。文如解釋者。論主始

義見如何

答。立自性等四種善。可云有宗古義也。故

婆沙論云。尊者曰。由四緣故。說名為善。

一自性故。二相應故。三等起故。四勝義故。

正理論中。專立四種善。顯宗論不改頌云。

勝義善解脫。自性慚愧根。相應彼相應。等起

色業等。翻此名。不善。勝無記。二常文加之。實

法師釋云。准婆沙一百四十四。三性。分別

二十二根。有一師說。有四種善。及不善等。

與此論同。正理三十六。亦與此論同。故知

四種善與不善。是有部宗。舊所稟義。非是

世親菩薩新立。有人引安惠俱舍釋云。據

實而言。皆是自性善。然世親阿闍梨。立四

種者。隨義勝劣。建立異名。善中最勝者。

名勝義善。次強者立自性善。次劣者立相

應善。最劣者名等起善者。謬也。立自性等

四種善。是有宗古義。非論主姑義云事。此

等定判。實分明也。但於光法師第二釋者。

彼雖有宗古義。世親論主所存之義。故云。然

世親阿闍梨立四種者。隨義勝劣。建立異

名也。

問。光法師所引。婆沙論中。破唯信等五根。

立自性善師義爾者。今此能破意。擇滅無

為名。自性善義可有耶。答。可有此義也。

兩方。若有此義者。披光法師所引婆沙

論文。破一聚相難法中。唯信等五根。立自

性善。餘非自性善云義見。如文相者。就

相難法破之。全不許擇滅無為名自性善

之義哉。若依之爾者。光法師判據實而

言。皆是自性善。擇滅無為。可名自性善。見如

何。答。見光法師解釋。引婆沙論一段之文。對

今論立自性等四種善之文。據實而言。皆

是自性善者。顯婆沙論意。然世親阿闍梨立

四種者。隨義勝劣。建立異名。善中最勝勝

者。名勝義善。次強者立自性。次劣者立相

應。最劣者名等起者。述俱舍論意也。既對

俱舍論別立四種善之文。婆沙論意。合皆

名自性善云故。釋據實而言。皆是自性善。

為勝義善。擇滅無為。亦立自性善云也。何

況婆沙論能破文云。若唯五根是自性善。所

餘善法。自性是何所餘擇滅無為名。自性善

見但於婆沙論同一所依。同一行相。同一所

緣等之文者。暫就一聚相難法難之歟。

問。今論意。信等五根。可立自性善耶。進

云。不立之也。付之。信等五根。是善品之

根本。衆行之初基也。尤可立自性善哉。是

以。信等五根。菩提分法中立之如何。

答。今論意云。自性善者。謂慚愧根。以有為

中。唯慚與愧。及無貪等三種善根。不待相

應及。貪等起。體性是善。猶如良藥。慚愧二

根。無貪等三根。立自性善。信等五根。不

立自性善也。光法師釋其故。作二解釋

云。此五根強勝。名為自性。餘非強勝。不

名自性。又解。無貪等三。以翻三不善根。慚

愧二種。以翻大不善地法。由所翻法是強

勝故。能翻五法。名自性。餘善等法。非能

翻彼。是故不名自性善也。又信等五根。無

強勝之義。所治法非自性不善。故不立自

性善云也。實法師釋其故云。無慚無愧。有

二義故。一唯是不善。二遍不善心。三不善

根。具其五義。一遍五部。二遍六識。三是隨

眠性。四斷善根時。作牢強加行。五能發龜

惡身語二業。由此五種是自性不善。作用

劣強。自餘心所。由此相應。成相應。不善

善翻。此故名自性善。既自性善。以喻良藥。

故不待餘。成善性也。今解釋意。當光法

師第二釋意歟。但於信等五根。菩提分法中

立之云難者。彼有為衆行之初基之義故。菩

提分法中立之也。義門既各別。來不可為

難。

重難云。無貪等三善根。過信等五根。云強

勝方如何。答。翻所治貪等三不善根故也。

尋云。信等五根。俱非自性善云歟。答。信等

五根中。慧根可立自性善歟。無癡善根。慧

為性故云。故也。

問。等起善中。非自性善相應善所等起類

可有耶。答。可有此類也。兩方。若有此

類者。論文云。等起善者。謂身語業不相應

行。以是自性及相應善所等起。故云。如此

文者。等起善。必可自性善。相應善所等起

見。若依之爾者。等起善種類非。准何無

此類哉。彼身語業上。得及四相。雖是等起

善攝。全可非自性善相應善所等起哉。

答。等起善之廢立。類良藥汁所引生乳。故

事依自性善相應善所等起事。是他體也。

身語業上。得及四相。可非自性善相應善所等起云難者。身語業上。得及四相。成善性事。隨所得所相身語故。雖非自性善相應善正所等起。所得所相身語業成善性事。依自性善相應善所等起。故彼身語業上。得及四相。隨身語業。成善性。亦等起善中。所攝屬也。

問疑心續善位。善得現起歟。答爾也。兩方。若善得現起者。光法師釋若異類心所起得。云何成善。此義應思之論文。云如疑心續善。於染心後。能引善得及四相起。又實法師餘處七釋。由疑續善及界退還。欲界善心爾時名得之論文。云疑續善時。及界退還。爾時染心。正現在前時。欲界善心。得已至生相名之。爲得文。圓暉法師餘處。釋疑心續善相云。謂疑心發生正見。能續善根也。文任此等定判。疑心續善位。善得在生相未現起見。若依之爾者。異類心得者。就得現起論之見。而光法師釋異類心得相。舉

疑心續善。知疑心續善位。善得現起云事。答疑心續善位。善得現起云事。文理必然也。更不可疑之。所謂今論餘處七舉。疑心續正見續善之二類舉。云爾時善根得。還續起。善得起故。名續善根。光法師釋此文。云善得初起名續善根。引正理論四十二云爾時善根成就得還起。不成就非得滅。名續善根。婆沙論三十五述。或住疑心。或住正見。續善根相。畢云。爾時善根得。還續起。善得起故。名續善根。文識身足論。出欲

界繫善心捨不成就。得成就位云。謂善根續時。文任此等論判。疑心續善位。善得現起云事。實分明也。但於光法師如疑心續善。於染心後。能引善得之釋者。約疑心續善。疑無疑有二念有之。疑無染心後。疑有之時。引起善得云也。次於實法師餘處。欲界善心得已至生相名之。爲得之釋者。此亦疑無之時。善得至生相。疑有之時。善得現起云也。次下舉界退還位。上界命終心位。善得至生相。續生心位。善得現起云。次於圓暉法師餘處。謂疑心發生正見。能續善根也。之釋者。疑心時。善得現起。即發正見之義也。以之名疑心續善之釋意歟。

重難云。婆沙論出。善得與不善心俱之中。無舉疑心續善。光法師釋正理論。勝染污心。現在前故。得諸善法之文。云退勝染心。現在前故。得諸善法。又無舉疑心續善。若疑心位。善得俱起者。此等之文。何不舉疑心續善哉。

答婆沙論文。標如不善心若退若生善法得起。若退若生。不善心起之時。善得俱起云故。疑心續善。非退非生。不出之也。更非遮疑心之時。善得現起之義也。次於光法師解釋者。釋若異類心所起得等。如何成善。此義應思之論文之處。既舉疑心續善。故釋正理論文之時。暫出。退位一類。不舉疑心續善歟。

問。光法師所引正理論云。如因靜慮得通果心。文所言靜慮者。可互根本近分定耶。

答。唯可限根本定也。兩方。若唯限根本定者。靜慮之言是廣。何不近分定哉。何況依未至定。斷欲界煩惱。第九解脫道位。可得初靜慮所攝通果心。靜慮之言。何不近分定哉。若依之爾者。因靜慮得通果心者。可指通果心所依定。如云。如所依定得。何可通近分定哉。

答。如因靜慮得通果心者。依得所依定之力。得通果心。事云故。靜慮之言。唯指所依根本定。不可通近分定。如今論餘處云。如得靜慮。化心亦然。果與所依。俱時得故也。若離下地染。第九解脫道位。若自無色界。下生色界位。依得所依定之力。得通果心。故靜慮之言。非舉現起心品。何可通近分定哉。即見正理論一段之文。云勝無記心現在前故。得諸善法。無記心染污心。雖置現前之言。云如因靜慮得通果之處。不置現前之言。即此意也。但於依未至定。斷欲界煩惱。第九解脫道位。得初靜慮通果心。云難者。此位依得所依根本定之力。得通果心。故指所依根本定云。如因靜慮也。靜慮之言。自本不舉現起心品。故不顧彼第九解脫道位未至定現起之邊也。問。光法師。引正理論。勝無記心現在前故。得諸善法。文作二解釋。初釋意。勝無記者。指無覆無記心。歟。答。爾也。兩方。若指無覆無記心者。無覆無記心。勢力微劣也。何可有得染污法之義哉。是以婆沙論中述。評家義云。要起煩惱。現在前時。乃成退失。

勝功德故。煩惱現前位。得染汚法。見加之今論除卷。述得心多少。判餘皆自可得。無覆無記心現前位。不得餘心定。知無記心現前位。得染汚法者。非無覆無記心云事。若依之爾者。光法師第二釋意。有覆無記心判。以第二釋思初釋意。可指無覆無記心被得哉。

答。以第二釋思初釋意。勝無記心者。可指無覆無記心也。何況。既云勝無記心。豈非無覆無記心哉。但於無覆無記心現前位。不可得染汚法云難者。無覆無記心現前位。實雖無初得染汚法之義。先已成就煩惱得相續俱起云勝無記心。現在前故。得諸染法也。故光法師釋云。據無記心。成就染法。此即無記心異染汚得文。既云據無記心。成就染法。就無覆無記心。俱生染汚法得論之云事。解釋實分明也。例如婆沙論有學練根解脫道位。得通果心云文。正理論會云。彼論但依得俱生說也。

重難云。等起善者。依善心力所引起法也。難之舉異類心所。引得之中。云勝無記心。現在前故。得諸染法。可出依無記心力得染汚法也。而俱起染汚得。更非依無記心力起。豈可爲等起善難哉。是一次。若就俱起得云之者。何不云善心現前位。得染汚法。無記心現前位。得善法哉。是二次。婆沙論云。退者多起煩惱現前文。此文意。少分不起煩惱。可退善法。見知無覆無記心現前位。亦可得染汚法云事。是三次。婆沙

論述。異生分離染位。不命終故。云彼命終心勢力劣故。先所斷結。已得成就。文無覆無記心。命終之人。得先所斷結者。豈無無覆無記心現前位。得染汚法之義哉。是四答。正理論一段之文。實難等起善故。就異類心所引起之初得可論之云事。是勿論也。故云。如因靜慮得通果心。云勝染汚心現在前故。得諸善法。皆就初得論之也。而無覆無記心現前位。無初得染汚法之義。故勝無記心之言。無覆無記心得。靜慮釋。前就俱起得論之會也。此釋意。實不似一段廢立故。第二釋云。退起欲界身邊。一見有覆無記心。現在前故。得諸染汚不善法。此即有覆無記心。異不善得也。無覆無記心現前位。實有初得染汚法之義者。何可及異釋哉。次無覆無記心現前位。無初得染汚法之義故。勝記心現在前故。得諸染法之文。依甚難思。就俱起得論之會許也。云爾何致一段皆可舉。俱起得之疑哉。次。

於婆沙論。退者多起煩惱現前之文者。非難。退者互功德退。種姓退。而婆沙論述評家義云。若退姓者。不必要起煩惱現前。不退無學位。有退性者。故種姓退位。不必煩惱現起。故云。退者多起煩惱現前也。更非云有煩惱不現前退功德之義也。次。於婆沙論。彼命終心勢力劣故等之文者。云此事雖有學者異義。暫存一義意者。彼命終心勢力微劣。被引前位之中起煩惱退。已斷煩惱畢之後。即命終故。異生分離染位。不命終云也。此文意。更不許無覆無記心現前位。初得染汚法之義。何爲違文哉。問。寶法師所引正理論云。或復因彼諸得等起。即待彼故。或善等性文。所言彼言。指異數心歟。進云。寶法師釋云。或因彼異類心。諸得及四相起。即待異類心。得及四相。成善等性文。付之。得及四相。成善等性。依所得及所相法。全無依異類心。何釋。即待異類心。得及四相。成善等性哉。答。寶法師約此論文。作二解釋。初釋意云。彼言指異類心。第二釋意存。彼言指所得及所相法也。即同。光法師泰法師解釋意也。見寶法師解釋。或因彼異類心。諸得及四相起。即待異類心。得及四相。成善等性者。初釋也。或此得及四相。因所得法及所相法起。待所得所相法。成善等性故。得等由等起。成善等性異者。第二釋也。前後置或言。作二解釋之旨。自分明也。而次下自判。正不云。此二解釋中。後解爲勝。文是則得及四相。成善等性。從所得及所相法。不從異類心。故初釋成。不正釋也。若爾。既非。正釋意。何強備疑問哉。但初釋意。對雖異類心。亦爲緣起。而成善等。非待彼心之文。云。或復因彼諸得等起。即待彼故。成善等性故。上非待彼心之彼言。既指異類心。下或復因彼之彼言。亦可指異類心見。暫作一往釋歟。

或一義云。寶法師釋。或因彼異類心。諸得及四相起。即待異類心。得及四相。成善等性。

異類心上得及四相。因異類心成善等性云也。此二解中。後解爲勝者。非自決斷。正不。正理論中。釋等起善。或云約法俱得。或云通約法前法後得之二說中。後解爲勝云也。

就二義意。各有重重之疑。向解釋可思之。

問。實法師意。勝義自性二無記外。可立相應等起二無記耶。答。不立之也。兩方若立之者。實法師所引正理論中。勝義自性二無記外。不立相應等起二無記見。若依之爾者。實法師釋善及無記。諸地皆有。以於頌中不別遮。故之論文云。由自性善。及自性無記。遍諸地故。相應等起。隨其所應。亦通諸地。文如解釋者。可立相應等起二無記見如何。

答。無有一心所。唯無記性。而無記心。遍相應之類。故實法師意。於心所中。別不立自性無記也。心所之中。既不立自性無記。故不可立相應等起二無記云事。文理實必然也。故實法師所引正理論云。以非擇滅及太虛空。更無異門。唯無記性。是故獨立勝義無記。無別自性相應等起。無一心所。唯無記性與無記心。遍相應故。設方便立自性等三。亦攝不盡。無記多故。由是無記唯有二種。一者勝義。二者自性。有爲無記。是自性攝。不待別因。成無記故。無爲無記。是勝義攝。以性是常無異門。故文。但於實法師。相應等起。隨其所應。亦通諸地之釋者。由自

性善。及自性無記。遍諸地故。相應善。及等起善。亦通諸地云也。非謂相應等起之言。亦通無記。全非相違。

問。正理論意。天眼天耳二通。解脫道位。可有天眼天耳二根俱起義耶。答。不可有。此義也。兩方若有此義者。彼論意。天眼天耳二通者。名意識相應勝無記慧。何可有二根俱起之義哉。若依之爾者。今論難等起善云。或天眼。耳應成善性。文。光法師釋此文。難。天眼天耳二根。云。釋。爲善判。而正理論。救此難云。以彼二通解脫道心。是無記故。彼二與道俱時生故。文。如此文者。彼論意。天眼天耳二通。解脫道位。可有二根俱起之義見如何。

答。正理論意云。六通皆是解脫道攝。眼耳二識。是解脫道理不成。故破。天眼天耳二通。解脫道眼耳二識。相應慧爲體云義。存禪定無間所起意識相應勝無記慧爲體之意。故彼二通解脫道位。無有見色同聲之義。若彼二通解脫道位。二根俱起者。二根即可彼同分。豈不背恒同分無闕之理哉。故正理論云。應作是說。四靜慮中。有定相應勝無記慧。能引自地大種果。此慧現前。便引自地天眼天耳。今現在前。爲所依根。發眼耳識。故眼耳二識相應慧非通。但可說言。是通所引。文。光法師釋此文云。淨定爲無間道。意識勝無記慧爲解脫道。即二通。二性能引自地勝大種果。造天眼耳爲所依根。發眼耳識故。眼耳二識相應慧非通。但可

說言。是通所引。此文既云二通所引大種造二根。故彼論意。天眼天耳二通。解脫道位。二根不俱起云事。亦分明也。但於正理論。彼二與道俱時生故云文者。就前後無間俱論之也。例證非可求外。光法師釋。正理論應作是說。四靜慮中。有定相應勝無記慧之文云。應作是說。四靜慮中。隨淨定起。有勝無記慧。與淨定相隣出入。名定相應。文。此釋意。有定相應勝無記慧之文。約前後相隣釋之。故彼二與道俱時生故之文。准之可會也。何況無間名俱事。出處處定判。彼如云。今論云。又於無間亦有俱聲。如契經說。與慈俱行。修念覺支等也。

問。正理論意。表業隨轉因。唯可限一剎那耶。答。不可限一剎那也。兩方。若唯限一剎那者。表業既相續隨轉因。何唯可限一剎那哉。是以因等起心。可相續見。若依之爾者。表業隨轉因。若相續者。見所斷心。及異熟生心。何不爲隨轉因哉。是以。正理論云。唯後一念。與表俱行。表業隨轉因。唯可限一剎那。見如何。

答。表業既多念相續。隨轉因不可限一剎那云事。道理既必然也。設雖。正理論意。豈不存此道理哉。但於隨轉因相續。見所斷心。異熟生心。可爲隨轉因云難者。隨轉因雖多念相續。見所斷心。內門轉故。異熟生心。勢力微劣。故不爲隨轉因也。次。於正理論。唯後一念。與表俱行之文者。因等起心。有多念之中。爲最後一念近因等起心云。

程心。亦爲利那等起心云也。不云利那等起唯限一念。何爲違文哉。重意云。欲明見所斷心。雖爲遠因等起。不爲近因等起。故亦不爲利那等起之義。爲最後一念近因等起心云程心。亦爲利那等起心。故見所斷心。不爲利那等起云也。正理論三十六具文云。由此故說見所斷心。爲因等起。發身語業。定不能爲利那等起。見所斷識雖能思量。而無功能動身發語。然於動發一表業中。容有多心思量動發。唯後一念。與表俱行。異此表應非利那性。又何況見正理論次文。或云。以修所斷加行意識。能無間引表俱行心。亦與表俱行。爲利那等起。或云。說不能作利那等起。顯不能爲近因等起。但有能作近因等起者。此必能爲利那等起。故爲最後一念近因等起心云程心。亦爲利那等起心之旨。一段論文。委所釋成也。

問。光法師意。以無漏道。斷見所斷煩惱時。可有九品別斷義耶。答。不可。有此義也。兩方。若有此義者。頓斷九品見所斷故者。性相之所定也。設雖光法師意。更不可許此義哉。若依之爾者。光法師釋又明無明不相違故。有漏業色。非見所斷之論文云。明與無明。互相違故。必無并起。可有品別而斷。有漏業色。與明無明。俱不相違。故非見斷。但可說言緣縛。故斷文如解釋者。以無漏道。斷見所斷煩惱之時。可有九品別斷之義。見如何。

答。以無漏道。斷見所斷煩惱之時。無九品別斷之義云事。有宗一同之性相。諸師共許之施設也。纔向一文。何致其疑哉。是以今論餘處云。見道速能治三界。故頓斷九品見所斷。故非世間道有此堪能。故見位中。道唯無漏。修道有異。故通二種文。但於光師解釋者。明與無明。互以相違。有品別而斷義之類。是可見所斷有漏業色。明與無明。俱不相違。今品別而斷義之法故。非見所斷云也。非謂見道即有品別而斷之義。何爲相違哉。重意云。品別而斷。自性斷法。是見所斷。非品別而斷。緣縛斷法。非見所斷云也。

問。今論意。有漏定心。與表業。可爲隨轉因耶。進云。光法師作二解釋。初釋意云。不爲隨轉因。第二釋意云。爲隨轉因也。二釋之中。暫就第二釋難思。隨轉因者。外門轉心也。有漏定心。內門轉。與表業。不可俱起。何可爲隨轉因哉。是以見論文。述無漏定心。不爲隨轉因云。唯在定故。釋見所斷心。不爲隨轉因云。於外門心正起業時。此無有故。任此等論文。有漏定心。備唯在定故。內門轉故之二義。更不可爲隨轉因哉。

答。光法師。第三釋意。源任今論現文也。所謂偈頌云。無漏異熟非。長行述。一切無漏。異熟生心。非轉隨轉。唯述無漏定心。不爲轉隨轉因之旨。不簡有漏定心。故正理論三十六。師難之付太減過。光法師述俱舍師

救。作二解釋之中。第二釋意。任今論見文。有漏定心。爲隨轉因云也。即第二釋云。有漏定心。雖內門轉。性強盛故。望業有力。何妨能爲隨轉文。此釋意云。有漏定心。性強盛故。望相續表業。有力能爲隨轉因云也。但於唯在定故之文者。就無漏定心。無力能論之也。非簡有漏定心。次於外門心正起業時。此無有故之文者。就初起表業論之也。若兼就相續表業云之者。雖內門轉心。可爲隨轉因也。

重難云。若雖內門轉心。與相續表業。爲隨轉因者。見所斷心。及無漏心。與相續表業。何不爲隨轉因哉。答。有漏定心。其性強盛。望相續表業。有力能故。爲隨轉因也。見所斷心。其性不強盛。故異有漏定心。望相續表業。無力能故。不爲隨轉因也。次。於無漏心者。雖與相續表業。俱轉。有漏無漏各別。望表業之時。其以疎遠無力能故。不爲隨轉因也。或一義云。見所斷心。與相續表業。爲隨轉因文。

法住寺真圓僧都云。無漏定心。與相續表業。爲隨轉因云云。此等義意。可思之。問。寶法師所引婆沙論百十七中。威儀路心。爲轉隨轉心通三性文。此師意。可許工巧處心。爲轉隨轉心通三性義耶。答。寶法師不許此義。見兩方。若不許此義者。威儀工巧。同是無覆無記心也。云威儀路心。爲轉隨轉心通三性之時。何不許工巧處心爲

①與明二明與②故斷一斷故③釋二解④(是)十外⑤三二二⑥[等]一⑦

轉隨轉心通三性之義說。若依之爾者。實法師解釋中。不許此義。見如何。

答。實法師引婆沙論第十七卷一段之文。畢云。今婆沙有三師。一師自類為利那等起。二師威儀利那等起。三。餘同前。第三師威儀師。工巧利那等起。通三。餘同前。此釋意。既云婆沙論有三師說。故第二師意。作云。威儀路心為轉隨轉心通三性。不許工巧處心為轉隨轉心通三性云也。但於同是無覆無記心云難者。見婆沙論一段之文者。強盛心品。轉隨轉心。必可同性。見如云。若善心作。能轉。即善心作。隨轉。若染污心作。能轉。即染污心作。隨轉也。而威儀工巧二心相望之時。威儀路心弱。工巧處心強也。威儀路心與工巧處心為同類因。工巧處心與威儀路心不為同類因。即此意也。故第二師意。威儀路心。其性弱故。雖許威儀路心為轉隨轉心通三性。工巧處心。其力強故。不許工巧處心為轉隨轉心通三性也。尋云。光法師意。同。實法師意。歟。答。光法師意。不同。實法師意也。婆沙論中。威儀路心。工巧處心。轉隨轉相二段。雖有問答。工巧處心為轉隨轉心通三性云義。即上威儀路心為轉隨轉心通三性之義也。為問。頌文云。於轉善等性。隨轉各容三。文。爾者。婆沙論中。可有隨轉各容三義耶。答。可有此義也。兩方。若有此義者。見實法師解釋前後。上述。今詳婆沙有三師。一師自類為利那等起。二師威儀利那等起。通三。

性。餘同前。第三師威儀工巧利那等起。通三。餘同前。然未見善染利那等起。通三。文。及異熟生心。為利那等起。文。此二義皆婆沙無。文畢。下云。此論於轉善等。隨轉通三。非。婆沙師義。乃至太法師云。俱舍是婆沙中一師義者。非也。文。一段解釋。述自義。非他師。之時。婆沙論中。無隨轉各容三之義。見。若依之爾者。世親論主。源依婆沙製今論。至隨轉各容三之義。何不依婆沙論本說哉。是以。見泰法師。并婆沙抄解釋。婆沙論中。可有隨轉各容三之義。見如何。

答。婆沙論中。可有隨轉各容三之義也。故婆沙論百二十六云。聲聞獨覺善心發語。善無記心。俱得究竟。無記心發語。無記善心。俱得究竟。文。隨轉各容有三之旨。此文實分明也。但於實法師解釋者。婆沙論百十七卷中。威儀路心。工巧處心。發起業時。其隨轉心。通善染無記三性云義。泰法師。即當今論隨轉各容三之義得意。云。俱舍云。於轉善等性。隨轉各容三。有是一師義。乃至俱舍但同婆沙一說。文。實法師不許此釋。威儀工巧。心發起業時。其隨轉心。通善染無記三種云。今義。不許善染污心發起業時。其隨轉心。通善染無記三種故。全不同。今論隨轉各容三之義。見。為破泰法師釋。就婆沙論百十七卷一段之文。云。皆婆沙無。文。破泰法師云。俱舍是婆沙中一師義者。非也。實法師意。不違婆沙論餘卷。有隨轉各容三之義。一段解釋。全無相違。

尋云。以何得知泰法師意存。威儀工巧心。發起業時。其隨轉心。通善染無記三種云。師義。即同今論隨轉各容三之義。哉。答。見泰法師解釋。引婆沙論百十七卷一段之文畢云。解云。雜心云。若善轉則善隨轉。不善無記亦爾。是一師義。俱舍云。於轉善等性。隨轉各容三。有是一師義。文。威儀工巧心。發起業時。其隨轉心。通善染無記三種云。婆沙論第三師意。即同今論隨轉各容三之義之旨。此釋實分明也。婆沙抄中。釋若依俱舍同第三說。工巧中亦同。威儀。又同泰法師釋意也。此等釋意。總見威儀工巧心。發起業時。其隨轉心。通善染無記三種之邊計。不願善染污心發起業時。其隨轉心。不通善染無記三種之義邊。偏同今論隨轉各容三之義。甚不可也。

問。雜心論意。轉隨轉因。唯可限同性耶。答。雜心論中。可有二師異說也。兩方。若不限同性者。見實法師解釋。云。雜心云。若善轉即善隨轉。不善無記亦爾。取初師義。文。此釋無誤。雜心論意。同婆沙論初師說。轉隨轉因。唯可限同性也。見。若依之爾者。雜心論中。轉隨轉因。不限同性。見如何。答。勘雜心論前後之文。可有二師異說。見所謂彼論第三卷云。彼善轉即善隨轉。不善無記亦如是。無記者。威儀工巧。彼威儀心轉。即彼隨轉。善染污心。現在前生者。不然。以速起故。如旋火輪。工巧心亦如是。文。此文意。轉隨轉因。唯限同性。見。故實法師引。

問。中有位可發表業耶

問。於無想天可發表業耶

問。成就不善身無表時。必可成就不善身表耶

問。論中明十種得戒相。爾者。自然得戒者。為唯限佛。為當可通獨覺耶

問。論中明十種得戒云。一由自然。謂佛獨覺。爾者。今此獨覺者。唯限麟喻獨覺。為當可通部行獨覺耶

問。論文云。一由自然。謂佛獨覺。爾者。今此自然得戒者。由求戒心得之歟

問。論中明十種得戒相。爾者。見道得戒者。初苦法忍位得戒歟

問。菩薩入見道位。可得別解脫戒耶

問。非自然得戒。非見道得戒。無漏心現在前位。得別解脫戒。義可有耶

問。僑陳如等五苾芻善來得戒人歟

問。論文云。如是所得別解律儀。非必定依表業而發文。爾者。光法師如何釋之耶

問。光法師釋今論如是所得別解律儀。非必定依表業而發文。引下論欲無無表離表而生文。會其相違。作二解釋。爾者。初釋意。如何釋之耶

問。光法師意三歸受戒人可成就身表耶

問。光法師釋今論如是所得別解律儀。非必定依表業而發文。引下論欲無無表離表而生文。會其相違。作二解釋。爾者。第二釋意。如何釋之耶

問。光法師釋今論如是所得別解律儀。非必定依表業而發文。引下論欲無無表離表而生文。會其相違。作二解釋。爾者。第二釋意。如何釋之耶

必定依表業而發文。引下論欲無無表離表而生文。會其相違。作二解釋。爾者。第二釋意。欲界無表必從表生歟

問。光法師釋今論如是所得別解律儀。非必定依表業而發文。引下論欲無無表離表而生文。會其相違。作二解釋。爾者。第二釋意。遣使殺根本成時。可有表耶

問。正理論意。仙人意憤成殺業道時。可有表耶

問。正理論意。自然得戒。見道得戒。根本成時。表業可轉耶

問。光法師所引婆沙論中。述成就現在身無表不成。就現在身表義。舉二師說。爾者。前師意。別解脫戒初念。不發身表義。可有耶

問。寶法師所引婆沙論中。述成就現在身無表不成。就現在身表義。舉二師說。爾者。以何師說為正耶

問。寶法師所引婆沙論中。述成就現在身無表不成。就現在身表義。舉二師說。爾者。第二師意。與正理論然彼先時決定有表義同歟

問。論文云。重說晝夜為半月等文。爾者。光法師意。今此文通伏難歟

問。光法師述經部宗意云。許近住戒多日受得文。爾者。可有教證耶

問。論文云。重說晝夜為半月等文。爾者。寶法師意。如何釋之耶

問。光法師釋齋與近住梵語同異。作二解

釋。爾者。初釋如何釋之耶

問。婆沙論中。引契經說云。我從今日。乃至命終。護生歸淨。爾者。有宗意。稱護生歸淨言時。得近事戒歟

問。依遣使殺善無表義。可有耶

問。異生離欲界煩惱。最後解脫道位。不得根本地攝定共戒。類可有耶

問。光法師意。阿羅漢果聖者。非自然得戒。引何論何文證之耶

問。以預流向聖者。可為所歸依體耶

問。有宗意。以佛生身。可為所歸依體耶

問。以獨覺。可為所歸依體耶

問。今論意。能歸依法。以何為體耶

問。寶法師意。正理論文。論能歸依體。婆沙論五說中。可同第二師說耶

問。欲界經生聖者。可發癡所生語業耶

俱舍論第十四卷抄

問。離勤策律儀外。可有別正學律儀耶

進云。今論云。離勤策律儀。無別正學勤策女律儀。付之。勤策者十戒。正學者六法也。求戒心定。可別勤策者。對別人受之。正學者從僧伽得之。受戒緣亦不同。離勤策律儀之外。可有別正學律儀哉。是以光法師釋。故因緣別。遠離有異之論文云。言因別者。謂求戒心別。言緣別者。謂受戒緣別。文加之。論中離勤策律儀之外。可有別近

事近住律儀見相例可同如何

答。離勤策律儀之外。無別正學勤策女律儀者。律藏通途之所說。諸論一同之定制也。後學之輩。更不可異求之。光法師釋。今論離勤策律儀。無別正學勤策女律儀之文。

作二解釋。初釋云。勤策女先受十戒。後受六法。雖更得六法。即同十戒中六戒。故所以勤策女十戒。及正學六法。不異勤策十法。此人意云。勤策女。先得十戒。後於彼十戒中。爲堅持六法故。重對僧衆受勤策女中六法之時。先所得勤策女十戒無表之外。雖別六法無表生。即勤策女十戒中。六法無表重生。名正學律儀。更非別類無表。故離勤策律儀之外。無別正學勤策女律儀也。爲言第二釋云。又解作正學時。非更別得六法。但重受教行約令持先受。故此六法。即是十戒中六。故說正學六法。勤策女十戒。不異勤策十戒。此釋意云。於先所得勤策女十戒中。爲堅持六法故。重對僧衆受可堅持不犯之教約許也。以

之名正學律儀。故勤策女十戒之外。更非別六法無表重生。故離勤策律儀之外。無別正學勤策女律儀也。爲言但於求戒心定可別。受戒緣亦不同云難者。堅持勤策女十戒中六法。名正學律儀故。全非求戒心是別。亦非受戒緣不同也。若爾。故因緣別。遠離有異之論文。何爲相違哉。次於論中離勤策律儀之外。可有別近事近住律儀見云例難者。設雖先受勤策律儀後受近

事律儀等。非重受勤策中五戒故。求戒心是別。受戒緣相替故。離勤策律儀之外。有別近事律儀等也。由因緣別相望有異之論文。其意在之歟。彼此義門遙異。更不可爲例難哉。

尋云。勤策女十戒中。何唯堅持此六法。不堅持餘四戒哉。答。此六法其過尤重。餘四戒不及之。故勤策女十戒中。唯制此六法。別名正學律儀也。

問。問光法師意。近住戒不分男女不同故。如何釋之耶。進云。光法師釋云。近住八戒。唯一晝夜。以時從故。不分男女。故獨爲一文。付之。設雖時分短促。若有男女別者。何不分明男女不同哉。是以。正學六法律儀。雖爲時分長遠。不分男女不同。世第一法雖唯一刹那。亦分男女不同。若爾。以時役故。不分男女之定判難思哉。

答。別解脫戒。自本男女戒體是一也。其中近住戒。是一日一夜戒品。時分短促。男女衆別。不分明故。釋以時役。故不分男女。尤有其謂也。除茲芻等戒。是盡形壽戒品。男女衆別。極分明故。分男女不同也。但於正學六律儀例難者。正學戒自本唯就女身建立。故不論男女不同也。次於世第一法例難者。彼依男身依女身之善根。亦各別故。更非相例也。

問。茲芻芻尼戒體可各別耶。進云。今論云。離茲芻律義。無別茲芻尼律儀。文付之。既云。茲芻律儀名茲芻尼律儀。體性尤可各別也。何況茲芻律儀者。二百五十戒。茲芻尼律儀者。五百戒也。其數既異。其體豈同哉。加之。煩等四善根。隨男女依身。其體既各別也。茲芻茲芻尼戒體例亦可同如何。

答。見今論文本頌云。初律儀八種。實體唯有四。形轉名異故。各別不相違。文長行之中。或云。離茲芻律儀。無別茲芻尼律儀。文或云。謂轉根位。今本茲芻律儀名茲芻尼律儀。或茲芻尼律儀名茲芻律儀。或云。非轉根位有捨。先得得先未得律儀因緣。故四律儀非異三體。文任此等論文。茲芻茲芻尼戒體是同云事。分明也。但於茲芻茲芻尼律儀多少不同云難者。光法師會此疑作三釋。初釋云。男女不同。開遮有異。隨緣別故。或說二百五十。或說五百。論其七支。戒體皆等。此釋意云。由男女緣別。遮戒雖有

多少不同。其遮戒皆本性戒七支之中類攝。故本性戒七支體等。彼遮戒亦無異云也。故泰法師釋云。但由男女開遮二百五十戒五百。多少不同。然其七支性遮戒體無別故也。此釋意。同光法師初釋意也。第二釋云。又解據本七支。兩衆戒等。若論遮戒。多少有異。雖遮有異。先受戒時。兩衆互得。所以者何。茲芻及尼。俱作誓言。諸惡皆斷。由斯願力。互得遮戒。雖皆互得。由緣別故。持犯不同。制罪各別。此釋意云。男受具足戒之時。作諸惡皆斷之誓言。故得自他一

切遮戒也。女受具足戒之時。亦以同之。故茲芻雖兼得茲芻尼所制之遮戒。茲芻所得

別也。何況茲芻律儀者。二百五十戒。茲芻尼律儀者。五百戒也。其數既異。其體豈同哉。加之。煩等四善根。隨男女依身。其體既各別也。茲芻茲芻尼戒體例亦可同如何。

答。見今論文本頌云。初律儀八種。實體唯有四。形轉名異故。各別不相違。文長行之中。或云。離茲芻律儀。無別茲芻尼律儀。文或云。謂轉根位。今本茲芻律儀名茲芻尼律儀。或茲芻尼律儀名茲芻律儀。或云。非轉根位有捨。先得得先未得律儀因緣。故四律儀非異三體。文任此等論文。茲芻茲芻尼戒體是同云事。分明也。但於茲芻茲芻尼律儀多少不同云難者。光法師會此疑作三釋。初釋云。男女不同。開遮有異。隨緣別故。或說二百五十。或說五百。論其七支。戒體皆等。此釋意云。由男女緣別。遮戒雖有

多少不同。其遮戒皆本性戒七支之中類攝。故本性戒七支體等。彼遮戒亦無異云也。故泰法師釋云。但由男女開遮二百五十戒五百。多少不同。然其七支性遮戒體無別故也。此釋意。同光法師初釋意也。第二釋云。又解據本七支。兩衆戒等。若論遮戒。多少有異。雖遮有異。先受戒時。兩衆互得。所以者何。茲芻及尼。俱作誓言。諸惡皆斷。由斯願力。互得遮戒。雖皆互得。由緣別故。持犯不同。制罪各別。此釋意云。男受具足戒之時。作諸惡皆斷之誓言。故得自他一

名茲獨戒。茲獨尼雖兼得茲獨所制之遮戒。茲獨尼所得名茲獨尼戒。爲第三釋云。又解。論遮戒體。多少不同。未轉根時。若受此類戒。即得此類戒。於轉根位。至彼類中。非別得遮。雖無遮戒。由遠教故。亦結彼罪。此釋意云。男得茲獨戒已。轉根爲女之時。本所得戒之外。雖無別得遮戒。約本所得戒。隨其所應。可被云茲獨尼戒之分齊。名茲獨尼戒也。轉根之時。先所得戒之外。不新得先未得戒故。云離茲獨律儀。無別茲獨尼律儀也。雖不新得先未得戒。恐違教故。不化彼罪云也。次於煩等四善根例難者。別解脫戒。非心隨轉色。必恒相續起故。於轉根位。以彼先所得相續戒品。即名茲獨及茲獨尼等也。煩等善根異之。轉形之後。先所得善之外。亦得異身善根故。其體各別也。更非相例歟。

重難云。光法師三釋俱不可然。先就初釋難思。若茲獨茲獨尼二戒。其體是同者。何判男女不同。開遮有異哉。就中論其七支戒體皆等云事有疑。若唯就性戒七支論之者。性戒體同。遮戒體別歟。若爾不可云。茲獨茲獨尼二戒其體全同哉。二戒體同者。性戒遮戒。俱其體可同故也。是以泰法師釋云。然其七支。性遮戒體。無別故也。文若亦通就性戒遮戒論之者。既云或說二百五十。或說五百。何偏可云論其七支戒體皆等哉。何況依男女不同所應離罪。有多少不同者。能離戒體。從彼所離。別別可生男

女戒體。豈無多少不同哉。

次就第二釋亦不明。既云若論遮戒多少有異。設雖作諸惡皆斷之誓言。唯可得自所制之一切遮戒。何可越得他所制之遮戒哉。若亦互得他所制之遮戒者。寧云持犯不同。制罪各別哉。何況不飲酒等遮戒。男女無替。不可有互得之義。若爾云。據本七支。兩衆戒等。兩衆同體戒。唯於性戒。遮若論遮戒多少有異。雖遮有異。先受戒時。兩衆互得於遮戒。無簡別成兩衆互得之旨。其疑難遁哉。加之。見今論一段之文。或云。離茲獨律儀。無別茲獨尼律儀。文或云。謂轉根位。令本茲獨律儀。名茲獨尼律儀。或茲獨尼律儀名茲獨律儀。文或云。非轉根位有捨先得得先未得律儀因緣故。四律儀非異三體。文此等論文。轉形之時。以先所得茲獨律儀等。即名茲獨尼律儀等云事。炳然也。先受戒時。兩衆互得之釋。似招相違於今論文。

次就第三釋亦有疑。遮罪自本由遠教結之。若離彼遮罪者。何不得其遮戒哉。雖離所治罪。不得能治戒云事。豈不違如來制戒之理哉。何況設雖轉戒之時。先所得茲獨戒等。即名茲獨尼戒等。茲獨二百五十戒之外。有別茲獨尼遮戒。茲獨尼五百戒之外。有別茲獨遮戒者。寧非茲獨茲獨尼戒體各別哉。

次會煩等善根例難事。其差異猶未開。若於煩等善根者。先所得煩等之外。得別類

煩等故。有男女不同者。設雖非心隨轉色。先所得律儀之外。何無得別類律儀之義故。是以雖得勤策不殺生戒等。豈非得茲獨不殺生戒等哉。

答。光法師三釋。所存旁分。依憑各別也。初釋意。以今論實體。唯有四之文。爲依憑。會二戒多少不同也。一切遮戒。皆是本性戒七支部類。故本性戒七支同體無異。屬彼之遮戒。亦同體無異云也。論其七支戒體皆等之釋。其意在之。泰法師釋其趣同之。但二百五十與五百。多少不同者。男過少女過多。故所治過罪。雖有多少不同。能治戒品其體是同也。

第二釋意。亦以今論實體。唯有四之文。爲依憑。會二戒多少不同也。男女兩衆。受具足戒之時。同作諸惡皆斷之誓言故。互得自他一切遮戒也。茲獨兼得茲獨尼所制之遮戒。茲獨尼兼得茲獨所制之遮戒。男女兩衆。雖互得之。茲獨所得名茲獨戒。茲獨尼所得名茲獨尼戒。若男轉形爲女之時。本茲獨戒即名茲獨尼戒。若女轉形爲男之時。本茲獨尼戒即名茲獨戒。故今論一段之文。全非相違。但二百五十與五百多少不同者。男女依身持犯不同。故正所制。茲獨二百五十非五百。茲獨尼五百非二百五十也。故就正所制。論二百五十不同也。實是男女兩衆互得之。故轉戒之時。無別捨得也。如彼不飲酒等。男女無替之遮戒。不可有互得之義。就男女相替之遮戒。云互

得之也。然而本性戒七支無濫。男女戒體是同。故云。據本七支。兩業戒等。遮戒之中。有男女相替之類。故指之。述先受戒時。兩業互得也。非云。遮戒皆有互得之義。亦無所背也。

第三釋意。以二百五十與五百多少不同。為證據。會今論文也。二百五十與五百多少不同。故非。茲芻蕘芻尼二戒體全同也。但今論述。實體唯有四等者。茲芻蕘轉形為女之時。以本茲芻戒。即名。茲芻尼戒。至彼類中。先所得戒之外。無別得。遮戒。故云。離。茲芻律儀。無別茲芻尼律儀也。男受具足戒之時。得本性戒七支。并不飲酒等。男女無替之遮戒畢。轉形為女之後。重不可得。彼戒。亦除彼男女無替之遮戒。餘男女相替。少分遮戒。非可得之。作法受戒之習。無受。彼少分遮戒。許之理。故也。雖不得。彼遮戒。由先所得戒品之力。亦隨教護過之時。處中善無表起。故。由彼等力。所化其罪也。雖有處中善無表。非律儀體。故云。雖無遮戒。由違教故。亦結彼罪也。

次。於。戒等善根例難。其差異猶未開云。難者。大綱前重戒。申畢。於一具足戒。先所得戒之外。不得別類戒事。作法受得之後。彼戒相續起。故。自本有戒之上。作法受得別類戒也。勸策茲芻異類戒。故。先得勸策戒之後。得茲芻戒。更非相例之疑也。

問。今論意。別解脫戒異名有幾種耶。進云。今論中。舉六種異名也。付之。披。婆沙

論百十三所說。尋別解脫戒異名。列一尸羅。二妙行。三律儀。四別解脫。五別解脫律儀。六業。七業道之七種異名。若爾。今論中。何背。本論所說。列六種異名哉。

答。婆沙論中。實如疑難。列七種異名。今論意云。俱得名尸羅。妙行。業律儀。唯初表無表。名別解脫。業道。舉此六種異名也。即案其意。六種異名中。第四名律儀。第五名別解脫。故。且略不舉婆沙論。七種異名中。第五別解脫律儀名也。故今論中。明第五別解脫名之時。云。亦得名曰。別解脫律儀。文是則開合不同也。更非實義相違。歟。退。勘。婆沙論百八十一處文云。此中別解脫戒表。及初念無表。是尸羅。是律儀。是妙行。是般羅底木。又是般羅底木。又律儀。是業。是業道。列此七種異名也。此中是般羅底木。又是般羅底木。又律儀者。即當第百十三卷別解脫。及別解脫律儀。歟。

問。今論中。明別解脫戒云。異心無心。亦恒轉故。文。爾者。今此無心者。可通無想滅盡二定耶。進云。實法師釋云。無心謂滅定。又付之。論文無置。簡別之言。無心者。何不。通。無想定哉。是以。光法師不釋。限。滅盡定。

答。無想定者。謂諸外道執。無想異熟。謂真解脫。及真出離。所起定也。故今論餘處云。又許。此定唯異生得。非諸聖者。以諸聖者於。無想定。如。見。深坑。不。樂。入。故。要執。無想。為。真。解脫。起。出。離。想。故。修。此。定。內。法。異

生。不。謂。無想異熟。是。真。解脫。及。真。出離。故。無想定。唯。限。外道。所。起。也。故。光。法。師。餘。處。五。釋。云。謂。諸。外道。將。修。無想。或。起。邪。見。誘。釋。種。涅槃。或。起。見。取。計。彼。為。真。或。起。戒。取。計。彼。為。道。如。是。等。惑。為。惡。趣。因。文。而。今。論。當。彼。為。道。如。是。等。惑。為。惡。趣。因。文。而。今。論。當。卷。云。外道。無。有。所。受。戒。耶。雖。有。不。名。別。解脫。戒。由。彼。所。受。無。有。功。能。永。脫。諸。惡。依。著。有。故。外道。依。著。三。有。果。報。故。不。得。別。解脫。戒。定。故。入。無想定。位。無。別。解脫。戒。相。續。轉。義。也。實。法。師。釋。無。心。謂。滅。定。尤。有。其。謂。也。光。法。師。雖。不。別。釋。無。心。之。言。限。滅盡定。其。意。可。同。實。法。師。釋。也。

重。難。云。設。雖。外道。初。不。得。別。解脫。戒。內。法。異生。受。得。別。解脫。戒。之。後。遇。惡。緣。作。外道。入。無想定。之。時。何。無。先。所。得。別。解脫。戒。相。續。轉。義。哉。一。次。勘。正。理。論。餘。處。十二。文。云。又。許。此。定。通。是。此。法。外。法。異生。所。得。非。聖。內。法。異生。亦。入。無想定。見。若。內。法。異生。入。無想定。者。無想定。中。亦。可。有。別。解脫。戒。相。續。轉。義。也。

答。內。法。異生。受。得。別。解脫。戒。之。後。遇。惡。緣。作。外道。時。必。可。故。捨。先。所。得。別。解脫。戒。也。故。後。時。設。雖。入。無想定。更。不。可。有。別。解脫。戒。相。續。轉。義。也。次。正。理。論。此。法。異生。入。無想定。云。義。判。一。類。諸。師。作。此。定。執。非。正。理。論。師。所。存。實。義。見。若。非。正。義。意。者。何。可。及。會。釋。哉。

重。難。云。元。瑜。法。師。正。理。論。述。文。記。中。此。法。異。生。入。無想定。云。義。正。理。論。師。所。存。實。義。見。

豈非正義哉。答彼師述文記釋。不順正理論文云。亦異。光法師釋意。且不可限用之也。

此事第五卷抄。委細記之。可引見之。

問。無色界道。望破戒及起破戒。煩惱。可有厭患對治耶。

第二十五卷抄記錄之畢。但問題少相替。

問。離欲界染。初無間道隨轉戒。於破戒可有捨對治耶。答。不可有捨對治也。兩方。若有捨對治者。光法師。釋捨斷持遠厭五種對治。依婆沙論第十七卷說見。而披彼第十七卷文云。離欲界染。初無間道隨轉戒。於破戒。但為持對治。遠分對治。不云為捨對治。知無此義云事。若依之爾者。以欲界聞思二慧。為加行道。以未至地道。離欲界染。初無間道隨轉戒。於破戒。可有捨對治也。如何。

答。准光法師餘處。二十一隨其所應。在何道中。能捨彼法。名捨對治之釋。思之初起。修慧位。於破戒。可有捨對治也。而離欲界染。遠加行道位。雖有起聞思二慧之義。正引生無間道。近加行道位。必可起修慧故。彼初無間道隨轉戒。於破戒。不為捨對治也。疑難之中。被出婆沙論說。即存此意也。何況。重勘婆沙論七十二文。云第四靜慮。無間順次。入空無邊處時。彼第四靜慮。意。空無邊處意識法。或無色界繫。或不繫。所緣法境。必可空無邊處以上見。明知。以色界心。為加行道。彼無間不起空無邊近分無間

道云事。若起之者。可緣色界繫法故也。欲界聞思二慧。無間不起。未至地初無間道之理。以此文。何可知之也。

問。實法師意。持對治唯限解脫道歟。

第二十一卷抄記錄之畢。

問。實法師意。無色界道。望破戒及起破戒。煩惱。可有持對治耶。

第二十一卷抄。實法師意。持對治唯限解脫道。歟。云論義重難之中。記錄之畢。

問。眼等六根律儀。為唯以意識相應。正知正念。為體。為當可通。五識相應。正知正念。耶。答。唯以意識相應。正知正念。為體也。兩方。若通。五識相應。正知正念。者。光法師。釋眼根律儀。以正知正念。為體云。慧能簡擇。念能憶念文。而五識。是無分別法也。豈可有簡擇憶念之義哉。若依之爾者。集異門足論十五中。釋六恒住法云。復次有說。六識相應。緣色聲香味觸法境。捨受名。捨文。而見婆沙論四十四文。云。根律儀。以六恒住法。為自性文。准此。兩論文。思之。眼等六根律儀。通以五識相應。正知正念。可為體也。如何。

答。眼等六根律儀。唯以意識相應。正知正念。可為體也。其故。眼等六根律儀者。正知正念。防護制伏。眼等諸根。不令於境起諸過患之義也。五識。是無分別法也。豈可有此義哉。是以。光法師。釋為顯如是二種律儀。俱以正知正念。為體之論文云。所以慧念名。律儀者。慧能簡擇。念能憶念。此二力強。防護制意。及與眼根。不令於境起諸過患。故

名律儀。非無表色文。何況。光法師所引正

理論三十六中。述眼等六根律儀相云。故契經說。眼見色已。不喜不憂。恒安住捨。正知正念。如是乃至。意了法已。既云。眼見色已。豈非。取意識相應。正知正念。哉。准光法師餘處十五釋。今論所引契經。眼見色已。唯受於色。不受色貪之文云。眼見色。謂眼

眼見色已。謂意識之釋。思之。眼見色已。之今經文。唯限意識相應。正知正念之旨。分明也。又云。不喜不憂。若非意識相應者。寧可云。不喜不憂哉。加之。婆沙論三十六中。證六恒住法。唯□意地之義云。六恒住法。亦唯意地。以說眼見色已。乃至意知法已。不喜不憂。心恒住捨。具念正知故文。而正理論所引說。六根律儀之經文。其意同之。明知眼等六根律儀。亦唯以意識相應。正知正念。為體云事。但於集異門足論說者。是光法師餘處。所引文也。而今此說。可不正

義見。即勘彼論說。述恒安住捨之捨體。或云。行捨名。捨。或云。捨受名。捨之二說中。行捨名。捨云義。是正義也。故彼論十五云。今此義中。應知意說。心平等性。心正直性。心無警覺性。任運住性。行捨名。捨文。復次有說。六識相應等者。捨受名。捨云。不正義意也。何可及。會通哉。就中披婆沙論說。根律儀。以六恒住法。為自性者。亦不正義意也。評家意。不許此義。見若爾。以集異門足論說。六恒住法。通六識相應。捨受之文。為眼等六根律儀。可通。五識相應。正知正念云難。旁不

落居事歟

尋云。眼等六根律儀。唯以意識相應正知正念爲體者。爲唯限無漏正知正念。爲當可通有漏正知正念哉。答。眼等六根律儀。唯以無漏正知正念爲體也。故婆沙論四十四云。復次念慧有二種。一世間善。二出世間善。世間善者。名念慧。出世間善者。名根律儀。任此文。眼等六根律儀。唯以無漏正知正念爲體之旨分明也。

問。眼等六根律儀。與六恒住法其體可同耶。答。其體不全同也。兩方。若其體不同者。眼等六根律儀。六恒住法俱是無學聖者所起正知正念爲自性。其體定可同。是以光法師所引正理論三十六中。說六根律儀云。故契經說。眼見色已。不喜不憂。恒安住捨。正知正念。如是乃至。意了法已。見正理論除處三十九文。述六恒住法云。謂見色已。不喜不憂。心恒住捨。具念正知。廣說乃至。知法亦爾。一論前後說六根律儀。述六恒住法。其文大同。其體豈別哉。若依之爾者。婆沙論四十四評家意。不許六根律儀。以六恒住法爲自性云。師說見。若六根律儀。與六恒住法。其體是同者。評家意何不許此義哉。

答。六根律儀。六恒住法。雖同無學聖者所起正知正念爲體。寬狹既相替。其體事全同哉。所謂勘婆沙論處處之文。或四十四說根律儀自性云。復次念慧有二種。一世間善。二出世間善。世間善者。名念慧。出世間善

者。名根律儀。復次念慧有二種。一學。二無學。學者名念慧。無學者名根律儀。復次念慧有二種。一鈍根種姓。二利根種姓。鈍根種姓名念慧。利根種姓名根律儀。任此文。眼等六根律儀。以利根無學聖者所起無漏正知正念爲體。或三十六說起六恒住法人云。評曰。應作是說。一切阿羅漢。皆有此六。云何知然。此六恒住。皆以漏盡清淨身中念慧爲體。諸阿羅漢無不成就此念慧。故文任此文。不簡鈍根利根。一切無學聖起六恒住法之旨。是炳然也。或三十六說六恒住法依地云。評曰。應作是說。通在三界十一地。有諸欲界未至。靜慮中間。四靜慮。四無色。意識念慧。遍諸地故。此文既云。欲界有頂在六恒住法。故六恒住法。通有漏正知正念云事。亦分明也。若爾。六根律儀。唯限利根無學聖者所起無漏正知正念。六恒住法。廣通一切無學聖者所起有漏無漏正知正念。故寬狹既各別。其體非全同也。故婆沙論四十四中。有餘師意。根律儀以六恒住法爲自性云。說評家不許之云。評曰。此諸說中。初說爲善。經說念慧能護根故。根律儀以正念正知爲自性云。初說爲善云也。但於正理論中。當卷說六根律儀餘處述六恒住法。其文大同。其體豈別哉云難者。理實而言。寬狹不同。其體雖別。同以無學聖者所起正知正念爲體之邊。是同故。述其大綱許也。非云其體實同歟。

定範。於當寺東南院。被行俱舍論第十四。五卷三十講之時。宗性按立此論義。對貞遍法師疑之。講師之答。頗不分明。下座衆中。別當法印定範法印。權大僧都賴惠。乘信得業。樹慶得業。信海得業等云。此論義疑問甚爲珍。難勢尤可。然之由。其評定有之。頗爲愚身隨分之面目歟。

問。成就過去別解脫戒無表。不成就現在別解脫戒無表。義可有耶。答。不可有此義也。兩方。若有此義者。以性相思此事。難有此義哉。若依之爾者。婆沙論百二十三中。出成就過去無表戒。非現在此類戒句云。彼說此中。更應作是說。及無表戒。已滅不失。此類戒不現前文。如今說者。可有此義見如何。

答。住別解無表未捨。恒成現者。諸論一同之性相。故成就過去別解脫戒無表。不成就現在別解脫戒無表之義。不可有也。但於婆沙論文者。彼百二十三云。諸有欲令若犯戒時。現在戒斷。過去不失。彼說此中。更應作是說。及無表戒。已滅不失。此類戒不現前。如已受近事戒而毀犯。或已受勸策戒。茲得戒而毀犯。近事女等說亦爾。犯戒之時。現在無表戒斷云故。是可。不正義也。次下云。諸有欲令若犯戒時。現在戒不斷。過去亦不失者。彼說此中。更無餘說。無有唯成就過去無表戒。而非現在此類無表故之說。可爲正義也。

重難云。前說置應作是說之言。何云不正

義哉。次見光法師餘處一未釋云設有無表唯一刹那相續類故亦名相續如乳如薪故入阿毘達磨上云亦有無表唯一刹那依總種類故說相續文准此釋意思之別解脫戒無表中有一刹那之類者彼第二刹那成就過去別解脫戒無表不成就現在別解脫戒無表之義可有哉

答今應作是說之言可非評家應作是說依今義意者應作如此說云意也全非評家正義也次光法師餘處云設有無表唯一刹那處中無表中有唯一刹那之類也何必存別解脫戒無表中有此類舉今疑哉

問聞慧無間起煩惱善根義可有耶
答未離欲染人修慧無間起煩惱善根義可有耶

第二十三卷抄記錄之舉

問未得未至地人思慧無間起頂善根義可有耶

第二十三卷抄記錄之舉

問光法師述從思慧初入煩惱煩惱善根初念修不修異類善根義作二解釋爾者初解意如何釋之耶進云光法師釋云從思慧入煩惱初刹那亦修異類文付之煩惱善根初安足位不修異類善根者諸論一同之所談也光法師何釋亦修異類哉何況今此解意釋第二念後唯修同類後念純熟位猶不修異類善根初念未熟位豈可修之哉非只違諸論所說頗似背極成

道理就中見顯宗論十九文改恒成就過未之頌文結多恒成過未明知煩惱善根初念不修異類善根云事如何

答光法師二解釋所存相異依憑各別也初釋意依得靜慮律儀恒成就過未之理會要同分者方能修故之文也所謂靜慮律儀是隨心轉法必有三世得無始串習得之其易故得靜慮律儀初念定還得餘生所失過去靜慮律儀也故見今論文本頌云得靜慮律儀恒成就過未長行述諸有獲得靜慮律儀乃至未捨恒成過未餘生所失過去定律儀今初刹那必還得彼故文既無簡煩惱善根云恒成就過未故從思慧初入煩惱煩惱善根初念修異類善根云也是即無始所失過去靜慮律儀得之甚易故煩惱善根初念得之為言但於煩惱善根初安足位不修異類善根者諸論一同之所談也云難者光法師會之云第二念後唯修同類從多分說不修異類文次於第二念後純熟位猶不修異類善根初念未熟位豈可修之哉云難者初念已得無始所失異類善根故第二念後唯修同類善根不修異類善根也故初念雖修異類善根第二念後更不修之全無違論說亦不背道理也次於顯宗論文改頌云難者煩惱善根初念雖得無始所失異類善根不還得同類善根故為簡之改云多恒成過未也故見顯宗論十九長行文云諸有獲得靜慮律儀乃至未捨來多恒成過未前生所失

過去定律儀今初刹那必還得彼故以順決擇分所攝定律儀初刹那中不成過去餘生所得命終時捨今生無容重得彼法為簡彼法故說多言文上標初刹那中不成過去下述其不成就故云餘生所得命終時捨今生無容重得彼法為顯不成過去同類善根置多言之旨長行之文自分明也何為相違哉

重難云見光法師初釋云從思慧入煩惱初刹那亦修異類故亦得彼無始所失定文此釋意從思慧初入煩惱煩惱善根初念修未會得異類善根故亦得過去無始所失定見若彼初念所修異類善根即無始所失定者不可云亦修異類故亦得彼無始所失定哉是次見今論餘處文云會所得非修文若彼無始所失定者不可云修之哉是二

答煩惱善根是先未曾得種姓故不可修未曾得異類善根明知煩惱善根初念修異類善根者無始所失未來定也從思慧初入煩惱煩惱善根初念還得無始所失定之中過去起者得而非修未來成者亦名得修也如彼光法師餘處二十六所引婆沙論百五云若過去者名得非修若未來者名為得修也故煩惱善根初念修無始所失未來定故亦得彼無始所失過去起定為言次於今論餘處二十六會所得非修之文者光法師解此文作三釋且依初釋者云得勝會得故亦名未曾得文若爾勝會得法

亦名所修無相違也

問。光法師解釋中。煥善根。初念修異類善根。爾者所修異類善根。命終捨法歟。

第二十三卷抄記錄之畢

問。光法師述從思慧初入煥人。煥善根初念。修不修異類善根義。作二解釋。爾者第二釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。又解。據福分說。初得定時。必成過去。若約決擇分。初得定時。不成過去。付之。依第二釋意。見今論現文。本頌結得靜慮律儀。恒成就過去。長行述諸有獲得靜慮律儀。乃至未捨。恒成過去。餘生所失過去定律儀。今初刹那。必還得彼。故若從思慧。初入煥人。煥善根初念。不修異類善根者。豈不背。恒成就過去之理哉。

答。光法師二解釋。所在相異。依憑各別也。第二釋意。依要同分者方能修故之理。會得靜慮律儀。恒成就過去之文也。所謂煥善根。是見道近眷屬。先未得善根。故彼初念。不修異類善根也。故今論餘處二十三中。明煥善根。初安足時。未來不修。餘諸念住。云。由此種姓。先未曾得。要同分者。方能修故。文亦無。成過去同類善根之義。餘生得命終時。捨今生亦無。量得義故也。故從思慧。初入煥人。煥善根初念。全不成。過去靜慮律儀云也。但於今論本頌長行之文者。光法師會之云。據福分說。初得定時。必成過去。若約決擇分。初得定時。不成過去。故正理三十六云。諸有獲得靜慮律儀。乃至未捨。恒

成過去。前生所失。過去定律儀。今初刹那。必還得彼。故此中應作簡別而說。以順決擇分所攝定律儀。初刹那中。不成過去。餘生所得命終時。捨今生無容重得。彼故。文此釋意。以正理論說為證據。會得靜慮律儀。恒成就過去之文。其意如此也。

重難云。此釋意。以正理論說為證據。事不可然。正理論意。述順決擇分善根初念。不成過去。同類善根之旨也。全非彼初念得過去異類善根之義。其故上標初刹那中。不成過去。下述其不成就故。云。餘生所得命終時。捨今生無容重得。彼故。若非同類善根者。不可云。命終時捨。豈亦無重得。彼故之義哉。爰知。正理論意。煥善根初念。不成過去。同類善根云也。是以。寶法師釋。正理論今文云。若煥等俱戒。不定成過去。捨已不重得故。若餘定戒。成過去故。此應簡別說也。文此釋意。就同類善根。不成過去之旨。分明也。何依此文。證煥善根初念。不成過去。同類異類善根之義哉。

答。煥善根初念。自本不修異類善根。故不成過去。異類善根事。理在絕言。不及釋之。不成過去。同類善根事。可有其疑。故云。餘生所得。命終時捨等。釋顯之也。故光法師第二釋意。以正理論今文。為其證據。述煥善根初念。不成過去。同類異類善根之義。尤有其謂也。寶法師釋。准而可會也。問。煥等四善根外。餘順決擇分善根。福分決擇分中何攝耶。答。可。福分善根攝也。兩

方。若福分善根攝者。既是順決擇分善根也。何可。福分善根攝哉。若依之爾者。任光法師據福分說。初得定時。必成過去。之解釋。煥等四善根之外。餘定生善法。皆可。福分善根攝。見如何。

答。光法師釋。諸有獲得靜慮律儀。乃至未捨。恒成過去。餘生所失過去定律儀。今初刹那。必還得彼。故之論文。作二釋中。第二釋意云。據福分說。初得定時。必成過去。若約決擇分。初得定時。不成過去。文任。今解釋。福分決擇分中。決擇分善根者。唯限煥等四善根。餘順決擇分善根等。皆可。福分善根攝。見。但於既是順決擇分善根也。何可。福分善根攝哉。云難者。四分定中。順聖道故。雖順決擇分攝。順三分善中。能感世間可受果故。是順福分攝也。故見今論餘處十八文。明順三分善相。云。順決擇分者。謂近能感聖道果善。即煥等四。後當廣說。出順決擇分善。唯舉煥等四善根。餘定生善法。多屬順福分善也。

問。正理論意。從思慧初入煥人。煥善根初念。可修異類善根耶。答。可有修不修二意也。兩方。若修異類善根者。見正理論處處之文。當卷三十六云。此中應作簡別而說。以順決擇分所攝定律儀。初刹那中。不成過去。餘生所得。命終時捨。今生無容重得。彼故。光法師引此文。為煥善根初念。不修異類善根云。第二釋證。餘處正理明。煥善根相云。此初安足。唯修同分者。先未

曾得如是種性故。於諸諦中。行未廣故。文任此等文。彼論意。煩善根初念。不修異類善根云事。分明也。若依之爾者。得靜慮律儀。恒成就過未者。正理論中。同所述也。而見彼論餘處六十一文。述諸有先時。未離欲染。依思所成惠。引煩善根生。許從思惠。初入煩善。若爾從思惠初入。煩善善根初念。不修異類善根者。豈不違恒成就過未之理哉。

答。准光法師二解釋意。可聊簡正理論意也。若依初釋意者。正理論意。從思惠初入。煩善善根初念。修異類善根。可云也。彼論意。存得靜慮律儀。恒成就過未之理故也。但於正理論此中。應作簡別而說之文者。煩善根初念。不成過去同類善根之旨顯也。上標初剎那中。不成過去。下述其不成就故。云餘生所得。命終時捨。今生無容重得彼故。此旨炳然也。若非同類善根者。不可云命終時捨。豈亦無重得彼故之義哉。爰知正理論文明煩善根初念。不成過去同類善根之旨。更非遮過去異類善根之義也。光法師引此文。為第二釋證據者。此別釋意也。何為相違哉。次於正理論餘處。此初安足。唯修同類分者等之文者。准光法師第二念後。唯修同類。從多分說。不修異類之釋。可會通之也。若依第二釋意者。正理論意。煩善根初念。不修異類善根。可云也。彼論意。存要同分者。方能修故之理故也。但於正理論得靜慮律儀。恒成就過未之文者。准光法師據福分說。初得定時。必成過去。若約決擇分。初得定時。不成過去之釋。可會通之也。引正理論此中。應作簡別而說。以順決擇分所攝定律儀等之文。為此釋證據。其意可知之。如彼起無靜願智等。未曾得功德之時。過去寧可成。自類善根。哉。明知。初剎那中。不成過去者。全不成過去。同類異類靜慮律儀云也。其中煩善根初念。不得過去異類善根。故不成之云事顯然。不及釋述之。不成過去。同類善根事。未明其所以。故云餘生所得。命終時捨。今生無容重得彼故也。何況。煩善根初念。設雖不還得過去同類善根。若還得過去異類善根者。不可背恒成就過未之理。顯宗論中。何改之結。多恒成就過未。思此等道理。煩善根初念。不成過去同類善根者。專順正理論意也。

第二十三卷抄記錄之畢
問論文云。謂初剎那。必成未來。非成過去。爾者。今此初剎那者。為唯限。初苦法忍位。為當可通餘位耶。答。可有二義也。兩方。若唯限。初苦法忍位者。得果練根初念。必成未來。無漏。不成過去。無漏。初剎那言。尤可通彼初念。是以見正理論三十六文。云昔曾未得。創得名。初文。得果練根初念。亦容有此義。初剎那言。何不通彼初念哉。若依之爾者。實法師釋此文云。唯除最初苦法智忍。一剎那中。不成過去。爾時未

有過去道。故圓暉法師解此事。述謂聖所住無漏律儀。於初剎那苦法忍位。必成未來。不成過去。此類聖道。先未起故。過去既無故。不說成就。任此等定判。初剎那言。唯限。初苦法忍位。云事。分明也。如何。

答。此事雖有學者異義。且可存初剎那言。不限。初苦法忍位。通得果練根初念。云義也。其故得果練根初念。唯成未來。無漏律儀。不成過去。無漏律儀。有此類聖道。先未起故之義。謂初剎那。必成未來。非成過去。此類聖道。先未起故之論文。可通得果練根初念也。故婆沙論二十三中。或釋發智論十二出。成就未來及現在。非過去之類。云謂無漏戒初現前之文。云此說苦法智忍。及得果轉根初剎那現前位。文或釋發智出。成就現在及未來。非過去之類。云謂無漏戒初現前之文。云此說苦法智忍。及得果轉根初剎那現前位。同舉得果轉根位。准婆沙論文。思今論意。云謂初剎那。必成未來。非成過去。可通得果練根初念也。何況。見正理論三十六文。云初剎那後。乃至未捨。又成過去。文顯宗論十九說。全亦同之。翻乃至未捨之言。思之。明可有已捨位。不成過去。無漏律儀之義。是豈非指得果練根初念哉。但於實法師。并圓暉法師釋者。就無其濫。且出。初苦法忍位也。就實盡理。委論之者。得果練根初念。成未來。無漏律儀。非成過去。無漏律儀故。謂初剎那必成未來。非成過去之論文。可攝得果練根初念也。

重難云。初得果初練根初念。實雖必成。未來無漏律儀。非成過去無漏律儀。退所得果。還得先所得果。退練根所得種姓。還得先所得種姓之時。亦可成。先所得過去無漏律儀若爾。得果練根初念。容有其濫。故初利那言。不可取彼初念。故正理論云。昔曾未得。創得名初。先得已失。今創得時。亦得過去文。顯宗論說。全亦同之。一。次。見寶法師釋云。唯除最初苦法智忍。自餘聖者。乃至未入無餘依前。皆成過去文。得果練根初念。不成過去無漏律儀者。何釋自餘聖者皆成過去哉。是二。

答。謂初利那之論文。通得果練根初念者。就初得果初練根初念論之。故還得先所得果。還得先所得種姓之時。可成。先所得過去無漏律儀云難。全不可來。正理論文。亦非相違也。次。寶法師釋意。對初苦法忍位。決定無濫。不成過去無漏律儀。餘位聖者。多分成。就過去無漏律儀。故從多分。且云。自餘聖者皆成過去未歟。設雖寶法師意。初得果初練根初念。豈可云。成過去無漏律儀哉。

任先師聖禪僧都所存之旨。一義之趣。大概記錄之畢。

又有初利那言。唯限初苦法忍位云義。如彼顯愚意。可引見之。

問。除現在苦法忍隨轉戒外。可有唯一剎那隨轉戒耶。

第二卷抄記錄之畢

問。住定道律儀者。唯限定道律儀現起位。歟。答。不限定道律儀現起位也。兩方。若唯限定道律儀現起位者。光法師所引婆沙論百三十二中云。謂生欲界住律儀。不得別解脫律儀。現有身表文。如此文者。住律儀者。不限定道律儀現起位。若依之爾者。頌文云。住定道成中。唯限定道律儀現起位。見如何。

答。住定道律儀者。因成就定道律儀位。不限定道律儀現起位也。如彼住果之言。不限果道所攝無漏道現起位也。何況。光法師所引婆沙論百三十二中。或出成就身無表。非此表之句云。若生欲界住律儀。不得別解脫律儀。無身表。○住律儀者。謂住靜慮無漏律儀。無身表者。謂或眠。或醉。或闕。捨諸加行。不求起表故文。或舉成就身表亦此無表之句云。謂生欲界住律儀。不得別解脫律儀。現有身表。亦得此無表文。此等文意。無諍。住靜慮無漏律儀者。不限無漏律儀現起位。但於住定道成中之頌文者。此文自本明現在住定道律儀。必如次成就現在靜慮無漏律儀。故今云。住。唯指現在住也。故長行中。釋今頌文云。若有現在靜慮彼道。如次成現在靜慮道律儀。非出觀。體有成。現在文。故置現住之言。即為止其濫也。加之。正理論三十六中。疑此住言云。理應但說入定道時。成現在世。定道無表。不應言住。如住果言。唯說果成。非果現起。今但言住。云何得知。定

道現前。非但成就。是故彼說。猶令生疑。不能定顯成現無表。故應但說在定道言。雖說住言。勞而無用。今詳彼意。前文已說成就去來。此句正明成就中世。故知說住顯起非成。以非唯成。證成現故。定道無表。隨心轉故。散心現前。必無彼故。文住言不限現起之旨。此文炳然也。

問。處中無表中。非善戒惡戒種類所攝類。可有耶。答。不可有此類也。兩方。若有此類者。思處中無表相。善惡二戒。種類之中。悉可攝之。此外何可有餘類哉。若依之爾者。正理論三十六中。明處中無表云。若有無表。即是善戒。或是惡戒。種類或非二類。可有此類。見如何。

答。善惡處中無表。是善戒惡戒種類所攝。非善惡二戒種類所攝之類。不可有也。是以今論中。明處中無表云。若有無表。即是善戒。或是惡戒。種類所攝。無出餘類。光法師釋此文云。善處中無表。即是善戒種類所攝。惡處中無表。即是惡戒種類所攝。無表義同。種類相似故。言種類所攝文。任此等論疏定判無諍。善惡處中無表。悉可善戒惡戒種類所攝。見但於正理論或非二類之文者。今論所述。善戒惡戒。種類所攝。處中無表之中。不殺生等七支種類云。善戒種類。殺生等七支種類云。惡戒種類。依體佛讀經布施等所發無表云。或非二類也。今論中。合屬二類。正理論開為三種。只是開合不同。更非相違定判也。

問 光法師出無覆無記心有三世得類云
即是串習威儀工巧通果心也。爾者。今此串
習言。可通通果無記心耶。答。今此串習
之言。唯限威儀工巧二無記心。不通通果
無記心也。兩方若通果無記心者。今論餘
處出於無覆無記心有二世得之類云。若
工巧處。及威儀路。極數習者得亦許爾。文此
文無諱。論串習義。唯限威儀工巧二無記
心。若依之爾者。披光法師解釋起盡。上
標即是串習。下述威儀工巧通果心也。串習
之言。可通通果無記心。見加之。光法師餘
處二解釋中。於天眼天耳二通。若串習者。
有三世得。若不串習者。無三世得之旨述。
准彼思之。今此串習之言。可通果無記心
哉。

答。見光法師解釋起盡。釋論中述無記表
能發心有二世得云。若爾有覆無記心等之
等之言云。等謂等取強無記心。即是串習威
儀工巧通果心也。故今此通果心者。即指
意識發業通果心也。而意識通果心。其性強
盛。不論串習不串習。必有二世得。故今此
串習之言。唯限威儀工巧二無記心。串習者。
有三世得。不通通果無記心。不串習者。亦
有三世得云事。道理甚炳然也。但於光法
師餘處釋者。彼述生上三靜慮。起下地二
通。三世得有無作三釋中。第三釋意也。即
彼釋意云。又解。生上三定。下地二通。或成
不成。若串習者即成。若不串習者不成。以
不定故不說成也。是則五識通果心勢力

微劣故。由串習不串習。雖論三世得有無
意識通果心。勢力強盛故。不云串習不串
習。必有二世得也。故婆沙論九十云。以五識
身性羸劣故。他地現起。勢不堅強。若意識
中變化心等。設生他地。勢亦堅強。故不現
前。亦得成就。^文

重難云。婆沙論中。明生欲界。及初靜慮。
所起眼耳身三識。有三世得云。諸無記中。
有串習者。亦恒成就。如勝威儀工巧通果。^文
今此串習之言。可通通果無記心。見如何。

答。今此通果者。指天眼天耳二通也。而於
天眼天耳二通。由串習不串習。論三世得有
無事。就生上三靜慮。所起下地二通云之
也。今文述生欲界及初靜慮。所起眼耳身三
識。有三世得之旨。故串習之言。唯限威儀
工巧二無記心。不可通通果無記心也。

問。頌文云。住中劣思作。爾者。今此劣思
者。可通三性思耶。答。唯限善惡二思也。
兩方。若通三性思者。論中釋。今頌文云。

以微劣思。造善。造惡。唯發表業。表尚無
無表。此文無諱。劣思者。唯限善惡二思
見。若依之爾者。既云劣思作。尤可通無記
思也。如何。

答。論中述。今頌意云。唯成就表。非無表
者。謂住非律非不律儀。以微劣思。造善造
惡。唯發表業。尚無無表。況無記思。所發表
業。光法師釋此文云。謂處中人。以微劣
思。造善造惡。唯發表業。尚無無表。況無記
思。所發表業。能發無表。舉勝況劣。文此釋

意云。以微劣思。造善造惡。唯成就表。
不成。無表。況無記思。所發表業。能發無表
哉。舉勝況劣也。故上所舉劣思者。唯限微
劣善惡二思。此外復別舉無記思。故。劣思
之言。不通無記思也。何況。光法師所引婆
沙論百二十二中。明此句云。不得此無表者。
謂非。慳重信。非。猛利。雖。雖。發身表。不得
此無表。此文云。非。慳重信。非。猛利。雖。以
微劣善惡思。發身表。不發無表之旨。亦分
明也。但於既云劣思作。尤可通無記思云
難者。泛云之者。劣思之言。雖可通無記今
舉善惡勝劣思。況無記劣劣思。故上劣思
作之言。唯限善惡云也。

問。中有位可發表業耶。答。可發表業
也。兩方。若發表業者。光法師所引婆沙
論百二十二中。出芽成就身表。亦非。此無表
句云。諸異生類。住胎卵中。已失。前生表無
表業。現不能起。文。若中有位發表業者。生
有位。無表業。拾緣。住胎卵中。豈不成就表
業哉。若依之爾者。中有位所起心品。萬差
也。何不發表業哉。

答。中有位。可發表業也。故見婆沙論處處
之文。或七十云。復有說者。此彼中有。亦互相
礙。以相。過時。此彼展轉有語言。故。文。或百三
十。云。中有當言。誰心所轉耶。答。當言。自
心。由自心力。起表業。故。任。此等文中。有
位發表業之旨。炳然也。但於光法師所引
婆沙論文者。中有位雖發表業。唯發無記
表業。不發善惡表業。故婆沙論住胎卵中。

非成就表業之文。全無相違也。

問於無想天。可發表業耶。答。可發表業也。兩方若發表業者。見婆沙論百九十二文云。彼無想天有心位。必不起不同分心故。若依之爾者。以道理思之。於無想天。尤可發表業也。如何。

答。於無想天。可有見色聞聲等之義。豈不發表業哉。故婆沙論百五十四中。述從無想天。定生惡趣云。有說求無想者。執無想定為真道。彼異熟為涅槃。乃至生彼天中。此執隨逐。彼後從無想出。將命終時。見當生相。便作是念。定無涅槃。若實有者。我已證得。於今何故。生相現前。由謗涅槃及聖道故。從彼處沒。生惡趣中。文既言見當生。相於彼天中。借起眼識之旨。炳然也。若起眼識者。寧不借起發表心哉。但於婆沙論。無想天不同分心云。文者。今此一段廢立。以他界心及無漏心。名不同分心也。故婆沙論百九十三云。若生欲界。以欲界為同分心。與彼命根眾同分。為同分故。以色無色界及無漏心。為不同分心。不與彼命根眾同分。為同分故。文。色無色界。不同分心。准之可思。自界之中。起他地心。不名不同分心。故於無想天。借起初靜慮眼耳身三識及發表心。更不可背婆沙論文也。問。成就不善身無表時。必可成就不善身表耶。答。必可成就不善身表也。兩方。若必成就不善身表者。表無表成就不就。

其義非一准。何必成就之哉。如彼遣使殺等。雖成就不善身無表。不可成就不善身表哉。若依之爾者。見婆沙論文云。如表數量。無表亦爾。文。如此文者。成就不善身無表之時。必可成就不善身表。見如何。

答。勘發智論十文云。若成就不善身表。彼成就此無表耶。答。諸成就不善身無表。彼成就此表。文。□□成就不善身無表之時。必成就不善身表云。甚分明也。但於如彼遣使殺等。雖成就不善身無表。不可成就不善身表云。難者。是則婆沙論問答也。故婆沙論百三十二中。問云。亦應有成。就不善身無表。非身表。謂遣他殺等。是則此中。應作四句。何故作順後句。耶。文。答。此問。有作是說意。雖作四句。許今此義評家意。不許此義。還通今難云。應作是說。無有唯成就不善身無表者。故此但應作順後句。所以者何。若能發語遣他殺等。由此發得身無表者。必亦成就不善身表。以必能動身手等故。若不爾者。前說成就善身無表。非此表中。亦應作是說。若住不律儀及住非律儀。非不律儀。以善語言。遣他施等。由此發得善身無表。前於善中。既無此說。故知發言遣他施等。由此發得身無表者。必亦能動身手等故。由此成就善身表業。是故二處皆無此說。文。問。論中明十種得戒相。爾者。自然得戒者。唯為限佛。為當可通獨覺耶。答。可通獨覺也。兩方。若通獨覺者。十誦律云。世

尊自然無師得具足戒。難心論述。自起謂佛。自然得戒。唯限佛不通獨覺。見是以。辰旦人師門二。解釋中。云。一自然得戒。即佛是其人。無師自發。文。若依之爾者。披今論文云。一由自然。謂佛獨覺。自然得戒。通佛獨覺之旨。分明也。如何。

答。麟喻獨覺者。最上利根人。故同佛可自然得戒。故今論。并正理三十七顯宗十九等論中。云。一由自然。謂佛獨覺。不限佛舉獨覺也。但於十誦律并雜心論文者。獨覺之中。麟喻獨覺。雖自然得戒。部行獨覺。非自然得戒。故。總見獨覺其義不定。故唯舉無漏佛。不列獨覺也。次第禪門釋。准之可會也。問。論中明十種得戒云。一由自然。謂佛獨覺。爾者。今此獨覺者。為唯限麟喻獨覺。為當可通部行獨覺耶。答。唯限麟喻獨覺也。兩方。若唯限麟喻獨覺者。論中雖說謂佛獨覺。無置簡別之言。何唯限麟喻獨覺哉。何況自然得戒者。依自然智現前力。故得戒之義也。而部行獨覺。既不由教力。盡知現前故。尤可自然智。豈非自然得戒哉。加之。餘處中。明極七返有聖者相。今論十三云。法爾自得。必得形相。正理論六十四述。茲芻威儀。法爾成就。既外現必得形相。知內得戒品云。事。若依之爾者。部行獨覺。智品稍劣。不可云自然得戒。是以。光法師餘處二十三釋。達無佛法時。得阿羅漢果之類云。剃髮染衣。不言得戒。文。今此人

豈非部行獨覺哉

答。佛及麟喻獨覺最上利根人。故初盡智現在前位。自然可得戒品。部行獨覺。根性稍劣。故不可有此義也。是以今論并正理三十七顯宗十九等論中。云一由自然。謂佛獨覺。既對佛舉獨覺。寧通部行獨覺哉。泰法師釋此文云。謂佛獨覺。本在不淨觀前起欲界善心。為近因等起。要期發願。云盡智時。自然得別解脫故。此釋意。唯就一坐成覺之類。論此義。見明知獨覺者。唯限麟喻獨覺云事。何況十誦律五十八云。世尊自然無師得具足戒。雜心論三云。所謂自起謂佛。此等文中。唯舉佛不出獨覺事。麟喻獨覺近佛故。雖自然得戒。部行獨覺非自然得戒故也。次第禪門中。云一自然得戒。即佛是其人。無師自發。唯舉佛不出獨覺。亦顯此意也。加之。光法師餘處三十三釋。至第七有逢無佛法時。彼在居家得阿羅漢果之論文。云剃髮染衣。不言得戒。十種得戒中。不言得阿羅漢時而得戒故。文部行獨覺。非自然得戒云事。此釋亦分明也。就中部行喻者。如聲聞說者。婆沙論處處定判也。而光法師引婆沙論。有阿羅漢以下品心起。有表業。受諸律儀之文。畢云。准此文。羅漢非自然得戒。文聲聞既簡之。部行亦可同。重勘慈恩大師表無表章三末云。問何故許有羅漢沙彌得通無戒不許。獨覺亦通無戒。皆自然得。以利根故。文若通部行者。豈限利根哉。任此等文理。部行

獨覺。非自然得戒云事。甚炳然也。但於部行獨覺不由教力。盡智現前故。尤可自然智云難者。雖彼不由教力。智品劣故。不可云自然智。亦無自然得戒之義也。次於今論餘處三十三法爾自得茲芻形相之文。者。雖彼不得戒品。身成無學法故。法爾自然得茲芻形相也。正理論文准可思之。

重難云。見今論餘處十七文。述善業道與思俱轉相云。或依無色。盡無生智。現在前時。得茲芻戒。文正理四十二顯宗二十二說其文大同之。若自然得戒。唯限佛及麟喻獨覺者。何可有依無色定。盡智現在前時。得茲芻戒之義哉。是一次。淄洲大師了義燈中。釋衆出獨覺得戒相云。衆出雖至佛所。不樂為資。不如聲聞樂事。於佛所以一向自受非他。文慧暉法師釋中云。部行獨覺一百六十心。得自然菩提。即得戒也。文任此等定判。部行獨覺。可自然得戒。見。是。答。部行獨覺。非自然得戒云事。文理大旨。如前重成申。但於今論餘處之文者。第三羯磨之時。依無色定。得今盡智之類也。非由盡智現前之力得戒。全無自然得戒之義也。就中云。無生智現在前時。得茲芻戒。非自然得戒云事。勿論也。次。於了義燈釋者。彼述大乘所談。更非小乘義相。歟。慧暉法師釋無指依憑者。不可依用之。尋云。別種姓部行獨覺。自然得戒歟。答。別種姓部行獨覺。通六種姓。故。非自然得戒也。

問。論文云。一由自然。謂佛獨覺。爾者。今此自然得戒者。由求戒心得之歟。答。由求戒心得之也。兩方。若由求戒心得之者。既云自然得戒。不可由求戒心得之哉。若依之爾者。自然得戒。若不由求戒心得之者。所得戒可。非等起善哉。

答。佛及麟喻獨覺。不淨觀前。由起求戒心。得盡智時位。自然得具足戒也。故見泰法師處處解釋。當卷解。一由自然。謂佛獨覺之論文云。謂佛獨覺。本在不淨觀前。起欲界善心。為近因等起。要期發願。得盡智時。自然得別解脫故。文餘處十六釋。欲無無表離。表而生之論文云。以佛自然結跏趺坐。發願邀期。得盡智時。當受此戒。由欲界加行善心。令身結跏趺坐。即是欲界善表身業。得盡智時。從此表業。發別解脫。文任此等定判。自然得戒。由求戒心得戒之旨。甚分明也。但於既云自然得戒。不可由求戒心得之云難者。佛及麟喻獨覺。不淨觀前。由起求戒心。得盡智位。雖得具足戒。非作法受得之儀式。自然得之故。名自然得戒。全無相違也。

問。論中明十種得戒相。爾者。見道得戒者。初苦法忍位得戒歟。答。初苦法忍位得戒也。兩方。若非初苦法忍位得戒者。既名見道得戒。初苦法忍位可得之也。是以今論云。二由得入正性離生。謂五苾芻。正理論三十七述。三由得入正性離生。謂五苾芻。由證見道。得具足戒。任此等論文。初苦法

忍位可得戒見。若依之爾者。實法師釋。正理論師。不許此義。故云。然彼五苾芻等。先時決定有表相續不斷。至得果時。從彼而發。泰法師判。正理論師。不許此釋。故云。然彼五比丘等。先時決定有表。相續不斷。至得果時。從彼而發。別解脫律儀。五苾芻得戒。可初得果位。見何況勘薩婆多毘尼毘婆沙文云。見諸戒道。未知智現在前得文。而未知智者。類智得譯者。論家人師定判也。明知見道得戒者。初得果道類智位得戒也。依之天台大師次集釋。釋三見諸得戒。即。物隣五入佛。爲轉四諦法輪。即悟初果。因而發戒。妙樂大師弘明。四述。見諸者。初得初果。見未曾見。諸謂諸理。昔未見。今得見。諸見諸發時。果戒俱得。任此等釋。見道得戒者。初得果位得戒云事。分明也。如何。

答。見道得戒者。初苦法忍位得戒之旨。文理如一方疑難也。重勘律藏論藏之說。廣伺當處餘處之釋。見道得戒者。初苦法忍位得戒見。所謂十誦律五十八云。五比丘得道。即得具足戒。文舊俱舍論十一云。二由入正定聚得大戒。如憍陳如等五比丘得苦法智忍時。文當處泰法師釋云。二由苦忍得入。正性離生時。謂五比丘。亦由入觀前起欲界善心要。其發願苦忍時得故。文圓暉法師釋云。二由證入正性離生。謂憍陳如等五比丘。見道生時。得具足戒。文餘處光法師十六釋云。衆賢論主。不許斯解。故作是言。然彼得果五苾芻等。先加行時。必定有表。相續乃

至得果入道。依此表業。發別解脫。文泰法師十六釋。或云謂五比丘未入聖時。先有身表。結跏趺坐。相續不斷。得苦忍時。從彼身表。而發無表。或云。衆賢論主。不許此釋。故云。然彼五比丘。先加行時。必定有表。端身正坐。相續不斷。入見道時。發別解脫。文加之。慈恩大師表無表章法苑珠林。中。明見諸得戒相。或云。何故苾芻。初入見道。有初得戒。或云。五人見諸。亦無表業。初入見諸。即得無表。文准此等說思之。見道得戒者。初苦法忍位。得戒之旨。炳然也。但於實法師釋者。至得果時者。表相續事。至得果位云也。從彼而發者。從彼相續表。初苦法忍時。發得無表。爲言全非。云。至得果時。從彼相續表起。無表也。泰法師釋。准可會通。就中泰法師。處處解釋中。見道得戒者。初苦法忍位得戒見。自解釋前後。豈可致相違哉。次於薩婆多毘尼毘婆沙說者。律藏異說也。不可和會之。十種得戒者。薩婆多義。源出十誦律說。餘律藏說。何可劬勞哉。次於天台妙樂釋者。是亦人師異釋也。不可會通之。

重難云。正理論餘處四十二中。述有餘師意。釋欲界無表。不依表生。云如得果時五苾芻等得別解脫戒。此釋意。如得果時者。指五苾芻等得戒時。見。是一。次。第二重難中所出實法師等釋。即顯此意也。上標然彼五苾芻等。先時決定。有表相續不斷。指之次下云。至得果時。從彼而發。文相起盡無諍。五苾芻先加行時。表相續不斷。至

得果時。從彼表業。發得無表。見至得果時者。乍云。指五苾芻。初得道時。從彼而發者。非彼位云事。會通之旨。甚達現文哉。是三次。十種得戒者。實是薩婆多義也。若爾。何不依用薩婆多律說哉。是以。慈恩大師表無表章中。引薩婆多論七種得戒畢。云。此是薩婆多宗。與俱舍等同。增減數異。體性不殊。文此釋意。此薩婆多論七種得戒。與俱舍論等十種得戒。七種十種。得戒因緣。雖異。戒品體性。得戒位分。可同。見至見道得戒。其位分何可替哉。是三。

答。正理論餘處。如得果時。五苾芻等之文。非云。五苾芻至得果時。得戒品。此文意。出欲界無表。不依表生之類。如佛獨覺得果時得戒。及五苾芻得戒。故光法師餘處十六釋。此文云。於前所說十種得戒中。如佛獨覺得果時。及五苾芻等。得別解脫戒。不依表生。次。實法師釋。實以難思。然而再案之。至得果時者。指表相續來至分際。從彼而發者。初苦法忍位。非初得果時云。事何強爲難義哉。次。薩婆多論雖爲薩婆多依憑律。十種得戒。專依十誦律說。故達薩婆多論說強不可爲痛歟。但於慈恩大師表無表章釋者。只令同共大綱許也。不必一一得戒位分皆同歟。問。善薩入見道位。可得別解脫戒耶。進云。論中云。一由自然。謂佛獨覺。善薩得盡智位得戒。入見道位不得戒也。付之。善薩三大僧祇。修行圓滿。入見道位。何不得

別解脫戒哉。如彼橋陳如等五苾芻。三生六十劫修行圓滿。入見道位。得別解脫戒。相例可同如何。

答。菩薩自本欲求佛果菩提。顯得盡智。位得其足戒。故入見道位。不得別解脫戒也。故泰法師釋一由。自然謂佛獨覺之論文云。謂佛獨覺本在不淨觀前。起欲界善心。爲近因等起。要期發願。顯盡智時。自然得別解脫。文但於橋陳如等五苾芻例難者。佛初成道之時。橋陳如等五苾芻。最初入見道是人勝事故。願入見道位。得具足戒。故泰法師釋二由。得入正性離生之論文云。謂五比丘亦由入觀前起欲界善心。要其發願。苦忍時得故。若爾。所願既各別也。例難更不可來歟。

問。非自然得戒。非見道得戒。無漏心現在前位。得別解脫戒。可有耶。答。可。有此義也。兩方若有此義者。論疏中。廣雖明十種得戒相。未舉自然得戒。見道得戒之外。無漏心現在前位。得別解脫戒之類哉。若依之爾者。披今論餘處十七文。述善業道與思俱轉相云。或依無色。盡無生智現在前時。得苾芻戒。文正理顯宗說。其文大同之。任此等論說。可有此義。見如何。

處或依無色。盡無生智。現在前時。得苾芻戒之文。是其證據也。既云依無色定。盡無生智現前。非佛及麟喻獨覺云事無疑。又舉無生智現在前位。非自然得戒之旨。亦分明也。定知聲聞之中。羯磨受戒人。第三羯磨位。盡無生智現前。得苾芻戒之類。可有。也是以寶法師餘處十七釋此文云。准此正受戒容得無學。文正受戒之言。非自然得戒云事。亦炳然也。自然得戒。非正受戒。故也。但於十種得戒之中。不舉此類云難者。一類無其人故。文顯雖不列之。云八由持律爲第五人。謂於邊國。九由十衆。謂於中國之中。可攝此類也。

問。橋陳如等五苾芻。善來得戒人歟。進云。今論中。非善來得戒。見付之。披毘婆沙善見律文云。如來從初得道乃至涅槃。善來比丘。其數有幾。答曰。如此比丘。其數有一千三百四十一人。問曰。名字何等。其名曰。阿若橋陳如等五人。任此文。橋陳如等五苾芻者。善來得戒人。若爾。今論等說。豈不背毘婆沙善見律文哉。

答。披律藏論家二部之所說。尋橋陳如等五人得戒。是見道得戒。非善來得戒。見所謂十誦律五十八云。五比丘得道。即得具足戒。○佛命善來比丘。得具足戒。文薩婆多毘尼毘婆沙二云。於七種中。見諦得戒唯五人得。餘更無得者。善來得戒。三語三歸。佛在世得滅後不得。○見諦得戒五人中。橋陳如爲上座。以先見諦故。善來中。寶稱爲上座。以

先來故。文何況。俱舍論云。二由得入正性離生。謂五苾芻。三由佛命善來苾芻。謂耶舍等。文舊俱舍論十一云。二由入正定聚。得大戒。如橋陳如等五比丘。得苦法智忍時。三由呼善來比丘。得大戒。如耶舍等。文正理論三十七云。二由佛命善來苾芻。謂耶舍等。由本願力。佛威加故。三由得入正性離生。謂五苾芻。由證見道。得具足戒。文顯宗論文。全亦同之。難心論三云。超升離生。謂五比丘。善來謂耶舍等。加之。止觀四云。如橋陳如。見諦故受具足戒。○如耶舍比丘等。善來受具足戒。文次第禪門二云。三見諦得戒。即拘隣五人。佛爲轉四諦法輪。即悟初果。因而發戒。○七善來得戒。道機時熟。佛呼善來。即得戒。文慈恩大師表無章法苑珠林云。二見諦得。俱舍等云。謂入正性離生。即五苾芻。○三善來得。俱舍等云。佛命善來。謂耶舍等。唯佛自作。非餘所能。滿通被故。文如此等律藏論家之定判。諸宗人師之解釋。明見道得戒。舉橋陳如等五苾芻。述善來得戒。出耶舍等苾芻。爰知橋陳如等五苾芻者。是見道得戒人。非善來得戒。耶舍等苾芻者。是善來得戒人。非見道得戒。見道善來兩種得戒。其類各別云事。但於毘婆沙善見律文者。是律藏異說也。十種得戒者。薩婆多宗義。以十誦律說爲其依憑也。故慈恩大師表無表章云。一十誦律。是薩婆多宗。同俱舍第十四律毘婆沙。并難心論。及順正理。顯宗大毘婆沙文。善見律既非薩婆多宗依憑律。俱舍論

等文背彼律說事更非爲痛哉

問 論文云如是所得別解律儀非必定依表業而發文爾者光法師如何釋之耶 進云光法師釋云如是上來所得十種別解脫律儀非必定依表業而發 謂初二種不從表生後八表生文付之依光法師釋見婆沙論百三十二文云如表數量無表亦爾文 若自然見道二種得戒不從表生者豈不背婆沙論今文哉

答自然見道二種得戒聖位得之故根本無表不從表生云也但於婆沙論文者泛爾表無表相對非論數量多少且就身表所發身無表云爾也故見一段文上述然表依身而起有依一分如彈指舉足等一分動轉作善惡業有依具分如禮佛逐怨等舉身運動作善惡業此中隨所依身極微數量表業亦爾畢下云如表數量無表亦爾此旨即分明也

問 光法師釋今論如是所得別解律儀非必定依表業而發文引下論十六欲無無表離表而生文會其相違作二解釋爾者初釋意如何釋之耶 進云光法師釋云下文論主叙餘師義難或可下文通據加行根本兩位必有表故故言欲無無表離表而生文付之先初釋不明正見下論文云欲無無表離表而生者論主能難言也何可云餘師義哉是以光法師餘處十六指當卷非必定依表業而發之論文云前文叙餘師義後文依宗正述文如此釋者餘處欲無無

表離表而生之論文爲有宗正義見次第二釋亦難思設雖根本位無表有依加行表發無表之義者何可云非必定依表業而發哉何況自然得戒見道得戒加行者是可聖道加行於彼位更不可有別解脫戒表設亦雖彼加行位有表寧可發根本無表哉次見光法師釋云前解同正理餘師文而正理餘師者指餘處四十二有餘師說非於欲界一切無表悉依表生如得果時五苾芻等得別解脫戒不善亦應然之文也此師意不許依加行表發無表之義者對欲無無表離表而生之文豈可會故不相違哉若許依加行表發無表之義者正理論二說有何差異哉

答光法師初釋意以當卷非必定依表業而發之論文爲本會餘處十六欲無無表離表而生之論文也所謂光法師述謂初二種不從表生後八表生自然見道二種得戒根本無表不從表生云也此初釋中會餘處十六欲無無表離表而生之論文亦作二釋初釋意云下文論主叙餘師義難者當卷論中明十種得戒畢云如是所得別解律儀非必定依表業而發不及異義故以此論文爲本義故以餘處欲無無表離表而生之論文爲餘師不正義也但於光法師餘處前文叙餘師義後文依宗正述之釋者彼釋者以欲無無表離表而生之論文爲本義故以非必定依表業而發之論文云叙餘師義也是即各別釋意也更

不可儲會通哉次第二釋意自然見道二種得戒雖依加行表發無表根本位無有表故云非必定依表業而發也爲言次自然見道二種得戒定前加行位有表云事何所遮哉二釋意同可許之依此加行表遠生根本無表何亦不許之哉如彼仙人意憤及遣使殺等依加行表生根本無表也次正理論餘處有餘師意自然見道二種得戒根本無表不從加行表生根本位亦無有表故不從根本表生爲言然彼先時決定有表之正義意存欲無無表離表而生之義欲界一切無表必從表生隨其所應或從加行表生或從根本表生爲言

故正理論二說非無差異也然而光法師會通今論前後二文相違之時自然見道二種得戒根本位無有表云義邊是同故以非必定依表業而發之論文對欲無無表離表而生之論文云故不相違亦述前解同正理餘師也非謂云爾故正理論餘師意自然見道二種得戒依加行表生根本無表重意云正理論文一處之中所舉二說故非可和會之今論二文前後之卷相違故作和會釋之時就大旨同云前解同正理餘師也

問 光法師意三歸受戒人可成就身表耶

答 可成就身表 兩方若成就身表者見光法師解釋云如三歸受戒從語四表業亦發身無表非必定依自類表發文若成就身表者身無表何不從身表生哉

若依之爾者婆沙論中。出成就善身表。亦此無表之句。云若住別解脫律儀。無簡三歸受戒人。明知三歸受戒人。成就身表。云事如何

答三歸受戒人。必可成就身表也。所謂三歸受戒人。必可發敬師等之身表等故也。故勘婆沙論百三十二一段文。或出成就善身無表非此表之句。無舉住別解脫律儀人。若三歸受戒人。不成就身表者。何不舉此類哉。或述成就善身表。亦此無表之句。云若住別解脫律儀。無簡三歸受戒人。若三歸受戒人。不成就身表者。寧不簡之哉。何況光法師所引婆沙論百三十二中。明成就身表。亦此無表之句。云若住別解脫律儀。若住不律儀。彼定成就身表無表。文任此等論文。三歸受戒人。必成就身表。云事甚炳然也。但於光法師釋者。三歸受戒人。雖成就身表。正發得律儀。依語表。不依身表。故云從語四表業。亦發身無表也。全非云三歸受戒人。不成就身表。故不限光法師當卷釋。見餘處十六定判云。若三歸受戒。具依語四表。正發語四無表。兼發身三無表。由隨師語而發戒故。光法師云遣使殺等根本成時。有何表耶。就無能發表論之。即此潤色也。問。光法師釋。今論如是所得。別解脫律儀。非必定依表業。而發文。引下論欲無無表離表而生文。會共相違。作二解釋。爾者。第二釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。此解意說。自然見道。謂彼

先時。決定有表相續不斷。乃至聖位。從彼表發無表律儀。文付之定中。具微細寂靜位也。能動表業。何可相續哉。是以今論餘處十六中。述無漏異熟。非。無漏心。不與表業為隨轉因。定。若自然得戒見道位。表業相續起者。寧不無漏心與表業為隨轉因。哉。何況。披今論餘處十六文。云。七善業道。若從受生。必皆具二。謂表無表。受生尸羅。必依表故。受生尸羅。從表業生。見自然見道。二種得戒。可非受生尸羅。更不可云。從表業生。加之。見光法師釋云。後解同婆沙前師。而婆沙論前師意。存身無表。必從身表生之旨。何釋。非必定依自類表發哉。答。光法師第二釋意。以餘處十六。欲無無表離表而生之論文。為本。會當卷非必定依表業而發之論文也。此釋意。依加行根本表。隨其所應。發無表云也。其中自然見道。二種得戒。定前加行表。相續不斷。乃至初盡智及見道初念。發無表。為言。但於定中。是微細寂靜位也。能動表業。不可相續云。難者。未入聖。前加行位。起身表業。結跏趺坐。彼威儀。不。差。至聖位。故。加行表業。相續發無表也。故泰法師。餘處十六。釋云。眾賢論主。不許此釋。故云。然彼五比丘。先加行時。必定有表。端身正坐。相續不斷。入見道時。發別解脫戒。文。次。於今論餘處。無漏異熟。非之文者。無漏心與表業。無力用故。雖表業相續。不為隨轉因也。

次。於今論餘處。受生尸羅。必依表故之文者。光法師第二解意。會此文。作二釋云。下論據顯。且言受生。不。遮自然見道得戒具二依表。或自然見道。要期受生故。受生類故。亦名受生。若作此解。善順下文。次。無無表離表而生。文。意顯也。

次。於光法師後解。同婆沙前師之釋者。婆沙論前師意。可許。如羯磨受戒。從身三表業。亦發語無表。如三歸受戒。從語四表業。亦發身無表之義。故云。後解同婆沙前師。全無相違也。何況。光法師第二解。以欲無無表離表而生之論文。為本義故。釋若作此解。十種得戒。皆依表發。如自然見道。亦從表業。發得無表。故同婆沙論百三十二。前師意。存欲無無表離表而生之義云。有作是說。此說第二剎那以後。彼初剎那。亦有表故之師義云。事。道理尤可然。疑難頗無謂歟。

問。光法師釋。今論如是所得。別解脫律儀。非必定依表業而發文。引下論欲無無表離表而生文。會共相違。作二解釋。爾者。第二釋意。欲界無表。必從表生歟。進云。光法師釋云。若作此解。善順下文。無無表離表而生文。付之。依光法師解釋。見今論餘處十六文。引本論說。述不動身不發語。殺生誑語二罪所觸之旨。若爾。本論中。既出欲界無表。不從表生之類。論主何定欲無無表離表而生。致難哉。答。見今論餘處十六文。引此本論說。論主叙

難云。若不動身。亦不發語。欲無無表離表而生。此二如何。得成業道。於如是難。應設劬勞。文正理論餘處四十二教。此難云。然彼先時。決定有表。餘亦應爾。仙如前說。布灑他時。得妄語者。謂不清淨。詐入僧中。坐現威儀。或有所說。此謂先表。餘例應思。文光法師十六釋此文云。仙如前說。義等教他。於加行時。或由意憤身語必變。或由呪詛。必動身語。若有身表。從身表生。若有語表。從語表起。此據加行必有表業。非據根本。故前論說。義等教化。布灑他時。得誑語者。謂不清淨。詐入僧中。坐現威儀。從身表業。發語無表。或有所說。從語表業。發語無表。此謂先表。餘例應思。言先表者。或由先時有表相續不斷。乃至發得無表。如得善戒。及布灑他等。或雖根本無有表業。先加行位。必有表故。如仙意憤及遣殺等。文此釋意云。仙人意憤根本成時。雖無有表。從加行表。發生無表。布灑他時。隨其所應。或從加行表。或從根本表。生無表。故不背欲無無表離表而生之義。故光法師結釋云。正理論意。欲界無表。必依表生。或於根本。必有表業。或於加行。必有表業。隨其所應。於兩位中。必有表故。故說無表必依表生。非要根本。言定有表。若不爾者。遣使殺等。根本成時。即有何表耶。若作斯解。善順難詞。欲無無表離表而生。文任此等釋。可會今疑也。

問。光法師釋今論如是所得。別解律儀非

必定依表而發文。引下論十六欲無無表離表而生。文會其相違。作二解釋。爾者第二釋意。遣使殺根本成時。可有表耶。答。不可有表也。兩方若有表者。思遣使殺根本成時。雖何釋意。不可云有表。是以光法師餘處十六。述第二釋意。遣使殺根本成時。不可有表。見若依之爾者。光法師明初釋意。云。或可。下文通據加行根本兩位必有表故。故言欲無無表離表而生。若不爾者。遣使殺等。根本成時。有何表耶。遣使殺根本成時。無表之旨釋成。果此初釋。作第二釋。明知。第二釋意。遣使殺根本成時。可有表云事如何。

答。遣使殺根本成時。無表云事。道理必然。故第二釋意。不可云有表也。故見光法師解釋。當卷云。後解同正理論意。文餘處十六。述正理論意云。正理論意。欲界無表。必依表生。或於根本。必有表業。或於加行。必有表業。隨其所應。於兩位中。必有表故。故說無表必依表生。非要根本。言定有表。若不爾者。遣使殺等根本成時。即有何表耶。文此釋意。遣使殺根本成時。無表云事。甚分明也。但於異初釋意。作第二釋云。難者。見光法師解釋前後。釋如是所得別解律儀。非必定依表業而發之論文。標謂初二種不從表生。後二表生。就自然得戒。見道得戒。不從表生。引下論欲無無表離表而生之文。設難故。就此二種得戒。作二解釋。會上下論文也。而初釋意。云。或可下文

通據加行根本兩位必有表故。故言欲無無表離表而生。若不爾者。遣使殺等根本成時。有何表耶。非言自然見道得戒。根本無表必依表生。故不相違。據加行位有表會之。第二釋意云。此解。意說。自然見道謂彼先時。決定有表。相續不斷。乃至聖位。從彼表發。無表律儀。據加行位表相續至根本位會之也。此二釋併就自然見道。二種得戒論之也。若就惡戒云之者。此二釋意。同仙人意憤及遣使殺。據加行表云。欲無無表離表而生。得意也。重意云。於自然見道二種得戒。或云。據加行表。或云。據相續表。可有二義勢。故作此二釋也。遣使殺根本成時。無表云事。何釋意。共許極成道理。故以之爲例。返若不爾者。遣使殺等根本成時。有何表耶也。故光法師餘處述第二釋意之時云。或雖根本之有表業。先加行位必有表。故如仙意憤及遣殺等。文若爾於遣使殺等惡戒。非作此二釋。故異初釋意作第二釋。故遣使殺根本成時。可有表云。疑不可來歟。

問。正理論意。仙人意憤成殺業道時。可有表耶。答。不可有表也。兩方若有表者。見正理論餘處四十二文。述仙人意憤義等教他而遣使殺根本成時。無表。於光法師解釋。仙人意憤既例向之。根本成時。更不可有表哉。若依之爾者。正理論意。存欲無無表離表而生之義。若彼根本成時。無有表者。豈非欲無表而生哉。

答、正理論意、仙人意憤成殺業道之時、無表可云也。遣使殺根本成時、無表云事。光法師二釋意同、可許之歟。仙人意憤同之不可有表云事、是炳然也。但於正理論意存欲無無表離表而生之義云難者、仙人意憤成殺業道之時、根本究竟位、雖無表、加行位必有表故、不可背欲無無表離表而生之義也。

重難云、光法師作二解釋中、云或可、下文通據、加行根本兩位必有表故。故言欲無無表離表而生、若不爾者、遣使殺等、根本成時、有何表耶者、初釋意也。若依後釋意、加行表相續不斷、至根本時、發無表。見若爾、依後釋意之時、仙人意憤、加行表相續至根本究竟成殺業道位、發無表可云也如何。

答、光法師二釋、就自然得戒、見道得戒、論之也。如彼仙人意憤、遣使殺等、加行時表相續、難至根本究竟成殺業道位。故據加行時表、云欲無無表離表而生也。故光法師餘處十六釋云、或雖根本無有表業、先加行位必有表故。如仙意憤及遣殺等、正理論意、欲界無表、必依表生、或於根本必有表業、或於加行必有表業、隨其所應、於兩位中、必有表故。故說無表必依表生、非要根本言定有表若不爾者、遣使殺等根本成時、即有何表耶若作斯解、善順難詞、欲無無表離表而生文。

時、表業可轉耶。進云、光法師釋乃至聖位、從彼表、發無表律儀、彼根本成時、表業轉云也。付之。依光法師今解釋、披正理論餘處四十二文、出自義云、然彼先時、決定有表、述自然見道、二種得戒、依加行表、發生無表之旨、根本成時、表業相續轉云事、彼論中全所不見也。光法師何得彼論意、釋乃至聖位、從彼表、發無表律儀哉。

答、今疑之趣、甚似難思、試迴愚按云、見正理論一段之文、有餘師意、明非必定依表業而發之義、云非於欲界、一切無表、悉依表生、如得果時、五苾芻等、得別解脫戒、不善亦應、然自義意、存欲無無表離表而生之理、云然彼先時、決定有表之文意、自然見道、二種得戒、先加行時、決定有表、彼加行表、相續不斷、至根本成時、發生無表、爲言先時有表者、還顯後時相續、從彼生無表之義也。故見光法師處處解釋、當卷云、然彼已下、是正理論師意、欲無無表離表而生、然彼得果五苾芻等、先時決定有表、相續不斷、乃至聖位、從彼表、發無表律儀、文餘處十六云、三述正解衆賢論主、不許斯解、故作是言、然彼得果五苾芻等、先加行時、必定有表相續、乃至得果入道、依此表業、發別解脫、文加之寶法師云、正理論師、不許此義、故云、然彼五苾芻等、先時決定有表相續不斷、至得果時、從彼而發、文泰法師當卷云、正理論師、不許此釋、故云、然彼五比

丘等、先時決定有表、相續不斷、至得果時、從彼而發、別解脫律儀、文餘處十六云、衆賢論主、不許此釋、故云、然彼五比丘、先加行時、必定有表、端身正坐、相續不斷、入見道時、發別解脫戒、文思諸師一同之釋、定有深意歟。

私云、此事日來、不審相存之處、不慮之外、感得真禪大僧都撰、俱舍論第十四卷文義要抄、加二見中、記錄此疑畢云、勸修寺三十講、貞禪問、惠海云、賢惠意同歟、尚可沈思之。

問、光法師所引婆沙論百三十二中、述成就現在身無表、不成就現在身表義、舉二師說、爾者、前師意、別解脫戒初念、不發身表義、可有耶。答、不可有此義、見兩方若有此義者、見婆沙論文、前師意、述成就現在身無表、不成就現在身表義云、此說第二剎那以後、彼初剎那、必有表故、文明知、別解脫戒初念、必發身表云事、若依之、爾者、光法師作二釋畢云、前解同、婆沙後師、後解同、婆沙前師、文而後解者、非必定依、自類表發之義也。若爾、前師同、此解意、何無別解脫戒初念、不發身表之義哉。

表爲言云有作是說此說第二剎那以後彼初剎那必有表故即述此意也故光法師此解意說自然見道謂彼先時決定有表相續不斷乃至聖位從彼表發無表律儀云後解同婆沙前師釋尤有其作是說彼初剎那亦是所說即顯此意也故光法師非言自然見道得戒根本無表必依表生故不相違云前解同婆沙後師釋亦有其謂也但於後解者非必定依自類表發之義也前師同此解意何無別解脫戒初念不發身表之義哉云難者非必定依自類表發者身諸表無表業雖顯互發之義此解意存欲無無表離表而生之義故別解脫戒初念不發身表之義不可有也如三歸受戒從語四表業發身無表必有敬師等身表故不可爲成就現在身無表不成就現在身表之類故於三歸受戒者必有身表之旨不及異說也

意替之旨甚不可然文問寶法師所引婆沙論百二十二中述成就現在身無表不成就現在身表義舉二師說爾者以何師說爲正耶進云寶法師釋云此兩說中後說爲正文付之依寶法師釋見婆沙論文雖舉二說無判正不寶法師有何深意判後說爲正哉依之光法師引今此婆沙論二說釋然無評家如何答寶法師述後說爲正之旨云入無心定時無表發故文即見次上釋解婆沙論文云在滅定中得戒者謂耶舍沙彌第三羯磨入滅定等又亦容是上法見諦得戒等也此釋意云在滅盡定中得具足戒之時無表業故婆沙論後說別解脫律儀初念有成就現在身無表現無身表云義爲正判也爲言

先時決定有表文存欲無無表離表而生之旨彼此既各別也不可云其義同哉若依之爾者寶法師破有人義之時婆沙論第二師意可同正理論然彼先時決定有表之義見如何此論義者去承久三年窮冬下旬於當寺東南院被行俱舍論第十四卷三十講之時藏圓對勝近疑之去文永六年正月下旬於當寺西室被行去年關分俱舍論第十六卷三十講之時番論義一番返問顯實對賢惠疑之問之旨趣未分明存知沈思之後可記答詞也俱舍論十四云如是所得別解脫律儀非必定依表業而發文寶十四云論如是所得至表業而發論主制上得戒非定依表發無表也婆沙一百二十二云若住別解脫律儀及住不律儀現無身表有二說一云第二剎那以後彼初剎那必有表故二云彼初剎那亦是所說有現無身表受不律儀故又滅定中得具戒故解云○在滅定中得具戒者謂耶舍沙彌第三羯磨入滅定等又亦容是上法見諦得戒等也此兩說中後說爲正入無心定時無表發故婆沙云若住別解脫律儀及住不律儀現無身表者此據現無身表依過去加行表發者亦得是現無身表不得定是欲界無表離表而發正理四十二云有餘師說非於欲界一切無表悉依表生如得果時五苾芻等准後師釋前必應云欲界無表

此論義者去文永五年後正月比於當寺西室被行去年關分俱舍論第十四卷三十講之時宗成法師對快圓得業疑之其時講答云三歸受戒之時雖有敬師等身表正發近事戒依唱三歸語表故云非必定依自類表發也然而初念必有敬師等身表故不背欲無無表離表而生之義也云云聖德僧都云婆沙論二說就自然得戒見道得戒論之也三歸受戒事隨此二說可得

尋云見婆沙論文出住別解脫律儀現無身表之句有二說中述第二師義云及在定中得具足戒文寶法師何乍引此文云在滅定中得具戒故哉是以光法師如婆沙論現文引之如何答寶法師所覽婆沙論本云在滅定中得具戒故歟問寶法師所引婆沙論中述成就現在身無表不成就現在身表義舉二師說爾者第二師意與正理論然彼先時決定有表義同歟答兩方若同者婆沙論第二師說述非必定依表業而發之義正理論然彼

定從表生。正理通餘師引證云。然彼先時決定有表。准此論文。正理斷取欲界無表。定從表生。若無根本。從加行生。然此兩說。與婆沙不同。婆沙云。若住別解脫律儀。現無身表。一說據後剎那。一說初。容無有。不說從加行生。亦得是住律儀。無身表業。即不得是離表而生。有人誤釋。謂爲同也。此論中云。如是所得。別解脫律儀。非必定依表業而發。又論云。七善業道。若從受生。必皆具表。無表受生尸羅。必依表故。佛及五苾芻。別解脫戒。不從受生。故不依表論主所存也。故言非必定依表業而發。正理論師。不許此義。故云。然彼五苾芻等。先時決定有表相續不斷。至得果時。從彼而發。又論主。亦言非欲界無表離表而生。故知論主說。佛及五苾芻。得別解脫時。身亦有表。論師此釋。前後自違。待重發文會釋。不可一論自相矛盾。文問論文云。重說晝夜爲半月等。爾者。光法師意。今此文通伏難歟。進云。光法師釋云。因明戒時。顯時非實。文付之。依光法師釋。思論文起盡。上云。戒時邊際。但有一種。一壽命邊際。二晝夜邊際畢。下述重說晝夜爲半月等。文相無謬。通戒時邊際。但有二種者。經中說。半月一等受。近住戒。耶云。伏難云。爾也。何釋。顯時非實哉。是以寶法師釋此文云。此通伏難。文。泰法師解此文云。二會釋經。重說晝夜。文。如何。答。今此文通伏難云事。光法師意。亦

可許之也。故光法師雖引真諦師意解云。此通伏難。伏難云。若戒時邊際。但有一種。何故經中說。半月等受。八戒耶。爲通此難。故今釋云。經中雖說。半月等戒。日須受。八戒。以受八戒。唯有日夜邊際。重說晝夜。爲半月等。非是一受。八戒。經半月等。故不違經。更無破之明知。光法師意。可許此釋云事。但於進釋者。見次下論文云。時名是何法。謂諸行增語。於四洲中。光位闇位。如其次第。立晝夜名。一段之中。明時相故。一義意。作因明戒時。顯時非實。非如外道執時實有。會釋經言。重說晝夜。所以經中說。半月等。無別有體云釋也。然而光法師意。既許通伏難云義。故寶法師并泰法師釋。全非相違也。問。光法師述經部宗意。云。許近住戒多日受得文。爾者。可有教證耶。進云。光法師釋云。雖無教。過此晝夜。其戒得生。不違理。故文付之。依光法師釋。披今論現文云。重說晝夜爲半月等。會經中說。半月等受。近住戒之文。見。是以寶法師釋此文云。此通伏難。難云。若唯有一分齊。何故經中云。或半月。或一月。受近住戒。通云。重說晝夜爲半月等者。此說重重受。日夜戒。滿半月等。名半月等。非是一受。經半月等也。泰法師解此文云。述二會釋經。重說晝夜。所以經中說。半月等。如何。答。今論中。明經部師答。云。過此戒生。不違理。故。近住戒多日受得者。不違理。故。

云。故。無證文聞。若有證文者。何不出之哉。故光法師釋。雖無教證。過此晝夜。其戒得生。不違理。故。尤叶今論文也。泰法師受此文。判過此戒生。不違理。故。依其理。無教證也。其意亦同。光法師釋。但於今論。重說晝夜。爲半月等。之文者。准前論義。之答。趣可會通之歟。問。論文云。重說晝夜。爲半月等。文。爾者。寶法師意。如何釋之耶。進云。寶法師釋云。此通伏難。難云。若唯有一分齊。何故經中云。或半月。或一月。受近住戒。通云。重說晝夜。爲半月等者。此說重重受。日夜戒。滿半月等。名半月等。非是一受。經半月等也。文付之。爲叶寶法師釋。廣勘契經所說。未見半月等受近住戒之文。是以論中述。里婆沙師義云。會無契經說過晝夜。有別受得近住律儀。光法師解經部答。釋雖無教證。過此晝夜。其戒得生。不違理。故。若契經中。無此說者。指何經文。會重說晝夜。爲半月等哉。答。疑問之趣。實似難思。且試迴思推云。契經中。無說一受近住戒。經半月一月等之文。故論疏中。述經無此文之旨也。然而一經中。亦有半月一月等。受持近住戒。見文歟。論中指之。會重說晝夜。爲半月等也。問。光法師釋。齋與近住。梵語同異。作二解釋。爾者。初釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。文既別說。明知不同。文付之。梵語

含多義。於鄒波婆沙梵語。何不翻齊及近住哉。是以光法師餘處十五釋。婆沙論百二十二殺拈多義之文云。此云折脚等義。或云。卵蟻名含二義。文。何況正理論三十六中。近住律儀名。鄒波婆沙義。光法師釋。述准舊論十一文。鄒波婆沙亦翻爲齋。故舊論云。若爾何別法名。優婆塞。以正理舊俱舍兩論文思之。於鄒波婆沙梵語。或翻近住。或翻齋云事。甚分明也。加之見光法師餘處十五解釋。云。梵名。鄒波婆沙。義翻爲齋。亦名近住。文。如何。

答。光法師初釋意。存漢名既別。故梵語隨可異云道理。釋文既別說。明知不同也。何況披諸論家說。尋近住戒名。舊俱舍論名。優婆塞。戒。正理論號。鄒波婆沙律儀。故鄒波婆沙者。正翻近住。不可翻齋云也。故光法師釋云。梵云。鄒波婆沙。唐言。近住。文。寶法師釋云。梵云。鄒波婆沙。唐言。近住。文。但梵語含多義者。自本所許也。故光法師餘處。引婆沙論殺拈多義之文。釋。此云折脚等義。或云。卵蟻。全非所痛。今釋意。鄒波婆沙梵語。正翻近住云許也。若存此意者。鄒波婆沙。正翻爲齋云論釋。可開譯者之謬。更不可依用之也。次於光法師餘處釋者。是當當作釋中。且述第二釋意。或又鄒波婆沙。翻爲齋。非正翻。可義翻故。云爾歟。義翻爲齋之釋。其意可思之。問。婆沙論中。引契經說。云。我從今日。乃至命終。護生歸淨。爾者。有宗意。稱護生歸淨。

言時。得近事戒歟。答。稱護生歸淨言時。不得近事戒也。兩方。若稱護生歸淨言時。得近事戒者。光法師釋。今論所引契經。我從今時。乃至命終。捨生言故之文云。餘經復據發戒已後。要期自誓故。更復言。我從今時等文。兩論所引是同經文也。明知今經文。得戒已後。自誓之言云事。若依之。爾者。婆沙論中。釋此契經文云。由此自誓。離殺爲依。五種律儀。亦俱時得。此文無諍。稱護生歸淨言時。得近事戒。見如何。

答。披今論定判。思得戒時分。受三歸後。起厭淨心。發誠諦語。自稱我是鄒波索迦。願尊憶持慈悲護念之時。可得近時律儀也。故今論云。起厭淨心。發誠諦語。自稱我是鄒波索迦。願尊憶持慈悲護念。爾時。即發近事律儀。近事等言。便發律儀故。文。光法師釋此文。或云。引大名經。明發戒時。至慈悲護念。爾時。即發近事律儀。此即釋經。顯發戒時。文。或云。准此經文。受三歸已。猶未發戒。要至慈悲護念。方始發戒。文。寶法師釋此文云。說三歸時。未得戒。自稱近事。便發戒也。文。我從今日。乃至命終。護生歸淨者。引餘經文也。此文意。述得近事戒之後。要期自誓之言也。非得戒時。故光法師釋。今論所引以經復說。我從今時。乃至命終。捨生言故之經文云。以餘經中。受三歸稱。近事等已。復自誓言。我從今時。乃至命終。捨生言故。此經意說。捨殺生等五種惡業。略去殺生二字。但說捨生。既三歸等後。復

自誓言。捨殺生等故。於前受三歸等時。已得五戒名爲近事。非但三歸即名近事。應知前大名經中。刻發戒時故。但說言稱近事等。餘經復據發戒已後。要期自誓故。更復言。我從今時等文。准今此解釋。思婆沙論意。前得三歸。亦得律儀。成近事者。爲令堅牢前所得五學處故。後自誓。我從今時。乃至命終。於其中間。護生歸淨。述由此自誓。離殺爲依。五種律儀。亦俱時得。五學處中。彼爲勝故也。重意云。理實而言。得三歸後。起厭淨心。發誠諦語。自稱我是鄒波索迦。願尊憶持慈悲護念之時。雖得近事律儀。後自誓言。我從今時。乃至命終。於其中間。護生歸淨。令堅牢前所得五學處。故據此義邊。亦云。得五學處也。故光法師釋。彼雖已得近事律儀。爲令了知所應學處故。復爲說離殺等五種戒相。令識堅持之論文云。彼於先時。由自誓故。雖已得戒。仍未了知戒相差別。爲令了知五戒學處故。復爲說離殺生等五種戒相。令識堅持。文。

重難云。勘光法師解釋。上云。至慈悲護念。爾時。即發近事律儀。起厭淨心。發誠諦語。自稱我是鄒波索迦。願尊憶持慈悲護念之時。得近事律儀。見而至于下文云。彼於先時。由自誓故。雖已得戒。自誓之時。得戒云事。前後定判。豈不相違哉。答。彼於前時。由自誓故。雖已得戒者。指起厭淨心。發誠諦語。自稱我是鄒波索迦。

之時歟。非自言言。我從今時。乃至命終於其中間。護生歸淨之時者。何爲相違哉。

問。依遣使。得善無表義。可有耶。答。可有此義也。兩方若有此義者。當論疏中。廣雖述得善無表相。全不明依遣使。得善無表之旨。以知無此義云事。是以披正理論餘處四十二文云。何緣遣離殺。不得離殺戒。文若依遣使。得善無表者。豈不得離殺戒哉。若依之爾者。依遣使。既得惡無表。依彼思之。何不得善無表哉。何況婆沙論中。依遣使。得善無表。見如何。

答。例遣使。得善無表之義。可有也。故婆沙論百二十二云。若住。不律儀及住。非律儀。非不律儀。以善語言。遣他施等。由此發得善身無表。此文意。遣使施財寶等之時。自得施無表云也。但於正理論餘處文者。彼具文云。何緣遣離殺。不得離殺戒。但遣他殺生。便得殺生罪。此例非等。非無殺思。有遣他殺。有無離殺思。而遣他離殺。義不問故。又受持戒。於自處強捨犯尸羅。於他處勝故。於犯戒。有遣他犯名。自犯。若於持戒。無遣他持名。自持。文問答意顯也。

重難云。依遣使。得善無表及施無表者。依遣使。何不得離殺戒哉。其差異難思也。何況如彼法授尼。豈非依遣使。得離殺戒等哉。

答。殺生罪及施行者。若自作若教他。所作究竟時。得彼無表也。離殺戒等。以離惡義爲先得彼無表也。而設離遣使。令他得

離殺戒等。於自身無離殺思故。依遣使。不得離殺戒等也。正理論餘處四十二中。以多所以釋其差異。大意在之。

次。法授尼得戒。自僧衆中。遣使轉令彼尼得戒也。全非依法授尼遣使。自得戒。故更異今疑之趣歟。

問。異生離欲界煩惱。最後解脫道位。不得根本地攝定共戒類可有耶。答。不可有。此類也。兩方若有此類者。以道理思之。更不可有此類哉。若依之爾者。見婆沙論十七文。出得定俱有戒。不得道俱有戒之句中。云。謂諸異生離欲染。最後解脫道。不置一切之言。離初靜慮染。離第二靜慮染。云。一切最後解脫道。同置一切之言。爰知。離欲界染。最後解脫道位。不必得根本地攝定共戒云事如何。

答。離下地縛。必得上故者。性相之所定。故異生離欲界煩惱。最後解脫道位。必可得初靜慮根本地攝定共戒也。但於婆沙論文者。聊簡彼一段文云。異生離初二靜慮煩惱之時。以自地根本地。爲加行道。得定共戒。以上地近分地。爲加行道。不得定共戒。於加行道。有此不同故。不云。一切最後解脫道位。或起近分地道。或入根本地道。皆得定共戒。無其濫故。云。一切也。離欲界煩惱。加行道位。必不得定共戒。無其濫故。對何道。於最後解脫道。可置一切之言哉。故不云。一切最後解脫道也。離第三靜慮煩惱。最後解脫道位。必起第四靜慮根本地

道。難得定共戒。無其所對有相濫道故。亦不云。一切最後解脫道也。

問。光法師意。阿羅漢果聖者。非自然得戒。引何論何文證之耶。進云。光法師引婆沙論百十七有。阿羅漢以下品心。起有表業。受諸律儀之文證之也。付之。此文全不見阿羅漢果聖者。初起加行心。得具足戒。是則未證阿羅漢果之前。起下品加行心。證果之時。自然得戒云也。是以。見今論餘處三十三文。述阿羅漢果聖者相。云。法爾自得。苾芻形相云云。此豈非自然得戒哉。

答。見婆沙論文云。有阿羅漢以下品心起有表業。受諸律儀。證阿羅漢果之後。初起下品加行心。起有表業之旨。炳然也。故光法師。引此文證。以准此文。羅漢非自然得戒。尤有其謂哉。但於今論餘處文。云。至第七有。逢無佛法時。彼在居家。得阿羅漢果。既得果已。必不住家。法爾自得。苾芻戒相。明七返受生聖者。逢無佛世。證阿羅漢果相。故。更非自然得戒義也。何況。光法師釋此文云。剃髮染衣。不言得戒。十種得戒中。不言得阿羅漢時。而得戒。故。文任此釋。雖證阿羅漢果。不得具足戒。故。可自然得戒云疑。旁所背文理哉。

問。以預流向聖者。可爲所歸依體耶。進云。論疏中。爲所歸依體也。付之。見道十五心。其位速疾。無有教誡有情之義。何可爲所歸依體哉。依之以菩薩學位。不爲所歸依體。相例可。同如何。

答預流向聖者是聲聞僧。有義和義故立。僧寶爲所歸依體也。故今論云。歸依僧者。謂通歸依諸能成僧學無學法。由得彼故。僧成八種補特伽羅。不可破故。文光法師釋此文云。歸依僧者。謂通歸依諸能成僧學與無學二無漏法。由得彼法故。僧成四向四果八種補特伽羅。由得證淨。理和合僧。不可破故。文泰法師釋此文云。歸依僧者。謂通歸依諸能成僧學無學法。由得彼故。僧成四果四向八種。不可破壞理和僧也。加之正理論三十八云。歸依僧者。謂通歸依四有爲沙門果。及四果能趣向。顯宗論說。全亦同之。任此等定判。以預流向聖者爲所歸依體云事。炳然也。但於見道十五心。其位速疾。無有教誠有情之義云難者。建立僧寶。由理和合義。不由教誠有情之義。故全非相違。次於菩薩學位例難者。菩薩專以濟度利生。爲其意樂。學位無此義。故不爲所歸依體也。故光法師所引正理論三十八云。菩薩學位。不起期心。故亦無能教誠他義。顯宗說。全亦同之。問。有宗意。以佛生身。可爲所歸依體耶。進云。不爲。所歸依體也。付之惡心出血。損佛生身。成無間罪。何不以此彼生身爲所歸依體哉。若唯以無學法。爲佛體者。佛住世俗心之時。可非佛歟。如何。答。有宗意。以成佛盡智等無學法。爲所歸依體。不取生身。爲所歸依體也。故今論云。歸依佛者。謂但歸依能成佛無學法。由彼

勝故。身得佛名。或由得彼法。佛能覺一切何等名爲佛無學法。謂盡智等。及彼隨行。非色等身。前後等故。文正理論三十八云。謂盡智等及彼眷屬。由得彼法。能覺一切。以彼勝故。身得佛名。非色等身。前後等故。文顯宗論二十說。全亦同之。婆沙論三十四云。謂或有謂歸依佛者。歸依如來頭頂腹背及手足等所合成身。今顯此身父母生長。是有漏法。非所歸依。所歸依者。謂佛無學成。菩提法。即是法身。任此等論文。以佛生身。不爲所歸依體之旨。炳然也。但於損佛生身。成無間罪云難者。今論中。釋此疑云。毘婆沙者。作是釋言。壞彼所依。彼隨壞故。文光法師釋此文云。壞彼無學所依生身。彼無學法。亦隨壞故。故損生身。成無間罪。文正理論沙。兩論之中。會通之旨。亦以同之。次於佛住世俗心之時。可非佛歟云難者。正理論中。會此難云。此難不然。非所許。故。謂我不許學無學法。唯現在位。方成佛僧。唯言佛僧得彼法故。得於諸位。曾無間斷。寧住世俗心。便非僧非佛。設許現在方成佛僧。亦無有過。以許彼得其體。亦是學無學故。得一切時。常現前故。文意顯也。今論意。述佛生身爲所歸依體之旨。正理論中。不許此義。難答之文。甚廣可見之。問。以獨覺可爲所歸依體耶。進云。光法師所引正理論云。非所歸依。付之聲聞。既爲所歸依。獨覺何不爾哉。答。聲聞有理事和合義。成僧衆故。彼身

中。學無學法。爲所歸依體也。故今論云。歸依僧者。謂通歸依諸能成僧學無學法。由得彼故。僧成八種補特伽羅。不可破故。文獨覺無有理事和合義。非僧衆故。不爲所歸依體也。加之。正理論三十八云。謂諸獨覺不能說法。教誡諸有情。令離生死怖。菩薩學位。不起期心。故。亦無能教誡他義。故彼身中。學無學法。不能救護。非所歸依。有餘師言。不和合故。不顯了故。如其次第。獨覺菩薩。非所歸依。文意顯也。顯宗論二十說。全亦同之。問。今論意。能歸依法。以何爲體耶。進云。今論云。語表爲體。付之見婆沙論文。述評家義云。應作是說。是身語業。及能起彼心心所法。并諸隨行。如是善五蘊。是能歸依體。文若爾。今論意。何違婆沙論評家義哉。答。光法師釋今論語表爲體之文云。此據自性語表爲體。若并眷屬五蘊爲體。故正理三十八云。此中能歸。語表爲體。自立誓限爲自性故。若并眷屬五蘊爲體。以能歸依所有言說。由心等起。非離於心。文但於違婆沙論評家義云難者。光法師解今此相違。作二釋云。論者意異。隨樂說故。非以婆沙評家爲量。無勞會釋。又解。世親論主。故。述婆沙不正義。試後學徒爲覺不覺。衆賢尊者。不覺斯文。還依此釋。若依正解。同婆沙評家。任此二釋意。可思之也。重難云。就第二釋。不可然。今論意。同婆沙

論評家義者。今論中。何不舉此義哉。論中舉。非所在不正義。不載自實義事。有其例證哉。

答

問。實法師意。正理論文。論能歸依體。婆沙論五說中。可同第二師說耶。進云。實法師釋云。正理不同。婆沙諸師文。付之。依實法師釋。勘兩論所說。正理論云。此中能歸語表為體。婆沙論三十四第二師。述有說是語業。

若爾。正理論文。既同。婆沙論第二師說。實法師何釋。正理不同。婆沙諸師哉。是以。光法師意。判此俱舍等。當婆沙第二師不正義。此釋專順兩論所說哉。

答。實法師正理不同。婆沙諸師之釋意。正理論意。不同。婆沙論第二證。言。其故正理論三十八云。此中能歸語表為體。自立智限。為自性故。若并眷屬五蘊為體。以能歸依所有言說。由心等起。非離於心。不限語表。兼取能發心等。為能歸依體見。婆沙論第二師。云有說是語業。同今論云。語表為體。唯以語表為能歸依體。不取能發心等。故實法師引正理婆沙兩論文畢。任文相顯。且釋。俱舍同第二師。正理不同。婆沙諸師。諸師中。無取語業及心等。為體者也。但任現文顯。雖一往如此釋。理實而言。正理論意。不可達。婆沙論第二師說。婆沙論第二師意。唯舉語業。據自性體。正理論文。兼取心等。出眷屬體。故也。出自性體。論眷屬體。豈可為別義哉。故實法師釋。云俱舍

據顯。略不說心等。正理具述。兼明心等。若謂意別。令有是非。更無是非。大意是同。據義別也。光法師釋。此俱舍等。當婆沙第二師不正義。亦探其實義。云爾也。

問。欲界經生聖者。可發癡所生語業。耶。進云。光法師所引婆沙論云。經生聖者。雖不犯從癡所生文。付之。欲界經生聖者。未斷修所斷無明。何不發癡所生語業哉。何況。欲界經生聖者。發貪瞋所生語業。相例可同如何。

答。光法師所引婆沙論中。釋五學處中。唯立離虛誑語。不立離離間語等。餘三云。有餘復說。若諸聖者。經生不犯立近事戒。聖者經生必定遠離虛誑語業。非餘語業。所以者何。餘語有三。謂從貪瞋癡生。經生聖者。雖不犯從癡所生。癡見品攝故。聖者已斷。而犯貪瞋所生。是故不立。此文意云。獨頭無明。是見所斷。經生聖者。已斷之故。不犯從癡所生語業云也。但於欲界經生聖者。未斷修所斷無明云難者。修所斷無明。隨他力起。非自力起。故不云。修所斷無明發語業也。重意云。修所斷無明。或與貪等本惑相應而起。或與忿等隨惑相應而起。故云。貪等乃至忿等所發語業。不云癡所生語業也。貪瞋二惑。是自力起。故欲界經生聖者。發貪瞋所生語業。云例難。自被會通畢。

寫本云

文永十一年甲戌極月二十三日未時於東大

寺尊勝院西面學窓抄之畢。去七月二十一日。始此卷抄。今日所終其功也。暮秋之候。參籠大神宮大般若之轉讀。結願。卷。建初冬之。比寄宿海印寺千手堂之修造。土木果營加之。或登大原山。尋紅葉。稍拜見來迎勝林兩院幽閑之古砌。或迴散岳麓。主青木里。戀慕曾祖寂超多年。栖息之舊跡。意催萬感。淚潤雙袖。是則老後之遊覽也。豈非生前之思出哉。然間暫閑。稽古知新。鑽仰之志。久疲。經行林中。斗藪之路。仍記錄文義之勤。稍雖中絕。當卷明思之抄。終令結集。春日大明神。納受此願。彌勒大聖尊。知見此誠。羊僧一期終焉之暮。施引攝於內院之秋雲。龍華三會說法之曉。開慧解於唯心之春風。殊別二親九族。早離有為世之苦域。師□□□無上道之巨益。乃至六趣四生。三途八難。有頂無間。鐵圍沙界。利益等布。濟度普及而已。

右筆華嚴宗末葉權僧正宗性

年七十三
夏臘六十一

俱舍論第十五卷抄

承久三年十一月二十五日。於東大寺中院始之。

問。眼根成就聖者。九結中成六結之人。於十隨眠所繫。可有不同耶。答。可有也。兩方若云。有不同者。於三結成就人者。無此不同。若依之爾者。婆沙論中。可有

多少之不同。見如何

答。可有。多少不同也。○異離欲人入見道苦類智未生位。九結中除。悉嫉愧。餘六結成就之類也。於十隨眠中。除瞋九隨眠成就之類也。預流一來果聖者。九結中除見取。疑餘六結成就之類也。於十隨眠中。唯成修斷四惑也。故有多少不同矣。

答。於他身見惑得緣斷無爲事。可云。斷修惑第九品之位也。其故者。自身修惑可緣他身見惑故。於自身修惑之盡處。可得他身見惑緣斷無爲也。

難云。自身修惑緣他身見惑者。可云見惑更不可云修惑。例如重緣惑見所斷。如何。答。若自身修惑緣自身見惑者。誠可有見修難亂之過。他身見惑是疎遠故。自身修惑雖緣彼。更不可有見修難亂之過也。

答云。堅於離染地。述不退姓名堅。可限第六種姓也。其故。披婆沙論之所說。已離自地染。退法異生。於上地造順生業。說若夫。且六種姓不退。云不退法。且六種姓退。云退法者。何於上地可造順生業耶。而婆沙論全文大旨同。今論心。以婆沙思。此論其義可同也。何況見餘處光法師解釋。致若異生位第六種姓容有退者之間。引今此文答此問。解云。但言不退異生於離染地。不造生業。非全第六種姓皆定不退。或據天中。據言不退。云云。初釋意。於第六種姓不退不退之中。就不退者云。堅於離染地也。第六種姓悉定不退。非云。堅於離染

地等釋也。第二解心。今此文付天中第六種姓人論之云也。凡以實論之者。於天中六種姓悉雖無退。今此問答之起盡。釋第六種姓故。且付天中第六種姓。都無退論之也矣。

答。一義云。上品忍現前之時。可得修未來下品忍也。

難云。若得修者。未來下品忍上得現前。爲彼未來忍。可爲同類因也。光法師何云。非等流歟。

答。論等流非等流事。可依彼心品也。更不云。得爲同類因之義也。

私云。光法師緣同時得云釋。前會不知同類因云。婆沙十八卷之文。此潤色也。此愚惟也有其憚矣。

承久三年俱舍三十講光慶問辨寬其時下座之談議也

答。於勝道沙門等四種沙門。云不攝。凡夫持戒人。光法師第四釋心者。引以世尊說准陀當知等之經文。以犯戒沙門。汚道沙門云。事證了文。更無第五之詞。全非經文犯戒沙門則是汚道沙門故。更不可有第五相似沙門。有部證詞也。今此四種沙門之外。非云。無餘沙門也。故以持戒凡夫。非今此四種沙門所攝云事。不可有其過。若夫更無第五之詞經文。今此四種沙門之外。不可有餘沙門故。今此解意。以更無第五之詞。釋有部之證言也。

答。以預流向聖者。所歸依體云事。論文光

法師等之解釋分明也。凡立僧寶事。全不依說法利生之義。本自於聲聞者。趣自調自度之道。無大慈大悲之心故也。故依理和合義邊。立僧寶之故。預流向聖者。曾無出觀之義。雖隔利生之思。立僧寶爲所歸依體也。理和合僧不可破故。光法師解釋述此心也。但於菩薩者。濟度利生爲本。說法教化爲望。而菩薩學位無出觀之義故。不爲所歸依體也。菩薩聲聞所望是異故。不可爲相例。次於獨覺者。獨一出世之人。無理和事和之義。背僧義故。不爲所歸依體也。但以諸獨覺不能說法之釋心。於獨覺者。不可爲僧寶故。非所歸依體事。理在絕言之上。重又述此故也。更不可有其過耳。

答。正理論意。於無漏法捨緣不云。練根捨云事。可有其故。於退失既攝果退姓退。於得果何不攝得果練根。以退。思得其義可同之故也。

問。論文。異心無心亦恒轉故。爾者無心者。且二無心定歟。進云。實法師。無心者。滅定文付之。得別解脫戒之人。不遇於緣。有爲外道之義者。無心之言。何不且無想定歟。

乘信得業如此疑之云云

尋云。正理論意。於退失攝果退姓退云事。何處見歟。

答。乘信云。於北州不造不善順生業者。凡北州人成生欲天決定業故。成天決定業

之後不可有造天不善順生滿業之義歟。設於餘三州者。大生可生天。成決定業之人。不可造不善順生業也。既成天決定業。故此後都不造不善順生滿業也。於北州者。大生可生天之義決定。故都不可造不善順生滿業也。引業自先成之不造之故。總不造不善順生業也。

問。今論正理等中。出不成過去道共戒。唯舉初苦法忍事。非無其故。凡於得果練根初位。尤可有其藍。初得果時。誠雖不成。過去道共戒。還得位可成。過去道共戒之故也。於苦法忍事。既無此藍。故述聖初除過去唯簡之也。婆沙論中。

答。薩婆多宗意。於順現業。不可有轉義也。既是定業也。如何轉之。其道理更不可疑之。但於轉福感壽等釋心者。一義云。羅漢果聖者。起無貪相應思。修布施行之後。入邊際定之後。起定了發願。兩前生留不定業不受彼。乘今生所起無貪相應思力。感現在命根也。兩前生留不定業。云轉福感壽業也。實非云。福業轉感壽果。壽業轉感福果也。

答。光法師意。於佛果位。可成不染無知也。其故。光法師意。不染無知許通善。而於善法捨緣。不舉成佛位故。猶可云成之也。但於佛果位。不可成不染無知云難者。於佛果位。雖成不染無知聚。不現行故。可云斷也。是則不成不生二斷中。不生斷也。故無過歟。定範法印之義也。

一義云。設雖不染無知通善。云意於佛果位。更不可成之也。未成佛來所有一切有漏不染劣惠為體之所判。則此意也。但於善法捨緣。不舉佛果位云難者。此別緣力故。不舉之也。例如善法捨緣。不舉入無餘位。凡如此別緣之事。更不可有其過也。印之義也

答。頂善根隨轉戒。於破戒可有捨對治也。婆沙論第七卷一段云問答。未得未至地人。思惠無間始可有起頂善根之義。見亦爾之言。其旨分明也。若有許此義者。有捨對治云事。又不可疑之也。但於不舉捨對治云難者。就善根次第起之類論之。故不舉捨對治也。更不遮始起頂善根之人有捨對治事也。

答。見非見所等四句不同。限身念住。不可宜餘三念住也。但於衆事分說者。凡於彼衆事分者。其誤是多也。更不可依用之矣。或又正理論等中一師意。意識相應有漏善心中。有非見之類云云。若衆事分當彼師之義歟。

答。於北州造不善三業事有多義。一義云。就引業論造業。故北州之人云。不造不善順生業也。善業可感欲天果報之故。若夫造北州業。加行位唯造欲天滿業之類。可有故。於善順生業造之也。一義云。任婆沙抄解釋。於北州不造不善順現業也。其故。北州者。四州之中勝處。惡業不增。減故。彼處所造不善業。其性微劣。不感順現之果

報也。感順現果報之業。其力可強。減之故云云。一義云。於北州不造不善順生業事。六欲天者。殊勝之果報。北俱盧者。惡業微劣之所故。於北州所造不善業。不可有。感欲天順生果之義也云云。

答。今時未滿千年之光法師解釋。可云製本疏之時也。其故。法蜜部心。正法滅時云。捨戒之義破了。引下論二說了。若依前說。今時未滿千年等者。法蜜部心。與此文引合如之。法蜜部正法滅時捨戒者。今時說戒羯磨未止。思故。未滿千年云文心也。今此文正非。破法蜜部之執。只總顯正法住時也。以實論之時。今時可過千年也。故實師破今時未滿之釋也。若依後說。教法住時過千年說故。又依此說。作容過千年等之釋也。第二十九卷寶師釋中。以有釋證法等之後釋為正判。相叶當所破光法師之釋也。故兩卷引合。能令可令得心之也。

答。生聖者不發癡所生色業者。癡是見所斷。聖者斷之故也。但於修所斷癡。可色業云難者。凡修所斷癡者。隨他起非自力起故。修所斷癡不云發色業也。則或從貪瞋慢而起。或從忿等而起故。云貪瞋慢乃至忿等所發色業。不云癡所生色業也耳。答。善法忍相應思為非業為因法事。凡披品類足論之一段。廣出業法之時。雖舉身語業及思。正就業論諸門分別事。唯以思為業也。故苦忍相應思。以思無為因之義。

人可證聖果見相例可同如何正理論
維摩會講問可疑之也

問論中付明斷善捨相且實法師意中有
位受斷善異熟果者至生有時可云有
續善之義耶 答兩方若云有續善之義
者凡斷善邪見者既亡九品之善根久受
一劫之異熟於中有位受彼異熟果者忽
至生有時雖有續善之義耶若依之爾
者實法師餘處解釋中可有此義見如何
問或論藏意羅漢善眼識初現起時成一
恒住可云耶付之既眼識初現起位也如
何可成一恒住耶

問欲界所繫苦集現觀邊所修世俗智可
云緣色界耶進云不緣文付之色界所
繫苦集現觀邊所修俗智緣無色界耶如
何

答於同分者三界互可現前也其故見餘
處論文於不相應行不立等無間緣之故
釋不相應行○三界及不繫可俱現前故
云云光法師釋此文同分亦有全體於三
界中可俱現前云云解釋無論可有此義
出其體者先依身欲界起色界心品之時
彼心上同分此色界繫也起無色界心之
時彼心上同分又無色界繫也依身色界之
人准此可知也
尋云今此同分者何同分耶 答彼心品之
上能同法同分也
難云於非得非擇滅得者隨依身判姓
類云同分何不然耶 答

答修練根之時以近分地爲無間道以
根本地爲解脫道之義可有也但於婆沙
論中不舉之云難者一義云既舉用樂遲
通行及苦遲通行所作事故相從不舉
用苦遲通行及樂遲通行所作事之類
也凡見一段婆沙論之文舉苦遲樂遲不
舉樂遲苦遲舉苦遲樂遲不舉樂遲苦
遲是則其潤色也耳

私云用二有五類初類苦遲樂遲第二苦遲
苦遲第三樂遲苦遲第四樂遲樂遲第五苦
遲樂遲也 婆沙九十二也 時以近分地爲無
間道以根本地爲解脫道之義不可有也其故
起根本地事難故也以近分地事易故也以根本
地爲無間道之後以近分地又爲解脫道也云云
問論中付明退捨相且不動種姓羅漢果聖
者可云退所得功德耶 兩方若云退者

凡不動種姓羅漢果聖者悉斷鈍性之無知
既得不動之稱豈於所得之功德可有退
失之義耶是以光法師今解釋中引正理論
說若不動法無學俱無退失之義定
若依之爾者按正理論餘處所說 餘處正理論
論主非樂根得亦不動種姓羅漢果聖者退所
得功德見如何以知來賢論師
意不動種姓

問付明異熟果相且緣力斷善人於中有
位可云受斷善異熟果耶 兩方若不
受者凡斷善邪見者既亡九品之善根久受
一劫之異熟設雖緣力斷善人也何於中有
位不受彼異熟果耶是以因力斷善人者
於中有位受斷善異熟果見相例可同若
依之爾者婆沙論中緣力斷善人於中有

位不云受斷善異熟果耶如何
答今此二類之外更不可有處中無表也
其故今論所說分明也但於正理論之文
者處中善不善其性是廣故於有無表
處中善不善者雖爲善惡戒種類所攝也
於無無表處中善不善并無記者云非善
戒惡戒之所攝也云爾 非云有處中無表
非善惡戒所攝之類歟云云

此義不可用也別紙委細注之 此義有
難歟
問付明定道二戒退捨相且非起或退非
種姓退可有捨道共戒不捨定共戒之
義耶 兩方若云有此義者退捨之種類
雖廣更不可過今此之二類耶若依之爾
者婆沙論百六十九中可有此義見如何
論藏意

答於處中無表不可有離染捨之義也論
疏中不舉之故但於善愛根既爲處中能
發能發既離染捨也所發無表可同云難者
所發無表稍劣故離染之前可捨之也例
如生得善所發處中無表能發後捨所發加
行位捨之也

答卒爾命終事珍海云
抄第六末論十八云論問頗有順法受者此下
第二顯設問答初師爲正第二師是妙音
不正義此宗不許一期生中造現受業而
彼果在未來故准下知是妙音義也
答空無邊處近分加行心不緣下地法上擇
滅云事婆沙論九十二卷前後之文分明也

識身論中。色界心緣下地法。唯舉龜等三行以知。空處近分心緣下地事。可限龜等行相也。若限龜等行相者。不緣下地擇滅事。其理顯然也。但於空處近分心通。四念住云難者。斷惑加行道等位所起龜等三行相可別緣下地色等歟。次於非擇滅例難者。婆沙論中。空處近分心。於下地類智品道。上非擇滅。有緣不緣之二說。一處釋中。以緣云義不正義。述故不可有相違歟。

答。色界繫無覆無記心。以已斷未斷爲因之義。不可有也。其故。已斷無覆無記心。以已斷爲因。未斷無覆無記心。以未斷爲因之故也。無色界無覆無記心。其義可同也。但於色界繫有覆無記心例難者。聖者所起上二界修所斷惑。已斷見所斷惑爲因。并未斷修惑可爲因故。可有已斷未斷爲因之義也。次於欲界繫無覆無記心者。預流果一來果人所起見所斷惑所感欲界無覆無記異熟心心所法。以已斷見所斷惑爲異熟因。以未斷當無覆無記心可爲同類因也。上界煩惱無感異熟果之義故。無相例可答申也。

答。非果法者。虛空非擇滅故。唯可云。世俗智知也。無果法者。且三無爲故。除苦集道他心四智。可云六智知也。故可有一智六智之不同也。

答。一刹那定道戒者。可有多具七支也。其旨第二十二卷神泰法師之解釋見歟。但於唯從一具四大種生等之文者。一七支各一

具四大種所造云故。更不可有相違。有多具七支者。隨又可有具能造大種也。次於俱有因難者。多具七支。并多具大種。同一果故。爲俱有因。更無其過。一具七支爲一具大種。各爲俱有因。總論之時。尤可爲俱有因也。

答。以聲界云。心俱生法。不云心俱滅法云事。一義云。判聲隨欲生故。非異熟聲隨心起。云。心俱生法。聲聞斷法。非如色根等乃至命終不相離之故。於聲者。雖有心俱滅之位有間斷之義。不云心俱滅法也。委旨十九卷隨見抄一也。此義無謂歟。

答。於發表通果心者。不可云唯緣現在也。其旨光法師第十卷疏見重案道理。於發表通果心。必可有因等起心故。因等起心品現起之時。可緣未來所發表也。但於他心例難者。他心不可有因等起心品之故。非相例難也。初他心一化者。初全一心各一化云文心也。

答。四靜慮者。靜慮之稱唯限善故。可隨增遍行修所斷隨眠隨增也。於無色者。無色之稱廣且三性故。可隨增一切隨眠隨增也。答。依第二靜慮證不還果之人。證第四果之時。必可捨喜根相應不還果所攝。無漏隨轉戒也。依第四靜慮捨之根事不同也。但於第三禪例難者。依第三禪證不還果之後。依未至地修練根了。則依此地證羅漢果之時。不可捨樂根相應無漏隨轉戒也。本自不成利根所攝不還果體之故也。

若諸不還依下練根不得果之心也。尋云。依未至地修練根之後。何不起勝果道耶。

答。彼非不還果道非疑也。

答。集智相應非無願三摩地相應法者。唯可限無願三摩地一種也。其故可知。但於無願三摩地相應。非集智相應者。道下四行相。苦下苦無常二行相。并集法類忍位也。故不可限一種。次於苦智相應非空解脫門相應者。苦下苦無常二行相。故不限一種無過也。

答。法處中不可有受相應非隨心轉之句也。心王者。非法處攝故。隨心轉非受相應者。受心所并心王上得四相等也。俱句餘除受餘心所也。但於例難者。法處中隨尋轉非同相應者伺也。伺相應非隨尋轉者尋也。俱句者。同時心所也。故無過也。

尋云。無色界等流同分并非得。何以異熟心心所法不爲同類因耶。答。婆沙論中。非三性根爲因。又非無因之根。出舉命等八根。如解釋者。命等八根以異熟無記心心所不爲同類因。見以之例之。無色界等流同分并非得。以異熟無記心心所不爲同類因歟。可思也。

答。今此一段。以無間道名證也。故超越證不還果見道類忍現前位。唯可修無願解脫門也。見道不修異類故。證一來果之時。准之可思也。羅漢果證得之位。所修是廣之故。非相例矣。

答以等無間緣果望彼緣之時。可有爲異熟果之義也。如彼無想異熟者。以善入心望無記出心之時。可有爲異熟果之義也。又等無間所起心品故。望入心之時。出心又可爲等無間緣之故也。光五可見之也。

答。一念眼識流至三世之時。現在未來相對。於所緣不可有不同也。凡判五下生自世五識可生。未來唯緣未來。現在唯緣現在之故也。但於識身文者。彼衆同分現在非刹那現在之故。於現在所緣舉。

答云。動業取果用起不起事。一義云。於五趣俱可起取果用也。既是動業之故。於五趣俱可起之也。但隨其緣起與果用事可限一處也云云。

別解脫能發心所發戒捨緣不同事。婆沙百道類智次念果道云事在之。

問。論疏中付說異熟果相。且尊者妙音意。聖果證得之後。無想定所成報。現起之義。可云有耶。兩方若云有此義者。凡正理論一師。無想定通不定業云義意者。是同妙音義。而彼論一師意。述無想定通不定業。不云聖果證得之後彼果現起。以知妙音意不許此義云事。若依之爾者。妙音意許無想定通不定業者。設雖聖果證得之後也。何無彼果現起之義耶。旁難思。如何。問。付判諸業相。且斷善邪見。必可云爲牽引業耶。兩方若云不必牽引業者。凡斷善邪見者。忽斷九品之善根。久感一劫之異

熟既猛利業也。尤可限牽引業耶。若依之爾者。尋斷之緣。廣且因力緣力。忽感果之力。可通引業滿業也。如何。

答。羅漢向聖者。成極外十三等至。判不界。依身空無邊處未離空無邊處。人事。凡今此一段之廢立。非論暫時也。得果位有此義。廣取諸論之故無相違。

答。於順解脫分善根。隨心轉戒有無。可有二義也。一義云。於命善根不可有隨轉戒也。其故。頌文結開思成三業。長行述傳說如是。順解脫分。唯開思所成。通三業爲體。光法師釋此文。毘婆沙師傳說如是。順解脫分。唯開思所成。非生得善。以彼劣故。非修所成。唯欲界故云云。准此等之解釋。不可有隨心轉戒也。但於定地所攝不淨觀者。是可云順決擇分善根也。故不可有相違耳。一義云。定地所攝不淨觀。并持息念等。可云順解脫分善根也。順解脫分善根廣故。可有隨心轉戒之類也。但於開思成三業等之文者。彼暫據初殖順解脫分論之故。不可有相違矣。是則先德顯那院義也。尤可依用之矣。

動業取果用料簡之。天等可熟業。於人趣感果之時。於天起取果用。雖然。由別緣力。於人趣可起與果用也。付取果用云。天業。由別緣感入果也。業望果之時。同是一果故。於一果可起取果與果用。不可來。無取果與果之過也。是果於天趣雖可受之。別緣力於人趣受之。則被云人

果也。故不可來五趣雜亂之過耶。於一果俱難取果與果用。依緣力轉之。於人趣受之也。故望果之時。俱可有取果與果之用也。又此業是報定時不定業也。凡時報俱不定業。都云不感果也。若有感果之義者。不可云報定之故也。又是異處熟業也。於羅漢寄受業者。是又報定時不定業也。但羅漢依勝定薰修力事。凡三有輪轉之間。自然或天業。於人趣受之。或人業。於天趣受之也。故不依勝定薰修力也。於羅漢者。盡煩惱都不可受地獄生故。彼地業報定時不定業。依勝定力。彼地獄果。於人趣受之也。於動業者。流轉之間。自然受之故。不可爲相例。凡動業者。於天起取果用之時。望天果起之。依別緣力。於人趣受之時。則被云人果也。是則別緣力也。寄受業乍被云地獄業。於人趣受之故。彼此又各別也。果其體雖一。依別緣力。或云天果。或云人果。其果體一故。於一果可起取果與果之用也。

茲得及尼戒體事。光法師初釋心。不論遮戒互得不得。只先望七支成戒體一義也。次二釋以下。論遮戒得不得之義也。凡光法師解釋。常習先總釋之。下別委釋之也。第二釋心。互得遮戒云。第三釋心。互云不得之也。三釋其意。如此云云。

自然得戒。限佛麟喻獨覺云。事律中有之。薩婆多毘尼毘婆沙七種得戒在之。十誦律十種得戒在之云云五十八

答。道類智唯加行得者。凡稱道類智名事。次第相生第十六心是也。故唯加行得。非餘緣得。於預流果例難者。道類智預流果。其體雖同。其名有異也。其故道類智第一念等現起之後。若在斷惑道。若在非對治道。云預流果。不與道類智名也。正得道類智稱事。第十六心之位也。第二念以去雖成就之。成就之時。云預流果。不云道類智也。故自上果退又種姓退云。退住預流果。不可云。退住道類智也。第十六心次念。得果道名。又道類智名也。依名有此不同。論體無其差異也。已上業信義也

答。具縛異生得。未至地。彼命終位。可捨。未至地功德也。但於命終捨法。唯出煩等四善根者。彼決定故出之。未至地功德者。若生初禪。不捨之。若當地還生時捨之。其義不定故。不云命終捨法也。然而實論其捨時之時。則可云命終位也。已上業信義也。私捨耶。或義云。可云自地捨也。彼既未至地善心也。自欲界生欲界。故可云自地捨也。

答。異離欲異生。於離染地。可造順後業也。但於三分別段之文者。離染之後。入聖得果。都不還生之類云。故無過也。元瑜之釋此旨見云云

承久三年十二月之比隨問抄之了
右筆華嚴宗末學大法師宗性春秋二十夏願八題

俱舍論第十六卷抄上

(此卷闕)

俱舍論第十六卷抄下

問題

問。今論前師云。十惡業道互爲加行後起。後師云。互不爲加行後起。正理論前師云。互不爲加行後起。後師云。互爲加行後起。取意云云爾者。光法師兩論二師正不如何判之耶

問。殺生等自作六業道根本成時。必具表業。可云耶

問。今論意。遣使殺等根本成時。必可具表業。可云耶

問。論文云。七善業道。若從受生。必皆具二。謂表無表。受生尸羅必依表故。爾者攝自然見道一種得戒。可云耶

問。七善業道受生無表。不以大種爲所依。可云耶

問。靜慮無漏二種律儀。依表業生。可云耶

問。定生無表。非大種所造。可云耶

問。有漏業道加行位。必發無表。可云耶

問。不善業道根本後起。從三不善根生。可云哉

問。頌文云。殺施語瞋恚究竟皆由瞋。盜邪行

及貪。皆由貪究竟邪見癡究竟。許所餘由三文。爾者。光法師意。初利那等起論。業道究竟。可云耶

問。殺生業道依貪究竟義。可有耶

問。盜業道由瞋究竟義。可有耶

問。光法師意。以擇滅爲名色體。可云耶

問。光法師意。施惡語表業。必依名等起。可云耶

問。殺生等加行究竟時。必成彼根本業道。可云耶

問。所殺人住死有時。能殺人成業道。可云耶

問。頌文云。殺生由故思。他想不誤殺。爾者。實法師如何釋耶

問。盜業道者。爲必於現人成之。爲當於過去人成之。義可有耶

問。婆沙評家意。盜現在率都物者。於何處結罪耶

問。論中述。虛誑語業道解義緣。云善言義者。無迷亂緣。耳識已生。名爲能解。文光法師述此文作之耳。識能解意識能解二釋。爾者。以何釋爲正判耶

問。仙人意。憤成殺業時。有表業。可云耶

問。頌文云。染心壞他語說名離間語。爾者。實法師具幾緣判耶

問。頌文云。諸染雜穢語。餘說異三染。文爾者。初師意。雜穢語表業者。虛誑語等表業。共體同。可云耶

問。今論意。雜穢語業道具解義緣。可云耶

問於雜穢語立不誤緣可云耶
問以欲界五部貪悉名業道可云耶
問聖者起疑所引離間等三語可云耶
問依身無色有學聖者必成過去律儀可云耶

俱舍論第十六卷抄下

問今論前師云十惡業道互爲加行後起後師云互不爲加行後起正理論前師云互不爲加行後起後師云互爲加行後起云云
爾者光法師兩論二師正不如何判之耶
進云光法師釋云正理以後說爲正此論以前師爲難即以前師爲正文付之依解釋被兩論今論前師說又諸業道展轉相望容有互爲加行後起後師判貪等不應能爲加行非唯心起加行即成唯起心時未作事故正理論前師述有餘師說貪等不應能爲加行非唯心起加行即成未作事故後師云如是說者貪等雖非所作事性然彼貪所緣境生時非無力用由有力用得加行名方便引生諸業道故云若爾二師之異說兩論既是同但前後爲異然俱舍以云互不爲加行後起爲正正理以云互爲加行後起爲正之旨可成之何可釋此論以前師爲難判即以前師爲正哉若論以前師爲正者其意可與正理同何至下可會作論意異不爲加行據親無

力能爲加行據疎有力哉

答此事未見其義憑蹤尤爲珍重所令說耳今驚疑問之旨親披解釋之文誠難得其之一趣然而情案之則得其旨所謂正理論正初師並有餘師之言後師唱如是論者之語正不自顯然也今論二師俱不表邪正之差異故先就顯了所判正理以後說爲正也於此論者其正不難辨故以難之言爲由所判即以前師爲正也其前師者是正理之前師非此論之前師也此論前師存互爲加行後起之義豈此論本意哉故下述貪等不應能爲加行非唯心起加行即成還難前師是則於此論者是後師於彼論者是前師也若爾此論以前師爲難即以前師爲正者以正理論前師之意難此論前師故知此論之後師是正義爲言若不爾者此論以前師爲難即以前師爲正之釋大難得其意故也疑難之趣頗此意歟而如今成得其意之時更非疑者歟尋云以何知今論意存十業道互不爲加行後起之義耶
答論云貪瞋邪見纔現在前即說名爲根本業道故無加行後起差別文於貪等既無加行後起況十業道互相望之時爲加行後起哉尤爲准例者歟
又尋云光法師釋貪等不應等之論文云論主叙餘師計爲難文餘師者何師耶答指上所舉之互爲加行後起之師也可思之

問殺生等自作六業道根本成時必具表業可云耶
答不必具之可云也兩方若必具之云者凡殺生等自作六業道種類非一准設雖根本成之時何必具表業可云哉是以遺他六業道根本成之時不必具之見相例可同若依之爾者正被今論之定判揭顯結惡六定無表彼自作姪二長行述若有自作彼六業道則六皆有表無表二必可具表業被得如何

答殺生等自作六業道根本成之時分不一准或有與表業俱所作究竟或有作表業已所作究竟若與表業俱所作究竟之時者不必具表業也故論中述此事云謂起表時彼便死等彼方死等與遣使同根本成時唯無表故文論文既明鏡也何足爲難哉但於揭顯并長行上文者約多分就大都所判爾也然至下委成之時述則六皆有表無表二謂起表時彼便死等顯彼自作姪二之理述後方死等與遣使同根本成時唯無表故顯不具表業之旨若爾此等之文未達所存之義何可備難勢之端哉況於一具之文引始不引終頗似矯者歟何況情案揭顯文於無表者必具之故云六定無表於表業者不必具之故只云彼自作姪二不置定之字其意在斯歟重意云謂起表時便死等以上顯揭顯之文和後方死與遣使同以下顯顯所舍之義可思之重難云於殺生及誑語離間等三惡業道者設雖有根本成之時不具表業於偷盜

及龜惡雜穢等三惡業道者。必可具表業。被得。何可判後方死等與遣使同。根本成時唯無表故哉。

答。偈頌中。上結染異想發言。解義虛誑語。下云染心壞他語。說名離間語。非愛龜惡語。諸染雜穢語。餘說異三染。佞歌邪論等。至長行云。解義不誤流至此中。文明知語四業道皆具解義之緣云事。若爾。設雖龜惡雜穢二語作表業。且云云後所罵所染之人生。領解之義有之者。根本業道之時。可必具表業哉。次於盜業道者。誠難思。暫迴今案懸推云。於自作盜業道者。如邪婬業道。必可具表業也。述若有自作彼六業道。則六皆有表無表二。謂起表時彼便死。則此意也。於後方死等與遣使同。根本成時唯無表故之論文者。可料簡之。所謂等之言中。唯攝語四業道。不攝盜業道之旨。可存之也。如此得意之時。無強違文歟。別有別違文者。重可了簡也。

或云。若有自作等之彼方死等等。約多分故。非相違或述彼便死等。述彼方死等。舉殺業道不盜業道。故非強病歟。問。今論意。遣使殺等根本成時。必可具表業可云耶。答。不必具之可云也。兩方。若必具之者。披論文之前後偈頌結。惡六定無表。彼自作姪三長行述。如是六種若遣使爲。根本成時自表無故。遣使殺等。根本成之時。不必具表業。且若依之爾者。披發智論文云。若

成就不善身表。彼成就此無表耶。答。諸成就就不善身無表。彼成就此表。文如此文者。設雖遣使殺等。根本成之時。必可具表業。被得。依之勘婆沙論處處之文。或述如表數量無表亦爾。或云。若能發語遣他殺等。由此發得身無表者。必忽成就就不善身表。以必能動身手等故。文。本論婆沙之說。必成就表無表業之旨顯也。世親論主意。寧可違依惡之論判耶。

答。遣使殺等根本成之時。不必具表業云事。今論定判分明之上。光法師設遣使殺等根本成時。有何表耶之明釋。難可疑之哉。但發智論之文者。彼暫約自作。約多分。約大都。可云爾。何可必決定哉。又前後之文。未考之。重可思之。次於婆沙論如表數量無表亦爾之文者。彼未必約成就就不成就門。而分別云。只如身表有三。身無表亦有三。如語表有四語表。語無表亦有四語表。何可爲強難勢哉。次於同若能發語遣他殺等之文者。誠以難思。然而情案之就。能發人之能發心。所發業之未息之位。所教人速往所殺等之時。所作究竟所判爾也。若經多時。隔遠路。所作究竟之時。能發人何可必有動身發語之義哉。況正述其成表業之所以云。以必能動身手故。文。重見下文也。故知。發言遣他施等。由此發得身無表者。必亦能動身手等故。由此成就善身表業。文明知。能教人之表業等未止息之時。所發人所作究竟故。能教人亦成就表無

表。故評家意。破遣使殺等根本成之時。無表業云不正義。而成就根本成之時。有表業之旨云事。非謂云爾。故經多時。交餘念。表業止息之時。唯成就無表。不成就表之義。無之。何爲違文哉。又設雖評家意。至後時。猶必成表業之義存之者。彼既違道理。世親論主。何可必用彼說哉。非以婆沙評家爲量。其旨炳然也。

問。論文云。七善業道。若從受生。必皆具二。謂表無表。受生尸羅。必依表故。文。爾者。攝自然見道二種得戒。可云耶。

答。可有二意也。兩方。若攝之者。凡自然見道二種得戒者。無漏心現前位所得之散戒也。何可表業轉之義哉。是以披今論餘處之定判。述十種得戒之相云。一由自然。謂佛獨覺。二由得入正性離生。乃至如是所得別解律儀。非必定依表業而發。文。光法師釋此文云。謂初二種不從表生。後依表生。文。何況此是受生尸羅。彼非受生尸羅。彼此義門遙異也。何今文中攝之可云哉。若依之爾者。欲界無表。必依表業而生。設雖自然見道二種得戒。何不從表業可云哉。依之見下論文云。欲界無表離表而生。文。光法師釋此文云。欲界中無有無表離表而生。文。若爾。可以自然見道二種得戒攝。必皆具二之文中云事。論判解釋實炳然也。如何。答。此事諸論之難義。諸師之異端也。然而依光法師意成之者。於餘處非必定依表業而發之文。或云。非必定依根本表發。或云。

「非必定依自類表發」或云餘師義之三義有之。故光法師釋云。或可通據加行根本。乃至若不爾者。遣使殺等根本成時。有何表耶文。

又云。或可。無表非必。定自類表發。顯互發也。又云。前文叙餘師義。次於下欲無無表離表而生之文。亦或云。欲無無表離根本表生。或云。欲無無表離加行表生。或云。餘師義之三義有之。故光法師釋云。若彼仙人及布□他時而不動身。亦不發語。於欲界。無有無有無表離表而生。此殺誑語如何成業道文。

又云。言欲無無表離表而生者。通據加行根本兩位。必有表業能生無表。乃至若不爾者。遣使殺等根本成時。有何表耶文。

又餘處云。下文論主叙餘師義難。文二。文既致相違。故互立義會。文之時。各有三義。其中依加行表。根本無表生之釋意。不以自然見道二種得戒。攝今必皆具二之文。可云也。故光法師釋云。佛與獨覺五苾芻等。要期受戒。受生類故。亦名受生。若作此解。于種得戒

皆依表生。問何故前言非必定依表業而發。解云。前文叙餘師義。或可。無表非必定依自類表發。顯互發也。如前解釋。若作此解。善順下文欲無無表離表而生文。如此得意之時。一義之趣能成。兩方之疑被遮者歟。

尋云。於非必定依表業而發之文。與欲無無表離表而生之文者。各作或云。依加行表。或云。依根本表之異釋。何故於必皆具無之文者。唯依根本表。不依加行表之旨成之耶。

答。於餘處之文與下論文者。未必分加行根本故。隨應或云。依加行表。或云。依根本表之異釋作之也。於今文者。唯約根本不約加行故。所不及異釋也。故論中。釋惡六定無表。彼自作終二等之頌文云。如是六種若遣他為根本成時。自表無故。若有自作彼六業道。則六皆表無表者。謂起表時。彼便死等。後方死等。與遣使同。根本成時。唯無表故。又光法師釋。問起頌答云。上論文云。此下。第二明業道差別。就中一約表無表明。二約三根以辨。三明業道依處。四問答分別。五明業道相就。約表無表明中。一約根本明。二約前後辨。此即第一約根本明。文誰可疑之哉。尋云。必皆具二者。為唯約自類表。為當通他類表耶。

答。或云。約自類表。或云。通他類表之二意可有之也。故光法師釋云。如受大戒。依七表業發。七無表。止善微細其相難了。雖有

語表。不令人聞。如鬼語等人不聞故。既言必皆具二。明知表無表業數皆齊等。大戒既然。餘戒例爾。又解。若羯磨受戒。依身三表。正發身三無表。兼發語四無表。若有語表如何不聞。既不聞聲。明無語四表。若三歸受具。依語四表。正發語四無表。兼發身三無表。由隨師語而發戒故。七支無表。雖有互發。必定皆依表業而生。故言必皆具二。非言一一各別表生。餘近事等三歸戒。唯一語表。發四無表文。

又尋云。抑以非必定依表業而發。文為本之時。以欲無無表離表而生之文。云叙餘師義。以欲無無表離表而生之文。為本之時。以非必定依表業而發之文。云叙餘師義。意如何。

答。存非必定依根本表發之義之時。以欲無無表離根本表生之義之時。以非必定依根本表發之義。為餘師義。是一釋意也。又存非必定依自類表發之義時。以欲無無表離自類表生之義。為餘師義。存欲無無表離自類表生之義之時。以非必定依自類表發之義。為餘師義。為言又尋云。何故無非必定依加行根本表業而發之義耶。

答云。欲界無表之總。不依加行根本二表而生之義無之故。亦達欲無無表離表而生。故可思之。

問。七善業道。受生無表。不以大種為所依。可云耶。

①定十(依)? ②無有]一? ③義十(為餘師義存欲無無表離根本表生之義)?

答、可以「大種爲所依也」兩方。若不以「大種爲所依者」凡以「無表名色者」偏據「所依大種爲色法」若不以「大種爲所依者」據何忽可於「無表立色法之名哉」彼大種所造性、由此說無表之性相、何足爲怪哉。若依之爾者、正見今論文述、七善業道若從受生必皆具一、謂表無表、受生尸羅必依表故、依此文者、無表唯以「表業爲所依」不以「大種爲所依」被得。若夫以「大種爲所依者」寧可於「一箇無表有立二種所依之義哉」是以披餘處之論判云、眼識等五所依不定、或有變礙、謂眼等根、或無變礙、謂無間意、無表所依、則不如是、故前所難、定爲「不齊變礙名色理得成就」又何況同論判中云、有釋、表色有變礙、故無表隨彼亦受色名、譬如樹動影亦隨動、文加之難心論意、亦存此意、見如何。

答、凡有宗之本義、論主之正意、同無表之大種、爲所依大種立色名云事、其旨餘處論判之所施設也、更不可疑之。餘處論中、結此能造大種異於表所依、述從一和合有細龜果不應理故、其旨炳然也、但於必依表故之論文者、雖云「未云所依」何可爲強違文哉、設有云「所依之文者」是只可於依加所之字、更可非約所依之門云爾、全不可爲難勢、何況今文中、未云「不以大種爲所依、何爲違文哉」次於「一箇無表不可有二種所依」云難者、彼如「眼等五識、或以變礙眼等五根爲所依、或以

無變礙過去意根爲所依、何至無表可簡二箇所依哉、況於「未云所依」哉、次於餘處眼識等五所依不定等之論文者、論主通外難、述正義之時、於五識所依者、有色根非色根二種故、約所依立色名之義、不可有之。於無表所依者、唯限色不通非色故、約所依立色名、豈不順道理哉、之義成之文也、其所依者、是大種非表業故、是以大種爲無表所依之誠證也、何可備難勢之證文哉、次於餘處有釋表色有變礙、故無表隨彼亦受色名之論文者、是不正義也、故正理論破之云、此不應理、隨心轉色不從表生、應非色故、文何可及會通哉、次於難心論之說者、今論所舉之有釋則是也、故光法師釋云、是難心論主義文、其旨如何、問、靜慮無漏二種律儀、依表業生可云耶、進云、光法師釋云、定生無表、不依表起、依心生故、文付之、凡無表之得名、對表業而所起也、故雖靜慮無漏二種律儀、何不依表業而生、可云哉、若夫強不依表業而生者、無表之稱號更難遣者哉、是以披餘處之論判云、意業非色、不能表示、故不名表、由無表故、無表亦無文、何況見「正理論餘處之文、述佛獨覺及五苾芻入聖相云、然彼先時決定有表、光法師則以彼說爲依、憑述、自然見道謂彼先時決定有表、相續不斷、乃至聖位、靜慮無漏二種律儀、依表業而生云事、此等之定判實分明也、如何」

答、凡欲界必無隨轉無表、色界必無依發無表者、光法師餘處之明判也、能劣之靜慮律義、猶不依而發、細勝之無漏律儀、何可依表而發哉、餘處當卷既以符合、何爲疑之端哉、此則今論文之所顯也、故偈頌結定生唯無表、長行云、靜慮無漏所攝律儀名爲定生、此唯無表但依心力而得生故、文但於依表立無表云難者、凡表無表相對立之者、就散戒所論也、何約定戒可疑之哉、或云、表業是龜動也、定中是細寂也、故於定心之上、不建立表、唯立無表也、或云、定無表亦依表而生之義可有之、然論疏中云、不依表而生者、定散異之、鹿細遙也、故不以表爲定無表之依、而所爲散無表之依也、次於意業非色、不能表示等之論文者、准前會通之旨、可成之也、況彼於意業不立無表之所以成之故、非強難勢、次於餘處正理論之說、并光法師之釋者、彼約自然見道二種得戒成其旨故、是散無表非定無表、何來爲難勢哉、重難云、佛獨覺及五苾芻、入聖以前之端身、正聖之表者、是定心之表示、非別解之前相、何以彼爲由、忽可來、自然見道二種得戒依表而來之旨哉、論判解釋俱難思如何、

答、問、定生無表非大種所造可云耶、答、是大種所造可云也、兩方、若非大種所造者、凡以無表名色法者、爲大種之所造故也、設雖定生無表、何非大種所造可云哉、是以今論餘處文、述定生依長養無受無異大、正

理論餘處文云。定生無表七支相望展轉互生同一果故。唯從一具四大種生。若依之爾者。披常論文述。靜慮無漏所攝律儀名爲定生。此唯無表俱依心力而得生故。定生無表唯依心力而生。不依大種力。見依之光法師餘處解釋中云。無漏戒非大種力。故成無漏。但由心力隨無漏心所等起故。又有漏定戒相例可同。如何。

答大種所造性。由此說無表之定判。未簡靜慮無漏一種律儀定生無表。豈非大種之所造哉。但於當卷論判者。爲顯定生無表之不依表而生之旨。云但依心力而得生故也。全非爲成非大種所造之義。云爾何來爲難勢哉。次於光法師餘處之解釋者。爲顯有漏自地依無漏隨生處之道理。云但由心力隨無漏心所等起故也。此亦更非爲成非大種所造之義。云爾何可備疑難之端哉。次於有漏定戒者。無漏戒之爲細勝。猶爲大種之所造。有漏戒之爲粗劣。豈非大種所造哉。是以次下之文云。有漏戒由大種力繫屬界地。故不相似。文何隱此文稱難勢哉。

問。有漏業道加行位。必發無表可云耶。進云。論中述。加行定有表。無表或有無。不必發之見。付之。凡加行者。引根本之方便也。而根本位必發無表。加行位豈不爾哉。例如見諦道位。發道共戒。四善根位。發定共戒也。何況見餘處之論文。或述三殺。一誑語。一殺生加行。或云造逆定加行。無離

染得果。加行之罪業。感那落迦果。障離染得果。見。若加行位不發無表之義。有之者。寧可施。如此之功力哉。

答。凡異熟因。不善及善。唯有漏者。性相之所定也。設雖不發無表之表業。何無感異熟果之功能哉。皆能招異熟等流增上果者。論判之所顯也。設雖不至根本之身語何無障。凡聖益之用力。設況加行者。總發身語二業。引根本業道云許也。何可必施無表俱生之作用哉。若夫必發無表者。更不可有加行根本之不同。立三位差異。豈非無用哉。就中成表非無表。住中劣思作者。餘處論判之施設也。豈不聞。加行善惡哉。若爾。有漏業道加行位不。必發無表云事炳然也。如此成之時。諸難自被遮者歟。但於見諦道四善根例難者。凡以四善根爲加行。以見諦道爲根本者。有漏修慧十六行不現前。無漏十六行難現起之故也。非必以定共戒爲方便。以道共戒爲根本者。哉。設雖彼此相望。爲加行根本。定散大異也。有漏無漏亦各別也。何可爲所例哉。次於一殺生加行之文者。自本不遮。加行中自有發無表之類。何爲疑哉。次於造逆定加行之文者。准前可會之也。

問。不善業道根本後起。從三不善根生可云哉。進云。論中述。加行三根起彼無間生。故根本後起不從三根生。見付之。加行既從三根而生。根本後起豈不爾哉。是以於善業道根本後起者。從三善根而生。見相例

可同。如何。

答。凡貪瞋癡是本惑故。必無俱起之理。然前七惡業道根本。及意三惡業道。依時隨應。或有唯由瞋而究竟。如殺生。施語瞋恚三業道。或有唯由貪而究竟。如偷盜邪行及貪道。或有唯由癡而究竟。如邪見一業道。或有由三根而究竟。如誑語離間雜語三業道。既於十業究竟之時。有如此不同。故不得一相之由三根而究竟。乃至云由一根而究竟。尤分別可顯其相也。故下偈頌文云。殺龜語瞋恚。究竟皆由瞋。盜邪行及貪。皆由貪究竟。邪見癡究竟。許所餘由三。文彼後起准例可思之。而於彼加行者。隨應從三根而生。其相如誑語離間雜語三業道之根本。今述加行三根起彼無間生。則此意也。若依此意者。意三惡業道。亦隨應從三不善根而生。其相如前七業道加行之從三不善根而生。頌文結貪等三根生是也。若爾。總云前七惡業道三位。及意三業道之生起之旨。云隨應從三根而生。更不可云。一一皆從三根而生者歟。次於前七善業道三位之例難者。無貪無瞋無癡三善根。必並起故。彼三位從善心而發之時。必皆從三善根而生也。此中無貪無瞋二善根。是大善地法之攝。無癡善根是大地法之攝。故也。彼此義門遙異也。混而不可難之。故光法師解釋中云。善法相順故。三法並生。惡多相違故。貪瞋不並文。

尋云。三根中癡不善根者。獨頭相應二無明

中何

答、是獨頭無明、非相應無明可云也。若約相應無明論之者、下云、十惡業道究竟之時、尤可云、十惡業道皆由癡而究竟、既不爾、知約獨頭無明論云事

問、頌文云、殺龜語嘆悲、究竟皆由瞋、盜邪行及貪皆由貪究竟、邪見癡究竟、許所餘由三文爾者、光法師意、約剎那等起、論業道究竟、可云耶。進云、光法師判後之二解、俱可爲正、約因等起、剎那等起、論之見付之、於因等起位者、業道未成、故名之加行、不名根本、何可、約彼論究竟之義、是以餘處論中、明業道之聞思俱轉之相之時、上述三俱轉之義、云謂、以瞋心於屬他生俱時殺盜畢、下會若爾所說、像盜業道由貪究竟、理應不成之難、云、依不異心所作究竟、故作如是、大判應知、文、約剎那等起、論業道究竟、云事、此等實分明也、依之實法師意、簡因等起之解、同剎那等起之釋、見次剎那等起心、通三性故、不隨彼心判身語二業之性類、見餘處於轉善等性、隨轉各容三之論判、其旨實炳然也、若強約剎那等起、論究竟門者、前七業道、皆了依三根而究竟、又自本依自體而究竟之義、不可有之、意三業道、依何方可論究竟之義哉、殺龜語嘆悲、究竟皆由瞋、盜邪行及貪、皆由貪究竟、邪見癡究竟、許所餘由三之偈頌、豈非設徒然之決判哉、次因等起、剎那等起、其相違異也、何可成、約二種等起之

義哉

答、此事光寶兩師既及異釋之上者、定是爲性相之難義、歟、彼得、故光法師大致斟酌作三釋也、然而自判正不、以云、約剎那等起、云、約因等起、剎那等起之後、兩釋、爲正之旨成之、仍今可存通二種等起之義也、所謂就十業道中、且以前七業道、望因等起、剎那等起、二心之時、因等起心是親、剎那等起心是疎、故隨因等起心判性類、不隨剎那等起心判性類、餘處論判中、述等起有二種、因及彼剎那、如次第應知名、轉名、隨轉、則此意也、故光法師初釋云、剎那等起、即通三性心不定故、彼非究竟、若因等起心性即決定、以決定故、從彼究竟、然、不以此釋爲正者、暫所住論之也、所謂論中釋、殺龜語嘆悲、究竟皆由瞋等之頌文、云、殺生龜語嘆悲、業道由瞋究竟、要無所願、極龜惡心、現在前時、此三成故、乃以貪瞋等現在前時、一一能令、此三成故、文、此則一途之說相也、若約實義、云、之時、就究竟之所由、可有因等起剎那等起二心、論文、暫約剎那等起心論究竟、初釋還約、因等起論究竟、故也、然而遂論釋互顯義、故不可致相違者歟、例如餘卷解釋中、述業道思俱轉之相、會今論約剎那等起思論之、婆沙雜心兩論、約因等起思論之相違、作二釋、其中初釋、成論意各別之旨、第二釋、述和會之義門、其第二釋意云、俱有二種、一是並俱、謂同剎那俱時並起、二是有俱、謂前後俱由有

故、彼前法故、此從法得有俱含據並起、不說無心、婆沙雜心通據有俱故、兼說無心、各據一義、並不相違也、此義意會因等起心在加行位、究竟義、在根本位、云難者、若無因等起心者、難有剎那等起心、若無二種等起心者、前七業道、爭得成哉、還知前七業道、源由因等起心而成云事、若爾由因等起心論業道究竟、豈不立道理哉、彼由有彼前法故、此後得有之釋、豈非顯此意哉、次於餘卷、依不異心所作究竟等之論文者、准上所引之光法師餘卷之解釋、可會之也、次於實法師之解釋者、爲人師之異釋、何足設會通哉、況爲達光法師之定判故、作彼釋、何可、劬勞哉、次約剎那等起心論業道究竟者、其文理粗、先成文畢、重成其道理者、加行位三業未究竟、根本位三業始究竟故、約剎那等起心所論業道之究竟也、誠以貪等未至根本之位、希求之意樂未滿足之、貪等之已至根本之位、希求等之意樂已滿足、尤以前七業道望剎那等起心、可談究竟門也、彼殺生龜語嘆悲業道、由瞋究竟、要無所願、極龜惡心、現在前時、此三成故等之論文、專顯此意也、光法師第二釋、述此中據剎那等起、非因等起、乃此文亦據自作者說、其意在斯、此義意、會剎那等起心通三性、云難者、彼約遣使殺等六業道、可云爾、更不可關自作業道者歟、彼此文亦據自作者說之釋、則此意也、依此釋之時、前七業道皆由三根

而可究竟云難。兼被遮畢。次於自體不由自體而究竟。由何可論意三業道之究竟哉云難者。光法師自教此難云。貪瞋不善根與貪瞋業道。同一剎那。雖無別體。根道義別故。得說根業道究竟云。豈無其謂哉。大通因等起剎那等起論之者。若就遣使殺等六惡業道。及自作後方起等之類論之者。約因等起心可云也。若就自作六業道及後方起等并邪亦意三業道論之者。約剎那等起可云也。故彼第三釋云。通據因等起。剎那等起。若遣使利等六惡業道。或時自作後方起等。唯由近因等起三根究竟。非剎那等起。以剎那等起心不定故。容起餘心。非由餘心究竟故。若貪瞋邪見。唯由剎那等起。起三根究竟。非因等起。若自行殺等七惡業道。具由二種。或因等起。或剎那等起。此釋意。大都合前一釋用之故。不委之。抑就三解釋。聊似背論文故。暫判正不之。後之二解釋。俱可爲正也。就之以實云之者。初釋亦可正義也。

重難云。第二第三釋意。於意三業道。立剎那等起云事。道理未開。其所以者。俱舍一部中。於一法體。分其義門。以名能等起所等起之例。未考得之。於異體分之。例太多之。則餘處論判中。或云。思即是意業。所作謂身語文。

光法師釋之云。思是能作能等起。身語是所作所等起。或難等起善云。若異類心所起得等。云何成善。此義應思。光法師釋云。

如疑心續善。於善心後能引善得及四相起。所起得等云何成善。此義應思。文正理論餘處云云。此業依意。復與意俱。等起身語名爲意業。此外約法論能等起所等起云事。於論論判及人師之釋。歟。次自判三解正不云。初解非理。其非理之趣如何。又述後二解是正之旨云。貪等定由剎那等起。其意不可。次光法師自既判正不。以初解爲非理。以後二解爲正。今何助初解。實爲正義之旨成之哉。

答。於意三業道。立剎那等起之道理。誠未通其源致。然而先重豫引論文成之畢。所謂以貪瞋等現在前時。一一能令此三成。故之論文。正顯此旨故也。然非謗無其證。光法師釋。述今偈頌之長行之時。引正理第四十一。三師之異說。其第二師之說云。有餘於此作是釋言。即說此法由此究竟。自體生時即業道故。等文。光法師釋云。第二師說。貪由貪究竟。瞋由瞋究竟。實法師引初二師之說畢云。准上論文。剎那等起名爲究竟。此等皆頌中云。瞋由瞋究竟。貪由貪究竟。與正理論初師不同。同第二師。文兩祖一同之定判也。何可疑之哉。重業其道理。是只貪瞋邪見起即業道故。不立加行之謂也。若由加行者。立借前念力。既無加行。何可借前念哉。明知自體還由自體而究竟云事。然於體者無二故。更不可論所出能出。故於一體之上分二義。以限之義爲所由以道之義爲能由。論業道之究竟。尤順。

道理歟。彼得。如此成之時。難勢悉被遮。義道能成立者歟。但於餘處論判解釋等者。就三業論之故爾也。何來爲難勢哉。次助初釋者。第二釋中雖云。約剎那等起。於遣使殺等六惡業者。云亦通果心所作究竟故。似背殺龜語。瞋恚究竟。皆由瞋等之定判。若爾。初釋意還存道理。何可背論文哉。之志自顯。其旨前重成之畢。何重可擬之哉。尋云。貪由貪究竟。瞋由瞋究竟之時。等起稱如何可成之耶。

答。能起在貪根及相應心所。等起在貪道。此則能起名等。所起名起。或能等起在根。所等起在道。難云。根道義別。隱顯互彰。前念顯根隱道。後念顯道隱根者。光法師之當解釋也。若約一念分根道者。豈不致相違哉。答。道者目思之所遊履之義。根者目令法增長之義。若爾。設雖約一念。何不分根道二門哉。於光法師之解釋。根道之二門。或約前後論之。或約一念論之。何強可一准哉。

此事論家之異說。人師之往釋也。敢不可處聊爾。恐繁不要。委可見光寶兩祖之解釋文。真禪大僧都祇短抄。及文義要中被記之。問。殺生業道。依貪究竟義可有耶。答。可有此義也。兩方若有此義者。殺龜語。瞋恚究竟。皆由瞋者。偈頌之所顯也。明知無依貪而究竟之義云事。若依之爾者。見餘

處之論文。或述剎那緣起之相云。依貪行

殺云云殺生業道。依貪而究竟云事炳然也。

答。於殺生業道究竟之心。可有二心。所謂

一異心。則貪俱生心是也。二不異心。則瞋俱

生心是也。殺生語瞋恚究竟。皆由瞋者。明

不異心之究竟也。依貪行殺者。明異心之

究竟也。例如今論餘卷中。明業道思俱轉

之時。述不善業道三俱轉之相云。三俱轉者

謂以瞋心於攝他生俱時殺盜若爾。所說

偷盜業道。由貪究竟。理應不成。依不異心

所作究竟故。作如是決判。應知也。文意顯

也。如此成之時。兩方之疑非相違者歟。

問盜業道由瞋究竟義可有耶。答可有此

義也。兩方若有此義者。盜邪行及貪皆由

貪究竟者。偈頌之所定也。明知不可有此

義云事。若依之爾者。見餘卷之論文。述

不善業道三俱轉之相云。以瞋心行殺盜

云云盜業道由瞋而究竟云事炳然也。如何

准上疑之答。可得其意也。仍略云云。

問。光法師意。以擇滅為名色體可云耶。

答。為名色體可云也。兩方若為名色體

者。蘊不攝無為。義不相應故者。餘處論判

之所顯也。而名色者。以五蘊為體。明知擇

滅是非名色體云事。若依之爾者。光法師

今解釋中。以擇滅為名色體見。如何。

答。論中明業道依處之時。以有情具名色名

身等處起之偈頌為三三三三四節還配。

上殺生語究竟體所餘由三之頌文。顯其

起處之中。光法師述第三節邪見業道之所

緣作二釋。其初釋意云。色蘊是色。餘四蘊是

名。此中且據緣有為說文。此釋不以擇滅

為名之體。為其一顯也。既二釋意云。色

蘊是色。餘四蘊及擇滅是名。邪見不緣虛空

非擇滅。此中不說是名所攝。言非色法皆

名。名者婆沙云。諸法有一分。謂色非色。名

在非色分中。故總說非色分為名。此釋以

擇滅攝名中。以為名之體。色法不待名。

而其體自顯。非色法非名。其體不顯故。依

名所顯之法。皆悉得名之名故。擇滅亦由

名而顯。豈不攝名中。為名之體哉。若

爾。一方難勢中。名色以五蘊為體者。初釋

意也。是常途之所談也。仍不可致劬勞。故

不及引證。第二釋意。非常途之所談。故以

婆沙之說為證。所成云也。既得本據。何如

重難云。見餘處之論文。或述又諸有為法謂

色等五蘊亦世路言依。或云。名無色四蘊。文

如何可會之哉。

答。是則只如前初釋之證據也。何為重疑

哉。

問。光法師意。龜惡語表業。必依名等起可

云耶。進云。光法師解釋中。判有龜惡語不

依名等。不必依名等起。見付之。龜惡語

是有情名聲之所攝也。必依名等而起可云

也。若有不依名等之聲者。寧可成語業。

哉。是以披餘處之論文云。有情名聲謂語表

業文。何況龜惡語既為業道之所攝。別不

與名等俱生者。更不可有詮表。何可有

待解義緣成業道之義哉。

多皆依名等而起。其旨如難勢。然而其中

自有不依名等而起之類。何為強善哉。況

今釋非無依憑。則引正理論。此語表復有

二種。謂依名起。及不待名起之文證也。其

不緣名起之。豈非龜惡語之所攝哉。其龜

惡語。亦非一切不依名等而起。不依名

等之類者。則於云云如吠陀等文。豈云不

爾哉。但於有情名聲謂語表業之論判者。

彼亦從多分云爾歟。以何知者。光法師以

化語為非業之釋意。會彼文云。彼似業如

鏡中之火似火。而非真火。云云化語既似語

而非語。龜惡語豈不爾哉。大於不與名等

俱生者。難有詮表之難者。誠以難思。然

存一義者。准化語可得其意者歟。不可

相違。

重難云。光法師餘處一釋意。以化語為非

業故。似語而非語之旨成之。尤有其謂。

於吠陀等龜語者。既成業成業道。寧可

例彼歟。況正見正理論之文。雖云及不緣

名起。未正云。龜惡語若爾。今此不緣名起

之語者。若指化語歟。被得何忽可關。龜惡

語哉。光法師解釋。難思如何。

答。正理論文。正云。龜惡語之時。有此文。何

可關化語哉。

一義云。正理論文是餘師之說。非眾賢之正

義。光法師彼論中。有此說故。為顯此義。

作兩釋之中。為一義。暫任此釋之談也。何

可依此釋。亂一宗之性相哉。

問。殺生等加行究竟時。必成彼根本業道可

云耶。進云論中述俱死及前死無根依別故。不必成之見。付之既殺生等加行究竟之時分也。何可有不成根本業道之義哉。是以披餘處之論判云。造逆定加行。無離染得果。文若夫殺等加行滿時。不成業道之義有之者。何無造逆罪加行之人。離染得果之義哉。若依加行之罪。墮那落迦者。加行之外立根本業道。豈非無用耶。

答。光法師述。俱死及前死無根依別故之道。理者。以所殺生現命猶存。不可令彼俱死。前死能殺生者。成殺生罪。以所殺生命未斷。故夫成業道命斷方成。非俱死前死能殺生者。其命已終。至第二念。可得殺罪。所以者何。至第二念。雖所殺生其命不續。彼能殺者。以更有身別依生故。謂殺加行所依止身。今已斷滅落謝過去。至第二念。雖有別類身同分生。非是殺罪所依止身。此身曾未起殺生加行。成殺業道理不應然。又解釋既明鏡也。非學者可。劬勞。但此釋之時。既殺生加行究竟之時分也。何可有不成根本業道之義哉。云難自被遮畢。但於餘處造逆定加行無離染得果之論判者。誠以難思。然而推之云。造逆定加行者。指近因等起。非遠因等起。彼得若起逆罪近因等起。云程之人。必今生起。彼根本業道。故順次必墮那落迦。故起彼定加行之人。無今生離染得果之義。云歟。彼得故。光法師餘處所引顯宗論云。然我所宗無間加行。總說有二。一近二遠。近不可轉。遠可轉。義文不可有。

相違

重難云。俱死及前死無根依別故之所判頗難思。凡身語二業。依意業而起。隨意業判性類。如云思即是意業。所作身語。云於轉善等性。若爾。今生依三根。起殺加行之人。命終生他世之時。設不成身語二業。定可成過去三根相應意業。其時過去所殺之人。斷命之時。今意業則究竟。何不於今意業立殺業之名哉。若彼意業。得殺業之名。者俱生貪等則可。為業道哉。又今此位雖與起加行之依身是異。未捨能發意業。何無成根本業道之義哉。次以逆罪近因等起。名定加行。故今生必令業道究竟者。餘殺罪近因等起。亦可得定名。若爾。何可定俱死及前死無根依別故哉。

答。殺生業道者。是色業非意業。彼表無表。必命終之時捨之故。後世未發加行故。不能發根本。此是宗之所談也。更不可難之。又今生所起之三根。後世成之者。是法後得。非其法體。何可為業業哉。意業例之可知。意業與色業。雖為能所發。得不得。成不成。捨不捨等之緣。隨應遂不同也。混而不可難也。

次於餘殺業道之例難者。光法師述此事云。若造餘惡業道。加行中間。若聖道生。業道不起。經至聖位。所依心身。與彼惡業道。定相違故。以彼業道劣。聖道力強。能令此業不得現起。得入聖離染道。劣。不能令彼惡業不起。又難云。顯宗論意設雖造逆

加行。近因等起以前。可有離染得果之義。歟。彼得。光法師意。於逆罪近遠二種等起中間者。不入聖。於餘惡業道二種等起中間者。可入聖。彼得。豈不致相違哉。

答。尋云。盜等六業道。加行根本同。殺生耶。

問。所殺人住死有時。能殺人成業道。可云耶。進云。光法師釋云。宗許。命終後方成業道。故文付之。以道理思之。尤可。云所殺人之住死有之時。能殺人成業道哉。是以論中云。至命未終如是皆名殺生加行。隨此表業。彼正命終。此刹那頃。表無表業。是謂殺生根本業道。文宗許。命終後方成業道之定判。豈不違此等文理哉。

答。此事源起於發智本論之說相。終及于俱舍正理之決判。仍其文於論處處。其義散出在在。故不能具述要述也。所謂披光法師之解釋。或判凡論殺生。令命不續。故於續方成業道。現在命猶存。如何成業道。或述。以所殺生現命猶存。不可令彼俱死前死。能殺生者。成殺生罪。以所殺生命未斷。故夫成業道。命斷方成。非俱死前死。能殺生者。其命已終。至第二念。可得殺罪。或云。殺據命斷。現命不續。方名業道。故言殺已。文任此等解釋。非所殺人之住死有之位。能殺之人。不成業道。而於所殺人命終以後之初念。能殺之人成業道。云事實以明鏡也。何可致以道理思之。尤所殺人住死有之位。

能殺之人。可成業道之難哉。但於論文者。光法師則會之云。而前文言彼正命終成業道者。於過去事。說現在聲。或於加行因中。假立業道果號。此亦非無證據。所謂正理論云。決定死後業道。而前所言正命終者。於已往事。却說現聲。如有大王自遠已至。而問爾者從何所來。或此於因假說爲果。何足爲疑哉。

尋云。本論文云。加行未息。毘婆沙師如何釋之。今論如何破之。正理如何救之。俱舍師如何責之耶。

答。毘婆沙師釋之云。此中於後起。以加行聲說文。意云。於斷命初念以後。立加行之名。則以後起名加行。此是以所殺人之死有爲能殺令成業道之位。爲言。今論破之云。應說根本說加行聲。許命終後根本未息故。意云。毘婆沙師以命終以後。總名後起者。正命終位。可成根本業道。豈不違俱死無根之宗義哉。妄改前解釋。於死有之次。一利那根本位。立加行之名。爲言。正理論救之云。豈不根本及與後起皆於所殺死有後生。俱可名爲殺生後起。是故應信之。婆沙師於本論文極爲善釋。意云。死有之後。初念第二念等。皆在死有之後。對死有何不名後起哉。若爾。於後起之上。立加行名云。毘婆沙之說。應理。爲言。俱舍師責之云。若作此救。義實無違。然後起言。不分明。故文意云。前毘婆沙之說。致違宗。汝正理師助彼說如此成者。非相違。後起之言。頗相違。

以根本之後名後起。以後起前名根本。而今根本後起。今論以名後起。似不辨加行後爲可思之。

俱舍論中。引本論之全文。恐繁不引。可見論之也。又此疑者。雖可在上。記明業道時之段。今思出之。具記之也。

問。頌文云。殺生由故思。他想不誤殺。文爾者。寶師如何釋耶。進云。寶法師釋云。明殺業道相。具三緣。成殺生。一由故思。二由他想。三不誤殺。或開爲四。殺生爲一緣也。付

之依。解釋見論文。述要由。先發欲殺故思於他有情。他有情想作殺加行。不誤而殺。謂唯殺彼。不邊殺餘。依五緣立殺生。見依之光法師解釋中云。具此五緣。名殺業道。文何況頌文所標之殺生者。總舉業道也。未出其緣。何加彼爲一緣。總可判或開爲四哉。

答。凡於一文。含多義故。於今此半行之頌。或見三緣。或見五緣之意趣有之。所謂寶法師意。以故思爲一緣。以他想爲一緣。以不誤殺爲一緣。故以爲三緣。光法師以故思爲一緣。以他爲一緣。以他爲一緣。以想爲一緣。以不誤殺爲一緣。以殺爲一緣。以爲五緣也。兩祖之所存。以之爲異。雖於偈頌者。兩祖之所存。未知其順不披。長行之時。如難勢開五緣之旨。分明也。光法師則依長行見偈頌故。以爲五緣也。寶法師以偈頌押長行。則以於他有情。他有情想。爲一緣。以不誤而殺爲一緣。以

爲三緣也。聊雖似背文。如此之釋義。其例非一。何可爲強之疑哉。是則違光法師之釋義。故作如此之釋。歟。重意云。光法師以長行者。偈頌。寶法師以偈頌計長行。然光法師意是順也。善法師意是逆也。然而寶法師意。一分非無。其謂何無用之義哉。如此得意之時。疑難自被遮畢。但於或開爲四之釋者。誠難思。退推之。此釋意以不誤殺之殺生之言。立業道之稱之義存之時。初所標之殺生之言。以之爲一緣。爲言可思之也。此事非指疑。故不委之。宜見寶師之釋。又難心有文同可考之。

問。盜業者。爲必於現人成之。爲當於過去人成之。義可有耶。此疑者。十五卷抄中記之。仍第二重等略之。今題目可得其意。名曰頗有憚。故以隱顯義。如此作之。然而及問答決擇之時。必可出其語。豈無其憚哉。大方論義者。相稱相稱。有憚之名。目可禁之也。貞禪大僧都。祇短抄中舉問題。

問。婆沙評家意。盜現在率都物者。於何處結罪耶。

雖爲先匠之善言。庸愚之淺才。聊憚之後學。必可存故實也。

問。論中述虛誑語。業道解義緣云。善言義者。無迷亂緣。耳識已生。名爲能解。文。光法師述此文。作云。耳識能解。云。意識能解。二釋。爾者。以何釋爲正判耶。進云。光法師釋云。雖有兩解。意謂前勝。付之耳識。是五識之所攝也。五識既無有分別。何可立能解之名哉。是以披餘處之論判云。說五

無分別。由計度隨念。以意地散慧。意諸念為體。若夫於耳識。許能解之義者。豈可立計度隨念二分別哉。付之見。當卷之論文。難耳識能解之義云。然未了知。如何正聞。可名能解。何況見下解釋。述如無失者。應取為宗之論文。或云。正聞能解名解。或云。聞正解名解之二釋作之時。全不云。意謂前勝哉。

答。此事誠以難思。更無處于設會通。一一皆負難。誰可救之哉。然而聊有所可思。所謂見次上之論文。舉云。已聞正解名解。正聞能解名解之二義畢。兩開微之。其中於意識已聞正解名解之義者。以了言所詮義。為德。以具無表。不具表業。為失。於耳識正聞能解名解之義者。以不了言所詮義。為失。以並具表無表。為德。而虛誑語業道既通。表無表。明知耳識正聞能解名解之義。順業道之義。順業道之談旨云。事。故以前解為正。言彼得見論文云。耳識已生名為能解。故是耳識現前位非意識現前位云。事分明也。所判意謂前勝也。但於難勢者。五識雖無計度隨念二分別。既有自性一分別。亦雖無勝分別。既有劣分別。何無評解之義哉。是以下解釋中。以耳識名正聞名能解。以意識名已聞名正解。見正能之二字可思之。次於述如無失者。應取為宗論之釋者。具解義緣之時。成虛誑語。故論主隨應。正聞能解。已聞能解之二義之旨成之。又業道通表無表。故限正聞能解之一義之旨成之。兩釋

各有其謂。故所不及正不也。況二解俱無所背論文。何可有所簡哉。

答。云。寶法師意。如何釋之耶。

答。見寶法師解釋云。論主評取正聞能解成業道也。

又尋云。正理論意。正聞能解。已聞正解二義中。存何義耶。

答。披正理論文云。是故理應。善言義者。住耳識位業道即成。能証具足表無表故云。

問。仙人意。憤成殺業時。有表業可云耶。

答。依光法師解釋。表業有無是不定也。兩方。若有表業者。凡表業有無隨時不定也。設雖仙人意憤成殺業之時。何有表業可云哉。是以光法師解釋中云。遣使殺等根本成時。有何表耶。而仙人意憤義等教他者。正理論之施設也。定知於今此無表業云事。若依之爾者。今論中述欲無無表離表而生。欲界無表必依表業而生。見設雖仙人意憤成殺業之時。何不發表業而成無表之義。可有之哉。

答。光法師會當欲無無表離表而生之論文。與餘處非必定依表業而發之論文之相違。當處餘處同大作二釋。其中以欲無無表離表而生之文。為本之時。立欲無無表離根本表而生之義。以非必定依表業而發之文。或為餘師之義。或會非必定依自類表發。以非必定依表業而發之文。為本之時。立非必定依根本表發之義。以欲無無表離表而生之文。或為餘師之義。或會欲無無表離加行表生。此兩釋思

之。於遣使殺等。根本成之時。表業有無是不定也。是以婆沙之評家。成有表業之旨。光法師依今論餘處之文。述遣使殺等根本成時有何表耶。而仙人意憤義等。教他者。正理論之定制也。若爾。仙人意憤成殺業之時。或云有表業。或云無表業之二意。可有之也。如此得意之時。兩方之疑難。還為講答之潤色者歟。

布濕他之時。虛誑語表有無事。准之可思之歟。

問。頌文云。染心壞他語。說名離間語。爾者。寶法師具幾緣判耶。

此疑者。貞禪大僧都祇短抄中被載之。然而非指題目之上。上所謂之殺生業道。緣此風情。故第二重等略之。若欲悉之者。披論文及光法師寶法師神泰之釋。可擬之。但彼抄中悉被引之。

問。頌文云。諸染雜穢語。餘說異三染文。爾者。初師意。雜穢語表業與虛誑語等表業。其時同可云耶。答。可云。其體不同也。兩方。若同者。雜穢語無表與虛誑語等無表。其體既不同也。彼此表業豈同哉。加之邪行表業與殺盜表業不同也。相例可爾。何況第四語與前三語其緣亦不同也。其體何同哉。是以光法師解釋中云。此師意說。雖有獨起難穢語。若前三語起時。必兼難穢文若依之爾者。披論文述此師意云。一切染心所發諸語名難穢語。所以者何。染所發言皆難穢故。又文相之起。盡無等其體是同。彼得加之見上論文。問若所誑者。未解言義。此言是

何答。是難穢語豈非述此師意哉

答。今論意說難穢語有二種。一俱起難穢語。二獨起難穢語也。此中俱起難穢語者。前三語起之時。必與彼俱起難穢語也。獨起難穢語者。前三語之外。不與彼俱起難穢語也。此則二師異說之意也。初師存俱起難穢語之義。兼存獨起難穢語之義。頌云。諸染難穢語即是也。第二師存獨起難穢語之義。不兼存俱起難穢語之義也。頌云。餘說異三染。即意也。故光法師述初師意云。此師意說。雖有獨起難穢語。若難穢語。若前三語起時。必兼難穢語。又述第二師意云。此師意說。無前三語。染心所發方名難穢語。皆是獨起難穢語也。前三語起時。必兼難穢語。有此不同。故叙異說也。爰知諸染難穢語之初師意。發前三語表業之時。必別發第四語表業也。故論或云。一切染心所發諸語。名難穢語。或云。若所誑者。未解言義。此言是何。是難穢語也。若不與前三語同發難穢語者。難云。一切染心。亦難云。諸染之故也。若夫於前三語立二名者不然。前三語與第一語。其相大異。故是以無表既異也。表豈同哉。其旨如一方之難勢。依之重考。下解釋云。問。前三語起。必兼難穢表無表業。四各別耶。念法師等解云。難穢有二。謂即獨難穢。即前三語義。說難穢離前三語。別起佞歌等名。獨難穢今解不然。即獨之義。當成實論。非是此宗。若依此宗。前三語起。同時別有難穢語體。名俱起難穢語。若離前三語。

別起佞歌等名。不共難穢語。總而言之。若三語俱起。有三表三無表。若四語俱起。有四無表。故衆事分明。受五戒入。一時俱得。五表五無表。彼善業道。既得俱起。不善業道。理亦應然。文如此成之時。難勢所舉之論。判皆悉被會畢。何爲違文哉。

重難云。披餘卷論文。述業道思俱轉之相。云。一俱轉者。謂離所餘貪等三中隨一現起。若先加行造惡色業。不染心時隨一究竟。光法師釋此文云。若先加行遣使殺等。造六惡色業。不染心時隨一究竟。亦一業道而思俱轉。准此等文。前三語起之時。不兼難穢語。被得。若前三語起之時。必兼難穢語者。惡色業起之時。唯第二與語一之三業道隨一可起。何可云。六業道隨一哉。前三語必兼難穢語。故知不兼難穢語。故殺等六業道。除邪行各一業道與思俱轉。更無二業道與思俱轉之義云事。如何。答。此難尤可然。暫迴愚推云。論於二俱轉之相。云。謂瞋心時究竟殺業。若起貪位成。不與取。或欲邪行。或難穢語。若前三語起之時。不兼難穢語者。此中尤可出。前三語既不爾。唯出難穢語。明知前三語。必兼第四語。宜三俱轉之攝。故今舉。不與前三語俱起之獨起難穢語。以爲三俱轉之攝事。故光法師釋云。問。何故不說誑語等三。解云。有難穢語離誑等三。若誑等三由非時。故。必兼難穢。此中明二俱轉。故但說難穢。不言虛誑等三文。

又難云。頌云。殺龜語瞋恚。究竟皆由瞋。盜邪行及貪。皆由貪究竟。邪見癡究竟。許所餘由三。有情具名色。名身等處起。准此頌文。難穢語必不與龜惡語故俱。被許若難穢語必與龜惡語俱者。難穢語亦於有情處而可起。既於名身等處而起。於有情處而不起。明知難穢語不與龜惡語俱。云事。例龜惡語思之。誑語離間。准例可同。如何。答。此難亦尤可然。但案之。此約獨起難穢語論之也。無相濫故。若約俱起難穢語者。可有其濫故。如此判歟。

此疑者在。貞禪大僧都祇短抄中。但彼以前三語。亦名難穢語之義。被成之。其義聊難思之間。即別所成此義。頗以有其恐。先賢宜致觀。後學尤所病也。又委細引文在彼抄。須見彼也。

問。今論意。難穢語業道。具解義緣。可云耶。答。不具之可云也。兩方。若具之者。披論文之前後。上偈頌文。結殺生由故思。他想不誤殺。述染異想發言。解義虛誑語畢。下長行中。判離間語之相。說解義不誤。流至此中。明龜惡語之相。云。解義不誤。亦與前同文。而至下釋難穢語之相云。唯前語字流至此中。若夫於難穢語具解義緣者。何不云。解義不誤。流至此中哉。若依之爾者。前二語既具解義緣。第四語豈不爾哉。是以婆沙論中。述不生領解。非四所攝。具解義緣。見設雖今論意。寧可違本論婆沙之說哉。答。前三語。必對所誑所離所罵之人發之。

故具解義緣尤有其謂於第四語者無如此之相故不具解義緣也其旨如一方之難勢如此得意之時前三語之例難自被遮了但於婆沙論文者論主以理爲正非以婆沙評家爲量之光法師處處之定判也不可始疑之

一義云於難機語具解義緣可云也其所以前論中說難機語有二師異說所謂謂諸染難機語云餘說異三染是也此中初師是今論之本義歟被得何以知然者於第二師之餘說故也而光法師釋初師意若前三語起時必兼難機然難機語他不領解非四語業道收文此釋同難勢所舉之婆沙文則光法師引之證上釋若爾解釋既具解義緣之旨分明也論意豈不爾哉但於論文之起盡者於前三語者解義緣顯了故故舉之於第四語者此緣不顯了故不舉之可云也

重難云於獨起難機語者立解義緣尤有其謂於俱起難機語者難立解義緣所謂若生前三語之領解者難機語難成若生難機語之領解者前三語難成故也次光法師引彼婆沙文畢云准彼論說更加一緣所謂解義文劣爾今論意於難機語不許解義緣見如何

答凡前三語極微必各各與難機語極微俱生其師若所誑等者於誑等極微生解之時難機極微隱而不顯若於難機極微生解之時誑等極微隱而不顯豈不爾哉

四語成不成以之可思之例如長短輕重等極微一法中難俱生依物依時一隱一顯也次於光法師解釋者此亦暫任論文之顯如此判也非謂今論意實不具解義緣故加一緣歟

問於難機語立不誤緣可云耶答不立之可云也兩方若立之者論衆中不立之見若依之爾者婆沙論中立解義緣見不誤緣相例可同如何

答光法師解釋中述於難機語有解義緣之旨畢下云或云難機亦有誤乃若據斯義或具四緣然前解爲勝文以知不立之云釋是勝云事若爾任光法師意不立之義所成之也但於解義緣者其相異不誤仍不可爲相例可思之

一義云可立之也如光法師之釋但於然前爲勝者於云諸染難機語餘說異三染之二師異說所判正不也全非於不誤緣具不具判正不其所以者更於云具釋之上無有云不具之釋攝何物可判前解爲勝哉可思之

此疑者許無攝事就文義有委曲能可思之恐繁略之

問以欲界五部貪悉名業道可云耶答唯以欲界修所斷貪名業道不以見所斷貪名業道可云也兩方若悉名業道者凡惡欲他財貪者論判之所定也而惡欲他財者唯限修所斷之貪不通見所斷之貪見是以光法師判今論中或云以欲界五部

貪名貪業道或云唯以修所斷貪名貪業道之二師正不云於二說中後師爲正以見斷貪不緣財故文若爾不以欲界五部貪悉名業道見若依之爾者今論中於貪分輕重以重爲業道不以輕爲業道見而出輕類之時唯舉輪王北州之貪以知見所斷之貪可得業道之稱云事若夫不以見斷之貪爲業道之攝者寧不以見道所斷之貪類輪王北州之貪哉

答凡見所斷貪等是重迷惑故唯緣自迷理惑不緣色聲等事法彼修所斷貪者是迷事惑故直緣自他事法不緣理及無事惑而論中述貪業道之相偈頌結惡欲他財貪長行云於他財物惡欲名貪文論判之所顯併是修所斷貪更非見所斷貪歟被得況有二師異說述此義之時初師意云有餘師言諸欲界愛皆貪業道文第二師意有說欲愛雖盡名貪而不可說皆成業道此惡行中攝龜品故文光法師判二師之正不云於二說中後師爲正以見斷貪不緣財故文唯以欲界修所斷貪爲業道不以見所斷貪爲業道云事文理實明鏡也但於舉輕貪之中不出見斷貪云難者唯以修所斷貪爲業道不以見所斷貪爲業道云事其理必然故舉輕類之中不出見斷貪也於輪王北州之貪者就修惑貪而是輕故舉之也彼此品類迥異也更不可相例若舉如此之疑者色無色界貪亦可疑之何不爾哉如此得意之時全非難勢者歟重意云論中爲遮輪王北州

貪之例難者。勿輸王世。及北俱盧所起欲貪。成貪業道。文正理論意。大總同此論。又實法師亦判正不云。第三說爲正文。故不違光法師定判也。

尋云光法師判於二說中。後師爲正。實法師云第三說爲正。第二第三不同。如何。

答。光法師意。長行於他財物惡欲名貪等之文。違揭顯惡欲。他財貪之句。故非別師。至下云有餘師言。諸欲界愛皆貪業道。云有說。欲愛雖盡名貪。是其二師異說也。爲言實法師意。以於他財物惡欲名貪等之文。

爲一師故。有二師異說。爲言若強論兩師釋之順不者。光法師之所判。尤有其謂歟。所謂初文先不分見惑修惑。述揭顯意之許也。至下論五部一部差異之時。有二說故也。實法師意。以初文則爲一師也。若如此者。可以初師爲正。順揭顯故。既以第三

爲正。豈不以順頌之文爲正哉。可思之問。聖者起癡所引離間等三語。可云耶。答。不起之可云也。兩方若起之。見光法師餘處所引婆沙論之文。不起之見若依之爾者。今此聖者起貪瞋所引之三語。見癡所引之三語。相例可同。如何。

答。凡聖者於殺生不與取。欲邪行。虛誑語。飲酒之五罪。決定不行之故。得不作律儀。是以經生之時。設雖有捨先生所受近事無表。而不得之無犯之故。於語四業道中之虛誑語者。三根之所引悉所不起之也。如餘處論文中。云邪行最可訶。易離得不作。

云。以開虛誑語。便越諸學處也。於離間等三語者。可有分別。所謂於貪瞋所引之三語者。雖起之。於癡根所引之三語者。不起之也。故光法師餘處所引。婆沙論文云。有餘復說。若諸聖者經生不犯。立近事戒。聖者經生。必定遠離虛誑語業。非餘語業。所以者何。餘語有三。謂從貪瞋癡生。經生聖者。雖不犯從癡所生見品攝故。聖者已斷而犯貪瞋所生文。如此成之時。貪瞋所引三語之例難。更不可來者歟。

重難云。諸聖者必成就道共戒者。性相之所定也。而道戒既防七支性罪故。七支惡非患不可起也。設雖離間等三語之從貪瞋而發之類。有之何可起之哉。次准今婆沙文。癡者是見所斷不共無明。非修所斷相應無明。被得。而見所斷惑不發道業。何可有癡根發語四業道之義哉。

答。見所斷惑不發道業者。約近因等起論之也。爲遠因等起發之義。更不可遮之。如餘處論判中。結見斷識唯轉。述應言。如轉心表成善等性。然非如彼見斷轉心。修斷轉心。爲間隔故也。次於聖者不可起離間等三語之難者。

貞和五年己丑二月十二日。當時於東大寺藏輪院之草庵。終二十六條結集之爲功畢。此內多分任今案之旨記之。少少披祇短抄及文義要錄也。但彼抄中於義者。遍被住之多是文許也。仍任推意顯筆總頗可謂狼籍者歟。抑捺結集之爲功。奉資。

宗廟三所之法味。若然者。內證四智三身之菩提。外施濟生利物之巨益。其功滿本之故。圓範除病延命。令成就圓滿六卷結集之願望矣。法界衆生普皆迴向而已。

右筆三論宗權律師上人位 圓範

六十二
四十八

問。依身無色有學聖者。必成過去律儀可云耶。答。或云必成。或云不必成。古來兩義可有之也。兩方若必成之者。於已離色染。超越證不退。及已離色染。練根得不還者。設雖不修勝果道。生無色成果道。攝無漏。故兼成過去律儀。如以有漏道斷欲界下三品及色界四靜慮修惑。不退之生。無色預流一來向果之外。無起無漏道。依何忽成過去律儀可云哉。是以婆沙論一師意。依身無色有學聖者。不必成過去律儀。見若依之爾者。今論中云。謂聖有情。生無色界。成就過去無漏律儀文。如論判者。必可成之。被得。如何。

答。此事遠者。秀惠。顯範。譯雌雄。近者良忠。聖禪。競鋒。栢。末學後輩。輒及取捨。畢。然而依身無色有學聖者。必成過去律儀者。祖師法印。權大僧都。相承之實義也。仍今所成其旨也。夫三乘行果之梯橙者。惑品從魚斷之。道品從劣起之。修惑從上上斷之。修道自下下起之。良以不斷龜品。斷細品。不起劣道。起勝道之義。是不可得之歟。若夫不起劣道。起勝道者。宜不斷龜品。斷細品。則不斷下界見惑。斷上界見惑。不斷

上中修惑斷中下修惑之義可有之歟。乃至不斷欲界四靜慮修惑斷四禪四無色修惑之義亦可有之。若如此者。則不起加行道起根本道不起無間道起解脫道不起見修道起修無學道等之義亦可有之。若許此義者。非只背皆許極成之道理。六足發智俱全。婆沙之性相忽為徒然。還非有部一宗之熱吟哉。故考守金言。不亂龜細淺深之階級。二乘賤教勸無違弱劣勝之鉤鎖解脫決擇。見修無學之次第。誰可疑哉。就中至正斷惑門者。其旨彌決然也。所謂菩薩麟喻自乘修行滿。然後將斷惑證果之時。必凡位預以有漏道斷無所有處以下煩惱。是則於一座成覺之間。顧煩勞之故也。又用無漏道者。為有漏道之不及也。於下八地惡品者。俗智盛作之。何用起無漏智哉。聲聞中。若有一座成覺之類者。同可有此意也。設雖非一座成覺之類。自可有如此行之類也。若爾。三乘俱於凡位以有漏道斷無所有處以下煩惱之義已成。立其中於菩薩者。極上利根人故有學徒不起無所作道。故第十六心無間不起加行直起有頂上上品惑。能治無間道。則名之超間道。是不起初定以上無所有處以下能治無漏故。然不亂行位之次第。所以然者。第十六心當不還果之坪。有頂初無間道當羅漢向之初念故也。然無不起下地能治之至。於凡位已以有漏道動彼所作。故見惑能治十六心。修惑能治十八心。合論成。

三十四心也。麟喻雖利根不及佛智故。不能起超間道第十六心無間。於上七地已斷煩惱之上。從初定能治初無間道。乃至無所有處能治第九解脫道。擬宜起之。則名之勝果道。亦名羅漢向道攝。然後兼起有頂能治初無間道。乃至起初盡智三十四心如菩薩。其上加中間七地能治無間解脫百二十六心。總成百六十心。也是則第十六心已當不還果之坪。以不還果。名離欲果。離欲果無間起初定一品能治無間道。名羅漢向道初念之謂也。若不起中間一百二十六者。離欲果心無間。可不得起有頂能治初無間道。離欲果是極龜也。有頂初無間道。是極細也。極龜心無間。如何可生極細心哉。既超一百二十六重之階級。豈非懸隔之至極哉。故欲起有頂能治後道之時。須先悉起中間七地能治前道也。若不起前道欲起後道者。何異不斷下地惑。欲斷上地惑哉。是皆不可得。其又於同羅漢向道中。何起少分不起多分哉。就中麟喻者。佛同依第四靜慮。一座成覺然第四靜慮。非下三靜慮能治地。而乍依第四靜慮。擬宜起下三靜慮各各九無間九解脫道。豈非無用之至極哉。然猶為證後道以籍前道。為阿羅漢向道起五十四心。為簡異超間道。不失利那次第。勝果道之指南實在斯。於聲聞若有一座成覺之類者。宜類之可知。但不必以第四靜慮為所依。又不可限一百六十心。其旨恐繁略之。抑於三乘中菩薩最上利

根人故。三十四念成覺。是於上七地已斷煩惱之上。不起勝果故也。麟喻雖勝聲聞不及大覺故。一百六十心成覺。是於上七地已斷煩惱之上。雖起勝果道。不起自餘無所作道故也。聲聞中設雖一座成覺之類。非只於上七地已斷煩惱之上起勝果道。亦猶可起無所作道。故不可限一百六十心。一座成覺之類。猶不限一百六十心。況非一座成覺之類。於初禪以上之惑。寧可有不起勝果道之義哉。是以正理論中云。諸有先離無所有染入聖者。唯除菩薩。餘亦定於二界一切修斷離繫得無漏得。彼皆必於二界修斷。自勝果道。兼現前故文。又云。謂聲聞獨覺。無自在功力。能超間起諸對治道。欲證後道。必籍前道以為加行。方能證故文。菩薩三祇之間。斷不染無知。於功德得自在故。不用加行直起根本。不籍前道。能起後道故。不起勝果道。三十四心成覺。其旨理在絕言。於二乘者。緣致三生六十四生百劫之修行故。如知不染無知品不除。於功德得自在哉。故不依加行。難起根本。不籍前道。難證後道。故麟喻之為二乘之長。猶已斷煩惱之上。重起勝果道。況於聲聞哉。聲聞一座成覺猶爾也。況於非一座成覺之類哉。非只正理一論中述此意。亦今論餘處中云。然諸先斷欲界修惑一至五等。至得果時。此生必定起勝果道。由此先離三靜慮染。後依下地入見道者。亦起能引生後勝果道。若異此者。

聖生上地。應不可說。定成樂根。文。光法師釋此文云。然諸先斷欲界修惑一至五等。至得果時。此生必定起勝果道。然後命終。必無未起而命終者。即引證言。由此凡位。先離下三靜慮。依下地入見道者。彼得果也。於現生中必能引起後勝果道。若異此者。聖生第四靜慮已上諸地。應不可說。定成樂根。故知。此身決定能起後勝果道。文。先離一至五等之類。今生必起勝果道。先離七八品之類。義准亦爾也。先離三靜慮染之類。今生必起之者。來生欲以無漏道斷餘惑之時。無可籍之前道。以何可起後道哉。又既得勝果。如何可起劣生所起之道哉。故於一至五等惑之上。并七八品惑之上。今生必起勝果道也。又先離三靜慮染者。若今生不起勝果道。生第四靜慮者。欲以無漏道斷白地以上煩惱之時。前未起劣道。以何可起後勝道哉。不可上地起下地道。諸定依自下非上無用故也。故亦不可以自地道為下地能治。餘八離。自上有漏離。次下之故。故此類永不可有斷餘惑證應果之義。故今生必起勝果道。所為其所由也。彼本論中述諸聖者。生第四靜慮以上諸地。定成樂根。及說聖者生於無色。定有色貪盡斷。遍知得故者。為顯此等聖者。悉今生必起勝果道之義也。良以已離第三靜慮者。依二禪等入見道之後。若於三禪以下煩惱。不起勝果道者。此人生第四靜慮之時。據何忽得成樂根。

又已離色染者。入見道之後。若於四靜慮煩惱。不起勝果道者。此人生無色界之時。據何亦得成色愛盡。遍知哉。爰知。本論云。生第四靜慮之人。定成樂根。又云。生無色之人。得定得色愛盡。遍知併欲顯此等諸人。今生必起勝果道之義。若不起勝果道者。對第四靜慮之人。不成樂根。生無色界之人。不得色愛盡。遍知故也。故今論述若異此者。聖生上地。應不可說。定成樂根。光法師釋此文云。故知。此義決定能起後勝果道。文。又餘處述。麟喻一百六十心得果之相。畢云。以此准知。觸覺亦得色愛遍知。文。尤足准例者歟。先離之類。皆以如此。今時有漏道斷惑之類。亦復爾也。以何知者。光法師所引婆沙論中。或云。一百四十四云。○有作是說。無有學者。生無色界。不成。就過去色。以彼先在欲色界時。於第三果或第四向。必已起已滅。方命終故。其故本論說言。若諸學者。生無色界。成就過去未來所造色。若於彼得阿羅漢果。成就未來所造色。非過去所造色。若謂不爾。本論應說。學者生無色界。有不成。就過去所造。文。或云。一百三十二。亦有兩說云。○有說。彼在欲色界時。必已起已滅。諸無漏道。如勝進道。必起現前。無有住果而命終。故文。或云。一百二十二。亦有兩說云。○有餘師說。得聖果已。必起勝果聖道。現前故。諸學者生無色界。必定成就過去身無表業。文。今時有漏道斷或之類。既爾也。練根之類。亦可知。以何知者。婆沙一百六十九云。○若

爾。便違十門所說。其信勝練根作見聖者。有說。彼得果已。必起勝果修道。無漏四靜慮。然後命終。生無色。文。若爾者。先離并有漏道斷惑。及練根之三類。悉今生必起靜慮。攝勝果道之後。生無色界。此亦為有學聖者。豈非必成過去無漏律儀哉。文理既明。鏡也。更勿疑殆矣。如此成之時。諸難悉被遮畢。但於婆沙一師之說者。是不正義也。在正義意之時。以違彼全不可為病。以何知者。必起勝果道之義。順道理。順本論。不必起勝果道之義。違道理。違本論。故。實法師解釋中云。婆沙一百三十二云。○有作是說。亦有學者。生無色界。不成。就過去身無表業。○有餘師說。得聖果已。必起勝果聖道。現前。故諸學者。生無色界。必定成就過去身無表業。一百三十二。一百二十四。皆同。兩說今譯許二說。後說為正。○此論及正理。皆同。本論說。不言無色有學。有不成。就過去七支。文。又婆沙抄七本云。二說中後師為正文矣。重難云。若菩薩之超問道。是實義者。聲聞之不起勝果道。是可正義。若麟喻之起勝果道。是實義者。設雖菩薩。何可起超問道哉。是一。次於隨信行隨法行。各有七十三人者。出餘處論判。若爾。已離無所有處染。所起之八忍八智。無間起。有頂能治初無間道。是次第道之儀也。何可名之超問道哉。二乘聖者。於今此中間。名上七地能治。以起無漏道。豈非是剩哉。是二。

次已以有漏道斷上七地煩惱無殘於此上重起無漏無間解脫豈非無用之至極哉若有漏斷惑非實斷惑者其是為無用又後時所起無漏道時斷之既後時無漏道不斷之還知前有漏道實斷之云事是以菩薩無於此上起勝果道一乘例可同是

次若有漏道斷惑之上重起無漏道者於欲界修惑先離六品之上亦可起能治無漏道彼既不爾上七地可爾哉是四

次有漏道證中間一果者宗之所許也知於有漏道斷五品七八品之上不必起勝果道云事若爾上七地亦可同是五

次本論定成樂根之文并得色愛盡知之說誠雖約先離三靜慮四靜慮者之時為必起勝果之潤色約聖位有漏道斷惑者之時未隨應必修六地無漏故彼樂根隨彼得色愛盡遍知故不必為必起勝果道之

誠證者哉是六
次今論然諸先斷欲界修惑等之文并光法師之釋約先離之類論之故猶難備必起勝果道之誠證者哉是七

次於婆沙論文者光寶兩祖所引三處之說皆舉不必起勝果道必起勝果道之二師然無評文據何寶法師淨遠忽可判正不哉就中於不必起勝果道之師者直舉其義不標有作是說有說有餘師說之名於必起勝果道之說者既標此三名還知必起勝果道之師是不正義云事是八

次光法師雖引今此三處之全文無判正不於兩義何無左右取必起勝果道之義可存成過去律儀云義哉是九

次約練根之類婆沙論中亦有二說同無評文准上可難是十

次於先離練根之兩類者唯成有漏離繫得不成無漏離繫得故重所起勝果道也於有漏道斷惑之類者任聖二離八修各二離繫得之道理故不用起勝果道云豈爾哉是十一

依為來俱舍三十講當處為被用意兼為紹隆佛法修學繁昌出東大寺北室庵乘坊學室如形書寫畢後覺之繁可感其志而已
永享九年正月 日

兼□□□三論宗英俊

俱舍論第十七卷抄上

(此卷闕)

俱舍論第十七卷抄下

問題

問自作殺盜一時成業道義可有耶
問光法師述依不異心所作究竟故作如是決判應知論文作二解釋爾者初釋意於殺業道論異心究竟不異心究竟

●究竟二門可云耶

問光法師述依不異心所作究竟故作如是決判應知論文作二解釋爾者第二釋意不異心究竟相如何釋之耶

問光法師解釋中述會法師意云即前三語義說難穢名即難穢文爾者如何彼之耶

問不善業道思俱轉中說不律儀可云耶

問聲聞乘人初盡智位得具足戒義可云耶

問無學聖者初盡智現前時所得別解脫戒者為唯限茲獨一戒為當通勤策等三戒可云耶

問聖者於五八十具四戒作法受得義可有耶

問頌文云不善地獄中龜雜噴通二貪邪見成就爾者無殺業道所以如何判之耶

問頌文云北洲成後三雜語通現成文爾者今此雜穢語者業道攝可云耶

問於欲天邪見業道現可云耶

問依身無色有學聖者必成過去律儀可云耶

問傍生鬼趣中於律儀攝業道有成就現行義可云耶

問依身北洲人於處中所攝前七善業道有成就現行義可云耶

問於初靜慮起處中所攝前七業道義可有耶

問論中明業道三果相云皆能招異熟等

流增上果文爾者等流果者爲約相似

門目之爲當就眞實義說之可云耶

問殺生業道感人中短壽異熟可云耶

問頌文云皆能招異熟等流增上果此令

他受苦斷命壞威故文爾者今此三果

者爲一念業所感爲當多念業所感可云

耶

問殺生業道根本後起感異熟果可云耶

問當處付明三邪行相且邪命者爲唯限

貪所生身語二業爲當通嗔癡所生身語

二業可云耶

問光法師解釋中云即無問道能引斷得

至生相時說名能證文爾者以無問

道名能證道者爲望所得離繫立其名

爲當望能得立其名可云耶

問論文云道能證斷及能斷惑文爾者能

證道者爲唯限無問道爲當通解脫道

可云耶

問光法師所引正理論中云增上果者有如

是說謂離自性餘有爲法唯除前生有

作是言斷亦應是道增上果文爾者以

何師爲正判耶

問以非擇滅爲心果法可云耶

問不善無記二業相對互爲等流果義可有

耶

問未來業以現在法爲果義可有耶

問離心論意以離繫爲地法可云耶

問頌文云同地有四果異地二或三文爾者

下地無漏法與上地無漏業爲等流果義

可有耶

問今論意利學法與鈍無學業爲等流果

義可有耶

問見所斷業感色法異熟可云耶

問光法師意許一業感多生多業感一生

義可云耶

問論中付明引滿二因且二無心定及得

不感引果所以如何判之耶

問婆沙論中以命根衆同分引滿二果中

如何判之耶

問異熟障說大梵天可云耶

俱舍論第十七卷抄下

問自作殺盜一時成業道義可有耶答

可有此義也兩方若有此義者殺盜

語嗔恚究竟皆由嗔盜邪行及貪皆由貪

究竟者餘卷論判之所定也而貪嗔二惑

不並起亦是性相之所顯也能成之貪嗔

既不俱生所成之殺盜豈一時哉何況殺以

斷命爲所期盜以屬己爲所求行相既各

別也如何可有俱時究竟之義哉若依

之爾者今論中述不善業道三俱轉相云

謂以嗔心於屬他生俱時殺盜文如此文

者自作之殺盜一時成業道之義可有之

彼得如何

答此事誠難思論家既明不善業道三俱

轉之中云謂以嗔心俱時殺盜故自作之

殺盜一時成業道之義有之云事更不可

疑之退安其道理若人於他人所屬之雞

鴨等起貪心忽欲屬己身之盜心起之則

往他所欲獵捕彼雞鴨等彼雞鴨等飛逃

違貪心之時則起嗔恚欲加害以刀杖

射打其時雞等被疵不動則取之屬己身

之剋彼雞等忽斷命既有屬己之義盜業

道豈不成亦即令斷命何不成殺業道

哉故光法師釋云謂以嗔心於屬他人雞

鴨生正斷命已亦離本處故於爾時嗔

盜殺三與思俱轉文如此成之時諸難悉

被遮畢但於餘卷之論文者則論家自以

彼意難上說云若爾不說偷盜業道由貪

究竟理應不成文則答之云依不異心不

非究竟故作如是決判應知文文意云殺

盜二業俱依異心不異心而究竟且殺業之

依異心而究竟者依貪究竟是也殺業以

嗔爲因等起故次盜業之依異心而究竟

不依嗔究竟是也盜業以貪爲因等起故

爲言此等義門皆有道理有依憑勿疑之

又光法師釋此文作二釋恐繁不引之考

可悉之仍不可有相違

重難云能成貪嗔既不並起所成殺盜寧

可俱生哉之難尙不開如何答能發心

雖不俱起所發業可得並生非無其證

所謂以殺生等六業令他作之時或以嗔

心教他或以貪教他或以誑心教他等

此皆不並起之心品也然而若一時所作究

竟之義有之者彼六業豈不一時成業道

哉

尋云究竟者何義耶 答、光法師餘處以成辨終了二義釋之當卷以終了之一義釋之也

此事十六卷抄中雖記之。可思擇之法門故重錄之

問、光法師述依不異心所作究竟故。作如是決判。應知論文作二解釋。爾者。初釋意於殺業道論異心究竟不異心究竟二門。可云耶 答、可論之也。兩方。若論之者。正披光法師之初釋。雖述前文中偷盜業道貪究竟者。依不異心所作究竟。乃至後文言。嗔亦究竟盜者。依別異心所作究竟。文於盜業道成異心究竟不異心究竟之旨。全無於殺業道論異心究竟不異心究竟二門之文。定知無此義云事。若依之爾者。於盜業道已論異心究竟不異心究竟之二門。於殺業道何不論此二門哉

答、於殺業道可有異心究竟不異心究竟之二門也。其異心究竟者。如餘處論判中。述利那緣起之相。云依貪行殺。其不異心究竟者。如餘卷論說中。判殺語語。嗔恚究竟。皆由心。但於初釋中。唯就盜業道論此二門。不就殺業道論之者。論中就之三俱轉者。謂以嗔心於屬他生俱時殺盜。若爾所說偷盜業道由貪究竟。理應不成之難。答之云。依不異心所作究竟。文問答之鉤鎖。併就盜業道而起故。說此釋義也。更非謂於殺業道無異心究竟不異心究竟之二門。

何爲強疑哉。或云。略故云爾也。或以盜願殺也。

問、光法師述依不異心所作究竟故。作如是決判。應知論文作二解釋。爾者。第二釋意不異心究竟相。如何釋之耶 進云。光法師釋云。又解。後文中言。嗔能究竟。殺盜二種。依不異心所作究竟。謂殺盜二同一嗔心所作究竟故。云依不異心所作究竟。文付之。凡論異心不異心事。尤可二心相對論之也。何於一嗔心可立不異稱哉。是以談異心之時。於貪嗔二心立其名。見相例可同。如何

答、初釋意。因等起利那等起二心相對。而論之。論異心不異心。第二釋意。翻彼殺盜二罪相對。而就之一嗔心通成殺盜二罪之邊。名之不異心。嗔貪二心如次成殺盜二罪之邊。名之異心也。此又非無其意。如次得意之時。難勢自被遮者歟。重難云。若如此者。一貪嗔亦通成殺盜二罪。見何不云。以彼名不異心哉。答、宜以貪心望殺盜名不異心也。然不云爾者。略故爾也。或以嗔心欲顯之也。例如初釋中於盜者論異心不異心。於殺者不論異心不異心。可思之。

問、光法師解釋中。述念法師意云。即前三語義說。雜穢名。即雜穢文。爾者。如何破之耶 進云。光法師破之云。即獨之義。當成實論師非。是此宗文。付之。設雖成實論意。其義若同。有宗之義者。何可破之哉。彼至如。

識以了別爲性。色以質礙爲義。雖是成實論意。亦無背有宗之義。寧可破之哉。何況見餘卷之論文。問若所誑者。未解言義。此言是何。答。是雜穢語。准問答之起盡。以不具解義。緣之虛誑語名。雜穢。被得若爾。即前三語義說。雜穢之釋。既同。餘卷之論判。當成實論。非是此宗之能破。豈非違文理哉。加之成實多依經部者。出光法師餘處之定判。而論主多朋經部爲釋家。寧可破之哉。

答、凡有宗意。異想誑心所發之言。名之虛誑語。壞他染心所發之言。名之離間語。毀辱罵言。名之難穢語。語四之得名。既各別也。所詮之自體。豈混一哉。例如殺生偷盜邪淫之分名。體於三種。是以光法師所引衆事分毘曇中。述五戒之相。云。五表五無表。既於五戒有五表五無表。明知。於一戒無二表。二無表云事。既於一戒無二表。二無表。亦知。於一支無二名。云事。既於一支無二名。重知。於虛誑語無雜穢語之稱。云事。若夫於前三語名立雜穢語之名者。於五戒中。第四戒何不立不虛誑語不雜穢語之名哉。五戒既爾也。乃至具戒豈異哉。善身語既爾也。惡身語豈異哉。虛誑語既不得雜穢語之稱。離間虛惡寧可得雜穢語之名哉。言故光法師餘卷解釋中。述若前三語起時。必兼雜穢語。簡即雜穢之義。見何況當卷解釋中云。若依此宗前三語起同時別有雜穢

語體名俱起雜穢語。若離前三語起倭歌等名不共雜穢語。總而言之。若三語俱起有三表三無表。若四語俱起有四表四無表。故衆事分明。受五戒人一時俱得五表五無表。彼善業道既得俱起。不善業道理亦應然。而或實論意亦存一切染心所發諸語名雜穢之義。故以染污心所發之言直名綺語。其中以誑心所發之言別名妄語。以壞他心所發之言別名兩舌。以罵心所發之言別名惡口。以前三所不攝之言別名綺語。故於前三語者。依別門故立妄語等三名於第四語者。總則別名故立綺語名。若爾於前三語者。隨應自名之外名得綺語之稱。於第四語者。唯得綺語一名。不得餘名也。爰念法師向今論設解釋之日。述即前三語義說雜穢。以前三語直名雜穢語之旨成之。故光法師引彼釋破當成實論非。是此宗。尤有其謂者哉。如此成之時。設難成實論意。若同此論者。何可必破之哉。難自彼會畢。次於餘卷論若所誑者未解。言義等之間答者。雖難思。正義意存必兼雜穢之義。故爲顯俱起雜穢約第四語答之也。若正答彼問者。須云是虛誑語加行虛誑語業道也。若夫強以彼證義說雜穢之義者。未具解義哉。彌以知虛誑語加行之極微。與雜穢語之極微俱生故。爲顯此義有此問答云事。次於論主意朋經部之難勢者。論主意朋經部者。於一義一文有宗經部之二家致評論之時。爲顯有宗之

深義。暫稟經部之義還難有宗之義等之時。所談之義門也。今念法師釋有部說之時。同朋經部義云成論意。故以破之。何以論主意朋經部爲由。忽可疑光法師之能破哉。

尋云。光法師釋云。由非時故必兼雜穢文。意何。答。就前三語必與雜穢語俱起之

所以也。所謂前三語若具解義緣之時。則成業道。則是時之義也。若不具彼緣。不成業道。則是非時之義也。若夫前三語具解義緣者。實不可必與雜穢語俱生。然具不具不定之故。談必兼雜穢之旨也。若夫前三語不具解義緣。而不與雜穢語俱生者。此語何物耶。既染心之所發。何云善無記攝哉。亦不具解義緣。何云前三語攝哉。爰知前三語必與雜穢語俱起。而具解義緣之時。隨應立前三語之名。若不具解義緣之時。立雜穢語之名云事。

難云。若爾。不具解義緣。前三語兼與雜穢語俱起。若彼緣者何位與雜穢語俱起哉。答。解義緣者所誑等人之所起之心品。前三語者能誑等人之所起之語言也。若爾所誑等人之領不領者。隨時不定也。何能誑等人之所發語。可有不定義哉。所謂初前三語隨應與第四語俱起。後不俱。或初不俱起。後俱起。可云歟。此義不可然。若前三與第四俱起。之理有之者。自初可俱起。若不俱起者。自初不可俱起。既由非時故。有可俱起之道理。故得俱起。然依解義緣

具不具。或隨應立前三語之名。或立第四語之名。此義順道理。何足爲疑哉。

十六卷抄中。粗記此事。法門之出處異故。爲別疑宜得其意也。

問。不善惡道思俱轉中。說不律儀可云耶。

答。雖難測。暫可存說之云義也。兩方。

若說之者。廣披論疏之前後。尋惡業道思俱轉。全無說不律儀之文哉。若依之爾者。善業道思俱轉中說律儀見。准例思之。尤可說之哉。何況不律儀具支故。雖前六俱轉中不說之。何七八俱轉中不說之可云耶。

答。此事雖難思。暫任暗推。所存說不律儀之義也。其旨如一方之疑難。重成其義者。若生不律儀家。自初行殺等事。若生餘家。誓受不律儀之類。慢疑等非業道心品現前之時。彼不律儀初成就。豈非七俱轉之義哉。或此人貪瞋邪見之隨一現前之時。彼不律儀初成就。何非八俱轉之義哉。但於論疏中不說之云難者。於不善業道者。自一俱轉至六俱轉。於色業中。偏約處中分別故。不說不律儀。尤有其謂。何可疑之哉。乘之明。七俱轉八俱轉之義故。唯約處中亦明之。豈不爾哉。況論中述如是五六七皆如理應知。釋中判餘未說者。思量可知。寧非顯攝不律儀之義哉。依之重見下文論述。謂於欲界天鬼傍生及人三洲十惡業道皆通成現。光法師釋云。又准此。不律儀名爲業道。言非業道非細尋文。文

何可異求之哉

尋云、若爾、何故明善業道思俱轉之中、多分約律儀分別之遮處中耶

答、律儀方五八十具、定散漏、無漏其數多、故專約律儀論之、處中其體羸劣而非多、故引遮之、然有可分別之謂故、至下述、俱轉者○五俱轉者○八俱轉者等也、不可有相違

問、聲聞乘人、初盡智位得具足戒、義可有耶、答、可有此義也、兩方若有此義者、凡聲聞乘人、其根既劣品也、何可有初盡智位得具足戒之義哉、是以披餘處十四之論判述、十種得戒之相云、一由自然、謂佛獨覺、若夫聲聞乘人中有此類者、自然得戒之類、寧可限佛獨覺哉、若依之爾者、見當論文、述善業道九俱轉之相云、或依無色盡無生智現在前時、得茲獨戒文、如論判者、可有此義、被得如何

答、聲聞乘人、先安住勤策、依靜慮地證不還果、後對五師十師等、欲受茲獨戒之時、漸起欲界聞思等善、色界修所成善等畢、終無色地證無學果之初念、大戒發得之義、何無之哉、依此義故、則今論中述九俱轉之相云、或依無色盡無生智現在前時、得茲獨戒也、更不可異求者歟、若以今文顯佛獨覺者不然、佛獨覺必依靜慮地證果故也、但於爾處論文者、凡以盡智名、自然智者、就佛獨覺所論之也、聲聞以佛為依止、依教力證果故、無無師自覺之義、何

可以彼盡智名、自然智哉、彼盡智既非自然智、所得之戒品、寧可自然得戒之哉、重意云、自然得戒唯限佛獨覺、盡智位得戒可通三乘也、若爾、以彼餘處之論判為難勢、頗無其謂者歟

問、無學聖者初盡智現前時所得別解脫戒者、為唯限茲獨一戒、為當且勤策等三戒可云耶、答、此事雖難測、暫可存茲獨一戒、巨勤策等三戒之義也、兩方、若唯限茲獨一戒者、凡五八十具之戒品者、從淺至深、從劣向勝、從略及廣、自小趣大所建立之也、而深勝廣大之茲獨戒、猶得之淺劣略小之勤策等、盡得之哉、何況無學聖者初盡智位、於九地有漏功德、悉得自在、定知欲界別解脫戒、同可得之云事、唯初盡遍修九地有漏德之性相、誰可疑之哉、若夫初盡智位、唯得茲獨一戒、不得自餘三戒者、豈無別解脫闕減之過哉、若依之爾者、當論中述善業道思俱轉相之時、雖判盡無生智現在前時、得茲獨戒、未舉勤策等三戒、或雖判惡無記心現在前位、得近住近事勤策律儀、無盡無生智位、定知、初盡智之位不得勤策等三戒云事、加之、如佛獨覺之依、自然智得別解脫律儀、是茲獨戒、非勤策等文、是以十誦律中云、世尊自然無師得具足戒文、光法師餘處解釋中云、一由自然、謂佛獨覺、無師自然盡智心時、得具足戒文、加之見道得戒亦限茲獨戒、不通餘三戒、見依之正理論餘處文、三

由得入正性離生、謂五茲獨由證見道得具足戒文、俱舍論餘處文云、三由正定聚得大戒、如橋陳如等、文十誦律中云、五茲獨得道即得具足戒文、圓暉法師釋中云、二由得入正性離生、謂橋陳如等五比丘見道時得具足戒文、無學初念之得戒、相例可同、何況見今論餘處文云、至第七有、逢無佛法時、彼在居家得阿羅漢果、既得果已、必不住家、法爾自得茲獨形相文、同正理論文述此意云、茲獨威儀法爾成就文、若夫初盡智位得勤策等戒者、何可必表茲獨之形相成、茲獨之威儀哉

答、此疑日比未及見聞、仍始終落居難難、知暫任愚推成、一義者、凡且三乘之無學聖者、皆可由此疑、先就佛獨覺成之者、夫如來於一切功德得自在故、初盡智時悉成就之、設為一種不成之者、更不可云、衆德具足人、如餘處論判中、述佛無一德由加行得暫起欲示現在前時、一切圓滿隨樂而起、故佛衆德皆離染得、若夫世尊不成、五八十種之三戒者、何得判一切圓德、述故佛衆德哉、又彼三戒既為防非止惡之根本、寧可不攝圓德衆德之中哉、大覺既爾也、獨覺盡爾哉、以何知者、麟喻雖不能成、不共佛法、是最上利根人故、於皆聖、皆凡之德者、悉得之還相似世尊、故婆沙論中明七十五等至成就不成就之相云、佛定成就五十七部行喻者如欲界聲聞、麟角喻者如佛文、勝品之定善猶同佛劣品之散善何不

爾哉。況泰法師解釋中。述自然得戒之相。云。謂佛獨覺本在不淨觀。亦起欲界善心。爲近因等起。要期發願等文。要期發願何可。必限茲獨大戒哉。若通五八十種者。初盡智之時。總可得五八十具之四戒云事。頗以炳然也。是以泰法師餘處解釋中。或述。謂佛獨覺本在不淨觀前。要期發願。盡智自然得別解脫故。或云。以佛自然。結跏趺坐。發願邀期得盡智時。當受此戒。○從此表業發別解脫文。若夫自然得戒唯限。茲獨戒者。何廣可判得別解脫哉。加之見道得戒亦不限。具足戒可通動策等也。故正理論餘處文。如得果時。五茲獨不得別解脫戒。文。光法師餘處解釋中云。然依得果。五茲獨等。先加行時。必定有表相續。乃至得果入道。依此表業發別解脫文。泰法師餘處解釋中云。然彼五比丘先加行時。必定有表。端身而坐。相續不斷。入見道時。發別解脫文。若夫見道得戒唯限。茲獨者。何從述發別解脫哉。見道得戒既五八十具之戒品。自然得戒何可限茲獨一戒哉。次就聲聞乘人論之者。聲聞見道得戒之外。皆悉對師作法受得別解脫戒故。無自誓要期受之。故雖初盡智時。得別解脫律儀。其作法之攝。非自誓之攝。光法師餘處解釋中。判羅漢非自然得戒。其意在此。歟。若爾。受近事戒之時。唯得近事戒。非餘乃至受茲獨戒之時。唯得茲獨戒。非餘。得若依此意者。無學初念得茲獨戒之時。兼得動策等

三戒之義。不可有之。然初盡智位或得近事一戒。乃得動策一戒之類。可有之。戒得所謂有學位未得近事之類。始受近事戒之時。初盡智既現前。或有學已得近事未得動策之類。始受動策之時。初盡智現前等是也。又有學位已得茲獨未得近事。或未得動策。或並未得近事近住動策之類。可有之。此等類隨應始受近事動策等戒之時。初盡智現前等是也。凡云不得前劣戒而得後勝戒之義無之。或云。不得前劣而得後勝戒之義有之二說。是光法師餘處十四所引婆沙。正理兩論之中有之。又爲羅漢未成別解脫戒。始受諸律儀之類有之云事。在光法師餘處十六所引婆沙論之中。恐繁不引之。但於當卷明善業道思俱轉之論文者。其中九俱轉之文。是約聲聞說之。非約佛獨覺說之。以何知者。次上標或依無色。下結盡無生智現在前時。得茲獨戒。而佛麟喻必依第四靜慮成。果。寧可致混亂哉。故唯舉茲獨戒。不舉餘三戒也。彼六俱轉中。不云盡無生智現前位。是勝位也。前三戒是劣戒也。依解不齊故。暫不舉之歟。次於十誦律之文者。佛獨覺初盡智位。具雖得近事近住動策茲獨之四律儀。從勝立名故。云俱具足戒也。例如光法師餘處解釋中。述雖一身或具二戒。或具三戒。後戒勝故。從勝立名也。次光法師餘處解釋。准前可會之也。大見道得戒之例難。諸文會通如前。次於俱舍

正理餘處之文者。光法師餘處解釋中。判剃髮染衣。不言得戒故極七返。有畢者盡智得別解脫戒之義。雖是難知。暫約形相就威儀立茲獨之名也。是亦從勝現相立名歟。同准前可得其意也。重難云。就三乘成義。其旨皆以胸臆。然而暫佛獨覺事同之。就聲聞乘。初盡智位得近事等三戒云事。大難思。當卷論文明善業道六俱轉之相云。謂善五識現在前時。得上三戒。文是則善五識相應無貪無瞋二善根歟。近事等三戒之隨一。身三語一之四支是也。若夫盡無生智現前位。得近事三戒之隨一者。依無色地之時。又無貪無瞋二善根。與彼身三語一之四支俱轉故。今六俱轉中宜出之。既不爾。唯舉善五識現前位。明知盡智之時。不得彼三戒云事。何或云略故不舉。或云位體不齊故不舉之假答可設之哉。次餘處論判中。述近事戒之得時云。稱近事發戒文。既發語言之時發五戒。寧可盡無生智現前之中哉。近住近策相例可同。如何。答。當卷六俱轉之論文之料簡。只如前重之難勢。未必爲重。次於餘處稱近事發戒之論文者。誠難思。然而試迴愚推云。光法師餘處所引正理論中。述一師意云。有餘師說。不受前律儀亦有即能受得後解理。故持律者作是誦言。雖於先時不受動策戒。而今但受具足律儀者。亦名善受具足律儀。由此動策容有受得近事律儀。茲獨

容有受得動策近事戒理。豈不勸策不
應自稱唯願證知我是近事。苾芻亦不應
自稱唯願證知我是前二。非離如是自稱
號言有得近事動策戒理。此難非理。俱可
稱故。謂可稱言我是動策亦是近事唯願證
知。苾芻亦應如應而說等文。准此文。受具
足戒之時。亦可稱我是苾芻。被得既前時
稱我是苾芻之時不發戒。後時作羯摩至
第三之時始發戒。苾芻既爾也。勸策亦可
爾。若爾。設雖近事戒。何可必稱近事言之
時發戒哉。所謂前唱我是近事之言。乃至後
唱願尊憶持慈悲護念之言畢。可發戒也。
則此時入定證果之類有之。初盡智現前位
得近事戒之類可有云事炳然也。但於稱
近事發戒之故者。彼對經部意云。受三
歸之時得近事名。或唱近事言之時發戒
云義成之許也。何可必唱近事言之利那發
戒之義成之哉。重意云。受三歸之言。與
發五戒之言。是別時故也。可思之。

一義云。自然得戒見道得戒之兩門。同得具
足戒之時。兼得五八十種之戒品也。聲聞
盡無生智現前之時。唯得具足戒。雖有之
於餘三戒者。於彼時更不可云。如之可
思之。

問。聖者於五八十具四戒。作法受得義可
有耶。答。可。有此義也。兩方者有此義
者。凡聖者。經賢位聖位之二道。達事和
理和之兩門。因茲於殺盜邪誑酒之五罪
者。得不作之律儀。於五見疑所增之戒品

者。雖未斷不起之。是以佛獨覺依自然智
之力。得別解律儀五苾芻依正定聚之功
得欲善調伏。何況將趣見諦道。應住戒勤
修者。餘處偏頌之所結也。於凡位已成就
戒品之功德。至聖位何可勵受持之作法
哉。若依之爾者。今論餘處之述。由如是理
諸阿羅漢或有成就下品律儀。然諸異生或
成上品光法師餘處所引婆沙論中云。謂有
新學苾芻以上品心起。有表業受諸律儀
有阿羅漢以下品心起。有表業受諸律儀
○文准此等之論判。無學聖者於五八十
具之戒品。有作法受得之儀。被得有學聖者
豈不爾哉。

答。頌文結下中上隨心。以求戒之心品判
律儀之勝劣。而長行及婆沙論中。異生羅漢
相對論戒品之上下。新學應果相望比。尸羅
之儀深。明知羅漢於具足戒有作法受得
之義。云事亦云。諸律儀。寧可簡前三戒哉。
無學猶如此。況於有學哉。兩論之全文如
一方之難勢。仍不能委之。但於經賢位聖
位之二道。達事和理和之兩門之難者。凡
別解脫戒者。微劣難得之功德故。設雖成二
道通兩門。非作法受得之儀式者。不能輒
成就之。故佛獨覺猶有學位不得之。五苾
芻亦異生位不得之。是以上根之身子猶作
法受得。中下之聲聞豈不爾哉。次於殺盜
邪誑酒之五罪。得不律儀之難者。彼身三
語一者是四根本罪也。酒亦遮罪之根本之
故。聖者法爾不行之。然而不作法受得故。

問。聖者於五八十具四戒。作法受得義可
有耶。答。可。有此義也。兩方者有此義
者。凡聖者。經賢位聖位之二道。達事和
理和之兩門。因茲於殺盜邪誑酒之五罪
者。得不作之律儀。於五見疑所增之戒品

無得無表故。為功德成就唱作法受得之
儀式。可有失哉。如此成之時。未斷不起
戒之難自彼遮畢。次於自然見道二種得戒
之難者。佛獨覺者猛利根故。諸德具足故。
依自然智力得之。五苾芻者依別緣力故
得之。更不可例。次於餘處將趣見諦道
應住戒勤修之頌文者。誠難思。然而試會
之者。彼暫約處中戒云。爾歟之間。成之可
有何失哉。設五八十具之戒者。現身證
得聖果。乃至無學更重作法受得之義不可
有之。今於聖位作法受得者。就今生未得
五八十具戒之類論之也。不可有相違。
尋云。五苾芻依別緣見道位得別解者。其
別緣如何。

答。傳聞大聖世尊於因位立誓云。我為大
魚有捕之食者。我成佛之時。最初度之。而
五苾芻捕之食故。今時最初入見道并得
別解。是阿含經之說也。云云可考之。

問。頌文云。不善地獄中。難難嗔通二。貪邪
見成就文。爾者。無殺業道所以。如何判之
耶。進云。論中云。業盡死故。付之凡欲界
天鬼傍生人三州。皆雖備業盡死故之道理。
非無殺生業道。加之於北州者。雖定壽千
歲之後命終。述無殺業道之所以時。全不
云業盡死故哉。何況提婆達多雖生阿鼻
大那落迦。不終一中劫從地獄沒生人中
者。正出毘奈耶藏之所說。誰云於無間獄
造殺業哉。業盡死故之論判。亦似背金言。
如何

答。凡尋無殺業道之所以。略有二因。所謂無惡意樂與業盡死故是也。其無惡意樂者。約能殺之有情論之。其業盡死故者。約所殺之有情談之。而於欲界者。不造殺業之處。唯在北洲與地獄。其中北洲由無惡意樂之因。不造殺業。地獄由業盡死故之因。不造殺業。故論中述北洲無殺生業道之所以。無惡意樂故。彼無殺生等。文述地獄無殺生業道之所以。云。業盡死故。無殺業道。隨光法師述。北洲之相云。無惡意樂故。彼無殺生等。文述地獄之相云。業盡死故。無殺業道。或云。北洲約果論之地獄約。因論之。故論述北洲之相云。壽量定故。文。光法師釋云。又別釋云。壽量定千歲。故無殺業道。文。地獄如前如此成之時。業盡死故之論判無疑。北俱盧州之例難非重。次於欲界天鬼類傍生三州之例難者。如六欲天。雖有業盡死故壽量定故之所以。有惡意樂故。於殺業道備成就現行之二門。如論中述。雖諸天趣無有殺天。而或有時殺害餘趣。如鬼類傍生三州。悉闕業盡死故壽量定故之所以。而有惡意樂故。亦於殺業具成現之二門。故論中云。謂於欲界天鬼傍生及人三州。十惡業道皆通成現。文。次於調達不受。一。中業盡云難者。天授者雖造三逆斷善根之極量人。由別緣力。不滿一中劫從地獄沒生人中。證獨覺菩提。何以之爲例。可疑業盡死故之道理哉。隨而如。成斷善破僧等之餘人。必

終一中劫。然後從無間獄生餘處所也。不可相違。重難云。諸處有中天。除北俱盧州者。性相之所定也。何於欲天有業盡死故壽量定故之所以。可云哉。又地獄有中天。寧可用業盡死故之道理哉。大調達之別緣者。是如

何。答。地獄傍生鬼。北俱盧等人。三州六欲天。及色無色界。隨應皆具業盡死故壽量定故之所以。其中北洲依無我觀之修因故。其性柔和善順。永離自他害。安隱無惱之處也。然無波若故。無證果入寂之謂。不造壞劫滿業故。無三災所壞之難。永離中天者。蓋此謂也。地獄猛業之所感故。雖難有中間命終之義。造業之人前已終三生六十等修行。至煥頂位。遇邪師邪教等之惡緣。斷善根作逆罪。隨彼之人所修善根熟之時。不受彼果報盡有命終義故。名之中天也。乃至三界諸天悉勝業之所生故。亦雖不可有中間命終之義。皆隨應斷惑證果入無餘涅槃三福以下諸隨應爲三災被壞故。不

逆斷善根。忽墮阿鼻獄。然而六十已上百劫已下修因不空。便必至涅槃之薰習。今時熟故。不受一中劫壽果盡第十減劫人壽四萬歲之時。從無間獄沒生人中。證獨覺菩提。是其別緣也可。云者歟。此論義者。雖爲古疑。其義之趣非如所存故。別所錄愚意之旨也。問。頌文云。北洲成後三。雜語通現成。文。爾者。今此雜穢語者。業道攝可。云耶。答。或云。是業道攝。或云。非業道攝。二義可有之也。兩方若業道者。成表非無表。住中劣思作者。餘處偈頌之施設也。而北洲雜穢語之能發思。定可非強勝。寧可發無表哉。若不發無表者。更難爲業道之攝哉。是以披餘處之論判云。惡六道無表。彼自作姪二善七受生二。定生唯無表文。何況勘光法師定判。餘處述。輪王北洲染心歌等綺語是輕。當卷判。由彼有時染心歌詠故有雜穢。以北洲雜穢語偏是輕之類。更無重之類。被得例如彼貪煩惱。之唯限輕不通重故。非業道也。若依之爾者。正見當卷論文。明約處成業道。偈頌結。北洲成後三。雜語通現成。長行云。唯雜穢語通現及成。由彼有時染心歌詠。文。以北洲雜穢語爲業道攝云事。誰可疑之哉。夫彼雜穢語非業道者。何可與虛誑語等餘九業道同。約處論成就現行哉。答。此事爲古疑故。前重雖舉兩義。欲破邪義顯正義故。非業道之旨所成之也。

其趣大都如一方之難勢，重成其意者，凡不善業者，不出惡戒與處中，而定惡戒人除北故，於北州不可成，不律儀，是諸得不律儀，由作及誓受之謂也。又於北州不可成，處中無表之得，所餘無表由田受重行，不殺田無誓受，非重行者，彼處軌則也，以何可爲不善業者之體哉？例於輪王雜穢語，是輕不發無表故，非業者之攝，也是以光法師除處解釋中述，輪王北州染心歌等綺語是輕，北州雜穢語同，輪王雜穢語見是又非無依憑，所謂以當卷論文標北俱盧州結，唯雜穢語通現及成，由彼有時染心歌詠爲證也，非只雜穢語彼此一同起，貪煩惱亦以齊等也，故光法師今解釋中云，如輪王北州貪輕，非業者，又何可疑北州雜穢語者非業者哉？但於雜穢語通現成之論判者，雖似難思，愚案云，以輕同重，若不致此分別者，似於彼總無雜穢語之相故也，例如光法師述地獄之相，云雖有冷風觸身，起貪輕，非業者，仍無過。

此論義爲古疑，然真禪聖禪等之先哲皆云，於北州有輕重二種雜穢語，以重爲業者，以輕不爲業者，文恐謬不被考，此等委曲之令然也，仍圓範顯錄之□之趣，十六卷抄記之，仍略之。

問，於欲天邪見業道現前可云耶？答，可現前也。兩方若現前者，於天中者，有生所得智，知過去現在因果相生事故，難起。

撥無邪見，是以光法師述地獄無邪見業道之所以云，生所得智知前身造業來，生此中現見業果故，無邪見業道現行，文何況見上論文，述斷善之依身云，人三州男女寧可云，於欲天邪見業道現前哉？若依之爾者，謂於欲界天鬼傍生及人三州十惡業道皆通成現者，亦論文之所顯也，如何？答案，此事於邪見可有輕重不同，其性類者，只汎爾撥無善惡因果等，非如斷善邪見之功善得之類是也，彼餘欲十通二之偈頌，并天鬼傍生及人三州十惡業道皆通成現之長行，則顯此意也，其重類者，正逢邪師邪教，親依因力緣力思惟分別，加行力勵忽起邪見，斷除善得不成，善本之類是也，彼人三州男女之偈頌，并人趣三州在惡趣亦非天趣之長行，則顯此意也，若爾，性邪見於六欲天亦起，重邪見不起之旨炳然也，兩方之疑難還爲潤色，何可約局云哉？但於地獄不起邪見之難者，於天趣地獄者，邪見異熟果不現前故，因果必然之理，不當胸故，猶起撥無邪見之義有之，於地獄者，邪見異熟正現前故，因果必然之理，庸受之故，不起撥無邪見之謂有之者哉？若爾，以地獄不可難，天中光法師之釋亦爲今義之潤色，何可備難勢哉？

重難云，披餘卷論文云，意惡業道於意惡行不攝，意及輕貪等，文如此論文者，不以輕邪見爲業者，攝被得，例如判語惡業道於語惡行不攝，加行後起及輕，亦上二界邪見豈非其例哉？而今乍輕邪見猶攝業道寧可順此等文理哉？若強攝業者，更難云，輕類者歟，如何？答，斷善邪見必感無間獄，天中邪見未感滿果，豈無輕重哉？然以天中邪見立業道之邪見，其過越餘惑故，輕猶爲業者，況於重哉？言天中邪見實雖非業者，以輕同重云爾也，前之疑□處處記之，例而可知，以上界邪見非不善，何可例欲天邪見哉？真禪大僧都祇短抄中，引珍海已講明眼抄云，天趣地獄雖俱現見業果，而有差別，謂天趣受樂，其心容預，雖見業果，亦起邪見，地獄受苦，其心逼切，已見其因，不起邪見，天雖起邪見，由見業果所起邪見非上品圓滿，若極作意思惟之時，便見業果故不斷善，但光法師言不撥因果者，且據不起極重邪見也，非言全不斷因果也，或亦應言現見業果故不斷善根，而不可言不撥因果者是誤，故泰法師直云，以天趣中有生處得智現見業果，不言不撥因果，前義爲勝也云云。

亦委細之旨，在祇短抄，重可見被也。

問，依身無色有學聖者，必成過去律儀可云耶？答，或云必成，或云不必成，古來兩義可有之也。兩方若必成之者，已離色染超越證不還，及已離色染練根不還者，設雖不修勝果道，生無色成果道，攝無漏故，兼成過去律儀，如以有漏道斷欲界下三品及色界四靜慮修惑不還之生，無色。

預流一來向果之外。無起無漏道。依何忽成過去律儀可云哉。是以婆沙論一師意。依身無色有學聖者。不必成過去律儀。見若依之爾者。今論中云。謂聖有情生無色界。成就過未無漏律儀。如論判者。必可成之。被得如何。

答。此事遠者秀惠顯範。雌雄。近者良忠聖禪競矛盾。末學徒輩寧輒及取捨乎。然而依身無色有學聖者。必成過去律儀者。祖師法印權大僧都相承之實義也。仍今所成其旨也。夫三乘行果之梯階者。惑品從龜斷之。道品從劣起之。修惑從上上斷之。修道自下下起之。良以不斷龜品斷細品。不起劣道起勝道之義。是不可得者歟。若夫不起劣道起勝道者。兼不斷龜品斷細品。則不斷下界見惑斷上界見惑不斷上中修惑斷中下修惑之義。可有之。若如此者。則不起加行道起根本道。不起無間道起解脫道。不起見修道起修無學道等之義。亦可有之。若許此義者。只非背皆許極成之道理。六足發智俱舍婆沙之性相忽為徒然。豈非有部一宗之愁吟哉。故考守金言不亂龜細淺深之階級。二乘教勸無違強弱劣勝之鈞鎖。解脫決擇見修無學之次第。誰可疑之哉。就中至正斷惡門者。其旨彌決然也。所謂菩薩麟喻自業修行滿。然後將斷惑證果之時。必凡位預以有漏道斷無所有處以下煩惱。是則一座成覺之間。顯煩勞之故也。又用無漏道者。為有

漏道之不及也。於下八地惑品者。俗智盛治。何用起無漏智哉。聲聞中若有一座成覺之類者。同可有此意也。設雖非一座成覺之類。自可有如此行之類也。若爾三乘俱於凡位以有漏道斷無所有處以下煩惱之義。已成立。其中於菩薩者。極上利根人故。有學位不起無所作道故。第十六心無間不起。加行道起。有頂上上品惑能治無間道。則名之超間道。是不起。初定以上無所有處以下能治無漏故。然不亂行位之次第。所以然者。第十六心當不還果之坪。有頂初無間道當羅漢之初念故也。然無不起下地能治之。至於凡位。已以有漏道勤彼所作故。故見惑能治十六心。修惑能治十八心。合論成三十四心也。麟喻雖利根。不及佛智故。不能起超間道第十六心無間於上七地已斷煩惱之上。從初定能治初無間道。乃至無處有處能治第九解脫道。擬宜起之。則名之勝果道。亦名羅漢向道攝然。後兼起有頂能治初無間道。乃至起初盡智三十四心如菩薩。其上加中間七地能治無間解脫百二十六心。總成一百六十心也。是則第十六心已常不還果之坪。以不還果名離欲果。離欲果無間起。初定一品能治無間道。名羅漢向道。初念之謂也。若不起中間一百二十六者。離欲果心無間可不得。有頂能治初無間道。離欲果是極龜也。有頂初無間道是炳然也。極龜心無間如何可生極細之心哉。既趣一百二十六重之階級。豈

非懸隔之至極哉。故欲起有頂能治後道之時。須先悉起中間七地能治前道也。若不起前道欲起後道者。何異不斷下地惑欲斷上地惑哉。是皆不可得也。又於阿羅漢向道中。何起少分不起多分哉。就中麟喻與佛同依第四靜慮一座成覺。然第四靜慮非下三靜慮能治地。而乍依第四靜慮擬宜起下三靜慮各各九無間九解脫道。豈非無用之至極哉。然猶為證後道。以藉前道。為今羅漢向道起五十四心為簡異超間不失利那次第。勝果道之指南實在斯。於聲聞若有一座成覺之類者。宜類之可知。但不必以第四靜慮為所依。又不可限一百六十心其旨恐繁略之。抑於三乘中。菩薩最上利根人故。三十四念成覺。尤於上七地已斷煩惱之上。不起勝果道故也。麟喻雖勝聲聞。不及大覺故。一百六十心成覺。是於上七地已斷之煩惱上。雖起勝果道。不起自餘無所作道故也。聲聞中設雖一座成覺之類。非只於上七地已斷煩惱之上起勝果道。亦猶可起無所作道故。不可限一百六十心。一座成覺之類猶不限一百六十心。況非一座成覺之類。於禪以上之惑。寧可有不起勝果道義哉。是以正理論中云。諸有先離無所有染入聖道者。唯除菩薩餘亦定於二界一切修斷離繫得無漏得。彼皆必於二界修斷自勝果道遍現前故。又云。謂聲聞獨覺無自在功力能超間起諸對治道。欲證後道。必藉前道以

爲加行方能證故文菩薩三祇之間斷不染無知於功德得自在故不用加行直起根本不藉前道能起後道故不起勝果道三十四心成覺其旨理在絕言也。於二乘者。纔致三至六十四生百劫之修行故知不染無知品不除於功德豈得自在哉。故不依加行難起根本不藉前道難證後道故麟喻之爲二乘之長猶已斷煩惱之上重起勝果道況於聲聞哉。聲聞一座成覺猶爾也況於非一座成覺之類哉非只正理一論中述此意亦今論餘處二十三中云然諸先斷欲界修惑一至五等至得果時此生必定起勝果道由此先離三靜慮染後依下地入見道者亦能引生後勝果道若異此者聖生上地應不可說定成樂根文光法師釋此文云然諸先斷欲界修惑一至五等至得果時此生必定起勝果道然後命終必無未起而命終者卽生證言由此凡位先離下三靜慮染依下地入見道者彼得果已於現生中必能引起後勝果道若異此者聖生第四靜慮已上諸地應不可說定成樂根故知此身決定能起後勝果道文先離一至五等之類今生必起勝道先離七八品之類義准亦爾也先離三靜慮染之類今生必起之者來生欲以無漏道斷餘惑之時無可藉之前道以何可起後道哉又既得勝生如何可起劣生所起之道哉故於一至五等惑之上並七八品惑之上今生必起勝果道也先

離三靜慮染者若今生不起勝果道生第四靜慮者欲以無漏道斷自地以上煩惱之時前未起劣道以何可起後勝道哉不可上地起下地道諸定依自下非上無用故之故亦不可以自地道爲下地能治餘八離自上有漏離次下之故故此類永不可有斷餘惑證應果之義故今生必起勝果道所爲其所由也彼本論中述說聖者生第四靜慮以上諸地定成樂根及說聖者生於無色定有色貪盡斷遍知得故者爲顯此等聖者悉今生必起勝果道之義也良以已離第三靜慮者依二禪等入見道之後若於三禪以下煩惱不起勝果道者此人生第四靜慮之時據何忍得成樂根又已離色染者入見道之後若於四靜慮煩惱不起勝果道者此人生無色界之時據何亦得成色愛盡遍知哉爰知本論云生第四靜慮之人定成樂根又云生無色之人得定得色愛盡遍知併欲顯此等諸人今生必起勝果道之義若不起勝果道者生第四靜慮之人不成樂根生無色界之人不得色愛盡遍知故也故今論述若異此者聖生上地應不可說定成樂根光法師釋此文云故知此身決定能起後勝果道文又餘處述麟喻一百六十心取果之相畢云以此准知獨覺亦得色愛遍知文尤足准例者歟先離之類皆以如此今時有漏道斷惑之類亦復爾也以何知者光法師所引婆沙論中或云○一百三十四云

○有作是說無有學者生無色界不成就過去色以彼先在欲色界時於第三果或第四向必已起已滅方命終故是故本論說言若諸學者生無色界成就過去未來所造色若於彼得阿羅漢果成就未來所造色非過去所造色若謂不爾本論應說學者生無色界有不成就過去所造文或云○一百三十二亦有兩說云○有說彼在欲色界時必已起已滅諸無漏道如勝進道必起現前無有住果而命終故或云○一百二十二亦有兩說云○有餘師說得聖果已必起勝果聖道現前故諸學者生無色界必定成就過去身無表業文今時有漏道斷惑之類既爾也練根之類亦可然以何知者婆沙一百六十九云○若爾便違十門所說其信勝解練根作見至者有說彼得果口必起勝果修道無漏四靜慮然後命終生無色文若爾者先離并有漏道斷惑及練根之類三類悉今生必起靜慮攝勝果道之後生無色界此亦爲有學聖者豈非成過去無漏律儀哉文理既明銳也更勿疑滯矣如此成之時諸難悉被遮畢但於婆沙一師之說者是不正義也存正義意之時以達彼全不可爲病以何知然者必起勝果道之義順道理順本論不必起勝果道之義違道理違本論故實法師解釋中云婆沙一百二十二云○有作是說亦有學者生無色界不成就過去身無表業○有餘師說得聖果已必起勝果聖道現前故諸

學者生無色界必定成就過去身無表業一百三十二一百二十四皆同兩說。今許二說後說爲正。○此論及正理皆同。本論說不言無色有學有不成過去七支文。又婆沙抄七本云二說中後師爲正文。

重難云若菩薩之起超間道是實義者。聲聞之不起勝果道是可正義。若麟喻之起勝果道是實義者。設雖菩薩何可起超間道哉。

次於隨信行隨法行各有七十三人。出餘處論判。若爾已離無所有處染所起之八忍八智無間起有頂能治初無間道。是次第道之儀式也。何可名之超間道哉。二乘聖者於今此中間各上七地能治以起無漏道。豈非是剩哉。

次已以有漏道斷上七地煩惱無殘。於此上重起無漏。無間解脫豈非無用之至極哉。若有漏斷惑非實斷惑者。其是爲無用。又後時所起無漏道可斷之。既後時無漏道不斷之還知。前有漏道實斷之云事。是以菩薩無於此上起勝果道。二乘例可同是。三

次若有漏道斷惑之上。重起無漏道者。於欲界修惑先離六品之上。亦可起能治無漏道。彼既不爾上七地寧可爾哉。是四。次有漏道證中間二果者。定是所許也。知於有漏道之斷五品七八品之上。不必起勝果道云事。若爾上七地亦可同是。五。次本論定成樂根之文。并得色愛盡遍知之說。誠雖約先離三靜慮四靜慮之時爲

必起勝果道之潤色。約聖位有漏道斷惑者之時。未隨應必修六地無漏故。彼樂根隨彼得色愛盡遍知故。不必爲必起勝果道之誠證者哉。是六。

次餘論然諸先斷欲界修惑等之文。并光法師之釋。約先離之類論之故。猶難備必起勝果道之誠證者哉。是七。

次於婆沙論文者。光寶兩祖所引三處之說。皆舉不必起勝果道。必起勝果道之二師。然無評文。據何實法師淨達忽可判正不哉。就中於不必起勝果道之師者。直舉其義不標有作是說。有說有餘師說之名。於必起勝果道之說者。既標此三名。還知必起勝果道之師是不正義云事。是八。

次光法師雖引今此三處之全文。無判正不。於兩義何無左右取。必起勝果道之義。可存成過去律儀之義。哉。是九。

次約練根之類。婆沙論中亦有二說。同無評文。准上可難。是十。

次於先離練根之兩類者。唯成有漏離繫得。不成無漏離繫得故。重所起勝果道也。於有漏道斷惑之類者。任聖二離八修各二離繫得之道理故。不用起勝果道也。豈不爾哉。是十一。

答菩薩之起超間道。是實義中之實義也。是最上利根不起無所作道故。聲聞是極鈍也。何以菩薩可爲例哉。麟喻之不起超間道。亦實義之實義也。亦不及菩薩故不起之。亦何可例菩薩哉。

次設雖已離無所有處染所起之八忍八智。此是不還向不還果之攝。故其位不及羅漢向。設雖無所有處以下七地能治無漏。此是羅漢向之攝。故其位勝於不還向果。若爾須第十六心已後。有頂初無間已前。起上七地能治無漏也。然不起之。第十六心無間直起有頂初無間道。豈非超間之至極哉。故成三十四心成之旨。是極利根之人故。是以麟喻其根稍劣。故起彼七地能治無漏。故成一百十六心取果之義也。是通途之儀式。故更不可致是剩也。云難勢。然不起向餘無所作道故。不可類聲聞者也。

次願聖位之煩勞故。先見道預以有漏道斷上七地煩惱。然依利鈍不同。有勝果道之起不起。此等之趣前重委成之。何重可疑之哉。

次於欲界先離六品九品修惑之上。不起勝果道者。有別所以。故正理論餘處中述此事云。先斷六品入見道者。彼見所斷六品離繫亦五時得除一。如前彼修所斷六品離繫。唯世俗道治生時得。必不起彼無漏對治。是一來果向道攝故。非住果時起。彼向道。以住勝果不起。劣故。云光法師云。又准正理。先斷欲六品或第九品。彼六九品修斷離繫唯有漏得。畢竟無無漏得。文論判解釋分明也。勿生疑矣。

次以有漏道證中間二果之時。於五品及七八品之上。不起勝果道者。六品九品無間解脫既有漏道故。向彼之五品七八品能

治道。何可必起無漏道哉。彼於上七地必起勝果道者。有頂能治必無漏故。向彼之道豈非無漏哉。可思之。又若有斷三四品七八品可命終之類者。命終以前必起勝果道之後可命終也。不爾者。則以有漏道證二果。此類住果之後。於已斷煩惱上不可起無漏道。如前

次於本論定成樂根之文。并得色愛盡遍知之文者。顯必起勝果道之義。不爾者。顯無用也。諸論皆以此文爲證。成必起勝果道之證。豈無深所以哉。其旨如前

次於餘處論文及光法師之釋者。深立理引證。成先離之類必起勝果道之旨。其成先離之勝果道者。顯有漏道斷惑之類必起勝果道之義也。論結若異此者。釋證。故知此身其旨豈輕哉。深可思之

次寶法師淨達師判。正不者。任理依文。其旨如前。恐繁略之

次婆沙云。有說云。有作是說云。有餘師說者。雖一往似有其謂。都非定量。凡此論之取肝。云。有說云。餘師。而是正義太是多。況於彼廣論哉。應作是說。猶通。不正義。況於不標其名哉。仍不可弱身也

次光法師不判。正不者。極有異曲。所謂今論長行中釋無色無想。天前七唯成就之偈頌云。謂聖有情生。無色界成就過未無漏律儀。此文云。無想有情之時。述必成。過未。置必之言。云。無色聖者之時。述成就。過未。不置必之言。是則爲含云。必起勝果

道。云。不必起勝果道之婆沙兩說也。彼得況婆沙論中無評文。故光法師深思惟此論不置必之言。而婆沙評文所不判。正不也。非謂云。爾故以必起勝果道之師爲不正義。以不必起勝果道之師爲正義者。哉。以何知者。餘處解釋中。釋若異此者。聖生上地應不可說。定成樂根之論文云。故知此身決定能起後勝果道。文。何況光法師鑒六足發智婆沙。離心正理。顯宗等之諸論。然後製此論釋之家。豈忘正理。論自勝果道。遍現前故之說。欲證後道必藉前道之文。并存利根。麟喻猶不及佛。於已斷煩惱起。擬宜道。鈍根聲聞還同。大覺云。義哉。次婆沙論練根之兩說。准三處之兩說。可會之也

次先離與練根之兩類。不成無漏離繫得。故起勝果道。有漏斷惑之一類。成無漏離繫得。故不起勝果道。云。難不可然。本論文只云。定成樂根。不云。爲成無漏離繫得。又正理論亦云。自勝果道。遍現前故。云。欲證後道。必藉前道。不云。爲成無漏離繫得。何況麟喻之起。勝果道起。擬宜道。於下三靜慮煩惱。全不得無漏離繫得。此文語如何救之哉

此論義爲大疑。仍九牛之一毛錄之。就中於光法師之所存。猶有委曲。恐繁略之

問。傍生鬼趣中於律儀攝業道有成。就現行義可云耶。答。不可有此義也。兩方

若有此義者。今論述。謂鬼傍生有離律儀處中業道。以依彼身無律儀故。但有處中。傍生鬼趣中於律儀攝業道無成就。就現行之義云。事。論疏之定判。實明鏡也。若依之。爾者。傍生鬼趣其類非一。准。何於律儀攝業道無成就。就現行之義。是以餘處所引契經中云。有卵生。龍。半。月。八。日。每從宮出來。生人間。正受。八支。近住。齋戒。文。經文之起。盡無。爭。傍生趣中於律儀攝業道有成。就現行之義。見。傍生既爾也。鬼類豈不爾哉。依之。今偈頌中結。無色無想天。前七唯成就。餘處通。成現除。地獄。北。州。於前七業道成就。就現行之處所之中。唯除。地獄。北。州。無。簡。鬼。畜。而前七善業道全不限。處中。見。如何

答。傍生鬼趣所得律儀故。於彼業道無成就。就現行之義云。事。更不可疑之。其旨如一。方之難勢。重。成。其。義。者。餘處偈頌中結律儀亦在天。唯人具三種。生欲天色界。有靜慮律儀。無漏并無色。除中定無想。出律儀依身之中。更不舉三惡趣。其旨彌炳然也。但於餘處所引之契經之說者。論則會之云。此得妙行。非是律儀。是故律儀唯人天有。光法師釋此文云。龍雖受戒。唯得處中。文。何爲未學之約。身乎。次於今偈頌者。雖不簡鬼畜。不擇律儀。長行并光法師既同述。謂鬼傍生有離律儀處中業道之上者。何以髮髻之偈頌可疑。性相之決判哉。問。依身北州人。於處中所攝前七業道。有成。就。就現行義可云耶。進云。頌文結。除地

獄北州無成就現行之義見付之傍生鬼趣之兩類猶於彼處中所攝前七善業道有成就現行之義見人趣之北州何無此義哉何況於處中所攝前七惡業道者有成就現行之義見相例可同如何

答身三語四之得業道名者必依成無表如餘處偈頌中結惡六定無表彼自作姪二善七受生一定生唯無表亦處中無表必依得緣成之如同偈頌云得所餘無表由田受重行而北州無田無受無重行據何忽可發無表哉遍雖起身三隨一之惡行語四隨一之惡行唯成表業不發無表如餘處偈頌中述成表非無表住中劣思作故是輕非重寧可云以身一語一之惡行為業道之攝哉是以光法師釋今論餘處語惡業道於語惡行不攝加行後起及輕之文云輪王北州染心歌綺語是輕身三業道損他是重輪王北州一向不起故身業等不說輕也彼非梵行非損他之攝故此不舉或略故爾也若盡理者宜出之也以何知者光法師餘處釋意惡業道於意惡行不攝惡思及輕貪等之論文及輪王時北州人等起輕貪等非龜顯故不名業道文能發之貪已輕也所發之業豈重哉若爾依身北州人非只不起前七處中善業道亦兼不起前七處中惡業道也但於傍生鬼趣之例難者彼鬼畜中自有善意樂增盛之類自有惡意樂增盛之類隨應起處中所攝前七善惡兩種之業道更不可遮也

何爲相例哉大於處中前七惡業道有成就現行之義云例難者彼是今論雜語通現成之文歟彼舉輕回重故爾也例如欲天邪見業道不可有相違

此疑之意趣多在當處兩卷中則上處處記之仍不委之

問於初靜慮起處中所攝前七業道義可有耶答不可有此義也兩方若有此義者凡前七業道者以無表爲根本如餘處論中述惡六定無表彼自作姪二善七受生一定生唯無表而色界必無依表發無表者出光法師餘處定判明知於初靜慮不起處中所攝前七業道云事若依之爾者於初靜慮有三性發表心者性相之所定也設雖染汚表不發無表何可定善表業不發無表哉若有發無表之義者豈非起處中所攝前七業道哉

答於初靜慮不起處中所攝前七業道云事文理必然也何可疑哉其旨如一方之難勢重披光法師今解釋云若於色界唯有律儀無處中業道於初定中發身表業但是妙行而非業道文意顯者歟但於初靜慮有三性發表心云難者善心及表業未必發無表何可以備難勢之端哉就中欲界散心強故能發律儀不律儀及非二無表色界散心劣故不發此等無表彼欲界必無隨轉無表色界必無依表發無表之定判深顯此意也

問論中明業道三果相云皆能招異熟等

流增上果爾者等流果者爲約相似門日之爲當就真實義說之可云耶答約相似門就真實義之二意可有之也兩方若約相似門日之者正披今論文尋等流果相云貪者貪盛瞋者瞋增邪見者癡增彼品癡增是名業道等流果別文就真實義說云事誠炳然也若依之爾者從彼出已來生此間人同分中受等流果謂殺生者壽是短促者亦論文之所顯也而斷他命是殺生業道則不善性也短促壽量是命根則異熟無記也既非同類遍行二因之所生定知是相似門非真實義云事如何

答此事如前重成之總論十業道可通相似真實之兩門也所謂前七業道所得之果約相似門立等流名後三業道所得果就真實義立等流名也則如殺生業道之他命根短促顯自命根還短促也光法師釋云言等流者是相似義如斷他命令壽短促今時壽命還短促故文自餘惡色六業道所得之果例之可知故光法師釋云盜等准釋文前七惡業道之果既爾也前七善業道之果例亦可知故論云生於天中受異熟果從彼沒已來生此間人同分中受等流果謂離殺者得壽命長餘上相違如理應說文大於後三惡業道之果者其旨亦如第二重之所引仍重不引之但於邪見與癡之相者光法師作二解釋初釋意云簡起邪見之人今時癡增盛也爲言第二釋意云簡起邪見人今時邪增盛也然邪見起

之之時。癡必增盛也云云。何釋意邪見以癡為等流果之旨成之乎。若爾。是真實等流果非相似等流果。餘處六論文云。如邪見有身見品。雖性不同。同是染故。為等流果。文不善有覆尚為實等流果。況於同不善之邪見無明哉。此亦光法師今解釋中有細釋。可見彼也。

尋云。光法師述言等流者是相似義。有依憑耶。

答。下論文云。此中所說等流果言非越異熟及增上果。據少相似據說等流文。

問。殺生業道感人中短壽異熟可云耶。答不可。感之也。兩方若感之者。人中之壽命是善業之所感。非惡業之所得。設雖短壽異熟。何可云。殺業之所受哉。若依之爾者。今論中述業道三果中等流果之相云。從彼出已來生此間。人同分中受等流果。謂殺生者壽量短促文。如此文者。殺生業道可感人中短壽之異熟。得如何。

答。今此疑之趣者。今論問難之意也。故論問云。人中短壽亦善業果。如何可說是殺等流。則答之云。不言人趣則殺業道。但言由殺人壽量短。應知殺業與人命根作障礙。因令不久住。文論家之問答既以明鏡也。不足加末學之料簡者歟。

問。頌文云。皆能招異熟。等流增上果。此令。他受苦斷命壞威故文。爾者。今此三果者。為一念業所感。為常多念業所感可云耶。

答。論中舉二師異說。兩方。若一念業所感者。所感之果既非一果。還知能感之業定非一業云事。若夫強一業感三果者。一業現前之時。望彼三果。難起三因取果用哉。依之第二師意述有宗說言。二果因別。先謂加行後謂根本文。若依之爾者。既云業道之三果。定知十業道各各可得三果云事。而身三語四意三之三類成業道者。唯限一念不通多念。如餘處論判。唯約表無表名別解業道。述貪嗔邪見總現在前。即說名為根本業道。是以初師意云。有餘師言。即一殺業先感彼異熟後感彼等流文。如何。

答。此事依難。輒定論家既及二師異說。末學寧可取義於一邊哉。仍以彼二師之說為依憑可成二義邊也。先初師意云。凡一業感三果云事。始不可疑也。且如一殺業之現前。於當來異熟果。起異熟因取果用。於此時亦望未來殺業。起同類因取果用。於此時兼望餘一切生法。起能作因取果用。豈非於一念殺業。起異熟等流增上之三果哉。真實因果猶以如此。況於相似所談哉。何況廣案六因五果之相配。如有漏無間道。具得五果。如無漏無間道得四果。自餘漏無漏善惡等。如應可思之。今偈頌中結斷道有漏業。具足有五果。無漏業有四。謂唯除異熟。餘有漏善惡。亦四除離繫等。則此意也。若爾。初師意述即一殺業先感彼異熟後感此等流。尤符道理者哉。如此成之時。一時難起三因取果用之難。更不可來者歟。次於第二師之說者。自本別師

之意也。存初師意之時何以違彼為病哉。次第二師意云。令他受苦斷命壞威之三。因是各別也。異熟等流增上之三果亦不同也。故如次以三因三果可為能感所感也。不可有三因皆感一果。一因兼感三果之義。若爾。經中說一業感三果者。加行根本二位通說云爾。故非相違。故第二師意述二果因別。先謂加行。後謂根本。雖復總說一殺生言。而通收根本眷屬。雖不順道理與名言。然廢立門之所談中。何無此謂哉。如此成之時。身三語四意三之三類成業道事。皆是一念不通多念云等難勢。自彼遮畢。次於初師之說者。既為別師之所在。何可及會通哉。

重難云。以今論一師之說為依憑。所說之兩義俱不明。且就初義。凡論文之為總實明之。以光法師之定判。而光法師述初師意之時。作二釋。其初釋意云。一念業感三果。故以為不正義。故初釋云。此師意說。一殺根本業道能感二果。乃至此說非正文。第二釋意云。殺業之稱未限。根本一位。兼通加行之位。殺業名既在加行根本兩位。若爾。彼令他受苦斷命壞威之三業。隨應可通在加行根本兩位中。其中令他受苦與壞威是加行之功能。非根本之功能。斷命一門不限根本之用力。亦通加行之力。用。然彼令他受苦斷命壞威之三業。各能感異熟等流增上之三果。皆以異熟為先。以增上為後。但下論文三業如次感三果

者從強立名。若如此得意之時。初說亦爲正義。爲言故第二釋云。又解。一殺業言具攝。令他受苦斷命壞威三業。此三皆能先感異熟。此三皆能後感等流。後文說三別感。果從增強偏說。如下當辨。今言通感。強弱總論。於三業中。初後是加行。中一是根本。加行果亦名業道果者。以是業道加行果故。亦名業道果。若作此解。還順論文。可亦爲正。○文。光法師既判初師意之時。以一念業感多果之義爲不正義。以多念業感多果之義爲正義之旨成之。而今成一念業感多果之義。豈非自不正義哉。抑於根本業道一位。全不具令他受苦與壞威之兩義。如何根本一念業兼感異熟等三果可云哉。

答。初釋意偏存真實門。永忘似設門故。以之爲不正義。第二釋意。暫存真實門。兼許似設門。故以之爲正義也。次根本業道位。兼具令他受苦與壞威之二義者。凡加行學根本。根本募根本。若非根本者。如何起加行哉。若非加行者。如何成根本哉。求根本故起加行。酬加行故成根本。起加行果究竟。誰可疑之哉。重意云。光法師初釋意。以初師爲不正義者。達談似設門之下論文故爾也。余非達道理故爲不正義若爾。一念業感彼三果之義之時。以光法師之初釋爲難勢。未得論疏之總致之令然也。問。殺生業道根本後起感異熟果可云耶。

答。可感之也。兩方若感之者。光法師今解釋中。述業道三果之相云。於十不善業道中。且初殺業於殺他位。一令他受苦。二令他斷命。三令他失威。謂殺生時。於加行位。令他受苦故。墮於地獄受苦異熟果。非正死時。以正死時無有苦受唯捨受故。於根本位斷他命故。從地獄出來。生人中。受命短促爲等流果。將行殺時。執刀杖等。於所殺生壞他威故。感諸外物解小光澤爲增上果。壞威據遠加行受苦據近加行文文相之起盡無淨殺生業道之根本後起不感異熟果。被得若依之爾者。異熟因不善及善唯有漏者。餘處偈頌之所定也。而殺生業道之根本後起既有漏而不善也。寧可云不成異熟果哉。

答。今此疑之趣者。光法師問難之意也。則自問云。斷命壞威俱是不善。應感異熟。何故唯說受苦感耶。又則答之云。理亦能感而不說者。爲令他苦相顯偏說。文意云。斷命壞威之業與令他受苦之一業同可感異熟果也。而不云爾者。令他受苦苦業之感地獄苦果。是顯故暫說之。若理實而言之者。斷命壞威之二業。亦可感地獄異熟。爲言而雖斷命是根本之所作。壞威是加行之所作。根本業之不令他受苦。既感地獄異熟後起之不令他受苦。豈不爾哉。況其道理文證如一方難勢。仍不及重成之。但於難勢者。光法師既會之。何可及。末學之弱身哉。

尋云。於根本斷命業及後起業者。無令他受苦之義故。不可有於地獄感苦果之義。又是斷命之根本後起故。不可云於地獄受長壽果。又是色業攝故。不可云於地獄感同分。爾者感何物可云耶。

答。造業感果之相。是微細深遠。暗以難測。然而任常途之義相案之。加行根本後起之三業。隨應皆可感。心心所及色不相應等之異熟也。就中正理論意。雖述非心隨轉身語二業。定不能引命衆同分。於今論者。光法師作二釋之中。一釋意。欲界繫身語二業爲引業之旨成之。見彼文許。此三業非前後熟故之文。二無心定得不能引餘通之說。尤足爲誠證者歟。若爾。設雖殺生加行所感之果。何可限受苦哉。宜通色不相應等設雖彼根本後起所感之果。何可限色不相應等哉。尤可通受苦也。又彼根本後起之業。設雖爲引業。感同分威。命根。可有何失哉。於善趣令他命根短促之業。於惡趣亦令我命根長遠之謂也。所以然者。令受樂受之善趣命根短促之故。還令受苦受之惡趣命根長遠也。豈不爾哉。須考之。

又尋云。受苦壞威二業。如次感等流。增上二果。感異熟等流二果可云耶。答。彼二業如次各各可感彼二果也。故光法師釋此事云。據增上邊。理亦能感而不說者。以斷他命業望彼短壽。有別勝用。故偏說之文。又云。餘二理亦能感增上而

不說者，以壞他威相顯別說文，可思之。

問：當處付明三邪行相，且邪命者，為唯限貪所生身語二業，為當通煩惱所生身語二業可云耶？答：可限貪所生身語二業也。兩方：若唯限貪所生身語二業者，貪煩惱者同是三毒也，同是三縛也，況亦得三不善根之名，何況於得三邪之稱哉？明知煩惱所生之身語二業，亦可名邪命云事。若依之爾者，以無煩惱二善根所起之身語二業，唯名正語正業，不名正命，唯以無貪所起之身語二業名正命，見准例思之。邪命之稱偏限貪所起之身語二業，不通煩惱所起之身語二業，得如何？

答：見今論文，煩煩結貪生身語業，邪命難除故，長行述，煩惱所生身語二業，如次名為邪語邪業，從貪所生身語二業，以難除故，別立邪命，謂貪能繫諸有情心，彼所起業難可禁護，為於正命令嚴重修故，佛離前別說為一，光法師釋此文云：但從煩惱所生語業各有四支，總名邪業，以身非業故，不言身，但從貪所生身語二業，身三語四，以難除故，別立邪命，謂貪微細而能映奪諸有情心，彼所起業難可禁護，佛為於正命令嚴重修故，佛離前邪業邪語別說邪命文，加之婆沙論中云：如於不善語業，若貪所起名為邪語，亦名邪命，煩惱所起但名邪業，不名邪命，所以如前文加之，正理論中云：諸出家者邪命難除，所有命緣皆屬他故，文諸論一同之定判，釋家指南之

明判其旨既分明也，何加私料簡哉？但至難勢者，論家釋述其所以，貪煩惱與煩惱惑，何可致混亂哉？

尋云：於初禪及北州可有貪癡所生身語二業，亦於輪王時，可有貪癡所生身語二業，然者，悉可為三邪攝哉？

答：

貞禪大僧都祇短抄中，此難云問：以一切貪癡所生身語二業，悉名邪語業命耶？云：問題并講答之趣未分明得之改之如此題也。

問：光法師解釋中云：即無間道能引斷得至生相時，說名能證文爾者，以無間道名能證道者，為望所得離繫立其名，為當望能得立名可云耶？答：雖難測，暫可存望所得離繫立其名云義也。兩方：若望所得離繫立其名者，既云能引斷得，說名能證明知，望能得之得其名云事，加之光法師餘處解釋中，述未知根在無間道，已知根在解脫道，此二相資得最初果，能為引因，因性故之論文云：若據未知根在無間道，能斷惑邊，望離繫得能為引因性故，引因謂同類因，能因，彼離繫得，起為等流士用果文，其意與今解釋是同。事可云：望所得離繫哉？若依之爾者，見正理論文云：若據住此能證離繫目，無間道，若據住此正證離繫目，解脫道，如論判者，唯望所得離繫，不望能得之得，得如何？

答：凡於證有契證得證之二義者，出光法師餘處解釋，其證之名之所，而專在所證之法，故以無間道望擇滅體，以為能證所證之謂，道理之所推也，其意諸論一同之定判，諸師一同之所釋也，更不可疑也，則一方之難勢，所舉之正理之明判，頗分明也，重披彼論云：重證本時，所證擇滅非離繫果，唯士用果文，豈不為指南哉？但於光法師當卷之解釋者，凡無得之得，得所得之法之義，故舉能得之得，顯所得之法也，就中擇滅是無為法故，不與無間道為所引故，欲顯引有為法之能得之得，今至生相而證得擇滅之義，故暫對離繫得，以無間道名能引名引因也，是則欲證離繫得離繫之志，顯之許也，更非謂云：爾故以無間道對離繫得，論能證所證之義，何來為難勢哉？例如滅煩惱故，欲斷煩惱之時，則斷彼得也，故光法師述於無間道有能證能斷二名之義云：即無間道能引斷得至生相時，說名能證，能斷惑得不至生相，說名能斷，文重舉世間流布之譬喻，成此義者，如乘馬人欲以足打馬之時，不直馬打而打泥障也。

問：論文云：道能證斷及能斷惑文，爾者，能證道者為唯限無間道，為當通解脫可云耶？答：可限無間道也。兩方：若限無間道者，凡以無間解脫二道望所證擇滅，皆有能證之功，何偏限無間道不通解脫道哉？是以披寶法師之解釋云：解脫道正證

●支十(總名邪語以語即業故不言業但從煩惱所生身業各有三種)? ●能十(作)? ●起二是?

斷得名爲能證文。若依之爾者。能證道唯限無間道。不通解脫道者。諸論一同之定判。諸師多分之解釋也。就中光法師正述。卽無間道能引斷得至生相時。說名能證。誰可異求哉。

答。凡證者契證得證之義。未選無間解脫能者。運功力之義。簡解脫取無間。正顯無累出障目。解脫非無間。故以解脫道名。正證道以無間道名。能證道。正理論述。若據住此能證離繫目。無間道若據住此正證離繫目。解脫道。光法師判卽無間道能引斷得至生相時。說名能證。則此意也。如此成之時。於無間解脫俱有能證之功云。難未知此等之委曲。故所來也。何足設會通哉。次於實法師之解釋者。雖似難思。情案之專以無間道名。能證道之上。以正證之義。暫作能證之名也。是則光法師偏以無間道名。能證道之旨。成之故。爲達彼釋故。作此釋歟。或實異光法師之定判者。不足設會通。

問。光法師所引正理論中云。增上果者。有如是說。謂離自性。餘有爲法。唯除前生。有作是言。斷亦應是道增上果。文以何師爲正判耶。進云。光法師判。正理兩解。前師爲正也。付之。據道增上之力。所得之擇滅也。何不以此擇滅名。道增上果哉。是以光法師於彼二師判。正不之時。作二釋之中。初釋意。雖以第二師爲不正義。第二釋意。第二師亦爲正義之旨。成之見如何。

答。今論餘處中云。除前有爲法。有爲增上果。文。正理論中無改此頌。何況彼論長行中云。果必由因取故。唯有二因。唯據無障故。許通三文。衆賢論師意。增上果唯有爲云事。炳然也。況諸論一同之定判也。設雖彼師意。何可背常途施設哉。若爾第二師意。增上果通無爲事。寧可正義哉。但於據道增上之力。所得之擇滅也。何不名道增上果哉。云難者。既由道力。所得之擇滅。得離繫果之名。何可混增上果之稱哉。諸論中同於擇滅。不立增上果之名。其意在之歟。次於光法師之解釋者。雖作二釋。於彼二釋。自判勝劣。述有兩解。前解爲勝。以爲不正義之前釋爲勝。何隱此決判。以爲難勢哉。

非心果法云何。謂虛空。非擇滅。文如何。答。此事爲古來之難義。然而暫成愚案之趣者。非擇滅。非心果法云義。可存之也。其旨如難勢。重勘婆沙論之說云。非擇滅。不名道果。如品類足論說云。何果法。謂一切有爲法及擇滅。云何非果法。謂虛空。非擇滅。文。但於光法師今解釋者。彼暫依正理論一師意。所判爾也。全非爲自義成。心果之義也。故正理論中云。增上果者。有如是說。謂離自性。餘有爲法。唯除前生。有作是言。斷亦應是道增上果。道增上力。能證彼故。若爾。何故毘婆沙中。唯說欲界十隨眠斷爲苦法智忍。離繫土用果。曾不說是增上果耶。非由不說。便非彼果。以卽彼文說苦法智忍。苦法智忍等流土用果。曾不說是增上果故。然實苦法智忍。是彼增上果。而不說者。義極成故。此亦應然。舉土用果。理卽已舉。增上果故。非唯可生法是增上果。說非擇滅是心果故。離此更無餘異果義故。光法師今解釋中。引此文畢云。正理兩解。前師爲正。同此論故。又諸論中。皆言有爲。不說無爲故。又解。正理既無立破。據義不同。皆無有妨。雖有兩解。前解爲勝。於未來世。非唯可生法是增上果。亦有處說。非擇滅法是心果故。以此故。知諸不生法。亦是增上果。餘又可。知文。

問。以非擇滅爲心果法。可云耶。進云。光法師解釋中云。亦有處說。非擇滅法是心果故。文。付之。凡非擇滅者。非擇力所得。只勝緣闕之時。所得之無爲。故得其名。見彼餘處。揭顯中。結擇滅。謂離繫。隨繫事。各別果。竟礙當生。別得非擇滅。則此意也。若夫以非擇滅爲心果法者。豈不得擇滅之稱哉。是以披今論餘處之文云。如本論說。果法云何。謂諸有爲及與擇滅。文。依之。見品類足論之說云。心果法云何。謂一切有爲及擇滅。

尋云。亦有處說者。指正理論何文耶。答。指上所引之正理論。第二師之末之說。非擇滅是心果故。離此更無餘果義故之文。

也
難云。此師意。既以非擇滅爲心果法。何不名士用果哉。若士用果者。忽爲得士用增上二果之名。寧可云離此更無餘果義哉。
答

此事在貞禪大僧都祇短抄中。然而彼義意不分明。故別成今一義也。委可見彼抄者歟。

問。不善無記二業相互爲等流果。義可有耶。
答。可有此義也。兩方。若有此義者。凡等流果者。從同類遍行二因所生之法。如光法師餘處解釋中。述然從同類遍行因生者名等流。而不善無記既異性異類。同類遍行之義。何於所生果可立等流之稱哉。若依之爾者。當處餘處論判解釋中。互可爲等流果。見如何。

答。披餘處偈頌。或結同類因相似。自部地前生。或述遍行謂前遍爲同地染因。成自部同類因他部遍行之旨。見而欲界見苦所斷身。遍二見是有覆無記也。則望之自部餘八隨眠及餘部二十六隨眠之爲不善。隨應或與自部遍行非遍互爲等流果。或與他部遍行隨眠互爲等流果。或以他部非遍行爲等流果。故彼長行中云。如邪見生有身見品雖性不同。同是染故。爲等流果。又隨而披當卷論文云。等流云何。謂遍行不善及見苦所斷餘不善業。以有身見邊執見品諸無記法爲等流果。文。光法師釋此文云。若

不善業以無記法爲等流果者。謂苦集遍行不善及見苦所斷餘不善業。以有身見邊執見品諸無記法爲等流果。故或遍行因等流果。或是同類因等流果。其意實明者歟。但於難勢者。既云同是染故。何可約同性。致難勢哉。

重難云。若不善無記互爲等流果者。善無記亦可爲等流。若彼不爲等流果者。不善無記猶難爲等流果。哉。

答。光法師餘處解釋中。會此例難云。染法易同故得爲果。淨法難同故不爲果。文。

問。有宗意。未來業以現在法爲果。義可有耶。
答。可有此義也。兩方。若有此義者。凡果前因後之義者。聖教之所不許也。設雖有宗意。何有此義可云耶。是以今論中云。不說後業有前果者。前法定非後業果。故云。若依之爾者。今論餘處中述。此則名

和合。謂因果義成。必同一果故名和合。謂根境識三同順生。觸故。未來境爲因生。現在識觸之旨成之。見隨而光法師釋此文作二解釋之中。第二釋意云。又解現在意識及現觸果。望未來法境亦是增上果。凡增上果有二。一取果與果增上果。此果必無在因前也。二非是取果與果增上果。此果容在因前。我今據此說也。文。准論判解釋。現在識緣未來三業之時。未來三業爲境因還生。現在識觸果。被得如何。

答。有宗意。談法之性相盡義之淵源故。設雖同時。設雖異時。若雖無爲。若雖有爲。有依彼法此法生者。可處之因果也。六因五果之廢立則顯此意者歟。若爾有未來業生現在果之義云事。其旨實必然也。一方之難勢則可此意。餘處論判解釋誠以委悉。宜以彼爲指南者歟。但於當處之論文者。此則當餘處除前有爲法。有爲增上果之願意。彼約取果與果增上果云爾。故所遮以後爲因以前爲果之義也。今文意亦是同。若爾。第六十七與第十卷文甚異也。混而不可難也。如此得意之時。果前因後之義者。聖教之所不許也云難。更不可來者歟。

問。離心論意。以離繫爲地法可云耶。
進云。光法師解釋中云。若准離心文。離繫果亦地法攝。付之。離繫是無爲無漏法。更不墮界繫。何以彼爲地法可云耶。是以披今論文。述同地有四果。異地二或三。以異地法唯爲二果三果。不爲四果。見若以離繫爲地法者。何無以異地法爲四果義哉。離心論意相例可同。如何。

答。驚光法師解釋披離心論所說偈頌結。自地自地四。或以他地二。若正思惟地亦有解脫果。長行云。若正思惟地亦有解脫果者。定地或有解脫果。謂無間道所攝文。光法師向彼論判故。離心論云。若正思惟地亦有解脫果。若准離心文。離繫亦地法攝。實符本說者歟。但於難勢者。光法師釋今論文之時。作二解釋。初釋意云。以此文證離繫非地法攝。文意顯也。第二釋意云。通

舉九地業以同地法爲四果。若別分別。上八地業以地法爲五果故。離心論云。若正思惟地亦有解脫果。若准離心文。離繫果亦地法攝。初釋顯俱舍離心論意各別之旨。第二釋示兩論和會之意。然而至下。述離繫既是無爲不依地起。如何可說地法所攝。故知此論所說爲善於兩論者。以俱舍爲正。於自釋者。以初釋爲正之旨。成之。被得若爾。義難悉被遮者歟。

貞禪大僧都祇短抄中有此疑。而問題之作樣非如所存。仍別記之。委可見彼也。問。頌文云。同地有四果。異地二或三文。爾者。下地無漏法與上地無漏業爲等流果。義可有耶。答。可爲等流果也。兩方。若云。爲等流果者。今論餘處文述。道展轉九地。唯等勝爲果。婆沙論中云。以加行善法勝劣因故。而上地無漏業勝。下地無漏法劣也。如何有下地無漏法與上地無漏業爲等流果之義哉。依之光法師餘處所引正理論中。述同類因之相云。於依自上有於依下地無文。若依之爾者。今論長行中釋偈頌異地二或三之文云。若是無漏業以異地法爲三果。除異熟及離繫。不墮界故。不遮等流。文既無問下地無漏法與上地無漏業爲等流果之義。知可有此義云事。如何。

答。夫未至中間。四本靜慮下三無色之九地。各有九品三道六姓之無漏。然此三類無漏互具足此三類無漏。又初靜慮勝未至地。乃

至無所有處勝。識無遍處。然而無漏不墮界地故。未至地無漏不必劣初靜慮無漏。乃至識無邊處無漏。不必劣無所有處無漏。爰九品差異不幾。一地中建立之故。九地差異亦不幾。一位中建立之故。三道差異亦復不幾。一姓中建立之故。六姓差異尤是懸隔。無殘之無漏故。彼如實法師釋中判地疎於位。位疎於種姓也。若爾。初靜慮下下品無漏勝。未至地上上品無漏。乃至無所有處下下品無漏勝。識無邊所上上品無漏。又未至地修道無漏勝。第四靜慮見道無漏。乃至未至地無學道無漏勝。無所有處修道無漏。又見道思法種姓無漏勝。修道退法種姓無漏。乃至見道第六種姓無漏勝。修道退法種姓無漏。修道思法種姓無漏勝。無學道退法種姓無漏。乃至修道第六種姓無漏勝。學道堪達種姓無漏。此中位位品品無間解脫等。准知可知。准此義門。以劣等爲因。以等勝爲果。以談同類因等流果之義。無相違。實又於此上有能修所修之不同。有得修習修之差異。就其門有無量義門。不能具述。此旨性相之所定也。仍不及設。依憑歟。勿疑之。如此成之時。以上地無漏業爲因。以下地無漏法爲果之旨。宛如指掌也。何足爲疑哉。又疑難所備之諸文。還爲誠證。仍不及會之。但於於依自上有。於依下地無之論判者。且據現起次第等而說也。亦就同姓同品等而論之故。爾者不可爲相違者歟。

此事雖爲一宗之大義。一釋綱概第六卷已抄之畢。又恐繁略之後學宜思擇之。問。今論意。利學法與鈍無學業爲等流果。義可有耶。答。可。有二意也。兩方。若爲等流果者。正見今論文。偈頌結無學二三。長行述無學業以學法爲一果。謂增上學法都不與無學法爲等流果。定。設雖以利學法望鈍無學業。更難云爲等流果哉。若依之爾者。地疎於位。位疎於種姓者。實法師之明判也。定。諸論之幽致歟。被得明知。今論意許。利學法與鈍無學業爲等流果云事。是以正理論意存此義。見如何。

答。此事既爲俱舍正理之相違。豈輒會通之哉。仍光法師□□釋。正披彼解釋。上引正理論無學業以學法爲一果。謂增上。理應言二。謂加等流之文畢。解云。正理意說。鈍無學道與未來利學道爲同類因。此約不現起。或時解脫退已轉根爲見至。以過去鈍無學道爲同類因。學見至爲等流果。此約現起。故言加等流。不同俱舍。此則論意各別。難爲會釋。又俱舍據同姓相望漸次相生故。學與無學爲因。無學非與學爲因。正理據異姓相望故。說無學亦與學爲因。各據一義。亦不相違。文初釋就文相述之。第二釋據義理說之。兩論之順違事可定哉。但於實法師之釋者。同光法師之第二釋意。何爲強相違哉。若夫簡光法師之初釋者。兩論之文相如何可會之哉。

尋云。正理論今文中述。理應言二。理言顯何意耶

答。今論中云。學法爲一果。不應理云義顯之故判爾也

問。見所斷業感色法異熟可云耶

答。兩方。若感之者。見所斷業者。其體非色業。亦不發色業。依何可有感色法異熟之義

若依之爾者。今論中偈頌。結初有三四。長行述。初見所斷業。乃至以修所斷法爲四

果。除離繫。文。光法師釋此文云。若見所斷以四諦所斷行蘊少分爲體。乃至若修所斷法以修所斷五蘊爲體。論判解釋無爭

見所斷業可感色法異熟。被得如何

答

問。光法師意。許一業感多生多業感。一生義可云耶

答。若據常途之義者。不可許之。若據別途之義者。可許之也。兩方。若許此義者。正按今論之所說偈頌。結一業引一生。長行云。依我所宗。應作是說。但由一業輕引一生。此一生言顯一同分。以得同分方說名生文。光法師何可破有宗之大義耶。一之定判可許此義歟。被得如何

答。此事依爲一宗之大義。被光法師餘處之解釋。述留多壽行之相云。若據常途。一業感一生。一生一業感。若據別緣。一業感多生多業感。一生文准此文。光法師意許一業感多生多業感。一生之義云。事炳然也。就中此釋者。餘處解釋中引合婆沙正

理兩論之說。於今論判正不校同異之時。婆沙六說正理四說此論二說。一一分別之科文分章之中。是其隨一之決判也。更不爲不正釋。仍今引彼所證此義。若爾。當卷文所施設者。是常途之義相。非別途之所說。何爲相違哉。又餘處十五解釋中。釋能引唯三。除順現受。現身同分前業引故之論文之時。引婆沙三說。對此論判同異決正。不作二釋之中。一釋意成同分爲現業所感之旨。誰可疑之哉

尋云。據留多壽行門之時。有多業感。一生之義云。事。暫有其謂歟。有一業感多生之義云。事。未分明。其相如何

答。婆沙六說正理四說此論二說之中。一師意。前生所造業中。不悉感今生同分之業。今依布施邊際定力。今所殘之同分相續之義有之爲攝。如此之義有一業感多生之義云歟

此疑三卷抄中雖被記之。是九牛之一毛。非再往之所說。仍婆沙正理之諸師。雖此論二師全不及其見。頗無念也。仍當代學者迷失非一因。茲圓範錄十五卷抄之中。粗記之畢。爰自去年十二月十七日。於東南院被始行俱舍三十講之時。宗辨法師爲新問者舉此題。其時所存之旨。梗概授之畢。於講場問者述此旨之處。爲講答爲口定。無遺其道。誠失本意。非翰墨之所記者哉。今頃悉之處。文義俱繁多也。仍略之

問。論中付明引滿二因。且二無心定及得

不感引果。所以。如何釋之耶。進云。論中云。以與諸業非俱有因故。判以與諸業非同一果故也。付之。異熟因不善及善唯

有漏者。餘處偈頌之所定也。設雖與業非俱有因。非同一果。其體其有漏。而非無記者。何無感引果之義哉。是以如欲界繫表無表。雖與業非俱有因。非同一果。可有感引果之義歟。被得抑於二無心定者。設非俱有因故之所由。於得者。立非同一果故之所以。有何深意哉

答。凡雖二無心定有漏善非惡無記。有漏善得及不善得。亦非無記。其體不相應行。自本羸劣。故雖雖有。感滿果之義。都無有感引果之義。尋其羸劣之所以。彼四相雖不相應行。與業爲俱有因。與業爲同一果故。其力是強。有能感引果之義。於無想滅盡之二定。與有漏善惡之得者。與業非同一果故。所無感引果之功也。凡感異熟果者。以業爲本之故也。故論云。二無心定雖有異熟。而無勢力引業同分。以與諸業非俱有因故。得亦無力引業同分。以與諸業非一果故。但於欲界繫表無表與業非俱有因之難者。其體既是業。何可待餘業之力哉。若強致此難勢者。思業亦與業非俱有因。如何可感引果哉。彼既不待餘業而感引果。此豈不爾哉。然於欲界繫身語二業者。光法師爲二釋。何取義於一邊可備難勢哉。次於云。非俱有因故。云。非同一果故之不同者。彼只是表裏之二義

俱舍論本義抄卷第二十九(第十七卷抄下)

三二四九

三二四九

三二四九

三二四九

三二四九

三二四九

三二四九

三二四九

三二四九

三二四九

更非各別之趣。所謂爲俱有因之法必引同一果。同一果之法必爲俱有因之故也。何爲疑之端哉。

尋云。今云與業非俱有因之業者。唯限思業。歟。爲當通身語二業歟。

答。會既述以與諸業明知通三業云事。但光欲界繫身語二業不通引業云釋之前。限心業之旨。可存之也。於諸之言者。思業亦非一准。何不之說哉。

又尋云。以與諸業非俱有因故者。有深意耶。

答。有。謂不相應行中四相。與業爲俱有因故爲引業。二無心定與業非俱有因故不爲引業。

問。婆沙論意。以命根衆同分。引滿二果中。如何判之耶。進云。光法師所引婆沙論云。亦說衆同分是引果。餘是滿果。文付之。命根是有情之總報也。尤爲引果可云也。是以光法師餘處所引婆沙論中。命根衆同分是牽引果。如何。

答。凡以同分爲引果者。諸論一同之施設。諸師一相之定制也。於命根者。其旨非一准。或以彼爲引果。則如難勢。依之光法師餘處中云。引業非唯感總同分。亦能兼感別命根。故云。或以彼爲滿果。則如進釋。重見婆沙論文云。同分是總通任持。命根是則別通任持。文若爾。論文家既及異端釋家亦有斟酌。皆有理有證。不可爲一邊。仍可有一意也。重意云。以命根望色心等法。

是爲總報。望衆同分。是爲別報。故論判解釋中。或爲引或爲滿。皆有其謂。何可疑之哉。

問。異熟障中說。大梵天可云耶。進云。不說之見付之。凡異熟障者。於彼依身永不。起聖道加行。況於聖道根本必不現起之謂也。而於大梵天者。不起三賢四善根。況於聖道得非擇滅之類哉。然異熟障之中。尤可舉之哉。是以今論餘處中述。聖必不生。大梵天。處一導師故。正理論餘處文云。諸大梵王必異生攝。以無聖者還生下故。上二界無入見道故。加之。重披今論餘處之定制。出增上忍非擇滅之類之處。謂無想北俱盧州大梵處。今至說異熟障。寧可除之哉。

答。光法師釋中。釋此事上正理論能障聖道及道資糧并離染故之文畢。即准此理。異熟障中不說大梵。以有漏道能離染故。誠以於三惡趣及北俱盧無想天者。非只不起聖道加行并聖道根本。亦不能離染。而於大梵天者。離染上生之義有之。何可類三惡趣及北俱盧州哉。如此成之時。難勢悉被遮畢。重意云。入聖之後永不生大梵故。所判爾也。不可混異熟障者歟。

俱舍論第十七卷抄下
貞和五年己丑六月十日已時於東大寺藏輪院草之記
右筆前筆置寺座主權律師圓範六十八
于時嘉吉三年三月十四日於三面僧坊北

室成願坊經藏西部屋來六月爲俱舍三十講書之
英祐年二十七
歲頃令損失之餘加修覆畢
萬永元 甲子 八月吉日 藥師賢盛

俱舍論第十八卷抄

問題

問。正理論意。五無間業。身語二業爲體歟。
問。於五無間等。定業異熟果。可有非擇滅耶。

問。以斷善邪見。可立無間罪耶。
問。實法師意云。不和合性。以聖法上非得爲體。爾者今此聖法上非得者。異生性外可有別體耶。

問。光法師意。不和合性體。如何釋之耶。
問。論中云。豈成無間。文爾者。約僧破體致此問歟。

問。欲界善業中。可有感一劫異熟果類耶。
問。成劫壞劫可有長短不同耶。

問。頌文云。無間一劫熟。爾者今此一劫者何劫耶。
問。提婆達多所造破僧罪。於無間地獄一中劫異熟果。悉可起取果用耶。

問。光法師所引婆沙論中云。如毘奈耶說。提婆達多。當於人壽四萬歲時。來生人中。必定當證獨覺菩提。爾者今此獨覺菩提者。部行麟喻中何。

問。光法師解釋中。云。釋迦如來於第九住劫出世。爾者可云。意承實義耶。

問。造多逆罪人。初所造無間業。必可爲引業耶。

問。成實論意。造多逆罪人。前後受彼異熟果歟。

問。經部宗意。造一逆罪人。第三生已後。猶可受彼異熟果耶。

問。提婆達多。爲先犯出血罪。後造破僧罪。爲當先造破僧罪。後犯出血罪歟。

問。論中釋破異處愚夫頌文。舉二師異說。爾者。初師意。愚夫言。可通忍世第一法位耶。

問。論文云。要八苾芻。分爲二衆。以爲所破。爾者。八人俱隨能破者。信邪法歟。爲當唯四人可信邪法耶。

問。造破僧罪。唯限佛在世歟。

問。正理論中云。如是破僧。諸佛皆有不。爾要有有破他業。爾有。何時宿業耶。

問。殺鱗喻獨覺。可成逆罪耶。

問。於阿羅漢。無阿羅漢想。殺時可成逆罪耶。

問。於如來身起殺心。不出血成逆罪。義可有耶。

問。金剛喻定位。唯以有頂修所斷。第九品煩惱上擇滅無爲。爲離繫果歟。

問。論中明無間同類業。舉二師異說。爾者。初師意。無間同類業。順次生必感地獄異熟果歟。

問。頌文云。將得忍不還無學。業爲障。爾者。三時障業。唯限引業歟。

問。論文云。將得忍時。感惡趣業。皆極爲障。爾者。實法師意。今感惡趣業者。可通善不善業耶。

問。論中付明三時障業。且於人中可熟地獄業者。異處熟。非異處熟中何耶。

問。光法師解釋中。引婆沙論說相異熟業。或云。唯思所成。或云。通聞思所成二說。爾者。通聞思所成。云義可爲正義耶。

問。釋迦超劫唯限九劫歟。

問。釋迦彌勒最初發心同時歟。

問。論中明相好業量。云。有說唯除近佛菩薩。所餘一切有情。所修富樂果業。名一福樂。爾者。今此富樂果業中。可攝四梵福耶。

問。勝觀佛。底沙佛。一佛歟。

問。論文云。如是讚已。便超九劫。爾者。釋迦菩薩。讚歎底沙佛。超九劫。百劫中第九十一劫歟。

問。異生所成就通力中。除中有位。知他三千界。義可有耶。

問。光法師釋此刹那善蘊總立以施名。頌文。作二解釋。爾者。第二釋意。今此刹那者。指一刹那歟。

問。已離欲聖者。於欲界。可造報定時不定業耶。

問。不還果聖者。於欲界受時。報俱不定業。異熟果。義可有耶。

問。論中明戒類福業事。云。一者不爲犯戒所壞。犯戒謂前諸不善色。爾者。性罪遮罪。俱可名犯戒耶。

問。光法師意。於梵輔天。受四十一中劫壽。類可有耶。

問。舍利弗目蓮。於佛可爲法供養耶。

俱舍論第十八卷抄

問。正理論意。五無間業。身語二業爲體歟。

問。於五無間等定業。異熟果。可有非擇滅耶。答。可有非擇滅也。兩方。若有非擇滅者。定業異熟果。是決定可生法也。何可有非擇滅哉。若依之爾者。非擇滅如有爲法數量者。性相之所定也。於定業異熟果。何無非擇滅哉。

答。光法師餘處一引婆沙論評家義云。非擇滅如有爲法數量。擇滅但如有漏法數量。文故於五無間等定業。異熟果。可有非擇滅云事。道理實必然也。但於定業異熟果。是決定可生法故。不可有非擇滅云難者。若造五無間等定業畢。彼異熟果。必雖可生。若有違緣。不造彼五無間等定業者。彼異熟果永不可生。故彼異熟果。可得非擇滅也。故於五無間等定業。異熟果。有非擇滅云事。更無所背也。

問。以斷善邪見可立無間罪耶。進云。諸論中。以斷善邪見不立無間罪也。付之。

斷善邪見者。極重大罪也。尤可立無間罪。哉是以光法師餘處十七所引正理論四十二中云。斷善邪見。破僧妄語。當知定招無間異熟文。斷善邪見。定招無間異熟果者。何不立無間罪哉。

答。無間罪者。名順次生。必感地獄異熟果之義也。故今論餘卷十七云。約異熟果決定更無餘業餘生能為間隔故。此唯目無間隔義文。正理論餘處云。此無間業於無間生必受果故。無餘生果業能隔故。文婆沙論百十九云。遠現後者。此五但是順次生受。非順現法受。及順後次受。故名無間。無間罪者。名順次生。必感地獄異熟果之旨。此等論文。尤分明也。而起斷善邪見之人。現身之中。若不續善者。順次生。必雖受無間地獄一中劫異熟果。現身之中。若續善根之類。能起順決擇分善根。入正性離生。乃至證得阿羅漢果。不受無間地獄。一中劫異熟果。故不立無間罪也。故婆沙論中。舉一箇問云。若現法中。續善根者。彼現身能入正性離生。不評家答此問云。應作是說。彼能引起順決擇分。亦復能入正性離生。乃至能得阿羅漢果。文意顯也。重思其理。身語業罪。起加行。果究竟畢。其異熟果已定。故後時設雖懺悔之不能入聖得果。必感其異熟果也。意業罪。設雖最大罪無起。加行果究竟之義。故後時能懺悔之乃至入聖得果。不感彼異熟果也。雖判斷善邪見破僧妄語。當知定招無間異熟。破僧罪即

立無間業斷善邪見。不立無間罪。其意在之。

重難云。婆沙論中。依施設足論云。彼於現法中。不能續善。決定於地獄中。生時或死時。方能續善。如此論說者。起斷善邪見。之。無現身續善之義見。若爾。以斷善邪見。何不立無間罪哉。答。婆沙論中。即通施設足論說云。彼說現法不能續者。即是所說。有斷善根亦造無間。或由因力斷善根等文。任此會通施設足論意。非謂起斷善邪見之人。一切皆無現身續善之義。更無相違也。

問。空法師意云。不和合性。以聖法上非得為體。爾者。今此聖法上非得者。異生性外。可有別體耶。答。可有別體也。兩方。若別體者。空法師意。同許不和合性。以聖道非得為體。異生性外。何可有別體哉。若依之爾者。光法師解釋中。述空法師義云。不和合性。以聖法上非得為體。由此起故。不得入聖。雖異生性。先於聖法。亦有非得。容得入聖。如令解釋者。異生性外。可有別體。見如何。

答。空法師意。釋僧破體云。不和合性。以聖法上非得為體者。異生性外。可有別體也。異生性者。本來聖法之上所有非得也。雖有此非得。近容得入聖。故增上忍位。初捨之。為僧破體。不和合性者。隨邪師。信邪法之時。初所起聖法之非得也。此非得起故。遠障入聖。故不得入聖云歟。

重難云。若爾。一法之上。可有二非得歟。若爾。所不得法一。彼上非得。有二類云事。道理甚不可然哉。

答。

問。光法師意。不和合性體。如何釋之耶。進云。光法師釋云。今解云。不和合性。以和合上非得為體。文付之。依光法師解釋。被俱舍論所說。述僧破體。是不和合性。無覆無記心。不相應行蘊所攝。不云和合上非得為體。光法師今解釋。證據在何處哉。是以。泰法師解釋中。不和合性非得。不為體。見如何。

答。光法師。不和合性。以和合上非得為體之解釋。尤可深意。所謂見婆沙論處處之文。或百十六云。問。僧破以何為自性。答。以不和合無覆無記不相應行為自性。是不相應行蘊所攝。即餘處說復有所餘如是種類不相應行。或六十云。問。退以何法。為自性。耶。乃評曰。退自性者。是不成就無覆無記。即是非得。心不相應行蘊所攝。即在復有所餘如是類法。心不相應中攝。文聊簡今此兩處之文。出。不和合性體。出。非得體。俱指復有所餘如是種類不相應行之文。而見品類足論文。出。心不相應行。舉得。無想定。滅定。無想定。命根。衆同分。生。老。住。無常性。名身。句身。文身。十三種心。不相應行。畢云。復有所餘如是類法。與心不相應。總名。心不相應行。文。此文無誤。云。復有所餘如是類法。與心不相應。可指非得見。故光法師餘處解釋中。述品類足論意云。不說非得。即是

復有所餘不相應攝。即是此論非得所收文。准此等諸文思之不和合性。非得爲體云事。自分明也。故實法師引婆沙論第一百六卷。并第六十卷兩處今文畢云。准此論說。退即在復有所餘如是類法心不相應中攝。與僧破同。退既無別法。即是非得。故知。僧破不和合性。即是同欲同忍非得。無別體性。文不和合性。非得爲體之旨。實法師今解釋。尤委悉也。光法師意。准之可思也。但於泰法師解釋者。既是人師異釋也。異光法師等解釋意者。強不可。効勞歟。

重難云。品類足論。復有所餘如是類法與心不相應之文。唯指非得一種。不可得意也。若唯指非得一種者。無類品可云。非得不可云。所餘如是類法與心不相應哉。何況。見品類足論次上文。舉受想等心所畢。云復有所餘如是類法與心相應。指欣厭等心所也。准之思之。舉得等十三種心不相應行畢。云復有所餘如是類法與心不相應。可指非得并不和合性也。故泰法師釋云。十四不相應行攝不相應。不盡故亦有所餘言。其僧不和合性。非十四攝。是所餘不相應行。今毘婆沙師存此義也。正理論師。亦存此義。列十四不相應。後頌中言等。長行釋云。等者是不和合性文。此釋既順文理。何不依用之哉。

答泰法師釋意。實亦非無其謂歟。然而光法師實法師解釋。亦能順文理。其旨如前成之。存今此兩師解釋之時。泰法師釋。不

可依用之歟。所詮人師異釋也。取捨可思之。

問。論中云。豈成無間。兩方。約僧破體。致此問歟。答。爾也。兩方。若約僧破體。致此問者。僧破體是無覆無記也。有何疑可致此問哉。若依之爾者。思論文起盡。約僧破體致此問。見如何。

答。見論文起盡。述僧破體。是不和合性。無覆無記。心不相應行攝所攝畢。問豈成無間。約僧破體。致此問云事。文相甚分明也。即問意云。經論之中。云破僧無間業。故。僧破體是無覆無記者。豈成無間業哉。問也。問難意趣。尤有其謂。何及疑問哉。論中答此問云。如是僧破因誑語生。故說破僧是無間果文。此答意云。如是僧破無覆無記。不和合性。因虛誑語生。故虛誑語無間業。因立僧破果名。名破僧無間業云也。

問。欲界善業中。可有感一劫異熟果。類耶進云。光法師釋云。欲界善劣。非受一劫。

文。付之。彌勒菩薩第九住劫。人壽百歲之時。生觀史多天。第十住劫初。滅八萬歲之時。下生人中者。出起世經等說。而思其住天時分。當一增劫全。一減劫少分。若爾。豈非受一劫異熟果哉。何況。見婆沙論文云。欲界善業。極增上者。亦有能感一劫異熟。文。

加之。今論餘卷中云。我善修行四神足故。欲住一劫或一劫餘。文。若無受一劫異熟果之類者。寧可感一劫等衆同分哉。

答。欲界是善劣惡勝之處。故善業之中。全無

感一劫異熟果之類也。光法師。欲界善劣。非受一劫。欲界惡強。受一中劫之解釋。深存此理也。故婆沙論二十云。欲界中不善業。有一劫異熟果。善業不爾。文。正理論四十四云。豈不前說。欲界無有善業能招一劫異熟。無一善業猶如不善。唯一利那。能招劫壽。依如是理。故作是說。然於一事。發起多思。次第能招劫量天樂。謂於彼死。復於中生。故劫樂言。無違前失。文。實法師引此文畢云。准上論文。欲界善業。亦不招一中劫。

壽也。文。欲界善業之中。無感一劫異熟果之類云事。此等定判。實分明也。但於彌勒菩薩住天時分。當一增劫全。一減劫少分。云難者。彌勒菩薩。住觀史多天。數死數生。送一增劫全。一減劫少分。故。更非一期壽量。經一中劫也。故泰法師。餘處解釋中云。真諦云。於彼天中。經多生生死。盡彼天壽。終不中天。雖經多生。總是觀史多天。生。總言一生也。文。次於婆沙論文者。今此可感一劫異熟果之善業者。阿羅漢果位所得故。已離染位善業。實無引一劫衆同分異熟果之義。故不違。欲界善劣。非受一劫之理也。故婆沙論二十次下文云。如是善業。要離非想非非想處第九品得。已離染業。定不能引衆同分果。是故欲界無善業能受一劫異熟。文。次於今論餘卷文者。於人趣中。實雖無經一劫等之義。若有一劫等衆同分者。於定得自在故。可有留一劫等壽命之義云也。是則假說之談。更非就實之義也。

故婆沙論百四十一云。如契經說。若有苾芻。若得尼等。於四神足。若習若修。若多修習。彼若希求住壽一劫。或一劫餘。隨意自在。由此故說神足爲壽文。彼若希求之言。述假說事之旨。自分明哉。

問。成劫壞劫。可有長短不同耶。答。成劫壞劫。時分長短不同。有無可。有二義門也。兩方。若有長短不同者。成壞壞已空。時皆等住劫者。今論餘處十二定判也。何可有長短不同哉。若依之爾者。光法師所引婆沙論百十六中。釋破僧罪能取一劫壽果云。或有說者。是成劫復有說者。是壞劫文。若成劫壞劫無長短不同者。二說差異難辨哉。答。立成住壞空四劫之時。四劫各經二十中劫之時分故。成劫壞劫時分齊等也。成壞壞已空。時皆等住劫者。即此意也。故依立成住壞空四劫之門者。成劫壞劫更不可有長短不同也。但於光法師所引婆沙論文者。或有說者。是成劫者。指二十中劫之分齊。復有說者。是壞劫者。壞劫之言。兼攝空劫。指四十中劫之分齊也。以何知之者。光法師餘處十一釋上所說劫。其量云何。爲壞爲成。爲中爲大之論文云。爲以壞攝空。四十壞劫名爲一劫。爲二十成劫爲一劫。准此解釋。思婆沙論一說。或有說者。是成劫者。指二十中劫之分齊。復有說者。是壞劫者。指四十中劫之分齊得意也。故依壞劫之言。兼攝空劫之門者。成劫壞劫亦可有長短不同也。故於成劫壞劫時節分

齊。可有此二義門歟。

問。頌文云。無間一劫熟文。爾者。今此一劫者。何劫耶。進云。光法師所引婆沙論云。如是說者。此是中劫文。付之。依婆沙論定判。披今論餘處十一文。云等活等上六。如次以欲天壽爲一晝夜。壽量亦同。彼極熱半中劫。無間中劫全。地獄壽量。漸次倍增見。而一生補處菩薩。生觀史多天。盡彼天壽量之間。遂一增劫全。一減劫少分。是則當第四地獄。一日一夜之分齊。設雖盡一增劫全。一減劫全。無間地獄壽量。難及第四地獄二日二夜哉。若無間地獄壽量。定一中劫者。豈不背八大地獄壽量。漸次倍增之理哉。

答。此事不限婆沙論定判。見今論餘卷十一文。述無間中劫全。故無間地獄壽量。一中劫云事。更不可疑之。但於背八大地獄壽量。漸次倍增之理。云難者。難義之中難義也。輒難難會通。暫存申一義意者。一生補處菩薩。住觀史多天。數死數生。遂一增劫全。一減劫少分也。觀史多天。一箇四千歲之間。非經一增劫全。一減劫少分。故全非相違。故泰法師餘處解釋中云。眞諦云。於彼天中。經多生。盡彼天壽。終不中天。雖經多生。總是觀史多天。總言一生也。又問。提婆達多所造破僧罪。於無間地獄一中劫異熟果。悉可起取果用耶。答。云此事雖有學者異義。暫可存於無間地獄一中劫異熟果。悉起取果用云義也。兩方。若悉起取果用者。破僧罪。是決定應受業也。

尤可受盡所感異熟果。若於一中劫異熟。悉起取果用者。何不受盡一中劫異熟果哉。而提婆達多。既不受盡一中劫異熟果。知於一中劫異熟果。不悉起取果用云事。何況見今論餘處十七文。釋地獄無殺生業道云。業盡死故。無殺業道。此文無。於地獄可受盡所感異熟果。見若依之爾者。破僧罪。是最重猛利大罪也。於一中劫異熟果。悉可起取果用哉。是以今論中云。破僧虛誑語。於罪中最大。既最大猛利重罪也。於一中劫異熟果。何不悉起取果用哉。

答。古來二義之中。暫存提婆達多所造破僧罪。於無間地獄一中劫異熟果。悉起取果用云義者。破僧罪是最重猛利大罪也。於一中劫異熟果。悉可起取果用云事。道理先必然也。何況今論云。此必無間大地獄中。經一中劫受極重苦。婆沙論百十六云。謂能起破僧虛誑語。此不善根。能取無間地獄一劫壽果。文任此等論文。於一中劫異熟果。悉可起取果用云事。亦分明也。就中提婆達多。是造三逆。亦斷善根之人也。所造破僧罪。於一中劫異熟果。悉可起取果用也。若提婆達多所造破僧罪。於一中劫異熟果。不悉起取果用者。何人所造破僧罪。於一中劫異熟果。悉可起取果用哉。加之。今論餘處十一中。出無中天之處。云諸處有中天。除北俱盧洲。舉無中天之人。全無列。提婆達多。爰知提婆達多。於一中劫異熟果。雖悉起取果用。依別緣力。不受盡一中

劫異熟果。故有中天云事。但於決定應受業故。可受盡所感異熟果云難者。決定應受業者。時定異熟定之義也。於所感異熟果。非必受盡之也。次於業盡死故。無殺業道之論文者。依猛利不善業。受地獄異熟果。故業未盡位。無有橫死之義。故如此云也。然而依別緣力。雖業未盡位。至業力衰歇之時。不受盡彼地獄異熟果。來生人中等之義。可有也。故餘處論文。全無相違。

重難云。決定應受業者。時定異熟定之義也。若不盡所感異熟果者。寧可有異熟定之義哉。一。次。業盡死故者。業未盡位。不命終之義也。若雖業未盡位。有命終之義者。何云無殺業道。非自他害哉。是。二。次。提婆達多是造三逆。亦斷善根。墮無間地獄之者也。何可有中天哉。是以正理論中。釋造多逆罪。感地獄生之相云。或無中天。受苦多時。婆沙論百十九中。述造破僧罪。生無間地獄之者。無中天之旨。若評業未盡位。有命終之義者。何云無中天哉。是。一。次。今論餘處中云。諸有地獄定受業者。業力引置他方獄中。此文意。造地獄決定應受業者。必可受盡彼異熟果。見。四。次。寶法師餘處。釋遍淨天六十四劫壽云。此天劫初成時。最初生容受六十四劫。於後生者。皆不得也。若有定業。應移餘界。此文釋意。造決定應受業者。必可受盡彼異熟果。見。五。

答。提婆達多。所造破僧罪。於無間地獄一中

劫異熟果。悉可起取果用之旨。文理如前重成之也。但於不受盡所感異熟果者。不可有異熟定之義云難者。異熟定者。必受彼異熟果之義也。其所感異熟果中。自雖有不盡之類。更不可背異熟定之義也。一。次。業盡死故者。彼地獄業未盡之時。無有橫死。離自他害之義也。至業力衰歇之時。不受盡彼地獄異熟果。來生人中等之義。更非所遮也。二。次。於正理論或無中天。受苦多時之文者。見正理論一段之文。上云。隨彼罪增苦還增劇。謂山多逆。感地獄中大柔軟身多猛苦具。受二三四五倍重苦。總述造多逆罪。感地獄生之相也。下云。或無中天。受苦多時。造其多逆。感地獄生之類中。暫出一類相也。置或言。其意在之。非謂造多逆罪。感地獄生之類。一切皆無中天。更非相違。婆沙論文。會通亦同之。即見婆沙論文云。若壽量定。彼無中天。若壽量不定之者。可有中天之旨。還分明也。三。次。於今論諸有地獄定受業者。等之文者。壞劫之時。有情不生此三千界。故有決定應受業者。生他三千界地獄之中云也。非謂已墮地獄之者。遇壞劫時。為受盡彼異熟果。引置他三千界地獄之中。亦非相違。四。次。於寶法師。若有定業。應移餘界之釋者。此亦壞劫之時。有情不生此三千界。遍淨天。故有定業之者。移往他三千界。遍淨天云也。何來可為難哉。

問。光法師所引婆沙論中云。如毘奈耶說。提婆達多。當於人壽四萬歲時。來生人中。必定當證獨覺菩提。爾者。今此獨覺菩提者。部行麟喻中何耶。答。云。此事雖有學者異義。暫可存部行獨覺云義也。兩方。若云。部行獨覺者。提婆達多是。最上利根人也。所證獨覺菩提。定可麟喻獨覺。是以婆沙論中云。必定當證獨覺菩提。舍利子等。所不能及。而部行獨覺種姓。不定如聲聞說者。亦出婆沙論說。若部行獨覺者。何可勝舍利子等。設何況部行獨覺。先是聲聞者。今論餘處。十二定判也。提婆達多未證聖果。豈可先是聲聞之類哉。若依之爾者。麟喻獨覺。從煩善根。一座成聖之人也。而提婆達多。得煩善根之後。造三逆罪。亦斷善根。所證獨覺菩提。更不可云麟喻獨覺哉。

答。古來二義之中。暫存提婆達多。當來所證獨覺菩提。部行獨覺云義者。麟喻獨覺。是最上利根。依第四靜慮。從煩善根。一座成覺之人也。而提婆達多。退煩善根。造三逆罪。亦斷善根。所證獨覺菩提。定可非麟喻獨覺。亦不可云。若起聲聞煩善根。畢。轉成麟喻獨覺。婆沙論中。提婆達多。得煩善根者。是今生事。非前生事。見故也。即見婆沙論處處之文。或云。提婆達多。已修得煩。不久得頂。著名利故。還退失煩。復斷善根。於頂應得而不得故。說名頂墮。非已得退。此文意。提婆達多。於斷善依身。由著名利故。退失煩善根。見。或三十六云。問。

三惡趣非擇滅。爲一時得。爲別得耶。有作是說。必一時得。問。若爾。天授如何。已得二惡趣。非擇滅。非地獄耶。答。彼於地獄。唯除一生。餘一切生。與二惡趣。皆顯得非擇滅。問。既除一生。豈非別得。有餘師說。施戒聞等。若於惡趣。得非擇滅。或別或總。順決擇分得。必總得。問。天授豈不得順決擇分耶。評曰。應作是說。忍位總得。前位不定。此文意。提婆達多。唯除地獄一生。於餘一切惡趣。生得非擇滅。可依順決擇分善根力見。若今生不起煩惱善根者。得惡趣生非擇滅。豈可依順決擇分善根力。裁加之。若第十住劫減至四萬歲之時。證麟喻菩提者。提婆達多。是可。百大劫修行已滿之人。何墮在無間地獄哉。以此等文理思之。提婆達多。當來所證。獨覺菩提。定非麟喻獨覺云事。實分明也。但今此部行獨覺者。是別種姓。部行獨覺。非無聲聞部行獨覺。故婆沙論。舍利子等。所不能及之說。今論部行獨覺。先是聲聞之文。更非相違也。

問。光法師解釋中。云。釋迦如來。於第九住劫出生。文爾者。可云。稟承實義耶。答。可非。稟承實義也。兩方。若非。稟承實義者。凡定釋尊出世時劫。可任經論常途所說也。而釋迦如來。於第九住劫出世者。出立世阿毘曇論等說。何非。稟承實義耶。是以。光法師餘處十二解釋中。引立世阿毘曇論。八小劫已過。十二小劫未來。第九一劫。現在未盡之文。畢。准立世文。故知。釋迦牟尼

佛。當第九劫出世。文加之。勸慈恩大師。處處解釋。劫章頌云。二十劫中第九劫。六萬四萬二萬時。拘留那含迦葉興。百歲劫。釋迦牟尼出。文贊云。佛出世者。如賢劫千佛。今第九住劫已四佛出。文上生經疏云。五濁經云。今當賢劫第九住劫。已有四佛。文金剛般若經贊述云。第九劫中。人壽百歲時。釋迦牟尼佛出世。文同經會釋。亦述此旨。任此等定判。釋迦如來。於第九住劫出世者。可云。稟承實義耶。若依之爾者。光法師餘處十一解釋中云。然和上云。釋迦牟尼當住劫第一劫出世。於此劫中。已有四佛出世。文既云。釋迦如來。於第一住劫出世者。是和上義。定知。可爲。稟承實義云事。如何。

答。任光法師餘處定判。釋迦如來。於第一住劫出世者。是和上義也。見光法師意。以此義。專可。稟承實義也。故慈恩大師。論略纂十一云。今住劫中。第九劫也。二十住劫中。前五無佛。後十無佛。第六劫佛方出世。故已有四佛。釋迦當第九劫也。今說不然。賢劫者。即二十住劫。合爲賢劫。非經成壞多時。由名賢劫。即住劫中。今當第一住劫。已有四佛。餘劫餘佛出世。此西方傳釋文。此釋既以今住劫中第九劫也云義。破今說不然。以今當第一住劫云釋。嘆此西方傳釋。爰知。釋迦如來。於第一住劫出世者。三藏相承之實義。大乘了義之所說云事。是以大集經云。是人已於賢劫之初。迦羅鳩孫陀佛所發大誓願。文悲華經云。賢劫之初。人壽四萬歲。時

於千佛中。最初成阿耨多羅三藐三菩提。號拘留孫如來。文今二經中。既云賢劫之初。定知。釋迦如來。於第一住劫出世云事。但於立世阿毘曇論。說隨機設教者。大聖方便也。故對一機。暫說此旨也。是則對機隨情。小乘一相之談也。何爲了義實說耶。依之與法師會此文云。於大無妨。正是小乘故。文次於光法師餘處解釋者。光法師稟遍覺三藏之相承。雖存第一住劫出世之義。向俱舍論製疏之時。引立世阿毘曇論說釋述第九住劫出世之旨。許也。以此說全不存。稟承實義也。次於慈恩大師處處解釋者。是亦。任經論見文。只暫作一相解釋計也。全不載相承本說。亦非述所存實義也。瑜伽論略纂中。既判二釋正不。畢。處處解釋。以之可思也。就中上生經疏所引五濁經是。僞經也。不可爲。依憑本說。故太賢法師釋云。其五濁經僞經非證文。

尋云。釋迦如來。於第一住劫出世者。證據在何文哉。答。因明大疏云。成功之初。有外道出。名劫比羅。此云黃赤色仙人。文明燈抄釋此文云。傳法六人。其第六人名自在。黑道金七十論。文而金七十論。是如來滅後一千四百年。北天竺健陀羅國。如意論師與一百人外道論義之時。外道作七十行偈。獻超日王。王賜黃金。欲彰己譽。彼名金七十論。如意論師弟子。天親菩薩。作七十行偈。對彼彼宗。此名勝義七十論。以之思之。自成劫之初。至如來滅後。數論宗中。傳

①無二先②〔中〕一③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿
①〔其第六人〕一②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿

九劫文法任記云劫有證有說住中第九有師住初劫第九劫說立世等初說依和上西方相傳文此等解釋意釋迦如來於第

田問成實論八意。造多逆罪人。前後受彼罪
熟果歟。進云。光法師解釋意。同時受彼罪

文者造多逆罪之人。多劫之間。同受重苦。

①代+(哉)②③ ④云云=文⑤⑥* ⑦劫初=初劫⑧⑨* ⑩(劫)一⑪ ⑫記+(述記)⑬⑭ ⑮云+(然此)⑯⑰ ⑱住+(中)⑲
⑳初+(劫)㉑㉒ ㉓義=釋⑴⑵ ㉖正=所⑴⑵ ㉗理+(論)㉘㉙ ㉚罪+(之時)㉛㉜ ㉝以下原本闕今依乙本補
觀之 ㉞五業同二業因㉟

故云是罪多故久受重苦於是中死還生是中也今此論文全非相違次於大乘義章解釋者是亦人師異釋也今解釋意雖非無其謂異光法師等解釋意者強不可劬勞歟

軍難云見泰法師解釋云經部祖師名鳩摩羅多於經部中最尊最上號為上坐上坐於此作如是釋或於地獄死已更生無餘趣問雖五劫受皆名無間並名生受若依此釋成實論云若造五逆各受一劫故五劫受報於是中死還生是中無餘趣問名無間業皆名生報更受餘趣方名復後報故成實論云若造五逆五劫受報於是中死還生是中故名無間生報業也講成實論諸師言雖於是中死還生是中於臨終時無妄愛問故名無間者不然若無妄愛何得受生以無有愛生故上坐釋言無天世間故名無間此釋意同大乘義章解釋成實論意造多逆罪之人各別可受彼一劫異熟果見如何

答此依經部祖師鳩摩羅多意別作一釋也云若依此釋此旨自分明歟問經部宗意造一逆罪入第三生已後猶可受彼異熟果耶答第三生已後猶可受彼異熟果也兩方若猶受彼異熟果者見光法師解釋上述若依成實論若造一逆一劫受果畢下云成實多依經部宗文如今解釋者經部宗意造一逆罪之人第三生已後不受彼異熟果見若依之耐

者一業感多身多業感一身者經部宗盛所談也造一逆罪之人第三生已後猶可受彼異熟果哉

答經部宗意許一業感多身之義故順現業必感生報順生業必感後報云故造一逆罪感順生異熟果畢必亦可感順後異熟果也故今論餘處十五中出經部宗義云有餘師說順現法受業餘生亦得熟隨初熟位建立業名為順現等勿強力業異熟果少光法師十五釋此文云依經部宗許有一業能感多生若順現法受業其力最強必受生後若順生受業其力稍劣不受現受此即劣現必受後受此即勝後若順後次受業其力最劣不受現生故劣前二唯受後受又經部宗意順現業必感生報後報順生業必感後報之言今論疏定判實分明也故造一逆罪之人第三生已後猶可受彼異熟果也但於光法師當處解釋者成實論意多依經部宗義故許一業感多身多業感一身之義云許也非謂經部宗意造一逆罪之人唯順生一劫受盡彼異熟果歟

問提婆達多為先犯出血罪後造破僧罪為當先造破僧罪後犯出血罪歟答依薩婆多宗意者可云先造破僧罪後犯出血罪也兩方若先犯出血罪後造破僧罪者茲獨見淨行者今論定判也論文無誤先造破僧罪後犯出血罪見若依之耐者淨影大師大乘義章中上標四分

律中先明出血後明破僧畢下正述其相云提婆達多先殺世王殺害其父自欲殺佛望為新王新佛化世故先害佛以害佛故惡名流布利養斷絕五人相將家家乞食因即起於破僧之心遂便破僧故知破僧定在其後文如今解釋者四分律意先犯出血罪後造破僧罪見如何

答提婆達多犯破僧出血二罪之先後者古來難義也輒難難定之暫任愚案存一義者依薩婆多宗意者可云先造破僧罪後犯出血罪也故見今論文偈頌云慈獨見淨行長行云住淨行人非犯戒者以犯戒者言無威故又正理論四十三云要住淨行方能破僧以犯戒人無威德故即由此證造餘逆後不能破僧以造餘逆及受彼果處無定故又顯宗論二十三文全同此說婆沙論百十九云若先造餘無間業彼後不能破僧又雜心論云餘無間業後不能壞僧又任此等論文薩婆多宗意先造破僧罪後犯出血罪云事實分明也但於四分律說者四分律是法藏部依還律藏非薩婆多部依還律藏故薩婆多宗義違四分律說更非所痛也故慈恩大師法苑珠林章云一十誦律是薩婆多宗乃二四十分律是法藏部又任此解釋薩婆多宗意以十誦律可為依還律藏也

問論中釋破異處愚夫頌文舉二師異說耐者初師慈恩夫言可通忍世第一法位耶答可通忍世第一法位也兩方若

通忍世第一法位者。忍世第一法位。是見道近方便也。更不可爲所破。何可通彼位哉。若依之爾者。見論文。初師無置簡別之言。知愚夫之言。可通忍世第一法位云事如何。

答。見論文。初師釋今頌文云。唯破異生。非破聖者。以諸聖者證法性故。此師意愚夫之言。廣可取異生諸位見。何況論中舉第二師義云。有說得忍。亦不可破。文既異。初師舉此有說。定知初師意。愚夫之言。可通忍世第一法位云事。但於忍世第一法位。是見道近方便。不可爲所破。云難者。得忍善根之後。不可有隨邪師信邪教之義。云事。二師所存。更無替也。其中初師意。愚夫者。即指異生之言。故愚夫之言。廣可通忍世第一法位。此異生諸位之中。有隨邪師信邪教之類。亦有不隨邪師。不信邪教之位。爲言第二師意。今愚夫者。唯取隨邪師信邪教之類。故得忍善根之後。永無此義。故今愚夫之言。不可通忍世第一法位云也。故正理論云。有說得忍。亦不可破。由決定忍佛所說。故文二師所存。其趣如此也。

問。論文云。要八苾芻分爲二衆。以爲所破。文爾者。八人俱隨。能破者。信邪法歟。爲當唯四人。可信邪法耶。答。八人之中。唯邪衆四人。可信邪法也。兩方。若八人俱信邪法者。八人僧衆之中。四人留隨。如來。四人歸信。調達。於隨。如來之四人者。更不可

信邪法哉。是以。見婆沙論文。或云。於正衆中。極少四人。於邪衆中。極少五人。文或云。要一界內有二部僧。別住異忍。方名破僧。文任此等論文。不可云。八人俱信邪法哉。若依之爾者。見今論文起盡。上云。要所破僧。忍師異。佛忍。異。佛說。有餘聖道。畢。下云。要八苾芻分爲二衆。以爲所破。能破第九文。文相前後無誦。八人俱可信邪法。見加之。淨影大師大乘義章中云。正衆四人。是其所破。邪衆五人。是其能破。故須九也。文既云。正衆爲所破。寧不信邪法哉。抑正衆四人。成不和合性歟。

答。要八苾芻分爲二衆。以爲所破之文。意雖述。八人俱名所破之義門。正信邪法。唯限隨提婆達多之四人。更不可通正衆四人也。其故以道理思之。提婆達多。破法輪僧之時。正衆之中。必可有如來雙賢弟子。彼人豈可信邪法哉。何況見婆沙論一段之文。或云。於正衆中。極少四人。於邪衆中。極少五人。如是極少下。至九人。則法輪僧壞。既名正衆。更不可信邪法。或引施設足論。云。提婆達多。自爲第五。皆共受壽。若八人俱信邪法者。受壽之類。豈可唯限五人哉。或云。要一界內有二部僧。別住異忍。方名破僧。文別住異忍之言。忍異師異道之類。可信邪法。見以此等文理思之。留隨。如來之四人。全不可信邪法也。但於今論文起盡者。凡於所破僧。可有二義門也。或一和合僧。分爲二衆之時。正衆四人。邪衆

四人。俱名所破僧也。要八苾芻分爲二衆。以爲所破。第九之論文。即述此意也。或信八支聖道之者。名和合僧。捨之隨。邪師信邪法之類。名所破僧也。要所破僧。忍師異。佛忍。異。佛說。有餘聖道。應說僧破在。如是時之論文。亦述此意也。前後論文各顯一門。不可以彼難此。次於大乘義章解釋者。一和合僧。分爲二衆之起。由邪衆隨提婆達多信邪法也。故以正衆四人。名所破僧。以邪衆四人名能破者也。此釋意。全不云。正衆四人。亦信邪法。何可爲違文哉。次正衆四人。成不和合性歟云事。尤雖有所可思。暫存一義意者。正衆設雖不信邪法。可成不和合性也。一和合僧。分爲二衆。俱被云所破僧之門。八人俱可捨和合性。何不成不和合性哉。若正衆四人。不成不和合性者。假名所破破之義門。難有故也。

重難云。正衆四人。不信邪法者。何可有名所破僧之義門哉。以此理思之。要八苾芻分爲二衆。以爲所破者。八人分爲二衆之中。隨邪師信邪法之四人。爲所破僧云文意也。要所破僧。忍師異。佛忍。異。佛說。有餘聖道。應說僧破在。如是時之論文。忍異師異道之類。名所破僧之旨。實分明也。要八苾芻分爲二衆。以爲所破之論文。其意可同之。何云。前後論文。各顯一門哉。是一。次。正衆四人。成不和合性云事。亦不可然。設雖八人分爲二衆。於正衆者。

未捨四人已上和合信聖道等之義。故猶可成和合。何云成不和合性哉。是以光法師釋。非能破者成此僧破。但是所破僧衆所成之論文云。非是天授能破者成此僧破。但是所破僧衆所成此釋意無謬。不和合性。唯邪衆愚僧所成。正衆不成之見是二。

答。正衆四人。雖不信邪法。一和合僧。分爲二衆之時。正衆四人。亦名所破僧之義門。可有也。要八苾芻。分爲二衆。以爲所破之論文。八人俱名所破僧之旨。實分明也。何及異義哉。但要所破僧。忍師異佛。忍異佛說。有餘聖道。應說僧破在如是時之論文。具明能破所破相。故亦述隨邪師信邪法之類名所破僧之義門也。一論前後之文。述不相違之二義門。論家常習也。何強疑之哉。次。正衆四人。成不和合性云。事亦有其謂。八苾芻衆。初共和合。後亦分爲二衆之時。正衆四人。邪衆四人。俱可捨和合性。何不成不和合性哉。若正衆四人。不成不和合性者。何可有名所破僧之義門哉。既許正衆四人。名所破僧之義門。可成不和合性云事。道理實必然也。但於光法師此僧破體。但是所破愚僧所成之釋者。論文自本有二義門之中。所破僧所成者。述隨邪師信邪法之類。名所破僧之義門。故光法師任論文。作解釋許也。全非遮八人俱名所破僧之義門。正衆四人。亦成不和合性云事也。

問。造破僧罪。唯限佛在世歟。進云。見諸論文。造破僧罪。唯限佛在世云也。付之設難。非佛在世。何不造破僧罪哉。是以婆沙論處處之文。或百十九云。若因破僧生無間地獄。壽命未盡。世界便壞者。彼中天不文。或百三十四云。若諸有情。於劫將壞。餘半劫在。破和合僧。墮無間獄。有中天不文。此等論文。既云劫欲壞時。造破僧罪。知造破僧罪。不限佛在世云事如何。

答。初。後。施雙。前。佛滅。未結界。於如是六位。無破法輪僧者。諸論一同之定制也。造破僧罪。唯限佛在世云事。更不可疑之。即述。佛滅後。不造破僧罪。故。今論云。佛滅後。時。無真大師爲敵對。故。文。正理論四十三云。佛滅後。時。他不信受。無有真佛爲敵對。故。文。顯宗論文。全同此說。婆沙論百十六云。非於大師涅槃後者。若於大師涅槃後。作如是言。我是大師。非如來者。成共責言。大師在世。汝何不言我是大師。今涅槃後。乃作是言。文。難心論云。亦非大師般涅槃後。無異師。故。文。任此等論文。造破僧罪。唯限佛在世之旨。實分明也。但於婆沙論處處之文者。彼述假設之事。更非盡理之談歟。問。正理論中云。如是破僧。諸佛皆有。不爾。要有宿破他業。爾者。何時宿業耶。進云。正理論云。於此賢劫迦葉波佛時。釋迦牟尼曾破他衆。故。文。付之。釋迦菩薩於迦葉佛出世之時者。百劫修行滿足。預補處記別。於彼時分。何可破他眷屬哉。是以。光法師

所引婆沙論中云。即自觀見。昔我無量無數劫前。曾破壞他仙人眷屬。彼業異熟。今現在前。文。既云。無量無數劫前。知非迦葉佛出世之時云事如何。

答。釋迦菩薩先得八定之後。於菩提樹下。猶退起三惡覺。見況。百劫修行滿足。至迦葉佛出世之時。遇惡緣。有破他眷屬之義。何強疑之哉。正理論文。定有依憑本說歟。但於光法師所引婆沙論文者。可有二會通也。或釋迦菩薩。無量無數劫前。破他仙人眷屬。此實劫迦葉佛出世之時。亦破眷屬歟。彼兩度業異熟果。今現在前。故有破僧也。故光法師釋此事云。婆沙正理各引一事。所以不同。文。寶法師有兩事。二論各引一證之初解釋。其意亦同之。或婆沙論中云。無量無數劫前。就日月歲數小劫論之。故與正理論說。非各別事也。寶法師又釋。婆沙日月劫故云。無量無數劫之第二解釋。即述此旨也。

問。殺麟喻獨覺。可成逆罪耶。答。可有二義也。兩方。若成逆罪者。論中釋德田相。無舉麟喻獨覺。爰知。殺麟喻獨覺。不成逆罪云事。若依之爾者。殺聲聞劣品。猶成逆罪。殺麟喻獨覺。最上利根。何不成逆罪哉。

答。思此事。可有二議也。或一義云。殺麟喻獨覺。不可成逆罪也。其故麟喻獨覺。實最上利根之人。無有說法教化希望。令他有情生勝功德之義邊。自聲聞劣故。殺

之不成逆罪也。是以今論云：德田謂餘阿羅漢等，具諸勝德及能生故，壞德所依，故成逆罪。文光法師釋此文云：德田謂餘阿羅漢僧及如來，具諸勝功德及能生他勝功德，壞彼勝德所依止身，故成逆罪。文任此等定判德田之中，雖出阿羅漢及如來，無學麟喻獨覺，爰知殺麟角獨覺，不成逆罪云事。何況光法師餘處所引正理論中，釋所歸依體，不取獨覺菩提云，謂諸獨覺不能說法教誡諸有情，令離生死怖，文准此論說思之，麟喻獨覺，無有說法教化之義故，殺之不成逆罪歟。但於聲聞例難者，聲聞實雖根性劣品，說法教化，令他有情生勝功德之義邊，自麟喻獨覺勝故，殺之亦成逆罪也。

或一義云

問於阿羅漢，無阿羅漢想，殺時可成逆罪耶。重云：論云，亦成逆罪。文付之。於阿羅漢，無阿羅漢想，殺之是可誤殺，何成逆罪哉。是以於父母無父母想，殺之不成逆罪。見

答於阿羅漢，無阿羅漢想，殺之最可成逆罪也。其故不可殺阿羅漢云事。一切有情，不必思之，有悟之者，雖知阿羅漢恩，深愚癡之類，不辨其恩甚重，故殺一人僧之時，無是阿羅漢歟。非阿羅漢歟云，簡別之思，殺之故，是非誤殺，亦成逆罪也。故今論云：若害阿羅漢，無阿羅漢想，於彼依止，起定殺心，無簡別故，亦成逆罪。文正理論四十三

云：有於阿羅漢，無阿羅漢想，亦無決定解，此非阿羅漢，無簡別故，容成逆罪。文顯宗論文，全同此說。婆沙論百十九云：問，彼不了知是阿羅漢，何故得無間罪。答，不以知故得罪，以壞德田故得罪。彼於慈獨衆中，起無簡擇等殺意樂，由此極惡之心，害及阿羅漢，是故得無間罪。文任此等論文，於阿羅漢，無阿羅漢想，殺之亦成逆罪之旨，實分明也。但於父母例難者，一切有情，皆知父母恩深故，自本同存，不可殺父母之理，故於父母，無父母想，殺之皆誤殺，不成逆罪也。故正理論中，會此例難云：非於父母，全與此同，以易識知，而不識者，雖行殺害，無乘恩心，阿羅漢人，無別標相，既難識是，亦難知非，故慢心殺，亦成無間。文

等云：於阿羅漢，無阿羅漢想，殺之不成逆罪之類，可有哉。答，可有此類也。所謂或於餘人，起殺加行，於阿羅漢，無阿羅漢想，果究竟之類，不可成逆罪也。或亦自本有不可殺阿羅漢云，簡別之思之人，於阿羅漢，無阿羅漢想，無阿羅漢想，殺之，亦不可成逆罪也。問，於如來身，起殺心，不出血成逆罪，義可有耶。答，可有此義也。兩方，若有此義者，於如來身，雖起殺心，若不出血者，何可成逆罪哉。是以光法師釋，要以殺心，方成逆罪之論文云：要以殺心，出佛身血，方成逆罪。文如今解釋者，於如來身，雖起

殺心，不出血者，不成逆罪。見若依之爾者，實法師所引婆沙論百十九中，可有此義，見如何。

答，於如來身，起殺心，打之，血雖不出皮外，令血移本處，亦可成逆罪也。故婆沙論云：有起惡心，不至出血，而得無間罪，謂起欲殺心，乃至令血移處。文實法師引婆沙論云：有不出血成逆，謂以殺心打佛，令血處成二分，而不出皮外。但於光法師解釋者，於如來身，起殺心，打之，血雖不出皮外，令血移本處，成一分畢，與血出皮上，其罪是同。出佛身血罪所攝，故亦名出血之義門，可有也。要以殺心，出佛身血，方成逆罪之言中，可攝此類，故婆沙論文，光法師釋，更非相違也。

問，金剛喻定位，唯以有頂修所斷，第九品煩惱上，擇滅無為為離繫果歟。答，爾也。兩方，若唯以有頂修所斷，第九品煩惱上，擇滅無為為離繫果者，見今論文云：據離繫果，則金剛喻定相應思，能得大果者，諸結永斷，為此果故。文如此文者，金剛喻定位，廣以三界九地，見修所斷，一切煩惱上，擇滅無為，可為離繫果。見若依之爾者，以性相思之，金剛喻定位，唯以有頂修所斷，第九品煩惱上，擇滅無為，可為離繫果也。答，重證之位，擇滅無為，非初離煩惱繫縛所證，故唯土用果，非離繫果也。故金剛喻定位，唯以有頂修所斷，第九品煩惱上，擇滅無為，可為離繫果也。故光法師餘處六引

正理論十八云。若無間道斷諸隨眠。所證擇滅如是擇滅名離繫果。及士用果。若無間道不斷隨眠。重證本時所證擇滅。如是擇滅。非離繫果。唯士用果。婆沙論二十二云。離繫果者。謂無間道斷諸隨眠。此無間道以煩惱等斷。為離繫果及士用果。○若無間道。以能於先來諸煩惱斷集得作證。此無間道。以彼煩惱斷。但為士用果。此則總說。若別說者。○金剛喻定以等九品隨眠等斷。為離繫果及士用果。○以三界見所斷。及下八地修所斷。并非想非非想處修所斷。前八品隨眠等斷。集得作證。此金剛喻定。以彼諸斷。為士用果。任此等論文。金剛喻定位。唯以有頂修所斷第九品煩惱上擇滅無為。為離繫果。及士用果。以先所斷三界九地。見修所斷。一切煩惱上。擇滅無為。唯為士用果云事尤分明也。但於今論文者。金剛喻定。有能容斷三界九地見修所斷一切煩惱之功能。故云諸結永斷。為此果故也。若先位不斷之者。金剛喻定。容頓斷三界九地見修所斷。一切煩惱。故以三界九地見修所斷。一切煩惱上。擇滅無為。容為離繫果之義勢。亦可有之也。故今論餘處中。釋金剛喻定相云。一切隨眠皆能破故。先已破故。不被一切實有能破一切功能。諸斷惑無間道中。此定相應最為勝故。諸結永斷。為此果故之論文。則談此義勢也。

問。論中明無間同類業。舉二師異說。爾說初師意。無間同類業。順次生必感地獄異熟果。歟。答。順次生不可必感地獄異熟果也。兩方若順次生必感地獄異熟果者。何不立無間業哉。既云無間同類業。順次生不必感地獄異熟果。聞若依之爾者。見今論文云。諸無間同類。亦定生彼。有餘師說。非無間生。初師意。可異有餘師說。非無間生之義意。定知順次生必感地獄異熟果云事如何。

答。無間同類業。順次生必感地獄異熟果者。與五無間業。既無有差異。何不立無間業哉。順次生不必感地獄異熟果云事。道理實必然也。設雖初師意。豈不存此理哉。但於今論文者。二師所說。更非相違之義也。初師意。顯無間同類業。必感地獄異熟果之旨。有餘師意。述順次生不必感地獄異熟果之旨也。二師各顯一邊之相。更非相違之義也。故正理論云。諸無間同類亦定生彼。非定無間生。非無間業故。不置有餘師說之言。即顯非相違二說之旨也。

問。頌文云。將得忍不還無學業。為障。爾者。三時障業。唯限。障業歟。答。不可限引業也。兩方若唯限引業者。設雖滿業。何不為障礙哉。是以今論疏中。雖明三時障業。相更無分別引滿二業。爰知三時障業。可通引滿二業云事。若依之爾者。婆沙論中。說三時障業。相云。引業同分定應滿業。極作障礙。文如。此論文者。三時障業。唯可限引業。見如何。

異熟定異處熟者。可為障礙。故三時障業。不限引業。可通滿業云事。道理實必然也。故今論疏。并正理論等中。廣雖明三時障業。相。全無有引業滿業之簡別。若唯限引業。不通滿業者。論疏等中。何不述此旨哉。爰知三時障業。可通引滿二業云事。但於婆沙論文者。引業是為感生之本。故所舉之許也。更非遮滿業亦為障礙之義。何為違文哉。

問。論文云。將得忍時。感惡趣業。皆極為障。爾者。實法師意。今此感惡趣業者。可通善不善業耶。答。可通善不善業也。兩方若通善不善業者。見實法師解釋。上釋將得忍時。為障之業畢。下述將得不還果時。為障之業云。此中通二性業。文如今解釋者。將得忍時。為障之事。不通善不善二性業。見若依之爾者。感惡趣業是廣。何不通善不善業哉。

也

問論中付明三時障業。且於人中。可熟地獄業者。異處熱非異處熱中何耶。答。可云。非異處熱業也。兩方。若非異處熱業者。既於人中可熟地獄業也。尤可云。異處熱業。依何義立。非異處熱稱哉。若於人中可熟地獄業。是非異處熱業者。於人中可熟人業。可云。異處熱業歟。若爾。於人中將得第三果之時。豈可有為障之義哉。若依之爾者。定異處熱。非異處熱業。尤可依障不為障之義。而見婆沙論文。述阿羅漢果聖者於人中寄受地獄異熟果之旨。若爾。將得忍善根之時。不可為障。何云。異處熱者皆能為障哉。

答。於人中可熟地獄業者。可云。非異處熱業也。凡分別異處熱非異處熱業。源出正理論說。故光法師引正理論。然於此中。除順現受及順不定受。異熟不定業。并異熟定中。非異處熱者之文。畢云。以此准知。順生受業。順後受業。及順不定受業中。異熟定異處熱者。皆能為障。今云。此異處熱。非異處熱業。雖有學者異義。暫存一義。意者。正理論中。釋三時障業。有此廢立。故推之。望得忍善根。得不還果。得阿羅漢果之。感立異處熱也。故於人中。將得忍善根。將得不還果。將得阿羅漢果之時。於人中可熟地獄業故。可云。非異處熱業也。故云。非異處熱業不為障。尤有其謂也。但至於人中。可熟人業。可云。異處熱業云。

難者。既於人中可熟人業也。何立異處熱業哉。是亦非異處熱業。故不為障也。

重難云。於南洲得忍善根之後。於東西二洲。得阿羅漢果畢。寄受地獄異熟果之時。可有異處熱業。亦不為障之義。何云。異處熱者。皆能為障哉。一。次於人中得不還果之時。於人中可熟人。報定時不定引業。可云。非異處熱業。豈不為障哉。二。

答。會初難云。將得忍善根之時。別對惡趣。設難四洲異。總於人中可熟之業。皆名。非異處熱。故於南洲得忍善根之後。於東西二洲。得阿羅漢果畢。寄受地獄異熟果。是非異處熱之義也。何云。異處熱業哉。重意云。將得忍善根之時。別對惡趣。故。於人中可熟五趣業。皆名。非異處熱業。將得不還果之時。於欲界中。別於何處。得不還果之處。可熟之業。可名。非異處熱業也。故將得忍善根。將得不還果之時。異處熱非異處熱之廢立。所望少異歟。會次難云。將得不還果之時。欲界報定。時不定引業。必可為障。故不及分別異處熱。非異處熱。故婆沙論五十三云。聖者將離欲界染時。欲界所有引業。同分。定應熱業。極作障礙義。汝若證。不還果。決定不復受。欲界生。我於誰身。當受異熟。由此於彼極作障礙。文於滿業者。於非異處。可熟之業。不為障。故。分別異處熱。非異處熱也。故異處熱。非異處熱之廢立。唯就滿業論之。今以引業為疑。未得其意也。

問。光法師解釋中。引婆沙論說相異熱業。或云。唯思所成。或云。通聞思所成。二說。爾者。通聞思所成云義。可為正義耶。答。可。非正義也。兩方。若為正義者。光法師解

釋中。引婆沙論二說。畢云。婆沙既無評家。諸論既同。前師。即以前師為正文。如今解釋者。通聞思所成云義。非正義。見若依之爾者。光法師餘處一解釋中。引婆沙論相異熱業。通聞思所成云義。畢云。以此文證。故知。聞思能發身語。此師若非正義者。何引之證。聞思二惠。能發身語二業之義。故答。廣披俱舍。正理。顯宗。難心等諸論說。尋相異熱業。聞思所成之通局。今論中。偈頌云。佛思思所成。長行云。是思所成。非聞修類。文正理論云。感妙相業。唯思所成。非修所成。不定界故。所感異熟。此所繫故。非聞所成。彼羸劣故。亦非生得加行起。故文顯宗論二十四文。全同。此說。難心論十一云。問。相報業為何等性。答。身業口業。增上意業。又是思惠性。非聞惠。以劣故。非修惠。欲界不定。故。此等諸論之中。述相異熱業。唯限思所成之旨。故。以之思之。婆沙論第二師。相異熱業。通聞思所成云義。可非正義也。故光法師引婆沙論二說。畢。判婆沙雖無評家。諸論說同。前師。即以前師為正義。相異熱業。唯思所成云。初師說。為正義。釋。尤有其謂也。但於光法師餘處解釋者。見婆沙論一段之文。上云。相異熱業。身語意三業。為自性畢。下述三惠所成相。一說意。云。相異熱業。通聞

思所成故引此文。證聞思二惠。能發身語二業之旨。許也。相異熟業。通劣品聞所成云當。不主義。更不可痛之也。

問。釋迦超劫。唯限九劫歟。答。百劫之間。唯可超九劫也。兩方。若唯限九劫者。釋迦菩薩。精進勇猛。過諸菩薩。超劫更不可限九劫哉。是以涅槃經十三中。說爲聞半偈。棄捨身命之因緣云。便得超越。足十二劫。在彌勒前。成阿耨多羅三藐三菩提。文增一阿含經中云。彌勒菩薩三十劫當成無上正真等正覺。我以精進之力。超越成佛。此等經文。無不釋迦超劫。不限九劫。見若依之爾者。今論疏中。釋迦超劫。唯可限九劫。見如何。

答。廣披俱舍。正理。婆沙。雜心等諸論說。尋釋迦超劫之時分。百劫之間。唯超九劫。見所謂今論云。唯餘百劫造修非多。諸佛因中。法應如是。唯薄伽梵。釋迦牟尼。精進熾然。能超九劫。九十一劫。妙相業成。文正理論四十四云。唯餘百劫造修非多。諸佛因中。法應如是。唯薄伽梵。釋迦牟尼。精進滿時。能超九劫。九十一劫。妙相業成。文婆沙論云。問此相異熟業。經於幾時。修習圓滿。答。多分經。百大劫。唯除釋迦菩薩。以釋迦菩薩。極精進故。超九大劫。但經九十一劫。修習圓滿。便得無上正等菩提。文雜心論十一云。於百劫中。種相報業。除釋迦牟尼菩薩。精進故。除九劫餘九十一劫。任此等諸論之文。釋迦菩薩。百劫之間。唯超九劫。九十一劫。妙

相業成之旨。尤分明也。有宗依憑論藏。并人師解釋中。未見餘時亦有超劫之文。故依有宗意。釋迦菩薩。百劫之間。唯超九劫。可云也。但於涅槃經文者。彼述大乘實義。更非有宗依憑所說。法門自本相違。至于此事。何必會之。心地觀經中。總可有四十超劫。見如此大小乘異說。皆是機見不同歟。故章安大師。釋涅槃經十三卷今文云。超越十二劫者。出曜佛藏等經。皆云超九劫。或云。根緣不同。佛爲增減說之。文增一阿含經文。雖述小乘義門。亦是機見不同也。准之可思之。

問。釋迦彌勒。最初發心同時歟。答。不同時歟。兩方。若同時者。成佛既有先後。發心何爲同時哉。是以。辰旦人師解釋中。釋迦彌勒。最初發心。不同時。見若依之爾者。智論第四中。說二聖發心云。如釋迦文尼佛與彌勒等諸菩薩。同時發心。釋迦文尼佛精進力故。能超九劫。文任此論說釋迦彌勒。最初發心同時云事。尤分明也。

答。釋迦彌勒二聖。最初發心同時先後。凡慮雖非所可測思。暫依一義意者。彌勒先發心。釋迦後發心歟。其故釋迦超九大劫。第九住。劫成佛。彌勒無有超劫。第十住劫成佛。以超劫并成佛之時分思之。彌勒先發心。釋迦後發心云事。必然也。何況廣披大小諸經說。尋二聖發心先後。彌勒先發心。釋迦後發心見。所謂實積經云。然後彌勒。修菩薩行。經。曰四十劫。我時乃發阿耨多羅三藐

三菩提心。由我勇猛精進力故。便超九劫。於賢劫中。得阿耨多羅三藐三菩提。文佛藏經云。彌勒發心。四十劫已。我乃發心。無勝佛所。初種善根。我於千歲。一切樂具。供養是佛。文佛本行集經第一云。彌勒菩薩。在於我前。并四十餘劫。發菩提心。而我然後始發道心。種諸善根。求阿耨多羅三藐三菩提。文增一阿含經中。或十云。彌勒菩薩。經三十劫。應當作佛。至真等正覺。我以精進力勇猛之心。使彌勒在後。文或三十六云。彌勒菩薩。應三十劫。當成無上正真等正覺。我以精進之力。超越成佛。文任此等大小諸經說。或云四十劫。或云三十劫。其先時分。雖有異說。彌勒先發心。釋迦後發心云事。諸經一同。更無異說。仰可信之。何再疑之哉。但於智論文者。暫就一時一位發心論之。非云二聖最初發心亦同時也。慈恩大師上生經疏上中。引佛本行集經。昔有如來。號曰善思。彌勒菩薩。於彼佛所。最初發心。云云。文畢云。此中皆說後時發心。彌勒發心。因彌勒佛。釋迦發心。因釋迦佛。故彼非初文智論中。述釋迦彌勒同時發心之旨。准此釋可會之也。

問。論中。明相好業量云。有說唯除近佛菩薩所餘一切有情。所修富樂果業名。一福量。爾者。今此富樂果業中。可攝四梵福耶。答。可有二意也。兩方。若攝之者。梵福量是廣大也。何可攝之哉。是以。見今論下文云。毘婆沙師。作如是說。即於分別妙相

業中所辨福業。此即同彼文。如此文者。一梵福量。既同。一一相好業量。所餘一切有情。所修富樂果業之中。更不可攝四梵福哉。若依之爾者。既云唯除近佛菩薩。明知所餘有情。所修富樂果業之中。可攝四梵福云事如何。

答。見今論前後之文。上明相好業量。舉三師異說。下述梵福量。出二師異說。其中上明相好業量。有說唯除近佛菩薩。所餘一切有情。所修富樂果業。名一福量云。初師義與下述梵福量。昆婆沙師作如是說。即於分別妙相業中。所辨福量。此即同彼。云第二師義。何必是一師義得意哉。若以之存別師義者。今疑問。頗可成。無用也。其故述梵福量。先軌範師作如是說。隨福能感。一劫生天受諸快樂。是一福量云。初師意。其梵福樂不幾所餘一切有情。所修富樂果業之中。攝四梵福。全無相連也。說亦以之屬一師義者。唯除近佛菩薩之言中。可除四梵福也。此師意。梵福量與相好業量同云。故除近佛菩薩之言中。亦可除四梵福之理。為必然故也。

問勝觀佛。底沙佛。一佛歟。答。或云一佛。或云別佛。二義可有也。兩方。若一佛者。廣勘俱舍。婆沙。正理。顯宗等諸論之文。釋迦菩薩。第三阿僧祇滿所。逢事佛名勝觀。百劫位中。誦一偈所讚歎佛號。底沙。若爾。三祇百劫。時分既異。勝觀底沙。名號亦別。定可別佛。何云一佛哉。若依之爾者。

慈恩大師解釋中。勝觀佛底沙佛。可一佛見如何。

答。勝觀佛。底沙佛。同體異體。雖難定。且依一義意者。可云一佛異名也。其故見慈恩大師處處解釋。法華玄贊云。第三劫滿百劫。修相好業。初逢勝觀佛。即昆婆沙。由翹足讚歎底沙。超於九劫。所以經中。往往言過去九十一劫有昆婆沙佛。般若會釋云。三大劫滿。百劫修相好業。初逢昆婆沙佛。此言勝觀。但由翹足超九劫故。所以經言九十一劫昆婆沙佛。此等釋意。勝觀佛。即昆婆沙佛。昆婆沙佛。即底佛。見溜洲大師最勝疏六云。第三祇滿。修相報。初逢勝觀佛。亦云弗沙。翹足讚歎。超九劫。此釋意。勝觀佛。即弗沙佛。弗沙佛。即底沙佛。見讚歎底沙佛。超九劫者。今論等說。分明故也。加之。香象大師五教章云。又由以一偈歎弗沙佛。即超九劫。但九十一劫。即成佛也。文樸楊大師攝釋中。牒玄贊由翹足讚歎底沙。超於九劫之文。云。疏百劫修相好。數弗沙佛者。文智論第四云。是釋迦牟尼菩薩。作外道仙人。上山採藥。見弗沙佛坐寶窟中。入火定。放光明。見已心歡喜信敬。翹一脚立。叉手向佛。一心而觀。目未曾瞬。七日七夜。以一偈讚佛。文婆沙論中。說釋迦菩薩超劫相云。如契經說。過去有佛。號曰底沙。或云補沙。文補沙者。寧非指弗沙哉。准此等大小乘論家定判。自他宗人師解釋思之。昆婆沙佛。即勝觀佛。勝觀佛。即弗沙佛。弗沙

佛。即底沙佛。同是一佛異名。可云也。但於三祇百劫時分既異。云難者。前位成滿。後位最初。所逢事佛。即一佛故。三僧祇滿。逢勝觀佛。百大劫初事底沙佛云文。還為勝觀底沙。是可一佛云。證據。全非相連。如彼婆沙論中云。釋迦菩薩。初阿僧祇滿。第二阿僧祇滿。初同逢寶髻佛。第二阿僧祇滿。第三阿僧祇滿。初同逢燃燈佛。取意也。次於勝觀底沙名號。亦別云難者。今論等中。隨其事相替引。各別契經。任彼經文。列其名號。故一論前後一段上下。雖或名勝觀或號底沙。論其體者。實可一佛也。

重難云。見華嚴經文。昆婆沙佛。提舍佛。各別列之。而昆婆沙佛。即勝觀佛者。神泰。清涼。惠苑。慈恩等。諸師釋分明也。提舍亦云。底沙。文刊定記釋此文云。提舍者。正云底沙。文任此兩師定判。勝觀佛。底沙佛。定可別佛。是一加之。披佛本行集經說。第四云。我念往昔有一如來。出現於世。號曰帝沙。○乃至彼佛告侍者言。是人過於九十五劫。當得作佛。號釋迦牟尼。○我念往昔有一如來。出現於世。號昆婆沙。○乃至彼佛告侍者言。是人過於九十一劫。當得作佛。號釋迦牟尼。此文無誤。勝觀佛。底沙佛。是非一佛。見是二。

答。釋迦菩薩。三僧祇滿。百大劫初。所逢事昆婆沙佛。即勝觀佛。亦名底沙佛。諸師解釋。述此意也。華嚴經中。提舍佛亦名底沙佛。同名異體。別底沙佛歟。次。佛本行集經說。

會通之趣。准之可思。或又彼實聖集經也。廣集諸教異說。以爲一部經典。故隨其名異。各別列之歟。

或一義云。勝觀佛。底沙佛。可非一佛也。其故見今論文。上謂於第三無數劫滿。所逢事佛。名爲勝觀。文下云。若時菩薩勇猛精進。因行遇見底沙如來。乃至以妙伽他讚彼佛曰。乃至如是讚已。便超九劫。文正理論中。上云。謂於第三無數劫滿。所逢事佛。名爲勝觀。文下云。若時菩薩勇猛精進讚歎底沙。便超九劫。顯宗論文。大同此說。婆沙論中。或百七十七云。如契經說。過去有佛。號曰底沙。或云補砂。文或百七十八云。第三劫阿僧祇耶。逢事七萬七千佛。最初即燃燈。最後名勝觀。文此等諸論之中。一段前後。勝觀底沙各別列其名號。非一佛云事。實分明也。何況舊俱舍論中。勝觀佛名毘婆尸佛。是以泰法師釋云。謂於第三劫末。佛名毘婆尸。此云勝觀佛。文此等釋意。勝觀佛毘婆尸佛。是可一佛見。而華嚴經中。毘婆尸提舍。各別列之。提舍亦云底沙者。卽出清涼大師解釋。故任此等文。勝觀佛底沙佛。是各別佛云事亦分明也。但於慈恩大師解釋者。如此異說。諸教是多皆是見聞不同也。不及和會之歟。

問。論文云。如是讚已。便超九劫。文爾者。釋迦菩薩。讚歎底沙佛。超九劫。百劫中第九十一劫歟。答。百劫之中初劫也。兩方。若第九十一劫者。慈恩大師般若會釋中云。三

大劫滿。百劫修相好業初。逢毘婆尸佛。此言勝觀。俱由題足超九劫故。所以經中。九十一劫。毘婆尸佛。文如。今解釋者。百劫之中初劫見。若依之爾者。見辰旦人師解釋云。釋迦菩薩至第九十一劫。遇底沙佛。故相業圓滿。卽超後九劫。於彌勒前成佛。文此解釋無謬。百劫之中。第九十一劫見。如何。

答。若存勝觀佛底沙佛。其體是一。非各別佛。云義之時。讚歎底沙佛。超九劫。百劫之中。初劫云事。是必然也。百劫之中。初逢勝觀佛者。婆沙論文。并慈恩大師處處解釋。尤分明故也。何況撰揚大師攝釋中。釋此事。述一釋意云。此卽百劫之中初逢也。文百劫之中。初劫云事。此釋亦明鏡哉。但於辰旦人師解釋者。是婆沙抄定判歟。此釋若背文。理者。更不可依用之也。

問。異生所成就通力中。除中有位。知他三千界義可有耶。答。不可有此義也。兩方。若有此義者。今論餘處二十七中。述聲聞瞿曇佛。三千無數。二乘通力不知他三千界。見二乘猶不知之。異生豈可有此義哉。若依之爾者。光法師釋。逝宮天處十方無之頌文云。謂不但此三千大千世界中。無餘十方世界中。亦無文。如今解釋者。異生所成就通力中。除中有位。知他三千界之義可有見如何。

答。異生所成就通力之中。除中有位。知他三千界之義。不可有云事。性相之所定也。

更不可疑之。但於光法師解釋者。異生通力。雖實不知他三千界。爲顯佛德深廣。十方世界無與佛等之者。如此云也。

重難云。婆沙論中。出一師義云。有餘復言。梵王先起自地天眼。傍見餘界大梵天王。梵輔梵衆。恭敬圍遶。文此師意無謬。異生所成就通力之中。除中有位。知他三千界之義可有見如何。

答。常義云。彼劫初時故。異常義相也。例如。彼論次下文。述劫初成時。彼亦有退。云劫初之時。色界有退也。聊迴愚推云。大梵王唯以一小千界。爲所領分齊。如云。千世界有一梵王。梵王通爲千世界主也。若爾。婆沙論。傍見餘界大梵天王。梵輔梵衆恭敬圍遶之文。可指一大千界之中。餘世界何以此文。劫初大梵王天眼。見他三千界得意哉。疑難之旨。頗難定置哉。

問。光法師釋。此剎那善蘊總立以施名。頌文。作二解釋。爾者第二釋意。今此剎那者。指一剎那歟。答。可指一剎那也。兩方。若指一剎那者。論中引今頌文。爲證。能發思爲施體之義也。若剎那之言。指一剎那者。寧可爲此證據哉。若依之爾者。見光法師述初釋意云。此言剎那非一剎那。文第二釋異之。定知剎那之言。可指一剎那云事如何。

答。光法師第二釋意。任剎那之言。一剎那得意也。故第二釋云。又解。此頌據剎那等起故。言此剎那善五蘊。總立以施名。文此

釋意云。身語二業能等起心心所法。有因等起剎那等起二類之中。今頌文據剎那等起。故剎那善五蘊總立施名也。爲言。

問。已離欲聖者。於欲界。可造報定時不定業耶。答。可造報定時不定業也。兩方。

若造之者。論中出行。施不爲益。自他之類云。若彼聖者。已離欲貪。奉施制多。除順現受。文已離欲聖者。若於欲界。造報定時不定業者。何不云。除報定時不定業哉。若依之爾者。光法師餘處解釋中。已離欲聖者。

於欲界。可造報定時不定業。見如何。答。已離欲聖者。於欲界。可造報定時不定業也。彼業即於現身。必感其果也。是以。今論除處十五中。出業定受現法果之類云。或生此地。永離此地染。於此地中。諸善不善業。於異熟定。位不定者。此業必能招現法果。文光法師釋此文云。謂阿羅漢及不還果。隨生此地。永離此地染。於此地中。隨其所應。未離染時。造善不善業。及離染已。造諸善業。於異熟定。時不定者。由永離染故。於此地中。不重生故。此業必能招現法果。皆於此身受故。名現法果。文正理論四十云。或有餘業。亦得現果。謂生此地。永離此地染。於此地中。諸善不善業。必應現受。不重生故。如阿羅漢及不還者。未離染時。已造彼業。今離染故。成現法受。彼是何業。謂異熟定。應知此中所說業者。是異熟定。非時定業。文顯宗論文。全同此說。任此等定判。已離欲聖者。於欲界。造報定時不

定業云事。實分明也。但於今論文者。已離欲聖者。於欲界。造報定時不定業。即於現身。必感其果故。除順現受之言中。可攝之也。如云。及定招異熟。得永離地業。定招現法果也。

問。不還果聖者。於欲界。受時報俱不定業。異熟果義。可有耶。答。不可。有此義也。兩方。若有此義者。論中出行。施不爲益。自他之類云。若彼聖者。已離欲貪。奉施制多。除順現受。文不還果聖者。若於欲界。受時報俱不定業。異熟果之義。有之者。何不云。除時報俱不定業哉。若依之爾者。婆沙論中。上述。不受順現法受業。異熟。而受順次生受業。及順後次受業。異熟耶。等問答分別。畢。下云。唯阿羅漢。有勝定惠。熏修身故。有如是能。有學異生。無如是事。文思此文意。阿羅漢果聖者。依勝定惠。熏修之力。不受彼異熟果者。可。時報俱不定業。異熟果也。而云。有學異生。無如是事。知。不還果聖者。於欲界。受時報俱不定業。異熟果之義。可有云事如何。

答。不還果聖者。永超欲界。異熟果地。畢。時報俱不定業。不感其異熟果。正無障礙故。不還果聖者。於欲界。永不受時報俱不定業。異熟果也。故今論除處十五中。上述。於永離染地。異熟定。位不定業。必招現法果之旨。畢。下云。若於異熟。亦不定者。永離染故。不受異熟。文光法師釋此文云。若於時不定。於異熟。亦不定者。由永離染故。必不

受異熟。文任此等文理。不還果聖者。於欲界。永不受時報俱不定業。異熟果云事。實分明也。但於婆沙論文者。阿羅漢果聖者。有勝定惠。熏修之力。故。時報俱不定業。異熟果轉之。永不受。報定時不定業。異熟果。引之現身受。有學異生。無此自在轉之。不受之。寄受之義。故云。有學異生。無如是事也。非謂不還果聖者。於欲界。受時報俱不定業。異熟果。全非相違也。

問。論中明戒類福業事云。一者不爲犯戒所壞。犯戒謂前諸不善色。文爾者。性罪遮罪。俱可名犯戒耶。答。此文意。唯以性罪可名犯戒也。兩方。若唯以性罪。名犯戒者。犯戒所壞之言。是廣。何不互性罪遮罪哉。是以。論中云。離性及遮。俱說名犯戒。若爾。犯戒亦可互性罪遮罪也。若依之爾者。見論次上文云。諸不善色。名爲犯戒。此中性罪立犯戒名。文指此文云。犯戒謂前諸不善色。唯以性罪。可名犯戒。見如何。

答。一者不爲犯戒所壞。犯戒謂前諸不善色之論文。唯以性罪。可名犯戒也。受戒之後。故。犯遮罪。亦雖名犯戒。今一段文意。爲簡異性罪故。遮罪但名遮罪。不名犯戒也。故論中。具釋此事云。諸不善色。名爲犯戒。此中性罪。立犯戒名。遮謂所遮。非時食等。雖非性罪。而佛爲護法。及有情別意遮止。受戒者犯名犯戒。簡性罪故。但立遮名。文顯宗云。離犯戒及遮。唯以性罪。名犯戒。以遮罪別舉之。不名犯戒。即此意也。

故實法師釋云。性罪遮罪。俱名犯戒。然頌於性罪立犯戒名。遮罪名遮。不名犯戒。文但於離性及遮。俱說名戒之論文者。於遮罪自本許受戒者犯。亦名犯戒之義邊。故離性及遮。俱說名戒之論文。全非相違也。重意云。於戒者。雖有性戒遮戒之不同。同戒類故。只立戒名。不及分別性遮差異。於罪者。性罪根本。其過尤重故。受戒者犯。非受戒者犯。同名犯戒。遮戒枝葉。其過稍輕故。雖受戒者犯。亦名犯戒。非受戒者犯。但名遮罪。不名犯戒。故爲顯性罪。遮之不同。唯於性罪。立犯戒名於遮罪者。不名犯戒云許也。就實通論。本末合說之時。亦有遮罪兼名犯戒之義門。故一段論文。更無違害也。

問。光法師意。於梵輔天。受四十一中劫壽類可有耶。答。可有此類也。兩方。若有此類者。光法師解釋中。釋梵福量云。一梵福量。同梵輔天四十中劫爲一劫量。名一福量。文如今解釋者。不可有此類。見若依之爾者。光法師餘處五解釋中。可有此義。見如何。

答。光法師意。於梵輔天。受四十一中劫壽之類可有也。其故光法師餘處五解釋。欲界有情入無想定滅盡定。名一起便住之義云。又解。一定不損壽命是故別說。如人應受百年命根。至年五十。入彼二定。設經千年。方始出定。不食段食。還更受餘五十年命。餘即損命。故不別說。文准此釋意思。之於。

梵輔天入滅盡定。經一中劫之類。可受四十一中劫壽也。但於光法師今解釋者。就梵輔天本壽量云。四十中劫也。不足爲疑歟。

問。舍利弗。目連。於佛可爲法供養耶。答。不爲法供養也。兩方。若爲法供養者。婆沙論中。出利弗。目連。於獨覺不爲法供養。見佛例可同哉。若依之爾者。婆沙論中。弟子於師爲法供養。見若弟子於師爲法供養者。舍利弗。目連。於佛何不爲法供養哉。加之。婆沙論中。述法供養相云。或在衆中。論議決擇。若爾。舍利弗。目連。於佛前豈不爲論議決擇哉。

答。佛於諸法。已得究竟。不復從他受學法故。一切有情。於佛不爲法供養也。故婆沙論三十云。佛於一切有情。能設財法二供養。彼隨所應能受。一切有情於佛隨應能設財供養。非法供養。無能爲佛說者故。及不能生佛未曾有善巧覺惠故。又云。然佛世尊定不於他受法供養。法身功德極圓滿故。生身必待衣食等資故。有於他受財供養。文任此等論文。舍利弗。目連。於佛不爲法供養云事。道理實炳然也。故婆沙論中。正釋此事云。舍利子。除佛獨覺。於一切有情。能設財法二供養。彼隨所應能受。一切有情。於舍利子。隨應能設財供養。非法供養。大目乾連。除佛獨覺及舍利子。於一切有情。能設財法二供養。彼隨所應能受。一切有情。於大目乾連。隨應能設財供養。非法供養。文但於婆沙論中。弟子於師爲法供養。見云難者。福德多聞。智惠明利之弟子。與師說法。令師生未曾有善巧覺惠。故弟子於師爲法供養云也。故婆沙論云。如出家者。或有弟子。福德多聞。雖於其師。能設種種財法供養。而恃此事。遂於師所。不生恭敬。此等供養。則妨恭敬。此文不云。佛弟子於佛爲法供養。何爲相違哉。次於婆沙論。或在衆中。論議決擇之文者。是於衆中。論議決擇。令他生未曾有善巧覺惠故。於衆中。論議決擇。云法供養也。於佛前。雖論議決擇。全無令佛生未曾有善巧覺惠之義。故望佛不可名法供養也。

寫本云

建長六年九月八日。西時於東大寺尊勝院中。堂東廊抄之畢。俱舍論十八卷者。爲去年俱舍三十講之。宛文之。問依有其便宜。披見彼論疏之次。或訪明師。或任愚按。爲開初心初學之。慧解聊記。一問一答之綱要。後學之輩。必其謬不顧。五旬有餘之暮齡。猶勵一部抄出之深志。冥衆必垂哀愍。善願速得圓滿。焉仰願依此稽古之微功。答此慙慙之誠心。一期終焉之暮遂。往生於兜率之秋雲。三會下生之曉開。慧解於龍華之春風。而已。右筆華嚴宗末葉法印權大僧都宗性。

年五十一
夏曆四十二

①遮+(罪)②(宛文+宣)九字=(却)一字③問=門④(爲開+解)九字=⑤(後學+而已)八十七字=(單爲初學之慧解而巳至如有其誤謬在後學須改焉)二十一字⑥二二三⑦二二一

俱舍論第十九卷抄上

問題

問。論文云。離睡眠業。無感有能。爾者。今

此文爲論造業時。爲當指感果時歟

問。論中。明煩惱現起能爲十事。云。五發業

有文。爾者。今此發業有者。可通善業耶

問。聖者可造引業耶

問。五見疑中。可有迷事類耶

問。論中舉一箇問云。此中何相見苦所斷

乃至何相是修所斷文。爾者。光法師意。問

十隨眠五斷相歟

問。論中舉一箇問云。此中何相見苦所斷

乃至何相是修所斷文。爾者。寶法師意。問

十隨眠五斷相歟

問。修所斷隨眠。可緣他身見惑耶

問。論文云。若緣見此所斷爲境名見此所

斷文。光法師釋此文作三解釋。爾者。第

三釋意。可攝他界緣惑耶

問。寶法師意。身邊一見。唯緣諦理歟

問。頌文云。餘通見修斷文。爾者。唯限忍所

容隨眠歟

問。婆沙論意。有漏無明漏。可立畢竟前行

耶

問。婆沙論中。明最初前行中。見修不定句。

約異生聖者。判五部通局。爾者。如何釋

之耶

問。異生身中。有漏無明漏中。非唯見所斷

唯修所斷。見修不定三句所攝類可有耶

問。論文云。有餘師說。外道諸仙。不能伏斷

見所斷惑文。爾者。光法師意。引婆沙論

何文證此義耶

問。光法師釋六十二見中。四遍常論云。謂

由天眼見諸有情死時生時。諸蘊相續文

爾者。今此諸蘊相續者。指未來蘊歟

問。異生可得死生智耶

問。菩薩可退自乘種姓耶

問。光法師。引今論業品不退姓名堅文云。

或據天中故言不退文。爾者。今此釋意。

爲唯限第六種姓。爲當可通前五種姓

耶

問。欲界繫有漏法中。可有非邪見所緣類

耶

問。上界無覆無記心。可緣虛空非擇滅名

耶

問。光法師意。邪行相智可通善耶

問。戒禁取可通集滅二諦所斷耶

問。外道所起戒禁取。可通苦諦所斷耶

問。樂淨倒外。可有見苦所斷見取耶

問。論文云。有身中唯取我見以爲我倒文

爾者。此師意。我所見可有一向倒義耶

問。論文云。有說我倒攝身見全。爾者。光法

師意。今此有說意。五見十二義中。如何釋

之耶

問。論文云。有說我倒攝身見全。爾者。今

論意。以此說可爲正義耶

問。論文云。要具三因。勝者成倒。爾者。今

此勝者者。三因外別因歟

問。於有漏法。計樂淨見取。可有一向倒

義耶

問。以戒禁取可立顛倒耶

問。正理論中云。於五取蘊。執我所。心便

高舉。名爲我慢文。爾者。今此我慢者。可

通見修所斷耶

問。我生已盡等。四德所生增上慢。俱可緣

所執有漏行道耶

問。預流果聖者。於預流向。可起增上慢耶

問。九慢類中我慢類。從何慢出耶

問。無色界七慢。俱可現起耶

俱舍論第十九卷抄上

問。論文云。離睡眠業。無感有能。爾者。

今此文爲論造業時。爲當指感果時歟

答。論造業時。可云也。兩方。若論造業時。

者。既云無感有能。尤可指感果時也。是

以。見今論餘處十五文。述退不退法異生於

離染地。造業之旨。明知。離睡眠業。無感

有能者。非造業時云事。何況。披寶法師

釋云。若據資助故業結當生有。即通有

學。由此三乘無學。不受後有文。資助故業

結當生有。寧非指感果時哉。若依之爾

者。釋業由睡眠方得生長畢。云離睡眠

業。無感有能。文相起盡。無謬可指造業

時見如何

答。凡案一論大綱。釋果因緣生起次第。前言世別皆由業生者。果生必由業云也。業由隨眠。方得生長。離隨眠業。無感有能者。造業之時。必由隨眠緣力。爲言。更不可及。感果之時。所謂業由隨眠。方得生長者。上明。造業。必由隨眠緣力之旨。離隨眠業。無感有能者。不由隨眠緣力之業。不施感有功能云也。是即返顧上造業。必由隨眠緣力意也。指造業時云事。更不可疑之。故光法師釋此文云。謂由隨眠。能發諸業。復由諸業。能感有果。由此隨眠。是諸三有根本。故業離此隨眠。無感有果功能。故十二支初說隨眠云。何況。正理論四十五中。述隨眠爲諸有本。或云。能發業有。發起能招後有業。故云。或云。雖離染者。亦造善業。而無勢力能招後有文。顯宗論二十五中。明此義。或云。以諸隨眠是諸有本。要此所發業。方有。感有能。文或云。故離染者。雖造善業。而無勢力招後有果。文加之。見今論餘處十文。釋及如。糠裏米義云。或得裏業。能感餘生。非獨能感。文正理論二十九餘處中。明此義云。煩惱裏業。能感。有非獨能感。文顯宗論十五說。全亦同之。准此等定判。思之。離隨眠業。無感有能者。指造業時云事分明也。但於既云。無感有能。尤可指。感果時云難者。離隨眠力。造業之時。無感。引果能云事。雖造業時。談此義有何所背哉。大於今論餘處文者。此中云。業由隨眠。云。無感有能。據引業引果論之

也。實法師。上言有者。並據引果之釋。即顯此意也。而婆沙論二十云。已離染業。定不能引衆同分果。正理論四十五云。然見世間。有離染者。雖亦造善身語意業。而無功能招後有果。離染地造業者。是滿業非引業。故今論餘處十五文云。堅於離染地。異生不造生等。明滿業感果相。故全非相違。次於實法師釋者。見解釋起盡。上引。正理論。雖離染者。亦造善業等之文畢。上言有者。並據引果。若據引業。感有。即唯異生云也。若據資助。故業結。當生有。即通有學者。雖非今正所說。未離染位。故。造滿業。助故業。令。感有果之義。通有學云也。由此三乘無學。不受後有者。已離染位。故。無造引業。感有果之義。無造滿業。助故業。感有果之義。故三乘無學。不受後有云也。故實法師釋亦無相違也。

重難云。勸惠暉法師釋五云。離隨眠業。無感有能者。如無學有。故業不能。感三有果也。文若論造業時者。何可指凡時故業哉。

答。惠暉法師。今釋會通之旨。只如實法師釋。離隨眠業。無感有能者。雖望造業時。論此義。指無學已離染位業。彼位業無感有能。爲言於有學位。未離染故。有造滿業助故業。感有果義。爲簡此義。無學位。雖有故業。不感有果。名離隨眠業。無感有能釋也。故今此釋。亦非違文。然而廣論之時。不遮感果之位。必由隨眠力之義也。問。論中明。煩惱現起。能爲十事。云。五發業有。文爾者。今此發業有者。可通善業耶。答。可通善業也。兩方。若通善業者。是既隨眠所發業也。唯可限不善業哉。若依之爾者。隨眠諸有本者。性相之所定也。設雖隨眠所發業。何不。通善業哉。

答。論中云。業由隨眠。方得生長。離隨眠業。無感有能。若善業不善業。感後有總衆同分業。必由隨眠力發故。今此由隨眠力所發業者。泛可通善不善業也。故正理論四十四云。九能發業者。發起能招後有業。故。文能招後有之業。豈不通善不善業哉。問。聖者可造牽引業耶。

第二十四卷抄記錄之畢

問。五見疑中。可有迷事類耶。答。不可有迷事類也。兩方。若有迷事類者。五見疑是見惑也。何可有迷事類哉。是以。披光法師解釋。五見疑無迷事類。見若依之爾者。五見疑中。有緣親迷理惑之類者。可有迷事義也。如何。

答。五見疑是唯見所斷惑。故不可有迷事類也。故勸光法師處處解釋。當卷云。邪見見取疑。前一後一。緣四諦故。中一見取。若果因處起者。見苦集斷。若總相緣。不推因果。是見滅道斷。此三並非迷事起。非修道斷。文餘卷二云。八十八惑迷理起故。是見所斷。○非是迷事等。故非通修斷。文任此等定判。見所斷惑。無迷事義。云事分明也。

但於五見疑中有緣親迷理惑之類者。可有迷事義云難者。身見邊見。邪見。疑。唯緣諦理故。不可緣親迷理惑。見取。戒禁取。雖緣親迷理惑。是名疎迷理惑。不云迷事惑也。重意云。迷理惑中之有親迷理疎迷理二類。所謂身見。邊見。邪見。疑。不共無明。親迷諦理惑也。見取。戒禁取。緣親迷諦理惑。故疎迷理惑也。此親迷理疎迷理惑。俱名迷理惑。不名迷事惑。是見所斷。非修所斷也。迷事相境。名迷事惑。是云修所斷惑也。

問論中舉一箇問云。此中何相見苦所斷。乃至何相是修所斷。爾者。光法師意。問十隨眠五斷相歟。進云。光法師意。問十隨眠五斷相釋也。付之。依光法師釋。披論文起盡。上述餘貪等四。各通五部。謂見四諦及修所斷畢。隣之問。此中何相見苦所斷。乃至何相是修所斷。文相起盡。無諍唯就貪等四隨眠。問五斷相也。何況既云。乃至何相是修所斷。寧可通十隨眠哉加之。次下論文。答此問云。若緣見此所斷為境。名見此所斷。餘名修所斷。此文意。答貪等重緣四惑五斷相。見若此文答。十隨眠五斷相者。正理論四十六能破。如何可消之哉。依之實法師釋此文云。辨貪等四惑五斷相也。圓暉法師引此釋畢。實解為善釋如何。

答。光法師解今文。釋問。十隨眠五斷相。尤順論文也。所謂見今論文起盡。上云。如是

已顯十隨眠中。薩迦耶見。唯在一部。謂見苦所斷。邊執見亦爾。戒禁取通在二部。謂見苦見道所斷。邪見通四部。謂見苦集滅道所斷。見取疑亦爾。餘貪等四。各通五部。謂見四諦及修所斷。廣明十隨眠五部通局畢。隣之問。此中何相見苦所斷等。無諍問。十隨眠五斷相。見上同分別五斷通局。十隨眠中。有何簡別。至今問五斷相。可不通十隨眠哉。就中若今問唯限貪等四隨眠者。寧於五見疑。不顯五斷相哉。論文一段。就十隨眠。問五斷相云事。炳然也。但於乃至何相是修所斷之文者。就十隨眠。問五斷相之時。五見及疑。雖限見所斷。貪等四隨眠。通修所斷故。隨其所應。問乃至何相是修所斷。更無相違也。次於若緣見此所斷為境等之答文者。此文之中。含二類也。故光法師釋云。如苦集下五見疑。及彼相應不共無明。滅道下無漏緣惑。隨其所應。是若緣見此諦。所斷為境。名見此諦所斷。如苦集下貪瞋慢。及彼相應無明。滅道下有漏緣惑。隨其所應。是若緣見此諦所斷為境。名見此諦所斷。是若緣見此諦所斷為境。名見此諦所斷。餘貪瞋慢。及彼相應無明。不緣見此諦為境。亦不緣見此諦所斷為境。但迷事生。名修所斷。文十隨眠五斷相。此釋頗分明也。既含親迷疎迷二類。云若緣見此所斷為境。名見此所斷。故此文唯明貪等重緣四惑五斷相。不可得意也。即可訓。若緣見此所斷。為境。名見此所斷也。次於正理論難破者。正理論師意。故欲達此

論故。就若緣見此所斷為境之文。謬解唯明貪等重緣四惑五斷相。恣加難故。全非為痛也。故光法師叙俱舍師救云。正理論師。謬解我文。謂唯緣此諦所斷為境。名見此諦所斷。故以他部緣及無漏緣為難。應作是言。若緣見此諦為境。若緣見此諦所斷為境。名見此諦所斷。他部緣惑。及無漏緣。應知即是。若緣見此諦為境所攝。以緣諦故。又自解釋。非異。我說文。文意顯也。次於實法師。并圓暉法師釋者。存疑難之趣歟。人師異釋也。不及致劬勞。

重難云。光法師釋。猶不可然。見論文。上雖述十隨眠五部通局。於五見疑。親迷惑故。分別四諦所斷之時。其相易知。故不及問之。貪等四隨眠。非親迷惑故。五斷相甚難辨。故偏問貪等四隨眠五斷相。深有其由也。其一次。若緣見此所斷為境。名見此所斷之論文。貪等重緣四隨眠。緣親迷惑為所緣境起故。隨親迷惑分明四諦所斷云也。緣見此諦與緣見此諦所斷二重得意分事。似不叶。文相哉。是二次。正理論師。任今論現文。得其意難。破之何輒捨之哉。是答。五見疑雖親迷惑。不云若緣見此諦為境。名見此諦所斷者。如何可知四諦所斷相哉。次。於若緣見此所斷為境之論文。分別緣見此諦。與緣見此諦所斷相配。親迷疎惑。解釋尤巧也。今論餘處十六中。於殺生由故思。他想不誤殺之煩文。分別他有情與他有情想為二緣。豈非此潤色哉。

次。於正理論師難破者。非私捨之。任俱舍師釋也。

問。論中學一箇問云。此中何相。見苦所斷。乃至何相是修所斷。爾者。實法師意。問。十隨眠五斷相歟。進云。實法師釋云。辨貪等四惑五斷相也。付之。依實法師釋。披論文起盡。上述十隨眠五部通局畢。隣之間。此中何相見苦所斷等。無諍問。十隨眠五斷相。見就中若今問唯限貪等四惑者。有何由。不顯五見疑四斷相哉。依之光法師意。問。十隨眠五斷相釋如何。

答。實法師意。依若緣見此所斷爲境名。見此所斷。餘名修所斷之答文。就貪等四惑。問答之釋也。故實法師釋云。今詳。正理妄彈斥者。俱舍此中辨五斷相者。欲界貪瞋慢及此相應無明五斷相也。此四煩惱。若修道斷。通緣別事。若見道斷。四諦皆雖重緣惑起。即從所緣。分其四斷。由此論云。若緣見此所斷爲境。名見此所斷。餘名修所斷。正理論師。誤解俱舍。遂妄彈斥。文意顯也。就中隣餘貪等四。各通五部。謂見四諦。及修所斷之文。尤問貪等四惑五斷相可云也。但於背論文起盡云難者。論上文雖述十隨眠五部通局。五見疑是親迷惑故。分別四諦之時。其相自顯。故彼四斷相。不及問之。貪等四惑非親迷惑故。其五斷相。甚不分明。故唯就貪等四惑。問五斷相也。今此解釋順論文。故圓暉法師釋云。實法師云。此論前文。將五見疑。配四諦竟。後言餘貪等

四各通五部。即有此問。故知。此中此貪等四中。實解爲善也。文

次於光法師釋者。人師異釋也。不可和會之。何況實法師難之云。今詳。此釋未爲造難。釋云。謬解我文。詳其所解。正理依文。此釋加字。豈加字爲是。依文爲謬。文

重難云。滅諦所斷見取。道諦所斷見取戒禁取。非親迷惑。故可云。緣見此所斷爲境。就中實法師自解釋中。云有兼二種。謂見戒取等。見取戒禁取。通緣諸重緣。見若爾。若緣見此所斷爲境之類。何唯限貪等四惑。故

答。婆娑論百九十九中。說道諦所斷戒禁取云。二執。謬道諦邪見等爲道。此親違道。於因果相。不別迷執。故見道時。方能永斷文明。四諦所斷見取云。見取所執。無所待對。但執爲勝。諸邪見後。皆得現前。故通四部。文任此等文。見取戒禁取。雖重緣惑。有親違滅道之義。故不似貪等四惑也

問。修所斷隨眠。可緣他身見惑耶

第二十卷抄記錄之畢

問。論文云。若緣見此所斷爲境。名見此所斷。文。光法師釋此文。作三解釋。爾者。第三釋意。可攝他界緣惑耶。進云。光法師釋云。又解。此文亦約他界緣惑說。付之。欲界他界緣惑者。緣上界苦集。無緣欲界苦集。何云若緣見此諦爲境。名見此諦所斷哉。是以。見今論餘處二十一文。云。二由斷彼能緣。故斷。謂見苦集斷他界緣。以自界緣能

緣。於彼。能緣若斷。彼隨斷。故。以他界緣惑。緣故斷。全不爲。遍知所緣故斷哉

答。光法師第三釋意。實似難思。然而推此釋意云。所緣是上界苦集。所斷即欲界惑。故雖無緣見欲界苦集諦。斷迷欲界苦集諦惑之義。上下二界同是苦集諦故。緣見苦集諦斷。名見此諦所斷云言中。可攝他界緣惑。言但於今論餘處以他界緣惑云。斷彼能緣。故斷。不爲。遍知所緣故斷云難者。遍知所緣故。斷。彼能緣故。斷。彼所緣故。對治起故斷者。能緣所緣。正令相對。顯斷惑相。是其實義也。緣見欲界苦集。斷迷欲界苦集。惑。正斷惑相也。故光法師初釋意。即存此旨。若緣見此諦爲境。名見此諦所斷之文。不攝他界緣惑釋也。而第三釋意異之。欲界上界雖異。同是苦集諦故。緣見苦集諦斷。迷苦集諦惑云言中。可攝他界緣惑云一意存也。光法師。又解此文。亦約他界緣惑說。緣他界時。亦緣苦集。故今此文

中。通據三界五斷總說之釋。其意在此歟。問。實法師意。身邊二見。唯緣諦理歟。答。唯緣諦理也。兩方。若唯緣諦理者。披實法師解釋。以貪等十隨眠。分別唯緣諦理重緣等四句之中。出唯緣諦理句云。謂邪見疑獨頭無明文。如此釋者。身邊二見。非唯緣諦理之類。見若依之爾者。以道理思之。身邊二見。唯緣諦理。可云也。如何

答。身邊二見。作我我所斷常計。違非我非常諦理。故親迷惑唯緣諦理云事。道理必然

也。但於實法師釋者。身邊二見。雖唯緣諦理。且出互四諦所斷。唯緣諦理之類。故唯限邪見疑獨頭無明。不舉身邊二見。歟。委論之者。唯緣諦理之句中。亦可舉身邊二見也。退勘彼解釋。唯重緣句。兼二種句中。無舉身邊二見。爰知。唯緣諦理之句中。實可取身邊二見云事。

問。頌文云。餘通見修斷文。爾者。唯限忍所容隨眠歟。答。唯可限忍所容隨眠也。

兩方。若唯限忍所容隨眠者。婆沙論五十一中。出最初前行見修不定句云。異生身中五部。聖者身中四部。又如此文者。見修不定句。不限忍所容隨眠。見若依之爾者。聖者斷見所斷。異生斷。修所斷。名。餘通見修斷。明知。唯限忍所容隨眠也。是以。披今論疏文。餘通見修斷者。唯限忍所容隨眠。見如何。

答。前四部煩惱。若聖者法類忍位斷。唯見所斷。若異生斷。唯修所斷。故今論文云。餘通見修斷。婆沙論中。名見修不定句。故唯限忍所容隨眠云事。炳然也。今論中。云。餘八地攝通見修斷。謂聖者斷。唯見非修。法類智忍。如應斷故。若異生斷。唯修非見。數習世俗智所斷故。文。正理論文。顯宗論說。全亦同之。婆沙論中。出畢竟前行見修不定句云。謂前四部貪不善根。即見苦乃至見道所斷文。任此等論文。餘通見修斷者。唯限忍所容隨眠云事。炳然也。但於婆沙論。異生身中五部之文者。正論見修不定句體。雖唯限前四部煩惱。異生斷惑。五部合斷

故。斷前四部煩惱之時。修所斷煩惱。同被斷。故據同時被斷之義。云。異生身中五部也。故見婆沙論文。明畢竟前行。問有異生身中。修所斷貪不善根。此中何故不說。答。此間有三義中。第二復次云。異生修道。現在前時。總斷五部。以諸異生不能分別五部差別。唯能總斷。說。異生斷修所斷言。即已說彼。故不別說。文。准此文思之。異生斷惑。五部合斷。故發智論中。述畢竟前行見修不定句云。若異生斷修所斷言中。攝異生身中。修所斷貪不善根者。明最初前行見修不定句云。若異生斷修所斷言中。可攝異生身中。修所斷有漏無明漏故。云。異生身中五部也。非謂云。爾故以異生所斷修所斷煩惱。正為見修不定句體。全無相違。

重難云。異生斷惑。雖五部合斷。其中修所斷煩惱。都無忍所容義。何以之為見修不定句哉。為見修不定句。不可由所斷同時。是以。婆沙論中。出畢竟前行見修不定句云。謂前四部。貪不善根。即見苦乃至見道所斷。彼異生斷以修所斷。聖者斷以見道斷。文。畢竟前行見修不定句。既限前四部貪不善根。最初前行見修不定句。何取異生身中。修所斷有漏無明漏哉。次。以婆沙論。第二復次義。為潤色事難思。第二復次云。說異生斷修所斷言。即已說彼。故不別說。異生身中。修所斷貪不善根。見修不定句中取之。為言。出此釋。異生身中。修所斷煩惱。不為見修不定句體云事。其義豈可符順哉。

答。異生身中。修所斷煩惱。雖無忍所容義。異生斷惑。五部合斷故。斷前四部煩惱之時。修所斷煩惱。同時被斷。故異生身中。修所斷貪不善根。見修不定句中類攝之。為言。第二復次。即存此意也。若依此義者。最初前行。見修不定句中。可攝異生身中。修所斷有漏無明漏。故異生身中。五部之文。亦存此義云也。但謂前四部貪不善根之文。就見修不定句。刻性體論之。故更無所背也。

問。婆沙論意。有漏無明漏可立畢竟前行耶。進云。婆沙論中。有漏無明漏。立最初前行。不立畢竟前行也。付之。唯修所斷句。先立先答。名之畢竟前行。有漏無明漏。既有唯修所斷句。何不立畢竟前行哉。

答。畢竟前行者。唯欲界繫。通五部所斷煩惱。有唯修所斷。見修不定二句中。聖者所斷。修所斷。貪不善根。唯修所斷。其義決定。故先立先答。名畢竟前行也。是即五部中。最後所斷故名。畢竟前行。故實法師述。婆沙論意云。以五部門。可是最後故名。畢竟前行。文。前四部貪不善根。若異生斷修所斷。若聖者斷見所斷。故名見修不定句也。但於有漏無明漏。既有唯修所斷句。可立畢竟前行云難者。有漏通八地。無明漏通九地。同通五部所斷。故有漏無明漏。非想非非想處繫。隨信隨法行。現觀邊諸忍斷。是見所斷。其義決定。故為唯修所斷句。此唯見所斷。唯修所斷二句。相望之時。唯見所斷句先斷。故先答。名最初前行也。無所有處以下。有漏無

明漏若異生斷修所斷若聖者斷見所斷。故名見修不定句也。故有漏無明漏。無唯修所斷句。先立先答之義。故不立畢竟前行也。

又有一義別紙記之畢。可引見之。

問婆沙論中。明最初前行中。見修不定句。約異生聖者判五部通局。爾者。如何釋之耶。進云。婆沙論五十一云。謂從初靜慮乃至無所有處有漏從欲界乃至無所有處無明漏。異生身中五部。聖者身中四部。付之。異生斷修所斷。聖者斷見所斷。名之見修不定句。而異生身中修所斷。有漏無明漏。全無見所斷義。見修不定句中。何可取之哉。是以。婆沙論中。釋畢竟前行中。見修不定句。云謂前四部貪不善根。無取異生身中。修所斷貪不善根。相例可同如何。

答。婆沙論中。出最初前行中。見修不定句云。異生身中五部。聖者身中四部。尤有深意也。所謂異生身中修所斷貪不善根。雖無見所斷義。異生斷煩惱時。五部合斷。故修所斷煩惱。同時必被斷。故云。異生身中五部也。以何知之者。見婆沙論五十一。次上段文。釋發智論三。明畢竟前行。唯修所斷句云。若貪不善根學見述諸智斷。是修所斷。見修不定句云。餘若異生斷修所斷。世尊弟子斷見所斷之文。舉問難云。問此中所說。若貪不善根學見述諸智斷。是修所斷者。願聖者身中修所斷貪不善根。餘若異生斷修所斷。世尊弟子斷見所斷者。願異生聖者身中。見所

斷貪不善根。餘有異生身中。修所斷貪不善根。此中何故不說文。答此問難有三義中。第二義云。復次彼已說在前所說中。所以者。以部差別。建立煩惱。不以在身諸煩惱部有五無六。聖者見道現在前時。斷見所斷。後若修道現在前時。斷修所斷。異生修道現在前時。總斷五部。以諸異生不能分別五部差別。唯能總斷。說異生斷修所斷言。即已說彼。故不別說文。以此答文。思之。

次下斷釋。最初前行見修不定句云。異生身中五部。聖者身中四部。當此復次義意也。但於畢竟前行中。見修不定句云。謂前四部貪不善根之文者。且就顯。先出前四部貪不善根也。若依此復次義意者。此亦可云。意生身中五部。聖者身中四部貪不善根也。問。異生身中。有漏無明漏中。非唯見所斷。唯修所斷。見修不定三句所攝。類可有耶。答。可。有此類也。兩方。若有此類者。煩惱種類雖廣。不可過今此三類。是以。聖者身中。有漏無明漏中。非唯見所斷。唯修所斷。見修不定三句所攝之類無之。異生身中欲漏中。非唯修所斷。見修不定二句所攝之類無之。相例可同。若依之爾者。婆沙論中。可有此類。見如何。

答。見婆沙論五十一。文明三種前行。於有漏無明漏。有唯見所斷。唯修所斷。見修不定三句之中。唯見所斷句。先立先答。名最初前行也。所謂聖者身中。見所斷非想非非想處。有漏無明漏。無修所斷義。故為唯見所斷。

句。聖者身中。修所斷八地有漏。九地無明漏。無見所斷義。故為唯修所斷句。無所有處以下。異生身中五部。有漏無明漏。聖者身中前四部。有漏無明漏。若異生斷修所斷。若聖者斷見所斷。故為見修不定句。今此唯見所斷。唯修所斷。見修不定三句廢立。約異生聖者身中。所斷煩惱分別之。故異生身中。非想非非想處。五部有漏無明漏。非異生所斷。故非三句攝也。加之。於有身見戒禁取疑三結。有唯見所斷。見修不定二句之中。唯見所斷句。先立先答。名。共前行也。所謂聖者身中。非想非非想處。有身見戒禁取疑。無修所斷義。故為唯見所斷句。無所有處以下。異生聖者身中。有身見戒禁取疑。若異生斷修所斷。若聖者斷見所斷。故為見修不定句。

之時。異生身中。非想非非想處。有身見戒禁取疑。亦非異生所斷。故非二句攝也。准例可思之。但於例難者。聖者身中。有漏無明漏中。無非聖者所斷之類。故悉此三句所攝也。異生身中欲。斷。異生悉斷之。故亦此二句所攝也。相例之難。甚為易會。

問。論文云。有餘師說。外道諸仙。不能伏斷見所斷惑。爾者。光法師意。引婆沙論何文。證此義耶。進云。光法師引婆沙論。謂譬喻者。作如是說。異生不能斷諸煩惱之文。證此義也。付之。依光法師解釋。披婆沙論所說云。異生不能斷諸煩惱。廣不。斷。見修所斷諸煩惱。今論文述不能伏斷。見所斷惑。唯限見所斷惑。若爾。兩論所

說其義既異何引合之爲其證據哉

答光法師釋今論文云外道諸仙不能伏斷見所斷惑修所斷惑但能暫伏而得上生文有餘師說如此得意故引婆沙論第五十一卷謂譬喻者作如是說異生不能斷諸煩惱之文同論第九十卷或復有執異生不能斷見所斷隨眠有餘復執異生不能斷諸隨眠唯能制伏之說畢釋見所斷惑不能伏不能斷若修所斷伏而非斷能符順俱含婆沙兩論說也但於今論文限云不能伏斷見所斷惑婆沙論廣述異生不能斷諸煩惱云難者有餘師意諸異生見所斷惑不能伏不能斷修所斷惑伏而非斷云故其不斷邊互見修所斷惑兩論之文不相違故引爲證據全無其過也

問光法師釋六十二見中四遍常論云謂由天眼見諸有情死時生時諸蘊相續文爾者今此諸蘊相續者指未來蘊歟答可有二義也兩方若指未來蘊者光法師依婆沙論百九十九意明六十二見相述前際分別見中四遍常論云云謂由天眼見諸有情等既前際分別見也何云緣未來蘊哉是以光法師所引婆沙論百九十九中云此中依過去起分別見名前際分別見文若依之爾者死生智知未來者論家人師處處定判也明知死時生時諸蘊相續者指未來蘊云事如何

答此事雖有學者異義且存一義云天眼通緣現在世者經論常途之所談故謂由

天眼見諸有情死時生時諸蘊相續者以天眼通見現在世死時生時諸蘊相續云也但於光法師依婆沙論意述前際分別見中四遍常論計故可指過去蘊云難者以現在望未來名前際分別見也故光法師所引婆沙論百九十九云若依現在起分別見此則不定或名前際分別見或名後際分別見以現在世是未來前過去後故或未來因過去果故文

聖禪僧都云天眼通爲本攝死生智天眼通知未來死生智爲本攝天眼通死生智知現在也而今天眼通爲本攝死生智之門云謂由天眼見諸有情死時生時諸蘊相續知未來蘊可云也但以之名前際分別見事會通之趣准前可思也文

問異生可得死生智耶答可得死生智也兩方若死生智者披今論餘處二十七文云非天眼通力所引故與通合立死生智名文依聖身起之言異生不得死生智云事分別也若依之爾者光法師解釋中述六十二見相或云謂由天眼見諸有情死時生時諸蘊相續由斯便執我及世間俱是常住文或云或當生無想或當悶絕等文任此等解釋異生得死生智見如何答異生得死生智云事不限光法師解釋婆沙論處處中所見也所謂或問以宿住智憶知前際宿住事已無間即能起死生智觀察後際死生事耶答此問云佛能非餘諸佛功德不作加行能現前故獨覺聲

聞諸外道等要作加行方能起故文或明宿住隨念智及死生智相云學者及異生身中即前二智唯有通義無餘三種文或百四十述。邪境天耳他心宿住死生智通相云由此五種皆依四靜慮異生聖者俱能起故文任此等論文異生得死生智云事分明也但於今論餘處依聖身起之文者異生所起死生智唯緣色境無緣語業意業今就知身語意三業死生智云依聖身起也故見今論餘處文問若爾何緣說死生智知有情煩由現身中成身語意諸惡行等答此問云非天眼通能知此事有別勝智是通眷屬依聖身起能如是知是天眼通力所引故與通合立死生智名緣未來身語意三業死生智云依聖身起也故光法師釋此文云非天眼通能知語意以天眼通但知色處有別勝智是通眷屬依聖身起能如是知此眷屬智是天眼通力所引故所以與通合立死生智名文泰法師釋此文云非天眼通能知此語意事有別勝智是眷屬依勝身起能如是知是天眼通力所引故與通合立死生智名文按此等釋意死生智是天眼通眷屬故同天眼通緣色處易故異生亦起之異天眼通緣非色處語業意業難故必依聖者勝身能起之也問菩薩可退自乘種姓耶進云光法師釋云言定不退不退自乘種姓文付之異生位種姓未定利鈍不定也設雖菩薩種姓遇緣時何不退自乘種姓哉是以光法

師解釋中。菩薩先得八定。後於菩提樹下。退起三惡覺。見既云有起惡退。事不許種姓退哉。何況見婆娑論文。說得無靜定阿羅漢。云先是菩薩種姓。文退菩薩種姓。作聲聞云事。此文尤分明也。如何

答。菩薩種姓。是最極猛利故。起順解脫分善根之後。更不可有轉向餘乘之義。故婆娑論云。若起佛種姓。順解脫分已。即不可轉。極猛利故。但於光法師菩薩先得八定。後於菩提樹下。退起三惡覺云釋者。光法師。即會此疑云。言定不退。不退自乘種姓。非言決定不退起惡。文意云。菩薩種姓。極猛利故。起順解脫分善根之後。雖決定不退。異生位。種姓未定。故於已斷煩惱。有暫退義云也。次於婆娑論。得無靜定阿羅漢。先是菩薩種姓云文者。今此菩薩者。未起順解脫分善根之前。未入阿僧祇耶位菩薩。故退作聲聞也。以何知之者。婆娑論百七十一中。以四種入胎。相配菩薩位分云。此四種入胎。皆謂菩薩於中有說。第四入胎。是第三阿僧祇耶菩薩。第三入胎。是第二阿僧祇耶菩薩。第二入胎。是初阿僧祇耶菩薩。第一入胎。是此前菩薩云。既云是此前菩薩。有未入阿僧祇耶菩薩云事。炳然也。此未入阿僧祇耶菩薩者。法爾身中。具六種姓。亦有三乘種姓。故菩薩種姓。雖不決定根姓猛利。慈悲偏增。遙超二乘分齊。不似餘異生類。故且名菩薩種姓。然而自本身中具三乘種姓。故未起順解脫分善根

之前。遇緣作聲聞。故云。先是菩薩種姓也。非謂云。爾故起菩薩種姓順解脫分善根之後。退作聲聞。故全無相違也。

重難云。寶法師餘處二十三釋。今論言。一坐者。從煩善根。乃至菩提。不起于座。有餘師說。從不淨觀。不起于座。乃至菩提。之文云。准此一坐。已後說不可轉。與婆娑不同。是論意別。文如此釋者。今論意。菩薩起順解脫分善根之後。於一坐已前。可有可轉之義。見若有可轉之義者。豈不退。自乘種姓哉。

答。寶法師餘處釋。實以難思。且存一義云。披解釋前後。尋轉不轉義。上云。然從頂位等。已前可轉者。聲聞若不轉。即經六十劫。定得涅槃。若轉者。即不定也。獨覺不轉者。百劫定得涅槃。若轉者。即不定。以修行間斷不間斷。名可轉不可轉。見准此釋思。下是論意別之釋意。婆娑論意云。菩薩起順解脫分善根之後。修行不間斷。今論意云。一坐已後。修行不間斷。是其意別。言更非云。轉向餘乘之義。兩論意別。若非轉向餘乘之義者。全不可為疑難哉。

重難云。麟角佛無轉等者。專就轉向餘乘之義論之也。何云修行不間斷義哉。答。麟角佛無轉等者。實雖顯轉向餘乘之義。兼亦論修行不間斷義也。

問。光法師。引今論十五業品。不退姓名堅文云。或據天中。故言不退。文爾者。今此釋意。為唯限第六種姓。為當可通前五種姓耶。

答。唯可限第六種姓也。兩方。若唯限第六種姓者。於天中六種姓。俱無有退。何不通前五種姓哉。若不通前五種姓者。或據天中。故言不退之釋。豈非無用哉。若依之爾者。既云不退姓名堅。唯可限第六種姓也。是以見光法師解釋前後。上云利根異生。亦不可退。畢。下述。或據天中。故言不退。唯限第六種姓云事。分明也。

答。見今論業品文。本頌云。堅於離染地。異生不造生。長行述。不退姓名堅。唯限第六種姓之旨。炳然也。故光法師。引此文。舉問。准此利根異生。亦不可退。云何乃言。天授菩薩。雖是利根。由是異生。可說退耶。此問意。不退姓名堅之文。定第六種姓問之也。答此問。作二解釋。云。但言不退。異生於離染地。不造生業。非全第六種姓。皆定不退者。初釋也。此釋意云。異生位。種姓未定。故第六種姓。不必皆不退。故就第六種姓之中。不退之類云。不退姓名堅。釋也。或據天中。故言不退者。第二釋也。此釋意云。天中第六種姓。全皆是不退。故異非全第六種姓。皆定不退之釋。天中第六種姓。全名不退姓名堅。釋也。前五種姓。自本文外之事也。非今所問。故天中六種姓。俱雖不退。或據天中。故言不退之言中。不可攝天中前五種姓也。

重難云。光法師二釋。俱不可然。先就初釋。有疑退法不退法者。相配鈍利事。常途之所談也。前五種姓。無所簡名。退法者。第六

種姓。全亦可名不退法者。何云第六種姓之中。撰出不退者名不退姓哉。何況婆沙論百十四文。有二說中。初師意云。已離欲界染。未離初靜慮染。退法異生。能造初靜慮順生業。文取意如此。此文者。前五種姓之中。不退之類。名不退法者。見准而思之。第六種姓之中。撰出不退者名不退法者也。若第六種姓之中。撰出不退者名不退法者。前五種姓之中。撰出可名退法者。若爾豈不背婆沙論已離欲界染。未離初靜慮染。退法異生。造初靜慮順生業云云哉。凡思道理。退法不退法之中。可攝一切類盡。若如今義者。前五種姓之中不退者。第六種姓之中退者。今此退法不退法中。不攝之歟。如何。次第二

釋亦難思。今論餘處不退種姓名堅之文。第六種姓全名不退姓者。前五種姓。全可名退法者。若前五種姓之中。有不退類者。寧不違婆沙論第二師已離欲界染。未離初靜慮染。退法者。不造初靜慮順生業云云哉。次婆沙論中。云不退法者。就天中第六種姓論之歟。若云爾者。婆沙論意。廣宣入中天上。可論退法不退法者。何除人中第六種姓哉。若婆沙論意。宣入中天上者。俱舍婆娑兩論所說。退法不退法之廢立。可異歟。若云其廢立異者。誰可信用之哉。次天上處不退故。一切異生皆不退也。唯限第六種姓名不退法者。甚似無其詮哉。問欲界繫有漏法中。可有非邪見所緣類耶。答。不可有此類也。兩方若有非邪

見所緣類者。以道理思之。何可有今此類哉。若依之爾者。被婆沙論文。虛空非擇滅名。非邪見所緣。見如何。

答。邪見是其相緣惑。廣緣一切法故。欲界繫有漏法中。不可有非邪見所緣之類也。但於婆沙論中。虛空非擇滅名。非邪見所緣。見云難者。此難頗僻事也。即勘婆沙論九云。問。撥無虛空非擇滅者。為緣何法。答。即緣虛空非擇滅名。所以者何。撥無彼者。無深重心。如謗難染清淨事。故問。此是何智。答。此是欲界修所斷中。無覆無記邪行相智。此文意云。邪見不緣虛空非擇滅。故。無撥無虛空非擇滅之義。撥無虛空非擇滅之心者。是欲界修所斷中。無覆無記邪行相智也。彼緣虛空非擇滅名。撥無虛空非擇滅。非深重執心。故無覆無記邪行相智云許也。邪見廣撥。無有漏因果之時。寄因果門。可緣虛空非擇滅名也。重意云。邪見別緣虛空非擇滅名。無撥無虛空非擇滅之義。為非云。總不緣虛空非擇滅名。婆沙論文。不足為難也。

問。上界無覆無記心。可緣虛空非擇滅名耶。答。可緣之也。兩方若緣之者。光法師所引婆沙論中。於緣虛空非擇滅名之心。云。此是欲界修所斷中。無覆無記邪行相智。文如此。此文者。上界無覆無記心。不緣虛空非擇滅名。見若依之爾者。設雖上界無覆無記心。何不緣虛空非擇滅名哉。答。上界無覆無記心。可緣虛空非擇滅名

也。欲界無覆無記心既緣之。上界無覆無記心。何不爾哉。但於光法師所引婆沙論文者。上界是定地故。□□所有無覆無記心中。欲撥無虛空非擇滅。不及其體緣彼名之義。緣彼名之心。是欲界修所斷中。無覆無記邪行相智也。為言。全非遮。上界無覆無記心。泛爾緣虛空非擇滅名之義。婆沙論文。更無相違也。

問。光法師意邪行相智可通善耶。第一卷抄記錄之畢。

問。戒禁取可通集滅二諦所斷耶。進云。今論中。云戒禁取通在二部。謂見苦見道所斷。不通集滅二諦所斷也。付之。外道執見分萬差。煩惱種類非一。准。設雖戒禁取。何不通集滅二諦所斷哉。何況戒禁取者。非因計因。非道計道。其非因計因者。既迷因執見也。定可集諦所斷。加之。以集滅二諦所斷。例如以苦道所斷邪見。計道戒禁取。通苦道二諦所斷。以集滅所斷邪見。計勝見取。通集滅二諦所斷也。就中。非道計道戒禁取。通道諦所斷者。非滅計滅戒禁取。亦可滅諦所斷哉。

答。戒禁取者。唯限見苦見道二諦所斷。不通見滅二諦所斷云事。俱舍婆沙五十二正理四十七顯宗二十五諸論一同之定判也。更不可異求之。但於外道執見分萬差。煩惱種類非一。准云難者。設雖煩惱迷執區分。

所治能治。敵對相翻故。隨煩惱迷執。定能治道品之時。戒禁取。唯限苦道二諦所斷。不通集滅二諦所斷也。

次於非因計因戒禁取者。既迷因執見也。定可集諦所斷云難者。是則今論問答也。論中即答此問。或云於大自在等。非因妄執。因從常我倒生。故唯見苦斷。或迷迷苦諦故。光法師釋於大自在等非因妄執因等之文云。是顯非因計因戒禁取。從常我生。龜果處起故見苦斷。非於集因妄計。我常。方起因執。故非因計因。非見集斷。文云。意云。龜果顯見。緣龜果處起。因執。見苦諦時斷之也。雖於非因起因執。所述之境。龜果處故苦諦所斷。非集斷所斷。爲言解。迷苦諦故之文。云。雖非從彼常我倒生。迷苦諦故。見苦所斷。應知頌文。且據戒禁從常我生。見苦所斷。以實而言。亦有不從常我生者。故婆沙一百九十九云。前來所說諸戒禁取。皆見苦所斷者。依我常倒起於果處轉故。雖非因計因。而見苦所斷。謂戒禁取。總有二類。一非因計因。二非道計因。非因計因。復有二類。一迷所執我常法起。二迷宿作苦行等起。前依我常倒。亦於果處轉故。隨二倒見苦所斷。後唯於果處轉。果相龜顯。易可見故。計因爲因。非全邪故。既迷果相故。亦云見苦所斷。文云。意云。非因計因戒禁取中。雖有非從彼常我倒生。迷苦諦故。見苦所斷也。故婆沙論中。非因計因戒禁取。復有二類。一迷所執

我常法起。於果處轉故。隨我常二倒。見苦所斷。二迷宿作苦行等起。唯於果處轉。果相龜顯。易可見故。亦見苦所斷云也。次於集滅二諦所斷邪見。計如理覺戒禁取。可通集滅二諦所斷云難者。邪見現前。撥無集滅之時。既無所斷所證法。執道無用故。無執彼邪見爲道之義。故戒禁取不通集滅二諦所斷也。故婆沙論百九十九云。誘集滅時。既撥所斷所證法相。若執爲道。便爲無用。定依所斷及所證法。而立道故。文。設又後時。雖有以集滅邪見爲通戒禁取現起之義。迷果處起故。苦諦所斷。非集滅二諦所斷也。故婆沙論百九十九云。又彼所撥與道相異。必無彼無間執彼爲道者。若於後時。執彼爲道。定於果處而起道執。見苦諦時。此見便斷。故無戒禁取見集滅所斷。文。次。於以苦道所斷邪見計道戒禁取。通苦道二諦所斷云例難者。於道有多類。故以誘苦邪見計道戒禁取。迷龜果處起故。苦諦所斷也。以誘道邪見。計道戒禁取。道諦所斷也。集滅異此。更非相例。次於以集滅所斷邪見。計勝見取。通集滅二諦所斷云。例難者。婆沙論百九十九中。會此疑云。見取所執。無所待對。但執爲勝諸邪見。後皆得現前。故通四部。文。意云。戒禁取待所斷所證。容起道執。故不通集滅二諦所斷。見取無此義。故通四諦所斷。爲言。次。於非滅計滅戒禁取。可滅諦所斷云難者。凡戒禁取。不過非因計因。非道計道二

類。非滅計滅。是見取行相。非戒禁取。故亦無相違也。重難云。既云非因計因戒禁取。何唯限苦諦所斷哉。是以。實法師解釋中。非集爲集。不限苦諦所斷見。是一。次。非因計因戒禁取。以果執因故。苦諦所斷者。何無以因執果戒禁取。集諦所斷哉。是二。次。婆沙論中。云。計因爲因。非全邪故。其意如何。是三。次。前非集滅計集滅後起邪見。撥無真集滅之時。寧無執彼集滅所斷邪見爲道戒禁取哉。若有此類者。尤可集滅二諦所斷。依之前非道計道後起邪見。撥無真道之時。執彼邪見爲道道諦所斷戒禁取。可有見相例可同。是四。次。婆沙論百九十九中。緣集滅所斷邪見爲道戒禁取。可有見若有執彼邪見爲道戒禁取。現起之義者。亦可集滅二諦所斷。例如彼非因計因戒禁取。從常我倒生。故苦諦所斷也。是五。次。實法師解釋中。執非滅爲滅。撥無真滅之時。以彼邪見爲如理覺之義。可有見若許此義者。何不許戒禁取通滅諦所斷哉。以彼邪見。謂如理覺。可爲戒禁取。故也是六。次。於因執非勝計勝見取。既集諦所斷也。豈無於因執非道計道戒禁取。集諦所斷哉。是七。

答。非因計因戒禁取。唯限苦諦所斷之旨。大概前重成申畢。重勘正理論四十七文。述但計龜果爲彼因故。非因計因戒禁取。偏迷龜果處起故。唯限苦諦所斷。不通集諦所斷云事。亦分明也。但於寶法師釋中。非集爲集不限苦諦所斷見云難者。正見彼解釋云。若將非集而名集者。此是邪智。非戒取攝。不同淨因名戒取也。何得將此名爲戒取。故救無理文。若非戒禁取者。更不可爲疑哉。

次。於非因計因戒禁取。以果執因故。苦諦所斷者。何無以因執果戒禁取。集諦所斷哉云難者。果相龜顯。易可見故者。婆沙論所說也。果相龜顯。易見故見。果雖起。因執因相微細難見。故見不起。果執也。

次。婆沙論中。計因爲因。非全邪故者。以惡因等爲善因等事。其義雖邪。因義是同故云。非全邪故也。不似以果爲因是全邪歟。但於因有善惡中。非以因爲因之義。以惡爲善之邊。是見取攝。非戒禁取也。

次。於前非集滅計集滅。後起邪見。撥無真集滅之時。寧無執彼集滅所斷邪見爲道戒禁取哉云難者。正理論四十七中。會此疑云。是故有於八支聖道。能誘邪見。謂如理覺。無於誘滅謂如理解。以戒禁等自體行相。與聖道殊。無謂涅槃常寂體相有差別者。是故無滅與道同義云。寶法師釋此文云。此以計能證道有多故。誘於正道。執餘邪道爲清淨因。謂此邪見。爲如理道。

內外二道。同計涅槃是常是寂。若撥滅無。即不別計得滅之道。由此不執誘滅邪見。爲如理覺。集諦亦爾。內外諸道欲斷苦因。而修斷道。若誘因無。必不更計有餘斷道。由此不執誘集邪見。爲清淨因。此集滅所斷。無戒取也。又文意云。前雖執餘涅槃起邪見。撥無所證常寂涅槃之時。所證常寂義同故。撥無之所證義。即失也。故無所證無能證。故執彼邪見。不爲道也。又雖執餘集起邪見。撥無所斷集之時。所斷義同故。撥無之所斷義。即失也。故無所斷。能斷故。執彼邪見。不爲道也。但於道有多類故。雖撥無正道。尚執彼邪見爲道也。正理論中。道有多類。於理無失者。即顯此意也。

次。於婆沙論中。緣集滅所斷邪見爲道戒禁取。可有見。若有執彼邪見爲道戒禁取。現起之義者。亦可集滅二諦所斷云難者。苦諦所斷戒禁取。緣五部故。緣集滅所斷邪見可起也。雖緣集滅所斷邪見而起。迷龜果處起故。苦諦所斷也。故婆沙論云。若於後時。執彼爲道。定於果處。而起道執。見苦諦時。此見便斷。故無戒禁取見集滅所斷云。但非因戒禁取異。此義勢。彼同迷龜果處起故。苦諦所斷也。

次。於寶法師解釋中。執非滅爲滅。撥無真滅之時。以彼邪見爲如理覺之義。可有云難者。執非滅爲滅。撥無真滅之時。以彼邪見爲如理覺者。是見取攝。非戒禁取也。

故寶法師釋別計非滅。以爲真滅。撥涅槃者。此是見取。若將邪見爲如理覺。此順見取。何得名道婆沙論云。見取所執無所待對。但執爲勝諸邪見。後皆得現前。故通四部也。

次。於因執。非勝計勝見取。既集諦所斷也。豈無於因執。非道計道戒禁取。集諦所斷哉云難者。戒禁取必待對所斷所證。起非道計道執。故起時是難也。而果相龜顯。易見故。緣果雖起。非道計道執。因相微細難見。故緣因不起。非道計道執。見取無待對義。起時非難。故緣因起。非勝計勝執也。

委細之旨。讓聖禪僧都三季講。抄略之畢。後學之輩。可引見之。

問。外道所起戒禁取。可通苦諦所斷耶。答。可通苦諦所斷也。兩方。若通苦諦所斷者。按婆沙論五十二文。云。此戒禁取唯有二種。謂內外道所起差別。內道起者。見苦所斷。外道起者。見道所斷。文如此。此文者。外道所起戒禁取。不通苦諦所斷。若依之。爾者。戒禁取中。於果處轉。是苦諦所斷也。若爾。外道豈不起於果處轉戒禁取哉。

答。外道所起戒禁取中。可有於果處轉之類。故可通苦諦所斷云事。炳然也。但於婆沙論文者。一往定判。從多分說也。所謂外道多執誘道。謂邪見等爲道。此戒禁取。是道諦所斷故。云外道起者。見道所斷也。故婆沙論云。二執誘道。謂邪見等爲道。此親違道。於因果相。不別迷執。故見道時。方能

永斷文。何況以例思之。見婆沙論五十二次下文云。此戒禁取。唯有二種。謂非因計因。及非道計道。非因計因者。見苦所斷。非道計道者。見道所斷。是亦一往定判。從多分說也。以何知之者。光法師所引婆沙論百九十九中云。非道計道。亦有二類。一執有漏戒。樂爲道此迷。施顯果相起故。見苦諦時。便能永斷。非道計道戒禁取。實亦通苦諦所斷故也。

問。樂淨倒外。可有見苦所斷見取耶。答。樂淨倒外。不可有見苦所斷見取也。兩

方若見苦所斷見取者。光法師述見取雖亦通餘三諦。非增勝故。不立爲倒。唯簡餘部見取。明知樂淨倒外。不可有見苦所斷見取云事。若依之爾者。披雜心論八文。云見取中。立樂淨見。是倒非餘。計惡爲好。劣爲勝。如是。一切文。如此文者。樂淨倒外。可有見苦所斷見取。見如何。

答。樂淨倒外。不可有見苦所斷見取。其故婆沙論百四中。述五部十二見作論義云。此以見苦所斷二見半爲自性。謂有身見見取全。及邊執見中常見。文。正理論四十七文云。然毘婆沙決定義者。約部分別十二見中。唯二見半。是顛倒體。謂有身見見取全。邊執見中。取計常分。○餘部見取。非增勝故。文顯宗論二十五說。全亦同之。任此等論說。見苦所斷見取。全爲顛倒體。所簡唯是餘部見取也。樂淨倒外。不可有見苦所斷見取云事。甚分明也。故光法師。或釋見取雖亦

通餘三諦。非增勝故。不立爲倒。或述集滅道下見取。亦應別簡。略而不論故。正理云。餘部見取。非增勝故。專叶婆沙正理兩論說也。明知今論云諸見取中。取計樂淨爲樂淨倒。見苦所斷見取。悉爲樂淨倒體云也。但於雜心論文者。彼論中云。見取中立樂淨見。是倒。見苦所斷見取。計樂淨是樂淨倒體。標非餘舉。計惡爲好。劣爲勝。如是一切。簡餘部見取。非顛倒體也。非簡見苦所斷見取中。有非顛倒類。全無相違也。

重難云。今論初師意。三見各一分。爲顛倒體。見苦爾。見苦所斷見取中。可有非顛倒類哉。是一。次。勘泰法師釋云。諸見取中。唯取樂淨。爲樂淨倒。不取計好爲惡。計劣爲勝。今此釋。同雜心論說。見中計惡爲好。計劣爲勝之類。不爲顛倒體。見苦爾見苦所斷見取中。豈無計惡爲好。計劣爲勝之類哉。是二。

答。今論二師說者。初師意。我倒體不攝我所見。第二師意。我倒體攝我所見云。差異許也。初師意。約五見出體故。見苦所斷見取。全雖立樂淨倒。餘部見取。不立樂淨倒。故云。三見各一分。爲顛倒體也。故光法師此師義。引婆沙論百四云。見取中。見苦所斷。執樂淨見。是樂淨顛倒自性。非餘見取。文常樂淨倒。二師所存。全不異。故光法師釋云。有說我倒攝身見全者。此是第二師常樂淨倒同前說。我倒異說故別叙也。文。次。光法師

釋。有漏法中。非真樂淨。妄計樂淨。故得說爲非勝計勝。見苦所斷見取。計劣爲勝。爲樂淨倒體也。故發智論云。若苦樂見。何見攝。何見所斷。答。取劣法爲勝。見取攝。見苦所斷。○若不淨淨見於五見。何見所斷。答。取劣法爲勝。見取攝。見苦所斷。故見苦所斷見取。計苦爲樂。計不淨爲淨。同是見取行相。爲樂淨倒體也。但於雜心論文。泰法師釋者。簡餘三諦見取。計惡爲好。計劣爲勝也。總非簡計惡爲好。計劣爲勝見取。亦無所背也。

問。論文云。有身見中。唯取我見。以爲我倒。爾者。此師意。我所見。可有一向倒義耶。進云。光法師釋云。非一向倒。付之。我見既有一向倒義。我所見何不然哉。

答。光法師釋此疑云。其所見。異執不同。故不別簡。若依初師我所見。非倒。應作是言。我所見雖推度性。及妄增益。非一向倒。亦於少分實處轉故。如計實法是我所有。非無體故。所以非倒。文。此釋意云。我所見者。計我所有。有實體也。而於實法。計有實體之義邊。叶實義故。非一向倒云也。但於我見倒難者。諸法之中。有實我者。應非一向倒。都無有實我體。計我故是一向倒也。問。論文云。有說我倒攝身見全。爾者。光法師意。今此有說意。五見十二見二義中。如何釋之耶。進云。光法師釋云。此論婆沙正理。皆約五部十二見出體。付之。依光法

師釋披今論現文。雖述有說我倒攝身見全。未云正約十二見作論。何忽釋皆約五部十二見出體哉。何況。光法師釋此文云。常樂淨倒同前說。我倒異說故別叙也。云云。思此釋意。五見作論義二說雖是同。我所見攝不攝兩師意。各別云也。加之。今此說雖。述攝身見全。無釋取見取全。云身見見取全。其意尤難思。就中光法師所引婆沙論百四中。問五見中幾見為自性。答二見半為自性。二見半非顛倒自性。若約十二見作論者。豈可云二見半非顛倒自性哉。答。凡論四顛倒體。或云五部十二見中。二見半為自性。或云五見中。三見各一分為自性。二義有之。而今論中。既云有說我倒攝身見全。以身見全為我倒體。故非三見各一分義云事。炳然也。婆沙論百四中述此師義云。此以見苦所斷二見半為自性。謂有身見見取全。及邊執見中常見。若非十二見作論者。豈云見取全義。正理論四十七中。舉此師義云。然毘婆沙決定義者。約部分別十二見中。唯二見半是顛倒。謂有身見苦見取全。邊執見中取計常分文。顯宗論二十五說。全亦同之。正云約部分別十二見中。雖可疑之哉。故光法師釋此論。婆沙正理。皆約五部十二見出體故。言身見見取全。邊見一分專叶。此論婆沙正理之本說也。但於光法師常樂淨倒同前說之釋者。五見十二見作論。兩師所存。雖各別常樂淨倒體二義。全不異故。云前說更無相違。

也。次於今此說雖。述攝身見全。無釋取見取全云難者。婆沙論云。謂有身見見取全。正理論云。謂有身見見取全。故光法師任此等論說。釋身見見取全。非無依憑也。就中。正理論苦見取全之文。十二見作論之旨。分明哉。次於光法師所引婆沙論中。二見半非顛倒自性云文者。苦諦所斷五見。之有顛倒非顛倒之差異故。雖十二見作論之門。且約苦諦所斷五見。云二見半為顛倒自性。二見半非顛倒自性也。餘部之見一向非顛倒自性故。不及致此簡別也。若云婆沙論文五見作論者。見取一分。可非顛倒自性哉。疑難之中。豈非有相違哉。重難云。泰法師。釋有說我倒攝身見全之師義云。依此師釋身見全。二見半是倒。邪見戒取全。二見半非倒。既云身見全。二見半是倒。明知約五見作論云事。若約十二見作論者。可云身見見取全。邊見半是倒故也。答。泰法師釋。實以難思。且不可依用歟。

問。論文云。有說我倒攝身見全。爾者。今論意。以此說可為正義耶。答。以此說可為正義也。兩方。若以此說為正義者。見今論文云。謂邊見中。唯取常見。以為常倒。諸見取中。取計樂淨。為樂淨倒。有身見中。唯取我見。以為我倒。有說我倒攝身見全。五見中三見各一分說為本義。十二見中二見半義。置有說言。明知今論意。以此說不為正義云事。若依之爾者。光法

師解釋中。今論意。以此說為正義。見如何。答。見婆沙論百四文。云。此以見苦所斷二見半為自性。謂有身見見取全。及邊執見中常見。二見半非顛倒自性。謂邪見戒禁取全。及邊執見中斷見。有作是說。此四顛倒。於五見中。三見各一分。以為自性。以十二見中二見半。說為本義。於五見中三見各一分。義。置有作是說之言。正理論四十七中。云。謂邊見中唯取常見。以為常倒。諸見取中。取計樂淨。為樂淨倒。有身見中。唯取我見。以為我倒。如是所說。是一師宗。然毘婆沙決定義者。約部分別十二見中。唯二見半是顛倒體。顯宗論二十五說。全亦同之。五見中三見各一分說。降如是所說。是一師宗。十二見中。唯二見半義。歟。然毘婆沙決定義者。故今論有說我倒攝身見全之說。為有宗正義之旨。炳然也。故光法師釋云。此論兩說。雖無評文。婆沙正理意。以此論後師為正。婆沙不言有說。正理復言決定義故。文寶法師。釋有說我倒攝身見全之文。云。婆沙正義。引正理論今文。判准此論文後說為正。任此等解釋。今論意。以十二見中。二見半義。為正義云事。分明也。但於今論中此師義。置有說言云。難者。雖為正義。置有說言事。諸論之中。處處常習也。疑難之趣。何強為痛哉。

問。論文云。要具三。因勝者成倒。爾者。今此勝者。者三。因外別因歟。答。可有二義也。兩方。若三。因外別因者。既云要具三

因勝者成倒。明知。具三因。即云勝者非。因云事。若依之爾者。實法師釋此文云。具其三因。及中勝者。如解釋者。勝者之言。三因之外。別因見如何。

答。思此事。入師異釋。若依光法師意者。要具三因。即云勝者。三因之外。非因也。故婆沙論云。以三事。故建立顛倒。一。推度性故。二。妄增益故。三。一向倒故。文正理論四十七云。何謂倒相。謂具三因。何謂三因。一向倒故。推度性故。妄增益故。文顯宗論二十五說。全亦同之。此等論說。同述具三因。立四倒之旨。此外更無別由。故光法師意。今論云。要具三因。勝者成倒。具三因。即云勝者。非三因外。別故得意也。故光法師釋云。集滅道下見取。亦應別簡。略而不論。故正理四十七云。餘部見取。非增勝故。文若勝者言。簡餘部見取者。豈可云。略而不論哉。

若依實法師意者。具三因。中爲增勝者。立名顛倒。雖具三因。非增勝者。不立顛倒。如餘部見取。雖具三因。非增勝故。不立顛倒。爲言。故勝者言。三因之外。別簡餘部見取之言云也。故實法師釋云。諸煩惱中。且立三因。於中取勝。爲顛倒體。具其三因。及中勝者。諸煩惱中。唯二見半。具其三因。謂一向倒。推度性故。妄增益故。及體增勝。○所言勝者。簡餘三諦所斷見取。正理論云。餘部見取。非增勝故。文

重難云。就光法師釋有疑。具三因中。有非顛倒類者。依三因。立四倒之義。豈非

理不盡哉。答。光法師意。要具三因。勝者成倒者。要具三因爲顛倒體。簡不具三因。全非顛倒體也。具其三因之中。自有非顛倒類。更不顧之也。故正理論中。重委簡之。云。餘部見取。非增勝故也。爲言。

問。於有漏法。計樂淨見取。可有一向倒義耶。進云。既立顛倒故。可有一向倒義也。付之。見取計樂。受爲樂。計善法爲淨。亦於少分實處轉故。可非一向倒。何立顛倒哉。如非道計道戒禁取。於少分實處轉故。非一向倒如何。

答。今此疑問之趣。即光法師問難意也。即答此問。云。彼執有漏同涅槃樂。同涅槃淨。於有漏中。無少樂淨同。彼涅槃。一向倒故。所以名倒。其戒禁取非道計。樂。即有分同。無漏聖道證淨涅槃。故不成倒。文意顯也。問。以戒禁取可立顛倒耶。進云。今論疏中。不立顛倒也。付之。戒禁取非因計。因非道計道。其過既重。何不立顛倒哉。倒如見取中。取計樂淨。立樂淨倒。如何。

答。見今論文。述要具三因。勝者成倒。具三因。一向倒故。推度性故。妄增益故。二義闕無。一向倒故之一義。故不立顛倒也。故今論云。謂戒禁取非一向倒。緣少淨故。文正理論四十七云。謂戒禁取非一向倒。所計容有能離欲染等故。少分別時得清淨。故文顯宗論三十五說。大亦同之。婆沙論云。戒禁取雖是推度性。及妄增益。而非一向倒。亦於少分實處轉故。謂有色界道。能淨欲界。有無

色界道。能淨色界。有上地道。能淨下地。與無漏道。離染證滅。義相似故。文難心論八云。戒取雖決斷及妄置。不一向倒。謂少實於少處起故。文演義鈔十二上中。述俱舍論意云。謂戒禁取非一向倒。執有漏道得淨涅槃。雖非究竟斷惑證滅。而能暫時離染證滅。緣少淨故。文任此等定判。思之。戒禁取非因計。因非道計道。其過雖重。無有一向倒故之義。故不爲顛倒體也。但於見取計樂淨倒云。例難者。光法師釋此疑云。彼執有漏同涅槃樂淨。於有漏中。無少樂淨同。彼涅槃。一向到故。所以名倒。其戒禁取非道計道。即有分同。無漏聖道證淨涅槃。故不成倒。文

問。正理論四十七中云。於五取蘊。執我我所。心便高舉。名爲我慢。文爾者。今此我慢者。可通見修所斷耶。答。可通見修所斷也。兩方。若通見修所斷者。見正理論次下文云。由此證知。於未缺減時。證我想心二。言有我。想心二倒。非缺減時。證我想心二倒。見苦所斷之旨。以下文思。上說。今此我慢者。唯可限見所斷也。若依之爾者。今文廣釋。我慢相。何不通見修所斷哉。

答。正理論今文。廣釋七慢中。我慢相故。可通見修所斷云事。道理炳然也。故見今論文。上云。於五取蘊。執我我所。令心高舉。名爲我慢。下問如是七慢何所斷耶。答。一切皆通見修所斷。今此我慢通見修所斷之旨。分明也。而正理論文。大同今論說。上云。

①且立二要具②③樂二道④⑤倒二例⑥⑦(一向倒故)一⑧⑨妄十(增)⑩

於五取蘊執我我所心便高舉。名為我慢。下問如是七慢何所斷耶。答有餘師言。我慢邪慢唯見所斷。餘通見修。理實應言。七皆通二。正義意。成七慢同通見修所斷之旨。明知今此我慢者。通見修所斷云事。但於次下文者。今此我慢。恃我起故。聖者未斷不起類也。我想心二倒。與我極相親近法故。可唯見苦所斷證也。非謂云爾故。今此我慢唯限見所斷更無相違也。

問。我生已盡等。四德所生增上慢。俱可緣所執有漏道行耶。答。俱可緣所執有漏道行也。兩方。若俱緣所執有漏道行者。見發智論文。明我生已盡所生增上慢云。此即緣生。述不受後有所生增上慢。云此即緣有。如此文者。我生已盡。不受後有。二德所生增上慢。不緣所執有漏道行。若依之爾者。同是我生已盡等。四德所生增上慢也。俱可緣所執有漏道行。例如梵行已立。所作已辦。二德所生增上慢。俱緣所執有漏道行如何。

答。我生已盡。梵行已立。所作已辦。不受後有。四德所生增上慢者。計我依此道此行。已遍知苦已永斷集。已證滅。已修道。於未證四德。成已證思起增上慢。故尤可緣所執有漏道行也。但於發智論此即緣生之文者。婆沙論四十三問答也。問此增上慢。亦應能緣慢者。所執有漏道行。何故但說緣所盡生。答此問。述多說云。亦應說彼。而不說者。應知此中是有餘說。復次緣道行者。

唯修所斷。緣所盡生。通五部慢。此中但說。

能遍緣者。復次有漏道行。亦是生攝。故說緣生有餘師說。所執道行。說名為生。能生慢故。此慢但緣能盡生道。彼說非理。後依梵行已立等慢。不說緣生。故此慢緣所盡生。不違理。故文。實法師此云。准上論文。緣道及所盡生。婆沙抄中釋此文云。問。何故所起慢。但緣所盡生。不緣能盡道及行。非解云。緣而本論云。但緣生者。起慢而行。我生已盡。故文任此等定判。我生已盡所生增上慢。緣所執有漏道行之旨。分明也。發智論。此即緣有之文。會通之趣。准而可思。故婆沙論四十三中。釋此文云。此即緣有者。此增上慢。即緣所不受有。此中間答。如前應知。以有與生義相似。故有本說緣心心所法。顯不受後有。即是滅道故。問。我生已盡。何故不然。答。彼亦應爾。但得互說。問。預流果聖者。於預流向。可起增上慢耶。答。可有二義也。兩方。若起增上慢者。一來果聖者。各於一來向不還向。無起增上慢。准例思之。預流果聖者。於預流向。不可起增上慢。是以婆沙論中。預流果聖者。於預流向。不起增上慢。若依之爾者。預流果聖者。於預流果起增上慢。於預流向。何不起之哉。

答。此事雖有學者異義。且存一義云。預流果聖者。於預流向。不可起增上慢。其故今論云。於未證得殊勝德中。謂已證得名。增上慢。婆沙論。述增上慢者。於勝功德。未得

謂得。未獲謂獲。未觸謂觸。未證謂證。由此起慢。廣說如前。增上慢者。名未得謂得等之慢也。而預流果聖者。於預流向。是已得法也。於此更不可起增上慢。故婆沙論中。叙有說意云。異生起九種增上慢。謂於勝品有漏善根及於無漏四向四果。預流果起七除前三。一來向起六除前三。一來果起五除前四。不還向起四除前五。不還果起三除前六。阿羅漢向起二除前七。阿羅漢果無增上慢。預流向無起增上慢。評家破之云。聖者亦於勝有漏善。起增上慢。故六聖者。如前所起。各復增一文。思此評家意。聖者亦於勝有漏善。起增上慢之義。雖異有說意。預流果聖者。於預流向。不起增上慢云事。同有說義。故正義意。預流果聖者。於預流向。不起增上慢之旨。炳然也。何況婆沙論四十三中。一來果聖者。於一來向。不起增上慢。不還果聖者。於不還向。不起增上慢。尤可為例證也。但於預流果聖者。於預流果起增上慢云。例難者。婆沙論中。會此疑云。於勝根性。起增上慢。此釋意云。劣種姓預流果聖者。於勝種姓預流果。起增上慢。故雖自果。不肖未得謂得等之義也。

重難云。預流果聖者。於勝種姓預流果。起增上慢者。於勝種姓預流向。何不起增上慢哉。一加之。婆沙論中。釋有無處起增上慢云。預流果於預流果及有漏善。起增上慢。依有處起。預流向乃至阿羅漢果。

起增上慢。依無處起文。此文無淨。預流果聖者。於預流向起增上慢。見如何可會之哉。是二。

答四向四果之階級者。勝劣遙別。故預流果聖者。於預流向。雖勝種姓。不起增上慢也。次。於婆沙論文者。爲明預流果聖者。有處無處。云。於預流向乃至阿羅漢果。起增上慢。依無處起也。非謂預流果聖者。實於預流向起增上慢也。如彼光法師餘處。爲顯足上頭歸下之義。云。且如色究竟天上。四天王天中。無妨顯下足上等也。有一義云。預流果聖者。於勝種姓預流向。可起增上慢也。此義意。准難勢之趣。可思之。又如舊草抄可引見之。

問。九慢類中。我勝慢類。從何慢出耶。進云。今論云。初三如次。卽過慢慢卑慢。我勝慢類。從過慢出云也。付之。勝言既廣。何唯從過慢一種出哉。若對劣境謂己勝。可從慢出。若對等境謂己勝。可從過慢慢出。是若對勝境謂己勝。可從過慢慢出也。是以品類足論意。我勝慢類。從過慢慢過慢慢三慢出見如何。

答。今論中。云。初三如次。卽過慢慢卑慢。我勝慢類。從過慢出。云事源依發智論說也。故今論云。如是且依發智論釋文。依今此文。勸發智論云。我勝者。是依見起過慢。婆沙論百九十九中釋此文云。我勝者。彼於等謂己勝。是依見起過慢者。是依有身見所起過慢文。任此本釋二論之文。我勝

慢類。從過慢出之旨分明也。若爾。今論說既有依憑文。何強疑之哉。但於勝言既廣。可從過慢慢過慢慢三慢出。云難者。發智論意對等境謂己勝。名我勝慢類。故唯從過慢出也。故光法師釋云。我勝慢類。謂我勝彼。於等謂己勝。卽是過慢。次於品類足論說者。彼廣觀所對境。從過慢慢過慢慢出云也。故今論云。依品類足。釋慢類者。且我勝慢。從三慢出。謂過慢慢過慢慢三。由觀劣等勝境別故。婆沙論云。依品類足論。我勝慢類中。攝三種慢。若於劣謂己勝。卽是慢。若於等謂己勝。卽是過慢。若於勝謂己勝。卽是過慢慢。是則顯義道多途。述廣略定制也。故實法師釋云。今評二釋。發智論略。品類足廣。若爾發智品類。兩論各別。明略廣一門。實意更不相違歟。

尋云。勸品類足論。一部始末。未見俱含婆沙。二論所引之文。依憑在何處哉。

答。問。九慢類。可通見修所斷耶。答。可通見修所斷也。兩方。若通見修所斷者。見今論文。問。如是七慢何所斷耶。唯答一切皆通。見修所斷。不云。九慢類通見修所斷。以知不通見修所斷云事。是以。辰旦人師解釋中。九慢類不通見修所斷。見若依之爾者。今論中。述慢七九從三。皆通見修斷。九慢類通見修所斷之旨分明也。如何。答。今論云。謂從前慢慢過慢慢卑慢。如是三慢。若依見生行。次有殊成三三類。〇如是且

依發智論三十釋。婆沙論百九十九述。此九慢類。卽七慢中三慢所攝。謂過慢慢卑慢。依此本論所釋。如是。發智論意。於七慢中三。慢及過慢慢卑慢。依我見生行解。次第有殊。故成九慢類。非從七慢生。別有九慢類體。故九慢類通見修所斷。云事炳然也。故婆沙論百九十九云。此九皆通見修所斷文。但於不

云。九慢類通見修所斷云難者。述慢七九從三。皆通見所斷。豈非云。九慢類通見修所斷哉。若夫長行中。正不釋九慢類通見修所斷云疑歟。若爾。從七慢中三慢開立九慢類。三慢之外。無別體故。問。如是七慢何所斷耶。答。一切皆通見修所斷時。九慢類通見修所斷云事既開故。不及重云。九慢類通見所斷也。次於辰旦人師解釋者。是元瑜法師釋也。彼師意云。若許有計見所斷法。以爲我者。卽緣我我慢類。皆通見修。九慢類通見修所斷。以何釋爲疑哉。重難云。元瑜法師釋。若緣所計我。爲勝等緣事。我故。唯修所斷。若作此釋。卽九慢類唯緣所計我故。唯修所斷。九慢類。唯限修所斷見。以此釋爲疑也。

答。元瑜釋意。身見現起初念。緣事法。計我。次念緣能執見計我所。其後若緣所計事。我起慢慢修所斷也。緣能迷見起慢。見所斷也。爲言。圓頓法師。釋皆通見修斷之頌文。云。七慢九慢皆見修斷。緣見所斷起者。名見所斷。緣事起者。名修所斷。其意大同。元瑜解釋。若爾。緣所計事。我所起慢慢類。釋唯

修所斷。有何所背哉。故次下結釋及九慢類。皆通見修。非謂緣見所斷法所起慢類。亦修所斷非見所斷。元稹解釋全無相違也。

問。無色界七慢俱可現起耶。答。七慢俱可現起也。兩方。若七慢俱現起者。無色界中。無有校量自他種姓色力財位智等之義。七慢俱不可現起。是以披今論餘處。文述此中意說。緣補特伽羅者。故欲色有無色界無。無色界緣補特伽羅愛敬不現起。相例可同。若依之爾者。光法師釋。應知七慢皆通三界如何。

答。任光法師應知七慢皆通三界之釋。無色界七慢俱可現起也。但於無色界中。無有校量自他種姓色力財位智等之義云釋者。是婆沙論問答也。故婆沙論四十三中。問。彼無校量種姓等義。寧有卑慢答此問雖有多義。述評家意云。評曰。應作是說。非卑慢等。要比度他勝劣而起。無始時來。數習力故。雖生上界。亦有現行。是故三界。皆具七慢。文。光實兩師。同引此文。證色無色界。亦有七慢之旨也。次於今論餘處。無色界緣補特伽羅愛敬不現起云文者。善心非如煩惱無始串習故。無色界中。緣補特伽羅愛敬不現起云也。善及染污心所既異。全不可為相例之難也。

重難云。光法師餘處四問慢皆方。他以不答方他之言。從多分說。引婆沙論四十三評曰。應作是說。非一切慢要方他起。無始時來。

數習力故。依自相續。慢亦現行之文畢。解云。慢。過慢。慢過慢。卑慢。此四方他。我慢增上慢邪慢。依自相續起。如此釋者。無色界中。方他四慢。如何可現起哉。

答。無始時來。數習力故。依自相續。慢亦現行者。理實而言。可通七慢也。但於光法師餘處釋者。據其顯相。亦從多分。且致一往分別故。更非相違也。

寫本云
文永十一年甲戌 六月二十六日酉時 於東大寺尊勝院護摩堂之南庇新學問之閑窓抄之畢。去四月十七日始此勤同夏林鐘今日終其篇。日月徒馳久染翰墨於三伏之水間。端數多屢勵微功於九夏之風。抑捧此所生慧業。奉資春日大明神之法樂。依此修學勤勞。必遂往生兜率天之宿望。殊別二親九族。速離有為界之苦域。舊友故人。早預無上道之巨益。鐵圍砂界之群類。自界他方之含識。迴向遠及濟度。普利而已。

右筆華嚴宗末葉權僧正宗性
年七十三
夏曆六十一

俱舍論第十九卷抄下

問題

問。聖者未斷不起隨煩惱。唯限不善惡作歟。
問。聖者可起邪慢耶。
問。異生位。可有未斷不起類耶。

問。忍善根位。可起五見疑煩惱耶。
問。現在五見。名一念中。除相應俱有法。遍緣五部一切法類。可有耶。

問。遍行隨眠中。可有唯緣一部類耶。

問。修所斷隨眠。可緣上界耶。

問。九上緣惑。可為遍行因耶。

問。欲界九上緣惑。與無覆無記眼識為異熟因歟。

問。他界緣遍行隨眠。可通無漏緣耶。

問。光法師釋今論。此二非見是邪智攝文云。言邪智者。謂無明相應邪智。爾者。寶法師意。可許此義耶。

問。疑相應慧。可名智耶。

問。光法師意。無覆無記心。可緣上界耶。

問。寶法師意。無覆無記心。可緣上界耶。

問。光法師意。通果無記心。可緣心及名等耶。

問。遍行隨眠相應心王。遍行攝歟。

問。已斷遍行因。可起與果用耶。

問。婆沙論中。引品類足論說云。九十八隨眠中。三十三是遍行。六十五非遍行文爾者。三十三是遍行中。無明可通相應不共耶。

問。無色界可有他界緣遍行隨眠耶。

問。見滅道所斷有漏緣惑。互可相緣耶。

問。色界上緣惑。可緣憂根斷道耶。

問。中間禪可有見惑耶。

問。頌文云。緣道六九地。爾者。滅道法智所證離繫得。唯限六地攝歟。

問道諦所斷無漏隨眠中。可有。不緣。心品。

唯別緣道共戒得四相類耶

問。無色界道諦所斷。無漏緣隨眠。可緣下

地能治類智品道耶

問。光法師意。於見修所斷煩惱對治決定。對

治不定義。如何釋之耶

問。見苦集所斷法中。可有唯為相應隨增

不為所緣隨增類耶

問。以煩惱俱時四相等。望同時煩惱。可有

繫縛義耶

問。慢煩惱可為斷善根牢強加行耶

問。處中無表可有離染捨耶

俱舍論第十九卷抄下

問。聖者未斷不起隨煩惱。唯限不善惡作

歟。答。唯限不善惡作也。兩方。若唯限

不善惡作者。隨煩惱種類非一。准聖者未斷

不起之類。何唯限不善惡作哉。彼惱是見取

等流。諸是諸見等流也。聖者更不可起之

何況光法師餘處二十一引正理論五十四明

諸誑相云。傳聞此唯異生所起。非諸聖者

亦可現行。文任此等文理。聖者未斷不起隨

煩惱。不可限不善惡作哉。若依之爾者

今論中。明聖者未斷不起相云。慢類等我

慢惡作中不善聖者而不起。見疑所增故

隨煩惱中。唯舉不善惡作。如何

答。今論中明。聖者未斷不起相云。此慢類

等。我慢惡悔。是見及疑親所增長。雖修所

斷。而由見疑皆已折故。聖不能起。文正理

論四十七云。此慢類等。我慢惡悔。聖雖未斷

而定不行。又此見疑。親所增故。見疑已斷

故不復行文。顯宗論二十五說。全亦同之。任

此等論說。聖者未斷不起隨煩惱。唯限不善

惡作云事。炳然也。何況。顯宗論二十五云。不

善惡作。是疑所增故。聖身中。雖有未斷。而

由皆折皆定不行。餘非見疑親所增故。聖

既成就。容可現行文。不善惡作之外。餘隨

煩惱非見疑所增故。聖者可現起之旨。此

文又分明也。但於惱是見取等流。諸是諸見

等流也。聖者更不可起之云難者。行相相

似故。雖說惱是見取等流。諸是諸見等流

異不善惡作。疑親所增長之義邊故。聖位

猶可現起。諸隨煩惱也。次於光法師

餘處所引正理論文者。正勘正理論一段之

文。釋初定有誑誑。問。寧知梵世有誑誑耶

答。此問云。以大梵王。已情事現相。誑惑

馬勝慈獨。傳聞此唯異生所起。非諸聖者亦

可現行文。此文意。初定誑誑。專是大梵王所

起故。云異生所起也。非遮聖者起。欲界誑

誑。故全非相違也

問。聖者可起邪慢耶。答。可起邪慢也

兩方。若起邪慢者。邪慢者邪見所增也。聖

者更不可起之。是以婆沙論四十三中。述增

上慢邪慢差別。云增上慢異生聖者俱起。邪

慢唯異生起。文如此文者。聖者不起。邪慢

見若依之爾者。今論中。出聖者未斷不起之

類。云慢類等我慢惡作中不善。無舉邪慢

明知。聖者可起之云事如何

答。明聖者未斷不起之類。不舉邪慢事。不

限今論說。正理顯宗兩論同之。何況。光法

師。釋謂有修所斷。而聖定不行之論文。云

於七慢中。或有修所斷。於未斷位。聖容現

行。謂除慢類及與我慢。所餘諸慢。於此慢

中。或有修所斷。於未斷位。而聖定不行。謂

慢類我慢。述聖位容現行之慢。慢類我慢

之外。云所餘諸慢。其中定可攝邪慢。出聖

位不現行之慢。云謂慢類我慢。無舉邪慢

聖者起邪慢云事。此釋尤分明也。但於邪

慢者邪見所增也。聖者更不可起之云難

者。見今論文。云於無德中。謂已有德。名

為邪慢。全不云邪見所增聖者。何不起之

哉。次於婆沙論。邪慢唯異生起之文者。此

顯增上慢邪慢差別。一往定制也。更非盡理

之談歟。何況。見次上復次義。云增上慢內

外道俱起。邪慢唯外道起。文彼身見戒禁取

及疑。為唯見所斷。忍善根位。猶現起之邪

慢。通修所斷內法異生寧不起之哉。以此

道理案之。邪慢唯外道起者。無諍是一往

定制也。准知。邪慢唯異生起之文。亦可一往

定制也。若就實通論之時。聖者亦起邪慢

可云也。加之。以例思之。婆沙論八十四中

明八解脫。會得未曾得相。云想受滅解脫

唯未曾得餘七解脫。通會得未曾得。謂諸聖

者。及內法異生。皆通會得及未曾得。外法異

生。唯是會得。雖述外法異生得前七解脫

之旨。述第二第三解脫差異。一復次意云。謂第二解脫通依內外道相續淨解脫唯依內道相續。外法異生不起淨解脫。見是亦一往定判也。如此潤色。處處非一歟。

問異生位可有未斷不起類耶。答可有二義也。兩方。若有未斷不起類者。今論疏中。於聖位雖舉未斷不起之類。異生位無出此類。明知異生位。無未斷不起之類。云事若依之爾者。順上分結。異生位無起之。豈非未斷不起之類哉。

答此事雖未習學。且異生位。無未斷不起之類可云也。勸諸論說。未舉此類故也。但於順上分結。異生位無起之。可爲未斷不起之類。云難者。未斷不起者。一類法而乍成。就其名體。不能現起之義也。如云慢類等。我慢惡作中不善。聖有而不起。見疑。所增故等也。而異生位。雖成就色無色二貪。掉舉慢無明體。無立順上分結名。故婆沙論四十九中。釋順上分結中掉舉。云或有是結即聖所起者。或有非法即異生起者。文正理論五十四中。述此事。云於少是結。謂聖者。於少非結。謂異生。顯宗論說。全亦同之。任此等論文。異生位。不立順上分結名。故以順上分結。不可爲未斷不起之類也。何況未斷不起者。乍成就其法名體。彼法見疑等所增故。聖身中不現起之義也。而婆沙論四十六中。云於聖者中。唯不還者所起諸結。立順上分。順上分結。不還果聖者勝身中現起法故。異生微劣身中不起之

也。旁思之。異未斷不起之義歟。

問忍善根位。可起五見疑煩惱耶。答可起身見戒禁取疑煩惱也。兩方。若起之者。忍善根是見道近加行也。何可起五見疑煩惱哉。依之見發智論文明。忍善根位。云見疑不行。文若依之爾者。見惑非擇滅者。增上忍位得之。下中二忍位。寧不起五見疑煩惱哉。是以婆沙論中。忍善根位。可見疑煩惱現前。見如何。

答忍善根位。有執我計淨之義。故五見中。可起身見戒禁取二見也。不執斷常故。不可起邊見。不計劣爲勝故。不可起見取。故婆沙論四十三中。明忍善根位所起煩惱。云此中見者。謂有身見。及戒禁取。疑者謂疑文。評家歎此義云。評曰。應作是說。彼亦執我。是故此中。初說爲善。雖暫執我。不執斷常故。雖暫計淨。不執爲勝。故文忍善根位。作有耶無耶計。故雖起疑煩惱。不撥無四聖諦理。故不起邪見也。故婆沙論中。述忍善根位。不起邪見。云得忍不撥。四諦理故。文但於見惑非擇滅者。增上忍位得之。云難者。增上忍位。總雖得見惑非擇滅。其中得忍善根之後。不執斷常。不計劣爲勝。不撥無四聖諦理。故下中忍位先立不起邊見見取邪見也。

重難云。發智論中。明忍善根相。云見疑不行。忍善根位。五見及疑。俱不現起。見婆沙論中。釋此文。何舉忍善根位所現起。身見戒禁取。及疑煩惱哉。

答見發智論文云。彼由此忍作意持故。或山中。中間不作意故。見疑不行。設行不覺。忍善根位。容現起見疑煩惱。由忍善根作意持力。暫不現起。云見疑不行。故婆沙論中。釋此文。舉忍善根位所現起煩惱。云此中見者。謂有身見及戒禁取。疑者謂疑。能順發智論文也。婆沙論一處中。云如是三結近見道者。數現行故。如雜蘊說。忍作意持。見疑不行。談行不覺。煩惱微細。覺慧劣故。見謂有身見。及戒禁取。疑即見疑。其意亦同之。

問現在五見。各一念中。除相應俱有法。遍緣五部一切法類可有耶。答可有有無二類也。兩方。若有此類者。五部諸法。種類無邊也。設雖共相緣惑。何可頓緣五部一切法哉。是以今論中。述遍緣五部義云。不說頓緣自界地一切。然說有力能頓緣五部。婆沙論十。九文。問一刹那隨眠。不能遍緣一切。亦無遍隨增理。何故名遍行耶。答依彼種類相續而說。故無有過。任此等定判不可有此類云事。分明也。若依之爾者。見光法師餘處二十解釋云。現緣共惑難。亦有具二種遍行。有不具者。以不定故。不言遍行。文雖亦有具。二種遍行之言。可有遍緣之類。見加之婆沙論五十八中。上標述迷共相善結云。過去未來未斷定繫彼三世一切事。現在不定文。現在不定云言。豈非許遍緣之類哉。

答就現在五見中。身見邊見邪見一念中。

除相應俱有法。遍緣五部一切法之類。可有之見取戒禁取。不可有。此類也。即見婆沙論處處之文。或十八云。有身見等。一剎那中。總於一界一趣生等。或執爲我。或執我所。或復乃至。愚闇無知。故是共相文。或百二十四云。第四靜慮。其量無邊。由此若依第四靜慮。起有身見。極難除斷。以執無邊地爲我故。准此等文思之。於身見中。有遍緣五部一切法之類云事。炳然也。任邊見必由身見起故之理。邊見亦有此類之旨。不可異求之。加之正理論四十八中。云若起邪見。謂所修行妙行惡行。皆空無果。此亦非唯緣自身業。總撥一切業生果能。於邪見中。亦有遍緣五部一切法之類云事。分明也。何況一方難中被舉。光法師餘處二十雖亦有具二種遍行之釋。婆沙論云。迷共相諸結。現在不定之文。現在共相緣惑中。有遍緣五部一切法之類。豈非指身見邊見邪見。但於今論不說。頓緣自界地一切之文者。此就見取戒禁取論之故。如此云也。故見今論次上文。云若頓緣者。誰復善於欲界諸法。頓計爲勝。能得清淨。或世間因。就見取戒禁取致問難也。故光法師釋此文云。若頓緣者。誰復善於欲界一切諸有漏法。頓計爲勝。起於見取能得清淨涅槃。或世間生。大因起戒禁取。既就見取戒禁取致問難故。答不說頓緣自界地一切。尤有其謂也。故光法師釋此文云。不說頓緣自界地中一切有漏法。

皆爲最勝。能得清淨。或世間因。然說有力。能頓緣五部各少分法。名爲遍行。次於婆沙論依彼種類相續而說之文者。理實而言。身見邊見邪見中。雖有遍緣五部一切法之類。彼種類中。亦非無緣一部二部等之類。故就彼闕遍緣五部義之類。云不能遍緣一切。答彼種類相續而說也。重難云。於身見中。有遍緣五部一切法之類云事。先不可然。凡於身見。作我所行相。而一念中。既無緣一切法爲我所。何有遍緣五部一切法之義哉。是以見婆沙論文。或問薩迦耶見唯有漏緣。非無漏緣。自界地緣。非他界地。自界地中。亦非一切一時而緣。何故言彼一切等隨觀是我耶。答此一切言。是少分一切。非一切一切。故無有失。或八云。有作是說。無有俱時總緣五蘊執爲我者。文或八云。若執內蘊爲我。彼執外蘊爲我所。若執外蘊爲我。彼執內蘊爲我所。故亦無失。任此等文。於身見中。無有一時頓緣五部一切法義。是二。

未云。遍緣五部一切法。何爲證據哉。次婆沙論。以執無邊地爲我故之文。是第四靜慮。量無邊際之義也。唯光法師餘處十一。今准後文。前文初師說。初定如四洲者。爲正之釋。此師既非正義。豈可爲證據哉。次。正理論。總撥一切業生果能之文。只顯遍緣五部之義計也。不足爲證據哉。答於身見中。一剎那頃。除相應俱有法。遍緣五部一切法之類。可有也。所謂惑一念我見現前。除自體相應俱有法。遍緣五部一切法爲我。次念起我所見。以彼我見自體相應俱有法爲我所時。於前念我見。可遍緣五部一切法也。或我見現前。以後念我所見自體相應俱有法爲我。次念起我所見。除自體相應俱有法。遍緣五部一切法爲我所時。於後念我所見。可遍緣五部一切法也。故於身見。雖作我所行相。一剎那中。除相應俱有法。遍緣五部一切法之義。可有也。如此料簡之時。婆沙論若執內蘊爲我。彼執外蘊爲我所等之文。全非相違也。次。於婆沙論。自界地中。亦非一切一時而緣等之問答者。彼就二十句薩迦耶見五蘊別緣論之也。次於婆沙論。無有俱時總緣五蘊執爲我者之文者。於身見中。有總緣義云事。婆沙論處處之文。既分明故。明知不總緣五蘊云有說非正義可云也。次。於正理論。非頓隨眠諸有漏故之文者。

顯不遍緣之義邊許也。更非遮遍緣五部一切法之義歟。但婆沙論有身見等。一刹那中。總於一界一趣生等之文。正理論此亦非唯緣自身業。總撥一切業生果能之釋。既述總緣一切法之旨。豈非遍緣五部一切法之義哉。

次婆沙論以執無邊地爲我故之文。實雖第四靜慮。量無邊際之義。光法師以此師說爲不正義事。第四靜慮。量無邊際云處也。以身見總緣之義邊。全非云不正義也。有人云。婆沙論以共相諸結。云現在不定之文。非光法師餘處現緣共惑。雖亦有具二種遍行之釋證據。婆沙論一段文中。於迷自相諸結。云現在亦不定故也。

問遍行隨眠中可有唯緣一部類耶。答。可有唯緣一部類也。兩方若有唯緣一部類者。遍行隨眠者。具遍緣五部之義。何可有唯緣一部之類哉。是以今論中。云然說有力能頓緣五部。若依之爾者。識身足論七。八。九中。可有此類。見如何。

答。遍行隨眠者。必具遍緣五部之義也。故見今論文。或云唯見苦集所斷見疑及彼相應。不共無明力。能遍行自界地五部故。此十一皆得遍行名。文。或云遍行隨眠。普於自地五部諸法所緣隨增。以能遍緣自地法故。文。正理論四十八。文。顯宗論二十六。說其言雖替。其意是同。婆沙論云。若法一刹那頃。現在前時。能緣五部爲五部因。今五部法於所緣愚名爲遍行文。任此等諸論說。

遍行隨眠。專雖遍緣五部法。其中自亦可有唯緣一部之類也。故識身足論中。出欲界繫有覆無記心。所緣未斷。其體已斷句。云若見圓滿世尊弟子未離欲界貪。諸欲界繫有覆無記心緣。修所斷文。別緣二部三部四部之義。亦可有之。識身足論前後之文。其旨分明也。

問。修所斷隨眠。可緣上界耶。答。不緣上界也。兩方。若緣上界者。以性相思之。修所斷隨眠。不可緣上界。若依之爾者。婆沙論九十一中。出眼根斷道緣識爲所緣相應二縛隨眠。云謂三界遍行。及修所斷隨眠文。若欲界修所斷隨眠。不緣上界者。於眼根斷道緣識。如何可爲相應縛哉。

答。見今論文。云見苦集所斷諸見疑。相應及不共無明。遍行自界地。於中除二見。餘九能上緣。九上緣惑者。唯限見苦集所斷故。修所斷隨眠。不緣上界云事。炳然也。但於婆沙論謂三界遍行。及修所斷隨眠之文。者。欲界不可有眼根斷道故。欲界修所斷隨眠。於眼根斷道緣識。不可爲相應縛。婆沙論文。實爲難會。然而婆沙抄五六十中。會此文引二義云。是故。光法師抄。云。欲界中有欲界眼根伏斷道也。又有解云。及修所斷者。唯說色無色界。若遍行惑通三界。有若作是說。於義無妨。而失論上下體。倒勸問文。任此二義可。會婆沙論文歟。

重難云。先就婆沙抄所引光法師釋。不可然。見婆沙論九十二文云。不成就眼根斷

道者。若異生在欲界。九結所繫三縛所縛。十隨眠增六垢所染。十纏所纏。○若聖者在見修道。諸結所繫。乃至諸纏所纏。如未離欲染。在見修道。諸聖者說文。若欲界有眼根斷道者。未離欲染者。豈不成就眼根斷道哉。

答。眼根有伏斷道。有實斷道。若就伏斷道論之者。欲界可有眼根斷道也。勘婆沙論九十三文云。不成就樂根斷道者。應言在第三靜慮。未起加行道。文。以伏斷道名斷道事。此文尤足爲其潤色歟。但於未離欲界染者。不成就眼根斷道云文者。此以一地全斷道門也。婆沙論中。自本有二門。可思之。

就婆沙抄所引有解之義。亦可問答。委細之旨。第三卷抄記錄之畢。可引見之。

問。九上緣惑。可爲遍行因耶。答。可爲遍行因也。兩方。若不爲遍行因者。九上緣或既遍行隨眠也。何不爲遍行因哉。是以論文述於中除二見。餘九能上緣。十一遍行隨眠中。除身邊二見。以餘九種。名九上緣惑。尤可爲遍行因也。若依之爾者。識身足論四。中。於過去不善眼識。所有隨眠。爲因非所隨增等。四句分別之時。出不爲因。非所隨增。俱非句。云若所餘緣。若他隨眠。若不同界遍行隨眠。文。光法師餘處六釋。若不同界遍行隨眠。謂自地九上緣隨眠。如此釋者。九上緣惑。不爲遍行因。見如何。答。九上緣惑。既遍行隨眠也。豈不爲遍行

因哉。是以婆沙論十九中。遍行隨眠對。遍行因作四句時。出。遍行隨眠非。遍行因句。謂未來遍行隨眠。舉。遍行隨眠亦。遍行因句。云。謂過去現在遍行隨眠。今論之文。其意同。之明知過去現在九上緣惑。爲遍行因也。加之婆沙論十九中。出。遍行因體。一切過去現在遍行隨眠。及彼相應俱有諸法。一切之言寧可除九上緣惑哉。但於識身足論文者。上占難義也。學者會通。雖非一准。且存一義云。識身足論中。所有隨眠者。所增隨眠云事也。以所增隨眠。云所有事。有漏諸法。必有隨眠增故也。於彼漏隨眠增故。說名有漏者。卽此意也。今此四句分別。於過去不善眼識。就所增隨眠論之。爲言而九上緣惑。於過去不善眼識。無隨眠增義。故不可云。所有隨眠。故前三句中。不可出之。第四句其義廣故。舉非隨眠增隨眠也。例如婆沙論九十一中。於眼根斷道等緣識及緣緣識。所增隨眠。爲所緣縛非相應縛等四句分別之時。第四句中。出。非所增隨眠等也。但九上緣惑。與過去不善眼識。雖爲遍行因。俱非句中。出之事。今此前三句。就所增隨眠論之故。所增隨眠爲因。此四句中。可云爲因。而九上緣惑。與過去不善眼識。非所增隨眠。故雖爲遍行因。此四句中。不可爲因句攝之。故第四句中。舉之。尤有其謂也。

重難云。披光法師餘處。定判。解。識身足論一段文。或云於中。心前不緣。設緣。已

斷及相應隨眠已斷。是非所隨增。第一句攝。若心前緣。及相應不斷。是所隨增。第三句攝。自餘隨眠。皆不爲因。或云若餘心後。同類遍行。不緣及緣已斷。此等已攝同類遍行。因盡畢。下舉不同界遍行隨眠。明知。不同界遍行隨眠。不爲遍行因。云事是。一。次。所有隨眠者。所增隨眠云事。不可然。所有隨眠者。諸隨眠云事也。如今論餘處。云。由能緣。彼自相續中。所有諸惑究竟斷故也。何云。所有者。所隨增義哉。是。二。次。前三句。就過去不善眼識。所增隨眠論之云事。亦難思。第一句能爲因。非所隨增云句也。寧云。前三句。就過去不善眼識。所增隨眠論之。哉。是。三。次。見識身足論文。上述於過去不善眼識。所有隨眠。爲因。非所隨增等四句畢。云。如眼識。耳。鼻。舌。身。意識。亦爾。文。如此文者。於過去不善眼識。所有隨眠。爲因。非所隨增等四句分別之時。第四句中。可云。若所餘緣。若他隨眠。若不同界遍行隨眠。若爾。不同界遍行隨眠。於過去不善眼識。豈無相應隨眠哉。是。四。次。勸同論五。文。於過去欲界繫。見苦所斷心。所有隨眠。爲因。非所隨增。四句分別之時。出。第四句。云。若所餘緣。若他隨眠。若不同界遍行隨眠。文。過去欲界繫。見苦所斷心。同界遍行隨眠。於過去欲界繫。見苦所斷心。可有相應隨眠之義。第四句中。何舉。不同界遍行隨眠哉。是。五。

答。九上緣惑。爲遍行因之旨。道理證文。如前重出申也。但於光法師餘處釋者。今此四句。事就容隨增隨眠論之故。云。自餘隨眠。皆不爲因也。更非遮九上緣惑。爲遍行因之義。亦就自界緣遍行隨眠。云。此等已攝。同類遍行因。盡故。無相違也。

次。所有之言。實雖非一准。今此所有隨眠者。所增隨眠云事也。其旨如上。上成之也。次。總而言之。今此四句。於過去不善眼識。就容隨增隨眠論之也。所謂在此心前。爲同類遍行因。卽彼隨眠。若不緣此設緣已斷。及此相應隨眠已斷。爲因。非所隨增。第一句。在此心後。不爲同類遍行因。卽彼隨眠。若不緣此。設緣已斷。爲不爲因。非所隨增。第四句也。故於過去不善眼識。就地體容隨增隨眠。依若不緣之。設緣已斷。及相應隨眠已斷等義。作出。不隨增義。四句分別。故。於過去不善眼識。就容隨增隨眠論之云也。其中第四句。廣故。兼出。非所隨增之類。云。若所餘緣。若他隨眠。若不同界遍行隨眠也。故前三句。唯就過去不善眼識。所隨增隨眠。分別之云也。

次。識身足論。云。如眼識。耳。鼻。舌。身。意。亦爾者。如眼識。於意識。同有。四句云也。不必四句法體是同。亦爾之言。就大旨論之也。非例證可求外。彼論中。於過去不善眼識。作。今此四句畢。云。如過去不善眼識。未來不善眼識。亦爾。文。豈於未來。如過去。有同類遍行因哉。

大彼論中於過去欲界繫見苦所斷心。所有
隨眠不爲因非所隨增。第四句中。若不同
界遍行隨眠者。舉集諦所斷上緣惑。故全
無過也。

所有隨眠之義。大概如此。在此心後之
義第六卷抄記錄之畢。

問。欲界九上緣惑。與無覆無記眼識。爲
異熟因歟。答。可爲異熟因也。兩方。若
不爲異熟因者。九上緣惑。其性既不善也。
何不與無覆無記眼識爲異熟因哉。是以
見今論餘處文。述異熟因不善。及善唯有
漏。善不善有漏法。爲異熟因定。若依之
爾者。識身足論中。於諸隨眠異熟眼識所有
隨眠。爲因非所隨增等四句分別之時。出
不爲因非所隨增俱非句云。若所餘緣若
他隨眠。若不同界遍行隨眠。光法師餘處
釋。若不同界遍行隨眠。謂自地九上緣隨眠。
如此釋者。欲界九上緣惑。不與無覆無記
眼識爲異熟因。見如何。

答。欲界九上緣惑。其性既不善。故與無覆
無記眼識。爲異熟因云事。道理炳然也。更
不可異求之。異熟因不善。及善唯有漏之
理。豈非性相之所定哉。但於識身足論文。
且存一義云。彼論中所有隨眠者。所增隨眠
云事也。今此四句分別。於異熟眼識。就所
隨增隨眠論之。而九上緣惑。於異熟眼識。
無隨增義。故前三句中。不可出之。第四
句中。兼雖出之。異熟眼識不隨增隨眠。既
非所有隨眠。故不願爲異熟因之義邊俱

非句中。舉不同界遍行隨眠也。

准前論義之答趣。可沈思之。

問。他界緣遍行隨眠。不通無漏緣耶。答。
不通無漏緣也。兩方。若通無漏緣者。他
界緣遍行隨眠者。見苦集所斷也。何可通無
漏緣哉。若依之爾者。婆沙論四十六中。云。
他界遍行通有漏緣無漏緣。故文論判無誤。
他界緣遍行隨眠。可通無漏緣。見如何。

答。他界緣遍行隨眠者。見苦集諦所斷故。
不通無漏緣云事。性相之所定。道理炳然
也。更不可疑之。但於婆沙論文者。見一段
起盡釋契經說。三結永斷。證預流果。得不
墮法定趣。菩提之文意。有多復次義。十一
復次意云。是所斷結。有是自界遍行。有是他
界遍行。若說有身見。當知總說。自界遍行。
若說戒禁取疑。當知總說。他界遍行。文就
此義致問難云。何故自界遍行但說一結。
他界遍行說二結耶。答此問云。他界遍
行通有漏緣無漏緣故。若說戒禁取。當知
總說有漏緣結。若說疑當知總說無漏緣
結文。此文意云。他界緣疑煩惱雖直不緣
無漏法。總而見之。疑煩惱中。有緣他界之
類。有緣無漏之類故。云他界遍行通有
漏緣。無漏緣故也。重意云。唯自界緣遍行
隨眠者。即身邊二見也。彼唯限苦諦所斷。
無無漏緣身邊二見。故異疑煩惱通有漏無
漏緣故如此云也。

問。光法師釋今論此二非見。是邪智攝文。
云言邪智者。謂無明相應邪智。爾者。實

法師意。可許此義耶。答。不許此義也。

兩方。若許此義者。實法師述餘無覆無記
亦緣於上。故無覆無記邪行相智。可緣
上界見明知。不許無明相應邪智云釋。云
事。若依之爾者。實法師判有人云。疑相應
邪智。及緣梵王名者。恐非論意。雖破光
法師後二釋。不破無明相應邪智云初釋。若
不許此釋者。何不破之哉。

答。見實法師解釋。正理論以欲界生。不
作是執。我是大梵。亦不執言。梵是我所。故
非身見。無故邊見亦無。邊見必隨身見起
故。非有餘見作此行相故。是身見所引邪
智之文畢。云准上論所釋。邪智即是不染污
邪行相智。不與疑等煩惱相應。行相異故。
亦非貪等。別相煩惱相應。不上緣故。餘無
覆無記亦緣於上。故文此釋意。此二非見
是邪智攝之論文。不染污無覆無記邪行相
智。非疑等及貪等相應邪智。爲言故。不許光
法師。無明相應邪智云初釋。云事。炳然也。但
於實法師雖破光法師後二釋。不破無明
相應邪智云初釋。云難者。難不與疑等煩
惱相應。行相異故之時。疑等等言。可攝獨
頭無明故。即被破初釋也。

問。疑相應慧。可名智耶。進云。光法師釋
云。疑相應智。名爲邪智。文付之。疑者。猶預
之稱。智者。決斷之義也。何可疑相應慧名智
哉。是以。八忍與疑得俱故。不名智。疑相
應慧。相例可同如何。
答。疑相應慧。前後相續。現起之時。有耶無

耶。雖不決斷於一念間。或執有耶。或執無耶。有決斷義故名智也。故光法師餘處述與疑俱慧。相順同緣於境決斷。亦名為智。引婆沙論。彼亦是智。一刹那頃於所緣境。亦決定故之文。釋成疑相應慧名。智之旨也。但於八忍與疑得俱故。不名智云。例難者。彼一念頃。不論此義故非相違也。問。光法師意。無覆無記心。可緣上界耶。進云。光法師釋云。無覆無記。不緣上界。文付之。依光法師釋。披今論現文。問。若緣大梵起有情見。或起常見。如何身邊見。不緣上界地。答。不執彼為我所故。邊見必由身見起故。重問。若爾計。彼為有情常。是何見攝。答。對法者言。此二非見是邪智攝。邪智緣上界見。光法師受此文。釋。欲界無覆無記邪智。明知。無覆無記心緣上界云事。是以。寶法師述。餘無覆無記亦緣於上故。何況光法師餘處解釋中。無覆無記心緣上地判。若許緣上地者。何不緣上界哉。答。無覆無記心。勢力微劣故。不緣上界也。故識身足論中。明十二心四緣分別。不云色無色界諸心。與欲色界無覆無記心為所緣緣。婆沙論中。出色界五部法能緣識云。欲界修所斷善識。云色界修所斷善識。無學欲色界無覆無記識。故光法師餘處引婆沙論此等文畢。云無學無覆無記識。出無色界五部法能緣識。無記力劣。下緣上難故。不緣上界。上緣下易故。能緣下界。文任此等定判。無覆無記心。不緣上界云事。

分明也。但於光法師受。此二非見。是邪智攝之論文。云欲界無覆無記邪智之釋者。光法師解此文作三釋中。第三釋意也。正見彼釋云。又解。身邊見後。引起欲界無覆無記。但緣欲界說梵王名。謂為我常。名為邪智。非緣彼體。無覆無記。不緣上故。如緣虛空非擇滅名。非緣彼體。緣於欲界說梵王名。謂為我常。非緣梵王體云。故不釋。欲界無覆無記心緣上界也。次於寶法師餘處。無覆無記亦緣於上故之釋者。人師異釋也。不可勸勞歟。次於光法師餘處。無覆無記心緣上地云釋者。生上三靜慮。借起初靜慮眼耳身三識。身緣上三靜慮色聲觸境也。光法師餘處。釋此疑云。雖緣上地。由同界故。所以得緣欲色界。別下不緣上文。重難云。見今論文。乘對法者言。此二非見。是邪智攝之文。致何緣。所餘緣。彼是見。此亦緣彼而非見耶之難。何緣。所餘緣。彼是見。云緣彼。名緣。上界。此亦緣彼云緣彼。其意可同。何云緣於欲界說梵王名哉。答。雖實不緣梵王自體。彼心中思。緣梵王自體故。任彼思云。此亦緣彼。無其例難也。問。寶法師意。無覆無記心。可緣上界耶。進云。寶法師釋云。餘無覆無記亦緣於上故。文付之。無覆無記心。勢力微劣也。不可緣上界。是以。識身足論十一中。明十二

心四緣分別。不云上地諸心與下界無覆無記心為所緣緣。婆沙論八十七中。出色界五部法能緣識云。欲界修所斷善識。無學無覆無記心。出無色界五部法能緣識云。欲界修所斷善識。云色界修所斷善識。無學欲色界無覆無記識。明知。無覆無記心。不緣上界云事。何況。寶法師餘處二十三解釋中。云無覆無記心。總不緣上地息。文若許無覆無記心緣上界者。何不緣上地息哉。答。寶法師意。四無記心之外。立自性無記心。故自性無記心。緣上界云也。餘無覆無記。亦緣於上故之釋。即述此意也。但於無覆無記心勢力微劣也。不可緣上界云難者。自性無記心。勢力非微劣。故緣上界無過也。次於識身足論。并婆沙論文者。就四無記心論之。故不緣上界云也。次於寶法師餘處釋者。釋唯自上地心之所緣。非下地威儀通果心境故之論文故。此亦就四無記心。云總不緣上地息也。重難云。見寶法師處處之釋。或云。云應言四無記心。攝心不盡。借識之類。非四攝也。或云。此借識心。是自性無記。生上三靜慮。所起耳識。及發語表心。可非四無記心所攝故。自性無記心釋也。今此邪行相智。有何由。是自性無記心。非四無記心攝哉。次。寶法師餘處解釋中。引婆沙論。邪智有二種。二染污。二不染污之文畢。云准上二種邪智攝一切邪智。文而婆沙論所說。無覆無記心者。唯限四無記心。明知。邪行相智非

自性無記云事。何可釋邪行相智。即自性無記哉。

答。實法師處處釋中。以借識類。自性無記者。爲成有自性無記心。且先出顯一類也。理實而言。三界之中。同可有自性無記心也。以何知之者。光法師餘處。叙西方德光論師義云。不染無知。以未成佛來。鈍自性無記心心所法爲體。非四無記攝。通於三界。恒成過未。實法師意。准之可思。次於實法師餘處。婆沙論所說。染污不染污邪智攝。一切邪智之釋者。彼亦任婆沙論文。就四無記心論之。故今此邪行相智中。不可攝自性無記。既云餘無覆無記。亦緣於上故。四無記心之外。餘自性無記心。亦緣上界爲言。

問。光法師意。通果無記心。可緣心及名等耶。

第五卷抄記錄之畢

問。遍行隨眠相應心王。遍行攝歟。答。遍行攝也。兩方。若遍行攝者。婆沙論十八文云。無明見。有是遍行。有非遍行。愛慢心王。一向非遍行。取意如此文者。遍行隨眠相應心王。非遍行云事。分明也。若依之爾者。遍行相應心王。極相隣近法也。定可遍行攝。是以今論中。云除得餘隨行。亦是遍行攝。更無簡心王如何。

答。見今論文。本頌云。除得餘隨行。亦是遍行攝。長行云。謂上所說十一隨眠。并彼隨行。皆遍行攝。然除彼得非。一果故。文。光法師釋此文云。謂上所說十一隨眠。并彼隨行。相

應俱有。皆遍行因攝。然除彼得與所得。非一果故。非遍行因。文。正理論四十八云。謂上所說遍行隨眠。并彼隨行受等生等。皆遍行攝。同一果故。然隨行中。唯除諸得。得與所得。非一果故。文。顯宗論二十五說。全亦同之。婆沙論十八中。問。遍行隨眠。相應俱有法。亦是遍行因不答。此問。述評家義云。評曰。應作是說。彼亦是遍行因。因義通故。相應俱有。同一果故。文。任此等定判。遍行隨眠與相應心王。既有同一果義。寧非遍行攝。但於婆沙論文者。遍行隨眠相應心。雖亦是遍行攝。非遍行隨眠。故對性體時。且云非遍行也。

問。已斷遍行因。可起與果用耶。答。可起。與果用也。若起與果用者。其體已斷也。不可起與果用。是以。婆沙論十九中。述。未斷已斷因差異云。未斷位。於自身中。能取果與果。已斷位。雖亦爲因。而於自身。不復能取果與果。文。取意如此文者。已斷遍行因。不起與果用云事。分明也。若依之爾者。正理論四十八中。述。唯除先時已取果者。今有與義。可起與果用。見如何。

答。已斷遍行因。可起與果用也。先思其道。未斷位。既起遍行因。取果用。其體設雖成。已斷。彼果至生相時。豈不起與果用哉。是以。舊婆沙論云。本作因時。於自身中。能取果與果。今雖爲因。不能取果與果。唯除已取果者。文。此文意。未斷位起遍行因。取果用者。已斷後。彼果生時。起與果用。見正

理論云。謂未斷位。於自身中。能爲遍行因。取果與果。後已斷位。雖能爲因。不能取果。唯除先時已取果者。今有與義。文。後已斷位。雖能爲因。不能取果之文。不簡與果用。唯除先時已取果者。今有與義之說。如舊婆沙論文。未斷位起遍行因。取果用者。已斷後。彼果生時。起與果用云事。炳然也。但於其體已斷也。不可起與果用云難者。斷煩惱者。唯斷縛性。無斷因用。設雖已斷位。可起與果用也。彼異熟因等。已斷不成位。既起與果用。例亦遍行因。雖已斷後。可起與果用也。次於婆沙論說者。彼論未斷因已斷因差異故。離未斷位。於已斷位。不起取果與果用云也。未斷位起取果用。畢。至已斷位。其果生時。起與果用之義。更非所遮也。

重難云。婆沙論中。云前位。於自身中。能取果與果。後位。雖亦爲因。而於自身中。不復能取果與果。是名未斷已斷差別。雖未斷位。已起取果用者。已斷位不起與果用。見哉。是一次。見正理論餘處文。述。先軌範師釋。云諸同類。因所引相續轉變差別與果功能。若染污者。至得畢竟對治道時。與等流果。功能便息。不染污者。隨心相續。至無餘依般涅槃位。與等流果。所有功能。方畢竟息。文。正理論師。破此義。雖判然彼所言。微細相續。轉變差別。無少理趣。可令智者。錄在胸襟。唯有憑虛文詞假合。無與等流果功能便息云處。若爾。准染污同類。因。至得畢竟對

治道時，與果功能便息，思之。已斷遍行因，不可起與果用，也是二。

答：婆沙論文會通如前也。何況見舊婆沙論大下文云：復次本作因時，能於自身取依果報果，與依果報果，今雖爲因不因，不能取依果報果，不云不能與依果報果，故此文亦已斷遍行因，可起與果用。見或又聖禪僧都云：婆沙論文，非云已斷遍行因，忽不起取果與果用，對未斷位，於自身中，能起取果與果用，已斷位於自身中，不成就故，不起取果與果用云也。於自身中，起不起取果與果用，爲未斷已斷因差異也。非自身中，起與果用之義，更非遮也。婆沙論三十八中，問何故唯說現在煩惱是覆非餘，答此問有多復次義中，一復次意云：現在煩惱，於自相續，取果與果，過未不爾，故說現在文此文亦就於自身中，起不起，取果與果用論之也，非自身中，總而云之，過去煩惱，豈不起與果用哉，此文尤爲今義例證也。次，於正理論餘處文者，染污同類因，至得畢竟對治道時，與等流果功能便息者，於自部染污法，得畢竟對治道故，自部染污法，永不可起，故與果功能便息云也。遍行因與五部染污法爲因故異之歟。

問婆沙論中，引品類足論說，云九十八隨眠中，三十三是遍行，六十五非遍行文爾者，三十三是遍行中無明可通相應不共耶，答，可有二義也。兩方若通相應不共者，

婆沙論中，唯可限不共無明，若依之爾者，以道理思之，三十三是遍行中，無明何不通相應不共哉。

答：品類足論有二誦本，若依迦濕彌羅國諸師所誦本者，云九十八隨眠中，三十三是遍行，六十五非遍行也，三界各有十一遍行隨眠故，三十三是遍行也，就之有見苦集所斷無明，有是遍行，有非遍行，何故彼說三十三是遍行，六十五非遍行耶，云疑，答此問有二義，見故披婆沙論十八文，云亦應作此誦，而不爾者，有別意趣，以彼多分是遍行故，謂見苦所斷，有十無明，七是遍行，即五見疑相應及不共無明，三非遍行，即貪瞋慢相應無明，見集所斷有七無明，四是遍行，即二見疑相應及不共無明，三非遍行，即貪瞋慢相應無明，文依此義意者，三十二是遍行中無明，可通相應不共也，是以下文云，又此國誦三十三是遍行，六十五非遍行者，無明皆說不共無明，唯遍非遍自力起故，相應無明有八十三，謂二十七遍行，及五十六非遍行隨眠相應，彼隨他力現在前故，說所相應，即亦說彼，性不定故，不別說之，文依此義意者，三十三是遍行中，無明唯限不共無明也。

問：無色界可有他界緣遍行隨眠耶，答：不可，有他界緣遍行隨眠也。兩方：若有他界緣遍行隨眠者，無色界無有上界，何可有他界緣遍行隨眠哉，是以婆沙論十八中，無色界無他界緣遍行隨眠，若依之

爾者，光法師餘處十三解釋中，引婆沙論，佛得緣，佛他心智，此說能緣，不說現起，云師義，判且以前說爲正義，若許得能緣，非現起之義者，豈不許無色界有他界緣遍行隨眠哉。

答：染污心是無始串習法故，有能緣用者，必可現起，故不許得能緣非現起之義也。故婆沙論云：無色界亦有十一遍行隨眠，皆是自界緣，無他界緣者，無上界故，不緣下故，有說亦有他界緣者，然能緣定非現起，評曰：彼不應作是說，既無上界可緣，如何有能緣定是故說無，於理爲善文加之。婆沙論八中，有餘師說，有緣一極微起薩迦耶見，此約所緣故說有非約現起故，說有取意云義，評家破之云：評曰：彼說非理，所以者何，如何此見能住所緣，而不能起是故前說，於理爲勝，此文亦其潤色也。但於光法師餘處解釋者，善心不如染污心，無始串習故，許得能緣非現起之義也，故引婆沙論，佛得緣，佛他心智，此說能緣，不說現起，云師義，判且以前說爲正義，全無相違也。

問：見滅道所斷，有漏緣，或互可相緣耶，答：互可相緣也。兩方：若互相緣者，見滅道所斷，有漏緣，無漏緣，互難相緣哉，是以見光法師解釋云：滅道下有漏緣，隨其所斷，是若緣見此諸所斷爲境，名見此諸所斷，文如此釋者，見滅道所斷有漏緣，緣無漏緣，互不相緣，云事分明也。若依

之爾者。品類足論并婆沙論中。見滅道所斷。有漏緣惑。互可相緣。見如何

答。見滅道所斷有漏緣惑。雖專緣無漏緣。惑亦互可有相緣義也。故品類足論中。出於見滅所斷見取相應無明。諸餘見滅所斷有漏緣。及遍行隨眠。見道所斷亦爾。婆沙論文。述見滅所斷有漏緣煩惱與見滅所斷有漏緣煩惱。爲四緣。云所緣緣者。謂見滅所斷有漏緣煩惱。緣見滅所斷有漏緣煩惱而生。○如見滅所斷二種煩惱。與九種煩惱爲緣多少。見道所斷二種煩惱。與九種煩惱爲緣多少。應知亦爾。任此等論判見滅道所斷有漏緣惑。互相緣云事。炳然也。但於見滅道所斷有漏緣惑。緣無漏緣惑。互相緣云難者。見滅道所斷有漏緣惑。雖專緣無漏緣惑。兼亦緣有漏緣惑。故互可有相緣義也。次於光法師解釋者。從其多分云。若緣見此諸所斷爲境也。今論餘處中。以見滅道所斷有漏緣惑。爲斷彼所緣故斷。其意亦同之。非不許云。爾故見滅道所斷有漏緣惑互相緣義也

問。色界上緣惑。可緣憂根斷道耶。答。不緣。憂根斷道也。兩方。若緣憂根斷道者。憂根斷道。有未至地。色界上緣惑。如何可緣之哉。若依之爾者。婆沙論九十中。出憂根斷道緣識爲相應縛。非所緣縛隨眠云。及欲色界他界地緣遍行隨眠。如此文者。色界上緣惑。可緣憂根斷道。見如何

答。憂根斷道者。唯有未至地故。色界上緣

惑。不可緣之云事。道理炳然也。但於婆沙論文者。及欲色界他界地緣遍行隨眠者。色字地字剩也。可云。及欲界他界緣遍行隨眠也。故婆沙抄五本云。若不爾者。論文應錯。但應說及欲界他界他地緣遍行隨眠。而加色字。尊者認出。於婆沙論文者。爲難可思文

問。中間禪可有見惑耶。答。可有見惑也。兩方。若有見惑者。品類足論文。出無尋唯伺地。所隨增隨眠。云色界遍行及修所斷隨眠隨增。若中間禪。有見惑者。何可限。遍行修所斷隨眠隨增哉。若依之爾者。婆沙論中。中間禪可有見惑。見如何

答。見發智論文。云三結乃至九十八隨眠。幾有尋有伺。幾無尋唯伺。幾無尋無伺。答三結三種。○九十八隨眠中。欲界三十六有尋有伺。色界三十一三種。無色界三十一無尋無伺。婆沙論中。釋此文。云三結三種。謂或有尋有伺。或無尋唯伺。或無尋無伺。文加之。勘婆沙論處處之文。或以邪見相應法。望邪思惟相應法。作四句中。出邪思惟不相應。邪見相應法。云謂靜慮中間。乃至有頂邪見相應法。即九大地法。及大煩惱地法。惜沈伺心。或云。梵輔梵衆。依未至地心。命終結生。大梵依靜慮中間心。命終結生。文靜慮中間結生心。豈不通見惑相應心哉。任此等論文。中間禪有見惑云事。炳然也。但於品類足論文者。染污法無有尋有伺。無尋唯伺。無尋無伺之差異。故彼論六中。明今此三地廢立之時。云無尋唯伺地云何。謂

修靜慮中間得梵大梵及一分無漏法。唯就善法論之故。云色界遍行。及修所斷隨眠隨增。全無相違也

重難云。見品類足論九文。明有尋有伺地。云欲色界一切隨眠隨增。釋無尋無伺地。述色無色界一切隨眠隨增。於今此二地。取染污法。若爾。何云明有尋有伺等三地差異之時。唯就善法論之哉

答。云有尋有伺地。無尋無伺地之時。欲界無色界。兼取染污法故。彼被引初靜慮并上三靜慮。兼取染污法歟

問。頌文云緣道六九地。爾者。滅道法智所證離繫得。唯限六地攝歟。答。唯限六地攝也。兩方。若唯限六地攝者。見婆沙論五十八之文。以滅道法智離色無色界修所斷染時。所證離繫得。或云類智品攝。或云法智品攝之二說中。評家判之。類智品攝云義爲正。若彼難繫得。類智品攝者。不可限六地攝哉。若依之爾者。既是滅道法智。所證離繫得也。定知。唯限六地攝云事如何

答。勘婆沙論百五十八文。云擇滅得。隨能證道性類差別。以諸擇滅自無作用。但由道力求證彼時。引彼得故。隨能證道判離繫得性類也。而既法智品道。所證離繫得也。隨能證道。唯可限六地攝云事。道理炳然也。故婆沙論中。難類智品攝義。云若類智品攝。亦不應理。彼斷及得。法智所證。故隨能證道可。法智品攝。見但於婆沙論評家類

智品攝云義爲善云難者。隨能證道。雖可。法智品攝。由類智是不共決定。上二界能對治道。以彼滅道法智。所證離繫得。攝屬類智品也。

重難云。見婆沙論一段之文。問若以滅道法智離色無色界修所斷染時。彼色無色界修所斷法。無漏離繫得。爲法智品攝。爲類智品攝耶。兩方。舉難云。若法智品攝。此不應理。彼法及斷。類智所知故。云。若類智品攝。亦不應理。彼斷及得。法智所證故。畢。答之出。二師說。初師意云。類智品攝。第二師意云。法智品攝。評家斷其正不云。評曰。此中初說爲善。以類智品是彼不共決定對治故。以初師類智品攝云義爲善判。若爾。彼離繫得。類智品攝云事。甚分明也。何云。隨能證法智品道。唯限六地攝哉。

問。道諦所斷無漏緣隨眠中。可有「不緣心品」唯別緣道共戒得四相類耶。答。可有二義也。兩方。若有此類者。見所斷隨眠。是其相緣惑也。不可有別緣道共戒得四相之類。是以見今論文。當卷述緣道六九地。道諦所斷無漏緣隨眠。唯總緣六九地。道見餘處二十七明。無諍智不緣見所斷惑。云。諸無事惑不可遮防。內起隨應。總緣境故。成見所斷惑。總緣境界之旨。以知。見所斷惑中。不可有別緣之類云事。若依之爾者。本論中。云。緣無緣法。一切隨眠隨增文。如此文者。道諦所斷無漏緣隨眠中。可有

不緣心品。唯別緣道共戒得四相之類。見如何。

答。道諦所斷無漏緣隨眠中。可有「不緣心品」。唯別緣道共戒得四相之類也。即見婆沙論處處之文。或百三十六云。如本論說。○緣無緣法。是一切隨眠隨增文。或百四十六云。如十門說。○緣無緣法。是一切隨眠隨增文。加之。品類足論九云。緣無所緣法。八界二處四蘊攝。九智知。除滅智。一識識。一切隨眠隨增文。若道諦所斷無漏緣隨眠中。無不緣心品。唯別緣道共戒得四相之類者。何可。緣無緣法隨增哉。但於見所斷隨眠。是共相惑也。不可有別緣道共戒得四相之類云難者。道諦所斷無漏緣隨眠。實雖共相緣惑。共相緣惑中。自亦可有別緣之類故。別緣道共戒得四相。全無所背也。故勘婆沙論處處之文。或問頗有於一蘊執我我所耶。答此問。云。有謂色蘊行蘊中。各有「多法執」。一爲我。餘爲我所。受想識蘊。雖無多類。而有種種差別自性。是故亦得計一爲我。餘屬我所。有身見中。許別緣類。或百三十九述欲界三十六師句所緣。云。十八通緣。欲色界繫。欲界所繫上界緣惑。引緣色聲觸境見。准此等文思之。見所斷隨眠雖共相緣惑。有別緣義云事。炳然也。以之可爲今義潤色也。次於今論緣道六九地之文者。此談道諦所斷無漏緣隨眠緣境之大綱也。自有別緣之類。更非所遮歟。餘處內起隨應總緣境故之論文。准之可會也。

重難云。以本論緣無緣法。一切隨眠隨增文爲證據。成道諦所斷無漏緣隨眠中。有「不緣心品」。唯別緣道共戒得四相之類云。義不可然。彼就未來所有種類。云。緣無緣法。一切隨眠隨增也。何云。現起道中。有此類哉。是以。披發智論文。以二十二根。分別緣有緣緣無緣等。云。幾緣無緣。答。一十三少分。未知當知根中。有緣無緣之類。見加之。婆沙論中。云。緣無所緣法者。謂若世第一法。緣色心不相應行。世第一法中。亦有緣無所緣之義判。而見道。并世第一法。唯是總緣。共相觀門。都無別緣之義。故知。就未來所有種類。云。有緣無所緣之義也。准而思之。本論緣無緣法。一切隨眠隨增云文。就未來所有種類。論之可云也。

次。若以本論。緣法一切隨眠隨增云文。爲證據。成此義。無色界道諦所斷。無漏隨眠中。可有此類歟。不可云。無此類。云。緣無緣法。一切隨眠隨增故也。若有此類者。不可然。見婆沙論文。云。即諸異生。○若起無色解脫。及後三念住時。後三念住隨一。現在修未來修。三除身念住。異生無色界心。現在前時。無別緣色法之義。定善心既爾。無色界道諦所斷。無漏緣隨眠例亦可同。次。無色界道諦所斷。無漏緣隨眠。唯別緣道共戒得四相者。唯別緣未至中間。及四靜慮類智品道歟。若爾。上二界道諦所斷。無漏緣隨眠。必總緣九地類智品道。見何唯別緣未至中間。及四靜慮六地類智品道哉。故光

法師釋即由此因顯遍行惑有緣苦集諸地無遮。境互爲緣因非能對治故之論文。云非是無漏能對治故有緣一地非緣六九不同道諦以緣道時緣六九地文此釋意。道諦所斷無漏緣隨眠隨其所應。總緣六地法智品道。九地類智品道。無有別緣。地地法類智品道之義。見何云。無色界道諦所斷。無漏緣隨眠中。有別緣未至中間。及四靜慮六地類智品道之義哉。

答。染污心者。無始時來。繫屬串習故。於未來世有能緣緣用者。必可現起故。正義意。不許得能緣非現起之義也。故見婆沙論處處之文。或入破有餘師說。有緣一極微。起薩迦耶見。此約所緣故說有。非約現起故說有。取意云。義云。評曰。彼說非理。所以者何。如何此見能住所緣。而不能起。是故前說於理爲勝。文或十八破有說無色界。亦有他界緣遍行隨眠。然能緣定非現起。定取意云。義云。評曰。彼不應作是說。既無上界可緣。如何有能緣定。是故說無。於理爲善。文准而思之。道諦所斷。未來無漏緣隨眠中。有唯別緣道共戒得四相之類者。必可現起也。未來世中。有此種類。永不現起云事。豈不背婆沙論處處決判哉。但於見道并世第一法有緣無緣之義云。例難者。彼非無始串習法故。未來世中。有緣無緣之類。永不現起。全非相例也。

次。染污心者。無始串習故。無色界道諦所斷。無漏緣隨眠中。可有別緣道共戒類也。善

心非。如染污心。無始串習故。異生所起。無色界善心中。無有別緣道共戒類也。

次。欲界道諦所斷。無漏緣隨眠。總緣六地法智品道。上二界道諦所斷。無漏緣隨眠。總緣九地類智品道者。述道諦所斷。無漏緣隨眠。緣境之大綱也。其中。無色界道諦所斷。無漏緣隨眠。自亦有別緣未至中間。及四靜慮。類智品道之類。強不可遮之。若亦許有此類者。別緣道共戒得四相之類。何不許之哉。但於光法師釋者。以上緣惑對無漏緣惑。論其差別之時。八地苦集。雖爲緣因。疎緣疎因故。上緣惑中有別緣一地乃至合緣八地之類。六地九地無漏道。各互爲親同類因故。無漏緣惑。總緣六地九地道云也。是即就大都相。論其差別許也。非違云。爾故自有別緣未至等六地類智品道。亦別緣道共戒得四相之義歟。聖禪僧都云。道諦所斷。無漏緣隨眠中。不緣心品。唯別緣道共戒得四相之類。不可有也。

其難答趣。如彼俱舍論第十九卷顯。愚意抄。可引見之。

問。無色界道諦所斷。無漏緣隨眠。可緣下地能治類智品道耶。答。可緣。下地能治類智品道也。兩方若不緣之者。類智品道。是色無色界能治道品也。無色界道諦所斷。無漏緣隨眠。緣類智品道之時。設雖下地能治道。何不緣之哉。是以。今論中。述緣道六九地。全不簡下地能治道哉。若依之爾

者。辰旦人師解釋中。無色界心。不緣下地能治類智品道。見如何。

答。類智品道。是上二界能對治道也。無色界道諦所斷。無漏緣隨眠。緣類智品道之時。九地類智品道。互爲同類因故。可緣下地能對治類智品道云事。道理炳然也。是以。今論文。云。色無色界八地。各有三種隨眠。一一唯能通緣九地類智品道。若治自地。若能治餘。皆彼所緣。以類同故。文既云。若能治餘。緣下地能治類智品道之旨。尤分明也。故光法師釋此文。云。若能治餘。謂九地中。類智品道。能治餘七地者。皆彼邪見疑無明所緣。以是類智品類同。故文。實法師釋此文。云。九地類智品道。若治此地。及有治餘。皆屬八地邪見所緣。以同是類智類故。文。正理論四十八云。色無色界八地。所有緣道隨眠。一一唯能通緣九地類智品道。若治自地。若能治餘。諸類智品。皆能緣故。文。顯宗論二十五說。全亦同之。加之。勸婆沙論處處之文。或八十九云。色無色界見道所斷邪見。皆緣九地一切類智品聖道。以種類同。故文。一切類智品聖道之言。豈可簡下地能治道哉。或出眼根斷道緣識所增隨眠。爲所緣縛。非相應縛。云。謂三界見道所斷有漏緣。舉爲相應縛。非所緣縛。云。謂三界見道所斷無漏緣。無色界道諦所斷中。有漏緣隨眠。緣眼根斷道緣識。無漏緣隨眠。與眼根斷道緣識相應云故。無色界道諦所斷無漏緣隨眠。緣下地能治類智品道云事。甚

明鏡也。更不可異求之。但於辰旦人師解釋者。是大乘義章。第九卷金剛三昧義同第十三卷八解脫義釋也。彼就無色界無漏心論之。非云無色界道諦所斷。無漏緣隨眠。不緣下地能治類智品道。類異今此疑問之趣歟。就中無色界善心。緣不緣下地能治類智品道事。第二十卷抄。記錄之畢。仍亦恐繁有略之。

問。光法師意。於見修所斷煩惱。對治決定。對治不定。義如何釋之耶。進云。光法師釋云。以見所斷惑。對治決定。乃至以修斷惑。對治不定。付之見所斷惑。通忍智所斷。故可云。對治不定。修所斷惑。唯智所斷。故可云。對治決定。何如此判哉。是以光法師餘處二十一引正理論五十五說云。然於此中。爲顯三界修所斷惑。無不由九品道斷。對治決定。故說此言。見所斷中。唯有頂惑。對治決定。如前已辨。此釋意。修所斷惑。對治決定。見所斷惑。對治不定。見如何。

答。見所斷惑。修所斷惑。對治決定。對治不定。可有二義門也。所謂苦忍苦智。唯對治苦諦之下煩惱。乃至道忍道智。唯對治道諦之下煩惱。故見所斷惑。云對治決定。修所斷惑。是迷事煩惱。四諦智中。何智現起斷之。故修所斷惑。云對治不定也。故光法師。釋今論亦非。全能治色無色。不能治彼見所斷故之文。云滅道法智。亦非。全能治色無色。唯斷修惑。不能治彼見所斷故。以見所斷惑。對治決定。又於見位。迅疾急速。故

見道中。滅道法智品。非能對治上界見惑。以修斷惑。對治不定。光法師餘處。釋今論。先未曾得此種姓。故對治所緣。俱決定。故之文。云又諸忍智對治決定。所緣決定。唯修同類。不能傍修。如苦忍苦智。決定對治苦下煩惱。決定以苦諦爲所緣境。如是乃至道忍道智。應知亦爾。故婆沙一百七云。復次以見道所緣決定對治。故唯修同分。修道所緣不定。對治不定。故能修同分不同分。此等釋意。同顯見惑對治決定。修惑對治不定之義也。若又除非想非非想處見惑之外。所餘八地見所斷惑。聖者以忍斷之。異生以智斷之。故對治不定。修所斷惑。聖者異生同以智斷之。故對治決定云。義門有之。如云忍所害隨眠。有頂唯見斷。餘通見修斷。智所害唯修也。依此義門。修所斷惑。云對治決定。見所斷惑。云對治不定也。疑難之中。被出。光法師餘處。所引正理論文。即顯此意也。凡有此二義門。故。光法師處

處之中。各述一義邊。更非相違釋也。問。見苦集所斷法中。可有唯爲相應隨增。不爲所緣隨緣隨增類耶。答。可有有無二義邊也。兩方若無此類者。非無漏上緣無攝有。違故者。性相之所定也。見苦集所斷上緣惑。豈非此類哉。何況見滅道所斷法中。有此類。見相例可同。若依之爾者。見品類足論文。述見苦所斷法云。相應

故隨增非所緣故者。無文。如何。答。九十八隨眠中。一類論之者。見苦集所

斷法中。不可有唯爲相應隨增。不爲所緣隨增之類。其旨炳然也。但於上緣。或可此類云難者。九十八隨眠中。無一類被云。上緣惑之法體。故無此句云也。次於見滅道所斷法中。有此類見云例難者。見滅道所斷。各邪見疑。及不共無明。即此類也。故品類足論中。於見滅所斷法。分別此四句云。相應故隨增非所緣故者。謂見滅所斷無漏緣隨眠。見道所斷。准而可知。品類足論一段廢立。其文雖繁。其道如此。但強論此義者。見苦集所斷上界地緣惑。爲今此類之義邊。可有也。

問。以煩惱俱時四相等。望同時煩惱。可有繫縛義耶。

第一卷抄記錄之畢

問。慢煩惱可爲斷善根。強加行耶。答。不爲。強加行也。兩方。若爲。強加行者。光法師所引婆沙論中。慢煩惱不爲斷善根。強加行。見若依之爾者。顯宗論二十。六中。釋欲界愛慢不善性故。云。又斷善時。爲強因故。文。如此文者。慢煩惱爲斷善根。強加行云事。分明也。如何。

答。慢煩惱。是非。如貪瞋癡。強盛煩惱故。不爲斷善根。強加行也。故光法師所引婆沙論中。明通五部。遍在六識。是隨眠性。能起龜惡身業。語業。作斷善根。強加行。具此五義。立不善根。云。慢通五部。是隨眠性。能起龜惡身業。語業。無餘二義。文。正理論四十九云。又具五義。立不善根。謂通五部。遍依六識。

是隨眠性。發惡身語。斷善根時。為強加行。慢等不爾。非不善根。義准已成。故頌不說。文顯宗論說。大亦同之。任此等論文。慢煩惱不為斷善根。強加行之旨。分明也。但於顯宗論。又斷善時。為強因。故之文者。慢煩惱。雖不為斷善根。強近加行。可為遠加行。故釋。欲界慢煩惱。唯限不善。不通無記。故如此云也。

重意云。顯宗論中上段。云。又斷善時。為強因。故。下段。云。斷善根時。為勝加行。慢等不爾。一論前後之文。似相違。故推之上段之文。顯為斷善根。遠加行之旨。下段之文。述不為近加行之義。故上下之文。實非相違。歟。或又顯宗論二十六中。云。愛慢雖有順修福行。而由見力。引彼令起。又斷善時。為強因。故。背善友。故。欲俱不善。雖標愛慢。又斷善時。為強因。故者。唯云。愛唯不善。故歟。故正理論四十九云。然貪於彼斷善根時。說為強因。故是不善。唯舉貪一種。下別云。我慢亦隨身見後起。令心高舉。故不順修善業。又違親近善友等。故。謂由我慢。心自舉恃。近善友等。皆難得成。慢唯不善事。以別故釋之也。准正理論文。可會顯宗論說歟。

文永十一年甲戌五月十五日申時。於東大寺尊勝院。記錄此論義之時。當座迴此愚案畢。閑可。沈思歟。

問。處中無表可有離欲捨耶。答。可有離欲捨也。兩方。若有離欲捨者。見今論餘

處十五文。出處中無表捨緣。述捨中由受。勢。作事善根斷。無舉離欲捨。明知無此義云事。若依之爾者。光法師解釋中。處中無表可有離欲捨。見如何。

答。披光法師解釋問。惡作與憂根相應法。離欲捨。若發得別解脫戒。豈有離欲捨耶。思此問意。惡作憂根所發無表。可有離欲捨。見答此問。云。惡作憂根但能發處中善不善身語業。不能發別解脫戒。故無有妨。惡作追悔往事。憂根別有所憂。正發戒時。無此相故。又。惡作憂根發處中無表者。處中無表。可有離欲捨云事。炳然也。但於今論餘處十五出。處中無表捨緣中。不舉離欲捨云難者。今論餘處所舉。處中無表。六種捨緣。出通捨善惡處中無表之緣也。故光法師餘處釋云。正理三十九意說。處中六緣。一皆能通捨善惡。所言根斷。根通善惡。斷是斷加行。若處中善。斷善加行捨。若處中惡。斷惡加行捨。即是靜慮加行。今論意。可同正理論說。而離欲界染位。唯捨惡作憂根所發善處中無表。故略不舉之也。重難云。今論餘處十五中。述處中無表第六捨緣云。六由善根斷懷故捨。謂起加行斷善根時。便捨善根所引無表。舉唯捨善處中無表位。何云。今論所舉處中無表六種捨緣。一一通捨善惡處中無表之緣哉。答。今論中所舉處中無表。第六捨緣。又出。通捨善惡處中無表之緣也。即同正理論說。故光法師餘處十五叙俱舍師教云。理實

頌中所說根斷。如正理說。而於長行。偏言。斷善。影顯斷惡。或可論主試。後學徒。為覺不覺文。

文永十一年甲戌六月三十日午時。於東大寺尊勝院護摩堂之南庇新學問之閑窓抄之。畢。去四月十七日。始此卷抄。同夏林鐘。今日終其微功。居諸易遷。徒贈孟夏。中夏之候。問端難決。聊記六十六條之疑。老後修學。佛神垂哀。就中被召。自來七月三日。欲始行法勝寺御八講證義者之間。同二日。欲上洛。二諦忽忙。雖無其隙。志切之餘。終日抄之。春日大明神納受此勤。彌勒大聖尊知見此願。恐僧一期終焉之暮。施引攝於兜率天之秋雲。慈尊三會說法之曉。聞法於龍華樹之春風。乃至法界衆生平等利益而已。

右筆華嚴宗末葉權僧正宗性
年七十三
夏臘六十一

俱舍論第二十卷抄

問題

問。過去現在法中。可有非已起類耶。
問。現在共相惑中。可有具世遍事遍義耶。
問。過去意識相應貪瞋慢。可名世遍事遍遍行耶。
問。未來可生意識相應貪瞋慢。可名世遍事遍遍行耶。
問。頌文云。五可生自世。不生亦遍行。文爾者。

不生亦遍行者。爲約。一一有情論。爲當多有情合論歟。

問。一念眼識相應煩惱。同時縛三世境義可有耶。

問。發智論中。答若於此事有未來愛結繫。亦有過去愛結繫耶云問云。若前生未斷則繫。若前生已斷則不繫。爾者。若前生已斷則不繫。爾者。可互。九品愛結耶。

問。發智論中。答若於此事有未來愛結繫。亦有過去愛結繫耶云問云。若前生未斷則繫。若前生已斷則不繫。爾者。若前生未斷則不繫。爾者。唯限一世愛結歟。

問。論文云。非果生時有現因在。文。光法師釋此文。作三解釋。爾者。第二釋意。如何釋之耶。

問。頌文云。第三約作用立世最爲善。爾者。於過未二世。可起作用耶。

問。薩婆多宗意。有爲法體可生滅耶。

問。經部宗意。意識可緣現在境耶。

問。薩婆多宗意。能詮名可詮無法耶。

問。光法師依經部宗意。以十二處。如何分別假實耶。

問。經部宗中。可有計十大地法心所實有義耶。

義耶。

問。經部宗意。可許愛心所實有義耶。

問。頌文云。此法性甚深。文。爾者。昆婆沙師義歟。

歟。

問。苦智唯知苦聖諦法歟。

問。正理論意。色界異熟威儀。一無記心。可緣欲界法耶。

問。正理論意。依身在欲界。起色界無覆無記心。緣欲界修所斷法義可有耶。

問。正理論中。述欲界繫見苦所斷法。五識所緣。云色修所斷善識非餘。爾者。善識言中。可攝生得善耶。

問。寶法師意。色界無覆無記識。可緣欲界見苦所斷法耶。

問。依身在初靜慮所起眼耳二識。可緣上地耶。

問。光法師所引婆沙論中。述無色界加行善識所緣。云無漏一切法及虛空。爾者。今此虛空者。指虛空無爲歟。

問。空無邊處近分地加行善心。可緣下地法上擇滅耶。

問。無色界善心。可緣下地能治類智品道耶。

問。虛空無爲。可有多體耶。

問。寶法師意。欲界苦集諦所斷。遍行隨眠相應識。可緣第三靜慮樂根耶。

問。寶法師意。樂根緣識。色界滅諦所斷。有漏緣無明隨眠。可隨增耶。

問。婆沙論中。云無色界道諦所斷。無漏緣隨眠相應識。是樂根緣緣識。爾者。緣樂根苦集道類智相應無漏識。俱緣之歟。

問。欲界道諦所斷。無漏緣隨眠相應識。可憂根緣緣識耶。

問。非學非無學法緣識。滅諦所斷無爲緣隨眠。可隨增耶。

問。眼耳身觸所生愛身緣緣識。無色界道諦所斷隨眠。可隨增耶。

問。憂根斷道緣識。色界他界地緣隨眠。可隨增耶。

眠可隨增耶。

問。眼耳身觸所生愛身緣緣識。無色界道諦所斷隨眠。可隨增耶。

問。憂根斷道緣識。色界他界地緣隨眠。可隨增耶。

問。信等五根滅緣識。所增隨眠。等無間可生三界十五部心耶。

問。已離空無邊處染人。可成就唯欲界繫根斷道緣緣識所增隨眠耶。

問。類智現前位。必可成就樂根滅耶。

問。不成就憂根滅。聖者中。可有三結所繫類耶。

問。未離欲染聖者。見修道位。可成就善根斷道耶。

問。依身第二靜慮以上聖者。可成就憂根斷道耶。

問。已斷煩惱相應心。由未斷煩惱所緣隨增。可名有隨眠心耶。

問。已離欲染位。欲界善無記心。可名有隨眠心耶。

問。修所斷煩惱。可緣他身見惑耶。

問。頌文云。非理作意起。說惑具因緣。爾者。非理作意者。染污作意歟。

問。品類足論中。出欲漏體。云謂除欲界繫無明。諸餘欲界繫結縛隨眠隨煩惱。是名欲漏。文。爾者。今此隨煩惱者。唯限煩惱六垢歟。

問。欲漏體可取煩惱六垢。并不信懈怠放逸耶。

問。欲漏體可取煩惱六垢。并不信懈怠放逸耶。

問。品類足論意。第二靜慮以上。可有諸誑耶。

問。三漏中。有漏體可攝纏耶。

問。欲瀑流體。唯限不善歟。

問。欲取體中。通不善無記類。唯限無明一惑歟。

俱舍論第二十卷抄

問。過去現在法中。可有非已起類耶。答。

不可。有此類也。兩方。若有此類者。既是

過去現在法也。何可有非已起之類哉。

若依之爾者。頌文云。過現若已起。若言無

譯可有非已起之類。見如何。

答。過去現在法中。不可有非已起之類云

事。道理實必然也。更不可疑之。故品類足

論云。已生法云何。謂過去現在法云。但於過

現若已起之頌文者。云。若於此事中。未斷

貪。嗔。慢。過現若已起。過去現在貪。嗔。慢中。若

緣此事起。即繫此事。若緣餘事起。即不

繫。此事。故就緣此事起。置若言也。彼如

發智論四。中。答若於此事。有未來愛結繫

亦有過。去耶云問。云。若前生未斷則繫。若

前未生。設生已斷。則不繫也。非謂緣彼

此事。總有不已起之類。故全非論義歟。

問。現在共相。或中可有具世遍事遍義耶。

答。可有此義也。兩方。若有此義者。設

雖共相感。一刹那間難遍緣。五部一切法。

何可具事遍之義哉。是以見今論餘卷十九文云。不說。頌緣自界地一切。然說有。力能頌緣五部文。如此文者。不可有此義。見若依之爾者。光法師解釋中云。現緣共感。雖亦有具二種遍行。有不具者。以不定故。不言遍行。文此釋無譯可有具世遍事遍之義。見如何。

答。

問。過去意識相應貪。嗔。慢。可名世遍事遍遍

行耶。進云。論疏中。不名世遍事遍遍行。

見付之。過去意識相應貪。嗔。慢。種類無邊

也。何不名世遍事遍遍行哉。是以。未來可

生意識相應貪。嗔。慢。名世遍事遍遍行。若未

來可生意識相應貪。嗔。慢。有世遍事遍之義

者。過去意識相應貪。嗔。慢。不具世遍事遍

之義哉。加之。過去見疑無明名世遍事遍

遍行例亦可同。何況。見實法師解釋。述未

來意識相應貪。嗔。慢。具世遍事遍之義。畢

云。過現不定。文如解釋者。過去意識相應

貪。嗔。慢。可有具世遍事遍之類。見如何。

答。世遍事遍遍行因者。遍繫三世名之世

遍。遍繫自境名之事遍也。而過去意識相

應貪。嗔。慢。雖有世遍之義。不具事遍之義。

故不名世遍事遍遍行也。故光法師釋云。

過去意識貪。嗔。慢。三。雖亦遍繫三世。非遍

繫自境故於此中。不說遍行。與五合說文

但於過去意識相應貪。嗔。慢。種類無邊。故可

具事遍之義云難者。歷一一有情。悉有

遍繫自境之義。名為事遍也。而過去意識

相應貪。嗔。慢。望一類有情之時。雖有遍

繫自境之義。非一一有情。悉有遍繫自境

之義。故以其義不定故。不具事遍之義云

也。故今論云。若此事中。有貪。嗔。慢。於過

去世。已生未斷。現在已生。能繫此事。以貪

嗔。慢。是自相惑。非諸有情定遍起。故文。光法

師釋此文云。若於此事中。有貪。嗔。慢。於過

去世。已生未斷。現在已生。能繫此事。以貪

嗔。慢。是自相惑。緣別事生。非諸有情定遍

三世諸事起。故文。非諸有情定遍三世諸事

起故之言。此旨實分明也。次於未來可生意

識相應。貪。嗔。慢。名世遍事遍遍行難者。未來

意識相應貪。嗔。慢。種類無邊。故可生之類。歷

一一有情。悉具事遍之義也。故今論云。若

未來世意識相應貪。嗔。慢。三。遍於三世。乃至

未斷。皆能繫縛。光法師釋此文云。若未來

世意識相應貪。嗔。慢。三。遍繫三世。雖於此

事或生不生。乃至未斷。皆能繫縛。文次於過

去見疑無明名世遍事遍遍行云難者。彼共

相惑故。歷一一有情。悉具事遍之義也。故

今論云。所餘一切見疑無明。去來未斷。遍

縛三世。由此三種是共相惑。一切有情。俱

遍縛。故文。光法師釋此文云。除前三種。所餘

一切見疑無明。過去未來未斷。遍縛彼三世

諸事。由此三種見疑無明是共相惑。一切有

情俱遍縛。彼三世事故。文次於實法師過現

不定之釋者。過去現在意識相應貪。嗔。慢。若

緣此事即繫。若不緣此事即不繫。故云。

過現不定也。如婆沙論云。若前生未斷則

繫。若前未生則不繫也。非云遍行非遍行之義不定。何爲違文哉。

重難云。見寶法師解釋。或云。要因見聞方能現起故。於三世非定遍行。或云。不見聞境不爲一切過去現在貪等繫縛。此等釋意。意識相應貪瞋慢必緣曾所見聞之境。不緣都不見聞之境。故過去意識相應貪瞋慢。望一類有情。不具事遍之義。釋成見若爾。望一類有情之時。可有遍繫自境之義云事。寧不背此等解釋哉。答。以道理思之。不可云一境定有不可見聞之境。案寶法師解釋意。貪等只緣曾所見聞之境云許也。其不見聞之境。隨人隨時。可不定故。不必具遍繫自境之義。爲言非有一切有情定不見聞之境。故過去意識相應貪瞋慢。望一類有情之時。可有遍繫自境之義云事。更不違此等解釋也。

尋云。非諸有情定遍三世諸事起故者。於諸有情。有遍繫自境。不遍繫自境之類云歟。爲當全無遍繫自境之類云歟。答。此事前已成之畢。過去意識相應貪瞋慢。是自相惑緣別事生。故或有情雖具遍繫自境之義。或有情不具遍繫自境之義。故遍繫自境。不遍繫自境。其類不定。非一切有情悉具遍繫自境之義。不名遍行云也。光法師云。現緣共惑雖亦有具二種遍行。有不具者。以不定故。不言遍行。現在身見邊見邪見疑無明之中。雖有遍繫自境之類。亦有不遍繫自境之類。故其義不定。

不名遍行云也。今云非諸有情定遍三世諸事起故。准此釋可思之也。

問。未來可生意識相應貪瞋慢。可名世遍事遍行耶。進云。頌文云。未來意遍行。付之。自相惑者。不遍緣一切事。何可名世遍事遍行哉。是以過去意識相應貪瞋慢。并未來可生五識相應貪瞋。不名世遍事遍行。例可同哉。

答。未來可生意識相應貪瞋慢。雖自相惑。未來種類無邊故。可生之類所緣分齊是廣。於一一有情。雖何境界。無不繫縛。故具事遍之義故。名世遍事遍行也。故光法師釋云。遍行有二。一遍繫三世。二遍繫自境。未來若生不生意識貪瞋慢三。未來不生五識貪瞋。及餘過去未見疑無明。隨其所應。皆具二遍。立遍行名。但於過去意識相應貪瞋慢。不名世遍事遍行云難者。光法師釋。非諸有情定遍三世諸事起故。非一一有情。悉具遍繫自境之義。故以事遍之義不定故。不名世遍事遍行也。次於未來可生五識相應貪瞋。不名世遍事遍行云難者。未來可生五識相應貪瞋。唯繫未來一世。故不具世遍之義。故不名世遍事遍行也。故今論云。未來五識相應貪瞋。若未斷可生。唯繫未來世。光法師釋。此文云。未來五識相應貪瞋。若未斷可生。境必俱。故唯繫未來云。

問。頌文云。五可生。自世。不生。亦遍行。爾者。不生亦遍行者。爲約。一一有情論。爲

當多有情合論歟。答。約一一有情論也。兩方若約。一一有情論者。一有情善眼識現在前緣青色之時。餘染汚眼識相應貪瞋。不可有緣此青色之類。若爾。染汚眼識相應貪瞋。既無緣善眼識所緣青色之義。寧可名遍行哉。爰知。多有情合論。有遍行之義云事。若依之爾者。論中云。非諸有情定遍起文。約。一一有情論。遍行之義。見如何。

答。以道理思之。約。一一有情。可論遍行之義也。若多有情合論談。此義者。過去意識相應貪瞋慢。何不具事遍之義哉。光法師非諸有情定遍三世諸事起故之釋意。非。一一有情。各別身中貪瞋慢。悉有遍繫自境之義。故不名遍行。爰知。於。一一有情。必具世遍事遍之義。名遍行云事。但於善眼識所緣青色。可非染汚眼識相應貪瞋所繫云難者。於一青色體。可爲善染汚無記眼識所緣之義有之。而其中善眼識現在前。雖緣青色。可緣彼青色染汚眼識。留未來猶繫之故。約。一一有情。云不生亦遍行也。

問。一念眼識相應煩惱。同時縛三世境義。可有耶。答。不可有此義也。兩方。若有此義者。五識唯緣現在者。性相之所定也。何可有同時縛三世境之義哉。若依之爾者。圓暉法師釋。未來五識相應貪瞋。未斷不生。亦名遍行之義云。或有同時參差三世。文如此釋者。可有此義。見如何。答。五識是唯緣現在法故。一念眼識所緣

境更不可互三世。處事剎那自本定故。一念眼識所緣境。過去皆過去。現在皆現在。未來皆未來。不可有分散三世之義。故彼相應煩惱同時轉三世境之義。亦不可有也。但於圓暉法師解釋者。頌疏中釋此事作二解釋。彼全文可料簡之。即彼疏云。不生亦遍行者。未來五識相應貪瞋。若未斷不生。亦遍繫三世及一切自所緣事。謂所緣境或在未來。或流至現在。或謝過去。識雖未來緣關不生。由未斷故。性能繫彼三世境也。或有同時參差三世文。初釋意云。就一眼識所緣境。流至三世之時。或在未來。或流至現在。或落謝過去云也。第二釋意云。就多眼識所緣境落謝過去事同時故。云或有同時參差三世也。雖多類眼識。同在未來故。云未來不生眼識也。

重難云。見頌疏第二釋具文云。或有同時參差三世。如有眼識。定緣青黃赤色三境而起。隨關二境。識即不生。其所關境。或一未來。或一現在。或一過去。故說五識遍縛三世文。此釋意云。一眼識此剎那。可緣青黃赤三種色起。其剎那彼眼識。留未來不生。彼青黃赤三種色中。一種色在未來。一種色流至現在。一種色落謝過去之義可有。故指此時分。云或有同時參差三世。見今料簡之趣。不順解釋意哉。答。

問。發智論四中。答若於此事。有未來愛結繫。亦有過去愛結繫耶。云。若前生未斷則繫。若前未生設生已斷則不繫。爾者。若前

未生設生已斷則不繫者可。互九品愛結耶。進云。婆沙論中。述迦濕彌羅國諸論師義云。若前未生則不繫者。說後三品結。設生已斷則不繫者。說前六品結。付之。若前未生則不繫。設主已斷則不繫兩類。何不互九品愛結哉。例如前生未斷則繫。互九品愛結也。何況若強論其差別者。如外國諸師說。以若前生未斷則繫。若前未生則不繫。設生已斷則不繫三類。可配九品之中。各三品愛結。迦濕彌羅國諸師。存何深意。如此相配哉。

答。委悉分別之者。若前未生則不繫者。可有互九品愛結之義邊。於未來愛結繫法。過去九品愛結俱不緣之者。同不可繫此事故也。故實法師釋云。愛有於此一色事中。容有三品愛。不緣此一色事。緣餘事。生緣餘事起。此三品愛皆不繫。此一色事。若前不生不繫。理合通於三品文。設生已斷則不繫者。不可互九品愛結云事。道理必然也。於未來愛結繫法。論過去愛結不繫之義故。若過去九品愛結。同已斷者。不可有未來愛結繫之義故也。實法師云。前生已斷不繫。此於三品中。或是中品。或上中合說。必非下品。已說未來繫故斷。或必三世同斷故。若過去世下品斷者。未來三品皆斷。不。生可言有未來愛結繫。故理定如上。婆沙論中。暫就欲界前六品愛結已斷。後三品愛結未斷之一位。顯若前未生則不繫。設生已斷則不繫之義也。非謂餘位

亦無此義。故實法師釋云。若前不生則不繫。及生者已斷則不繫。皆據斷六品說。即當一來果。此據有繫故。非不還果等。此以餘處生名不繫故。非是已斷斷故。非具縛。若前未生則不繫者。說後三品據一來說。設生已斷。則不繫者。說前六品。亦是一來應更思之文。但於外國諸師說者。前生未斷則繫之義。應可互九品愛結。何唯限中三品愛結哉。而云若前生未斷則繫者。說中三品結。不叶道理。故迦濕彌羅國諸論師義改此說也。

問。發智論四中。答若於此事。有未來愛結繫。亦有過去愛結繫耶。云。問云。若前生未斷則繫。若前未生。設生已斷則不繫。爾者。若前未生則不繫者。唯限一世愛結歟。答。唯限一世愛結也。兩方若唯限一世愛結者。以道理思之。何唯限一世愛結哉。是以人師解釋中。不限一世愛結。見若依之爾者。婆沙論五十八中。釋此文云。後三品愛結。雖未斷。而未生故在未來為繫。非過去文。如此文者。唯限過去一世愛結。見如何。答。於未來愛結繫法。論過去愛結不繫之義。云。若前未生則不繫。故指過去一世愛結云事。文理必然也。更不可疑之。而以道理思之。何唯限一世愛結哉。云疑未得其意也。人師解釋者。何人師解釋哉。可尋明之。

問。論文云。非果生時有現因在。文。光法師釋此文作三解釋。爾者。第二釋意。如何

釋之耶。進云：光法師釋云：又解非未來果生時有現因在，以異熟果非因無間，故文付之依解釋定判。見論文起盡云：謂若實無過去體者，善惡二業當果應無，非果生時有現因在。此文意果定置有體，業若無體者，果亦可無體成也。而經部宗意許，未來與過去同無體，何未來定有過去屬無哉？若過未同無體者，業果俱可無體可成也。何云謂若實無過去體者，善惡二業當果應無哉？

答：論文意，以業必量過去無體者，業即可無體，業無體者，果亦可無體成也。不必以果定，量有體歟。果設雖未來，設雖現在果生之時，業必可過去故，業無體者，果亦可無體成也。何況未來果設雖無體，現在果必可有體，故果定，量有體亦無失也。第二釋意，可存現果生時，故旁非相違歟。問：頌文云：第三約作用立世最爲善。善云爾者，於過未二世，可起作用耶？答：於過去可起作用也。兩方若起作用者，今論中釋此頌文云：故此中第三最善，以約作用位有差別，由位不同立世有異。彼謂諸法作用，未有名爲未來，有作用時，名爲現在，作用已滅，名爲過去，非體有殊文。若於過未二世起作用者，豈無三世雜亂之過哉？若依之爾者，光法師餘處七解釋中，引婆沙論評家義云：無有等無間緣異時取果，異時與果文，如此文者，二無心定入心，於過去可起等無間緣取果用，見如何？

答：若依婆沙論評家義，并今論意者，二無心定入心，於過去可起等無間緣取果用也。故婆沙論百九十六中，解等無間緣中云：此中有說，若前法未至已生位，不與後法作等無間，若至便作，問若然者，有心位可爾，無心位云何可爾？答：此中說有心位，不說餘位，有說設依無心位說，亦無有過，謂入定心現在前時，頓取諸定及出心果，亦與最初剎那定果，後諸剎那及出定心生時，與果非取，先已取故，評曰彼不應作，是說所以者何？無有等無間緣異時取果，異時與果，若此時取果，即此時與果故。文：光法師餘處七引此文畢云：若婆沙意過去既得，起與果用，何故不得起取果用？乃至今俱舍論意，同婆沙評家不同，正理文：婆沙論評家義，并今論意，二無心定入心，於過去起等無間緣取果用云事，今解釋實分明也。但於可有三世雜亂之過云難者，光法師會云：初取果者，立現在世，後取果者，過去亦起文。

重難云：見婆沙論文云：無想異熟，是異熟因，力所引起，任運而轉，非入彼心勢力所引，故不名心等無間法，無想異熟，非等無間緣生故。無想異熟入心，與彼出心，於過去可初起等無間緣取果用，若爾初取果者，立現在世之會通猶有疑哉？答：無想異熟入心，與彼出心，於過去雖初起等無間緣取果用，彼入心現在前時，必起因緣等取果用，故更不可有三世雜亂之過。

過故實法師餘處述婆沙論意理長之旨畢云：取果名現在者，據因緣等說，不據等無間緣取果用論之。初果者必於現在起之，故不可有三世雜亂之過云許也。無想異熟入心與彼出心，於過去初起等無間緣取果用，亦不可有三世雜亂之過也。

問：薩婆多宗意，有爲法體可生滅耶？答：雖有二義，暫可存生滅云義也。兩方：若生滅者，薩婆多宗意，述三世實有之義，若有爲法體生滅者，何可談三世實有之旨哉？是以見婆沙論處處文，或二十一云：我說諸因以作用爲果，非以實體爲果。又說諸果以作用爲因，非以實體爲因。諸法實體恒無轉變，非因果，故文或三十九云：若依自體轉變說者，應言諸行無有轉變，以彼自體無改易故。任此等論文，有爲法體三世恒有，無有生滅轉變之義，見加之。見光法師餘處解釋，或一釋是能生長，彼作用義之論文云：法體先有，不可言生，但能生長，彼作用義文，或五釋法若有此應是有爲之論文云：此宗諸法體，皆本有，四相於法但望用說，非據體論。文：實法師餘處解釋中云：心心所法，先有體性，由十二處令行世取果，名爲作用。文：圓暉法師餘處解釋中云：依薩婆多宗，法體先有，不可言生，但生其用耳。文：有爲法體，不生滅云事。此等解釋，亦分明也。若依之爾者，立有爲名，由法體生滅之義，若法體不生滅者，與無爲法，有何差異哉？是以光法師解釋中云：

體非常故用亦非常文如何

答有爲法體生滅有無者。上古明匠。猶爲未決。下愚末學。輒難難定。深思道理。廣勘諸文。可存有爲法體生滅云義也。其故。立有爲名。由造作遷流之義。若法體不生滅者。豈名有爲哉。與無爲法。有何差異哉。是以。見婆沙論處處之文。或三十九答諸有爲法生時。爲體是生法故生。爲與生相合故生。耶云問。云應作是說。體是生法故生。答諸有爲法滅時。爲體是無常法故滅。爲與無常相合故滅。耶云問。云應作是說。體是無常法故滅。評家指此說云。應知此中初說爲善文。或百八十三釋發智論諸生何世攝答未來。諸滅何世攝。答現在之文云。復次爲止執有爲法唯轉變隱顯。而體無生滅。今說未來生現在滅故。即顯有爲法非但轉變。而實有生滅。故作斯論文有爲法體生滅云事。此等論文。尤分明也。加之。見光法師處處解釋。當卷釋若許作用異法體者。可有此失。然無有異故。不應言有。有此過失之論文云。體非常故。用亦非常。有爲法體生滅云事。此釋亦分明也。餘處之中。或一釋。此有爲法亦名世路。已行正行當行性故。或爲無常所吞食故之論文云。無常四相。是能吞食。諸有爲法。是所吞食法。此所吞食是可破壞故名世。是無常所依故名路。即世名路持業釋也。文若有爲法體不生滅者。何云諸有爲法。是所吞食哉。或二釋。若於彼法。此有功能。即說

彼爲此法境界。心心所法。執彼而起。彼於心等名爲所緣之論文云。又解礙體義邊名所緣有對礙用義邊。名境界有對文。所緣有對者。名心心所託自所緣境界現起。若心心所法體。不生滅者。寧有礙體之義哉。何況圓暉法師餘處五解釋中。云謂相法體令是有爲文。若許相法體者。豈不云生滅哉。准此等文理。有爲法體生滅云事。誰可疑之哉。但於薩婆多宗意。談三世實有之旨云難者。是實難義也。云法體恒有。談其性非常。情案其意。尤以難思。經部師難許。體恒有說。性非常。如是義言。所未曾有。即此意也。試會之者。有爲法體。遷流三世之時。其性實雖生滅。不如其用本無今有。有已還無。故云三世體恒有也。次於婆沙論諸法實體。恒無轉變之文者云。我說作用以爲因果。光取今文意。所引之言也。作用雖爲本無今有。有已還無。於其體者。無此義故。如此云也。對我說作用以爲因果云者。法實體恒無轉變。此旨自炳然也。光法師體先有。不可言生之釋。此宗諸法體。皆本有之釋。實法師心心所法。先有體性之釋。圓暉法師。法體雖遷流三世。不如其用本無今有。有已還無。故諸師同述。法體先有之旨也。非謂其法體實不生滅歟。次於婆沙論應言諸行無有轉變之文者。色色自性不轉。心心心自性不轉。色。故如此云也。以彼自體無改易故之文。此旨實分明也。

重難云。見婆沙論處處之文。或十七答若未來世無同類因及遍行因。過現乃有則應無。因而有因。亦應無果而有果。如是便壞三世有宗云問云。若許亦無失。約位非體。以和合作作用位果非體果。然位與體非即非離體雖恒有。而位非恒。故同類因及遍行因本無今有。亦無有失文或三十一釋發智論云何無常滅。答諸行散壞。破歟。已退之文云。諸有爲法。自性恒有。由生相故。有作用起。由滅相故。無復作用。名爲散壞破沒。已退。文體雖恒有。而位非恒之文。諸有爲法。自性恒有之言。有爲法體。不生滅見。是一加之南寺護命僧正研神章第三中。舉或云有爲法體生滅。或云有爲法體不生滅之二傳畢。自述本義云。今述本問。不。如當用有爲法體。無生無滅。恒在不斷。是本義。代至像末入失本義。不可得悲也。文先德決判。誰不依用哉。是二答有爲法體生滅云事。道理證文。前重成之畢。重勘諸師解釋。嘉祥大師十二門論疏中。或答有爲法體是生故生。爲與生合故生之問云。體是生但。要由生相顯發。如闇中雖有瓶。要須燈顯發。不說燈生。彼亦如是。或答法體本無生滅。而假四相生耶之問云。法體本有生滅性。但假四相發動之耳。文元瑜法師起信論問經部宗意。意識可緣現在境耶。答。意識可緣現在境也。兩方。若意識緣現在境者。經部宗意。不許同時因果。意識若緣

現在境者豈不爲同時因果哉是以。光法師餘處二解釋中云。若依經部。五識唯緣過去。故正理第八云。有執五識唯緣過去。五識既不緣現在境。意識例可同哉。加之見今論餘卷十文。述經部宗義。或云。前根境緣能發後識。或述根境爲先。次有識起。任此等論文。經部宗意。六識同不緣現在境。見若依之爾者。意識是廣緣法也。設雖經部宗意。何不緣現在境哉。

答。經部宗意。意識可緣現在境也。意識是廣緣識也。豈不緣現在境哉。意識若不緣現在境者。現在境都非識所緣可云歟。現在境可爲識所緣之道理。是必然故。意識定可緣現在境也。是以。今論中。述經部宗義。或云。若法但能爲所緣境。我說過未亦是所緣。又別現在境意識所緣。過未亦意識所緣也。成見或云。非憶過去色受等時。如現分明觀彼爲有。但追憶彼曾有之相。逆觀未來當有亦爾。文意識分明緣現在境云事。此文亦炳然也。或云。若有少分體差別者。本無今有。其理自成。故識通緣有非有境。文云。意識緣有境。豈非現在境哉。任此等論文。經部宗意。意識緣現在境云事。實分明也。加之。妙樂大師解釋引洪五中云。若依經部大乘法相等。同時意識緣現五塵。及落謝塵。并法入所收。少分屬色。少分屬心。文經部宗意。意識緣現在境云事。此釋亦明鏡也。但於意識緣現在境者。可爲同時因果云難者。意識其力強盛。不必藉所緣境力

起。如緣龜毛等無法起也。故光法師釋云。經部許有緣無生。心文意識現起。既不藉所緣境力。故雖緣現在境。不爲因果。故無許同時因果之過也。次於五識例難者。五識其力微劣。必藉所緣境力故。若緣現在境者。可爲同時因果。故五識唯緣過去境。不緣現在境云也。次於今論餘卷十文。就五識論之也。次故實法師釋。前根境緣能發後識之文云。五識依根亦許前後。文非就意識論之。全無相違也。

尋云。經部宗意。許五識緣過去境者。亦緣龜毛等無法歟。答。五識緣色等五塵現量境故。雖緣過去曾有之法。不緣龜毛等都無之法也。故光法師釋云。據會當有。擬對而緣。故作是言。如成所緣。會當有故。不問龜毛。無實體故。不同現在。文准此解釋。可思之也。

尋云。實法師餘處二釋云。經部師說。五識亦緣過去境故。如正理第八破文。亦緣過去境故之亦言。亦緣何法哉。答。

問。薩婆多宗意。能詮名可詮無法耶。答。不可詮無法也。兩方。若詮無法者。薩婆多宗意。不緣無法。生心見准之思之。能詮名不可詮無法哉。若依之爾者。見今論文。有部難經部云。若體全無。是所緣者。第十三處。應是所緣。文經部反難有部云。諸有違無第十三處。此能緣識。爲何所緣。若謂即緣彼名爲境。是則應撥彼名爲無。如此文者。可有第十三處名見

知能詮名。可詮無法云事如何

答。薩婆多宗意。能詮名不可詮無法也。故婆沙論十五云。問一切名。皆能顯義耶。答一切皆能顯義。文但於第十三處名可詮無法云難者。第十三處。是無體故名不可詮之。名詮思第十三處之想心所云。第十三處名也。故婆沙論云。問若以此名顯斷常。第二頭第三手。第六蘊第十三處第十九界等。此名何所顯耶。答此名即顯斷常等想。文婆沙抄中釋此文云。解云。所詮無故。却詮過去能發名等想。文

重難云。若爾思第十三處之想心所緣無法歟。

答。緣兔角者。或時緣兔。或時緣牛角。故彼此取合思有兔角也。准之思之。緣第十三處者。彼此處取合思有第十三處也。

問。光法師依經部宗意。以十二處。如何分別假實哉。進云。光法師釋云。現十二處。八處實有。四處少分實有。少分實有少分實無。文付之。光法師餘處一解釋中。述經部宗義云。蘊處是假。唯界是實。文若爾兩處解釋。何致相違哉。

答。光法師。當處處解釋。義門是異。廢立各別也。當卷釋意。就十二處法體。論其假實。餘處釋意。就十二處廢立。皆云。假立也。所謂十八界。廢立各別。關立色心自體。故是實門也。十二處廢立。合十八界施設之。五蘊廢立。合十八界十二處施設之。故是假門也。爲言兩處解釋。各述一門。更非相違

也

問。經部宗中。可有計十大地法心所實有義耶。答。可有此義也。兩方。若有此義者。見光法師處處定判。今解釋中。述經部宗義云。受想思實有。餘心所法。思上假立。實無。餘處四解釋中。釋傳說。如是所列十法。諸心剎那。和合。遍有之論文云。論主意明。經部非信十法皆有別體。故言傳說文任。此等解釋。經部宗中。無計十大地法心所實有之義。若依之爾者。辰旦人師解釋中。引正理論或說有十之文。經部師義釋見如何。

答。經部宗中。可有計十大地法心所實有之義也。故撲揚大師演義一本釋云。若經部師自有二釋。一譬喻師。唯心無所。同覺天計。二有心所。四釋不同。故順正理第十一云。謂執別有心所論者。於心所中。多與靜論或唯說有三大地法。或唯說四。或說有十。或說十四。解云。如次說受想思。說四加觸。說十即是十大地法。十四加貪及瞋癡慢。文任此解釋。經部宗中。有計十大地法心所實有之義云事。尤分明也。但於光法師處處解釋者。經部宗中。本宗末計。其類相分。其義雖異。本宗同義意。述唯受想思三心所實有之旨。故就本義意。如此釋也。更非不許。末宗異義之中。有計十大地法心所實有之類。全無相違。

重難云。元瑜法師釋正理論。或說有十之文云。毘婆沙師計。有十種。如前所列文。如此

釋者。或說有十之文。非出經部宗中異義。見若爾。演祕。祕解釋誰可依用哉。答。見正理論一段之文云。或說唯有三大地法云。或說有四。俱是經部宗義云事。必然也。隣之次下云。或說有十。定亦可。經部宗義。撲揚解釋。非無其謂。但於元瑜法師解釋者。正理論。或說有十之文。釋毘婆沙師義許也。非謂經部宗中。都無計十大地法心所實有之義。何為相違哉。或亦人師異釋也。不可及會通歟。

尋云。就元瑜法師解釋難思。毘婆沙師意。談四十六心。所皆有別體之旨。有計唯十大地法心所。心實有之義云事。證據有何處哉。答。此事強不可。劬勞歟。但婆沙論中。述滅盡定體云。有說此定十一物為體。十大地法及心滅故云。此有說意。存心所之中。唯十大地法實有之義。見此有說義。可為其證據歟。

問。經部宗意。可許愛心所實有義耶。答。經部宗本義。不許此義也。進云。爾也。光法師釋。受想思實有。餘心所法。思上假立。實無。不許受心所實有之義。見付之見。今論餘處二十二文云。契經唯說。愛為集故。經部宗意。以愛心所為集諦。見若無實體者。豈可為集聖諦哉。是以大乘師對經部師立量云。觸別有體。六六法中心所性故。如受愛等。經部宗意。若不許愛心所實有之義者。豈可以愛心所為共許同體哉。答。經部宗中。本宗末計。其類相分。其義雖

異。本宗同義意。定受想思實有。餘心所法。思上假立。實無。不許愛心所實有之義也。故見正理論餘處文。雖經部宗內等淨支。無別實體云義也。此等皆是心所攝故。如受想思別有實體。文經部宗意。唯許受想思三心所實體。不許餘心所實體之旨。此文尤分明也。但於經部宗意。以愛心所為集諦云難者。經部宗意。以愛心所。思分位假立故。從思心所。亦可有愛心所有實體云義。邊故。以愛心所。為集聖諦也。觸別有體之此量。以愛心所為同喻。即此意也。故慈恩大師唯識本疏三末中。釋此事云。經部計愛亦是實有。思分位故。不同假觸。文以愛心所。思分位假立之時。以思心所。即名愛心所故。非如根境識三和合假立觸名。故云不同假觸也。故演祕中。承此文云。雖不同觸多法成文。

問。頌文云。此法性甚深。爾者。毘婆沙師義歟。答。爾也。兩方。若毘婆沙師義者。見婆沙論者。文雖述三世實有之旨。未云法性甚深。知非毘婆沙師義云事。若依之爾者。見今論文可。毘婆沙師義。見如何。答。見今論文云。毘婆沙師作如是說。如現實有過去未來。所有於中。不能通釋。諸自愛者。應如是知。法性甚深。非尋思境。豈不能釋。便撥為無文。光法師釋云。毘婆沙師。作如是言。此法性甚深。文正理論五十二中。述然彼經主。於此義中。迷執情深。復廣興難。謂廣論者。不能善通。矯為我宗。依理

○[疑]—一○ ○[說]—一○ ○[心]—一○ ○體二喻○ ○差二難○ ○[者]—一○ ○疑二難○

窮釋畢云。此法性甚深文。任此等定判。此法性甚深者。毘婆沙師義云。事實分明也。但於婆沙論中。不述法性甚深之旨云難者。毘婆沙師爲經部宗被難三世實有之義。備此通釋也。婆沙論中。無述有部經部之難破故。不及法性甚深之會通歟。

問。苦智唯知苦聖諦法歟。答。唯知苦聖諦法也。兩方。唯知苦聖諦法者。苦集一物。因果義分者。性相之所定也。苦智何唯知苦聖諦法哉。是以衆事分十二中云。即苦諦所攝法非智知文。此文無誤。苦智兼知集聖諦法。見加之品類足論中云。唯苦聖諦所攝法非隨眠隨增。以隨眠隨增。思智品所知。其義可同哉。若依之爾者。以道理思之。苦智唯知苦聖諦法可云也。如何。答。苦集滅道四智。作各別行相。深悟四諦各別之理。故苦智作非常苦空非我行相。唯觀苦聖諦理。不知集聖諦法。集智作因集生緣行相。唯觀集聖諦理。不知苦聖諦法也。故品類足論云。唯苦聖諦所攝法。一智知謂苦智。唯集聖諦所攝法。一智知謂集智。前後之文。苦智唯知苦聖諦法。唯。智集知集聖諦法云事。此文實分明也。但於苦集一物。因果義分之理者。有漏法必具。爲因爲果之義故。苦集二諦。其體雖一物。無漏智品明差別因果義邊觀之故。無苦智兼知集聖諦法。集智兼知苦聖諦法之義也。次於衆事分即苦諦所攝法。非智知云文者。是舊譯也。既背品類足論文。更不可依用之。

次於品類足論。唯苦聖諦所攝法。非隨眠隨增云文者。煩惱於相應所緣法隨增之時。只縛彼法體。無差別因果之義故。設雖非遍行隨眠。同於苦集二諦法隨增。故云唯苦聖諦所攝法非隨眠隨增也。非如無漏智品明觀諦理故。全非相例歟。

重難云。見品類足論九文云。苦集諦十八界十二處。五蘊攝。八智知除滅道智文。如此文者。苦集聖諦法。各八智知除滅道二智。見苦爾。豈非苦智亦知集聖諦法。集智亦知苦聖諦法哉。是一加之見。婆沙論文云。謂苦智集智行相無雜。所緣有雜。滅智道智行相無雜。所緣無雜。此文意。苦智。行非常苦空非我行相。集智作因集生緣行相。故彼行相。雖無雜亂。所緣苦集二諦。其體一物故。混雜互緣之見。若苦智唯知苦聖諦法。集智唯知集聖諦法者。苦集二智。所緣無雜。寧云所緣有雜哉。是二。

答。品類足論文。實難難思。暫會之者。苦集二諦。各別論者。苦聖諦七智知。除集滅道智。集聖諦七智知。除苦滅道智可云也。而今合論苦集二諦故。云八智知除滅道智。歟。次於婆沙論文者。由苦集二諦。其體一物之邊。云所緣有雜歟。故婆沙論百四十七中。釋苦集二智。行相無雜。所緣有雜之相。云離苦無集。離集無苦。故謂一一有漏事。果義名苦。因義名集。即於一一有漏事中。苦智作苦等四行相。轉名苦智。苦智作集等四行相。轉名集智。故苦集智。行相無雜。

所緣有雜文

問。正理論意。色界異熟威儀二無記心。可緣欲界法耶。答。可緣欲界法也。兩方。若緣欲界法者。光法師會婆沙論中。云。色界無覆無記識緣欲界五部法。正理論中。述欲界繫。見苦所斷法。五識所緣。云。色修所斷善識非。除之相違。云。婆沙論文極理分明。正理不說。有違宗過。文如此釋者。正理論意。色界異熟威儀二無記心。不緣欲界法。見若依之爾者。無記力劣。下緣上難。故不緣上界。上緣下易。故能緣下界者。光法師解釋也。設雖正理論意。何不存此道理哉。答。見正理論餘處八文云。若諸異生。在欲界已離欲界貪。未離初定貪。○以初靜慮眼見欲界色時。此色唯是無覆無記。識所識。○於此復起初靜慮地二種分別。謂除染污。○已離初定貪。未離二定貪。以二靜慮眼見欲界色時。此色唯是無覆無記。眼識所識。○於此復起初定分別。若退法者。則有二種。謂除染污不退法者。則唯有善。於此復起二靜慮地二種分別。謂除染污。云。色界異熟威儀二無記心。緣欲界法云事。今一段論文。實以分明也。但於光法師初解釋者。總論之者。正理論意。色界異熟威儀二無記心。緣欲界法云事。自本雖許之。暫就色修所斷善識非。餘之論文。作正理不說有違宗過之解釋歟。問。正理論意。依身在欲界起。色界無覆無記心。緣欲界修所斷法義可。有耶。答。可。

有此義也。兩方若有此義者。光法師會婆沙論中。云色界無覆。無識緣。欲界五部法。正理論中。述欲界繫見苦所斷法。五識所緣。云色修所斷善識非。餘之相違。云婆沙言緣據身在上能緣下地。正理不說據身在下不能起。上無覆無記緣。下見苦所斷。各據一義。故不相違。欲見集斷。及修所斷。各五識緣。准釋應知。如此釋者。依身在欲界。起色界無覆無記心。緣欲界修所斷法之義。不可有見。若依之爾者。正理論意。述天眼天耳二通。以意識相應勝無記惠。為體之旨。若爾。依身在欲界。起色界天眼天耳二通。緣欲界修所斷之義。可有哉。

答。正理論意。依身在欲界。起色界天眼天耳二通。可緣欲界色聲二境。故依身在欲界。起色界無覆無記心。緣欲界修所斷法之義。可有也。但於光法師第二解釋者。見解釋起盡。上問若無覆識亦能緣。下見苦所斷。何故正理五十三解。欲見苦斷五色緣中。但云色修所斷善識非。餘。准彼論文。不言無記緣。下見苦所斷。婆沙言緣豈不相違。唯就異熟威儀二無記心致問。故答中。至及修所斷。各五識緣。准釋應知云處。不及通果無記心沙汰也。

私云。就天眼天耳二通。致此疑者。就婆沙論意。可有其疑。婆沙論意。依身在欲界起。色界天眼天耳二通。可緣欲界色聲二境。故依身在欲界起。色界無覆無記心。緣欲界修所斷法之義。可有故也。全不可依天眼

天耳二通。體云眼耳二識相應。惠云意識相應。惠之異義。設雖天眼天耳二通二識相應。惠為體。云義意何無其疑哉。今偏就正理論意。披舉此疑。未得其意也。

問。正理論中。述欲界繫見苦所斷法。五識所緣。云色界修所斷善識非。餘。文爾者。善識言中。可攝生得善耶。答。可攝生得善也。兩方若攝生得善者。光法師會婆沙論中。云色界無覆無記識緣。欲界五部法。正理論中。述欲界繫見苦所斷法。五識所緣。云色修所斷善識非。餘之相違。云婆沙言緣。據身在上能緣下地。正理不說據身在下不能起。上無覆無記緣。下見苦所斷。各據一義。故不相違。文而依身在下地。無起。上地生得善。善識言中。何可攝生得善哉。若依之爾者。善識之言。無所簡。尤可攝生得善也。如何。

答。色界生得善。緣欲界五部所斷法者。性相之所定也。故光法師所引婆沙論八十七云。問生得善識。能緣何法。答欲色界者。能緣三界及無漏一切法。文。准婆沙論文。思。正理論意。色修所斷善識非。餘之言中。何不攝生得善哉。但於光法師第二解釋者。善心中。加行善心。依身在下地。起上地心。緣下地見苦所斷法之義。可有之。無覆無記心。不說據身在下不能起。上無覆無記緣。下見苦所斷。也不遮其善心中。自有依身在下地不起。上地心之類。何為疑哉。問。寶法師意。色界無覆無記識。可緣欲界

見苦所斷法耶。答。可緣之也。兩方若緣之者。寶法師解釋中。舉欲界見苦所斷法。能緣識。云若色界修所斷善心。文。如解釋者。色界無覆無記心。不緣欲界見苦所斷法。見若依之爾者。婆沙論中。色界無覆無記識。可緣欲界見苦所斷法。見如何。

答。見婆沙論八十七文。述欲界見苦所斷法。十六識內五識所緣。云四色界修所斷善。及無覆無記識。文。加之彼論八十七。中出異熟無記識所緣。云色界者。緣自下地一切有漏法。文。出威儀無記識所緣。云色界者。唯緣欲色界五部法。文。光法師引此等論文。舉云若無覆識。亦能緣下見苦所斷。述婆沙論文。極理分明。設雖寶法師意。何可違。婆沙論說哉。但於寶法師解釋者。略而不舉。無覆無記識也。十六識緣境。就十五部及無漏識論之。故雖舉色界無覆。無識。十六識內非。能緣識。可增故略之也。例如欲界識中。云見苦集遍行。不舉見苦所斷非遍行。隨眠相應識。云修道有漏善心。不出。無覆無記識也。

問。依身在初靜慮。所起眼耳二識。可緣上地耶。答。可緣上地也。兩方若緣上地者。依身在初靜慮。所起眼耳二識。緣上地者。無覆無記意識。何不緣上地哉。若依之爾者。光法師解釋中。云雖緣上地。由同界故。所以得緣。文。既無置簡別之言。知依身在初靜慮。所起眼耳二識。可緣上地云事如何。

滅作證九結盡文。若空無邊處。近分地加行善心。緣下地法上擇滅者。色愛盡時。何可有眼根滅緣識。及彼緣識所增隨眠得遍知。及滅作證之義哉。任此等論文。空無邊處。近分地加行善心。不緣下地法上擇滅云事。亦分明也。但於空無邊處。近分地加行善心。緣次下地有漏法。可緣彼法上擇滅云難者。空無邊處。近分地加行善心。緣次下地有漏法。唯限。龜苦障三行相也。故識身足論中。出諸無色界繫善心。能了別色界繫法。云謂苦龜苦苦苦障苦如理。所引了別文。任此文。空無邊處近分地加行善心。緣第四靜慮有漏法。唯限。龜苦障三行相。故擇滅無為非。龜苦障法故。不緣彼有漏法上擇滅也。次於空無邊處。近分地加行善心。緣下地類智品上非擇滅云難者。類智品道九地。展轉為同類因故。無色界心。緣下地類智品道故。緣彼法上非擇滅也。全非相例歟。

重難云。見俱舍論餘卷文云。空處近分。唯有四種。謂捨。但緣色聲觸法。緣第四靜慮。亦具有四種。此就許有別緣者說。若執彼地唯總緣下。但有雜緣法意。近行文光法師釋此文云。空處近分。二說不同。前說為正。故婆沙一百三十九云。若許別緣下者。則有四捨意近行。謂色聲觸法。若許總緣下者。則唯一法捨意近行。如是說者。應說有四文。任此等定制。空無邊處近分地。加行善心。緣第四靜慮有聲聲觸法四意近

行。見若空無邊處近分地加行善心。緣第四靜慮。唯限。龜苦障三行相者。龜苦障是共相行相。可總緣故。唯是雜緣法捨意近行。更不可。有聲聲觸法四意近行哉。是一何況。婆沙論一百三十九中。說三十六師句緣境云。空無邊處近分。若說有五者。三唯緣色界繫。一通緣無色界繫及不繫。一通緣色無色界繫及不繫。一通緣色無色界繫及不繫。四無色根本。及上三近分。各有二中。二俱通緣無色界繫及不繫。任此文。空無邊處近分地。加行善心。緣不繫法。見若有緣不繫法之類者。何不緣下地法上擇滅哉。是二加之。辰旦人師解釋中云。空處近分善心。緣色界眼根滅故。修所斷貪等。於眼根滅緣識也。文是三如何。

答。無色界中。無遍緣智故。空無邊處近分地。加行善心。緣第四靜慮。唯限。龜苦障三行相也。但於俱舍婆沙兩論之中。彼近分地。有聲聲觸法四意近行云文者。將斷第四靜慮煩惱。依空無邊處近分地。起加行道之時。有作。龜苦障三行相別緣色聲觸法之類故。彼近分地。有聲聲觸法四意近行云文。全非相違。次於婆沙論中。空無邊處近分地心緣不繫法云文者。無色界中。無遍緣智故。彼近分地。龜苦障三行相之外。無別下地緣行相故。空無邊處近分地。加行善心。不緣下地法上擇滅云也。泛論之者。空無邊處近分地。加行善心之中。以

自相行相緣滅道等之類。更非所遮。故此亦非相違。次於辰旦人師解釋者。婆沙抄定判也是釋釋也。不可依用之。其故婆沙論中云。眼根滅緣緣識。無色界修所斷隨眠隨增者。未至中間四。本靜慮所攝滅類智相應心。是眼滅緣識也。無色界修所斷善心。緣彼滅類智相應心故。是眼根滅緣識也。無色界修所斷隨眠隨增云也。而婆沙抄中。不辨此旨。釋空處近分善心緣色界眼根滅故。修所斷貪等。於眼根滅緣緣識也。故甚謬也。

問。無色界善心。可緣下地能治類智品道耶。答。可緣之也。兩方。若緣之者。無色界善心微劣也。何可緣下地能治類智品道哉。是以。見婆沙論文處處之文。或百六十五述。無漏初靜慮與淨無色為所緣故。云以初靜慮類智品。是無色對治故。與淨無色亦為所緣。文或釋淨無漏無色。但緣下地類智品道。不緣法智品道故。云法智品道。彼非。地對治故。文。任此等論文。無色界善心。不緣下地能治類智品道。見若依之爾者。光法師所引婆沙論中。云第四解脫緣一切類智品。文一切之言。既無簡別。知緣下地能治類智品道。云事如何。答。無色界善心。可緣下地能治類智品道也。類智品道。可為無色界能治之法故。設雖下地能治亦緣之也。故婆沙論九十一中。舉樂根斷道緣識。為所緣縛。非相應縛。隨眠。隨眠之中。出無色界修所斷隨眠畢。□

喜根斷道緣識及緣緣識所增隨眠亦爾文
既云喜根斷道緣識無色界修所斷隨眠爲
所緣縛明知無色界善心緣下地能治類智
品道云事但於婆沙論兩處之文者類智
品道是無色界能治道也法智品道非無
色界能治道故無色界善心緣可爲自界
能治道之法云許也其類智品道中兼緣
下地能治道品更非所遮也

重難云婆沙論中喜根斷道緣識無色界修
所斷隨眠爲所緣縛云文全非證據無色
界善心緣喜根斷道者是緣見道也見道
合斷色無色界見惑故被云喜根斷道亦
被云無色界能治斷道也故此文非無色
界善心緣下地能治類智品道云證文歟
此外有分明證文哉

重勘婆沙論處處之文或九十一云眼根斷
道緣識及緣緣識所增隨眠未離無色界
染成就已離無色界染不成就耳鼻舌身
命意樂喜捨信等五根斷道緣識及緣緣識
所增隨眠亦爾文若無色界善心不緣下
地能治類智品道者已離識無邊處染人
不可成就就眼根斷道緣識所增隨眠而既
云眼根斷道緣識所增隨眠未離無色界
染成就明知無所有處非想非非想處有
漏善心之中有緣眼根斷道之類云事或
九十二云眼根斷道緣識及緣緣識得遍知
時無色愛盡三隨眠得遍知三結盡耳鼻
舌身命意樂喜捨信等五根斷道緣識及緣
緣識得遍知時亦爾文或九十二云眼根斷

道緣識及緣緣識所增隨眠得遍知時無
色愛盡三隨眠得遍知三結盡耳鼻舌身命
意樂喜捨信等五根斷道緣識及緣緣識所增
隨眠得遍知時亦爾文或九十二云眼根斷
道緣識及緣緣識滅作證時得阿羅漢果九
十八隨眠滅作證九結盡耳鼻舌身命意樂
喜捨信等五根斷道緣識及緣緣識滅作證
時亦爾文或九十二云眼根斷道緣識及緣
緣識所增隨眠滅作證時得阿羅漢果九十八
隨眠滅作證九結盡耳鼻舌身命意樂喜捨
信等五根斷道緣識及緣緣識所增隨眠滅
作證時亦爾文准此等論文無所有處非想
非非想處有漏善心之中有緣眼根斷道
之類見若無所有處非想非非想處有漏善
心不緣下地能治類智品道者何云眼根
斷道緣識及緣緣識所增隨眠得遍知時
無色愛盡滅作證時得阿羅漢果哉若爾
無色界善心緣下地能治類智品道云事此
等論文亦分明也准之思之喜根斷道緣
識無色界修所斷隨眠爲所緣縛云文無色
界善心緣喜根斷道故彼修所斷隨眠
爲所緣縛也全非云緣見道之邊歟

又難云見大乘義章處處解釋或九云問曰
無色得緣下地無漏道不釋言有得有
得義下地道中治下地者無色不緣治於
自地及上地者無色緣之空處如是識無
所有次第漸滅推之可知毘曇如是文或
十三云若依毘曇一切無漏望色界中無漏
定心悉爲緣緣彼廣緣故望無色界無漏

之心有是有非是非如何無色無漏唯緣
自地及上地中對治無漏以爲境界彼所緣
者是其緣緣彼不緣者則非緣緣何故不
緣下地對治無色心微不能緣下有漏法
故亦不緣下有漏對治文任此等解釋無色
界無漏心不緣下地能治類智品見如何
答見大乘義章金剛三昧義一段解釋述金
剛喻定開合辨相土云或復開分爲五十二
如雜心論引雜心論無色界金剛喻定緣
下地能治類智品道云義故雜心論十中述
此義云空處二十八白地苦集八行四空滅諸十六
行九地通四行於下滅漸少
滅四識處二十四無所有處二十以無色
無法智法智緣欲界故非無色下地行滅
緣下地苦非境界故下地對治緣展轉因故
文次云或分八十如雜心論引雜心論無
色界金剛喻定不緣下地能治類智品道云
義故雜心論十中述此義意云空處四十
識處三十二無所有處二十四文淨影大師
意於雜心論今二說中以無色界金剛喻定
不緣下地能治類智品道云義爲所存義
故大乘義章九中引今二說畢問問曰無
色得緣下地無漏道不答釋言有得有不
得義下地道中治下地者無色不緣治於
自地及上地者無色緣之空處如是識無
所有次第漸滅推之可知毘曇如是也而
今此雜心論第二有說當俱舍論第二有說
意此義既非正義故不可及會通也故光
法師餘處解釋中於俱舍之說判正不云
於三說中第三爲正故婆沙二十八評家

云如是說者依未至定有百六十四金剛喻定文

問虛空無爲可有多體耶答不可有多體也兩方若有多體者見今論餘卷一文云擇滅謂離繫隨繫事各別畢竟礙當生別得非擇滅光法師餘處所引婆沙論三十二中云非擇滅如有爲法數量擇滅但如有漏法數量雖述擇滅非擇滅有多體云虛空無爲有多體知虛空無爲無多體云事若依之爾者光法師所引婆沙論中述第四解脫所緣云并虛空若謂一物若謂多物一切皆緣文既云若謂多物知有多體云事加之淨影大師解釋章三三云虛空最多無一切法文此釋意虛空無爲可有

多體見如何

答虛空無爲以無障礙爲自性故其體一物無有多體也故見今論餘處一文云於略所說三無爲中虛空但以無礙爲性由無障故色於中行文光法師釋此文引正理論虛空容受色等有爲之文畢云雖言容受而不可說虛空體性在此在彼無方所故如眼識等文光法師餘處三十一所引正理論五十五中云且虛空體適一切處相無礙故說名爲近文虛空無爲無有多體云事此等定判尤分明也但於光法師所引婆沙論若謂多物之文者虛空無爲其體無礙雖無多物諸色等法於中行故其相別異似有多物故就其相云若謂多物也故淨影大師解釋章三三云但此虛空有

體有相體即周遍相則隨色彼此別異故地論言因彼色故種種差別雖約色像彼此別異而不可見故經說爲不可見相文次於淨影大師虛空最多無一切法之釋者虛空無爲無障礙周遍法界無有邊際故云虛空最多其體一物無有多體故云無一切法也

重難云慈恩大師唯識本疏三本中云三無爲法爲體是一爲體是多薩婆多師此有二說一云是一一云是多故今俱破如婆沙第十虛空有二說文如此釋者婆沙論一師意存虛空無爲有多體之義見如何答見婆沙論第十卷文述空無邊處非我行相所緣云并一切虛空無爲或欲令是一物或欲令是多物此行相盡能緣文此文似述二師異說故釋如婆沙第十虛空有二說歟以實論之或欲令是一物者就體論之或欲令是多物者就相論之更非相違二義也

問實法師意欲界苦集諦所斷遍行隨眠相應識可緣第三靜慮樂根耶答可緣之也兩方若緣之者實法師解釋中釋有漏樂根五識相應此是欲界苦集諦攝故通苦集所斷識緣不云欲界依之爾者設雖實法師意何不緣之哉是以實法師解釋中欲界道諦所斷無漏緣隨眠相應識緣第三靜慮樂根見如何答欲界苦集諦所斷他界遍行隨眠相應識可緣第三靜慮樂根云事性相之所定文

理是必然也故婆沙論九十一中出樂根緣識爲相應轉非所緣轉之類云謂三界見道所斷無漏緣及緣樂根欲色界他界地緣遍行隨眠文欲界苦集諦所斷他界緣遍行隨眠相應識緣第三靜慮樂根云事此文實分明也設雖實法師意豈可違婆沙論說哉但於實法師解釋者釋樂根緣識十六識內有十二識欲界苦集諦所斷遍行隨眠相應識緣欲界樂根緣識之旨述也云欲界苦集諦所斷遍行隨眠相應識緣欲界樂根緣遍行隨眠相應識緣第三靜慮樂根依欲界苦集諦所斷他界緣遍行隨眠相應識緣第三靜慮樂根十六識內非能緣識可增故也

問實法師意樂根緣識色界滅諦所斷有漏緣無明隨眠可隨增耶答可隨增也兩方若隨增者實法師解釋中出樂根緣識所增隨眠云色界有爲緣除見滅斷三謂邪見疑無明總二十八隨眠也又如解釋者樂根緣識色界滅諦所斷有漏緣無明隨眠增不隨增見若依之爾者以道理思此事何無隨增之義哉答第三靜慮滅諦所斷有漏緣無明隨眠相應識緣無爲緣隨眠相應樂根及自類相緣之時可緣有漏緣隨眠相應樂根故是樂根緣識也故望自品相應識可有相應隨增之義望自類相緣門可有所緣隨增之義故樂根緣識色界滅諦所斷有漏緣無明隨

眠可隨增云事。道理實必然也。更不可疑之。故婆沙論九十一中。出樂根緣識為所緣縛。亦相應縛之類。云。諸欲界遍行修所斷。及色界有漏緣隨眠。既云色界有漏緣隨眠。何可簡第三靜慮。識滅諦所斷有漏緣無明隨眠哉。但於實法師解釋者。暫就不共無明論之歟。相應無明。從彼所相應隨眠別不論之也。

問。婆沙論中。云。無色界道諦所斷。無漏緣隨眠相應識是樂根緣識。爾者。緣樂根苦集道類智相應無漏識之歟。答。俱可緣之也。兩方。若俱緣之者。婆沙論八十七中。述無色界道諦所斷。無漏緣隨眠相應識。樂根緣識相。云。緣。緣樂根道類智品無漏識故。文。既不云緣。緣樂根苦集類智品無漏識故。知。唯緣道類智。不緣苦集類智云事。若依之爾者。以道理思之。無色界道諦所斷。無漏緣隨眠相應識。樂根苦集道類智相應無漏識。俱可緣之哉。

答。無色界道諦所斷。無漏緣隨眠相應識。緣樂根苦集道類智相應無漏識。俱可緣之云。事。道理實必然。例證亦在傍。故見婆沙論大下之文。述無色界道諦所斷。無漏緣隨眠相應識。喜根緣識相。云。緣。緣喜根苦集道類智品相應識故。文。取意以喜根思樂根。其義尤可同哉。但於婆沙論文者。略不舉。苦集類智。歟。可非盡理之談也。問。欲界道諦所斷。無漏緣隨眠相應識。可憂根緣識耶。答。可憂根緣識也。兩方。

若憂根緣識者。婆沙八十七論中。云。欲界見道所斷有漏緣隨眠相應識。是憂根緣識。緣。緣憂根。自部有漏緣隨眠相應識。故。文。如此文者。欲界道諦所斷。無漏緣隨眠相應識。非憂根緣識。見。若依之爾者。苦集法智相應識。既憂根緣識也。欲界道諦所斷。無漏緣隨眠相應識。豈非憂根緣識哉。

答。苦集法智相應識。可緣憂根故。是憂根緣識也。欲界道諦所斷。無漏緣隨眠相應識。可緣彼苦集法智相應識故。是憂根緣識也。云事。道理實必然也。更不可疑之。故婆沙論九十一中。出憂根緣識為相應縛。非所緣縛之類。云。謂欲界見道所斷。無漏緣欲色界他界地緣遍行隨眠。文。欲界道諦所斷。無漏緣隨眠相應識。可憂根緣識云事。此文亦分明也。但於婆沙論。欲界見道所斷。有漏緣隨眠相應識。是憂根緣識云文者。其以難思。有人會云。暫就有漏緣識論緣識歟。可非盡理之談也。

重難云。見發智論五文。出憂根緣識所增隨眠。云。欲界有為緣。不云有漏緣。知。可攝欲界道諦所斷。無漏緣隨眠云事。而婆沙論八十八中。釋此文。云。欲界見道所斷。有漏緣隨眠相應識。是憂根緣識。非。只皆道理。豈不違本論說哉。一。若暫就有漏緣識論緣識者。樂根緣識。同就有漏緣識可論之。而見婆沙論大上文。舉樂根喜根緣識。同云。欲界見道所斷。一切隨眠相應識。不限有漏緣隨眠相應識。亦取無漏緣

隨眠相應識。若爾一段論文。何為參差哉。是二。

答。

問。非學非無學法緣識。滅諦所斷無為緣隨眠可隨增耶。答。可隨增也。兩方。若隨增者。婆沙論八十八中。述非學非無學法緣識緣隨眠。隨眠隨增相。云。此法通三界五部。唯有漏故。文。如此文者。非學非無學法。唯限有漏。見。若非學非無學法。唯限有漏者。彼緣識滅諦所斷。無為緣隨眠。難隨增哉。若依之爾者。發智論中。非學非無學法緣識。滅諦所斷無為緣隨眠。可隨增。見如何。答。非學非無學法者。是一切有漏法。及三無為云事。性相之所定也。更不可疑之。故品類足論六。云。非學非無學法云何。謂有漏五蘊及無為法。文。自發智論。及。故彼緣識。滅諦所斷無為緣隨眠。隨增云事。又必然也。故發智論五。云。非學非無學法緣識。三界四部。及見道所斷有漏緣識。滅諦所斷無為緣隨眠。隨增云事。此文實分明也。但於婆沙論文者。述非學非無學法緣識。道諦所斷無漏緣隨眠不隨增。故云。此法通三界五部。唯有漏故也。以之思之。非學非無學法。約有為中唯有漏故。於彼緣識。道諦所斷有漏緣隨眠隨增。無漏緣隨眠不隨增。是則珍海已講之義趣也。問。眼耳身觸所生愛身緣識。無色界道諦所斷隨眠可隨增耶。答。可隨增也。兩方。若隨增者。婆沙論八十九中。出眼耳身觸

所。生身緣識所增隨眠云。無色界遍行及修所斷隨眠隨增。如此文者。無色界道諦所斷隨眠不隨增。若依之爾者。苦集類智相應識。既眼耳身觸所生愛身緣識也。無色界道諦所斷無漏緣隨眠相應識。可彼緣識。豈無隨增之義哉。

答。未至中間四。本靜慮所攝。苦集類智相應識。可緣眼耳身觸所生愛身。故是彼緣識也。無色界道諦所斷。無漏緣隨眠相應識。可緣彼苦集類智相應識。故是彼緣識也。故眼耳身觸所生愛身緣識。無色界道諦所斷無漏緣隨眠為相應隨增。有漏緣隨眠為所緣隨增。事道理實必然也。更不可疑之。何況發智論五中。出眼耳身識界緣識所增隨眠云。無色界二部及遍行文。婆沙論八十八釋。此文出眼耳身識界緣識。舉無色界見道所斷。無漏緣隨眠相應識畢。云故眼耳身緣識欲色界四部。無色界二部。及遍行隨眠隨增。眼耳身識界緣識。無色界道諦所斷。隨眠隨增之旨。發智婆沙兩論之文。尤分明也。而眼耳身識界。并眼耳身觸所生愛身。緣識緣識所增隨眠。其義問同故。此等之文亦可為例證也。但於婆沙論眼耳身觸所生愛身緣識。無色界遍行。及修所斷隨眠隨增云文者。是則任發智論文也。故發智論五中。出眼耳身觸所生愛身緣識所增隨眠云。無色界遍行。及修所斷。無色界道諦所斷隨眠。若爾。發智論一段之文。前後既相替。其疑尤難通。然而任古來義。

會通之者。暫就有漏緣識。論緣識所增隨眠歟。

問。憂根斷道緣識色界他界地緣隨眠可隨增耶。答。不可隨增也。兩方。若隨增者。憂根斷道者。未至地有漏無漏道也。於彼緣識。色界他界地緣隨眠。何可有隨增之義哉。若依之爾者。婆沙論九十一中。述憂根斷道緣識為相應縛非所緣縛之類。云謂欲界見道所斷無漏緣。及欲色界他界地緣遍行隨眠。如此文者。憂根斷道緣識色界他界地緣隨眠。可隨增。見如何。

答。憂根斷道者。未至地有漏無漏道也。色界地緣遍行隨眠相應識。無緣未至地有漏道之義。故非憂根斷道緣識。故憂根斷道緣識。色界他界地緣遍行隨眠。不隨增云事。道理實必然也。更不可疑之。但於婆沙論文者。云欲色界他界地緣遍行隨眠。色字地字剩也。可云欲界緣遍行隨眠也。故婆沙抄云。論文應錯。但應說及欲界他。地界緣遍行隨眠。而加色字。尊者謬出。於論文者。為難可思文。

問。信等五根滅緣識所增隨眠等無間可生三界十五部心耶。答。可生之也。兩方。若生之者。婆沙論九十一中。云眼根滅緣識所增隨眠等無間生十部心畢。信等五根滅緣識亦爾。如此文者。信等五根滅緣識所增隨眠。等無間生十部心。不生三界十五部心。若依之爾者。信等五根滅緣識所增隨眠。既互三界。彼等無間。何不生三界十五部心哉。

十五部心哉。

答。信等五根。既互三界。彼滅緣識所增隨眠。亦通三界。故彼等無間可生三界十五部心云事。道理實必然也。更不可疑之。但於婆沙論文者。實以難思。具出一段論文。可斷簡之。即婆沙論九十一云。眼根。緣識所增隨眠等無間生十心。緣緣識所增隨眠等無間生十五心。耳乃至信等五根滅緣識。及緣緣識所增隨眠亦爾。此文意對眼根滅緣識所增隨眠。等無間生十五部心。信等五根滅緣識及緣緣識所增隨眠亦爾歟。

重難云。婆沙論中。既云耳乃至信等五根滅緣識及緣緣識所增隨眠亦爾。而耳鼻舌身根等滅緣識。等無間唯生十部心。無生三界十五部心。爰知婆沙論亦爾之言。對眼根滅緣識所增隨眠。等無間生十部心。緣緣識所增隨眠等無間生十五部心。耳乃至信等五根滅緣識所增隨眠。等無間生十部心。緣緣識所增隨眠等無間生十五部心。為言今聊簡之趣。全不煩婆沙論文哉。

答。婆沙論亦爾之言。隨應可得。意歟。耳鼻舌身意樂喜根滅緣識及緣緣識所增隨眠。等無間所生心云。亦爾。命意捨信等五根滅緣識及緣緣識所增隨眠。等無間所生心。對眼根滅緣識所增隨眠。等無間所生心。云亦爾歟。問。已離空無邊處染人。可成就唯欲界繫根斷道緣。云識所增隨眠耶。答。可成就。

之也。兩方若成就之者。婆沙論。六十二中述唯欲界繫根斷道緣識所增隨眠成就相。云未離空無邊處染成就。已離空無邊處染不成就。此文無諍。不成就之見。若依之爾者。婆沙論中。述唯欲界繫根斷道緣識成就不成就相。云一切有情皆成就。文若唯欲界繫根斷道緣識。一切有情皆成就就之者。已離空無邊處染人。何不成就。唯欲界繫根斷道緣識所增隨眠哉。

答。未至中間四本靜慮所攝。苦集類智相應識。可緣唯欲界繫根。能治未至地有漏斷道。故是彼緣識也。無色界道諦所斷。無漏緣隨眠相應識。及修所斷善識。可緣彼苦集類智相應識。故是彼緣識也。今此無色界道諦所斷。無漏緣隨眠相應識。及修所斷善識。通上三無色。上三無色隨眠。隨應可隨增。故已離空無邊處染人。可成就唯欲界繫根斷道緣識所增隨眠云事。道理既爲必然之上。疑難之中。被出婆沙論唯欲界繫根斷道緣識。一切有情皆成就云文。此旨亦分明也。但於婆沙論。未離空無邊處染成就。已離空無邊處染不成就云文者。暫就有漏緣識。論緣識所增隨眠也。其故見婆沙論一段之文。上云。女根斷。造緣識所增隨眠。未離色界染成就。已離色界染不成就。明隨眠隨增相。故唯舉有漏緣識。乘之下。明緣識所增隨眠。故云。未離空無邊處染成就。已離空無邊處染不成就也。兼就無漏緣識。論緣識所增隨眠之時。已

離空無邊處染人。可成就唯欲界繫根斷道緣識所增隨眠云事。更非所遮也。

重難云。見婆沙論次上卷九十一文。或云。眼根緣識所增隨眠。未離空無邊處染成就。已離空無邊處染不成就。緣識所增隨眠。未離無色界染成就。已離無色界染不成就。耳鼻舌身根緣識。及緣識所增隨眠。亦爾。此文既云。眼根緣識所增隨眠。未離無色界染成就。已離無色界染不成就。故通就無漏緣識。論緣識所增隨眠。見若唯就有漏緣識。論緣識所增隨眠者。眼根緣識所增隨眠。未離無邊處染成就。已離無邊處染不成就。故也。或云。眼根緣識所增隨眠。未離色界染成就。已離色界染不成就。緣識所增隨眠。未離無色界染成就。已離無色界染不成就。耳鼻舌身樂喜根緣識。及緣識所增隨眠。亦爾。此文亦云。眼根緣識所增隨眠。未離無色界染成就。已離無色界染不成就。故通就無漏緣識。論緣識所增隨眠。見若唯就有漏緣識。論緣識所增隨眠者。眼根緣識所增隨眠。未離空無邊處染成就。已離空無邊處染不成就。故也。是。若爾。明隨眠隨增相。故就有漏緣識。明緣識所增隨眠云事。豈不違此等論文哉。

答。婆沙論中。明諸根等緣識緣識所增隨眠之文。頗非一准。或唯就有漏緣識。論緣識所增隨眠。或通就無漏緣識。論緣識所增隨眠也。所詮一段論文。不必盡理歟。

問。類智現前位。必可成就樂根滅耶。答。必可成就之也。兩方若必成就之者。婆沙論九十二中。出不成就眼根滅之類云。若聖者在見修道。諸結所繫。乃至諸纏。如前未離欲染。在見修道。聖者說畢。不成就樂根滅者。亦爾。文如此者。未離欲染聖者。類智現前位。不成就樂根滅。見若依之爾者。類智現前位。已斷第三靜慮身見等隨眠。何不成就彼隨眠相應樂根滅哉。加之。婆沙論九十二中。法智現前位。必可成就喜根滅。見例可同哉。

答。見道苦類智現前位。已斷第三靜慮苦諦之下見惑故。可成就彼見惑相應樂根滅云。事道理實必然也。更不可疑之。但於婆沙論文者。甚以難思。有人會云。斷惑證滅之習。先證欲界樂根滅之後。可證第三靜慮樂根滅。故未離欲染見修道位。雖成就第三靜慮樂根滅。不成就先可證欲界樂根滅。故云。不成就樂根滅也。

重難云。見婆沙論九十二文。云。不成就樂根滅者。應言在第三靜慮具纏。及在空無邊處以上。文如此者。異生第三靜慮斷。自地染。并生第四靜慮之類。可成就樂根滅。見若雖成就第三靜慮樂根滅。不成就欲界樂根滅之位。爲不成就樂根滅之類者。不成就樂根滅之位。何簡異生第三靜慮斷。自地染。并生第四靜慮之類哉。

答。異生第三靜慮。斷自地染。并生第四靜慮之類。先已證欲界樂根滅。故今雖不

成就之爲成就樂根滅之位。未離欲染。見修道位。先未證欲界樂根滅。故云不成。就樂根滅也。

問不成就憂根滅聖者中。可有三結所繫類耶。答可有此類也。兩方若有此類者。婆沙論九十二中。出。不成就喜根滅之類。云若聖者具縛入正性離生。初剎那頃。九結所繫。三縛所縛。十隨眠隨增。六垢所染。十纏所纏。畢。不成就憂根滅者亦爾。如此文者。不可有此類。若依之爾者。不成就憂根滅聖者。種類非一。准。何無此類哉。

答以性相思此事。不成就憂根滅聖者之中。可有三結所繫之類也。所謂已離欲染。依根本地。入見道證。不還果之後。生第二靜慮以上之類。是可愛慢無明三結所繫也。此人於欲界繫法者。根本非欲斷對治故。之故不證得無漏道證擇滅。生第二靜慮以上故。不成就有漏道證擇滅也。但於婆沙論文者。暫就順次斷惑證滅之類。論之非遮超越證人之中。有此類也。

問。未離欲染聖者。見修道位。可成就喜根斷道耶。答。可成就之也。兩方。若成就之者。婆沙論中。出。不成就喜根斷道之類。云。若聖者。在見修道。諸結所繫。乃至諸纏所纏。如未離欲染。在見修道諸聖者。見文。此文無證。未離欲染聖者。見修道位。不成就喜根斷道。見若依之爾者。喜根廣且五部所斷。未離欲染聖者。見修道位。何

不成就彼斷道哉。

答。喜根廣且五部所斷故。未離欲染聖者。見修道位。可成就喜根斷道云事。道理實必然也。更不可疑之。但於婆沙論文者。斷簡此文。雖有多義。暫存一義意者。一段廢立就一地。全斷道。論諸根等斷道。成就不成就之義也。未離欲染聖者。見修道位。雖成就少分喜根斷道。未成就欲界一地喜根斷道。故云。不成就喜根斷道也。

重難云。見婆沙論一段之文。或出。不成就喜根滅之類。云若聖者。具縛入正性離生。初剎那頃。九結所繫。三縛所縛。十隨眠隨增。六垢所染。十纏所纏。如此文者。具縛之人。見道苦法智以後位。可成就喜根滅。若成就喜根滅者。何不成就喜根斷道哉。是一。或云。不成就樂根斷道者。應言在第三靜慮未起。加行道文。如此文者。異生在第三靜慮將離自地染。起。加行道之時。可成就樂根斷道。若就一地全斷道。論諸根等斷道。成就不成就之義者。豈以加行道位。爲成就斷道之類哉。是二。

答。先會初難云。見婆沙論一段廢立。諸根等斷道。成就不成就之義。就一地全斷道。論之。諸根等滅。成就不成就之義。就諸理證滅位。論之。二門廢立既異。何可必一。准哉。有人付此義。出潤色云。婆沙論中。分別得遍知門。滅作證門之二門。得遍知門者。就全斷一地。得遍知論之。故婆沙論云。前遍知門。顯眼根等究竟盡時。得斷差別。未離欲

染聖者。見修道位。不成就喜根斷道者。依此門也。滅作證門者。就盡理證。品品滅。論之。故婆沙論云。此滅作證。隨位差別。有八十九。謂四法忍智。四類忍智時。及九地各九無間解脫道時。文。不成就喜根滅之位。唯舉具縛入正性離生。初剎那頃。依此門也。

次會後難云。欲取於斷道種類。不成就一分之位。云未起加行道也。非謂云。爾故起。加行道之時。即成就斷道之位。如品類足論中。出業法。雖舉身語思三業。云非業爲。因法。唯就思業。論之也。

重難云。以得遍知門。滅作證門。爲今潤色事。不可然。得遍知門者。得滅之門也。何以之證。斷道。成就不成就之義哉。何況云。然得遍知有十七位。謂四法忍智。四類忍智時。唯得見所斷諸法。遍知。得遍知門。亦取見道四法。四類智時。不限全斷一地。得遍知位。何爲就一地全斷道。論斷道。成就不成就云義之潤色哉。答。是以大概爲潤色也。非謂一一全令。例同歟。

問。依身第二靜慮以上聖者。可成就憂根斷道耶。答。可成就之也。兩方。若成就之者。以道理思之。依身第二靜慮已上聖者。何可成就憂根斷道哉。若依之爾者。婆沙論九十二中。出。不成就喜根斷道之類。云。如未離欲染。在見修道諸聖者。說畢。不成就憂根斷道者亦爾。如此文者。依身第二靜慮以上聖者。可成就憂根斷道。見如何。答。依身第二靜慮以上聖者。雖不成就憂

●全二餘● ●斷二科● ●見一說● ●(之故)一● ●舉十(云)● ●頭二項●

師義云事亦分明歟

問頌文云非理作意起說或具因緣文爾者非理作意者染污作意歟答非染污作意也兩方若染污作意者論中由非理作意力煩惱現起若染污作意者彼亦可有加行豈無無窮之過哉若依之爾者論中云或有唯託境界力生如退法根阿羅漢等阿羅漢果聖者不起今非理作意見若非染污作意者阿羅漢果聖者何不起之哉答若泛論之者非理作意之稱可互染污不染污作意故婆沙論云邪智有二種一染污二不染污染污者無明相應不染污者無明不相應如於杭起人想等文若就起惑三因之中非理作意云之者是無覆無記作意可非染污作意既是起惑加行非理作意也何云染污作意哉是以見今論文云且如將起欲貪纏時未斷未遍知欲貪隨眠故順欲貪境現在前故緣彼非理作意起故由此力故則起欲貪此三因緣如其次第即因境界加行三力餘煩惱起類此應知文光法師釋此文云三緣彼非理作意起故即起或前邪相俱行非理作意是能引義乃至既言加行明知前起文既言即起或前邪相俱行非理作意又述既言加行明知前起或前加行無覆無記邪相俱行非理作意云事此等定判實分明也但於阿羅漢果聖者可起此非理作意云難者為起惑前加行非理作意故雖其性無覆無記煩惱已斷依身不起之也

問品類足論中出欲漏體云謂除欲界繫無明諸除欲界繫結縛隨眠隨煩惱纏是名欲漏文爾者今此隨煩惱唯限煩惱六垢歟答不限煩惱六垢也兩方若唯限煩惱六垢者隨煩惱言既廣何唯限煩惱六垢哉若依之爾者光法師所引婆沙論中釋此文云隨煩惱者即煩惱垢如此文者隨煩惱者唯限煩惱六垢見如何

答品類足論中欲漏體所取隨煩惱者可通煩惱六垢并不信懈怠放逸也光法師釋彼論中有漏體所取隨煩惱云各有八隨煩惱謂大煩惱地中除無明取餘五種小煩惱地中取諸誑憍足前為八文准彼思之欲漏體所取隨煩惱者可通煩惱六垢并不信懈怠放逸也何況婆沙論中述正義家意云應作是說煩惱垢並不堅住故不說漏等不信懈怠放逸亦由過輕微故不說漏等文有作是說意異之引品類足論今文為證欲漏體廣取諸隨煩惱定知不限煩惱六垢亦通不信懈怠放逸云事但於婆沙論隨煩惱者即煩惱垢之文者見婆沙論前後之文問諸煩惱垢何故不說為漏等耶問難之中唯舉煩惱故答亦隨之云隨煩惱者即煩惱垢也更非遮欲漏體中取不信懈怠放逸歟問欲漏體可取煩惱六垢并不信懈怠放逸耶進云論疏中不取之見付之煩惱六垢等是既隨煩惱也欲漏體何不取之哉是以品類足論中出欲漏體云謂除欲

界繫無明諸除欲界繫結縛隨眠隨煩惱纏是名欲漏文如此文者欲漏體可取煩惱六垢并不信懈怠放逸見如何

答見本論文云欲界煩惱并纏除癡四十一物總名欲漏謂欲界繫根本煩惱三十一并十纏文正理顯宗兩論之文全以同之加之見婆沙論處處之文或釋發智論三漏謂欲漏有漏無明漏之文云謂欲漏以欲界四十一事為自性即貪五瞋五慢五見十二疑四癡十文或釋發智論三漏中欲漏攝三十一之文云謂攝欲界三十六隨眠中除五無明餘三十一文何況光法師所引婆沙論文有二師異說之中正義家意釋欲漏體不取煩惱六垢并不信懈怠放逸故云應作是說煩惱垢並不堅住故不說漏等不信懈怠放逸亦由過輕微故不說漏等文任此等論文欲漏體不取煩惱六垢并不信懈怠放逸云事尤分明也但於品類足論文者彼論意廣以除無明諸餘欲界有所結縛隨眠隨煩惱為欲漏體不簡性不堅住并其過輕微之類也故婆沙論有作是說意以之為證欲漏體廣取煩惱六垢并不信懈怠放逸也應作是說意異之煩惱六垢並不堅住并不信懈怠放逸其過輕微故簡之不為欲漏體也彼此其意各別也何可和會哉問品類足論意第二靜慮以上可有誑誑耶答不可有誑誑也兩方若有誑誑者第二靜慮以上無誑誑者諸論一同之決

判也。設雖品類足論意，何不存此義哉。若依之爾者，光法師釋品類足論有漏體中，取色無色繫隨煩惱之文意云：各有八隨煩惱，謂大煩惱地中，除無明，取餘五種小煩惱。地中取諸煩惱足前爲八文。如解釋者，品類足論意，第二靜慮以上可有諸誑，見如何。答：諸誑欲初定者，實是性相之所定也。設雖品類足論意，第二靜慮以上，無諸誑可云也。但於光法師解釋者，爲顯有漏體是色無色界，今論之義，依八隨煩惱，隨其所應，通色無色界之意，置各言也。非謂色界有八隨煩惱，無色界有八隨煩惱歟。

問三漏中有漏體可攝纏耶。答：可攝纏也。兩方若攝纏者，見本論文云：迦濕彌羅國毘婆沙師言：彼界纏少，不自在故。文婆沙論中云：應作是說，上界纏少，不自在故。不說爲有漏乃至我語取文，任此等論文，有漏體不攝纏。若依之爾者，欲漏體既攝纏，有漏例可同哉。是以品類足論中，出有漏體云：謂除色無色界繫無明，諸餘色無色界繫結縛隨眠隨煩惱纏，是名有漏文。此文無謬，有漏體攝纏見如何。

答：上界既有昏沈掉舉二纏，廣論有漏體之時，何不取彼二纏哉。是以發智論云：有漏色無色界，一切隨眠隨增文。婆沙論中釋此文云：有漏色無色界，一切隨眠隨增者，謂三漏中，有漏通色無色界八地五部有漏無漏緣，故有餘所隨眠隨增文。若有漏體，不攝纏者，色無色界滅道不斷邪見疑隨眠，

何可有漏隨增哉。有漏體中攝纏云事。此文實分明也。但於今論并婆沙論文者，會發智論中，出有漏體不攝纏之文，上界纏少故，不自在故，出有漏體之中，不攝纏釋也。非謂有漏體中遂簡纏，故全無相違重意云。發智論云：有漏攝五十二文。婆沙論中釋此文云：有漏攝五十二者，謂攝色無色界六十二隨眠中，除十無明餘五十二文。故源自發智論文起有漏體中，不攝纏也。依之婆沙論中，釋發智論，三漏謂欲漏有漏無明漏之文云：有漏以色無色界五十二事爲自性，即貪十慢十見二十四疑八文，就之自舉問難云：問何故欲漏瀑流取，亦攝諸纏。有漏等中全不攝彼文。此問意云：以實云之，欲漏體取纏，有漏體取纏，而出其體之時，欲漏舉纏，有漏不舉纏哉。

問也。欲漏體取纏有漏體不取纏哉。不問也。故評家答此問云：上界纏少，不自在故，不說爲有漏乃至我語取者，上界纏少故，不自在故，不爲總數，出有漏體之中，不舉之云也。非謂有漏體中，實不取纏。次下文，述出欲漏體，本惡五部別說纏，五部不別說故。云：欲界雖多而見所斷不具足故，不自在故。但總說十纏，不別說五部，文是亦欲漏體中，取五部纏事爲地體，見所斷纏，不具足故，不自在故，不別說之爲言。如此云故，豈欲漏體中，不取見所斷纏得意哉。准之思之，有漏體中，取纏事爲地體，上界纏少故，不自在故，有漏體中，

不舉云也。

重難云：婆沙論文一段聊簡，實難可然，猶以難思。爲應作是說意，有漏體中攝纏云者，與初師云有漏乃至我語取中亦攝諸漏，品類足論說云：何有漏謂色無色界除無明，諸餘結縛隨眠隨煩惱纏是名有漏之義，有何差異哉。

答：以實云之，有漏體中攝纏之意，兩師所存，全無差異，但初師意，有漏體中，實雖攝纏出有漏體之時，暫取勝物，不舉少及不自在物之意，不顧只無風情。云：攝諸纏引品類足論文爲證，故與正義意異也。應作是說意，無會初師所證據品類足論文，故有漏體中，攝纏云事亦分明也。

問：欲瀑流體唯限不善歟。答：不限不善也。兩方若唯限不善者，欲漏體既不限不善，欲瀑流體，例可同哉。若依之爾者，見發智論文云：四瀑流中，欲瀑流攝十九文。婆沙論中釋此文云：謂攝欲界五部貪瞋慢及四部疑文。如此等論文者，欲瀑流體唯限不善見如何。

答：見本論文云：如是已顯二十九物名，欲瀑流，謂貪瞋慢各有五種，疑四纏，十文正理顯宗。兩論之文，全亦同之。加之婆沙論中，釋發智論，四瀑流謂欲瀑流，有瀑流，見瀑流，無明瀑流之文云：謂欲瀑流，以欲界二十九事爲自性，即貪五瞋五慢五疑四纏十文任。此等論文，欲瀑流體，既取十纏，故身邊二見相應昏沈睡眠掉舉三類，其性亦可。

有覆無記故欲瀑流體不限不善也。故婆沙論中釋發智論謂欲瀑流或不善或無記。慚無愧及彼相應是不善餘是無記之文。餘是無記謂欲瀑流中與有身見邊執見相應惛沈睡眠掉舉少分無慚無愧不相應故皆是無記文。欲瀑流體通不善及有覆無記云事。此文亦分明也。但於發智論四瀑流中欲瀑流攝十九之文者此文就勝論之欲瀑流體唯舉本惑之意也就實通論之門欲瀑流體無取十纏事更非所遮故諸論文全非相違也。

問欲取體中通不善無記類唯限無明一惑歟。答不限無明一惑也。兩方若唯限無明一惑者欲取體是可廣通不善無記之類何唯限無明一惑哉。若依之爾者見發智論文云四取中欲取攝二十四文婆沙論中釋此文云謂攝欲界五部貪瞋慢無明及四部疑文如此等論文者欲取體中通不善無記之類唯限無明一惑見如何。

答見今論文云即前欲軀并無明三十四物總名欲取謂貪瞋慢無明各五疑有四并十纏文正理顯宗兩論之文全亦同之加之婆沙論中釋發智論四取謂欲取見取戒禁取我語取之文云謂欲取以欲界三十四事為自性即貪五瞋五慢五無明五疑四纏十文任此等論文欲取體中既取十纏故身邊二見相應惛沈睡眠掉舉三類其性亦可有覆無記故欲取體中通不善

無記之類總可有惛沈睡眠掉舉二明四類也。故婆沙論中釋發智論謂欲取或不善或無記無慚無愧及彼相應是不善餘是無記之文云餘是無記謂欲取中與有身見邊執見相應惛沈睡眠掉舉無明少分無慚無愧不相應故皆是無記文欲取體中通不善無記之類有惛沈睡眠掉舉無明四類云事此文亦分明也。但於發智論四取中欲取攝二十四之文者此文就勝論之欲取體唯舉本惑之意也就實通論之門欲取體中兼取十纏事更非所遮故諸論之文全非相違也。

寫本云

康元二年正月十六日酉時於東大寺尊勝院護摩堂南面抄之畢此間披見俱舍第二卷具書之次或訪明師或任愚案為開初心初學之慧解聊記一問一答之綱要後學披覽之時必可直其謬也不顧五旬有餘之暮齡猶一部抄出之深志冥衆必垂哀愍善願速得圓滿仰願依此稽古之微功答此懇勲之誠心也一期終焉之暮必遂往生於兜率之秋雲三會說法之曉速開覺悟於龍華之春風而已。

右筆華嚴宗末葉法印權大僧都宗性

年五十九
夏臘四十七

俱舍論第二十一卷抄上

(此卷闕)

俱舍論第二十一卷抄下

問題

問。光法師依婆沙論評家意忍所得斷名遍知義如何釋之耶。

問。超越證不還果聖者於五下結中先斷二結類歟。

問。舊婆沙論意以九遍知如何分別忍果見道果耶。

問。光法師以九遍知分別根本靜慮果引婆沙論二師說爾者今此二師說俱正義歟。

問。光法師釋根本靜慮果五遍知引婆沙論二師說爾者今論意同何師說耶。

問。尊者妙音意以五下分結盡遍知為根本靜慮果歟。

問。論文云且由三緣立六忍果文爾者實法師如何釋此文耶。

問。實法師意立五下分結盡遍知必可由越界緣耶。

問。苦智已生集智未生位可具得無漏斷得緣耶。

問。婆沙論中云集法智忍滅集法智生時名滅雙因文光法師引此文作二解釋爾者初釋意如何釋之耶。

問。婆沙論意集法忍現在前位立第一遍知緣悉具之歟。

問。論中敘雜心師說云有立離俱繫亦是

一緣故立遍知緣總有五種文爾者論主意如何彼此義耶

問正理論意以五下分結盡遍知爲根本靜慮果歟

問於第四意煩惱離繫未得無漏得位可得色愛盡遍知耶

問退位捨遍知唯限起惑退位歟

問聲聞乘人證阿羅漢果時捨一種遍知義可有耶

問正理論意獨覺於凡位所斷下三靜慮惑上必起勝果道云義引何文證之耶

問已離第三靜慮染依下地修練根者必下起勝果道耶

問正理論意麟喻獨覺於下三靜慮修惑離繫可得無漏得耶

問光法師意麟喻獨覺可得色愛盡遍知耶

問菩薩可得還果耶

問可有捨四種遍知義耶

問根本地攝不還果聖者捨五下分結盡遍知唯限得一切結盡遍知位歟

問已離色染聖者修練根時可捨色愛盡遍知耶

問起已斷煩惱退不還果時必可捨色愛盡遍知耶

問光法師所引婆沙論中述有說意依六地道類忍滅道類智生時捨五遍知得五下分結盡遍知文爾者今此有說意同

誰人義耶
問染汚心不現在前位可有退煩惱義耶

俱舍論第二十一卷抄下

問光法師依婆沙論評家意忍所得斷名遍知義如何釋之耶進云光法師釋云評家三十四云應作是說忍是智眷屬是智種類亦名爲智斷是彼果故名遍知文付之依光法師解釋見婆沙論六十二所說述忍所得斷名遍知義云應作是說忍所得斷金剛喻定現在前時復能證故亦名智果乃至是故此斷亦名遍知文既云應作是說定知評家義云事忍是智眷屬故亦名智此忍所得滅亦名遍知者是一復次義也何以之云評家義哉

答見婆沙論第三十四卷一段之文問修所斷斷是智果故可爲說遍知見所斷斷既是忍果云何名遍知答此間有多義中舉一義云復有說者見所斷斷是無漏智士用果故亦名遍知○金剛喻定現在前時通得三界見修所斷斷爲阿羅漢果是故彼斷亦名遍知文難此師說云彼亦不應作如是說見道六遍知應非遍知故文以此難彼之文思之第六十二卷云應作是說忍所得斷金剛喻定現在前時復能證故亦名智果○是故此斷亦名遍知

之義同今復有說者意故不正義云事炳然也次下云應作是說忍是智眷屬是智種族故亦名爲智斷是彼果故名遍知知喬答摩種中生者名喬答摩此亦名應爾文既云應作是說亦無難此義明知評家正義云事若爾光法師今解釋尤叶婆沙論第三十四卷說也但於婆沙論第六十二卷文者見所斷斷惑云斷遍知或云理遍知或云捨遍知之三說中斷遍知云義是正義故且置應作是說之云也其斷遍知云義中亦分別邪正之時應作是說忍所得斷金剛喻定現在前時復能證故亦名智果謂金剛喻定是勝義沙門果由此定證得阿羅漢果時總證得三界見修所斷斷是故此斷亦名遍知者不正義也復次忍是智眷屬故亦名智此忍所得滅亦名遍知復次此斷既由智種族得故名遍知如瞿答摩種族所生名喬答摩者是正義也

重難云寶法師釋今論或忍與智同一果故之文云同一果者有兩釋一無間解脫同一果故一忍所得者至不還阿羅漢果亦爲智果亦爲智果故應依後釋正理婆沙皆同有此釋文此釋意存忍所得斷得不還阿羅漢果時爲智所證故名遍知義見如何

答寶法師釋意或云無間解脫同一果故或云忍所得斷得不還阿羅漢果時爲智所證故名同一果之二釋中解脫道不以斷爲離繫果故以第二釋爲正許也對

忍是智眷屬故之義。非云應依後釋。全無相違也。

問。超越證不還果聖者。於五下結中。先斷二結類歟。答。可云爾也。兩方。若先斷二結之類者。超越證不還果聖者。凡位斷欲貪瞋恚二結苦類忍位。斷身見畢。後至道類忍位。斷戒禁取疑二結。尤可。先斷三結之人。何云。先斷二結之類哉。若依之爾者。見今論餘處二十四之釋。不還果名。五下結斷云。雖必先斷或二或三。然於此時。總集斷故。今此或二之類者。豈非超越證不還果聖者哉。

答。超越證不還果聖者。於五下結中。可云。先斷二結之類也。故光法師餘處二十四解。雖必先斷或二或三之論文云。若超越人先斷貪瞋二結後斷身見戒取疑三結。若次第人先斷身見戒取疑三結後斷貪瞋二結。文但於疑難之旨者。超越證不還果聖者。以凡位所斷為一位。以見道位所斷為一位。論先斷後斷故。可云。先斷二結之類也。見道是一觀相續。速疾斷惑位也。於此十五心中。不可論先斷後斷。故以身見。不可屬先斷之類也。

問。舊婆沙論意。以九遍知。如何分別忍果見道果耶。進云。光法師釋云。良由舊婆沙四十八云。幾是忍果。答六。幾是見道果。答七。文付之。依光法師解釋。見舊婆沙論三十三說。上述幾是見道果者。答曰七畢。下云幾是忍果者。應說如見道。文若爾。忍果六見

道果七云事。豈不背彼論定判哉。

答。舊婆沙論。其文雜亂。其說是多。如光法師餘處一末云。良由舊論時屬火焚。遺文雜亂。不引會釋也。若爾。光法師所覽。恐非現行流布本歟。但就現行本聊簡之者。舊婆沙論文。上云幾是見道果者。答曰七。述見道果有七之旨。下云幾是法智分果者。答曰六。幾是比智分果者。答曰五。欲界見所斷結盡三遍知。名法智分果。上二界見所斷結盡三遍知。名類智分果。以見道位六遍知。為忍果故。取此文意。云忍果有六遍知也。私云。舊譯云。法智分果等。當新譯云。法智品果等也。是即攝忍之言也。

重難云。光法師引舊婆沙論云。忍果六。見道果七之釋。背舊婆沙論現文云疑。猶未被會通哉。

問。光法師以九遍知。分別根本靜慮果。引婆沙論六十三二師說。爾者。今此二師說。俱正義歟。答。前師說可。非正義也。進云。光法師引今此二說畢。判各據一義。並不相違。二說俱可。正義見付之。依根本地。入見道者。道類智現在前位。必總集遍知故。所得五下分結盡遍知也。以色無色界見道斷遍知。為根本靜慮果云。前師說。定可。非正義。是以。實法師以後說為正判如何。答。光法師所引婆沙論二師說中。次第二第四。及後三遍知。為根本靜慮果云。後師說。為正義可云也。其故依根本地。入見道者。第十六心。證不還果位。必總集遍知。

故得五下分結盡遍知名者。諸論一同之決判也。故今論中。明成就一遍知云。或先離欲。從道類智。未起色盡勝果道前唯成一遍知。謂順下分盡。述成就二遍知云。先離色者。從起色盡道。至未全離無色愛前。成下分盡。色愛盡。二超越證不還果聖者。成就五下分結盡遍知。見故光法師釋此文。引正理論若依根本。入正決定。道類智時。彼所有斷。亦得順下分斷遍知名者。寧許根本果。唯有五遍知之文。實法師釋此文云。准此論云。或先離欲。從道類智。未起色愛盡勝果道前。唯成一遍知。謂五下分盡。故知超越亦得五下分結盡遍知。及禪根本果五中。見道二修道三為正文。何況今論中。說捨五遍知云。言捨五者。謂先離欲。後入見道。道類智時。得下分盡。捨前五故。文實法師釋此文云。准上捨二捨五故知。二論超越忍果亦得五下分結盡遍知。前文言得六者。據次第也。又准此文。俱舍正理皆云。捨五。或言捨二。故知禪根本果。見道二修道三為正文。婆沙論中。舉評家義云。應作是說。菩薩聖位決定不得色無色界見道所斷法斷遍知。及色愛盡遍知。總集遍知故。無容修彼斷對治故。文光法師引此文畢云。見道是道諦。總集斷故。不得第六文。實法師引此文畢云。准此評家。依根本地得五下分結盡遍知。集遍知故。此即是婆沙評家。以後說為正文。引正理論云。超越人。若依未至捨五得一。謂五

下分結盡。若依根本捨二得一。謂五下分結盡畢云。准此正理同。婆沙評家。亦以後說爲正文。引俱舍得捨中云超越人捨五得一。謂五下分結盡遍知。正理云應言依未至定捨五得一。以依根本捨二得一故。畢云。准此俱舍。評見道及忍果。亦得五下分結盡遍知。亦以後說爲正。此即是文。憑何文意。以前說亦得爲正。又於此時。具二緣故。定集遍知不應此時得第六遍知。此即是理故知。前師全無理趣。文加之。光法師引婆沙論六十三文。明見道果忍果。或云前六遍知。或云前七遍知之二師說畢。判其邪正。作四解釋之中。第三解云。又解說六說七。俱可爲正。說六據體。說七亦據其名。若次第者。據得體說。若超越不還。雖非具得五下分結盡。據得下分名說。故亦說第七。各據一義。並不相違。文第四解云。又解。說六說七。俱可爲正。說六唯據次第。說七通據超越。文自判四釋邪正。云雖有四解。後二爲勝。就後二中。後解爲勝。文既以超越證入。見道果中。取五下分結盡遍知。云第四解爲勝。故准而思之。婆沙論明根本靜慮果。二師說中。取五下分結盡遍知。云後師說。可爲正義也。但於光法師各據一義。並不相違之進釋者。婆沙論中。述根本靜慮果。雖有前師除第七遍知。後師取第七遍知之二說。論文不判正不故。且據上會見道果。二說相違。第三釋意。會其相違。述前師所以說得第六。

不說第七。據全得彼第六體故。後師所以言得第七。不言第六。據能得彼第七名故。且奪第六與第七名。五下分中。雖於欲界見修所斷。不得遍知。能斷上界見斷三結。總相而言。五中得三。以少從多。得第七名。若作此解。各據一義。並不相違。許也。強探二說邪正之時。以後師可爲正義也。尋云。會見道果。二說相違。四釋之中。第三釋。有何過。劣於第四釋哉。答。第三釋意。依根本地入見道者。就體見之。得色無色界見道斷遍知云成故。可背婆沙論評家義。故劣於第四釋也。重尋云。會根本靜慮果。二說相違之時。何不述上第四釋意哉。答。次第證者。無依根本地入見道義。故根本靜慮果。取色無色界見道斷遍知。云前師說。據次第證者。云釋不可作也。故前師云據得第六遍知。後師云據名得第七遍知之釋外。不可有別會通。故以之爲盡理釋。不作餘釋也。重尋云。會見道果。二說相違。四釋之中。第三第四後二解意。得第七遍知云義邊。其意是同歟。答。第三第四差異者。云說六據體。云說六唯據次第。許也。得第七遍知同據得五下分結盡遍知名之義也。故第三釋。云若超越不還。雖非具得五下分結盡。據得下分名說故。亦說第七。第四釋。云據總相說。五中得三。以少從多。名爲忍果也。爰知。見道取五下分結盡遍知之義邊。兩釋所存。其意是同歟。

問。光法師。釋根本靜慮果五遍知。引婆沙論二師說。爾者。何師說耶。進云。光法師釋云。俱舍說五。或同婆沙前師。或同婆沙後師。文付之。依光法師釋。見今論所說。述忍果有六遍知。云謂三界繫見斷法斷六種遍知。不舉五下分結盡遍知。明知。今論意同。婆沙論前師。以第二第四第六後二遍知爲根本靜慮果。云說云事。若爾。或同婆沙後師之釋意。豈不背今論說哉。答。見今論文明。根本靜慮果有五遍知。不云何遍知。故光法師釋。俱舍說五。或同婆沙前師。或同婆沙後師。文不別顯。隨同無失也。但於今論中。述忍果有六遍知。不舉五下分結盡遍知云難者。依光法師正釋意者。且據次第證者說。若通據超越證者。忍果取五下分結盡遍知。有七可云也。何況今論下段。云言捨五者。謂先離欲後入見諦。道類智時。得下分盡捨前五故。超越證者。道類智時。得五下分結盡遍知云故。同婆沙論後師說之旨。分明也。故今論前後文。或據次第證者。忍果不取五下分結盡遍知。或據超越證者。道類智時。得五下分結盡遍知云故。且作或同婆沙前師。或同婆沙後師之釋也。然而今論意。遂同婆沙論後師說。可得意也。問。尊者妙音意。以五下分結盡遍知。爲根本靜慮果歟。進云。今論中。述妙音師意。云除順下分結盡遍知。以五下分結盡遍知。不爲根本靜慮果也。付之。妙音師意。

許根本地道與欲界煩惱爲斷對治。五下分結盡遍知。何非彼果哉。是以彼師意許。欲界見道三遍知。爲根本靜慮果。五下分結盡遍知。相例亦可同。加之。顯宗論中。述彼師義云。根本靜慮亦欲斷治。故除色無色見道斷遍知。道類智時。總集遍知。故。以五下分結盡遍知。爲根本靜慮果。如何。

答。今論中。依妙音師意。明根本靜慮果中。除五下分結盡遍知。云。除順下分結盡遍知。以彼唯是未至果故。無容修彼斷對治。故。以此文意云。依根本地。入見諦時。不修未至地攝。欲界修惑斷對治。故。不得五下分結中。爲其主。欲界修所斷貪瞋。二結無爲。故。根本靜慮果中。除五下分結盡遍知。爲言。故。光法師釋此文云。依根本地。起見道時。無容修彼未至定中。欲界修惑斷對治。故。所以順下分非根本果。文。正理論云。所言八者。尊者妙音說。根本靜慮亦欲斷治。故。除順下分結盡遍知。以彼唯是未至果。故。婆沙論六十二云。尊者妙音說。此有八。謂除第七文。難心論四云。尊者婆沙說。有八。除五下分結盡遍知。是未至依果。文。此等諸論之說。同今論意。以五下分結盡遍知。非根本靜慮果云也。但於妙音師意。許根本地道與欲界煩惱爲斷對治。云難者。若未至地道。不斷欲界煩惱。根本地道。可斷之故。以根本地道。望欲界煩惱。容有斷對治功能。故。彼師意。雖許根本地道與欲界煩惱爲斷對治。實非正斷對治。故。以五下分結盡

遍知。不爲根本靜慮果也。次於彼師意。許欲界見道三遍知。爲根本靜慮果。云例難者。彼師意。許根本地道與欲界煩惱爲斷對治。故。依根本地。入見道者。未來修未至地斷對治。得欲界見道三種遍知。故。以彼三遍知。爲根本靜慮果云也。故。今論云。諸有先離欲界染者。依根本地。入見諦時。於欲界繫見斷法。斷。許別道引無漏得。故。由此亦是彼見道果。文。光法師釋此文云。欲界見斷三種遍知。由此亦是彼根本地。見道果。故。次於顯宗論文者。依根本地。入見道者。第十六心。證不還果位。捨前所得遍知名。總集。得五下分結盡遍知名。故。就名論之。除色無色界見道斷遍知。得五下分結盡遍知云也。重意云。今論等意。依根本地。入見道者。第十六心。證不還果位。不得五下分結中。爲其主。欲界修所斷貪瞋。二結無爲。故。根本靜慮果中。除五下分結盡遍知。顯宗論意。據五中得三。以少從多。得第七名之義。故。根本靜慮果中。取五下分結盡遍知也。各據一義。並不相違。故。光法師釋婆沙論六十二。三中云。根本靜慮果。前師除五下分結盡遍知。後師取此之相違。云。前師所以說得第六。不說第七。據全得。彼第六體故。後師所以言得第七。不

言第六。據能得彼第七名。故。且奪第六。與第七名。五下分中。雖於欲界見修所斷。不得遍知。能斷上界見斷三結。總相而言。五中得三。以少從多。得第七名。若作此

解。各據一義。並不相違。文。任此解釋。可會通之。

重難云。今論許別道引無漏得。故。之文。指未來所修未至地斷對治。云事。不可然。妙音師意。許根本地見道。與欲界見惑爲斷對治。若爾。現起根本地見道。設雖無所依道。未來修有所作根本地斷對治見道。可得。欲界見斷三遍知也。雖同根本地見道。望現起道。以未來所修道名。別道也。何況指未來所修。未至地斷對治道哉。

答。妙音師意。以根本地道。望欲界煩惱。有斷對治者。據容有義論之也。理實而言。根本地道。不斷欲界煩惱。故。未來修。未至地斷對治。得欲界見斷三遍知也。根本地道。既無斷欲界煩惱之義。何修之得。欲界見斷三遍知哉。故。勘正理論五十六文。妙音師意。難根本地果。有五遍知云。正義云。豈不依止根本靜慮。入見諦時。亦修未來依未至地。欲斷治。得斷治。故。亦應證彼欲見斷法。斷。無漏離繫得。寧說根本唯得五果。文。以難文思。彼師意。依根本地。入見道者。未來修未至地欲界斷對治見道。得欲界見斷三遍知云事。自彼知之也。問論文云。且由三緣立六忍果。文。爾者。實法師如何釋此文耶。進云。實法師釋云。其實忍果。亦通第七文。付之論文。既云。且由三緣立六忍果。定可限見道位六遍知。五下分結盡遍知。由四緣立之。何可判亦通第七哉。是以。光法師釋。由三緣立見道六

忍果。泰法師釋。亦以同之。若爾。實法師今解釋。豈不背論文哉。

答。依根本地。入見道人第十六心得。不還果位。得五下分結盡遍知。故爲顯第七遍知。亦通忍果之義。釋其實忍果亦通第七。非無其謂也。但於且由三緣立六忍果之論文者。實法師會之云。據次第說故。言忍六也。次於光法師等釋者。彼任論現文。故會通同前。

重難云。五下分結盡遍知。由四緣立之。前三緣外。加越界緣也。故論文云。具由四緣立三智果。謂於前三。加越界。故文若爾。由三緣所立遍知中。何可舉五下分結盡遍知哉。

答。論文云。且由三緣立六忍果。述具由四緣立三智果。六遍知許云。忍果。第七遍知偏名。智果。唯據次第證者。論之。故爲顯超越證人。忍果得五下分結盡遍知之義。云其實忍果亦通第七也。更非遮立五下分結盡遍知。亦由越界緣之義也。

問。實法師意。立五下分結盡遍知。必可由越界緣耶。答。必可由越界緣也。兩方。若必由越界緣者。超越證人。凡夫位。雖越欲界。無得遍知。立五下分結盡遍知。何可由越界緣哉。是以。實法師釋。且由三緣立六忍果之論文云。其實忍果亦通第七。文若立五下分結盡遍知。必由越界緣者。由三緣遍知中。寧可舉之哉。若依之爾者。論中。明立後三遍知云。具由四緣立

三智果。謂於前三。加越界。故文如此。此文者。立五下分結盡遍知。必可由越界緣。見如何。

答。立五下分結盡遍知。必可由越界緣也。故今論中。或云。具由四緣立三智果。謂於前三。加越界。故文。或云。越界得果故。二處集。遍知文。正理論五十六中。或云。若越界時。四緣方具。隨應彼斷。得遍知名文。或云。唯於二處。具足二緣。謂得果時。亦即越界故。

阿羅漢。及不還果。集所得斷立。一遍知爾時。總起一味得。故文。顯宗論說全亦同之。加之婆沙論六十二云。離彼第九品染。無間道滅。解脫道生時。名滅雙因。先滅八品因。今滅第九品因。故亦離俱繫。先離八品繫。今離第九品繫。故既得無漏離繫得。及缺有頂。諸遍行。并永度欲界。具五緣故。彼所斷及前斷名第七遍知。謂五順下分結盡遍知。

文。難心論四云。得果及度界。二處斷知集文。任此等論判。立五下分結盡遍知。必由越界緣云。事炳然也。設雖實法師意。可背諸論誠說哉。但於超越證人。凡夫位。雖越欲界。無得遍知云難者。凡夫位。雖有越界緣。無得無漏斷得。及缺第一有緣故。不立遍知也。次於實法師。其實忍果。亦通第七之釋者。忍果遍知。不限見道位六遍知。若據超越證者。亦通第七五下分結盡遍知。爲

言。故釋具由三緣立六忍果之論文。會其實忍果。亦通第七。據次第說。故言忍六。解具由四緣立三智果。謂於前三。加越界。故之論文。引婆沙論應作是說。菩薩聖

位。決定不得色無色界見道所斷法斷遍知。及色愛盡遍知。總集遍知故。無容修彼對斷治故之文畢。問。准此第七亦有忍果因。何但言忍果六也。答。建立門唯據次第。故言智果三。忍果六也。案此等釋意。只欲成五下分結盡遍知。亦通忍果之義。更非謂不由越界緣。全無相違。

重難云。若立五下分結盡遍知。必由四緣者。何故論中。難雜心師。立離俱繫緣。云此離俱繫。與雙因及越界緣用無別故哉。准而思之。立五下分結盡遍知之時。滅雙因緣。與越界緣用無有別明知。立五分結盡遍知。不必由四緣云。事。是以實法師釋。越界緣云。修道煩惱。不緣此。故修道遍知。以染不染無爲爲體。雖斷雙因等。由有同類煩惱未斷。斷相不顯。不立遍知。文而滅欲界修惑雙因之時。於欲界煩惱中。無有未斷之類。滅雙因外。何可立越界緣哉。

答。就欲界論之者。滅修惑雙因之時。於欲界煩惱中。無有未斷之類。故滅雙因外。立越界緣。雖似無其用。就色無色界見之者。各滅下三地雙因之時。未越界故。越界緣外。立滅雙因也。色無色界。既如此故。欲界之中。滅雙因外。立越界緣也。

問。苦智已生。集智未生位。可具得無漏斷得緣耶。答。可具得無漏斷得緣也。兩方。若具得無漏斷得緣者。披光法師解釋云。此先難欲。至苦類智集法忍時。雖復已得見苦所斷無漏斷得。見集所斷無漏斷

得猶未成故。不立遍知文。如此釋者。苦智已生集智未生位。不具得無漏斷得緣。見若依之爾者。苦智已生。集智未生位。於見苦所斷煩惱離繫。已得無漏得。豈不具得無漏斷得緣哉。

答。苦智已生。集智未生位。於見苦所斷煩惱離繫。已得無漏得故。可具得無漏斷得緣云事。道理炳然也。故見光法師解釋云。若聖位中至苦類忍現行以前。雖有已得無漏斷得。即是次前苦法智時。無漏斷得。未缺有頂。未滅雙因。文此釋意云。入聖之後。至苦類忍現行以前位。有苦法智時。無漏離繫得故。雖有得無漏斷得緣。未有頂滅雙因之二緣。故不立遍知。但於光法師此先離欲至苦類智集法忍時等之釋者。於所斷煩惱離繫。未得無漏得位。不具得無漏斷得緣故。不立遍知云也。重意云。先離欲人。至苦類智集法忍位。於已斷苦諦所斷煩惱離繫。雖得無漏得。於已斷集諦所斷煩惱離繫。未得無漏得。故無漏斷得緣闕。不立欲界見苦集斷遍知。欲界見苦集所斷煩惱離繫。合立第一遍知故也。

問。婆沙論六十二中云。集法智忍滅。集法智生時。名滅雙因。文光法師引此文。作二解釋。爾者。初釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。解云。滅謂滅入過去。生謂體現在前。非生滅相文。付之。依光法師初釋。披婆沙論六十。三現文。述九遍知得捨云。集法智

忍滅。集法智生時。無捨得。一乃至道類智忍滅。道類智生時。若未離欲染。入正性離生者。亦無捨得。一若已離欲染。入正性離生者。捨五得。一文。而得捨據得論之。定知集法智忍滅。集法智生時者。集法忍現在前。集法智在未來生相位云事如何。

答。今論。至苦類智集法忍位。雖亦缺有頂。猶未滅雙因。未滅見集斷諸遍行因故。之文。集法忍現在前位。未滅雙因。見故光法師以此論文。對婆沙論。集法智忍滅。集法智生時。名滅雙因之說。解其相違。作二釋中。初釋意。任今論文。會婆沙論說。集法忍滅入過去。云。集法智忍滅。集法智現在前。云。集法智生時也。但於疑難之旨者。第二釋。聊簡之趣也。初釋意異之。滅者滅入過去。生者體現在前得。意也。生滅之言。有二義邊。故光法師作二解釋。俱有其謂也。問婆沙論意。集法忍現在前位。云。第一遍知緣悉具之。忍歟。答。可有二義邊也。兩方若悉具之者。集法忍現在前位。於集法忍所斷煩惱。非已斷不成。就立第一遍知緣。何悉具之哉。是以婆沙論中。明苦法智忍。乃至集法智忍位。不成。就遍知云。四緣五緣。俱未具故。文如此文者。集法忍現在前位立第一遍知緣。不悉具之見。若依之爾者。光法師解今論。至苦類智集法忍位。雖亦缺有頂。猶未滅雙因之文。對婆沙論。集法智忍滅。集法智生時。名滅雙因之說。作。論各別之釋。如此釋者。婆沙論

意。集法忍現在前位立第一遍知緣。悉可具之見如何。答。集法忍現在前位立遍知緣。不悉具之。故不立遍知云事。俱舍。婆沙兩論一同之義也。故今論。云。至苦類智集法忍位。雖亦缺有頂。猶未滅雙因。未滅見集斷諸遍行因故。文。婆沙論中。明九遍知成就。不成就。相云。不成就者。謂苦法智忍。乃至集法智忍位。此五心頃於見修道九種遍知。皆未成就。四緣五緣俱未具故。文。但於光法師。論意各別之釋者。今論意。集法智位。雙因煩惱非得現在前。彼煩惱不成就時。得滅雙因。為婆沙論意。集法忍位。雙因煩惱非得在生相彼煩惱得不可續起之義決定故。滅雙因在生相得滅雙因云也。非謂云。爾故集法忍位建立遍知歟。

重難云。婆沙論意。集法忍位。得滅雙因者。何云四緣五緣俱未具故。不立遍知哉。答。正具四緣事。集法智位也。所斷煩惱。已斷不成。就於彼無為。得無漏得。現在前時。具足諸緣。建立第一遍知也。集法忍位。彼煩惱得。現在前。未滅雙因故。不立遍知也。重意云。依集法忍力。彼煩惱非得生相起故。且具滅雙因。釋許也。實不成。就滅雙因故。其緣不具。不立遍知也。

重難云。俱舍。婆沙。兩論意同。集法忍位。不立遍知者。何云論意各別哉。答。集法忍位。不立遍知事。兩論意雖同。今論意彼所斷煩惱已斷不成就位。云。缺有頂。云。滅雙

意。集法忍現在前位立第一遍知緣。悉可具之見如何。答。集法忍現在前位立遍知緣。不悉具之。故不立遍知云事。俱舍。婆沙兩論一同之義也。故今論。云。至苦類智集法忍位。雖亦缺有頂。猶未滅雙因。未滅見集斷諸遍行因故。文。婆沙論中。明九遍知成就。不成就。相云。不成就者。謂苦法智忍。乃至集法智忍位。此五心頃於見修道九種遍知。皆未成就。四緣五緣俱未具故。文。但於光法師。論意各別之釋者。今論意。集法智位。雙因煩惱非得現在前。彼煩惱不成就時。得滅雙因。為婆沙論意。集法忍位。雙因煩惱非得在生相彼煩惱得不可續起之義決定故。滅雙因在生相得滅雙因云也。非謂云。爾故集法忍位建立遍知歟。

因婆沙論意正斷彼煩惱位云缺有頂云滅雙因是其兩論意各別也故光法師釋云又解論意各別俱含據不成名缺不成名滅婆沙據斷名缺據斷名滅若作此解生謂生相滅謂滅相文意顯也

問論中叙離心師說云有立離俱繫亦是一緣故立遍知緣總有五種文爾者論主意如何破此義耶進云今論中破此義云此離俱繫與滅雙因及越界緣用無別故文付之滅雙因者廣互相應俱有離俱繫者只由惑品能繫其義既異何難用無別故哉是以見光法師解釋云能起名因能縛名繫文加之披婆沙論文三緣之外別舉離俱繫緣若爾論主意有何深由背本論所說可難用無別故哉

答以離俱繫緣對滅雙因及越界難用無別故之意者理實而言能起名因能持名界能縛名繫故雖三用異以用從體之時煩惱一體有此三義故難用無別故也故光法師釋此文云此離俱繫與滅雙因及越界緣用無別故理實而言用亦有別言無別者以用從體故言無別繫體狹唯是隨眠因體界體寬亦通餘法言因言界亦攝繫故雖復能起名因能持名界能縛名繫三義有異繫無別體而不別說文但於婆沙論中三緣之外別舉離俱繫緣云難者體用別論之時離俱繫緣與滅雙因及越界緣其用異故三緣之外別立離俱繫緣無其過也

重難云雖諸越界位皆滅雙因四靜慮及四無色中各滅下三地雙因之時非皆越界故滅雙因外別立越界緣者雖諸越界位皆離俱繫四靜慮及四無色中各滅下三地俱繫之時非皆越界故越界緣外何別不立離俱繫緣哉

答此離俱繫與滅雙因及越界緣用無別故者離俱繫緣與滅雙因及越界緣相對判其同異之時四靜慮及四無色中各滅下三地雙因之外各滅下三地俱繫之義不可有滅第四靜慮雙因越色界滅非想非非想處雙因越無色界之外離第四靜慮俱繫離非想非非想處俱繫之義不可有故滅雙因及越界緣外不可立離俱繫緣云也重意云及越界緣用無別故者就色界越無色界位論之也滅雙因及越界緣取合爲一方此外不可有離俱繫之義爲言非謂離俱繫與越界緣相對寬狹是問也

問正理論意以五下分結盡遍知爲根本靜慮果歟答可爲根本靜慮果也兩方若爲根本靜慮果者披光法師所引正理論五十六文問若依根本入正決定道類智時彼所有斷亦得順下分斷遍知名者寧許根本果唯有五遍知答唯色無色界見斷法斷得彼遍知名故無有失重問何緣唯此亦得彼名答又先俗道所斷下分今聖道力令永不生故彼所得斷假說爲此果今實不得欲斷遍知今兩重問答意

無淨五下分結盡遍知實非根本靜慮果見若依之爾者婆沙論六十三評家意許菩薩得五下分結盡遍知明知以五下分結盡遍知爲根本靜慮果云事若爾正理論意豈可背婆沙論評家義哉

答正理論意以五下分結盡遍知爲根本靜慮果可云也故實法師引正理五十六得捨中云超越人若依未至捨五得一謂五下分結盡若依根本捨二得一謂五下分結盡畢云准此正理同婆沙評家亦以後說爲正及許見道忍果得五下分結盡遍知也文正理論意以五下分結盡遍知爲根本靜慮果之旨此釋炳然也但於光法師所引正理論兩重問答之文者理實而言依根本地入見道入道類智位總集斷故雖得五下分結盡遍知一不得欲界修所斷貪瞋二結無爲之爲其主二於五下分結盡無漏離繫得不具得故且云今實不得欲斷遍知也故光法師釋唯色無色見斷法斷得彼遍知名故無有失之文云於彼遍知唯得少分上界見斷法斷爲下分盡遍知一則不得其主二則得不具足故不說也文

重難云勘正理論五十六文雖述先離欲染依未至定入見諦者道類智忍時捨五遍知依根本地入見諦者道類忍時捨二遍知之旨未云得一遍知實法師加得一之言引爲證據事難思哉答今論述捨五遍知云言捨五者謂先離

欲後人見諦。道類智時。得下分盡。捨前五。故文正理論。五十六中。難此文云。又應簡言。依未至定。入見諦者。若依根本。入見諦者。於欲界斷。不得無漏離繫。故不得欲界見斷法斷三種遍知。非先不得可言。今捨文。此難破意。今論云。得下分盡。捨前五。故之處許之。可云。先離欲染。依未至定。入見諦者。若依根本。入見諦者。道類忍時。捨二遍知。故破事得五下分結盡。一遍知之義許之。故。任決定容有之理。寶法師加得一之言。引為證據也。故光法師難正理論。今文云。又云。應簡言者。亦不須簡言。捨前五。顯依未至。若依根本。即捨二得一文。

問於第四靜慮煩惱離繫。未得無漏得位。可得色受盡遍知耶。答。不可。得色受盡遍知也。兩方。若得色受盡遍知者。既於第四靜慮煩惱離繫。未得無漏得位也。何可得色受盡遍知哉。是以。於非想非非想處煩惱離繫。未得無漏得位。無得一切結盡遍知。相例可同。若依之爾者。光法師所引婆沙論六十三中。述已離色染。入正性離生者。得色受盡遍知位。舉評家義云。應作是說。彼定從果。起勝進道。現在前時。方乃得此色受盡遍知。此文意。從果起勝進道。初得色受盡遍知見。知於第四靜慮煩惱離繫。未得無漏得位。得之云事如何。答。以色界一切修所斷煩惱離繫。雖為色受盡遍知體。離第四靜慮下下品修所斷煩

惱之時。於彼色界一切修所斷煩惱離繫。立色受盡遍知名。故於第四靜慮煩惱離繫。未得無漏得位。不可云。得色受盡遍知也。故婆沙論六十二中。述評家義云。應作是說。色界一切修所斷結盡。皆是色受盡遍知。然斷下下品結時。得遍知名。先時不立色受盡遍知名也。但於婆沙論文者。正得色受盡遍知名。雖斷第四靜慮下下品修惑位。以色界一切修所斷煩惱離繫。為色受盡遍知體。故舉於色界修所斷煩惱離繫。得始無漏得。云。彼定從果起勝進道。現在前時。簡道類智時。得色受盡遍知等。云異師說也。

問。退位捨遍知唯限起惑退位歟。答。唯可限起惑退位也。兩方。若唯限起惑退位者。未離色染。退法種姓人。修練根。作思法種姓。離色界染之後。起無覆無記心。退思法種姓之時。可捨色受盡遍知。何唯限起惑退位。如何。

答。廣勘俱舍。正理五十六顯宗二十八婆沙六十三難心四等。諸論說。尋遍知捨緣。述退位捨遍知。唯舉起惑退位。定知。種姓退時。不捨遍知云事。但於疑難之旨者。未離色染。退法種姓聖者。修練根。作思法種姓。離色界染之後。起無覆無記心。退思法種姓之時。可得退法種姓所攝。未曾得色界煩惱能治無漏道。故。於色界修惑離繫。得無漏得。故。不可捨色受盡遍知也。

重難云。見婆沙論百八十六文。云諸未曾得聖

道。唯勝進時得故。得未曾得聖道。唯限勝進時。何云種姓退時。得退法種姓所攝。色界煩惱。能治無漏道哉。

答。退法種姓所攝。色界煩惱。能治無漏道。望其時體見之。實雖未曾得。劣種姓所攝。無漏道。故其分齊不超。曾得類。故種姓退時。得之。更無相違也。

此事委細之旨。第二十五卷抄。記錄之畢。可引見之。

問。聲聞乘人。證阿羅漢果時。捨一種遍知。義可有耶。答。不可有此義也。兩方。若有此義者。當論疏中。不見有此義哉。若依之爾者。婆沙論九十中。問。若已離第三靜慮。第二靜慮及下三地。信勝解練根。作見至。彼不起後向。命終往生第四靜慮。以上諸地。彼成就何樂根。答。此問云。彼於上地。若得自在。當練根時。亦能修上無漏樂根。此文意。於上地得自在人。練根之後。不起勝果道。可有生上界之義。見若爾。今此人證阿羅漢果之時。唯可捨五下分結盡遍知也。如何。

答。見今論文。云。言捨二者。謂諸不還。從色受盡起。欲纏退。及獲得阿羅漢時。證阿羅漢果時。捨五下分結盡。色受盡二種遍知見。故。不可有捨一種遍知之義也。正理五十六顯宗二十八婆沙六十三難心四等。諸論說。其意同之。但於婆沙論文者。於上地得自在者。成就上地果道。所攝無漏樂根。故。不可遽定成樂根之說。云許也。非不

「許必起勝果道之理」歟

問。正理論意。獨覺於凡位所斷下三靜慮惑上。必起勝果道云義。引何文證之耶。進云。正理論五十六云。說聖者生第四靜慮以上諸地定成樂根。及說聖者生於無色定。有色貪盡斷。遍知得故文付之。獨覺無有生上界義。何以今文證此義哉。

答。獨覺雖無生上界義。聲聞於凡位所斷惑上。必起勝果道云事。本論中。說聖者生第四靜慮以上諸地。定成樂根。故以之爲證也。而正理論五十六中。云謂聲聞獨覺。無自在功力。能超間起諸對治道。欲證後道。必藉前道以爲加行。方能證故。二乘同有欲證後道。必藉前道之義故。准聲聞於凡位所斷惑上。必起勝果道證。獨覺亦於凡位所斷惑上。必起勝果道之義也。

問。已離第三靜慮染。依下地修練根者。必可起勝果道耶。答。可有二義也。兩方。若必起勝果道者。婆沙論九十中。已離第三靜慮染。依下地修練根者。於上地得自在。當練根時。能修上無漏樂根。於上地不得自在。得果已必起勝果道。修上無漏文。取意如此文者。於上地得自在者。不必起勝果道。見若依之爾者。實法師餘處解釋中。引婆沙論百三十四。有漏道證不還果。聖者生無色界。云不必起勝果道之二說。畢。自判正不云。今詳二說。後說爲正文。准此釋思之。已離第三靜慮染。依下地修練根者。必可起勝果道也如何。

答。此事雖有學者異義。且可存必起勝果

道云義也。其故見光法師所引正理論五十六文。云謂聲聞獨覺。無自在功力。能超間起諸對治道。欲證後道。必藉前道以爲加行。方能證故。二乘聖者無自在功力。欲證後道。必藉前道故。已離第三靜慮染。依下地修練根者。必起勝果道。可生上界也。是以實法師所引婆沙論六十三中。已離第三靜慮染。依下地入正性離生。道類智時。得第三果者。必起勝果道。生第四靜慮或無色界。見准得果思練根。其義可同。何況疑難之中。所被出實法師餘處。今詳二說後說爲正之釋。亦其潤色也。但於婆沙論文者。見彼一段問答。問若已離第三靜慮染。依第二靜慮及下三地信勝解。練根作見至。彼不起後向。命終往生第四靜慮以上諸地。彼成就何根。答之。彼於上地。若得自在。當練根時。又能修上無漏樂根者。當練根時。得果道攝。無漏樂根。故不可違。本論聖者生遍淨以上。決定成就無漏樂根云說云也。非謂云爾。故不起勝果道。有上生義。只先顯成就果道攝。無漏樂根之義許也。設於上地。不得自在。彼得果已。亦必起勝果道。修上無漏。然後命終者。於上地。不得自在者。練根時。得果已。亦必起勝果道。故不可違。本論說。爲言。亦必起勝果道之亦言。於上地。得自在者。起勝果道之旨。自所聞也。是故。聖者生遍淨土。決定成就無漏樂根。成就喜根。准此應知者。結釋上義

也。如此聊簡一段論文之時。全無相違也。重難云。婆沙論百六十九中。述聖者生無色界。必成就無漏四靜慮云。其信勝解。練根作見至者。有說彼得果已。必起勝果道。修無漏四靜慮。然後命終生無色界。有說彼練根時。即亦修上無漏靜慮。是故無過文此第二有說意。同第九十卷文。有學聖者。依下地修練根時。得上地果道。無漏四靜慮者。雖不起勝果道。生無色界。見必起勝果道云義。豈不背此文哉。以此文還思第九十卷說。彼於上地。若得自在。當練根時。亦能修上無漏樂根者。於上地得自在者。當練根時。得修上地無漏樂根。雖不起勝果道。可生第四靜慮以上諸地。見會通之旨。更不叶文哉。答婆沙論二說。非相違義。第二有說意。於上地。得自在者。當練根時。亦得修上地果道攝。無漏靜慮之旨。顯許也。全非遮。必起勝果道之理也。第九十卷文會通之趣。如前成之。又有別義。如十講抄可引見之。

問。正理論意。麟喻獨覺。於下三靜慮修惑離繫。可得無漏得耶。答。不可得無漏得也。兩方。若得無漏得者。麟喻獨覺。是最上利根人。依第四靜慮所起聖道也。於下三靜慮修惑離繫。何可得無漏得哉。若依之爾者。按正理論五十六文。云諸有先離無所有染。入聖道者。唯除菩薩。餘亦定於二界一切修斷離繫。得無漏得。彼皆必於二界修斷自果勝道。遍現在前文。光法師釋此文。

云。謂如先離八地染者。隨依何地得不還已。必於七地一品中。皆起無間及解脫。隨何品道起。得彼離繫得文。任此等定判。麟喻獨覺。於下三靜慮修惑離繫。得無漏得見如何。

答。二乘無有超越功力。欲證後道。必藉前道。以爲加行。故麟喻獨覺。依第四靜慮。於凡位所斷七地修惑。一。品中。雖起無間解脫。二道。第四靜慮無漏道。非。下三靜慮對治道。故於下三靜慮修惑離繫。不得無漏得。也是以。婆沙論百五十八云。初靜慮見修所斷法無漏離繫得三地攝。第二靜慮見修所斷法無漏離繫得四地攝。第三靜慮見修所斷法無漏離繫得五地攝。但於正理論文者。凡位離無所有處以下煩惱。入見道後。於色無色界下七地。已斷修惑上。起勝果道事。互麟喻部行聲聞之三類。其中麟喻依第四靜慮。起勝果道故。下三靜慮修惑離繫。雖不得無漏得。餘部行及聲聞。隨其所應。於下三靜慮修惑離繫。得無漏得。故總見此三類。云。二界一切修斷離繫。得無漏得也。光法師。必於七地一品中。皆起無間及解脫道。隨何品道起。得彼離繫得之釋。准之可會也。非謂麟喻獨覺。於下三靜慮修惑離繫。得無漏得。全無相違也。問。光法師意。麟喻獨覺。可得色愛盡遍知耶。進云。光法師釋云。以此准知。獨覺亦得色愛盡遍知。文付之。麟喻獨覺。依第四靜慮。一生成覺之人也。何可起下三靜慮能

治道。得無漏離繫得哉。若不得下三靜慮。無漏離繫得者。如何亦可得色愛盡遍知哉。是以。婆沙論中。明獨覺學位成就遍知云。部行喻者。如聲聞說。麟角喻者。如菩薩說。文而菩薩不得色愛盡遍知者。婆沙論評家義也。明知。麟喻獨覺。不得色愛盡遍知云事如何。

答。見正理論五十六文。云。諸有先離無所有染。入。聖道者。唯除菩薩。餘亦定於二界一切修斷離繫。得無漏得。彼皆必於二界修斷自勝果道。遍現前故。唯除菩薩。餘二乘人。凡位離無所有處煩惱。入見道者。於凡位所斷色無色界下七地修惑上。必起勝果道云故。麟喻獨覺可得色愛盡遍知也。故光法師引此文畢云。應言獨覺極速疾者。一百六十心取果。一百五十九是向。一心是果。向中唯得不還。不聞更得餘果。以此准知。獨覺亦得色愛盡遍知。文但於麟喻獨覺。依第四靜慮。一坐成覺故。不可起下三靜慮能治道。得無漏離繫得云難者。光法師所引正理論中。云。謂聲聞獨覺。無自在功力能超間起。諸對治道。欲證後道。必藉前道。以爲加行。方能證故。二乘聖者。無自在功力。欲證後道。必藉前道。故先起下三靜慮勝果道。爲加行。可起第四靜慮以上勝果道。故依第四靜慮擬擬起下三靜慮勝果道。故可得色愛盡遍知也。重意云。依第四靜慮起之故。下三靜慮修惑離繫。實雖不得。無漏得。既起下三靜慮勝果道故。有無漏

離繫得。成得色愛盡遍知云也。次於婆沙論麟角喻者。如菩薩說之文者。麟喻獨覺見道位。不得欲界三遍知。及色無色界見道斷遍知事。同菩薩故。徒多分云。如菩薩說也。見婆沙論處處之文。置如言讓之。置亦爾言例之。就大旨論之。常事也。始不可疑之歟。

重難云。依第四靜慮。起下三靜慮勝果道云事。甚難思。上地無漏道。非下地能治云事。性相之所定也。何可有此義哉。以此理思之。彼皆必於二界修斷自勝果道。遍現前故者。第四靜慮聖道無間。起下三靜慮有漏心畢。其後從初靜慮。次第容起下三靜慮勝果道也。麟喻獨覺。一百六十心成覺者。就無漏心論之也。次。會婆沙論。麟角喻者。如菩薩說之文事。不可然。其義全同之時。豈如言也。就大旨置如言云事。尤以有疑。其例證亦在何處哉。答。上地無漏道。非下地能治云事。非始所證。性相之所定。是必然也。今就擬擬道。依第四靜慮。起下三靜慮勝果道云也。例如。得果位擬擬。修前品無間解脫道也。次。麟喻獨覺。一百六十心中間起。有漏心云義。不可然。婆沙論中。外國諸師。菩薩學位。得滅盡定。三十四念中間起。滅盡定入出心云義。迦濕彌羅國。毘婆沙師意。破不許之。此亦可爾哉。次。就大旨。置如言。置亦爾言。事。其例非一。如彼婆沙論九十一中。或云。眼根滅緣識所增隨眠等無間生。十部心。緣緣

識所增隨眠等無間生十五部心。例云信等五根滅緣識及緣緣識所增隨眠亦爾。或云成就眼根乃至信等五根斷道者。諸結所結乃至諸纏所纏亦如前成就意根滅者說等也。

聖瞿僧都今按義云。麟角喻者。如菩薩說者。就前七遍知論之也。以何知之者。見婆沙論一段之文。上云部行喻者。如聲聞說。麟角喻者。如菩薩說。下初問菩薩聖位。決定不得色無色界見道所斷法斷遍知及色愛盡遍知。若菩薩不得色愛盡遍知。菩薩自本定置者。何始可發此問哉。明知菩薩不得色愛盡遍知云事。上未定置也。故讓如菩薩說。就前七遍知論之也。重意云上文若云。菩薩不得色愛盡遍知畢。讓麟角喻者。如菩薩說者。此文實爲難會。而上未述菩薩不得色愛盡遍知之旨。故就前七遍知云。如菩薩說。彼得意也。

重難云。麟角喻者。如菩薩說者。就前七遍知論云事。猶未取信。見婆沙論文問。獨覺學位。爲成就幾。答。麟角喻者。如菩薩說。泛就獨覺學位。所成就遍知。問答之也。何云。狹就前七遍知論之哉。

答。麟角喻者。如菩薩說者。就前七遍知論之故。獨覺得不得色愛盡遍知。婆沙論中不見故。光法師引婆沙論六十三應作是說。菩薩聖位。決定不得色無色界見道所斷法斷遍知。及色愛盡遍知等之文畢。問獨覺云何。答應如超越聲聞依根本者說也。

若婆沙論文。獨覺得不得色愛盡遍知。分明見者。何可及光法師私問答哉。爰知麟角喻者。如菩薩說者。就前七遍知論之云事。問菩薩可得不得果耶。答。可有不得不得二義邊也。兩方。若得不得果者。菩薩經三祇百劫修行所欣求無上菩提也。更不可云。得下劣不還果哉。是以光法師明獨覺相難述。向中唯得不還全不云。菩薩得不還果哉。若依之爾者。披婆沙論處處之文。菩薩可得不得果。見如何。

答。思此事可有二義門也。若據超越聲聞。得不還果之位云之者。菩薩道類位得不還果可云也。菩薩道類智位。總集所得無爲。得五下分結盡遍知事。且越界得果二緣故也。其得果緣者。豈非得不還果哉。是以。見婆沙論處處之文。或六十三評家意。破得伽筏蘇菩薩道類智位。得色愛盡遍知云義云。無一念頂得果向故云。云其得果是亦不還果也。或六十六有餘師意。述不還阿羅漢二果名實義果云。謂後二果。一切聲聞獨覺大覺皆證得故云。或百五十三明。菩薩名滿學者云。此依根滿果滿而說。不說定滿。斯有何過。文此等論文。菩薩得不還果云事。分明也。若據四向四果之階級論之者。菩薩是一向一果之人。故不可云。得不還果。故光法師。釋麟角喻。得色愛盡遍知云。應言獨覺。極速疾者。一百六十心取果。一百五十九是向。一心是果。向中唯得不還。不聞更得餘果云。麟角喻。既如是。菩薩

例可同。重意云。麟角獨覺。亦一向一果之人。故總標向中當超越聲聞。得不還果之位。故云。得不還也。菩薩例之。一向一果之人。故不可云。得不還果也。大有此二義門。故兩方疑難。更非相違也。

問。可有捨四種遍知義耶。答。不可有此義也。兩方。若有此義者。今論中。述捨一二五六。無此義。若依之爾者。披光法師所引婆沙論六十三文。云。根本淨慮果。有二師說中。前師意。以第二第四第六。及後二遍知。爲根本果。以五下分結盡遍知。不爲根本果。見若爾。依根本地。入見道人。離色界染。可成就色無色界。見苦集斷遍知。見滅斷遍知。見道斷遍知。色愛盡遍知四種。今此人證阿羅漢果位。可捨四種遍知也。如何。

答。設雖何論意。不可有捨四種遍知之義也。彼依根本地。入見道人。第十六心。證不還果位。總集色無色界。見苦集斷。見滅斷二種遍知。得五下分結盡一種遍知故。今此人證阿羅漢果位。可捨五下分結盡。色愛盡二種遍知也。故今論云。言捨二者。謂諸不還從色愛盡起欲纏退。及彼獲得阿羅漢時。正理論五十六文。顯宗論二十八說。全亦同之。婆沙論六十三云。離非想非非想處第九品染。金剛喻定滅初盡智生時。捨二得。一。謂捨五順下分結盡。及色愛盡遍知。得一切結盡遍知。文難心論四云。得阿羅漢果。捨二文。任此等諸論說。證阿羅漢果。

位捨五下分結盡。色愛盡遍知云故。不可有捨四種遍知之義。云事炳然也。但於婆沙論前師意。以第六遍知爲根本果。以五下分結盡遍知。不爲根本果。云難者。前師意。據得其體論之故。根本果。取色無色界見道斷遍知。不取五下分結盡遍知也。若據得其名。云之總集色無色界見苦集斷。見滅斷二種遍知。得五下分結盡遍知名。云事。自本所許之。故全非相違也。故光法師。會今此二說相違云。前師所以說得第六不說第七。據全得第六體。故後師所以言得第七。不言第六。據能得彼第七名。故且奪第六與第七名。五下分中。雖於欲界見修所斷不得遍知。能斷上界見斷三結。總相而言。五中得三。以少從多。得第七名若。作此解各據一義。就不相違文。問。根本地攝不還果聖者。捨五下分結盡遍知。唯限得一切結盡遍知位歟。答。可有二義也。兩方。若限彼位者。捨五下分結盡遍知。非一准。何可限彼位哉。若依之爾者。以道理思之。尤可限彼位也。是以婆沙論中。可限彼位見如何。

答就顯性相云之者。根本地攝不還果聖者。是超越證不還故。不可有退果之義。故捨五下分結盡遍知。唯可限得一切結盡遍知位也。但退法種姓人。預流一來果位。修練根作思法種姓之後。離欲界染。第九解脫道位。入根本地證不還果者。可名根本地攝不還果聖者。若爾。今此人退思法種姓之時。依退位不得。未曾得聖道云義。意者。退法種姓所斷欲界煩惱。能治無漏道。其體未曾得。種姓退時。不可得之。故退不還果。可捨五下分結盡遍知歟。若存此位結構今論義者。退位得。不得未曾得聖道者。古來學者之異義也。審定後可會通之歟。

問。已離色染聖者。修練根時。可捨色愛盡遍知耶。答。可有二義也。兩方。若捨色愛盡遍知者。已離色染聖者。修練根時。成就色界修惑離繫。何可捨色愛盡遍知哉。是以今論等中。述遍知得捨之時。不云。彼位捨色愛盡遍知哉。若依之爾者。彼位既於色界修惑離繫。捨無漏得不還得之。定知可捨色愛盡遍知也。如何。

答。云此事雖有學者二義。且可存不捨。色愛盡遍知云義也。其故廣勸俱舍。正理五十六顯宗二十八婆沙六十三雜心四等諸論說。尋遍知捨緣。不過起惑退及勝進二位。所謂一退煩惱捨無爲位。退時捨是也。二得異名失本名時捨是也。而已離色染聖者。修練根時。非捨無爲。亦不失本名。何可捨色愛盡遍知哉。但於彼位既於色界修惑離繫。捨無漏不還得之。定知可捨色愛盡遍知云難者。修練根得勝種姓時。於色界修惑離繫。自本有有漏得。故不捨彼離繫。雖捨劣種姓無漏。得勝進位故。有無漏得成。不捨色愛盡遍知可云也。彼光法師餘處二十四解唯得靜慮利果聖道。上惑離

繫應皆不成之論文云。於八地中。下五離繫。可言有無漏得。上三無色煩惱離繫。應皆不成。任捨果勝果道。唯得果道故之理。於四靜慮煩惱離繫。實雖不得無漏得。得果道攝無漏故。於四靜慮煩惱離繫。有無漏得成三。下五離繫。可言有無漏得也。加之。光法師餘處。述分離有頂地染。修練根時。於有頂地煩惱離繫。雖無有漏無漏得。彼地煩惱。不成就故。引正理論云。此二雖無煩惱斷得。而勝進故。遮惑得生。文准。此等釋思之。已離色染聖者。修練根時。於色界修惑離繫。雖無無漏得。勝進位故。不捨色愛盡遍知可云也。

問。起已斷煩惱。退不還果時。必可捨色愛盡遍知耶。答。不必捨之也。兩方。若必捨之者。婆沙論中。不必捨之見。若依之爾者。既起已斷煩惱。退不還果時也。必可捨色愛盡遍知。是以。起已斷煩惱。退阿羅漢果時。必捨一切結盡遍知。見例可同如何。答。見婆沙論六十一文云。問退阿羅漢果。位預流果時。名退不還一來果不。答亦名退彼所以者何。住彼下故。如入從彼第三層舍。隨至于地。彼人亦說。隨初二層。此亦如是。任此文。阿羅漢果聖者。起欲界修所斷前八品煩惱。隨其所應。退任預流一來二果時。可云退不還果也。若爾。證阿羅漢果時。已捨色愛盡遍知故。此時不可云捨色愛盡遍知。故起已斷煩惱。退不還果時。不捨色愛盡遍知之義。可有也。

●作二依● ●位二住● ●隨二隨● ●來十(聖者)●●

但於起已斷煩惱退阿羅漢果時必捨一切結盡遍知云例難者起已斷煩惱退阿羅漢果時無先捨一切結盡遍知之義故退阿羅漢果時必捨一切結盡遍知也

問光法師所引婆沙論中述有說意依六地道類忍滅道類智生時捨五遍知得五下分結盡遍知文爾者今此有說意同誰人義耶進云光法師釋云前師非正同妙音故文付之依光法師解釋披婆沙論六十三所說述尊者妙音說此有八謂除第七妙音師意根本靜慮果除五下分結盡遍知定知依後五地道類忍滅道類智生時得五下分結盡遍知云有說意不同妙音師義云事如何

答妙音師意依後五地見道現在前時修欲界斷對治道得欲界見所斷結盡三遍知定故今論中述妙音師義云所言八者尊者妙音說根本地亦與欲界諸煩惱等爲斷對治諸有先離欲界染者依根本地入見諦時於欲界繫見斷法斷許別道引無漏得故由此亦是彼見道果爰知婆沙論有說意依後五地道類忍滅道類智生時捨五遍知者同妙音師義云事光法師釋前師非正同妙音故後五亦修欲斷對治尤有其謂也但於婆沙論中述尊者妙音說根本靜慮果除五下分結盡遍知云難者依根本地入見道人第十六心位若據得其體云之以色無色界見道斷遍知爲其果除五下分結盡遍知若據得其

名論之以五下分結盡遍知爲其果除色無色界見道斷遍知是據邊邊義門更非相違二說也故光法師會婆沙論二師說云前師所以說得第六不說第七據全得彼第六體故後師所以言得第七不言第六據能得彼第七名故且奪第六與第七名下分中雖於欲界見修所斷不得遍知能斷上界見斷三結總相而言五中得三以少從多得第七名若作此解各據一義並不相違文正理顯宗兩論雖同一師所造明根本靜慮果之時正理論五十六云除順下分結盡遍知顯宗論三十八云除色無色見道斷遍知非相違義云事以之可知也故婆沙論中述尊者妙音義根本靜慮果除五下分結盡遍知之文且據得其體之門故全非相違也

問染汚心不現在前位可有退煩惱義耶答可有二義也兩方若有此義者婆沙論六十一中述評家義云要起煩惱現在前時乃成退失勝功德故見光法師解釋或至現在名退云釋爲勝明知染汚心不現在前位不退煩惱云事若依之爾者婆沙論六十四中明異生位無分離染命終義云彼命終心勢力劣故先所斷結已得成就文如此文者離染異生住無覆無記心命終之時豈先所斷結已得成就之義哉

答此事雖有學者異義且可存染汚心不現在前位不退煩惱云義也其故見婆沙

論文述評家義云要起煩惱現在前時乃成退失勝功德故此說退位文勸光法師處處之釋當卷解言得一者○及從無學起色纏退言得二者謂從無學起無色界諸纏退時之論文作或至彼品善得不至生相將現在前名退如得捨門據將說故又解不可皆例齊之二釋畢難初釋成後解云文中既言起纏明知或至現在名退或至生相現在猶成彼品善法何名得退後解爲勝文餘處二十三釋退必起過之論文云退必起過起惑退故文任此等定判染汚心不現在前位不退煩惱云事甚分明也但於婆沙論彼命終心勢力劣故等之分者分離染異生住無覆無記心欲命終時由命終心勢力微劣命終心以前位起煩惱退先所斷結故異生位無分離染命終者也

重難云會彼命終心勢力劣故等之文事不可然今文意命終心勢力微劣故彼位即退起先所斷結見何云命終心以前位退起之哉是一何況正理論餘處中明異類心所起得云勝無記心現在前故得諸染法文泰法師餘處引此文作二釋第二釋云又解退起欲界身邊二見有覆無記心現在前故得諸染汚不善法此即有覆無記心不善得文初釋意異之豈非無覆無記心現在前位得染汚法哉是二加之勸婆沙論五文云退者多起煩惱現前文以多言思之少分染汚心不現在前位可有退

煩惱義見是又如何

答分離染異生。欲命終位。若住染污心者。命終心位。即起煩惱。可退。先所斷結。若住善無覆無記心者。命終心以前位。必起煩惱。可退。先所斷結也。故異僧伽筏蘇云。然命終已結生心時。先所斷結。必還成就之義意也。次。於正理論餘處。勝無記心。現在前故。得諸染法之文者。若依光法師初釋意者。可云。無覆無記心也。光法師即解此文。初釋云。據無記心。成就染法。此即無記心。異染污得文。成就染法之言。既簡初得。故全無相違也。次。於婆沙論。退者多起煩惱。現前之文者。退功德時。雖必起煩惱。退種姓位。不必起煩惱。故置多言也。故婆沙論六十一云。若退姓者。不必要起煩惱。現前不退無學位。有退姓者。故文。

寫本云

文永十一年甲戌四月十六日申時。於東大寺尊勝院護摩堂之南庇新學問之閑窓抄之畢。自去年七月二十八日。始此勤至當年來未明孟夏。今時終其篇。日月徒馳。久逾二百五十六日之光陰。問端數繁。多記新古七十五問之論義。春日大明神哀愍此微功。彌勒慈氏尊知見此誠心。兜率雲上速垂往生。內院之引攝龍華樹下。必施見佛聞法之巨益。凡厥父母恩愛之亡者。師弟同法之舊友。以親為先。三界流轉之含識。六道輪迴之群類。至疎無漏滅罪生善。離苦得樂。出離生死。證大菩提。迴向遠及濟度。普利而已。

右筆華嚴宗末葉權僧正宗性

年齡七十三
夏臘六十一

俱舍論第二十二卷抄

問題

問頌文云。已說煩惱斷。由見諦修。故文爾者。已說者。指斷遍知有九頌歟。

問。付四諦名言。唯名滅諦。不名靜等三諦。有何故耶。

問。道諦可。行苦攝耶。

問。論中述經部宗義云。有謂樂事是苦因故。諸聖亦觀彼爲苦者。文爾者。薩婆多宗意。如何破之耶。

問。經部宗意。無色界可有樂受耶。

問。論中引有頌云。諸佛正遍覺。知諸行無常。及有爲變壞。故說受皆苦。文爾者。苦行苦。壞苦中。說何苦耶。

問。經部宗意。可許愛心所實有義耶。

問。苦集滅道四諦。俱可通世俗勝義耶。

問。光法師所引婆沙論中。釋聞惠依地。舉三師異說。爾者。第二師意。未至地可有聞惠耶。

問。光法師所引婆沙論中。明聞思修三惠。加行得。離染得。生得相。舉三師異說。爾者。初師意。聞惠離染得。唯限離有頂染一位歟。

問。光法師所引婆沙論中。明聞思修三惠。加行得。離染得。生得相。舉三師異說。爾者。初師意。修惠可通生得耶。

問。光法師所引婆沙論中。明聞思修三惠。加行得。離染得。生得相。舉三師異說。爾者。初師意。修惠可通生得耶。

問。光法師所引婆沙論中。明聞思修三惠。加行得。離染得。生得相。舉三師異說。爾者。初師意。修惠可通生得耶。

行得。離染得。生得相。舉三師異說。爾者。聞思修三惠。可通離染得耶。

問。光法師所引婆沙論中。明聞思修三惠。加行得。離染得。生得相。舉三師異說。爾者。第二師意。從上地沒。生下地時。可得色界聞惠耶。

問。光法師所引婆沙論中。明聞思修三惠。加行得。離染得。生得相。舉三師異說。爾者。第三師意。欲界聞惠。并思惠。可得生得耶。

問。光法師所引婆沙論中。明聞思修三惠。加行得。離染得。生得相。舉三師異說。爾者。第三師意。色界聞惠中。可有唯加行得。非生得。類耶。

問。色界有情。一衆同分中。必可起聞惠耶。

問。光法師所引婆沙論中。明聞思修三惠。加行得。離染得。生得相。舉三師異說。爾者。第三師意。聞思二惠。可通離染得耶。

問。聞思二惠。現在前時。可有未來修耶。

問。四聖種中。前三聖種。唯限有漏歟。

問。以生得善心所發無表。可爲聖種體耶。

問。四聖種中。得前三聖種時。必可得第四聖種耶。

問。不淨觀。可觀大海耶。

問。不淨觀。於外色處。可有別緣義耶。

問。光法師解釋中。明起不淨觀。依身引婆沙論。二師異說。爾者。今論意。同何師說耶。

問。不淨觀。唯緣現在故。實法師如何釋之耶。

耶

問。正理論意。不淨觀。可通眞實作意耶。

問。除後有異生。所餘異生。所起不淨觀。可通未曾得耶。

問。離自地染位。可得自地不淨觀耶。

問。不淨觀。可與聖道相生耶。

問。不淨觀。可攝初二解脫耶。

問。斷初靜慮煩惱。九無間道位。修第二靜慮。近分地。攝不淨觀義。可有耶。

問。今論意。依身在色界。可起持息念耶。

問。衆賢論師意。持息念。可通離染得耶。

問。今論意。持息念。可通勝解觀門耶。

問。雜心論意。持息念。可通勝解觀門耶。

問。婆沙論意。持息念。可通眞實作意耶。

問。持息念。可緣非相續法耶。

問。欲界所繫入出息。離欲界染。第九無間道位。悉滅歟。

問。論文云。謂要身中有諸孔隙。出入息地。心正現前。文爾者。實法師意。有幾緣耶。

問。下三靜慮。無漏心現前位。入出息。可轉耶。

問。光法師意。於羯刺藍等四位。息轉四緣中。闕幾緣耶。

問。一剎那。定心隨轉戒。爲唯限一具七支。爲當有多具七支歟。

問。光法師意。依身在第四靜慮。約息轉四緣。闕具作二解釋。爾者。第二釋意。如何釋之耶。

問。光法師意。第二靜慮以上。可有起威儀心耶。

問。婆沙論文。明持息念十七種觀中。覺心行者。緣想思心所。歟。

俱舍論第二十一卷抄

問。頌文云。說煩惱斷。由見諦修。故。文爾者。已說者。指斷遍知有九頌歟。答。爾也。兩方。若指彼頌者。正理論五十七中。指欲見苦等斷十七七八四之頌。見若依之爾者。論文起盡。可指斷遍知有九之頌也。如何。答。見今論文云。如是已說煩惱等斷於九勝位得遍知名。指斷遍知有九之文云事。尤分明也。正理論五十七中。云。如是已辨隨眠等性。雖有無量。總建立爲三界五部。隨眠等斷。隨所繫事。雖亦無量。就勝位立九種遍知。其意亦同。今論之文。指斷遍知有九之文云事。亦必然也。但於正理論中。指欲見苦等斷十七七八四之文云難者。彼別事也。已說煩惱斷由見諦修故者。先述諸煩惱有見所斷修所斷之二斷之旨畢。次下文云。然諸論中。開二爲五。卽五所斷。如先已說。先何處說。謂先頌言欲見苦等斷十七七八四之文也。此文全非釋已說煩惱斷由見諦修故之已說之言。疑難之趣。未得其意也。

問。付四諦名言。唯名滅諦。不名靜等三諦。有何故耶。進云。實法師所引婆沙論七十九云。滅名不共。故立諦名。文付之。滅名既

通非常滅。何無相濫之義哉。是以見今論
餘處文釋。重無相三摩地。不作滅行相。云
濫非常滅。故文如何。

答。見寶法師所引婆沙論一段之文。述於四諦各有四行相之中。唯以苦集滅道四行相爲四諦名。不以餘行相爲四諦名。故四諦相望。簡其相濫之時。滅名不共。不濫餘諦。靜名濫定。妙離濫道。故名滅諦。不名靜妙離諦云也。故婆沙論云。滅名不共。故立諦名。滅名唯顯究竟滅故。靜名濫定。妙離濫道。故不名爲靜妙離諦。文意顯也。但於滅名可濫。非常滅云難者。光法師餘處自問答云。問緣擇滅時。亦應不作彼滅行相濫。無常滅故解云。擇滅諦收。聖心現證。雖作滅行。尙無有濫。不同非擇滅文。准此解釋。可會通之。次於今論餘處。濫非常滅故之文者。重無相三摩地。緣無學無相三摩地。非擇滅爲境故。於滅靜妙離四行相中。不可作妙行相。是無記性故。不可作證離行相。非離繁果故。設成滅靜二行相見之。有處說二滅。無處說三靜。故滅行相有濫。靜行相無濫云也。義門既別也。強非相例歟。

問。道諦可行苦攝耶。進云。論云。道諦非苦文。付之。道諦是有爲法。備三世遷流之義。何非行苦攝哉。是以。今論所引契經中云。若非常即是苦文。如何。

答。此疑之趣。卽今論。道諦亦應是行苦攝。有爲性故之問意也。卽論答此問云。道諦非

苦違逆聖心是行苦相。非聖道起違逆聖心。由此能引衆苦盡。故此文意云。具其性非常。違逆聖心二義之法。爲行苦性。故道諦離爲其性非常。能引衆苦盡。故由闕違逆聖心之義。非行苦攝。爲言故。今論云。由性非常。違聖心。故具此二義。名行苦判也。何況。正理論云。有餘師言。聖道非苦。以能違逆是苦相故。非聖道起。違逆聖心。由此能令衆苦盡。故有餘師言。諸有漏法。其性樂住無常。通時。違其所樂。是故生名苦。聖道不然。故非苦攝。去來世法。是現種類。同現說苦。理亦無失。文初有說義。同今論意。第二有說意。亦以別故。成道諦非苦之旨也。加之。婆沙論云。傷痛逼迫。如荷重擔。違逆聖心。故名爲苦。此文亦云。違逆聖心之法。名苦故。道諦既不違逆聖心。非行苦攝。云事。尤分明也。但於今論所引契經文者。就有爲有漏法。云苦。非常卽是苦也。

問。論中述經部宗義云。有謂樂受。是苦因。故諸聖亦觀彼爲苦者。文爾者。薩婆多宗意。如何破之耶。進云。論云。又諸聖者。生。無色。緣彼如何有苦想轉。非彼諸蘊爲苦受。因。付之見。成實論六文云。苦樂在身。隨所得身。乃至四禪。文淨影大師大樂義章四。述成實論意云。苦樂隨身。至於四禪。文而成實多依經部宗者。光法師餘處解釋也。知經部宗意。色界有苦受云事。若爾。今此能破豈可符順所破之義哉。

答。見光法師餘處三解釋。云若依經部。苦

樂隨身至四定。憂喜隨心至有頂。彼宗意說。有身即有苦樂。有心即有憂喜。文任此解釋。經部宗意。色界有苦受云事。尤分明也。但於今論能破之文者。如此能難能破之習。以自義意。開彼師義難之破之者。立破常事也。學者強不可。勿勞歟。

問。經部宗意。無色界可有樂受耶。答。不可。有樂受也。兩方若有樂受者。見成實論六文云。苦樂在身隨所得身。乃至四禪。文淨影大師。述成實論意云。苦樂隨身。至於四禪。成實多依經部宗者。光法師餘處十八解釋也。知。經部宗意。無色界無樂受云事。若依之爾者。今論中。破經部宗。有謂樂受是苦因。故諸聖亦觀彼為苦者云義云。又諸聖者。生色無色。緣彼如何有苦想轉。非彼諸蘊為苦受因。文以能破之文。思所破之義。無色界有樂受。見如何。

答。見光法師餘處三解釋云。若依經部。苦樂隨身至四定。憂喜隨心至有頂。彼宗意說。有身即有苦樂。有心即有憂喜。文今論餘處二十八中。述經部宗義云。由此可說。依初五支。滅二三。立第二等。即由此理。初說五支。擬漸離前。建立後故。無漸滅。故不說想等。文光法師釋此文云。由此可說。依初五支。滅尋伺二。立第二定。滅尋伺喜三。立第三定。滅尋伺喜樂四。立第四定。即由此道理。初定說五支。擬漸離前。建立後定。故無漸滅。故所以不說想等。為支文任。此等定判。經部宗意。無色界

無樂受云事。尤分明也。但於今論能破之文者。無色界無樂受。故聖者生。無色界。雖無緣樂苦想轉。既有緣捨苦想轉。故此文全非相違也。光法師以彼部計。苦名。苦諦。樂捨生苦。亦名苦諦。故作此微之解釋。即述此意也。或亦經部宗意。判憂喜隨心至有頂。無色界有喜受。見而今論一段之文。三受門廢立。喜樂合說。名樂受。故。無色界有樂受。見文就喜受論之得意。亦無相違也。問論中引有頌云。諸佛正遍覺。知諸行無常。及有為變壞。故說受皆苦。文。爾者。苦苦行苦中說。何苦耶。

問。經部宗意。可許愛心所。實有義耶。問。苦集滅道四諦。俱可通世俗勝義耶。進云。光法師引婆沙論評家義云。四諦皆通世俗勝義。文。付之。苦集二諦。是世間有漏法也。不可通勝義諦。滅道二諦。是出世無漏法也。何通世俗諦哉。

答。苦諦之中。有苦非常空非我理。集諦之中。有因集生緣理。故。苦集二諦通勝義諦云也。故婆沙論云。苦諦中有勝義諦者。謂苦非。常非我理。集諦中有勝義諦者。謂因集生緣理。滅諦之中。有似園林等。為安隱處之義。道諦之中。有似船筏等。備運載用之義。故滅道二諦。通世俗諦云也。故婆沙論云。滅諦中有世俗諦者。佛說滅諦。如園如林。如彼岸等。乃至道諦中。有世俗諦者。謂佛說。道如船筏。如石山。如梯登。如臺觀。如花。如水。故婆沙論評家意云。四諦

皆有世俗勝義。尤有其謂也。

問。光法師所引婆沙論中。釋聞惠依地。舉三師異說。爾者。第二師意。未至地。可有聞惠耶。答。可有聞惠也。兩方若有聞惠者。婆沙論四十二中。述第二師義云。有說在六地。謂前五及靜慮中間。論文無靜。未至地無聞惠。見。若依之爾者。此師意。既許中間禪有聞惠。未至地何無聞惠哉。

答。第二師意。未至地有聞惠。可云也。既許中間禪有聞惠。未至地。例可然哉。何況光法師餘處。引婆沙論三師異說。畢。判其正不作二解釋之中。第二解云。又解。若據非我觀等殊勝聞惠。唯在五地。若據常途起者。亦通未至中間。若作此解。俱容為正文。此釋意。第二師意。未至地。可有聞惠。見但於婆沙論。有說在六地。謂前五及靜慮中間之文者。此師意。散善無近分根本不同。故初靜慮聞惠之中。攝屬未至地。聞惠別不開之。中間靜慮自初靜慮根本勝故。彼地聞惠。別開之歟。第三師意。修惠既有近分根本不同。故從彼聞惠。亦可有近分根本不同。存在。七地云歟。

問。光法師所引婆沙論中。明聞思修三惠加行得。離染得。生得相。舉三師異說。爾者。初師意。聞惠離染得。唯限離有頂染位。歟。答。爾也。兩方。若唯限離有頂染位者。離下地縛。必得上故者。性相之所定也。離下地染位。何不得上地聞惠哉。若依之爾者。婆沙論四十二中。述初師義云。聞思所成

惠。離染得者。離有頂染時得故。文如。此文。

者。聞惠離染得。唯限離有頂染位。見如何。

答婆沙論。何師意。惠離染得。唯限離有

頂染第九解脫道位也。於離染得。有其二

類。一離下地染位。得上地功德。二離有頂

染。第九解脫道位。得九地中有漏功德也。

而聞惠是勝品智惠。加行修習可得之法故。

離下地染位。不得上地聞惠也。由唯初盡

修九地有漏德之理故。離有頂染。第九解

脫道位。得修下地聞惠也。婆沙論。聞思所

成惠。離染得者。離有頂染時得故。之文。即

述此意也。後二說意。雖存此理。讓初師

說。別不述聞思二惠離染得相也。

問。光法師所引婆沙論中。明聞思修三惠

加行得。離染得。生得相。舉三師異說。爾者

初師意。修惠可通生得耶。答。可通。生得

也。兩方若通生得者。婆沙論四十二中。述

初師義云。此三惠皆通加行得。離染得。非

生得。文如。此文者。修惠不通生得。見

依之爾者。從上地沒。生下地之時。可得

退分定住分定。設雖初師意。修惠何不通

生得哉。

答婆沙論百六中。初靜慮沒生。第二靜慮。第

二靜慮沒。生初靜慮者。還生時得。順退分

順住分。文故。修惠通生得云事。更不可疑

之。但於婆沙論文者。初師意云。此三惠。皆

通加行得。離染得。非生得。通三惠論三得

相故。修惠雖有生得。聞思二惠無生得。故

非。亘三惠。有生得。故從多分云。非生得

也。

重難云。欲界退還位。可得聞思二惠。何云。

聞思二惠無生得哉。是以光法師餘處解釋

云。問界退還時。得欲善心。唯得生得。亦得

加行。解云。唯得生得善。又解。加行數習者亦

得。婆沙有此兩說。然無評文。文依今解釋。

勘婆沙論處處之文。或云百五不善心生善

得起者。謂從色無色界沒。生欲界。以不善

心結生時。彼心與欲界生得善四蘊諸得俱

起。有說。彼心亦有與一分聞思所成四蘊諸

得俱起。文或百八述。無色界沒。生欲界時。

云。善染汚法。會得得者。善謂生得善四蘊。有

說。亦得數習聞思所成四蘊。此諸善法。先由

越界地故。捨今界地來還。故得此文等之文。

無諍從上二界沒。生欲界之時。得聞思二

惠。見如何。

答婆沙論。初師意。就聞思二惠。不串習之

類論之故。云。聞思二惠無生得歟。

或一義云。婆沙論。初師意。聞思修三惠。非

生得善故。云。此三惠皆通加行得。離染得。

非生得也。從上二界沒。生欲界之時。聞

思二惠善串習之類。得聞思二惠之義。更不

可遮之。例如他心智。是住分定攝。故從

無色界沒。生色界。及色界中。從上地沒。生

下地之時。雖必得之。婆沙論百六中云。加行

得。離染得。生得者。世俗智通三種。餘智通

加行。離染得。不云他心智通生得也。

問。光法師所引婆沙論中。明聞思修三惠。加

行得。離染得。生得相。舉三師異說。爾者第

二師意。聞思修三惠。可通。離染得耶。答。

可通。離染得也。兩方。若通。離染得者。婆

沙論四十二中。述第二師義云。有說三惠。雖

加行得。而亦可言。生得。從上地沒。生下

地時。亦有得故。文如。此文者。聞思修三惠

不通。離染得。見。若依之爾者。以性相思

之。設雖第二師意。聞思修三惠。何不通。離

染得哉。

答。離有頂染第九解脫道位。得聞思修三

惠。并離下地染位。得上地修惠云事。性相

之所定。故第二師意。雖存此理。讓初師說。

別不述。聞思修三惠。離染得相也。初師意

不云。聞思修三惠有生得。故初師不云之

處。許云。添云。有說三惠。雖加行得。而亦可

言。生得。從上地沒。生下地時。亦有得故。

也。重意云。常途之習。加行得法。非生得故。

今為顯。加行得法。亦有生得之義。故云。雖

加行得。而亦可言。生得也。實可云。亦有離

染得也。

問。光法師所引婆沙論中。明聞思修三惠。加

行得。離染得。生得相。舉三師異說。爾者第

三師意。從上地生。下地時。可得色界聞

思耶。答。不得之也。兩方。若得之者。聞

惠是加行善根也。從上地沒。生下地之時。

何可得之哉。是以。婆沙論中。初靜慮沒。生

第二靜慮。第二靜慮沒。生初靜慮者。還生時

不得聞思。見。若依之爾者。婆沙論中。述

第二師義云。有說。三惠。雖加行得。而亦可

言。生得。從上地沒。生下地時。亦有得故。

文如此文者。從上地沒。生下地之時。可得色界聞惠如何

答。從上地沒。生下地之時。得聞惠者。就串習聞惠論之也。而於散心分別串習不串習事。唯於欲界論之。於上二界不論此義。故從上地沒。生下地之時。全不可得色界聞惠也。是以。光法師餘處七解釋中。明界退還時。得欲界善心。雖述加行串習者。亦得聞思善根之旨。未見界退還。并地退還時。得色界聞惠云釋加之。勘婆沙論處處之文。雖述從上二界沒。生欲界時。亦得串習聞思所成四蘊之旨。全無從無色界沒。生色界時。得聞惠之文。何況光法師餘處解釋中。明色界威儀路四蘊無三世得云。又婆沙解色界中云。一切有覆無記無覆無記色蘊及威儀路異熟四蘊彼得世不雜利那不雜。隨在彼世即唯有彼世得故。准婆沙文。於欲界中。即別簡威儀工巧極串習者。有三世得。於色界中。即不別簡威儀有三世得。明知色界威儀四蘊無三世得。此釋意。色界威儀心。不論串習不串習。見色界聞惠。例亦可同。准此等定判。從上地沒。生下地之時。不得色界聞惠云事實分明也。但於婆沙論文者。從無色界沒。生色界。并色界中。從上地沒。生下地之時。得順退分順住分攝修惠。從上二界沒。生欲界之時。聞思二惠。善串習之類。得聞思二惠故。云從上地沒。生下地時。得聞思修三惠也。非云從上地沒。生下

地時。得色界聞惠。何爲疑難哉

問。光法師所引婆沙論中。明聞思修三惠。加行得。離染得。生得相。舉三師異說。爾者。第三師意。欲界聞惠。并思惠。可通生得耶。答。可通生得也。兩方。若通生得者。婆沙論中。述第三師義云。聞所成惠。在欲界者。唯加行得。乃至思所成惠。唯加行得。文如此文者。欲界聞惠。并思惠。不通生得。若依之爾者。從上二界沒。生欲界之時。聞思二惠。善串習之類。可得聞思二惠。設雖第三師意。欲界聞惠。并思惠。何不通生得哉。答。從上二界沒。生欲界之時。聞思二惠。善串習之類。可得聞思二惠。故設雖第三師意。欲界聞惠。并思惠。可通生得也。故勘光法師餘處解釋。云問界退還時。得欲善心。唯得生得。亦得加行。解云。唯得生得善。又解。加行串習者。亦得。婆沙有此兩說。然無評家。文依今解釋。勘婆沙論處處之文。或云。云不善心生。善得起者。謂從色無色界沒。生欲界。以不善心。結生時。彼心與欲界生得善四蘊諸得俱起。有說。彼心亦有與一分聞思所成四蘊諸得俱起。或云。述。無色界沒。生欲界時。云善染汚法。會得得者。善謂生得善四蘊。有說。亦得串習聞思所成四蘊。此諸善法。先由越界地故捨。今界地來還故得。准此等定判。從上二界沒。生欲界之時。聞思二惠。善串習之類。得聞思二惠云事。尤分明也。第三師意。豈不在此義哉。但於婆沙論文者。第三師意。雖存欲

界聞惠。并思惠。通生得云義。讓第二師說。別不述其相也。雖在欲界加行。修習欲界聞惠。未生色界。不得色界聞惠。要生色界。方得色界聞惠。故。色界聞惠名。生得事。初第二師未述此旨。故初第二師。不云之處。色界聞惠。通生得云事。許第三師云添也。

問。光法師所引婆沙論中。明聞思修三惠。加行得。集染得。生得相。舉三師異說。爾者。第三師意。色界聞惠中。可有唯加行得。非生得類耶。答。可有此類也。兩方。若有此類者。婆沙論中。述第三師義。於一色界聞惠。施設加行得生得之義見。若爾。寧可有唯加行得。非生得之類哉。若依之爾者。設雖色界聞惠。何無唯加行得。非生得之類哉。是以。欲界聞惠之中。可有此類。如何

答。於婆沙論全文。可聊簡之。即婆沙論第三師意。述色界聞惠。加行得生得相云。可。言是加行得者。謂在欲界加行。修習聞所成惠。觀察諸法自相共相。極純熟者。從欲界沒。生色界時。乃可得故。可。言是生得者。雖在欲界加行。修習聞所成惠。觀察諸法自相共相。若未生彼。猶未能得。生色界。方得。故此文意云。先在欲界加行。修習欲界聞惠。後生色界。乃得色界聞惠。名色界聞惠。加行得。雖在欲界加行。修習欲界聞惠。未生色界。不得色界聞惠。要生色界。方得色界聞惠。名色界聞惠。生得。故

於一色界聞惠。有被云。加行得。○彼云。生得之義邊。故色界聞惠。通加行得生得。爲言此類之外。亦在欲界。不加行修習欲界聞惠之者。生色界位。不得色界聞惠。後時加行。得色界聞惠之類。何不許之哉。若許之者。色界聞惠之中。可有唯加行得。非生得之類也。

重難云。婆沙論第三師意。於一色界聞惠。施設加行得生得之義者。色界聞惠之中。何可有唯加行得非生得之類哉。故婆沙抄中。釋此師義云。一惠兩望加。功修得故名。加行得。生彼得故。名爲生得。此釋意。色界聞惠之中。無唯加行得非生得之類。見如何。

答。色界有情一衆同分之中。必可起聞惠也。若有不起聞惠之類者。光法師餘處。或色界生得善。不能生定心云釋意。色界有情已離自地染位。何心無間。可入定哉。爰知。先於欲界。不加行修習欲界聞惠。生色界位。不得色界聞惠之類。後時必加行。可起色界聞惠也。但於婆沙抄釋者。暫出一類相也。更不可過論文聊簡歟。

問。色界有情。一衆同分中。必可起聞惠耶。答。必可起之也。兩方。若必起之者。色界有情。種類非一。准一衆同分中。何必起聞惠哉。是以婆沙論中。初靜慮沒。生第二靜慮第二意沒。生初靜慮者。往沒時所捨法中。不舉聞惠。若色界有情。一衆同分中。必起聞惠者。初靜慮沒。生第二靜慮之時。

必可捨聞惠哉。若依之爾者。色界既有聞惠。彼界有情。一衆同分中。必可起聞惠哉。

答。色界有情。一衆同分中。必可起聞惠也。色界之中。既有聞惠。有何障礙。不起之哉。何況色界生得善。生不生定心。事。光法師異釋也。第七卷疏。作二解釋之中。第二釋云。色界生得善。不能入定。第二十七卷疏。唯作一釋云。或色界生得善。不能生定心。文存此釋意之時。若有色界有情。一衆同分中。不起聞惠之類者。彼人已離自地染位。何心無間。可入定哉。爰知色界有情。一衆同分中。必可起聞惠云事。但於婆沙論文者。初靜慮沒。生第二靜慮。沒生初靜慮者。往沒時。雖必捨聞惠。略暫不舉之歟。

問。光法師所引婆沙論中。明聞思修三惠。加行得。離染得。生得相舉。三師異說。爾者。第三師意。聞思二惠。可通離染得耶。答。可通離染得也。兩方。若通離染得者。婆沙論四十二中。述第三師義云。聞所成惠。在欲界者。唯加行得。在色界者。可言是加行得。可言是生得。乃思所成惠。唯加行得。見如此文者。聞思二惠。不通離染得。若依之爾者。離有頂染。第九解脫道位。得聞思二惠者。性相之所定也。設雖第三師意。聞思何不通離染得哉。

答。離有頂染。第九解脫道位。得聞思二惠。云事。性相之所定。故第三師意。雖在此理。

讓初師說。別不述聞思二惠。離染得相也。就離下地染得。上地功德。離染得。論之故。雖述修惠通離染得。不云聞思二惠通離染得也。

問。聞思二惠。現在前時。可有未來修耶。答。無未來修也。兩方。若未來修者。聞思二惠。是散善勢力微劣也。何可有未來修哉。若依之爾者。婆沙論四十二中云。有餘師說。聞思二惠。串習勝者。現在前時。亦修未來自類善法。此文無諱。聞思二惠。現在前時。可有未來修。見如何。

答。聞思二惠。是散善勢力微劣。故無未來修云事。性相之所定也。更不可疑之。故見婆沙論處處之文。或四十二云。聞思二惠。不依定生。勢力下劣。現在前時。唯修自類。即習修故。說名爲修。不修未來自類。或云。此中聞思。剎那現前時。以習修故名。修。非修未來。以勢力劣故。即以此故。唯修自不修他。光法師餘處二十六解釋中云。問聞思二惠。能修未來。不解云。不能修。故婆沙一百八十八云。引此文爲其證。准此等定判。聞思二惠。現在前時。無未來修云事。尤分明也。但於婆沙論。亦修未來自類善法之文者。聞思二惠。串習勝者。聞思二惠。現在前時。聞思二惠。法前得起。成彼名。修。非如由現起未曾得修慧力。始得未來未曾得善法名。修。故次下文云。彼說成就。非如前說也。重意云。修慧有未來修者。由現起未曾得道力。始得未來未曾得善

○彼二被○ ○慮十(第二靜慮)○ ○校者曰此下恐有脫文歟

法之義也。是其常未來修相也。而今云亦修未來自類善法者。聞思二惠。串習勝者。聞思二惠。現在前時。由串習勝力。未來自類。聞思二惠。法前得起。云修未來自類善法也。是更非。由現起聞思二惠力強。彼未來自類。聞思二惠。法前得起。偏是聞思二惠。串習勝故。未來自類。聞思二惠。法前得起也。彼前說意。不云聞思二惠。串習勝故。未來自類。聞思二惠。法前得起。故云。彼說成就。非如前說也。

尋云。聞思二惠。串習勝者。未來自類。聞思二惠。法前得起者。曾得未來聞思二惠。法前得歟。為當未曾得未來聞思二惠。法前得歟。無始生死。聞思二惠。串習勝故。未來自類。聞思二惠。法前得起者。多分是可。曾得未來聞思二惠。法前得也。自亦未曾得未來聞思二惠。法前得起事。更不可遮之歟。

問。四聖種中。前三聖種。唯限有漏歟。進云。光法師所引婆沙論中。云。界者皆墮三界。及不墮界。通無漏見。付之。無漏觀門。不緣衣服等。前三聖種。何通無漏哉。

答。泰法師所引婆沙論中。述四聖種諸門分別云。地者有漏在十一地。無漏在九地。乃至智者皆八智。或十智乃至欲界繫等者。皆三界繫。及不繫緣亦爾。乃至學等者。皆通三種緣。三種見所斷等者。皆修所斷。及不斷緣三種文任婆沙論一段之文。前三聖種。通無漏云事。實分明也。但於無漏觀門。不緣衣服等云難者。光法師所引正理論中。會此疑云。

由彼增上所生聖道。彼所引故。從彼為名。故言聖種皆通無漏。不作是言。緣衣服等。所有喜足。皆通無漏。少欲無漏。准此應釋。謂彼增上所生聖道。彼所引故。從彼為名。非聖道生緣衣。服境。此文意云。雖非聖道生。緣衣服等境。由於衣服等生喜足心。引聖道生故。聖道果上。立緣衣服等因名。前三聖種。通無漏云也。故實法師引此文。畢云。述曰。名聖道。為喜足等者。以喜足等所引生故。上界具四。應准此釋。文。

問。以生得善心所發無表。可為聖種體耶。答。不可。為聖種體也。兩方。若為聖種體者。婆沙論中。生得善非聖種體。見知。彼善心所發無表。非聖種體云事。若依之。爾者。見婆沙論文。述別解脫律義。為聖種體。雖簡表無簡無表。若爾。生得善心所發無表。不為聖種體哉。

答。正理論中。云。或聞思修所成諸善。皆是聖種。解脫依故。唯以聞思修所成諸善。為聖種體。泰法師所引婆沙論中。述評家義云。若生得善。亦是聖種者。蟻卵蚊蚋等亦成就聖種耶。是故。聖種不攝生得善。簡生得善。非聖種體。准此等論文思之。生得善心所發無表。亦可。非聖種體也。但於婆沙論中。述聖種體。簡表不簡。無表云難者。表一向非聖種體。故簡之。無表之中。生得善心所發無表。雖非聖種體。加行善心所發無表。為聖種體。故聖種體中。不簡無表。尤有其謂。全非論義歟。

問。四聖種中。得前三聖種時。必可得第四聖種耶。答。必可得之也。兩方。若必得之者。行者意樂。是萬差也。得前三聖種之時。何必得第四聖種哉。若依之。爾者。得第四聖種之時。必得前三聖種。見相例可。同如何。

答。見婆沙論十一文云。要具四種。方名住聖種者。然得二聖種時。必具得四。如無礙解。得一必具四。任此文。得前三聖種之時。必可得第四聖種也。

問。不淨觀。可觀大海耶。答。可觀大海也。兩方。若觀大海者。見今論文云。廣至海復略不觀大海。若依之。爾者。觀廣緣。欲界一切色處。何不觀大海哉。

答。光法師所引正理論中云。此不淨觀力。能遍緣欲界所攝一切色處。文泰法師所引婆沙論四十中。說不淨觀相云。此緣欲界一切色處。文准此等論文。不淨觀廣緣。欲界一切色處之時。何不觀大海哉。但於廣至海復略之論文者。云。為通治四貪。且辨觀骨鎖廣至海復略。於不淨觀之中。修骨鎖觀之時。不觀大海云也。非謂修餘青瘀等觀之時。不觀大海。全非相違也。

尋云。修骨鎖觀之時。何不觀大海哉。答。大海之德。不留死屍故。修骨鎖觀之時。不觀大海也。故演義鈔上中。釋大海十德。引十地經云。二不宿死屍。文。

問。不淨觀於外色處。可有別緣義耶。答。可有別緣之義也。兩方。若有此義者。婆

沙論^{百六}中。云不淨想是初修總觀。與初二解脫相似。故攝勝處是後起別觀。故不相攝。若不淨觀。於外色處有別緣之義者。何不攝前四勝處哉。若依之爾者。光法師解釋中。云頌中所說據觀初成。成重觀時。亦容觀廣。故無有失。既許作意已熟位。觀至海際。知於外色處有別緣之義。云事如何。

答。今論中云除足至。頸半。名為已熟修。繫心在眉間。名超作意位。不淨觀於內色處。有別緣之義。見設雖外色處。何可必總緣哉。即如疑難之中被出。光法師。頌中所說據觀初成。成重觀時。亦容觀廣。故無有失之解釋。不淨觀作意已熟位。於內外色處。可有總別緣之義。見但於婆沙論文者。以初修總觀名不淨想。故不淨想不攝前四勝處云也。不淨觀不限初修總觀。故後起重觀位。於外色處。亦有別緣之義也。不知不淨想不淨觀有其差異。何以不淨想是初修總觀之文。押定不淨觀為難哉。

重難云。不淨想者。其體可廣。何唯限初修總觀哉。是以。婆沙論^{百六}中。說不淨想云。乃至最後觀。獨體骨。捨獨體骨。繫念眉間。文如此文者。不淨想有繫念眉間之義。見

豈非許別緣之義哉。

答。不淨想。緣內外色處之中。於內色處有別緣之義故。婆沙論。不淨想有繫念眉間之義。云文。全非相違。於外色處唯有總緣。不別緣故。婆沙論中。述不淨想是初修總

觀。不攝前四勝處云也。重意云。以初習業已熟修。超作意初返一重觀門。名不淨想。故於內色處。雖有別緣之義。於外色處。亦總緣也。不淨想不攝前四勝處。即此意也。不淨觀兼取後起重觀位。故於外色處。亦有別緣之義也。

問。光法師解釋中。明起不淨觀。依身。引婆沙論。二師異說。爾者。今論意。同何師說耶。

進云。光法師釋云。俱舍同婆沙後師。若據初起。或同婆沙前師。文。付之。若據初起。或同婆沙前師之釋。不可然。見今論文。俱頌云。緣欲色。界人生。長行述。唯人趣生三洲。除北。尚非餘趣。況餘界生。起不淨觀。依身。唯限人三洲。見定知。今論意。可同婆沙論有說。初後皆唯人趣。六欲天中。無青瘀等不淨想。故都不現起。云後師說。光法師何釋。或同婆沙前師哉。是以。實法師釋。此事云。此論同後師。文如何。

答。光法師俱舍同婆沙後師之釋意。即如疑難之趣也。但於若據初起。或同婆沙前師之釋者。料簡此釋。雖有異義。暫存一義云。今論唯人趣生三洲。除北之文。就初起論之。後起通六欲天得意者。同婆沙論前師說。為言。

重難云。光法師釋。起持息念。依身。云俱舍同前師。述今論意。同婆沙論。唯依欲界。非色無色界。云前師說之旨。更無作異釋。若如此義者。今論依欲身起。唯人天趣。除北俱盧之文。就初起論之。後起通色界。然初

起時。必依欲界。云後師說云釋哉。

答。若依若據初起。或同婆沙前師之釋意者。亦可作今論意。起持息念。依身。同婆沙論。後師說云釋也。然而略暫不作此釋。歟。或一義云。若據初起。或同婆沙前師者。若論初起一分者。同婆沙論前師說之義邊。可有也。為言。

就此義。重難答。准前義勢。亦可思之。

問。不淨觀。唯緣現在境。故。實法師如何釋之耶。進云。實法師釋云。勝解作意。唯於現境。假想緣故。不緣過去。文。付之。設雖勝解作意功德。何唯緣現在境哉。是以。婆沙論中。述後二遍處。俱緣三世。後二遍處。雖唯勝解觀門。緣三世境。見如何。

答。勝解作意功德之中。緣可見色法之類。唯緣現在境也。而不淨觀。既唯勝解觀門。緣可見色法。故唯緣現在境。不緣過去。未境。為言。但於婆沙論。後二遍處。俱緣三世之文。者。後二遍處。雖唯勝解觀門。緣無色四蘊。故。廣緣三世境也。

尋云。有何故。勝解觀門之中。緣可見色法之類。唯緣現在境。緣非色四蘊之類。廣緣三世境哉。

答。緣可見色法。作勝解觀門。尤易故。勝解觀門之中。淺近之類。緣可見色法。故唯緣現在境。緣非色四蘊。作勝解觀門。甚難故。勝解觀門之中。深細之類。緣非色四蘊。故廣緣三世境也。

問。正理論意。不淨觀可通。真實作意耶。

答不通也。兩方若通，真實作意者，今論中說「不淨觀云：此唯勝解作意攝故，文正理論意亦可同哉。若依之爾者，正理論中云：此不淨觀，總有二種：一依自實，二依勝解，依自實者，謂由作意相應惠力，如實觀察自內身支所有不淨，若形若顯，差別諸色，文如此文者，不淨觀可通，真實作意見如之。見正理論餘處八十文，說前三解脫云：觀未成滿，但得名為勝解作意，後成滿時，離染果故，引聖道故，亦得名為真實作意，文不淨觀可同如何。

答：正理論意，不淨觀，唯限勝解觀門，也不淨觀者，設非不淨法由勝解觀門，作不淨行相，廣緣欲界一切色處故，諸論一同之說，不淨觀不通，真實作意云也。故見婆沙論處八十二之文，舉勝解作意之中，出不淨觀，今論餘處七中，舉勝解作意云：謂不淨觀及四無量，有色解脫勝處，如是等觀相應作意，光法師釋此文云：不淨無量勝處遍處，唯是假想，解脫之中，通其假實，言有色解脫，標前三解脫，唯假想故，無色解脫，通於假實，故言有色。文正理論二十文，亦同。婆沙俱舍兩論之說，舉勝解作意之中，出不淨觀，如彼論意，不淨觀唯限勝解觀門，不通，真實作意云事，何況見正理論文云：此不淨觀既是勝解作意所攝，文不淨觀不通，真實作意云事，此文亦分明也。但於正理論，一依自實等之文者，不淨觀不必觀不淨法，作不淨行相，由勝解觀門，廣緣欲

界一切色處，作不淨行相之時，緣內身中三十六物等不淨法，作不淨行相之邊，能緣行相，符所緣法體一分，如實觀察境故，云：一依自實等也，非謂不淨觀實通，真實作意歟。次於正理論餘處，說前三解脫之文者，前三解脫，至成滿位，實亦雖唯勝解觀門，由離染果故，引聖道故之義邊，地體是唯勝解觀門之上，傍亦暫名，真實作意也，非謂云爾故實通，真實作意也。

去嘉祿三年閏三月之候，於當寺慈恩院，被行俱舍三十講之時，宗性初按之，此論義對聖禪法師疑之，其時講答雖存，或云唯限勝解觀門，或云兼通真實作意之二義，唯限勝解觀門云義，聊叶愚意所存之間，暫記彼一義之趣，以省其繁重之煩矣。

問：除後有異生，所餘異生所起不淨觀，可通未曾得耶？答：可有。一義也。兩方若通未曾得者，光法師所引婆沙論四十中，說不淨觀未曾得未曾得相云：聖者菩薩後有異生，通未曾得未曾得，餘異生唯曾得文，實法師所引正理論五十九中，述此事云：此中一切聖最後有異生，皆通未曾得，餘唯曾得文，此等論文，不通未曾得見。若依之爾者，除後有異生，所餘異生類非一，准彼所起不淨觀，何不通未曾得哉？是以婆沙論百六十三中，異生依未至定等，起不淨觀時，有未來修見，既依未至定等，起不淨觀，何云後有異生哉？亦述有未來修，知未曾得不淨觀

云事如何

答：見婆沙論處處之文，或八十一述四無量未曾得未曾得相云：一切聖者，及住後有異生，皆通二種諸餘異生，唯是曾得，有作是說：一切聖者，及住內法異生，皆通二種，外法異生，唯是曾得，或言釋宿住隨念智曾得未曾得相云：一切聖者，及內法異生，皆通未曾得未曾得，外法異生，唯是曾得，有作是說：最後有異生，及諸聖者，通未曾得未曾得，諸餘異生，唯是曾得，以此等文思之，云：諸功德未曾得未曾得相，婆沙論中，總可有二師異說也。一說意云：一切聖者，及後有異生，皆通未曾得及未曾得，所餘異生，唯是曾得一說意云：一切聖者，及內法異生，皆通未曾得及未曾得，外法異生，唯是曾得也，而婆沙正理兩論之中，述不淨觀未曾得未曾得相，唯舉聖者菩薩後有異生，通未曾得未曾得，餘異生唯曾得云一師說，雖不載一切聖者，及內法異生，皆通未曾得及未曾得，外法異生，唯是曾得云一師說，不載一切聖者，及後有異生，皆通未曾得及未曾得，所餘異生，唯是曾得云一師說，明五通未曾得未曾得相，唯舉若諸聖者及後有異生，通未曾得未曾得，餘唯曾習云一師說，不載一切聖者，及內法異

生皆通會得及未曾得。外法異生。唯是會得云一師說。是皆省繁。影略互顯。委悉論之。盡理云之。處處之中。同可舉。此二師異說也。述不淨觀會得未曾得相。唯舉一師說。准彼等之文。可思之也。其中料簡聖者菩薩後有異生通會得未曾得。餘異生唯會得云師意。雖有異義。暫存一義云。此師意。除後有異生所餘異生劣故。所起不淨觀。實唯限會得。不通未曾得云也。故實法師引婆沙論今文畢云。菩薩異生與聖人同。自餘異生。唯會得也。但依此義意。會婆沙論異生依未至定等。起不淨觀時。有未來修云文者。後有異生。一座成覺之前。依未至定等。可起未曾得。不淨故。全非相違也。或一義云。此師意。除後有異生。所餘異生。所起不淨觀。實可通未曾得也。婆沙論中。出未得非初靜慮世俗智現在前而修淨初靜慮非無漏之類云。即異生已離欲染。依未至定起三無量。初二解脫。前四勝處。不淨觀。持息念。念住三義觀時。乃即異生依靜慮中間。起三無量。初二解脫。前四勝處。不淨觀。持息念。念住。三義觀時。後有異生。唯依第四靜慮。可起不淨觀故。今云異生依未至定等。起不淨觀。定可非。後有異生。而既云未得非初靜慮世俗智現在前。修淨初靜慮。非會得不淨觀云事。亦勿論也。但於婆沙正理兩論之文者。除後有異生。所餘異生。所起不淨觀中。實雖有未曾得之類。先已會得同品類種類不勝品故。會得

之中類攝之也。翻光法師餘處二十六得勝會得故。亦名未曾得之釋思之。不勝品未曾得法。亦名會得之義邊可有也。問離自地染位。可得自地不淨觀耶。答。可得之也。兩方若得之者。離染得者。名離下地縛。必得上故之義。離自地染位。何可得。自地不淨觀哉。是以婆沙論四十文。○述不淨觀離染得相之時。未云有此義哉。若依之爾者。婆沙論八十一中。釋四無量離染得相云。或離自地上地染時。修得無量。文不淨觀例可同如何。答。見今論餘處二十六文云。為離此言。通二四道。離染之言。廣且加行無間解脫勝進四道。故若就離自地染。無間道。九解脫道位云之者。不可得。自地不淨觀。彼九無間道。九解脫道位。概不得。修非同對治之法。故不得。修不淨觀也。故婆沙論中。出未得無漏初靜慮現在前。而不修淨初靜慮之類云。聖者依初靜慮離初靜慮乃至無所有處。九無間道。九解脫道時。及離非想非非想處。九無間道。八解脫道時。文光法師餘處二十六引此文畢云。婆沙既言。依初定離初定染。不修初定淨。明知。有無漏依此地。不修此地有漏。又准此文。依初定起。無漏解脫道。中。不修當地有漏他心智。前言修者。據無漏他心智說。任此等定制。離自地染。九無間道。九解脫道位。不修自地有漏功德云事。尤分明也。若就離自地染。加行道勝進位云之者。可得。自地不淨觀。彼

加行道。勝進道位。亦可得。修非同對治之法。故。可得。修不淨觀也。婆沙論或離自地上地染時。修得無量之文。是其例證也。何況。見婆沙論處處之文。或九十九說他心智離染得相云。或離自地上地染時。亦容修得。或百述宿住隨念智離染得相云。或離自地上地染時。亦容修得。文此等之文。亦為例證。是皆就加行道。勝進道位論之。可得意也。但於婆沙論中。明不淨觀離染得相之時。未出此義云。難者。婆沙論中。明不淨觀離染得相云。離染得者。謂離染時。而修得故。文言。頗不委悉。是則就常途離染相。唯舉離下地染位。得。上上地不淨觀也。例如婆沙論中。明八解脫八十四勝處八十五七遍處八十五離染得相。唯舉離下地染位。得上地解脫。勝處。遍處。不出離自地染位等也。重難云。婆沙論中。述五通加行得離染得相云。又隨離染解脫道時位。所修得者。皆離染得。若於餘時。而修得者。皆加行得。文如此文者。前八解脫道位。於五通可有離染得之義。又云。若於餘時。而修得者。皆加行得。除解脫道之外。餘加行道等位得之。是加行得。非離染得。見。答。問不淨觀可與聖道相生耶。答。可相生也。兩方若相生者。不淨觀是假想觀門。勢力微劣也。何可與聖道相生哉。若依之爾者。光法師餘處所引婆沙論中。舉離修靜

慮所難修功德。出無量解脫勝處若無量解脫勝處。與聖道相生者。不淨觀例可同哉。答。無量解脫勝處等。無間生。無漏定。無漏定無間生。無量解脫勝處等。云事出婆沙論處之文。例彼思之。不淨觀與聖道相生。亦必然也。何況。見今論餘處。云云。如是三種作意。無間。聖道現前。聖道無間。亦能具起三種作意。若作是說。便順。此言。不淨觀俱行。修念等覺分。文光法師釋此文云。此中俱聲。顯無間義。前後俱也。此文且證。勝解作意能入聖道。文實法師釋此文云。不淨觀。是勝解作意。而與無漏覺支。前後俱行。是相續義。准此故知。勝解作意。能入聖道。文泰法師釋此文云。以不淨觀。是勝解作意。能入聖道。前後俱也。文不淨觀無間生。聖道云事。此等定判。既分明也。聖道無間生。不淨觀云事。例亦可知。加之。見雜心論文云。此不淨觀復有四種。謂退分。住分。勝分。決定分。文如此文者。既許不淨觀通順。決定擇分順。決擇分攝。不淨觀與聖道相生道理。亦炳然也。故不淨觀。雖唯假想觀門。勢力微劣。與聖道相生云事。更有何疑哉。問。不淨觀可攝初二解脫耶。答。不攝之也。兩方。若攝之者。不淨觀廣依十地。初二解脫。唯依初靜慮。依地既別也。何可攝之哉。

答。不淨觀總對治欲界貪。初二解脫。別對治欲界初靜慮中眼識所引顯色貪。不淨觀廣緣欲界內外一切色處。初脫多分緣欲

界外色處。不淨觀廣依四靜慮及四近分中間。欲界十地。初二解脫。唯依初二靜慮。并彼近分中。及中間禪五地。故不淨觀初二解脫。同雖作不淨行相。所依地等。既相替故。互不相攝之也。

問。斷初靜慮煩惱。九無間道位。修第二靜慮近分地攝。不淨觀義可有耶。

答。斷初靜慮煩惱。九無間道位。輒不修。非同對治之道。故不可修。第二靜慮近分地攝。不淨觀也。故婆沙論六十四中。云。即諸聖者。離初靜慮染時。九無間道中。修十九行相。謂龜等三。及唯無漏十六聖行相。不修。不淨觀定。但於婆沙論。離初靜慮染。九無間道位。得第二靜慮近分六意。近行云文。

者。彼位未來所修心品之中。可有作自相行相。緣欲界法之類。故得香味。位近行云也。都無龜等乃至不淨觀等。一類功德。緣欲界法之類。故婆沙論處處之文。全非相違。次於婆沙論。離欲界染。九無間道位。修未至地攝。不淨觀云文者。此有作是說意也。此師意。述離欲界染。九無間道位。修龜等三。慈悲喜捨。不淨觀持息念。及有漏無漏十六行相。二十五行相。離初靜慮染。九無間道位。修龜等三。及唯無漏十六行相。十九行相。之所以云。初靜慮近分有種種善根。故能修此類種種行相。上地近分諸善根少故。不能修種種行相。復次欲界煩惱。有種種相。還修種種善根。對治上地煩惱。無種種相。故彼不修種種善根。對治上地煩惱。無

種種相故。彼不修種種對治。文論文先遮。此例難。未學更不可。勸勞哉。重難云。婆沙論百九中。離欲界乃至第三靜慮染。九解脫道位。修不淨想。見彼前八解脫道位。修不淨想者。九無間道位。何不修之哉。

答。此亦婆沙論一師說也。故婆沙論中。出。修不淨觀想。不思惟不淨想之句云。若以滅道智。離欲界乃至第三靜慮染。若以身。愛心念住。及緣餘法。法念住。為加行。彼一切加行道。最後解脫道時。有說一切解脫道時。今此有說。何必正義哉。設依此師義。會今例難。九無間道正斷。或道故。不修。不淨想等。非同對治之道。前八解脫道。是容預位故。兼修不淨想等。非同對治之道也。或一義云。婆沙論百九中。云。離初靜慮染。前八無間解脫道時。各得第二靜慮近分六。第九無間道時。得第二靜慮及彼近分十二之文。當上卷六十四。離欲染時。九無間道中。修龜等三。慈悲喜捨。不淨觀。持息念。及有漏無漏十六行相。二十五行相。云有作是說意也。此師意。離初靜慮染。九無間道位。實修慈悲喜捨。不淨觀持息念等云也。但至下問答文者。非同治修。而得修之。為言不遮。非同治修。兼修慈悲喜捨。不淨觀。持息念等之義也。

問。今論意。依身在色界。可起持息念耶。進云。今論疏中。不起之見。付之。初起設雖限。欲界依身。後起何不通。色界依身。設

◎初十(二解)◎ ◎問斷乃至耶二十八字原本無之今依乙本補載之 ◎位二意◎ ◎愛二受◎ ◎成二惑◎ ◎云一出◎

依之今論中。述等流非下緣。入出息非下地心所緣。見知。依身在色界。起持息念。云事何況正理論中。云此念初依欲界身起。唯人天趣。除此俱盧。後起可通色界依身見如何。

答。見今論文。偈頌云。緣風依欲身。長行述依欲身起。唯人天趣。除北俱盧。依身在色界。不起持息念。見即案其道理。起持息念。專由教力。色界之中。無教力故。不起之也。故今論中。述外道不起持息念故。云外道無有無說者。故文離教力不起持息念之旨。此文尤分明也。故後起猶不通色界依身也。但於等流非下緣之文者。只述入出息。唯自上地心所緣。非下地心所緣之旨。非論持息念觀門之相。全非相違。次於正理論文者。俱含正理兩論之意。自本各別也。齊不可為。歟。故光法師引婆沙論所依者。唯依欲界。非色無色界。有餘師說。依欲色界。非無色界。然初起時。必依欲界之文畢。云俱舍同。前師。正理同。後師。文泰法師引婆沙論今文畢。云俱舍同。初師。正理同。後師。文。

問。衆賢論師意。持息念可通離染得耶。答。可通離染得也。兩方若通離染得者。正理論中。破今論云。唯加行得。非離染得。未離染者。定由加行。現在前故。非離染得地所攝故。已說。皆是近分地攝。非根本故。又此念唯是勝加行引故。不應說此有離染得。文如此文者。持息念不通離染得。見

若依之爾者。顯宗論中。無改二得實外無之頌。知。衆賢論師意。持息念通離染得云事如何。

答。於離染得。有其二類。一離下地染之時。得上地功德。二盡智初念。得九地中有漏功德也。若依盡智初念離染得云之者。三乘聖者。盡智初念。修九地中有漏功德者。性相之所定。諸論同所許。故衆賢論師意。持息念可通離染得。顯宗論中。不改二得實外無之頌。即存此意也。若依離下地染之時。得上地功德。離染得論之者。持息念是勝品微細之觀門。唯內道起之功德。專由勝加行可得之故。離下地染之時。無得上地持息念。正理論中。云唯加行得。非離染得。即述此旨也。即正理論中。未離染者。定由加行。現在前故。非離染得地所攝故者。云欲界持息念。唯加行得。已說。皆是近分地攝。非根本故者。明下三靜慮近分地攝。持息念唯加行得。又此念唯是勝加行引故者。述中間禪持息念唯加行得。不應說此有離染得者。總結五地持息念唯加行得也。重意云。持息念是由勝加行。可得之法。今論中混云。通離染得及加行得。不述由勝加行可得之旨。故正理論中。破之云。唯加行得。非離染得也。非遮盡智初念。修持息念故。通離染得之義邊。故偈頌結二得實外無。長行述唯加行得。非離染得。全非相違也。重難云。中間禪。既離染地攝也。離欲界染

之時。何不得彼地持息念哉。

答。根本地攝功德。不必離染得持息念。專由勝加行。可得之故。離欲界染之時。不得中間禪持息念也。是則正理論意。異俱舍論意也。

或一義云。泰法師引正理論文畢云。解云。如前滅盡定中。云佛無一德非離染得。又中間定。是離染得地所攝。俱舍據佛及中間。故通離染得。正理據二乘異生欲界三近分。故唯加行得。此會通之釋。思之。正理論文。唯就欲界下三靜慮近分地攝持息念。云唯加行得。非離染得。中間禪持息念。可通離染得也。云云。

問。今論意。持息念可通勝解觀門耶。答。可有二意也。兩方若通勝解觀門者。見今論文。或云。唯與真實作意相應。或破餘師意。出極遠乃至風輪。或吠嵐婆。云。此不應理。此念真實作意俱故。文任。此等論文。持息念不通勝解觀門。見。若依之爾者。婆沙論中。舉勝解作意功德。出持息念。正理論中。云。有說亦通勝解作意。今論意。可同之哉。

答。見光法師處處解釋。當卷釋唯與真實作意相應之論文。引合正理論。此唯真實作意相應。有說亦通勝解作意之文。作二解釋云。此論同。正理前師。難心婆沙同。正理後說。此即意各別也。又解前師。唯據根本。故唯真實。後師亦據加行。故通勝解。云云。餘處七釋。三勝解作意。謂不淨觀及四無量。有色

解脫勝處遍處。如是等觀相應作意之論文。儲二箇問答云。問婆沙勝解作意中。亦說持息念。此論何故不說。又此論下文。說持息念是真實作意。故下論云。有餘師說。息出極遠乃至風輪或吠嵐婆。此不應理。此念真實作意俱故。論既不同。如何會釋。解云。持息念有二種。一假相謂加行。二真實謂根本。此論據根本。婆沙據加行。各據一義。並不相違。又解。論意各別。此論加行根本。皆是真實。婆沙及此論餘師。加行通假。根本是實。若依當卷初釋。餘處第二釋意者。今論意。持息念加行根本。同唯與真實作意相應可云也。即可異婆沙論并正理論有說意也。若依當卷第二釋。餘處初釋意者。今論意。持息念加行通勝解觀門。根本唯與真實作意相應可云也。即今論云。唯與真實作意相應。據根本論之。婆沙論并正理論後說云。通勝解作意。據加行論之。故不相違會也。

重難云。就光法師當卷第二釋。餘處初釋有疑。今論餘師云。息出極遠。乃至風輪。或吠嵐婆。就持息念加行論之。此師意云。根本唯與真實作意相應也。以何知之者。正理論中。述此師意云。彼言息念根本。雖與真實作意俱。中間有餘勝解作意相應起者。為令真實作意速成。故於中間起斯假想。雖爾無有出息念失。以息念加行。意樂不歇。故文光法師餘處解釋中。云婆沙及此論餘師。加行通假。根本是實。文任此等定判。今

論餘師意。持息念加行。通勝解觀門。根本唯與真實作意相應云事。尤分明也。若爾。與正義有何所替。破此師義。哉。

答。依光法師和會釋意者。今論餘師意。持息念根本。亦通勝解觀門云。故今論破之。可得意也。但於正理論文者。故今論能破之時。入自義救之。非餘師即云。持息念根本。唯與真實作意相應也。例如雜心師意。述善心中得六。雖舉欲界無覆無記心。不說正見續善。正理論師。述雜心師救。入自義云。理亦應得欲界善心。謂以正見續諸善本。雖加欲界善。除無覆心。經主不應難令得上也。次。於光法師餘處解釋者。彼述論意各別釋意。故全非難也。

問。雜心論意。持息念可通勝解觀門耶。進云。光法師解釋中。彼論意。持息念通勝解觀門。付之。廣勘雜心論一部始末。不見持息念通勝解觀門云文。解釋之所定。依憑在何所哉。

答。廣披諸師解釋。尋雜心論。持息念勝解真實之相。光法師引正理論。此唯真實作意相應。有說亦通勝解作意之文畢云。此論同正理前師。雜心婆沙同。正理後說。同此即意各別也。又實法師引正理論今文畢云。正理後說同婆沙雜心。前說同此論。文。秦法師引正理論今文畢云。雜心婆沙同。後師說文任此等解釋。雜心論意。同婆沙論。并正理論後說意。持息念加行通勝解觀門。根本唯與真實作意相應可云也。但於雜心

論中。不見持息念通勝解觀門之文。云難者。實披彼論一部前後。雖未勘分明之證據。是既諸師一同之定判也。定有依憑之本說歟。仰而可信。何強疑之哉。就中。見雜心論文云。彼修行者。於出入息。作一觀。身如竹筒。觀息如穿珠。出入息不動。於身不發身識。是名安般念成。此文意。持息念通勝解觀門。見諸師解釋。若依此文。歟。重難云。今論意。雖述持息念唯與真實作意相應之旨。明六種相中止相云。觀息住身。如珠中縷。文若爾。以觀身如竹筒。觀息如穿珠之文。難為持息念通勝解觀門之證歟。

答

去建保七年正月九日。當寺別當法印權大僧都定範。於東南院。被行俱舍問題講之時。被出此題。講師宗性法師。問者。真實法師。問答之。其時先達之中。義海得業云。見法勝阿毘曇心論三文。上述阿那波那念相。云始於身一分。行者係自心深縛於識。足為殺智慧怨。不置真實之言。下明四念處相。云此方便於身真實相決定。諸受及自心法亦隨順觀。始安真實之詞。以之思之。持息念是勝解觀門。四念處是真實作意。若爾。雜心論中。雖無分別之證據。雜心之本論。此旨既見。故諸師依雜心論意。持息念通勝解作意。釋歟。例如雜心論中。雖明十二心。法勝阿毘曇心論中。唯說十一心。故正理論師。

述難心師救云然學無學同無漏故總說一心言六無失也

問婆沙論意持息念可通真實作意耶
答可通也 兩方若通真實作意者見婆沙論處處^{十一}之文舉勝解作意功德出持息念知不通真實作意云事何況廣勘婆沙論一部始末不見持息念通真實作意之文哉 若依之爾者持息念加行設難作勝解觀門根本成位何不與真實作意相應哉

答婆沙論意持息念可通真實作意也故見光法師處處解釋當卷引正理論此唯真實作意相應 有說亦通勝解作意之文畢云此論同正理前師難心婆沙同正理後說此即意各別也文餘處儲一箇問答云問婆沙勝解作意中亦說持息念此論何故不說下此論下文說持息念是真實作意故下論云有餘師說息出極遠乃至風輪或吠嵐婆此不應理此念真實作意俱故論既不同如何會釋解云持息念有一一假相謂加行二相真實謂根本此論據根本婆沙據加行各據一義並不相違又解論意各別此論加行根本皆是真實婆沙及此論餘師加行通假根本是實文加之實法師引正理論文畢云正理後說同婆沙難心前說同此論文泰法師引正理論文畢云難心婆沙同後師說文任此等解釋婆沙論意同正理論後說意持息念加行通勝解觀門根本唯與真實作意相應可云也但於

婆沙論中舉勝解作意功德出持息念云難者取持息念加行之中與勝解作意相應之類勝解作意功德之中出之也非遮與真實作意相應之義邊何為相違哉光法師餘處釋婆沙論中舉勝解作意功德但云解脫不云有色云云解云婆沙言解脫者是解脫中假想解脫不言解脫皆是假想文准此解釋可思之也次於婆沙論中不見持息念通真實作意之文云難者此事雖未勘分明之證據見彼論一處文釋契經說持息念通四念住之文云以持息念增益法想是空觀本由此速能引四念住是故偏說若不淨觀增有有情想如說此骨為女為男障礙空觀不能速疾引四念住是故不說此文既述持息念是空觀本異不淨觀之旨故可與真實作意相應見歟

問持息念可緣非相續法耶 答可緣非相續法也 兩方若緣非相續法者見婆沙論文云唯緣自相續文如此文者不緣非相續法見 若依之爾者今論中云隨所至方念恒隨逐婆沙論中述乃至廣說隨根勢力息去近遠心皆隨逐持息念緣離身之息見若爾離身之息豈非非相續法哉 答若依以非情屬非相續法之意者持息念可緣非相續法也實法師釋息有情數攝有情身分故之論文云准此出身非出入息非有情故文任今解釋離身之息可非情攝見而今論云若念息出離身為至一

磔一尋隨所至方念恒隨逐婆沙論述心復隨息從內出外半麻一麻半麥一麥半指節一指節半指一指半探手一探手半肘半尋一尋乃至廣說隨根勢力息去近遠心皆隨逐持息念緣離身之息見故持息念緣非相續法可云也但於婆沙論唯緣自相續之文者見婆沙論處處之文多分以無為法名非相續法見若爾持息念不緣他相續及無為法故云唯緣自相續歟身內有情數息為緣所起離身之息刻體見之雖非常情法既以身內有情數息為緣起故暫屬自相續法歟例彼不淨觀云此緣欲界一切色處故雖可緣非情數色婆沙論述不淨觀所緣云緣自他相續文婆沙抄中釋婆沙論無漏空三摩地及無願三摩地唯緣自他相續之文云亦攝非情杓唯虛空等非相續故文此等定判皆以非情法屬自他相續之意也婆沙論持息念唯緣自相續云文准彼可思之也 問欲界所繫入出息離欲界染第九無間道位悉滅歟 進云泰法師所引婆沙論中有滅不滅二類見 付之 同是欲界所繫入出息也彼第九無間道位何可有滅不滅不同哉是以第三靜慮所繫入出息離第三靜慮染第九無間道位全無滅不滅不同見例可同哉如何 答婆沙論評家意云應作是說此入出息隨身地繫是身分故定入出息是隨身地繫法故離欲界染第九無間道位欲界所

繫入出息不可滅也。但於進文者。欲界所繫入出息。隨欲界心轉者滅。隨初靜慮心轉者。不滅云也。故婆沙論中。述入出息隨身地繫云。師意會施設足論。云欲界入出息。離欲界染時。最後無間道滅之文。云。欲界入出息。有隨欲界心轉。有隨初靜慮心轉。隨欲界心轉者。爾時滅。道隨初靜慮心轉者。爾時現在前文就此論判。會例難者。依第四靜慮近分地。離第三靜慮染。第九無間道位。入出息不轉故。無滅不滅不同云也。

重難云。以自下地無漏。離第三靜慮染。第九無間道位。入出息可轉。何無滅不滅不同哉。

答。以自下地無漏。離第三靜慮染。第九無間道位。入出息現在前。不可滅故。亦無滅不滅不同也。

問。論文云。謂要身中有諸孔隙。入出息地心。正現前文爾者。實法師意。有幾緣耶。進云。實法師釋云。述具二緣。息方轉也。文付之。今文意。具入出息所依身。風道通。毛孔開。入出息地。龜心現前之四緣。入出息轉之旨述也。何釋具二緣哉。是以。光法師釋此文云。要具四緣。息方得轉。文如何。

答。由具四緣。入出息轉云事。出婆沙正理兩論之說。故婆沙論云。謂入出息。由四事轉。一有息所依身。二風道通。三毛孔開。四入出息地。龜心現前。必具此四。入出息轉。文正理論云。言四緣者。一入出息所依身。二

毛孔開。三風道通。四入出息地。龜心現前。於此四中。隨有所闕。息便不轉。文准此兩論說。思今論文意。謂要身中者。舉入出息所依身。有諸孔隙者。出風道通。毛孔開之二緣。入出息地心。正現前者。即是入出息地。龜心現前也。設雖實法師意。何不存此旨哉。但於述具二緣。息方轉也之釋者。見今論文。倡頌云。依二差別轉。長行述此入出息轉。依身心差別。畢云。謂要身中。有諸孔隙。入出息地心。正現前息。於爾時。方得轉故。文任文之起盡思之。謂要身中有諸孔隙者。顯依身心差別轉之相。入出息地心正現前者。述依身心差別轉之旨。見故實法師。就其大綱云。述具二緣。息方轉也。也委悉細論之時。依其身差別轉之中。有風道通。毛孔開之二緣。自本非所遮。故實法師解釋。全無相違也。

問。下三靜慮無漏心現前位。入出息可轉耶。

答。入出息可轉也。兩方。若入出息轉者。無漏心是寂靜微細也。設雖下三靜慮。無漏心現在前位。何入出息可轉哉。何況。見婆沙正理等論說。述入出息轉之義云。龜心現前文知。無漏心現前位。入出息不轉云事。若依之爾者。論疏中。述入出息不轉之義。未舉下三靜慮無漏心現前位哉。

答。設雖有漏心。設雖無漏心。下三靜慮心現在前位。可爲入出息地。龜心現前之類。故下三靜慮。無漏心現前位。入出息可轉也。但於無漏心寂靜微細故。下三靜慮無漏心現

前位。入出息不可轉云難者。有漏無漏相對之時。實雖有漏心。龜淺。無漏心寂靜。上地。下地相望之日。下三靜慮未離八災患。第四靜慮已離八災患故。第四靜慮有漏心現前位。入出息不轉。下三靜慮無漏心現前位。入出息可轉也。

重難云。光法師所引正理論中。云。若入世俗。第四靜慮身。無毛孔。其理可然。以彼定能引。彼地攝微密大種。充滿身中。故毛孔具七支。無表能造大種。充滿身中。故毛孔不開。入出息不轉。而婆沙論中。述有漏戒多少。舉評家義云。如是說者。無漏戒多。所以者何。且苦法智忍。隨轉戒尚多。有漏有無量功德。對治彼故。況復更有上界位餘戒。文若爾。下三靜慮無漏心現前位。無漏戒多具七支。無表能造大種多。自第四靜慮有漏戒能造大種。充滿身中。毛孔不可開。何入出息可轉哉。

答。下三靜慮無漏心現前位。無漏戒多具七支。無表能造大種。充滿身中。更非所證。故實法師餘處解釋中。云。隨定勝劣。皆遍身故。文然而彼下三靜慮無漏戒。能造大種。非微密故。毛孔猶開。入出息可轉也。

問。光法師意。於羯刺藍等四位。息轉四緣中。闕幾緣耶。進云。光法師釋云。於此四位。雖有一事。龜心現前。闕餘三事。文付之。設雖今此位。何唯具一緣哉。是以。圓障法師解釋中云。若羯刺藍。頸部。雲。閉尸。健南四位。唯有龜心及息地。闕餘二緣。文如何。

答。婆沙論中。問答此事云。問何故羯刺藍位。息不轉耶。答彼稱薄故。若息轉者。彼應流動。問何故額部曼。閉尸。鍵南。諸根未滿。未熟位。息不轉耶。答彼身爾時風道未通。毛孔未開。若息轉者。身應散壞。然在卵殼。及母胎中。從羯刺藍。乃至諸根。未滿未熟。爾時未有息所依身。風道未通。毛孔未開。唯有息地。龜心現前。雖有一事。而關三事。故息不轉。文於羯刺藍等四位。唯有龜心現前一事。關餘三事云事。此文實分明也。故光法師云。於此四位。雖有一事。龜心現前。關餘三事。事息皆不轉。故婆沙云。引今文爲其證也。加之。泰法師引婆沙論今文。舉云。解云。既言從羯刺藍乃至鍵南諸根未滿未熟。爾時未有息所依身。風道未通。毛孔未開。雖有一事。而關三事。故息不轉。文實法師引。正理論。處卵胎中。羯刺藍等。毛孔未開。風道未通。故息不轉。若處卵胎。羯刺藍位。入出息轉。則應躁動。身微薄故。便應散壞。之文。舉云。此中應說。無出入息所依身也。文此等定判。亦於羯刺藍等四位。唯有龜心現前一事。關餘三事。見若爾。光法師今解釋。既順婆沙正理二論之文。亦同。神泰法寶兩師之釋。未學仰而可信。何強疑之哉。但於圓暉法師解釋者。彼立息轉四緣之時。云。息所依地。不云。息所依身。故於羯刺藍等四位。有息所依地緣云也。

問。一剎那定心隨轉戒。爲唯限一具七支。爲當有多具七支歟。答。此事雖有學者異義。暫可存有多具七支云義也。兩方。若唯限一具七支者。光法師所引正理論中。釋。入第四靜慮。身無毛孔開云。以彼等持極濃厚故。引第四定大種遍身。若唯限一具七支者。於彼能造大種。寧可有遍身之義哉。若依之爾者。見今論餘處十三文。述隨轉七支一具大種所造云。所依大種。如心唯一。無差別。故文所依大種。如定心唯一者。何可有多具七支耶。答。依當處餘處之定判。任上古中古之常義。暫可存一剎那定心。有多具七支云義也。其故。見光法師所引正理論文。云何緣。但入第四靜慮。身無毛孔。非餘定耶。以彼等持極濃厚故。引第四定大種遍身。卽由此緣。尊者世友說。入彼定心。身毛孔合畢。問。若入世俗第四靜慮。身無毛孔。其理可然。以彼定能引彼。地攝微密大種。充滿身。故。若入無漏第四定時。此身如何。亦無毛孔。以彼但引隨所生地大種。現前造無表。故。此問意。入有漏第四靜慮之時。第四靜慮大種遍身云事。既分明也。云。以彼定能引彼。地攝微密大種。充滿身。故。故也。入無漏第四靜慮之時。云。以彼但引隨所生地大種。現前造無表。故。故上所述大種遍身者。定心隨轉無表能造大種云事。又炳然也。答此問云。彼無漏定所引大種。雖生處攝。而極微密與彼相似。故無有過。此文意。雖無

漏無表能造隨所生地大種。微密遍身云事。亦明鏡也。若一剎那定心隨轉戒。唯限一具七支者。豈可有多具能造大種遍身之義哉。爰知。一剎那定心隨轉戒。有多具七支。故。多具大種。各各別造云事。是以。泰法師引此文畢云。以此文證故知。造無漏戒四大。隨身大小。遍滿身中。一具四大。造七支戒。隨大多少。各各別造。地大不因地大造。諸色故道戒既爾。定戒亦然。文光法師雖引此文釋。更不破之明知。此釋叶論文。故卽依用之云事。加之。見寶法師餘處十三解釋。問身在地下。起上定時。用地下身中。上地大造。上地多色。其四大種。爲在何處。此問意。既許身在地下。起上地定之時。用上地大種。造上地多色。無諍。一剎那定共戒。有多具七支。見若唯限一具七支者。豈可云。造上地多色。哉。答此問。引婆沙論一百三十四文云。然根本靜慮。現在前時。色界大種。遍身內起。若近分定。現在前時。色界大種。唯心邊起。有說近分定。現在前時。色界大種。亦遍身起。然長養身。不如根本。如有二人。俱詣池浴。一在池側。掬水浴身。一入池中。沒身而洗。二人用水。雖俱遍身。然長養身。入池者勝。文此文云。色界大種。遍身內起。定可定共戒能造大種。不可云。依身等欲界長養大種。既云。色界大種。故也。又不可云。空界色。能造大種。若空界色。能造大種者。依根本近分。豈可有遍身不遍身不同哉。何況。今此問答。就定共戒

①(故光。沙云)二十九字一々②③地攝二攝地④⑤彼十(地)⑥⑦定二實⑧

能造大種。釋有漏自地依之義也。更不可云。餘色能造大種哉。准此等定判。一剎那定心隨轉戒。有多具七支云事。實分明也。但於今論餘處。所依大種如心唯一。無差別。故之文者。於一具七支能造大種。定散相對。釋一具多具不同之時。定心隨轉戒。七支無表。一具大種所造之旨述也。就各別七支論之時。更非遮各別大種所造之義也。

重難云。定心既一也。隨轉戒何可有。多具七支哉。一剎那定心隨轉戒。有多具七支云事。道理甚難思哉。是一

次。一剎那定心隨轉戒。有多具七支。多具大種。各各別造云事。不可然。見正理論餘處三十五文云。定。生。無表。七支相望展轉力生同一果故。唯從一具四大種生。散此相違。故依異大。此文意。為俱有因。七支一具大種造之。不為俱有因。七支各別大種造之。而一剎那定心隨轉戒。設雖有多具七支。定可為俱有因。何非一具大種所造哉。雖為俱有因。多具大種所造者。定生無表。七支相望展轉力生同一。具故。唯從一具四大種生之定判。豈非唐捐哉。是二

次。准實法師。豈得隨彼大種。戒少戒多之釋。其義難思。入第四靜慮。欲界依身。三洲六欲天。大小不同也。於六欲天依身。相容大種。於三洲依身。如何可相容哉。定知。三洲六欲天相容大種。可有多少不同。若能造大種有多少不同者。所造七支。隨可有多少

不同。若爾。豈不背由時果善等之理哉。是三。次。若云。一剎那定心隨轉無表能造大種遍身中者。寧不違實法師。雖長養大遍一身中。何必皆能造無表色之釋哉。是四

次。婆沙論中。述具有因相云。地不觀地生所造色。以一切法不觀自性及同類體。為他因故。自類他類相望。論俱有因。見而一剎那定心隨轉戒。有多具七支者。以一不殺生戒。望餘不殺生戒。可為俱有因歟。若許為俱有因者。豈不背以一切法不觀自性及同類體。為他因故之理哉。是五

次。婆沙論中。釋發智論以無間道。證預流果時。現在未來修八聖道支云云。此則止正語業命不俱者意。無貪瞋癡無表。各有七種。俱時起故。婆沙抄中。釋此文云。論無貪瞋癡所發無表。各有七種。俱時起故。前業蘊中。同第二師。即第三為正文。准此文。一剎那定心隨轉戒。唯有無貪瞋癡所生三具七支。見若爾。隨可有。三具能造大種。何云多具大種遍身中哉。是六

答。一剎那定心隨轉戒。有多具七支云事。非無其道理。定心雖是一。微細寂靜。防非止惡之德甚多故。有多具七支也。故婆沙論中。明有漏無漏戒多少。出評家義云。如是說者。無漏戒多。所以者何。且苦法智忍隨轉戒。尚多有漏。有無量功德。對治彼故。況復更有上位餘戒。文是則同。雖定心隨轉戒。無漏防非止惡之德殊勝故。隨轉七支。其數甚多。無漏戒尚多有漏戒。即此意也。

次。於正理論餘處。定生無表七支相望展轉力生同一果故等之文者。就一具七支定散無表相對。能造大種。一具多具不同之由釋也。定心隨轉。多具七支。雖為俱有因。多具七支。其類別故。非一具大種所造也。例如光法師除處第一釋意。別解脫戒初後念一支。雖一具大種所造。於七支者。其類別故。各別大種所造也。何況若執七支相望展轉力生等之文。為具有因。七支必一具大種所造。不為俱有因。七支必各別大種所造云者。別解脫戒初後念一支。既非俱有因。光法師一釋意。如何可定。一具大種所造哉。以之思之。七支相望展轉力故生等之文。就一具七支定散無表相對。能造大種。一具多具不同之由釋許也。以此文為定量。一切為俱有因。七支。必一具大種所造。一切不為俱有因。七支。必各別大種所造。不可定事也。

次。於實法師豈得隨彼大種。戒少戒多之釋者。就泰法師以此文證。故知。造無漏戒四大。隨身大小。遍滿身中。一具四大。造七支戒。隨大多少。各各別造之釋。一往致此難破也。以實義論之者。泰法師釋意。實法師釋意。不可云。隨依身大小。定心隨轉七支。并彼能造大種。有多少不同也。由時果善等者。性相之所定故也。但實事雖可然。其義猶難思。暫存一義云。婆沙論中。述色界大種。來入欲界依身云。欲界大種。色界大種。細入。龜隙。如油入沙。文准此文思之。

三洲六欲天依身。雖大小不同。定心隨轉戒。能造大種。遍身中事。更不可有。多少不同也。其故三洲依身。雖小極虛龜也。六欲天依身。雖大稍微細也。故色界細大種。來入三洲依身之時。三洲依身雖小。虛龜故龜隙多。彼大種相。容身中。來入六欲天依身之時。六欲天依身雖大。微細故龜隙少。彼大種遍在身中也。設雖下三靜慮依身。入第四靜慮之時。彼第四靜慮隨轉戒。能造大種。必可遍身中。若不遍身中者。豈無毛孔開哉。以是思之。欲界依身雖小。虛龜隙多。第四靜慮定心隨轉戒。能造衆多大種。相容身中。下三靜慮依身雖大。甚細故龜隙少。第四靜慮定心隨轉戒。能造衆多大種。遍在身中也。若爾。以三洲六欲天依身大小不同。何始可爲痛哉。

次於寶法師。雖長養大遍一身中。何必皆能造無表色之釋者。泰法師任正理論文。作隨大多少。各各別造之釋。故寶法師意。實雖許此釋。兼爲顯起。第四靜慮定心之時。彼地空界色。能造長養大種。來入身中之義。暫致此能破也。

次於婆沙論。地不觀地生所造色等之文者。以地大種。望地大種之時。自體同類。更不借力。故自體并如此。不相由之同類法。一切皆不爲。俱有因故云。以一切法不觀自性。及同類體爲他因故云。然而設雖同類法互令相由。有同一果之義者。何不爲俱有因哉。是以光法師餘處一釋意。心王上大

生等與大地法十心所上大生等。爲俱有因。文此豈非同類法爲俱有因哉。准之思之。一剎那定心隨轉戒。有多具七支之中。以一不殺生戒。望餘不殺生戒。爲俱有因云事。更不背文理也。

次於婆沙論。無貪瞋癡無表。各有七種。俱時起故之文者。於一剎那定心隨轉戒總而論之。雖有無貪瞋癡所生三類七支。別細云之。無貪瞋癡所生三類七支之中。各有衆多七支故。一剎那定心隨轉戒。有多具七支云事。全不違此文也。

重難云。泰法師。造無漏戒。四大隨身大小。遍滿身中。具四大。造七支戒。隨大多少。各各別造之釋意。無靜慮依身大小。定心隨轉戒。能造大種。實有多少不同。是依之。寶法師引此釋畢。破豈得隨彼大種戒少戒多也。泰法師意若不許隨依身大小。定心隨轉戒。能造大種。有多少不同者。寶法師。何可破之哉。是一。次。寶法師雖長養大遍一身中。何必皆能造無表色之釋意。不許定心隨轉戒。能造大種。遍身之義。見何云。寶法師意。實許此義。哉。是二。

答。隨依身大小。定心隨轉戒。能造大種。不可有多少不同云事。道理實必然。故泰法師意。可存此旨也。但於隨大多少。各各別造之釋者。彼隨轉戒七支。與能造大種必一具一具。各別能造所造定之旨釋成也。文意。隨彼能造大種之數。所造七支各各別造爲言。更非釋隨依身大小。彼隨轉戒。能造大

種。有多少不同也。寶法師意。雖許此義。就隨大多少。各各別造之言。暫破豈得隨彼大種。戒少戒多也。次定心隨轉戒。能造大種。遍身云事。正理論一段之文甚分明。故泰法師承之。釋隨身大小。遍滿身中。既叶實義。寶法師意。何不許之哉。何況寶法師餘處。引婆沙論。然根本靜慮現在前時。色界大種。遍身內起。若近分定現在前時。色界大種。唯心邊起。有說近分定現在前時。色界大種。亦遍身起。然長養養身。不如根本。如有二人。俱詣池浴。一在池側。掬水浴身。一入池中。沒身而洗。二人用水。雖俱遍身。然長養養身。入池者勝。之文畢云。後解爲勝。隨定勝劣。皆遍身故。又定心隨轉戒。能造大種。遍身云事。今解釋亦分明也。但於雖長養大。遍一身中。何必皆能造無表色之釋者。正理論中。引第四定大種遍身等文。述定心隨轉戒。能造大種。遍身之旨。故泰法師釋。雖無其過。總而論之。依身在地下。起第四靜慮定心之時。彼地空界色。能造長養大種。來入身中。故論文之外。亦顯此義也。

問。光法師意。依身在第四靜慮。約息轉。四緣。闕具。作二解釋。爾者。第二釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。又解生第四靜慮。定有二闕。二文。付之。見婆沙論文云。有說生彼雖有風界。而無前說四種事。故不名爲息。此文無訛。依身在第四靜慮。息轉四緣。俱闕見。若爾。光法師今解釋。豈

不違婆沙論文哉

答 光法師第二釋意。專任道理必然。依正理論文成之也。所謂依身在第四靜慮之人。既有口鼻故。可有風道通。能依下地威儀通果。二無記心故。可有入出息地。能依現前得意也。何況正理論中云。若生彼地。身無毛孔。如何生彼。能發語言。雖述身無毛孔。不遮有風道通。是亦其證據也。故第二釋具文云。言有二。一風道通。既有口鼻。能發語言。明知有風道通。又正理六十云。若生彼地。身無毛孔。如何生彼。能發語言。非發語言。要由毛孔。但由顫動。亦得發聲。如機關聲。豈由毛孔。准彼論文。不遮風道通。二入出息地。能依現前。以能起下威儀通果。言關二者。一非入出息所依。身彼息不轉。心微細故。二毛孔不開。縱起散心。毛孔亦閉。身密合故。但於婆沙論文者。光法師即會之云。婆沙有說。無四事者。非是正義。

問 光法師意。第二靜慮以上。可有起威儀心耶。答。不可有起威儀心也。兩方。若有起威儀心者。第二靜慮以上。無起表心。何可有起威儀心哉。是以光法師解釋中。引泰法師釋云。若生二定以上。起初定威儀心。發上地威儀業。此釋無解。第二靜慮以上。不可有起威儀心。若依之爾者。婆沙論百十五中。述阿羅漢入涅槃心。第二靜慮以上。可有威儀心。見若許有威儀心者。何無起威儀心哉。

答。生二定以上。起初定威儀心。發上地威儀業云事。不限光法師所引泰法師解釋。亦出諸師定判。所謂實法師解釋云。借下識起上地威儀通果。但緣所發業事。及所化事等。不緣上地息風也。光法師餘處解釋云。如起異地通果心。及生二定已下。起下初定威儀意識。此等解釋意。第二靜慮以上。不可有起威儀心云事。亦分明也。何況光法師餘處解釋中。釋行住坐臥名威儀。以長短等表色為性。以身表業為威儀體。故起身表心。即起威儀心。故第二靜慮以上。不可有起威儀心云事。道理實炳然也。故光法師餘處三解釋中云。若據起威儀工巧心。六識之中。唯意識。四受之中。唯喜捨。不通苦樂。以苦樂受不能發業。如前釋文若第二靜慮以上。有起威儀心者。何不起威儀心。與第三靜慮樂根相應哉。既不起威儀心。不通苦樂之所以。云以苦樂受不能發業。起身表心。即起威儀心云事。此釋又明鏡也。而見今論餘處二十八文云。上生三地起三識身。及發表心。皆初定繫。生上起下。如起化心。故能見聞觸及發表。此四唯是無覆無記。不起下業已離染故。不起下業善。以下劣故。第二靜慮以上。無起表心者。性相之所定也。若無起表心者。不可有起威儀云事。亦勿論也。但於婆沙論第二靜慮已上。有威儀心云文者。就似威儀心論之也。不云有起威儀心者。何為相違哉。

問 婆沙論文。明持息念十七種觀中。覺心行者。緣想思心所歟。答。不緣想思心所也。兩方。若緣想思心所者。泰法師解釋中。引占師依婆沙論。覺心行者。法念住觀。緣想思故云義。破之。知。覺心行者。不緣想思心所云事。若依之爾者。心行之稱。專名思。覺心行者。可緣想思心所也。是以見婆沙論文云。覺心行者。觀想及思云。如何。

答。正理論六十中。舉持息念十七種觀畢云。此十七中。初是總觀。後十六種是差別觀。約四念住。如次應知。各有四門。成十六種。而其十六種觀之中。覺喜覺樂。覺心行。止心行之四種。是受念住觀故。覺心行者。可緣受心所也。但於心行之稱。專名思。云難者。正理論中。問答此事云。如何覺心行。可受念住攝。因受果名。故無有過。非此中說。心行謂思。應知此中受名。心行。謂由耽著樂受味故。便於彼彼境界。或生思造作心。名為心行。受是思因。故名。心行無失。或但能覺受自體者。義准亦於思等自體。次第能覺生住壞相。如嘗大海一滯水鹹。則亦遍知大海水味。故唯覺受。名覺心行。緣受心所。名覺心行之旨。此文實委悉也。故泰法師引今文畢云。解云。自古論師皆言。依毘婆沙。覺心行除心行是法念住觀。以緣。總思故者謬也。今依正理論釋。四念住各有四。故成十六。想思亦是受念住觀。如前會釋。文次於婆沙論。覺心行者。觀想及

思之文者。想是受果。故於因上立果名。緣受心所云觀想及思也。准正理論會通之旨可思之也。

去嘉祿三年閏三月之候。於當寺慈恩院。被行俱舍三十講之時。宗性初按立此論義。對聖禪法師疑之。其時講答之趣。大概如此。思出往事。記錄之畢。大乘義章十六有釋。可見之。

寫本云正嘉元年十一月二十七日申時於東大寺尊勝院護摩堂南面抄之畢。去九夏三伏之天。蕤賓林鐘之候。初余此卷抄出其功過半之處。俄被召。

承明門院御前僧之間。此動中絕畢而玄冬雪降。金池氷結之今。冷手振右筆不輒然而被催其志。其深慙記此。卷問答畢。聊有所存之旨。併奉資。春日大明神法樂焉。願依學佛教之微功。願答敬神明之誠心。一期終焉之暮。必遂往生於兜率之秋雲。三會說法之曉。速開覺悟於龍華之春風而已。

右筆華嚴宗末葉法印權大僧都宗性

年五十六
夏臘四十四

俱舍論第二十三卷抄上

問題

問。不淨觀持息念後。念住前。必得禪定歟。

問。自性念住體可通生得惠耶。

問。無漏身念住可現起耶。

問。自性等三種念住。一念觀門具之歟。
問。所緣念住中。染汚身念住。可互不善有覆二類耶。

問。緣想行二蘊。可名雜緣法念住耶。

問。總想念住中。可有。不總緣身受心法類耶。

問。佛及獨覺。可作三義觀七處善觀門耶。
問。七處善可通無漏耶。

問。異生位。可起七處善耶。
問。七處善可依欲界等十地耶。

問。未離欲染人。修惠無間起。懷善根義可有耶。

問。聞惠無間可起懷善根耶。

問。依上三靜慮。起懷善根人。總緣共相法念住無間起之義可有耶。

問。未得未至地人。思惠無間起。頂善根義可有耶。

問。煖頂二善根位。觀四聖諦可通相續不相續耶。

問。煖頂二善根位。作十六行相。觀上下八諦時。一一行相。唯限一剎那歟。

問。實法師意。煖頂二善根。初安足位。所現修。法念住。可通雜緣不雜緣歟。

問。忍善根位。所現修。法念住。可通雜緣不雜緣耶。

問。頌文云。下中品同順支爾者。中忍同頂者。為說現修行相。為當論得修行相歟。

問。中忍滿位。為二行相二剎那。為當一行相二剎那歟。

問。煖等四善根。以得為體歟。
問。不淨觀持息念。別相念住總相念住。以得為體歟。

問。煖善根初安足位。曾得道現起歟。
問。煖等四善根。可有離染得耶。

問。已離欲染人。初起。煖等善根時。可得修前八品斷者所起煖等善根耶。

問。異生位。餘煖等四善根外。可起餘順決擇分善根耶。

問。今論意。依第四靜慮起。忍善根人。今此忍善根位。可起非順決擇分所攝心品耶。

問。初苦法忍位。未來可修四念住耶。

問。非煖善根初安足位。非聞惠現前位。非滅現觀四心現前位。依四靜慮。未曾得心品現前位。必得修受念住歟。

問。實法師所引婆沙論中。明成就世第一法。不成就彼離繫得等四句分別相。致三重問答。爾者第一重四句中。成就世第一法。不成就彼離繫得者。於初靜慮。煩惱可互未離已離二類耶。

問。依初靜慮入見道人。可修未至地世第一法耶。

問。未至地世第一法。與初靜慮世第一法。可為同類因耶。

問。世第一法位。可得修無漏道耶。

問。煖等四善根。四分定中。唯順決擇分攝歟。

問。無色界可有順決擇分善耶。

問。煖等四善根。可感眼等五根耶。

問尊者妙音意欲界繫煩頂二善根。修惠攝歟。

問尊者妙音意。煩頂二善根。爲唯依欲界爲當通依色界歟。

問尊者妙音意。頂善根中。自煩善根劣類可有耶。

問尊者妙音意外。煩頂二善根。依欲界云義可如耶。

問六欲天中。初起中忍義可有耶。

俱舍論第二十三卷抄上

問不淨觀持息念後。念住前。必得禪定歟。答。不必得之也。兩方。若必得禪定者。

光法師解釋中。述未離欲染人。總相念住思惠所攝之旨。知不淨觀持息念後。念住之前。不必得禪定云事。若依之爾者。見今論處處之文。餘處二十二云。入修要二門。不淨觀息念。當卷說由此二門。心便得定畢。結依已修成止。爲觀修念住。此等之文。無諍。不淨觀持息念後。念住之前。必得禪定。見如何。

答。未離欲染人。多分思惠所攝。總相念住無間引起。煩善根故。不淨觀持息念後。念住之前。不必得禪定歟。故見光法師處處解釋。當卷述此中且據未離欲染故。言總相思惠所攝畢。引正理論六十一諸有先時。未離欲染依思所成惠。引煩善根生之文爲證。

餘處十四云。如婆沙十七云。煩隨轉戒。於破戒有捨對治。又正理六十一云。諸有先時未離欲染依思所成惠。引煩善根生。又婆沙第七亦說。未離欲染者。思惠無間能引起煩。

准此三文。有從思惠初入煩者。文任此等定判。不淨觀持息念後。念住之前。不必得禪定云事。甚分明也。但於今論處處之文。者觀行者中。亦有不淨觀持息念後。念住之前。有禪定之類。故任觀門大綱云。爾也。非謂不淨觀持息念後。念住之前。必得禪定歟。

問。自性念住體。可通生得惠耶。答。廣論之者。通生得惠也。兩方。若通生得惠者。見今論處處之文。當卷云。自性念住以惠爲體。此惠有三種。謂聞等所成文。餘處二十五舉四念住等功德畢云。實諸加行善文。婆沙論十八中。或云。相雜念住。復有三種。謂聞思修所成差別文。或云。或說三謂軟中上品。或聞思修所成文。任此等論判。自性念住體。不通生得惠見。若依之爾者。品類足論中。自性念住體。可通生得惠見如何。

答。廣論之者。自性念住體。可通生得惠也。其故光法師餘處一本解釋中。云。又解。生得惠以能分別學觀諦故。亦名對觀。生得惠有對觀之義。見若許對觀之義者。何不名念住哉。何況見品類足論文。約四念住。分別見非見處等相緣身惠中。出見處非見之句云。謂五識身相應善惠。而以五識中無加行善故者。婆沙論四十二定判。明知自性

念住體。通生得意云事。但於俱舍婆沙兩論處處之文者。就勝品念住論之也。勝劣通論之時。更不可遮生得惠歟。

重難云。見正理論六十二文云。惠中何等名自性念住。應知。唯取聞思修所成文。唯言無諍。簡生得惠見。

答。此亦就勝品念住。置唯言歟。

問。無漏身念住。可現起耶。答。可現起也。兩方。若現起者。無漏心作共相觀。門身念住難現起哉。是以。披論疏定判。未云有此義哉。若依之爾者。無漏身念住。未來既有之。何無現起之義哉。何況。無漏受心法念住。既許現起之義。無漏身念住。相例可同如何。

答。心品緣境隨時不定。故無漏身念住。可現起也。故餘處正理論中。述三十七菩提分法。俱時現起相云。由此理趣。初靜慮中。總而言之。具三十七。然於一念頓現在前。極多但容有三十四。如是未至第二靜慮極多。但容有三十三。三四中間極三十二。前三無色極二十九。欲界有頂。極唯十九。一切皆除三念住。故其中減者。隨位應思。婆沙論中。同明此義云。未至定中。有三十六菩提分法。唯三十三俱時現前。除三念住。所以者何。以四念住所緣各別。尙無有二俱時現前。況有三四。初靜慮中。具三十七。唯三十四俱時現前。除三念住。靜慮中間及第三第四靜慮。各三十五。唯三十二俱時現前。除三念住。第二靜慮有三十六。唯三十三俱時現前。除

文者談觀行者之意樂也。非謂總相念住之中有唯緣滅諦之類歟。

問、佛及獨覺、可作三義觀、七處善觀門耶。

重云、光法師釋云、佛及獨覺不作文。付

之。三義觀七處善者、殊勝觀門也。佛及獨

覺何不在此觀門哉、是以聲聞作此觀門、

見相例可同如何。

答、光法師釋、今論不說三義觀七處善、作

二解釋之中第一解云、又解三義七處聲聞

皆作、佛及獨覺不作、此中通據三乘加行、是

故不說彼二觀門、文就此釋思其意。

問、七處善可通無漏耶。答、可通無漏也。

兩方若通無漏者、光法師解釋中、在雜

緣法念住後、總相念住前加行位、起七處善

見知、不可通無漏云事、何況三義觀、既不

通無漏、七處善相例可同。若依之爾者、

實法師依婆沙論文、七處善通有漏無漏判

如何。

答、見發智論九文、明七處善相云、應言如

實知、色苦是四智、謂法類世俗苦智、如實

知、色集是四智、謂法類世俗集智、如實知、

色滅是四智、謂法類世俗滅智、如實知、

趣色滅行是四智、謂法類世俗道智、如實知、

知色味是四智、謂法類世俗集智、如實知、

色患是四智、謂法類世俗苦智、如實知、色

出是四智、謂法類世俗滅智、如實知、受想

行識七亦爾、文既云、七處善通法類四諦智、

通無漏云事、必然也。隨見婆沙論百八一段

苦智者、此中法智如欲界色果、類智知色界

色果、世俗智知一切色果。苦智知有漏色

果、非常苦空非我、此雖有四、而立一善、皆

同觀察一色果故。文說婆沙六處善之或云問七

處善、三義觀有何差別、答名即差別、謂名七

處善、名三義觀故、有作是說、七處善是無

漏、三義觀是有漏、問若爾此說當云何通、

如實知色是四智、謂法類世俗苦智等、答此

世俗智雖亦容有、而不現行復次、此七處

善是聖行相、說為無漏、實通有漏、對三義

觀、非聖行相、唯是有漏、故名無漏、問為能

以七處善入三義觀耶。答不能、以七處

善是無漏行相、三義觀是有漏行相故、復有

說者、七處善通有漏無漏、三義觀唯有漏、

或云、問三義觀在前、七處善在後、世尊何

故先說七處善、後說三義觀耶。○脇尊者

言、此中說四地、謂修行地、見地、修地、無學

地、如說七處善三義觀者、說修行地、如實

知、色色集色滅、趣色滅行、乃至識亦爾者、

說見地、如實知、色色患色出、乃至識亦

爾者、說修地、速盡諸漏者、說無學地、或

云、問何故於此七處善中、再說前三諦、一

說道諦耶。○復次、前四處善、說見道位、

見道必具觀察四諦、故具說四、後三處善、

說修道位、修道位中、所修聖道、即是道諦、

未必具觀四聖諦故、但說三種、文加之見

實法師解釋、或云問何故、七處善中、再說

處善、說修道位、修道位中、所修聖道、即是

道諦、未必具觀四聖諦故、但說於三、或

云、准婆沙一師云、在見修道、又准婆沙、七

處善觀色有四智、法類苦俗、又准婆沙、有

漏智觀諦總名、俗智、無漏智觀諦、名苦集

等、准上文證、七處善通有漏無漏也、又勘

道遍法師定判云、依如毘曇、前四在四

善根、乃至見道、後三在修道、文任此發智、婆

沙兩論之說、依今法寶道還二師之釋、七處

善通無漏云事、尤分明也、但於光法師解

釋者、就聖道加行七處善、在雜緣法念住

後總相念住、前加行位、起之釋也、次於三

義觀例難者、三義觀作非聖行相故、唯限

有漏、七處善作聖行相故、亦通無漏也、更

非相例歟。

重難云、見婆沙論百六十三四兩卷之文、出

有漏功德之時、通無漏之功德、必置世俗

之言、如云、世俗他心智通、解脫道時、云世

俗念住、云空無邊處世俗解脫、云世俗無

礙解增長時等也、而於七處善者、不置世

俗之言、若七處善通無漏者、何不置簡別

之言哉、何況出無漏功德之中、一處無舉

七處善明知、七處善唯限有漏云事如何、

答、婆沙論百六十三四兩卷之文、實以為難、

但七處善通無漏云事、源出發智論說、設

雖婆沙論今文、豈不有此義哉、情推之、

問、異生位可起七處善耶。答、可起之也、

①問若二若問 ②以二爲此 ③色+(苦) ④(依)一

慮之類云。即異生依初靜慮起。四無量。初二解脫前四勝處。不淨觀。念住。三義觀。煩頂忍世第一法。有說。亦起持息念時。此文雖舉異生所起初靜慮多功德。無出七處善。若異生位起七處善者。今此類中。何不舉之哉。若依之爾者。七處善是聖道加行也。異生位尤可起之。是以。光法師解釋中。在雜緣法念住後。總相念住前加行位。起七處善之旨釋成如何。

答。七處善是聖道加行。故別相念住後。總相念住前加行位。專起之也。入聖之後。雖亦起之。異生位起之事。必然也。故見。光法師解釋云。問三義觀。七處善。何位起耶。解云。在雜緣法念住後。總相念住前加行位。起此二種。引正理論。此後引起緣三義觀。此觀無間修七處善之文。畢云。解云。此顯雜緣法念住後是總緣共相法念住前加行。乃至四緣三義觀。五修七處善。文勸實法師解釋。引正理論今文畢云。准上論文。即是三義七處等後。起總相念住入煩法也。又引婆沙論若順次第說諸功德者。應先說不淨觀或持息念等。次說念住。次說三義觀。次說七處善。次說煩頂忍世第一法。云云。准此論文。即念住後起三義觀。及七處善。而入煩也。又任此等定判。別相念住後。總相念住前加行位。起三義觀七處善云事。分明也。加之見婆沙論處文。或釋世第一法分勝故名第一云。而於異生所得靜慮。無量解脫。勝處遍處。乃至所得第一有思及

不淨觀持息念諸念住三義觀七處善煩頂忍中。皆悉最勝。煩等不爾。故此獨稱世第一法。或五述。世第一法加行廣大故云。思所成者。謂不淨觀持息念。念住。三義觀。七處善。或述煩善根意趣云。先所修集。一切善根。謂從布施乃至七處善。皆以迴向解脫。是其意趣。文准此等論文。煩善根前加行位。起七處善之旨。亦炳然也。但於婆沙論文者。以實云之。異生位依初靜慮。雖起七處善。七處善作樂行相。亦通。無漏故。異生所起功德之中。暫不舉之歟。

重難云。見婆沙論百六十三四兩卷之文。不限前重所出之文。或出未曾得非初靜慮。世俗智現在前。而修淨初靜慮。不修無漏初靜慮之類云。即異生已離欲染。依未至定。起三無量。初二解脫。前四勝處。不淨觀。持息念。念住。三義觀時。即異生依靜慮中間。起三無量。初二解脫。前四勝處。不淨觀。持息念。念住。三義觀時。或出未曾得非初靜慮。世俗智現在前。而不修淨無漏初靜慮之類云。即異生未離欲染。依未至定。起三無量。初二解脫。前四勝處。不淨觀。持息念。念住。三義觀。煩頂忍世第一法時。即異生依第二靜慮。引發五通。諸加行道。五無間道。三解脫道時。起四無量。初二解脫。前四勝處。不淨觀。念住。三義觀。煩頂忍世第一法。有說亦起持息念時。即異生依第三靜慮。引發五通。諸加行道。五無間道。三解脫道時。起三無量。不淨觀。念住。三義觀。煩頂

忍世第一法。有說。亦起持息念時。即異生依第四靜慮。引發五通。諸加行道。五無間道。三解脫道時。起三無量。淨解脫。後四勝處。前八遍處。不淨觀。念住。三義觀。煩頂忍世第一法。時文次下出。未曾得淨第四靜慮。現在前而不修無漏第四靜慮之類。并出未曾得非第四靜慮。世俗智現在前。而不修淨無漏第四靜慮之類。隨其所應。異生依未至定靜慮中間及四靜慮。所起功德之中。雖舉三義觀。不列七處善。准此等諸文。異生位不起七處善。只如何。

答。

問。七處善可。依欲界等十地耶。答。唯依未至定靜慮中間。及四靜慮六地。不依欲界。并上三靜慮近分地也。兩方。若依欲界等十地者。婆沙解中。七處善不依欲界并上三靜慮近分四地。見。若依之爾者。三義觀既依欲界等十地。七處善相例引同如何。答。見婆沙論百六十三四兩卷之文。或出未曾得非初靜慮。世俗智現在前。而修無漏初靜慮。不修淨初靜慮之類。聖者依上三靜慮近分。所起功德之中。雖舉三義觀。不舉七處善。聖者依上三靜慮。所起功德之中。三義觀七處善俱舉之。或出未曾得淨初靜慮。現在前。而修無漏初靜慮之類。聖者依初靜慮。所起功德之中。三義觀七處善俱舉之。或出未曾得非初靜慮。世俗智現在前。而修淨無漏初靜慮之類。聖者依未至定靜慮中間。所起功德之中。三義觀七處善俱舉之。

或出未得非初靜慮。世俗智現在前而不修淨無漏靜慮之類。聖者所起欲界功德之中。雖舉三義觀。不舉七處善。未離欲染聖者。依未至定。所起功德之中。三義觀七處善俱舉之。或出未得非第四靜慮。世俗智現在前而修無漏第四靜慮。不修淨第四靜慮之類。已離第三靜慮染聖者。依未至定靜慮中間下三靜慮。所起功德之中。三義觀七處善俱舉之。或出未得淨第四靜慮現在前。而修無漏第四靜慮之類。聖者依第四靜慮所起功德之中。三義觀七處善俱舉之。或出未得非第四靜慮。世俗智現在前而不修淨無漏第四靜慮之類。聖者所起欲界功德之中。雖舉三義觀。不舉七處善。未離第三靜慮染聖者。依未至定靜慮中間下三靜慮。所起功德之中。三義觀七處善俱舉之。廣勘兩卷前後。委見一段首尾。三義觀依欲界未至定靜慮中間四靜慮及彼近分十地。七處善唯依未至定靜慮中間四靜慮六地。不依欲界上三靜慮近分四地云事。尤分明也。就此論說。思其旨趣。三義觀作非聖行相。唯限有漏故。廣依此欲界等十地。七處善作聖行相。亦通無漏。故不依欲界上三靜慮近分四地歟。

證任今定判。未離欲染人。修惠無間。不起煩善根。見若依之爾者。設雖未離欲染人。已得未至地畢。何無修惠無間起煩善根之義哉。

答。雖未勘分明定判。以道理思此事。未離欲染人。已得未至地之後。修惠無間。起煩善根之義。可有也。但於光法師解釋。正理論定判者。就未離欲染。未得未至地之類論之也。以何知之者。婆沙論七中。上述色界定修所成行相攝。有厭離。有渴仰。有惡賤。有思慕。作意無間引起煩。煩無間引起頂。頂無間引起忍。忍無間引起世第一法畢。隣之間已離欲染者。可爾。未離欲染者云何。已離欲染人。已得修惠故。修惠無間起煩善根。其理可爾。未離欲染人之中。有未得未至地之者。如何可定修惠無間起煩善根哉。問也答此問。云欲界亦有似彼作意思所成行相攝有厭離。有渴仰。有惡賤。有思慕。未離欲染者。此作意無間引起煩。餘如前說者。乘問意。未離欲染。未得未至地之者。思惠無間起煩善根。為言非遮。未離欲染。已得未至地之者。修惠無間起煩善根之義也。光法師解釋。正理論定判。准婆沙論今文。可會通之也。

知。無此義云事。若依之爾者。聞惠既作十六行相。何不引起煩善根哉。何況披今論餘處文。聞惠無間可舉道現。前見若起勝品聖道者。何不生劣品煩善根哉。加之。辰旦人師解釋中。聞惠無間可起煩善根。見如何。

問。未離欲染人。修惠無間起煩善根義可有耶。答。可有此義也。兩方。若有此義者。光法師釋此中且據未離欲染故。言總相思惠所攝畢。引正理論。諸有先時未離欲染。依思所成惠。引煩善根生之文為證。任今定判。未離欲染人。修惠無間。不起煩善根。見若依之爾者。設雖未離欲染人。已得未至地畢。何無修惠無間起煩善根之義哉。

問。聞惠無間可起煩善根耶。答。不起煩善根也。兩方。若起煩善根者。聞惠是勢力微劣也。彼無間難起煩善根哉。是以光法師所引正理論中。雖述修惠思慕無間起煩善根之旨。不云聞惠無間起煩善根。

答。煩善根是見道近加行。殊勝善根。初起極難。故聞惠無間輒不起之也。故見光法師處處解釋。當卷云此中且據未離欲染故。言總相思惠所攝。若已離欲總相念住。即修惠所攝故。正理六十一云。若有先離欲界染者。依色界攝修所成惠。厭。離。思。生死。欣樂涅槃。多厭行俱作意。次第能引異類煩善根生。諸有先時未離欲染。依思所成惠。引煩善根生。故彼不應作一向執。文餘處十四云。如婆沙十七云。煩隨轉戒於破戒有捨對治。又正理六十一云。諸有先時未離欲染。依思惠所成惠。引煩善根生。亦婆沙第七亦說。未離欲染者。思惠無間能引起煩。准此三文。有從思惠初入煩者。文任此等定判。聞惠無間不起煩善根歟。但於聞惠既作十六行相。可引起煩善根云難者。聞惠雖作十六行相。勢力微劣。故不引起煩善根也。次於今論餘處。聞惠無間聖道現前云文者。無漏聖道。入聖以後。數數修習。極純熟故。聞惠無間。任運起之。煩等善根。入聖加行。未得自在。未純熟故。聞惠無間輒不起之也。光法師餘處七婆沙論文。不說聞惠無間聖道現前。作二解釋之中。第

二釋云婆沙約初修次等起者說。此論等通約純熟位說。故不相違。此釋尤為今會通之潤色歟。次於入師解釋者。婆沙抄中云。若從聞惠無間得。初剎那煖戒。有捨惡戒之釋歟。若爾。聞惠無間。起。初剎那煖善根云事。其背文理。更不可有依用之。

重難云。見光法師餘處一本解釋云。若據盡理。共相別相及五停位。皆通修惠思惠聞惠。文總相念住通聞惠。無間寧不起。煖善根哉。答。總相念住通聞惠修三惠者。初修通論也。初起之位難通。惠正引起初剎那煖善根。唯限思惠修惠。不可通聞惠也。

問。依上三靜慮。起煖善根人。總緣共相法念住無間起之義可有耶。答。可有此義也。兩方。若有此義者。見今論餘處七文。破有餘師。唯從共相作意無間。聖道現前。聖道無間。亦唯能起。共相作意云義云。若依第二第三第四靜慮。證入正性離生。聖道無間起。何作意乃非於彼地已有。會得共相作意。異於會得順決擇分文。如此文者。依上三靜慮入見道人。不起煖善根已前共相作意。若依之爾者。光法師所引正理論中云。若有先離欲界染者。依色界攝修所成惠。厭患生死。欣樂涅槃。多厭行俱有作意。次第能引異類煖善根。生此文意。

雖述先離欲界染者。色界攝修所成總緣共相法念住無間起煖善根之旨。更不簡依上三靜慮起煖善根之人哉。

答。依上三靜慮起煖善根之人。其類非一

准。或總緣共相法念住無間起之。或可有不然之類也。其故見今論文云。若已先得煖等善根經生故。捨。遇了分位善說法師便生頂等。若不遇者。還從本修文光法師釋此文云。若不遇者。還住煖等根本修故。或從持息念等根本修故。而任若依根本起煖等者。必於前生。已起煖等之定判。依上三靜慮起煖善根之人。前生已起煖善根之者也。若依還從煖等根本修故之意者。直從煖善根起之故。總緣共相法念住無間不可起之。若依或從持息念等根本修故之意者。總緣共相法念住無間可起。煖善根也。是非相違二釋總出。其種類也。重勘光法師餘處七解釋。今生入聖。此身唯起煖等。入聖不起。前位共相作意者。當還從煖等根本修故之類。設有起者。加行攝故。亦不能起者。當或從持息念等根本修故之類也。准此等解釋。依上三靜慮起煖善根之人。其意樂或總緣共相法念住無間起之。或直從煖善根之人類可有也。但於今論餘處文者。上三靜慮攝會得共相作意。異於會得煖等順決擇分善根。入聖之後起之。可為聖道出心之類。無之為言。非謂總不起煖善根已前總緣共相法念住。何為相違哉。

答。今論云。若先已得煖等善根經生故。捨。遇了分位善說法師便生頂等。若不遇者。還從本修文婆沙論七云。問。修煖滿已將欲起頂。遂便命終。彼餘生中。為即起頂。為

從本起。答。若遇明師隨彼應起。分齊說者。即能起頂。若不爾者。還從本起。然能速起。非如初修文准此等之文思之。前生起煖善根之人。今生遇了分位善說法師未得未至地之前。起頂善根之時。思惠無間可起之云事。必然也。故婆沙論次下文云。問。若餘生中。即起頂者。從何作意無間起耶。答。如起煖時。所有作意。如說從煖起頂。從頂起忍亦爾。而上文明起煖善根之時作意云。欲界亦有似彼作意。思所成行相攝有厭離。有渴仰。有惡賤。有思慕。未離欲染者。此作意無間引起煖。餘如前說。文准前後之文思之。未得未至地之人。思惠無間起頂善根之義可有云事。尤分明也。但於光法師所引正理論文者。述總相念住無間初起煖善根。約已離欲染。未離欲染。分別其差異。未離欲染人。思慕惠無間起煖善根云許也。不及前生起煖善根之人。今生遇了分位善說法師。起頂善根等之委曲歟。次於婆沙論。頂善根隨轉戒。於破戒不舉。捨對治之文者。就一身中相續起煖頂忍等之類論之也。婆沙論中。答若爾何故說煖無間起頂。頂無間起忍耶之問云。依一身中相續起者。作如是說。然非一切此文頗順今會通之趣歟。

尋云。未得未至地之人。思惠無間起忍善根之義可有耶。

答。准婆沙論。如起煖時。所有作意。如說從煖起頂。從頂起忍亦爾之文思之。可

有此義也。其上難答。只如頂善根也。

問煖頂二善根位。觀四聖諦。可通相續不相續耶。答。可通相續不相續也。兩方。若通相續不相續者。見今論文。述從此生煖法。具觀四聖諦等。云云。通不相續。婆沙論中。云煖頂位中。唯有相續。觀聖諦。故唯限相續。見。若依之爾者。煖頂二善根位。分是長遠觀四聖諦。剎那相續。其義可不定。何不通相續不相續哉。是以。忍苦善根位。觀四聖諦。通相續不相續。相例可同如何。

答。煖頂二善根。其位分實久觀四聖諦。可通相續不相續也。故婆沙論中。答初煖頂忍於四聖諦為相續。為不相續之間。初雖舉。或云相續。或云不相續之二說。遂評家答之云。如是說者。此不決定。或相續觀。或不相續。隨彼加行勢力轉。故文但於今論。從此生煖法。具觀四聖諦等之文者。只述煖頂二善根位。觀四聖諦。作十六行相之旨。未及相續不相續之分別。何為達文哉。次於婆沙論煖頂位中。唯有相續。觀聖諦。故之文者。對忍善根位中。有增上忍。決定唯一剎那。煖頂二善根位中。無如增上忍決定唯一剎那之類。故如此云也。具文云。以忍位中。有時相續。有一剎那。觀察聖諦。煖頂位中。唯有相續。觀聖諦。故文。

問。煖頂二善根位。作十六行相。觀上下八諦時。一一行相唯限一剎那歟。答。不限一剎那歟。兩方。若唯限一剎那者。有漏

是劣觀也。何無一一行相相續之義哉。若依之爾者。煖等四善根。是見道近眷屬也。見道位既作。一一行相唯限一剎那。煖頂二善根位。尤可同彼。何況。勸舊婆沙論三文云。如是三十二心。是名下忍位。作一一行相唯限一剎那。見煖頂二善根位。相位相例可同如何。

答。披俱舍。正理。婆沙。難心等論說。見光法師實法師神泰。圓暉等解釋。雖未勘及分明定判。伺淨影大師所釋。有委悉再往分別。故大乘義章十一云。依如毘曇。苦集滅道。界行分別有三十二界。謂三界行者所謂苦無常等。十六聖行。欲界地中。有十六行。上界亦然。上下通說有三十二。於一一行。正能觀察。說之為煖。觀之未明。名煖方便。觀心分明。名煖成就。煖法如是。於一一行。心觀來去。以漸略之。至一心觀。名之為頂。二心觀前。名為方便。一心觀後。名為成就。此頂心中。雖復漸略。望於四諦及十六行。相。猶名具觀。不名為略。然此成處。各一心觀。與後忍中初觀相似。如增上忍似第一法。問曰。善根漸多應好。何故須略。釋言。始觀多心重緣猶不明。觀心後純。少緣即見。是以滅之。頂法如是。次辨忍法。於彼上下三十二行。各一心觀。乃至於彼欲界苦下一行。觀來說之。為忍。文此釋意云。煖善根位。作一一行相。唯相續觀之。頂善根初同煖善根終。故頂善根初位。作一一行相。亦相續觀之。忍善根初同頂善根終。故頂善

根終位。并忍善根位。作一一行相。唯限一剎那。為言。

重難云。見大乘義章次下文云。或分為十。前三各有上中下別。世第一中。其唯一品。通前十也。煖中三者。於彼四諦三十二行。始觀未見。名之為下。味見為中。明見為上。頂中三者。於彼諸行多心觀中。初略一觀。名之為下。略二已後。乃至於彼三十二行。各三心觀。說之為中。各二心觀。說以為上。忍中三者。初於三十二行之中。各一心觀。名之為下。故毘婆沙云。觀欲界苦行。至上界道行三十二心。是名下忍。文如此釋者。煖善根終位。不略觀心。唯相續觀之。頂善根初位。略二心觀。故頂善根初。不同煖善根終。頂善根終位。各二心觀。忍善根初位。各一心觀。故忍善根初。不同頂善根終。何云後位善根初同。前位善根終哉。答。貞禪大僧都云。初略一觀。名之為下者。自不略觀心。至略一心觀。為頂善根下位云也。非謂頂善根初位。略一心觀。頂善根初位。不略觀心。同煖善根終位也。各二心觀。說以為上者。自各二心觀。至各一心觀。為頂善根上位云也。非謂頂善根終位。各二心觀。頂善根終位。各一心觀。同忍善根初位也。重意云。頂善根下位。略一心觀者。出終。頂善根上。意各二心觀者。舉初也。云云。問。實法師意。煖頂二善根。初安足位。所現修法念住。可通雜緣不雜緣耶。答。可通。雜緣不雜緣也。兩方。若通。雜緣不雜緣。

①位分二分位②*(相)位③一④⑤二⑥一⑦⑧⑨(相)⑩一⑪⑫意⑬二位⑭⑮*

者。實法師釋如是。煥頂二種善根。初安足時。唯法念住之論文云。雙明二善。初安足時。行修唯難緣法念住也。又如解釋者。煥頂二善根。初安足位。所現修法念住。唯難緣。若依之爾者。煥頂二善根。初安足位。廣緣四諦。所現修法念住。何不通難緣不難緣哉。

答。煥頂二善根。初安足位。唯法念住。現之中。緣苦集道三諦難緣法念住現起。緣滅諦不難緣法念住現起云事。性相之所定也。更不可疑之。但於實法師解釋者。緣苦集道三諦有難緣不難緣法念住之中。煥頂二善根。初安足位。唯難緣法念住現起云也。緣滅諦。自本唯有不難緣法念住。無相濫故。不論事也。有難緣不難緣二種法念住之處。唯難緣法念住現起爲言。

問。忍善根位。所現修法念住。可通難緣不難緣耶。答。可通難緣不難緣也。兩方。若通難緣不難緣者。婆沙論中。說忍善根相云。現在唯一難緣法念住。未來具四。似見道故。如此文者。唯限難緣法念住。見若依之爾者。以道理思之。忍善根位。所現修法念住。何不通難緣不難緣哉。

答。忍善根位。唯法念住現起之中。緣苦集道三諦難緣法念住現起。緣滅諦不難緣法念住現起云事。性相之所定也。更不可疑之。但於婆沙論文者。緣苦集道三諦。有難緣不難緣法念住之中。忍善根位。唯難緣法念住現起云也。緣滅諦。自本唯有不難緣法

念住。無相濫故。不論事也。有難緣不難緣二種法念住之處。唯難緣法念住現起爲言。問頌文云。下中品同頂。爾者。中忍位。頂者。爲說現修行相。爲當論得修行相歟。答。就現修行相同之也。兩方。若就現修行相同之者。中忍位漸滅行相。何云現修同頂哉。若依之爾者。前後頌文。偏就現修論之。下中品同頂之文。何獨就得修論之哉。

答。披一段論文。思二修分別。上云如是。二善根。皆初法後四。次忍。唯法念。下結。上唯觀。欲苦。一行一剎那。世第一亦然。併就現修行相論之。准而接之。云下中品同頂。亦就現修行相同之也。但於中忍位漸滅行相。不可現修同頂云難者。中忍位初具觀四聖諦境。具修十六行相。故就總相云。下中二忍。與頂法同也。故光法師釋此疑云。忍有三品。下中同頂。具觀四諦。修十六行相。此總想說。若別分別。於中品忍。雖初具觀上下八諦。行相漸略。至後位中。諦亦漸略。次後當說文何況。設就得修行相論之中。忍位分漸亦滅諦。隨滅彼行。豈全同頂善根位哉。

問。中忍滿。意爲二行相二剎那。爲當一行相二剎那歟。答。隨所留行相。一行相二行相。可不定也。兩方。若二行相二剎那者。光法師所引正理論六十一中云。乃至極少唯以二心觀。欲界苦。如苦法忍。苦法智位。齊此名爲中品忍滿。文婆沙論五中云。至一行

相二剎那觀察。如苦法智忍及苦法智齊。此名中忍。文加之見。實法師解釋。或云。至唯緣欲苦諦。一行二剎那。前名中品忍。或述唯一行二念。名爲中忍。勒妙樂大師所判釋。都有三十一周。滅緣滅行。後但有一行二剎那心。觀於欲苦名中忍滿。任此等定判。中忍滿位。一行相二剎那。若依之爾者。淨影大師云。乃至於彼。欲界苦下。唯觀二行。是名中忍。圓暉法師判。如是乃至滅欲苦下二行相時。但有一行二剎那心。觀欲界苦。名中忍滿。中忍滿位。二行相二剎那云事。今兩師解釋。尤分明也。如何。

答。於苦聖諦。有非常苦。空。無我。四行相之中。留初非常行相。入見道之者。中忍滿位。可二行相二剎那也。所謂初觀非常苦。空。滅無我。次觀非常苦。滅空。次觀非常苦。滅苦。此觀非常苦。滅空之中。後苦行相。觀非常滅苦之時。非常行相。作此苦非常。二行相二剎那心。名中忍滿位。淨影大師定判。圓暉法師解釋。即就留初非常行相。入見道之者。二行相二剎那心。名中忍滿云也。留後三行相。入見道之者。中忍滿位。可一行相二剎那也。其中暫就留苦行相。入見道之者。顯其相者。初觀非常。苦。空。滅無我。次觀非常。苦。滅空。次觀非常。苦。滅非常。此觀非常。苦。滅空之中。後苦行相。觀非常滅非常之時。苦行相。作此苦一行相二剎那心。名中忍滿位。留空無我二行相。入見道之者。中忍滿

位一行相二利那事准之可知。正理婆沙。兩論之文。法寶妙樂二師之釋。即就留後三行相入見道之者。一行相二利那心。名中忍滿云也。見道遍法師解釋云。次滅欲界苦諦下。先除無我。次除空行。次除無常行。留苦諦及苦行。謂一行二利那心。名中忍滿。留苦行相入見道之者。一行相二利那心。名中忍滿。尤可爲此義潤色。歟。若爾隨所留行相。中忍滿位。二利那心。或作二行相。或作一行相。其類不定。故論家定判。人師解釋。雖似參差。更非相違也。

重難云。圓暉法師釋云。滅欲苦下二行相時。觀非常苦滅空之時。二行相二利那心。爲中忍滿位。見觀非常滅苦之時。即可增上忍位。何爲中忍滿位哉。是一次見淨影大師處處解釋。或大義云。忍中於彼上下四諦。各十六行相。合有三十二。重觀行。或大義云。述就此忍中。具有三十二番觀行。忍善根位。總有三十二番觀行。見苦觀非常滅苦之時。猶爲中忍滿位者。忍善根位。總可有三十。重觀行。豈不背淨影大師解釋哉。是二。

答。隨所留行相。中忍滿位。或二行相二利那。或一行相二利那。其類不定云。義意。圓暉法師解釋。實以難思。然而暫會之云。作一行相。滅三行相之時。爲中忍滿位事。是必然也。作二行相。滅二行相之中。初念非中忍滿位。後念是中忍滿位。有其相違。故爲顯彼後念是中忍滿位。云滅欲苦下

二行相時等也。非謂滅二行相之時。二利那心。俱中忍滿位。亦非存作一行相。滅三行相之時。增上忍位也。次。於淨影大師處處解釋者。中忍滿位。二利那心之中。作一行相。滅三行相之時。與增上忍位。同行相故。以此二利那觀合爲一番也。彼下忍位。雖數觀上下八諦。同觀上下八諦。故合爲一番。准彼可思之也。

問。煖等四善根。以得爲體歟。進云。論云。然除彼得文。付之。於煖等四善根。論助伴體之時。何可除得哉。是以四沙門果。以得爲體。見相例可同如何。

答。煖等四善根。不以得爲體云事。諸論同述之。諸師舉成之。故今論云。如是煖等四種善根。念住性故。皆惠爲體。若并助伴皆五蘊性。然除彼得勿諸聖者煖等善根重現前。故文光法師釋此文云。本起煖等爲求聖道。既得聖已。理不應起。加行善根。以無用故。然得聖已。有成煖等。若得爲體。即有煖等重現前過。由此煖等非得爲體。正文理論六十一云。煖等自性。皆惠爲體。若并助伴皆五蘊攝。定俱亦有隨轉色故。然除彼得。勿諸聖者煖等善根重現前故。然已見諦。不許煖等重現在前已見諦者。加行現前成無用故。文顯宗論三十文。全以同之。婆沙論四中。上述彼得定非世第一法。得聖果已。順決擇分。不重起故。舉下舉評家義云。若彼俱起。若後起得。一切皆非世第一法。種類同故。煖等亦爾。是故初說。於理

爲善文任此等定判。煖等四善根。不以得爲體云事。尤分明也。但於四沙門果。以得爲體云例難者。光法師即會此難云。沙門果體成就所顯故。得是沙門果。煖等善根。聖不重起故。得非煖等。文此釋意云。述五因。立四果。捨。得。勝道。集斷得。八智。頓修。十六行。由得果攝殊勝道總一得。得諸斷得。四法四類八智得修無常等十六行相等之義。建立四沙門果故。云沙門果體成就所顯也。此釋源依婆沙論四沙門果成就所顯故。沙門果得。是沙門果之文也。故四沙門果。以得爲體。煖等四善根。是聖道近加行。可通痛入聖之後重現前過。故煖等四善根。不以得爲體云也。

重難云。若四沙門果。以得爲體者。後果向道現在前後。前果得猶現前。豈無向果雜亂之過哉。

答。光法師亦會此難云。果得雖起。所得果法。即不現前。故不相雜。故正理六十一云。又沙門果。諸相續得。雖亦許爲沙門果體。而無入聖位相雜失。以諸安住勝果道。攝者果攝。所得法必定不行故。安住果者。勝果道攝。諸所得法。亦不成故。文此釋意云。後果向道現在前後。前果得猶現前。所得果法。即不現前故。無向果雜亂之過云也。重難云。若爾。入聖之後。煖等四善根上。得雖現前。所得煖等四善根。不現前者。何可有聖道加行善根重現前過哉。答。見今論餘處文。述以後三果向不離前

果故。後三果向自本不離。前三果故。後果向道現在前後。前果得猶現前。更非所痛聊可有向果難離之分。會果得雖起所得果法。即不現前故不相離。故無其過也。重意云。後果聖道現在前後。前果得猶現前者。可有大過。前果後果。極違背故。而後果向道與前果得不違背故。後果向道現在前後。前果得猶現起。更無其名苦也。亦尋云。寶法師今爲一釋。前果非是後向道攝。向後起得。不違理故。煩等是彼聖道加行。道後起煩等是違理故之釋。其意如何。答。

問。不淨觀持息念。別相念住。總相念住。以得爲體歟。答。以得爲體也。兩方。若以得爲體者。不淨觀持息念。別相念住。總相念住。有法後得故。入聖之後。彼得可現前。若以得爲體者。豈無重現前過哉。是以今論中。說煩等四善根相云。然除彼得。勿諸聖者煩等善根重現。前故文相例可同。若依之爾者。廣見論疏定判。雖煩等四善根體除得。於不淨觀等功德。更不簡之。知以得爲體云事如何。

答。不淨觀持息念。別相念住。總相念住。是聖道遠加行。不痛入聖之後。重現前義。故以得爲體也。煩等四善根。是聖道近加行。可恐入聖之後。重現前過。故不以得爲體也。重意云。不淨觀持息念。別相念住。總相念住。聖道遠加行起之。餘時乃至入聖之後。亦起之。煩等四善根。唯聖道近加行起之。

餘時全不起之。故不淨觀等。不痛入聖之後。重現前義。煩等四善根。獨付入聖之後。重現前過也。俱舍。正理。顯宗。婆沙等諸論中。雖述煩等四善根體除得之旨。不云不淨觀持息念別相念住總相念住體除得。即存此旨故也。

重難云。見光法師。餘處解釋云。今生入聖。此身唯起煩等。入聖不起前位共相作意。設有起者。加行攝故。亦不能起。此釋意。煩善根以前共相作意。以得爲體者。豈無入聖之後。重現前過哉。

答。煩善根以前共相作意。煩善根近眷屬故。入聖之後。彼法體。亦不起之云許也。彼法上得重現前事。不及遮之歟。

問。煩善根初安足位。曾得道現起歟。答。不現起也。兩方。若曾得道現起者。煩善根是見道近加行也。全不可云曾得道現起。是以今論中。煩善根初安足位。唯未曾得道現起見。若依之爾者。婆沙論百八十八中。說煩善根初安足位云。此曾得種姓故。如何。

答。煩等四善根。是見道近加行。殊勝善根故。初安足後增進位。念念唯未曾得道現起也。故見今論等諸論定判。述煩等善根初安足後增進位。未來修念住行相之旨。若曾得道現起者。豈可有未來修哉。加之。今論云。若先捨已。後得時所得。必非先之所捨。如捨已重得。別解脫律儀。以未曾熟修。大功用。成。故文光法師釋此文云。煩等善根。若先捨已復重得時所得。必非先之所捨。

如人先捨別解脫戒已。後重得戒。所得。必非先之所捨。以煩等善根。從無始來。未曾熟修。要由廣大功用。成故。於未曾得生欽重故。得先未曾捨已。曾得不欣樂故。非得會得。以趣聖善求昇進故。文正理論云。若先捨已後重得時所得。必非先之所捨。由先捨已後重得時。亦大勩勞。方得起故。於先所捨。不欲敬故。如先已捨別解脫戒。後重受時。得未曾得。煩等亦爾。後得非先。婆沙論七云。應言不得。隨爾所度。退已還生。即爾所度。新新而得。所以者何。極難得故。未曾習故。用功成故。如別解脫戒。隨爾所度。捨已復受。即爾所度。新新而得。此亦如是。如說。煩頂亦爾。文任。此等定判。煩等善根。初安足後增進位。念念唯未曾得道現起云事。尤分明也。但於婆沙論。此曾得種姓故。之文者。煩善根以前。聞思二慧。現在前位。多作十六行和畢。後起煩善根故。云曾得種姓也。非謂曾所得煩善根現起也。今論中。述煩善根後增進時。修同分念住行相云。由此種姓先已曾得。婆沙論文。准之可會也。問。煩等四善根。可有離染得耶。答。無離染得也。兩方。若有離染得者。煩等四善根。是殊勝善根也。離染之時。輒不可得之。是以。見婆沙論處處之文。述煩等四善根。唯加行得之旨。不可有離染得云事。若依之爾者。唯初盡遍修九地有漏德者。今論餘處定判也。初盡智現前位。得修煩等四善根者。煩等四善根。豈無離染得哉。

答。煩等四善根是見道近加行。殊勝善根故。唯加行得無離染得也。故見婆沙論處處之文。或云。述煩等四善根得捨相云。得者由加行故。或云。答若退。煩已還生。煩時。爲得。先時曾得煩不之問云。應言不得。隨爾所度。退已還生。即爾所度。新新而得。所以者何。極難得故。未曾習故。用功成故。如別解脫戒隨爾所度。捨已復受。即爾所度。新新而得。此亦如是。如說煩頂亦爾。或云。四十五云。或有善法。由加行故得。非由餘緣。如煩頂忍世第一法。或云。九十七約世俗正見。述。

加得離欲得相。出加行得之類。即舉煩頂忍世第一法。出離染得之類。無舉煩等四善根。或云。四約非學非無學善意根。述加行得離染得相。出加行得之類。無舉煩等四善根。任此等定判。煩等四善根。唯加行得。無離染得云事。甚分明也。但於初盡智現前位。可得修煩等四善根。云難者。煩等四善根。是見道近加行故。付入聖之後。可重現前之過。其體除得之法也。初盡智現前位。豈可修得之哉。若初盡智現前位。得修之者。鈍根阿羅漢。退第四果之時。可退捨忍世第一法。上位所得修法。退住。下位之時。必退捨之故也。若爾。寧不違初二亦退捨之理哉。何況婆沙論三中。約世第一法。問爲都勝故。說名第一。爲分勝故。名第一耶。徵設爾何失。次述其問意云。若都勝故。名第一者。乃又此豈勝初盡智時。所修善根。然修彼時離一切障。所依清淨。此

法不爾。此文既以世第一法。望初盡智位。所得修善根。論其勝劣。故明知。世第一法非初盡智位。所得修善根云事。若世第一法。非初盡智位。所得修善根者。煩頂忍前三善根。亦以可同也。

問。已離欲染人。初起煩等善根時。可得修前八品斷者所起煩等善根耶。答。不得修之也。兩方若得修之者。已離欲染人。初起煩等善根之時。何可得修前八品斷者所起煩等善根哉。若依之爾者。見婆沙論文云。離欲界一品染者。於離欲界一品染者所起煩等。亦得在身。亦成就亦現在前。於具縛者所起煩等。得而不在身。成就不現在前。乃至離無所有處第九品染者。於自所起煩等。亦得在身。亦成就亦現在前。於餘處起煩等。得而不在身。成就不現在前。此文思之。已離欲染人。初起煩等善根時。不得修前八品斷者所起煩等善根者。於前位所起煩等善根。寧可有得而不在身之。身之義哉。

答。已離欲染位所起煩等善根。八品斷位所起煩等善根種類是別。體性各異。故已離欲染人。初起煩等善根之時。唯得修自位所起煩等善根。不可得修前八品斷者所起煩等善根。其時彼前八品斷者所起煩等善根。不得不在身。無得而不在身之義也。但於婆沙論文者。就一人前後位論之也。所謂於欲界煩惱。全未斷位起煩等善根。一品斷位起煩等善根。如是次第乃

至於無所有處煩惱。八品斷位起煩等善根。九品全斷位起煩等善根之人。於前位所起煩等善根。得而不在身。成就不現在前。非謂已離無所有處第九品染之後。初起煩等善根之時。得修前位所起煩等善根故。有得而不在身之義也。婆沙論中。明起滅盡定云。有具縛時起。滅盡定。即彼進斷一品染時。復起滅盡定。彼於爾時。先所起者得而不在身。成就不現前。今所起者。得亦在身。成就亦現前。即彼乃至從時解脫練根。得不動。彼於爾時。前諸位中。所起滅定。得而不在身。成就不現前。今不動位所起滅定。得亦在身。成就亦現前。此文無諍。就一人前後位。於前位所起滅盡定云。得而不在身。成就不現前也。於煩等善根。隨離染位。述得而不在身。成就現在前之義。准之可思也。

問。異生位除煩等四善根外。可起餘順決擇分善根耶。答。可起之也。兩方若起之者。淨定分四種之時。能順無漏。名順決擇分。異生位除煩等四善根之外。能順無漏之類。難有哉。是以見今論餘處七文。破有餘師。唯從共相作意。無間。聖道現前。聖道無間亦唯能起共相作意云云。若依第二第三第四靜慮。證入正性離生。聖道無間起。何作意。乃非於彼地。已有曾得共相作意。異於曾得順決擇分。文若異生位除煩等四善根之外。起餘順決擇分善根者。寧可有此能破哉。若依之爾者。光法師餘

●(等)● (十)● (加)● (行)● (下)● (品)● (所)● (身)● (之)●

處解釋中。異生位除煩等四善根之外。可起餘順決擇分善根。又如何。

答。異生位除煩等四善根之外。可起餘順決擇分善根也。其故光法師所引正理論中。云若有先離欲界染者。依色界攝修所成惠厭惠生死。欣樂涅槃。多厭行俱作意。次第能引異類煩善根。生文而互相望如次生。二二二。又正理論定判也。明知能引煩善根生。修所成惠。亦順決擇分攝云事。何況。勸光法師餘處十五解釋云。今准此論及正理論唯煩等四順決擇分名。殊勝善根命終捨。餘順決擇分非。是殊勝。命終不捨。異生位除煩等四善根之外。起餘順決擇分善根云事。此釋亦分明也。加之。見婆沙論處之文。或曰二十四出。業是自業。此業不成就之類云。若初靜慮順退分。順勝進分。順決擇分等業。已現在前。已牽異熟。此有四種。謂順現法。受等如前說。果正現前。此業已失。由已離染故。或易界地等。故此文意云。初靜慮順退分業。自業此業不成就者。彼順退分業所感異熟果。現前位。已離初靜慮。捨彼順退分業。故也。初靜慮順勝進分業。順決擇分業。自業此業不成就者。於一相續依身。不可有此義。起初靜慮順勝進分。順決擇分。作順後業之後。命終生上地之時。由易地故。捨彼順後業。第三生等已後。還生初靜慮。彼順後業所感異熟果現前位。不成就。能感業。故於第三生等已後。有此業不成就之義。順勝進分。順決擇分。還生之時。

不得法故也。故異生位。除煩等四善根之外。起餘順決擇分善根。作順後業云事。此文必然也。或曰六十三出。初靜慮沒。生第二靜慮。第二靜慮沒。生初靜慮者。往沒還生時。捨不捨得不得法。云彼於初靜慮順勝進分。順決擇分。往沒時捨。還生時不得。既生初靜慮之人。所成就順決擇分善根故。非煩等四善根云事無疑。亦許還生之義。非聖者云事。勿論也。但於異生位除煩等四善根之外。能順無漏之類難有云難者。異生所起之淨定。其類非一。准除煩等四善根之外。何無能順無漏之類哉。次於今論餘處文者。暫迴愚推云。上三靜慮攝會得共相作意。異於曾得煩等順決擇分善根。入聖之後起之。可為聖道出心之類無之。為言其故。今生依上三靜慮。入聖之後者。前生雖起。煩善根已前。彼地攝共相作意殊勝善根。經生捨捨之。今生或有唯從煩善根起之入聖之類。或亦雖有起。煩善根已前。彼地攝共相作意殊勝善根之類。聖道加行善根故。入聖之後。不可起之。聖道無間起。何。何共相作意破也。非謂總不起。煩善根已前。彼地攝共相作意。殊勝善根。何為相違哉。何況光法師釋此文云。雖於彼地過去曾修。共相作意殊勝善根。經生捨故。今生起者。決擇分收文而依上三靜慮起。煩善根之人。任依本必見諦之理故。入聖已前。不可有經生之義。明知過去曾修共相作意殊勝善根。經生捨故者。非煩等善根云事。若爾。

此釋還為異生位除煩等四善根之外。起餘順決擇分善根之證。更非難勢之端哉。相承義云。異生位除煩等四善根之外。可起餘順決擇分善根。亦依上三靜慮。入見道人。聖道無間起。共相作意之類。可有也。但於今論餘處。非於彼地已有曾得共相作意。異於曾得順決擇分之文者。取出一類除煩等四善根之外。不起。餘共相作意善根之者。如此破也。有餘師意云。唯從共相作意無間。聖道現前。聖道無間。亦唯能起。共相作意者。一類無曾得共相作意。異於曾得煩等善根之者。聖道無間起。何共相作意哉。為言。

問。今論意。依第四靜慮。起忍善根人。今此忍善根位。可起。非順決擇分所攝心品哉。答。可起之也。兩方。若起之者。今論意。定互相望。如次生二二三。一故。順決擇分無間不可起。順住分。順勝進分。依身在下地不起。上地散善。故不可起。色界生得慧聞慧。若爾。今此忍善根位。何可起。非順決擇分所攝心品哉。若依之爾者。忍善根位。時分既廣。設雖今論意。何不起。非順決擇分所攝心品哉。

答。今論意。依第四靜慮。起忍善根之人。今此忍善根位。可起。非順決擇分所攝心品也。若不起之者。寧可有出觀之義哉。故推其心品生起次第。第四靜慮。順決擇分。無間起。第三靜慮。順決擇分。第二靜慮。順決擇分。無間起。第二靜慮。順決擇分。第二靜慮。順決擇分。

擇分。第二靜慮順決擇分無間起。初靜慮順決擇分。初靜慮順決擇分無間起。欲界善心可出觀也。

重難云。婆沙論五中。述忍獨名順諦。非煩頂故。云。以忍位中無雜作意。煩頂位中。有雜作意故。意煩頂位。數復起。欲界善心。觀欲界苦。爲間難已。復能引此善根現前。忍位不爾。文如此。文者。忍善根位。總不起。欲界善心。見如何。

答。忍善根位。雖起。欲界善心。非數數起之。故對煩頂一善根位。數數起。欲界善心。云。忍位不爾也。非謂忍善根位。總不起。欲界善心。全非相違歟。

問。初苦法忍位未來可修四念住耶。答。可修四念住也。兩方。若修四念住者。現修既限。法念住。得修何通四念住哉。是以入師解釋中。釋初苦法忍位。現修。同限法念住。見。若依之爾者。煩頂二善根。初安足位現修。唯限法念住。未來廣修四念住者。性相之所定也。初苦法忍。相例可同如何。答。初苦法忍位。現修。唯限法念住。未來可修四念住也。故婆沙論百八十九云。若入正性離生。苦集現觀各四心頃。道現觀三心頃。法念住現在修未來修四一行相。現在修未來修四一行相。現在修未來修四同分修。非不同分。但於現修既限。法念住。修得不可通四念住云難者。現修斷對治道故。唯限法念住。未來修別緣道故。通四念住也。次於入師解釋者。婆沙抄一本中云。如苦法忍

現行修。唯法念住。得修未來苦法忍。唯法念住。見道明了道故之釋歟。若爾。既達婆沙論文。更不可依用之。

問。非煩善根初安足位。非開慧現前位。非滅現觀四心現前位。依四靜慮未曾得心品現前位。必得修受念住歟。答。必得修之也。兩方。若必得修之者。心品現起非一准。何必得修受念住哉。是以。入師解釋中。不必得修之。見。若依之爾者。既未曾得心品現起位也。必可得修受念住哉。何況於法念住者。必得修之。見相例可同知何。

答。見婆沙論文。上述入正性離生。十六心間所修念住。有其不同畢。云從此以上。一切聖者。起未曾得善根。現在前時。未來皆修四念住十六行相。唯除開慧。思所成慧。及入滅定微徵心時。准此文。非煩善根初安足位。非開慧現前位。非滅現觀四心現前位。依四靜慮未曾得心品現前位。必可得修受念住也。但於入師解釋者。婆沙抄中。總緣非我觀。現修得修。俱唯雜緣法念住。釋意歟。若以此釋。爲其疑者。此釋既達婆沙論文。更不可依用之。

問。實法師所引婆沙論中。明成就世第一法。不成就彼離繫得等四句分別相。致三重問答。爾者。第一重四句中。成就世第一法。不成就彼離繫得者。於初靜慮煩惱中。可豈未離已離二類耶。答。可豈未離已離二類也。兩方。若未離已離二類者。被實法師所引婆沙論文。明第一重四句分別相。

出成就世第一法。不成就彼離繫得之句。云。謂若依此地。入正性離生。彼未離此地。染。文如此。文者。於初靜慮煩惱。不豈未離已離二類。見何況。成就彼離繫得。不成就世第一法之句。於初靜慮煩惱。不豈未離已離二類。見相例可同。若依之爾者。世第一法。種類是萬差。彼離繫得。成就不成就。非一准。成就世第一法。不成就彼離繫得之類。於初靜慮煩惱。何不豈未離已離二類哉。

答。委按婆沙論三重問答。四句分別相第一重四句之中。成就世第一法。不成就彼離繫得者。於所成就世第一法。不成就彼上無漏離繫得故。云。成就世第一法。不成就彼離繫得。非於一切世第一法。不成就彼上。一切離繫得故。云。爾也。第二重四句之中。成就世第一法。不成就彼離繫得者。於所成就世第一法。不成就彼上有漏離繫得故。云。成就世第一法。不成就彼離繫得。非於一切世第一法。不成就彼上。一切離繫得。故云。爾也。第三重四句分別之中。成就世第一法。不成就彼離繫得者。於所成就得也。故第一重四句之中。出成就世第一法。不成就離繫得之句。云。謂若依此地。入正性離生。彼未離此地。染者。不必限未離初靜慮。染一類。依初靜慮入見道人。未離初靜慮。依第二靜慮入見道人。未離第二靜慮。依第三靜慮入見道人。

未離第三靜慮染。依第四靜慮入見道人。

未離第四靜慮染。皆舉之也。雖各成就自

地。世第一法。未離自地染位。不成就彼世

第一法之上。無漏離繫得故也。云謂若依此

地入正性離生。彼未離此地染。不云何

地事。廣取依四靜慮入見道人。各未離

自地染位故也。第三重四句之中。出成就

世第一法。不成就彼離繫得之句。云謂若

依未至定。或初靜慮中間。入正性離生。彼

未離初靜慮染。一類依上三靜慮入見道

人。各未離自地染位。雖不成就自地世第

一法之上。有漏無漏離繫得。成就下地世第

一法之上。有漏無漏離繫得。成就下地世第

一法之上。有漏無漏離繫得。成就下地世第

一法之上。有漏無漏離繫得。成就下地世第

一法之上。有漏無漏離繫得。成就下地世第

一法之上。有漏無漏離繫得。成就下地世第

一法之上。有漏無漏離繫得。成就下地世第

一法之上。有漏無漏離繫得。成就下地世第

一法之上。有漏無漏離繫得。成就下地世第

一法之上。有漏無漏離繫得。成就下地世第

一法之上。有漏無漏離繫得。成就下地世第

一法之上。有漏無漏離繫得。成就下地世第

一法之上。有漏無漏離繫得。成就下地世第

一法之上。有漏無漏離繫得。成就下地世第

一法之上。有漏無漏離繫得。成就下地世第

一法之上。有漏無漏離繫得。成就下地世第

一法之上。有漏無漏離繫得。成就下地世第

一法之上。有漏無漏離繫得。成就下地世第

一法之上。有漏無漏離繫得。成就下地世第

一法之上。有漏無漏離繫得。成就下地世第

一法之上。有漏無漏離繫得。成就下地世第

一法之上。有漏無漏離繫得。成就下地世第

地染一類。委論之者。可有依此地入正

性離生。彼已離此地染之類也。

尋云。以何得知。第一重四句。唯就無漏離

繫得分別之云事。答。見婆沙論一段之

文。明第二重四句。云有餘依彼有漏離繫

得。作如是言。唯就無漏離繫得分別之

述。第三重四句。云有餘依一切世第一法。及

彼一切離繫得。作如是言。通就有漏無漏

離繫得分別之。明知。第一重四句。唯就無

漏離繫得分別之云事。依之婆沙抄釋。此

文。云一據無漏得。二唯有漏離繫得。三俱得

二得以明四句。文何況見第一重四句。出

成就彼離繫得。不成就世第一法之句。云。

謂若依此地。入正性離生。彼命終生上地。

不舉未得。世第一法。已離初靜慮等染之

類。若就有漏離繫得分別之者。此句之中。

何不舉此類。哉。出不成就世第一法。亦不

成就彼離繫得之句。云謂若未能入正性

離生位。無置簡別之言。若就有漏離繫得

分別之者。豈不簡已離初靜慮等染之

位哉。准此等之文思之。第一重四句。唯就

無漏離繫得分別之云事。尤分明也。

又尋云。第一重四句之中。出成就世第一

法。不成就彼離繫得之句。云謂若依此地

入正性離生。彼未離此地染者。入正性離

生之言中。可攝世第一法位耶。答。入正

性離生之言中。可攝世第一法位也。今論

云得世第一法。雖住異生位。而能趣入正

性離生。就正入論之。世第一法位。入正性

離生。云故也。

問。依初靜慮入見道人。可修未至地世第

一法耶。答。不修之也。兩方。若修之者。

見婆沙論文云。若依初靜慮入正性離生。

彼修二地見道。一地世第一法。此文無評。

不修未至世第一法云事。若依之。爾者。未

至地初靜慮同一繫縛地也。何不修之。哉。

是以依初靜慮入見道人。修未至地現觀邊

世俗智。相例可同如何。

答。世第一法。其體有漏。非解脫離繫。在地

亦。隨界故。依初靜慮入見道人。不修未

至地世第一法也。故婆沙論四中。云。若依初

靜慮入正性離生。彼修二地見道。一地世

第一法。云三地現觀邊世俗智。若依靜慮中

間入正性離生。彼修三地見道。一地世第

一法。四地現觀邊世俗智。破有餘師。若

依初靜慮入正性離生。修二地世第一法。

若依靜慮中間入正性離生。修三地世第

一法。云義云。評曰。彼不應作是說。所以者

何。若作是說。則依靜慮中間入正性離生

者。應得二地世第一法。謂有尋有伺及無尋

唯伺。若爾。便違此文所說。云何有尋有伺

若依有尋有伺三摩地入正性離生。彼所得

世第一法。云何無尋唯伺。若依無尋唯伺三

摩地。入正性離生。彼所得世第一法。勿有

此過。是故前說。於理為善。文評家意。引發

智論文。破有餘師義。其旨實分明也。但於

依初靜慮入見道人。修未至地。現觀邊世

俗智。云例難者。婆沙論四中。會此例難云。

現觀邊世俗智。是見道眷屬依見道修。如見道修自他地。彼智亦爾。世第一法。不如是故文。

問。未至地世第一法。與初靜慮世第一法。可為同類因耶。答。可為同類因也。兩方。若為同類因者。見婆沙論四文。上舉有餘師未至地初靜慮中間三地善法。互為因故。修他地世第一法云義畢。評家破之不許。下述世第一法。唯修自地不修他地。故云。世第一法非因長養。諸地不能互為因故。文任此等之文。未至地世第一法。不與初靜慮世第一法為同類因。見若依之爾者。未至地初靜慮同一繫縛處也。未至地世第一法與初靜慮世第一法。尤可為同類因哉。答。未至地劣。初靜慮勝故。未至地世第一法。雖與初靜慮世第一法為同類因。初靜慮世第一法。不與未至地世第一法。雖與初靜慮世第一法為同類因。初靜慮世第一法。不與未至地世第一法。故婆沙論中。破未至等三地世第一法。互為因故云。義亦述諸地不能互為因故也。重意云。未至地世第一法。雖與初靜慮世第一法為同類因。土地故不修之。初靜慮世第一法。不與未至地世第一法為同類因。故雖下地不修之。為言。

世第一法。現在前時。得一或二。未有所捨。如何。答。世第一法位。不得修無漏道者。性相之所定也。更不可疑之。若得修之者。世第一法位。所修無漏道得。可現在前。豈無異生聖者雜亂之過哉。何況見今論餘處七文。明十二心得心多少云。色界善心正。現前位。十二心內容得三心。謂彼善心及欲色界無覆無記。由昇進故。若世第一法位。得修無漏道者。可有色界善心。現在前位。初得有學心之義。何可限。色界及欲色界無覆無記三心哉。但於婆沙論文者。世第一法。現在前位。苦法忍得。在生相故。據得捨門得通行云也。非謂世第一法位。得修無漏道。忍非論義歟。

問。煩等四善根。四分定中。唯順決擇分攝歟。答。爾也。兩方。若唯順決擇分攝者。婆沙論五中云。煩頂二善根。具順退順住順勝三分。頂善根或具順退順進二分。忍善根具順住順勝二分。世第一法唯順勝分文。取意如此文者。煩等四善根。廣通順退分定等。非唯順決擇分攝。見若依之爾者。煩等四善根。是見道近加行。殊勝善根也。四分定中。豈非唯順決擇分攝哉。答。煩等四善根。是見道近加行。唯作聖行相。四分定中。尤可唯順決擇分攝也。故婆沙論百六十三中。明四分定相云。順決擇分者。即煩頂忍世第一法等文。但於婆沙論。以煩等四善根。分別順退分定等之文者。彼於順決擇分。隨義門相順。一往分別順退順住順勝三分也。非謂煩等四善根。實通順退分定等。若就實論之者。豈可除順決擇分哉。既除順決擇分。明知。一往分別云。故婆沙論五云。問此中三分。一切皆是順決擇分善根所攝。與後定蘊所說四分。有何差別。答。所依各異。謂此但依隨順見道總立二種順決擇分。於中義別。復開三種。後定蘊中。總依有漏修所成善。建立四分。若順退者。名順退分。若順住者。名順住分。若順勝進者。名順勝進分。若順聖道者。名順決擇分。是故。此彼所依各異。問。無色界可有順決擇分善耶。答。可有。順決擇分善也。兩方。若有順決擇分善者。見婆沙論四文云。無色界無餘順決擇分。是故。無有世第一法。如此文者。無色界無順決擇分善。見若依之爾者。無色界心品。種類非一。准。若有順聖道之類者。何無順決擇分善哉。答。若依四分定中。順決擇分者。無色界可有順決擇分善也。以何知之者。見今論餘處二十八文云。於此四中。唯第四分。能生無漏。所以者何。乃順決擇分。能順無漏。故諸無漏唯從此生。文而若無色界。無順決擇分善者。依身在。下地。起。無所有處。無漏定之者。何心無間起。彼無漏定。無間可起。何心哉。故無色界有順決擇分善云事。道理必然也。何況見光法師餘處十五解釋云。若餘決擇。亦命終捨。無色亦有順決擇分。何故不

說命終捨耶。文無色界有順決擇分善云。此釋亦分明也。但於婆沙論無色界無餘順決擇分之文者。就煩等四善根論之也。無色界無餘煩頂忍所攝順決擇分善。故亦無世第一法。言非謂總無煩等四善根之外。餘順決擇分善。何爲違文哉。

問煩等四善根。可感眼等五根耶。答。可有二義也。兩方若感眼等五根者。煩等四善根。既憎背諸有。何可感眼等五根哉。是以。泰法師解釋中。煩等四善根不感眼等五根。若依之爾者。見今論并婆沙論文。雖述煩等四善根。唯爲圓滿因。不爲牽引因之旨。無遮感眼等五根之義。知可感之云事如何。

答。此事頗難測。暫可存二義也。或一義云。煩等四善根。可感眼等五根也。故今論云。此四善根。能感色界五蘊異熟。爲圓滿因。不能牽引。憎背有故。文正理論六十一云。此四善根。能感色界五蘊異熟。爲圓滿因。不能牽引衆同分故。極厭諸有。欣圓寂故。文顯宗論三十文。至亦同之婆沙論七云。謂此善根。厭背諸有。於衆同分。但能圓滿。不能牽引。此等論文。雖述煩等四善根。不感衆同分之旨。不云於滿果中。有不感之類。明知煩等四善根。感眼等五根云事。但於煩等四善根。憎背諸有。不可感眼等五根云難者。厭背諸有故。雖不爲牽引。因感衆同分有漏善根。故能爲圓滿因。感眼等五根也。次於泰法師解釋者。既背此

等諸論之說。強不可依用之。

或一義云。煩等四善根。是見道近加行。厭背諸有故。不可感爲生死根本眼等五根也。故泰法師。釋此四善根。能感色界五蘊異熟等之論文云。此四善根。是有漏故。能感色界五蘊異熟。故涅槃經是法執得色界五陰然爲助滿。作圓滿因。感得喜樂捨受心心所法。色觸二處。四相及得。不能作牽引因。感命根衆同分。眼等五根。以憎背有故。但於今論等文者。煩等四善根。不能爲牽引因。感衆同分。故偏簡之也。不簡盡滿果之中。亦有不感之類歟。

問。尊者妙音意。欲界繫煩頂二善根修慧攝歟。答。非修慧攝也。兩方。若修慧攝者。欲界無修慧者。有宗常途之談也。設雖尊者妙音。何云。欲界繫煩頂二善根修慧攝哉。是以。泰法師餘處解釋中。述尊者妙音義云。煩頂是思慧文。若依之爾者。見今論文上標四皆修所成。更無舉異義。下述六地二或七。出妙音師說。明知彼師意。欲界繫煩頂二善根修慧攝云事。何況勸淨影大師解釋云。尊者瞿沙說。此煩等。是其欲界。及色界攝。非無色界。彼說欲界亦有禪定。可依修起。故欲界攝。見妙樂大師定判云。若大論中。以隨人故。並有欲定。未到中間。婆沙妙音。亦同此說。任此等所判。彼師意。欲界繫煩頂二善根。修慧攝之旨。尤分明也。如何。答。尊者妙音意。欲界有修慧云事。人師解釋。多難述。此旨論家定判。未期得其證。故

任有宗常途之談。彼師意。存欲界無修慧云義。可得意也。若爾。欲界繫煩頂二善根。唯思慧攝。非修慧攝。可云也。是以。婆沙論六中。依彼師意。出煩頂二善根體云。此二自性。唯有四蘊。欲界中無隨轉色。故文若修慧攝者。豈無隨轉色哉。正理論六十一中。破彼師義云。對法諸師。不許彼說。非聞思所成順決擇分。故文准。今能破之文。思彼所破義意。欲界繫煩頂二善根。非修慧攝。被得。但於今論。四皆修所成之文者。依正義意。如此云也。非謂二或七之義。亦唯修所成歟。次於淨影妙樂兩師解釋者。既非自宗祖師定判。強不可劬勞歟。

重難云。婆沙論七中。述煩等四善根位。現在未來修念住。行相云。尊者妙音。作如是說。初忍及增長忍。如初煩及增長煩。說文如此。此文者。彼師意。煩頂二善根。有未來修。若有修者。豈非修慧攝哉。答。此難恐似不辨文意。此文意云。尊者妙音意。初忍色界善根。未曾得種姓。增長忍色界善根。已曾得種姓。故。如正義意。初煩及增長煩。現在未來修。念住行相。爲言。非謂彼師意。初煩及增長煩位。有未來修也。重尋云。若爾。彼師意。欲界繫煩頂二善根。爲唯思慧攝。爲當通聞慧攝歟。答。煩等四善根。是。道近加行殊勝善根故。彼師意。欲界繫煩頂二善根。唯思慧攝。不通聞慧攝也。故勸泰法師餘處解釋云。依正量部論。及尊者瞿沙說。煩頂是思慧。忍及第一是

修慧文

重難云：准正理論，非聞思所成，順決擇分故之能破文推之所破義意，存欲界繫，煩頂二善根，通聞思二慧攝見歟。答：正理論能破文意，總顯聞思二慧，非順決擇分之旨也。非所破義意，存欲界繫煩頂二善根，通聞思二慧攝，故如此破歟。

問：尊者妙音意，煩頂二善根，爲唯依欲界爲當通依色界歟。答：通依欲色二界也。兩方：若唯依欲界者，披今論并正理論文，述六地二或七，彼師意，煩頂二善根，通依欲色二界見。若依之爾者，婆沙論六中，述彼師義云：順決擇分有欲界繫，有色界繫，欲界繫中，下者名煩，上者名頂，此文無評煩頂二善根，唯依欲界見加之婆沙論七中，述彼師義云：初忍及增長忍，如初煩及增長煩說，忍善根初安足位，不得修不同類念住行相判。若煩頂二善根，通依色界者，忍善根初安足位，色界善根已曾得種姓也，何不得修餘諦念住行相哉。

答：廣披有宗依憑論藏，委尋尊者妙音宗義，今論中，釋六地二或七之煩頂云：或聲爲煩，二有異說，謂煩頂二尊者妙音說，依前六及欲七地，文正理六十一顯宗三十四兩論之文，全亦同之。雜心論五云：謂餘或依七者，煩頂亦六地。尊者瞿沙，欲令欲界亦有文任此等論文，尊者妙音意，煩頂二善根，通依欲界未至中間及四靜慮七地云事，尤分明也。但於婆沙論，欲界繫中，下者名煩，上

者名頂之文者，珍海已講會云：對後二善根，唯色界繫以初二善根，暫屬欲界繫也。婆沙論意，實存彼師意，煩頂二善根通依七地，故全非相違也。云云。次於婆沙論意，忍善根初安足位，不得修不同類念住行相云文者，對後二善根，唯色界繫以初二善根，暫屬欲界繫之日，忍善根初安足位，色界善根未曾得種姓，故不得修不同類念住行相云也。以實論之，煩頂二善根，通依色界故，忍善根初安足位，可得修餘諦念住行相也。重難云：見舊俱舍論十六文云：大德瞿沙說，前二決擇分能善根，以七地爲依處，或依欲界地起，又如此文者，尊者瞿沙義中云：或云煩頂二善根，通依七地，或云唯依欲界之異說，可有見若爾，俱舍婆沙兩論之文，各述一師義也，何及會通哉。

答：舊俱舍論文，非舉各別二師異義，只欲顯煩頂二善根通以七地爲依處之旨，云或依欲界地起也。

真禪大僧都云：見婆沙論文云：尊者妙音，作如是說，欲界善心無間，有未至定，或初靜慮，或靜慮中間，或第二靜慮現在前，彼四無間欲界善心現在前，如超定時，初靜慮等無間起，第二靜慮等，而第三靜慮等現在前，故尊者妙音意，雖述欲界第二靜慮相生之旨，不許欲界第三靜慮等相生之義，而彼師意，若煩頂二善根，唯依欲界者，依第三第四靜慮，入見道人，欲界頂善根無間，寧可起第三第四靜慮忍善根哉，如彼佛及麟

喻獨覺，依第四靜慮一座起，煩等四善根之人，此事實不可得也。以此道理推之，彼師意，煩頂二善根，通依七地云事，是必然也云云。

問：尊者妙音意，頂善根中，自煩善根劣類可有耶。答：可有二義也。兩方：若有此類者，見婆沙論文，述彼師義云：順決擇分有欲界繫，有色界繫，中下者名煩，上者名頂，云云。如此文者，頂善根中，自煩善根劣之類，不可有見何況。世第一法中，自忍善根劣之類無之見相例可同。若依之爾者，婆沙論六中，述彼師義云：煩有三品，頂有六品，文若爾，以頂善根中，下下中二品，望煩善根中，下中下上二品之時，可有頂善根劣，煩善根勝之義哉，如何。

答：此事頗難測，暫可存二義也。或一義云：尊者妙音意，於欲界繫順決擇分善根，大分二類，下者名煩善根，上者名頂善根，故頂善根中，自煩善根劣之類不可有也。但於婆沙論，煩有三品，頂有六品之文者，煩善根三品分齊之中，外頂善根別有六品云也。故淨影大師大乘義章釋云：或分十八如瞿沙說，前二善根，名之爲動，就此動品別有九，始從下下乃至上上，此九品中，煩有三品，頂中有六，後二善根，名爲不動，此不動中，亦有九品，始從下下乃至上上，此九品中，忍有八品，世第一法唯一上上，前後合說，故有十八文意云：煩善根有三品，頂善根有六品，合爲一箇九品，忍善根有八

品。世第一法唯有一品。合爲一箇九品。故婆沙論六中云。尊者妙音說曰。煖有三品。頂有六品。忍有八品。世第一法唯上品者。總有二箇九品爲言。

或一義云。尊者妙音意。存上能兼下之旨。云。煖善根有三品。頂善根有六品。故以頂善根中。下下中二品。望煖善根中。下中下上二品之時。可有頂善根劣。煖善根勝之義也。故妙樂大師釋云。瞿沙說。九品上能兼下。故頂有六。忍有八。世第一近真故。不可兼多故唯上上。九品既以上兼下。三品亦然故煖有一。乃至忍三。世第一亦唯一種。意亦如前文。但於婆沙論。下者名煖。上者名頂之文者。頂善根中。下三品類。暫攝屬煖善根。以其中三品。獨爲頂善根。煖善根分齊之外。別立之故。云。下者名煖。上者名頂也。次於世第一法例難者。世第一法近見道故。不能兼下。故無自忍善根劣之類也。

問。尊者妙音意外。煖頂二善根。依欲界云。義可有耶。答。不可有此義也。兩方。若有此義者。廣披論疏定判。未見尊者妙音之外。有此義云事。若依之爾者。欲界具有一切功德。相似法故者。出婆沙論四十三定判。欲界何無相似煖頂二善根哉。何況見婆沙論四十三文云。有作是說。欲界具有三慧。此師意。若許欲界有修慧者。何無煖頂二善根哉。

答。披俱舍。正理。婆沙。雜心等論說。勸光師。

實師。神泰。圓暉等定判。未見尊者妙音之外。煖頂二善根。依欲界云義。明知無此義云事。但於婆沙論。欲界具有一切功德。相似法故之文者。就無量解脫勝處遍處等功德論之。煖頂二善根。是見道近眷屬。殊勝善根故。欲界無相似煖頂二善根也。次於婆沙論。有作是說。欲界具有三慧之文者。見次下文。云。欲界修所成慧者。如現觀邊世俗智空空。無願無相無三摩地俱。及盡智時。所修欲界善根相應。然極少故。諸處不說。欲界攝修所成功德之中。不舉煖頂二善根。定知。此師意。欲界雖有修慧。無煖頂二善根云事。重按此師意。功德依地。如正義意存之。欲界攝功德之中。有修所成類云也。

重難云。見婆沙論處處之文。或四十三云。欲界雖無順決擇分。而亦有彼相似善根。文既云有相似順決擇分善根。何無相似煖頂二善根哉。或八十二云。欲界具有一切善根相似種子。乃至亦有相似滅定。文若許欲界有相似滅盡定者。豈無相似煖頂二善根哉。問。六欲天中。初起中忍義可有哉。答。可有二義也。兩方。有此義者。見正理論文云。除增上忍。世第一法。餘三善根。三洲初起。後生天處。亦續現前。所除亦依天處初起。又如此文者。不可有此義見。若依之爾者。行者意樂。非一准。何無六欲天中初起中忍之義哉。

答。此事頗難測。暫可有二義也。或一義云。

以道理思之。起下忍畢。命終生六欲天之後。初起中忍之類。可有也。但於正理論文者。增上忍。世第一法。同唯一刹那法故。天中得道之人。天中起增上忍。世第一法是必然故。就顯暫除增上忍。世第一法也。委論之者。六欲天中初起中忍之類。可有也。或一義云。正理論文。既云。所除亦依天處初起。述唯增上忍。世第一法天處初起之旨。故六欲天中。初起中忍之義。不可有歟。天中得道之人。必於人中初起中忍畢。命終生六欲天之後。亦可起中忍歟。

寫本云。正嘉二年九月十日未時。於東大寺知足院別所草菴抄之畢。去中夏晚夏之間。訪明師而草按之。此七月八月之後。調紙筆。而清書之。當處論義。其數依繁多。此卷抄出。結集爲兩帖。願依此微功。結值過大聖慈尊之緣。願答此懇志。遂往生兜率內院之望而已。

右筆華嚴宗末葉法印權大僧都宗性

年五十七
夏臘四十五

俱舍論第二十三卷抄下

問題

問。婆沙論意。依男身初起煖善根位。可得修依女身所起煖善根耶。
問。光法師。釋煖等四善根爲因相得。會正理。婆沙兩論相違。作四解釋。爾者。初釋意。如何釋之耶。

問婆沙論意依男身世第一法。現在前位。

可得修女身所起世第一法耶

問一道家意。可許三女男得二義耶

問一道家意。可許第四女身亦得二種義耶

耶

問光法師。釋煖等四善根爲因相得。會正理。婆沙兩論相違。作四解釋。爾者。第二

釋意如何釋之耶

問光法師。釋煖等四善根爲因相得。會正理。婆沙兩論相違。作四解釋。爾者。第三

釋意如何釋之耶

問光法師。釋煖等四善根爲因相得。會正理。婆沙兩論相違。作四解釋。爾者。第四

釋意如何釋之耶

問寶法師意。依女身世第一法。現在前位。可得修依男身所起世第一法耶

問寶法師意。依婆沙論意。依男女身所起聖道。互爲同類因歟

問寶法師意。依婆沙論意。依男女身所起聖道。互爲同類因歟

聖道互得之歟

問論中明煖等四善根捨緣云。異生由命終。文爾者。命終心位。可有起染汚心義耶

問煖善根初念所修異類善根。命終捨法歟

問煖等四善根上得。命終捨法歟

問中忍位可有命終捨耶

問世第一法位可有命終捨耶

問除煖等四善根外。餘定生善法中。可有命終捨類耶

問。聞思所成順解脫分善根。可有命終捨類耶

問。論中。明煖等四善根捨緣云。初二亦退捨。文爾者。煩惱現前位。名退捨歟

問退起上地煩惱時。可有捨下地煖等善根義耶

問正理論意。依根本地起煖等善根入。現身必得涅槃歟

問正理論意。依中間禪起煖等善根入。現身必入見道歟

問依初靜慮起煖等善根入。後依未至定靜慮中間入見道義可有耶

問世第一法位可得惡趣非擇滅耶

問光法師。依婆沙論意。得忍善根入。可受二形身耶

問尊者妙音意。得忍善根入。可生無想天耶

問增上忍位於色無色界。一處二生。可得非擇滅耶

問論中。明世第一法位云。已得異生非擇滅故。文爾者。光法師。如何釋之耶

問世第一法以苦法忍爲果義可有耶

問聲聞種姓外。可有別種姓部行獨覺耶

問起部行獨覺忍善根入。可有轉向餘乘義耶

問麟喻獨覺初發心。可由教力耶

問獨覺依身可通上二界耶

問起菩薩種姓順解脫分善根入。可有轉向餘乘義耶

問。論文云。第二生起順決擇分。文爾者。唯限三生得脫類歟

問婆沙論意。三生得脫者。第二生起順決擇分善根歟

問正理論意。三生得脫者。可且人天二趣耶

問光法師意。佛乘修行極速疾類。如何釋之耶

問菩薩三祇百劫修行。可有間斷時耶

問光法師意。三生得脫聲聞。四生得脫獨覺。約利鈍根。如何釋之耶

問寶法師。依今論意。聲聞乘人。入聖依身。初起煖等善根義可有耶

問聲聞乘中。可有一座成覺類耶

問論中。明順解脫分善根云。聞思成三業。文爾者。論主可許此義耶

問得作證所應證法。唯限善性歟

問論主通外人難云。然道類智。必不退者。任持見道所斷斷故。外人難之云。卽由此故。應見道攝。文爾者。論主如何破之耶

問光法師意。預流果位。可有入天等受一生類耶

問部行獨覺。自然得戒類歟

問異生位成就。不共異生法義可有耶

俱舍論第二十三卷抄下

問。婆沙論意。依男身初起。煩善根位。可得修依女身所起。煩善根耶。答。可得修之也。兩方。若得修之者。依男身所起。煩善根勝。依女身所起。煩善根劣也。依男身初起。煩善根位。何可得修依女身所起。煩善根哉。若依之爾者。光法師所引婆沙論中。依男身初起。煩善根位。可得修依女身所起。煩善根。見如何。

答。婆沙論意。依男身初起。煩善根位。可得修依女身所起。煩善根也。故光法師所引婆沙論云。女身於女身所起。煩。亦得亦在身。亦成就亦現在前。於男身所起。煩得而不在身。成就不現在前。如說煩說頂忍。亦爾。男身於男身所起。煩。亦在身。亦成就。亦現在前。於女身所起。煩得而不在身。成就不現在前。如說煩說頂忍。亦爾。但於依男身所起。煩善根勝。依女身所起。煩善根劣云難者。依男身所起。煩善根勝。依女身所起。煩善根劣故。依男身所起。善根。不與依女身所起。煩善根。爲同類因也。然而未來得修之事。更非所遮也。

重難云。婆沙論四中。述世第一法。唯修自地。不修他地故。云世第一法。非因長養諸地。不能互爲因故。如此文者。未至等六地。世第一法。不互爲因。故不得修之。見

若爾。依男身所起。煩善根。不與依女身所起。煩善根。爲同類因。何可得修之哉。答。煩頂忍。前三善根位。有男轉形爲女可得之義。故彼未來依女身所起。前三善根。繫屬今男身之義有之故。依男身所起。煩頂忍。前三善根位。未來得修依女身所起。前三善根也。彼未來依女身所起。前三善根。劣故。雖不與彼爲同類因。有繫屬之義。故得修之也。但於婆沙論文者。有漏功德繫地堅牢故。無互爲同類因之義。不得修之云也。然而委論之者。雖無互爲同類因之義。有繫屬之義。自亦得修之事。強不遮歟。

問。光法師。釋煩等四善根。爲因相得。會正理。婆沙。兩論相違。作四解釋。爾者。初釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。解云。正理婆沙。論意各別。正理依一道義。前三善根。依身。雖復男女不同。或轉男爲女。或轉女爲男。而煩等一。約依身別。分爲男女。如一戒體。於轉形位。容依慈弱及慈弱尼。由形不同。說爲二戒。可言慈弱及慈弱尼。俱得二戒。故。前三善根。應知亦爾。言爲因者。前三善根。男女互得。爲同類因。第四善根。女可爲男。故女得二。與二爲因。男不爲女。故男不得女。唯一爲因。婆沙依多道義。謂有多類煩等。依身各別。言得者。前三男女通得二種。一亦得亦在身。亦成就亦現行。一得不在身。成就不現行。故知各別。第四善根。女可成男。故女得男。男不可成

女。故男不得女。言爲因者。依女身中。善根劣。故與二爲因。依男身中。善根勝。故唯一爲因。上來雖說一道多道。多道當婆沙。許家義。一道當婆沙。不正義。付之。正理論意。在男女依身。雖有勝劣不同。能依善根。其體是一者。設雖增上忍位。已得女身。非擇滅。何依男身所起。世第一法。不與依女身所起。世第一法。爲同類因。設何況。勘正理論餘處。十六文。云。前生鈍根。種姓修。道與自相續。未來決定不生利根。種姓見。道爲同類因。何理爲礙。信勝解道與隨法行道。爲同類因。見若依所依身得。非擇滅。不與依彼身善根。爲同類因者。寧信勝解道與隨法行道。爲同類因。哉。抑此釋意。今論意。於正理婆沙。兩論中。同何論說哉。

答。光法師第一釋意。述正理依一道義。故男轉形爲女者。可有依女身所起。世第一法。而增上忍後。男不轉形爲女。故未來不可有依女身所起。世第一法。故依男身所起。世第一法。不與依女身所起。世第一法。爲同類因云也。但於正理論。信勝解道與隨法行道。爲同類因之文者。有轉鈍爲利。可得彼道之義。故未來可有隨法行道。故。信勝解道與隨法行道。爲同類因也。自本一道家。多道家者。就依男女身道。論之。不約利鈍。道分別。何爲例難哉。次此釋意。今論意。同婆沙論。多道家義。可云也。第二釋意。述正理。婆沙。俱依多道義畢。云。俱舍或同。正理。或同。婆沙。皆無有妨。故正

理論意。依一道家義云釋意。今論意同。婆沙論多道家義可得意也。

重難云。設雖一道家意。依男身起世第一法位。未來何無依女身所起世第一法哉。依男身起。煩頂忍前三善根位。有可爲女身之義故。未來有依女身所起世第一法事必然也。彼人至起世第一法位。彼未來所有依女身所起世第一法寧可失哉。答。依男身起世第一法之人。雖無爲女身之義。未來有依女身所起世第一法者。豈一道家本意哉。一道家意。煩頂忍前三善根位。有男女互轉形。可爲女男之義故。未來所有世第一法。依男女身。其義不定。故雖有屬女身之分。若依男身起世第一法。畢都無可爲女身之義。故未來所有世第一法。悉屬男身。全無依女身所起世第一法也。

問。婆沙論意。依男身世第一法現在前位。可得修依女身所起世第一法耶。答。光法師異釋也。若依初釋意者。不可得修之。若依第三釋意者。可得修之也。付初釋不可然。依男身世第一法現在前位。設雖已得女身非擇滅。何不得修依女身所起世第一法哉。是以見婆沙論文。述依上二界身修道於欲界身中。得而不在身。成就。不現在前。果云。二乘無學道。亦准此。應知。文如此。文者。依欲界身。無學道現在前位。得修依上二界身無學道。豈非於其依身。雖得非擇滅。得修依彼身聖道哉。加

之。婆沙論三十六中。見道位於現觀邊。世俗智所依身。雖得非擇滅。現觀邊世俗智可有得而不在身。成就。不現在前之義。見相例可同如何。

答。婆沙論中。雖不說世第一法爲因相得。按光法師初釋意云。有漏功德。繫屬堅固。故得非擇滅。依身所起善根。不可得修之。而增上忍時。已得女身非擇滅故。依男身起世第一法位。不得修依女身所起世第一法也。故見光法師初釋。依婆沙論意云。第四善根。女可成男。故女得男男不可成女。故男不得女。但於婆沙論。二乘無學道。亦准此。應知之。文者。聖道是不繫法。故得非擇滅。依身所起道品。亦得修之。故非相違。次於現觀邊。世俗智例難者。彼雖有漏功德。見道位得修之。既聖位所得功德。異凡位所起善根歟。

重難云。婆沙論中。述依女身聖道。於男身中。不得不在身。不成就不現在前。故云。以依男身得聖道後。必無更受女身義。故此文意。於聖道得非擇滅。依身所起道品。不得修之。見如何。

答。

問。一道家意。可許三女男得二義耶。答。可許之也。兩方。若許之者。光法師依婆沙論意。成多道家義云。前三男女通得二種。一亦得亦在身。亦成就亦現行。一得不。在身。成就。不現行。故知各別。文如此。釋者。一道家意。不許三女男得二之義。見若依

之爾者。見寶法師解釋。述准正理俱舍。引第四女身亦得二種。故知即是多道家也。引第四女身亦得二種之文。雖證多道家義。不引三女男得二之文。證之明知一道家意。許三女男得二之義云事如何。

答。一道家意。可許三女男得二之義也。一道家意。依男女身所起煩等善根。品類是同。無有勝劣。若依男身起之名。男身所起煩等善根。若依女身起之名。女身所起煩等善根云也。而煩頂忍前三善根位。有男女互轉形。可爲女男之義。故未來屬男身之分。屬女身之分。非不許之。故一道家意。談三女男得二之旨也。何況。光法師初釋意。述正理依一道義。而見正理論六十一文。偈頌云。三女男得二。長行述前三男女俱通得二。一道家意。談三女男得二之義云事誰可疑之哉。即光法師初釋意。依正理論文意。釋三女男得二之義云。前三善根。依身。雖復男女不同。或轉男爲女。或轉女爲男。而煩等一約。依身別。分爲男女。如一戒。體於轉形位。容依茲及茲。由形不同。說爲二戒。可言茲及茲。俱得二戒。故前三善根。應知亦爾。文一道家意。談三女男得二之義。其旨如此。但於光法師依婆沙論意。成多道家義之釋者。彼顯多道家意。談三女男得二之相也。非謂云爾。故一道家意。不談三女男得二之旨。何爲相違哉。

尋云。說前三男女俱通得二。云第四女身

亦得二種。其義可同。實法師引第四女身。亦得二種之文。雖證多道家義。不引前三男女俱通得二之文。證之。有何故哉。

答。思今二文意。其義大可同。歟。但煩煩忍前三善根位。有男女互轉形。可爲女男之義。故云前三男女俱通得二。強不可背一道家意。世第一法位。無男女互轉形。可爲女男之義。而依女身起世第一法位。得。依男身所起世第一法云事。專順多道家意。故實法師引第四女身亦得二種之文。證多道家義也。即釋其故。云若一道家。其道是一。依男身故。名依男身道。依女身故。名依女身道。依女身所得世第一法。唯得依女身。不容依男身。如何得名。依男身道。既言得二。故知與婆沙同。是非一道也。文。

問。一道家意。可許第四女身亦得二種義耶。答。可許之也。兩方若許之者。見實法師解釋云。准正理俱舍。皆云第四女身亦得二種。故知即是多道家也。又如此釋者。一道家意。不許第四女身亦得二種之義。見若依之爾者。設雖一道家意。何不許第四女身亦得二種之義哉。是以。光法師解釋中。一道家意。可許第四女身亦得二種之義。見如何。

答。一道家意。可許第四女身亦得二種之義也。一道家意。依男女身所起世第一法。品類是同。無有勝劣。若依男身起之名。男身所起世第一法。若依女身起之名。女身所

起世第一法云也。而煩煩忍前三善根位。有男女互轉形。可爲女男之義。故未來所有世第一法。依男女身。其義不定。故被云。依男身所起世第一法。亦被云。依女身所起世第一法也。至增上忍位。得女身非擇滅。故。若依男身起世第一法。畢。都無可爲女身之義。故未來所有世第一法。悉屬男身。全無依女身起世第一法。故依男身起世第一法位。不得依女身所起世第一法也。未來若有依女身所起世第一法者。何依男身所起世第一法。不與依女身所起世第一法爲同類因哉。一道家意。依男女身所起世第一法。品類是同。無有勝劣。定故也。而既云。依男身所起世第一法。不與依女身所起世第一法爲同類因。明知未來無依女身所起世第一法云事。故一道家意。依男身起世第一法位。不得依女身所起世第一法云事。道理必然也。若依女身起世第一法之後。有可爲男身之義。故未來所有世第一法。亦有屬男身之分。故依女身起世第一法位。亦得依男身所起世第一法。故一道家意。存第四女身亦得二種之義也。何況。光法師初釋意。述正理。依一道義。而見正理論文。偈頌云。第四女亦爾。長行述第四女身。亦得二種。勿後得男身。不成煩等故。一道家意。許第四女身亦得二種之義云事。誰可疑之哉。即光法師初釋意。依正理論意。釋第四女身亦得二種之義云。第四善根女可爲

男故女得二。與二爲因。男不爲女。故男不得女。唯一爲因。文解釋意。其旨如上。成之也。但於實法師解釋者。實法師意。存俱舍正理兩論意。同述多道家義。故第四女身亦得二種之文。大順多道家意。故引之爲證也。一道家意。亦許此義事。強不可遮之歟。

問。光法師釋煩等四善根爲因相得。云正理婆沙兩論相違。作四解釋。爾者。第二釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。又解。正理婆沙。俱依多道義。婆沙約所依勝劣。顯道勝劣。所以勝非劣因。正理論意。男女所依。雖有勝劣。而能依道。展轉爲因。如依九地聖道。雖有所依勝劣差別。而能依道。展轉爲因。俱舍或同。正理。或同。婆沙。皆無有妨。文。付之見。正理論文。述依男身者。但爲一因。已得女身非擇滅。故。依男身所起世第一法。不與依女身所起世第一法爲同類因。定。釋男女所依。雖有勝劣。而能依道。展轉爲因。豈不達正理論今文哉。抑依男女身。煩等善根無勝劣者。同品善根相望。論之歟。爲當以依男身下品善根。望依女身上品善根。論之歟。若同品善根相望。無勝劣者。光法師餘處。六解釋中云。唯正理師意。雖等是同性同品。依上地者。勝依下地者劣。故依上地者。不與依下地者爲因。與依自上地者。爲因。依九地所修聖道。相望於同品道。可有勝劣。見而今解釋意。以依九地聖道。展轉爲

①通得二得通 ②若二所 ③品類是同無有勝二不與依女身所起 ④唯二准

因爲其例。知同品善根相望。有勝劣云事。若依之以依男身下品善根。望依女身上品善根。無勝劣者。同品善根相望之時。於能依道既有勝劣。寧云而能依道。展轉爲因哉。

答。光法師第二釋意。正理論意。存男女所依。雖有勝劣。能依善根。展轉爲因云義。得意故。依男身所起世第一法。與依女身所起世第一法。爲同類因可云也。但於正理論。依男身者。但爲一因之文者。依男身起世第一法之後。必不爲女身故。暫云。依男身所起世第一法。不與依女身所起世第一法。爲同類因也。以實論之。依男身所起世第一法。與依女身所起世第一法。可爲同類因也。次正理論意。依男女身。同品類等善根相望之時。雖有勝劣。以依男身下品類等善根。望依女身上品類等善根。無勝劣故。對婆沙論意。以依男身下品類等善根。望依女身上品類等善根。猶依男身勝。依女身劣云義。云婆沙約所依勝劣。顯道勝劣。所以勝非劣。因正理論意。男女所依。雖有勝劣。而能依道。展轉爲因也。

重難云。光法師。婆沙約所依勝劣。顯道勝劣云釋。不可然。見婆沙論處處之文。述依九地聖道展轉互爲同類因之旨。若約所依勝劣。顯道勝劣者。寧依九地聖道展轉互爲同類因哉。

所依勝劣。顯道勝劣云也。故見婆沙論處處之文。或云。女身所起煩。與女身所起煩。爲因。與男身所起煩。亦爲因。如說煩說頂忍。亦爾。男身所起煩。與男身所起煩。爲因。不與女身所起煩。爲因。所以者何。勝非劣因。彼是劣故。如說煩說頂忍。亦爾。文或二十五云。男女身勝劣定故。依彼聖道。勝劣亦定。婆沙約所依勝劣。顯道勝劣之釋。尤順此等論文也。但於婆沙論依九地聖道展轉互爲同類因云文者。聖道是不繫法故。於所依地。雖有勝劣。依上地聖道。與依下地聖道。爲同類因。男女依身。親有勝劣故。依男身聖道。不與依女身聖道。爲同類因也。

問。光法師釋煩等四善根爲因相得。會正理。婆沙兩論相違。作四解釋。爾者。第三釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。又解。四種善根。男女異身。皆互相修。皆互爲因。付之見正理論文。云煩頂忍位。容有轉形。故二依善根。展轉爲因性。世第一法。依女身者。能爲二因。女得聖已。容有轉得男身。理故云。依男身者。但爲一因。已得女身。非擇滅故。煩頂忍前三善根。依男女身。展轉互爲同類因。第四善根。依女身者。與依男女身。爲同類因定。若煩等四善根。俱依男女身。展轉互爲同類因者。何於第四善根。獨致其簡別哉。加之見婆沙論文云。女身所起煩等。與女身所起煩。爲因。與男身所起煩。亦爲因。如說煩說頂忍。亦爾。

身所起煩。與男身所起煩。爲因。不與女身所起煩。爲因。所以者何。勝非劣因。彼是劣故。如說煩說頂忍。亦爾。若婆沙論意。依男女身。煩等四善根。展轉互爲同類因者。豈不違婆沙論今文哉。次今解釋意。婆沙論意。依男女身。聖道展轉互爲同類因云歟。若許此義者。寧不背婆沙論。男女二身。勝劣定故。依彼聖道。勝劣亦定之文哉。若依之不許此義者。既許繫地堅牢。有漏四善根。依男女身。展轉互爲同類因。至不繫聖道。豈不許此義哉。

答。光法師第三釋意。正理。婆沙兩論意。同存。依男身所起下品類等四善根。與依女身所起上品類等四善根。爲同類因云義。得意也。但於正理論。依男身者。但爲一因之文者。光法師釋云。諸論但說前三善根。男女互得者。得前三已。容爲男女。所以別說。得世第一法。必不爲女。故言不得。理實而言。未來女身。雖得非擇滅。依彼第一。亦得修也。○第四善根。男女互爲因。釋所以者。如前得說。文次於婆沙論。男身所起煩。不與女身所起煩。爲因之文者。依男女身。同品類等善根相望論之也。以依男身下品類等善根。望依女身上品類等善根。展轉互可。爲同類因也。故光法師釋云。婆沙論言。前三善根。女與二爲因。男唯一因。且據一相以說。以實而言。男亦與女爲因。以有下中上品別故。若不爾者。豈可。男身下品類等。非與女身上品爲因。次今

解釋意以依男身下品聖道望依女身上品聖道展轉互爲同類因可云也但於婆沙論男女二身勝劣定故依彼聖道勝劣亦定之文者依男女身同品聖道相望如此云也且據一相以說之會通何可限有漏功德哉

問光法師釋煩等四善根爲因相得會正理婆沙兩論相違作四解釋爾者第四釋意如何釋之耶進云光法師釋云又解正理據現轉形爲男女說婆沙據一期身男女異說故有差別文付之隨男女依身有勝劣能依善根亦可有勝劣者設雖現身轉形爲男女依男身所起煩等善根與依女身所起煩等善根輒難爲同類因哉若又能依善根無勝劣者設雖一期依身男女各別依男身所起煩等善根與依女身所起煩等善根寧不爲同類因哉若又各別依身所起善根故不爲同類因者依女身所起煩等善根與依男身所起煩等善根豈可爲同類因哉

答光法師第四釋意現身轉形爲男女者男女根體雖相替一業所引一衆同分一依身上所起善根故彼能依善根無有勝劣依男女身所起煩等善根展轉互爲同類因一期依身男女各別非一業所引一衆同分一依身上所起善根故依男女身所起善根勝劣相分依男身所起煩等善根不與依女身所起煩等善根爲同類因云也隨依身一異定善根勝劣尤叶道理何致

疑哉

問寶法師意依女身世第一法現在前位可得修依男身所起世第一法耶答可得修之也兩方若得修之者寶法師解釋云此中得者是法後得謂依女身所起世第一法轉爲男身亦依男身得依男身所起世第一法不得轉爲女身得女身非擇滅故文如此釋者依女身世第一法現在前位不得修依男身所起世第一法見若依之爾者既云第四女亦爾定知依女身世第一法現在前位得修依男身所起世第一法云事如何

答今論云第四女身亦得二種正理論六十一述第四女身亦得二種勿後得男身不成煩等故依女身世第一法現在前位得修依男身所起世第一法云事性相之所定也更不可疑之但於寶法師解釋者如阿羅漢果聖者依一身起聖道得修依九依身聖道等於其依身雖得非擇滅依彼身聖道得修之故以之爲准例俱舍正理兩論之中依男身世第一法現在前位已得女身非擇滅故不得修依女身所起世第一法者意難解也云一往致其疑引深法師解釋許也遂述自義云今得亦爾與得道異故非擇滅即不得也有漏功德繫屬堅固故得非擇滅依身所起善根不得修之故依男身世第一法現在前位不得修依女身所起世第一法聖道是不繫法故得非擇滅依身所起道品亦得修

之故如阿羅漢果聖者依一身起聖道修依九依身聖道等更非相例云也問寶法師依婆沙論意依男女身所起聖道互爲同類因歟答互爲同類因釋也兩方若互爲同類因者依男身所起聖道勝依女身所起聖道劣也何可互爲同類因哉是以見婆沙論三十五文述正義意云依女身聖道與依女身聖道爲因亦與依男身聖道爲因依男身聖道唯與依男身聖道爲因非依女身聖道以彼劣故文破有作是說意依男女身聖道展轉爲同類因云義云彼說非理男女二身勝劣定故依彼聖道勝劣亦定文此等之文無誤依男女身所起聖道不互爲同類因見若依之爾者寶法師依婆沙論意云道不隨依男女身說其勝劣四善即隨男女說有勝劣文如此釋者依男女身所起聖道互爲同類因見如何

答見寶法師解釋云今依婆沙論意釋四善根得與道不同不可爲例道即重得四善不然道不隨依男女身說其勝劣四善即隨男女說有勝劣豈得例道文此釋意云聖道是不繫法故男女依身勝劣雖異依彼身所起聖道不必勝劣定依男身所起下品聖道與依女身所起上品聖道爲同類因煩等四善根是有漏法繫屬依身故依男身所起煩等四善根決定勝依女身所起煩等四善根決定劣依男身所

起下品類等四善根。不與依女身所起上品類等四善根爲同類因也。故煩等四善根。與聖道其義不同。但於婆沙論文者。就同品聖道論之。依男身所起聖道勝。依女身所起聖道劣。故依男身聖道。不與依女身聖道爲同類因云也。有作是說意云。依男女身所起同品聖道。展轉爲同類因故。破男女二身勝劣定故。依彼聖道勝劣亦定也。以依男身所起下品聖道。望依女身所起上品聖道之時。非謂男身所起聖道勝。女身所起聖道劣。故全非相違也。

問寶法師。依婆沙論意。依男女身所起聖道。互得修之歟。答。互得修之釋也。兩方。若互得修之者。依男身所起聖道勝。依女身所起聖道劣也。依男身聖道現在前位。何可得修依女身所起聖道哉。是以見婆沙論二十五文云。依男身聖道。於男身中。亦得亦在身。亦成就亦現在前。依女身聖道。於男身中。不得不在身。不成就。不現在前。如此文者。依男女身所起聖道。不互得修云事分明也。若依之爾者。寶法師依婆沙論意云。今得亦爾。與得道異故。非擇滅即不得也。此釋無誤。婆沙論意。依男女身所起聖道。互得修之。見如何。

答見寶法師解釋。上標今依婆沙論釋云。今得亦爾。與得道異故。非擇滅即不得也。此釋意云。有漏功德。繫屬堅固。故得非擇

滅。依身所起善根。不得修之故也。故依男身世第一法。現在前位。不得修依女身所起世第一法。聖道是不繫法故。依男身聖道現在前位。雖已得女身非擇滅。得修依女身所起聖道云也。但於婆沙論文者。依男身起聖道之後。必不爲女身故。暫云。依女身聖道。於男身中。不得不在身。不成就。不現在前也。以實論之。依男身聖道現在前位。可得修依女身所起聖道也。光法師釋煩等四善根。爲因相得。會正理婆沙兩論相違。作四解釋之中。第三釋云。得世第一。必不爲女。故言不得。理實而言未來女身。雖得非擇滅。依彼第一。亦得修也。文准此解釋。可會婆沙論文也。

去嘉祿三年閏三月之候。於當寺慈恩院。被行俱舍三十講之時。聖德法師。初按立此論義。對宗性疑之。其時當座講答。其趣如此。思出彼往事。以爲此答端而已。

問。論中明煩等四善根捨緣云。異生由命終。終爾者。命終心位。可有起染污心義耶。答。不可有此義也。兩方。若有此義者。命終心位起染污心之人。煩等善根。前念可被捨之。何可有命終捨之義哉。若依之爾者。見今論文云。退必起過。失不必然。光法師釋此文云。失謂命終。或是易地。不必起過。以命終心通三性故。此釋無誤。命終心位。可有起染污心之義。見如何。

答。得捨門者。據將談故。煩等善根。命終捨者。命終心位煩等善根。非得至生相故名。命終捨也。而設於何地。已斷彼地煩惱。起煩等善根之人。命終心位。可退起先已斷地煩惱者。彼命終心。次前念位。彼已斷煩惱位所起煩等善根。非得至生相故。煩等善根由退起已斷煩惱被捨畢。命終心位。彼煩等善根。非得至現在。成已捨故。不可有命終捨之義。命終心位。煩等善根。非得至生相名。命終捨故也。故煩等善根。命終捨者。就命終心位起善及無覆無記心之類。可論之也。但於今論文。并光法師解釋者。總明命終捨相也。如別解脫戒命終捨者。命終心位。可起三性心故也。

問。煩善根初念所修異類善根。命終捨法歟。答。非命終捨法也。兩方。若命終捨法者。見今論文。說異生由命終。雖述煩等善根由命終捨之旨。不云所餘定生善法之中。有命終捨之類。知彼所修異類善根。非命終捨法云事。若依之爾者。能修煩善根。既命終捨法也。所修異類善根。亦可同哉。答。能修煩善根。是見道近加行。殊勝善根故。由捨衆同分故。必捨之所修異類善根。非殊勝善根故。不由捨衆同分故。捨之也。若已離欲染。未離初靜慮。依初靜慮起。起煩善根畢。命終生初靜慮之人。命終心位。雖由捨衆同分故。捨煩善根。不可捨彼所修異類善根。無捨緣故也。若具縛異生。伏欲界煩惱。依未至定起。煩善根畢。命

終還生欲界之人。命終心位。雖捨能修煩善根。所修異類善根。煩善根由捨。衆同分故捨之。所修異類善根。由中有初念。先所伏欲界煩惱可現前故。由退捨之也。若已離初靜慮染末離第二靜慮染。依初靜慮起煩善根。命終生第二靜慮之人。命終心位。雖捨能修煩善根。所修異類善根。煩善根由捨。衆同分故捨之。所修異類善根。由中有初念第二靜慮煩惱可現前故。由易地捨之也。但於能修煩善根。既命終捨法所修異類善根亦可同云難者。能修所修善根捨緣不必一同。捨時亦有前後。如彼雖捨能修見道。不捨所修三類智邊世俗智等也。何定。一准爲相例難哉。

問煩等四善根上得。命終捨法歟。答。命終捨法也。兩方。若命終捨法者。見今論餘處十五文。明定生善法捨緣。出命終捨法。唯舉煩等四善根。而煩等四善根上得。非煩等體。知彼得非命終捨法云事。若依之爾者。所得煩等四善根。既命終捨法也。能得得。何非命終捨法哉。

答。捨所得法者。捨能得得。故捨之。煩等四善根上得。同所得煩等。命終捨法云事。必然也。但於煩等四善根上得。非煩等體云難者。煩等四善根。是見道近加行故。付入聖之後。可重現前之過。其體除得許也。定煩等四善根。命終捨法之時。彼能得得。隨亦命終捨法云事。頗勿論也。

問。中忍位可有命終捨耶。答。可有命終

捨也。兩方。若有命終捨者。既至滅緣滅行位。何可有命終捨哉。若依之爾者。中忍位既廣。何無命終捨哉。

答。中忍位廣故。可有命終捨也。若中忍位無命終捨者。天中得道之人。生天中之後。可初起中忍。而正理論中。唯於人趣初起中忍。見故中忍受無量生。文勘寶法師餘處十五解釋云。然四善根雖皆殊勝。然唯前三有命終捨。世第一法。及增上忍。無命終捨。定入聖故。此等定判。中忍位有命終捨云事。亦分明也。加之。光法師餘處十解釋中。云至下中忍。雖不墮邪定聚。彼得涅槃時。未定故。如預流者極七返有等。至增上忍。世第一法。雖得菩薩時。有定限。以彼未能捨異熟生邪所依性故。不名正定。文若能捨異熟生邪所依性故。不名正定。文若中忍位無命終捨者。得涅槃之時分。何無定限哉。以知此釋意。中忍位有命終捨云事。但於既至滅緣滅行觀門。其位猶廣。故捨云難者。作滅緣滅行觀門。其位猶廣。故有命終。命終捨更非所遮歟。

問。世第一法位可有命終捨耶。答。不可有。命終捨也。兩方。若有命終捨者。增上忍現前之後。入聖之前。既無命終。何可有命終捨哉。若依之爾者。見光法師解釋云。忍及世第一。異生亦無退。命終失地。隨應捨故。此釋意。唯簡退捨。知可有命終失地。二捨云事如何。

答。世第一法無間必入見道故。世第一法位。無命終捨云事。道理必然也。更不可疑

之。故見今論文云。得世第一法。雖住異生位。而能趣入正性離生。煩雖不言離命終捨。既無間入正性離生。義准已成。無命終捨。文光法師釋此文云。得世第一法。雖住異生。有斯一失。於前忍位。加能趣入正性離生。及至此位。無命終捨。加之。寶法師。釋忍及世第一。異生亦無退之論文云。此亦應言。世第一法。異生亦無命終捨也。但於光法師解釋者。忍善根及世第一法位。永無退失故。一向簡之。故論文云。忍及世第一。異生亦無退也。於命終失地。二捨者。其義可不定。下忍中忍位。有命終捨入聖之後。有失地捨。增上忍。世第一法位。無命終捨。入聖之後。有失地捨。故云。命終失地。隨應捨故也。隨應之言。顯其不定歟。或一義云。起忍善根之後。永無退失。位不退故。云忍及世第一。異生亦無退也。增上忍。及世第一法。現前之後。入聖之前。若有命終之義者。由捨衆同分故。可捨增上忍。及世第一法。然無命終之義。故不捨之。異起忍善根之後。是位不退。永無退捨故。云。命終失地。隨應捨故也。

問。除煩等四善根外。餘定生善法中。可有命終捨類耶。答。不可有此類也。兩方。若有此類者。見今論文。說異生由命終。雖述煩等善根由命終捨之旨。不云餘定生善法中。有命終捨之類。知無此義云事。若依之爾者。具縛異生。起未至定命終。欲還生欲界。命終心位。定可捨彼先所得定。

豈非命終捨之類哉

答命終捨法者。設生何地。由捨衆同分故捨之。故光法師餘處。釋煩等善根命終捨相云。殊勝善根。謂煩等四。異生命終捨衆同分。若生欲界。若生上地。定捨彼故。又而除煩等四善根之外。餘定生善法。非殊勝善根故。無由捨衆同分故捨之之義。非命終捨法也。若已離欲染。未離初靜慮染。生初靜慮之人。命終心位。不捨未至定。初靜慮靜慮中間淨定。若已離初靜慮染。未離第二靜慮染。生第二靜慮之人。命終心位。捨未至定。初靜慮靜慮中間淨定。如此未至定等。隨當生處。命終心位。捨不捨是不定。無由捨衆同分故捨之之義。非命終捨法也。是以。見今論餘處十五文。釋捨定生善法。由易地退等之等言云。等言爲顯。捨衆同分。亦捨少分殊勝善根。文光法師釋此文云。今准此論及正理論。唯煩等四。願決擇分。名殊勝善根。命終捨。餘願決擇分。非是殊勝。命終不捨。一正理但云。煩等二俱含以色二緣。例同無色。若餘決擇。亦命終捨。無色亦有願決擇分。何故不說。命終捨耶。三正理但以色界三緣。例同無色。不言命終。以此故知。餘願決擇。非是殊勝。非命終捨。唯煩等四名殊勝善根。唯說異生命終捨。故文但於具縛異生起。未至定。命終欲還生欲界。命終心位。定可捨彼先所得身業故。命終心位。捨先所得定事。必然也。

然而彼由退捨。非命終捨。其故具縛異生起。未至定。必伏欲界煩惱起之也。而彼異生命終還生欲界。中有初念定可起。先所伏欲界煩惱故。命終心位。彼未至定。非得至生相故。由退起已伏煩惱。捨彼未至定也。既非由捨衆同分故捨之。何云命終捨哉。重難云。六欲天中。具縛異生。伏欲界煩惱。得未至定。命終欲還生欲界。命終心位。捨彼未至定。豈云退捨哉。天中無退故。加之得忍善根。具縛異生。命終欲還生欲界。命終心位。捨餘未至定。寧云退捨哉。忍善根位。亦無退故如何。答。天中并忍善根位。無退者。無退起已斷煩惱之義。故云爾也。起先所伏煩惱。捨已伏位所得功德事。是退捨所攝。非實退捨。故天中并忍善根位。有此事。更非所遮歟。重難云。起先所伏煩惱。捨已伏位所得功德。乍假名退捨。而天中并忍善根位。有此義云事。甚以難思哉。

答。又難云。見婆沙論百三十一文云。謂諸聖者。若生欲界。○若已得無色界善心。未離色界染。彼成就欲界繫二業。色界繫三業。無色界繫二業。不繫學業。彼命終亦生色界。○若諸聖者。生色界。○若已得無色界善心。未離色界染。彼成就欲界繫一業。色界繫三業。無色界繫二業。不繫學業。彼命終亦生色界。又思此文意。聖者生欲界。色得空無邊處善心。命終生第四靜慮。不捨空無邊處善心。見而伏第四靜慮煩惱。可得空無邊處善心。此人命終生第四靜慮。中有初念必可起。先所伏煩惱。第四靜慮煩惱。明知雖起。先所伏煩惱。不捨已伏位所得善心云事。何云具縛異生。伏欲界煩惱。得未至定。由起先所伏欲界煩惱。捨未至定哉。答。聖者有聖道之助。雖起先所伏煩惱。不捨已伏位所得功德。異生無聖道之助。故。由起先所伏煩惱。必捨已伏位所得功德也。問。聞思所成。順解脫分善根。可有命終捨類耶。答。不可有此類也。兩方。若有此類者。見今論文。述異生由命終。雖明煩等善根由命終捨之旨。不云聞思所成。順解脫分善根。有命終捨之類。知無此義云事。若依之爾者。婆沙論七中。述評家義云。異生命終。定捨於忍善根劣故。異生依此地起此類善根。若有命終還生此地。捨同分故。尚決定捨。況此善根是色界法。經欲界生。而當不捨。文如此文者。自欲界還生欲界之人。命終位。捨欲界善心。見若爾聞思所成。順解脫分善根。豈無命終捨之類哉。答。見今論餘處十五文。偏頌結捨欲非色善。由根斷上生。長行述。欲界一切非色善法。捨由二緣。一斷善根。二生上界。捨欲界非色善法。唯由斷善上生之二緣。見正理論三十九評彈之云。應言少分亦離染捨。如憂根等非色善法。文俱舍師救之云。斷善上生。全

捨別說。離染非全。略而不論云云。然而不云。欲界非色善法。有命終捨之類。加之識身足論十二中出。欲界繫諸染汚心。現在前故。所有善根。不捨不得之類云云。謂不斷善根從欲界沒。還生欲界。如是名為不捨不得。此文亦欲界善心。無命終捨之類。見任此等定判。聞思所成。順解脫分善根。無命終捨之類云云。是炳然也。但於婆沙論文者。成忍善根定命終捨之義。異生依初靜慮等起忍善根。命終還生初靜慮等。捨衆同分。故向決定捨忍善根。況此忍善根。是色界法。經欲界生。而當不捨之哉。言起此類善根者。指忍根善也。何舉欲界善心得意爲疑哉。

重難云。婆沙論百二十四中。出業是自業。此業不成就之句云。若欲界繫善不善思已現在前。已牽異熟。此有四種。謂順現法受等。如前說。果正現前。此業已失。謂若善者。由斷善根。或由捨衆同分等。故此文意。欲界非色善法。有命終捨之類。見知聞思所成。順解脫分。有命終捨之類云云。

答。此文云。或由捨衆同分等故。舉易地捨也。若實命終捨者。外何不出。易地捨哉。既不舉。易地捨知。或由捨衆同分等故。捨者。舉易地捨云云。

問。論中明。煩等四善根捨緣云。初二亦退捨。又爾者。煩惱現前位。名退捨歟。答。煩惱至生相位。名退捨也。兩方。若煩惱現前位。名退捨者。實法師解釋中。煩惱至生相

位。名退捨。見若依之爾者。今論中云。退必起過失不必然。煩惱現前位。名退捨。婆沙論六十一中。述評家義云。要起煩惱。現在前時。乃成退失勝功德。故煩惱現前位。退功德見如何。

答。得捨門者。據將談故。將退已斷煩惱。彼煩惱至生相。所得功德。得在現在。非得至生相位。名退捨也。故見光法師餘處二十一解釋云。如得捨門。據將談故。文初二亦退捨者。即此義也。設於何地已斷彼地煩惱。起煩頂二善根之人。將退已斷煩惱。彼煩惱至生相。煩頂二善根得。經現在。非得至生相位。初二善根。由退捨云也。故實法師釋由死退捨。唯異生非聖。由失地捨。唯聖非異生之論文云。捨得既據生相時說。此中說捨。皆是同時。謂正命終等。非得生至生相。故文但於今論。退必起過之文者。自本退功德者。退起已斷煩惱。至現在位。名退也。婆沙論要起煩惱。現在前時。乃成退失勝功德。故之文。其旨實分明也。退亦起過者。即此意也。由將退其功德。已斷煩惱至生相位。名退捨也。重意云。退者。已斷煩惱。至現在前位。退捨者。已斷煩惱。至生相位也。云退云退捨。其位雖異。由退捨故。指其退時。云退必起過也。其退捨位。已斷煩惱。未現前也。

問。退起七地煩惱時。可有捨下地煩等善根義耶。答。可有此義也。兩方。若有此義者。既退起上地煩惱之時也。何可有

捨下地煩等善根之義哉。若依之爾者。婆沙論中。可有此義。見如何。

答。退起上地煩惱之時。可有捨下地煩等善根之義也。暫出其類者。已離色染人。依下三靜慮起。煩等善根畢。後退起第四靜慮煩惱之時。可退捨已離色染位所起下三靜慮煩等善根也。離染之位。所起煩等善根。退彼地染之時。必退捨之故也。故婆沙論七云。離欲界一品染者。於離欲界一品染者所起煩等。亦在身亦成就。亦現在前。於具縛者所起煩等。得而不在身。成就不現在前。於餘所起。不得不在身。成就不現在前。於餘所起。不得不在身。成就不現在前。廣說乃至。離無所有處第九品染者。於自所起煩等。亦得亦在身。亦成就亦現在前。於餘所起煩等。得而不在身。成就不現在前。云云。准此文可思之也。但退起上地煩惱之時。有捨下地煩等善根之義者。唯於煩頂二善根。可論此義。忍世第一法。無退捨故。不可有此義也。

問。正理論意。依根本地起煩等善根人。現身必得涅槃歟。答。不必得涅槃也。兩方。若必得涅槃者。見正理論文。述依本必見諦。不云現身必得涅槃哉。若依之爾者。正理論中。破今論第二生起。順決擇分之義云。或彼應許極速二生。謂第二生依根本地起煩等者。彼於現生。必入聖道。得解脫故。文如此文者。依根本地起煩等

善根之人現身必得涅槃見如何

答。見正理論文正義。依根本地起。煩等善根之人。現身必得入見道。不必得涅槃云。有餘師意。必得涅槃云也。故光法師所引正理論云。依根本地起。煩等善根。彼於此生。必定得見諦。以根利故。厭有深故。依未至中間。起煩等者。於此生。不必得入見諦。有餘師言。依根本地起。煩等者。此生必定得至涅槃。厭有深故。任此文正義。依根本地起。煩等善根之人。現身不必得涅槃云事。炳然也。但於正理論下文者。三生得脫者。就第三生入聖。乃至得涅槃之類論之。故於今論。第二生起。煩決擇分之義。付可有極速二生得脫之類云。難之時。暫出依根本地起。煩等善根之人。現身入聖道。乃至得涅槃之類。致疑也。非謂依根本地起。煩等善根之人。皆悉現身必得涅槃歟。

問正理論意。依中間禪起。煩等善根。入。現身必入見道歟。答。現身不必入見道也。兩方。若現身必入見道者。見正理論文。雖述依本必見諦。未云依中間禪起。煩等善根者。現身必入見道。知。現身不必入見道云事。若依之爾者。光法師餘處三十一解釋中。引正理論。依根本地起。煩等善根。彼於此生。必定得見諦。以根利故。厭有深故。之文。舉云。准正理後文。故知。前文越次起者。皆是利根。文如此釋者。依中間禪起。煩等善根之人。現身必可入見道。見如何。

答。見光法師所引正理論文云。依根本地起。煩等善根。彼於此生。必定得見諦。以根利故。厭有深故。依未至中間起。煩等者。於此生。不必得入見諦。依中間禪起。煩等善根之人。現身不必入見道云事。此文甚分明也。誰可異求哉。但於光法師餘處解釋者。正理論依根本地起。煩等善根。彼於此生。必定得見諦。以根利故。厭有深故。之文。依根本地起。煩等善根之者。利根之類。引合彼論。十六若依越次。通有漏得。則世俗道八地染中。隨離少多。入。聖道者。彼得離繫。隨其所應。有具六時。乃至唯一以利根故。除練根時之文。從多分云。越次起者。皆是利根也。依中間禪起。煩等善根之者。雖超越證之類。無以利根故。厭有深故之義。故現身不必入見道也。正理論中。述。作依未至中間起。煩等者。於此生。不必得入見諦。不云以利根故。厭有深故。此旨自明也。故寶法師。引正理論。今文舉云。由止觀不均。厭有不深。止觀不均。心又不利也。文。秦法師釋云。若依正理論。依根本地起。煩等者。以根利故。厭有深故。必得見諦。若依未至。及定中間。根通利鈍。厭有不深。故不定也。文。任此等定判。正理論意。依中間禪起。煩等善根之者。雖超越證之類。無以利根故。厭有深故之義。故現身不必入見道云事。

相承義云。正理論意。依中間禪起。煩等善根之者。超越證之類。故可有以利根利故。厭有深故之義也。故光法師餘處解釋中。引正理論。依根本地起。煩等善根。彼於此生。必定得見諦。以根利故。厭有深故之文。舉云。准正理後文。故知。前文越次起者。皆是利根。文既依正理論。今文證。超越證者。皆是利根云義。故。依中間禪起。煩等善根之者。同超越證之類。可有以利根利故。厭有深故之義云事。必然也。但於中間禪起。煩等善根之者。雖有以利根利故。厭有深故之義。苦道引聖道。難故。現身不必入見道也。現身不必入見道之上。以利根利故。厭有深故之義。不立其要。故寶法師。秦法師。不具以利根利故。厭有深故之義。釋也。以實論之。可具此義也。云云。

問。依初靜慮起。煩等善根。入。後依未至定。靜慮中間。入見道。義可有耶。答。不可有。此義歟。兩方。若有此義者。根本地樂道。任運道也。未至中間。苦道。艱辛道也。更不可有此義耶。若依之爾者。聖者。意樂。萬差。道品。現起。不定也。何強可遮此義哉。答。依初靜慮起。煩等善根之人。閑聖道。易起。根本地樂道。依聖道。難起。未至中間。苦道。入見道。事。道理。豈可然哉。是以見。婆沙論文。問。若依此地起。順決擇分。即依此地。入正性。離生耶。評家答之云。如是說者。此則不定。或即依此地。或復依餘地。文。即出其或復依餘地之類。雖舉。依未至定。起。煩等善根。後。初靜慮。乃至第四靜慮。入正性。離生之者。全不出。依初靜慮等起。煩等善根。

後。依未至定靜慮中間入正性離生之類。准此文思之明知無此義云事

問。世第一法位。可得惡趣非擇滅耶。答。不得之也。兩方若得之者。見今論文判。謂於下忍得惡趣不生。下忍位。已得惡趣

非擇滅。世第一法位。更不可得之。若依之爾者。婆沙論百八十六中。云如或以施。或以戒或以聞。或以思。或以不淨觀持息念

念住。或以煩頂忍世第一法等故。令惡趣等法得非擇滅。又如此文者。世第一法位。可得惡趣非擇滅。如何

答。忍不墮惡趣者。性相之所定。故述謂於下忍得惡趣不生。道理尤可爾。故世第一法位。不得惡趣非擇滅云事。文理必然也。更不可疑之。但於婆沙論文者。得

非擇滅位。廣舉施戒聞思不淨觀持息念念住煩頂忍世第一法等諸位。得非擇滅法。亦出惡趣等法故。此諸位中。於彼惡趣等

法。隨其所應。可得非擇滅也。故下忍位。可得惡趣非擇滅也。非謂世第一法位。正得惡趣非擇滅。全非論義也

問。光法師依婆沙論意。得忍善根人。可受二形身耶。答。光法師。作二解釋。若依忍

不受彼類顯增上忍。云初釋意者。得忍善根之人。可受二形身。若依論意各別云第

二釋意者。得忍善根之人。不可受二形身也。付初釋。不可然。依光法師解釋。見

婆沙論定判。答。起順決擇分善根已。更可受扇攬半擇迦無形二形身不之問云。更

可受唯煩頂非餘。所以者何。若得忍已。便違惡趣。彼扇攬等身形鄙陋。是人中惡趣。若

得忍等殊勝善根。必更不受彼類身故。此文無譯。得忍善根之人。不受二形身。見

若爾。光法師初解釋。豈不背婆沙論說哉。答。見光法師初解釋云。婆沙云。忍不受彼類顯增上忍。據總相說。與惡趣同。於忍

位中。得不生故。若別分別。惡趣下忍得不生。扇攬等身。至上忍位。方得不生。此釋

意云。以實論之。別亦云之。增上忍位。雖得扇攬半擇迦無形二形身非擇滅。總相見

之。於忍位中。得惡趣非擇滅。得扇攬等身非擇滅故。言總雖述。若得忍已。便違惡趣

彼扇攬等。身形鄙陋。是人中惡趣。意別下忍位。得惡趣非擇滅。增上忍位。得扇攬等身

非擇滅。言若得忍已等之文。言總意別得意也

問。尊者妙音意。得忍善根人。可生無想天耶。答。不生無想天也。兩方。若生無想

天者。尊者妙音意。存生無想天之者。定生惡趣云義。若爾。得善根之人。寧可生無想

天哉。若依之爾者。見今論文。述所餘不生。至上忍方得。增上忍位。得無想天非擇

滅云事。更無異說。知。尊者妙音意。下中二忍位。可生無想天云事如何

答。勘婆沙論百五十四文。云。尊者妙音。亦作是說。彼謗涅槃及聖者故。從彼命終。定生

惡趣。尊者妙音意。存從無想天沒。定生惡趣中云義。而婆沙論百二十中。云。尊者妙音

說曰。由此善根增上力故。令彼行者意樂殊勝。於般涅槃。心常隨順。趣向臨入。欲樂忍

可希求敬愛。由此因緣。不造惡業。是故雖捨不墮惡趣。彼師意。同正義意。存忍不

墮惡趣之旨。見由此二文。思彼師意。得忍善根之人。不生無想天。可云也。但於增上

忍位。得無想天非擇滅云事。無異說云難者。暫依正義意。如此定歟。或又尊者妙音意。雖自下忍位不生無想天。至增上忍

位。勝緣闕故。得無想天非擇滅云歟

問。增上忍位。於色無色界一處二生可得非擇滅耶。答。可得之也。兩方。若得之

者。見今論文。雖述增上忍位。於欲界第八有得非擇滅之旨。不云於色無色界一處

二生得非擇滅。知。不得之云事。若依之爾者。入聖之後。無有色無色界一處重生之

義。增上忍位。於色無色界一處二生可得非擇滅也如何

答。入聖之後。不受欲界第八有。亦無有色無色界一處重生之義。故增上忍位。唯除欲

界人天七生。色無色界一處各一生。於餘一切生。皆得非擇滅也。故婆沙論三十云。增上忍時。唯除欲界人天七生。色無色界一

處各一生。於餘一切生。皆得非擇滅云。問。論中明。世第一法位云。已得異生非擇

滅故。文爾者。光法師。如何釋之耶。進云。光法師釋云。增上忍時。除世第一法。一刹那異

生性。餘一切異生性。皆得非擇滅。至第一法故。言已得異生非擇滅故。付之。世

第一法異生最極位。故此位可頓得一切異生性非擇滅。何云增上忍時。除世第一法一利那異生性。餘一切異生性。皆得非擇滅。哉是以婆沙論中。述世第一法位云。爾時頓得三界九地諸異生性非擇滅。故文若爾。光法師解釋。豈不達婆沙論文哉。

答光法師解釋。實難難思。暫依相承義。聊簡之者。光法師意。論文既有已得之言。故就事究竟增上忍時。除至生相世第一法一利那異生性。餘一切異生性。皆得非擇滅。爲婆沙論意。世第一法。異生最極位故。此位頓得一切異生性非擇滅。爲言俱舍。婆沙兩論之文。各據一義。並不相違歟。

問。世第一法。以苦法忍爲果義可有耶。答可有此義也。兩方。若有此義者。有漏無漏遙異也。何可有此義哉。是以品類足論中。出有果法。云謂有漏法。及世俗道所證結斷。無舉苦法忍。若有世第一法以苦法忍爲果之義者。出有漏果法之時。何不舉苦法忍哉。若依之爾者。見光法師所引婆沙論文云。苦法智忍雖未已生。以在正生。名等無間。世第一法。爾時爲彼等無間緣。故名爲入文若世第一法。與苦法忍爲等無間緣者。何不以此彼爲土用果哉。答。若就等無間緣土用果論之者。世第一法以苦法忍爲果之義可有也。是以品類足論中。出心果法。云謂一切有爲法。及擇滅不簡苦法忍相應心。舉非心果法。云謂虛空非擇滅。無取苦法忍相應心。明知苦

法忍相應心。是心果法云事。若世第一法。以苦法忍相應心。不爲土用果者。苦法忍相應心。寧可有。有心果法之義哉。但於品類足論中。出有果法。不舉苦法忍之文者。彼就同類因等流果論之故。以苦法忍不爲世第一法果歟。

重難云。品類足論。果非果等。一段廢立。其義可同。而云心果法之時。就等無間緣土用果論之故。以苦法忍相應心。即名心果法。云有果法之時。就同類因等流果論之。故以苦法忍不名有果法云事。既爲參差。尤以難思哉。

答。

問。聲聞種姓外。可有別種姓部行獨覺耶。問。起部行獨覺。忍善根入。可有轉向餘乘義耶。答。可有二義也。兩方。若有此義者。既起忍善根故。不可轉向佛乘。忍善根位不退故。不可轉向聲聞乘。若爾起部行獨覺忍善根之人。寧可轉向餘乘之義哉。若依之爾者。光法師釋有餘獨覺麟角喻。起彼種姓初一善根。轉向餘乘。理無遮礙之論文云。亦應說忍。略而不說。文如解釋者。可有此義。見如何。答。起部行獨覺忍善根之人。不可有轉向餘乘之義。其旨即如疑難之趣也。故婆沙論云。非轉聲聞獨覺種姓忍。能起佛種姓忍。所以者何。忍遠惡趣。菩薩發願。生惡趣故。亦非轉獨覺種姓忍。能起聲聞種姓忍。所以者何。忍不退故。但於光法師。亦應說

忍。略而不論之文者。起部行獨覺忍善根之人。雖無轉向餘乘之義。自乘之中。可轉向麟角獨覺故。爲顯有此義。云略而不論也。

相承義云。起部行獨覺忍善根之人。可有轉向聲聞乘之義也。部行獨覺。種姓不定。如聲聞故。起忍善根之後。轉向聲聞乘。全不背位不退之義也。光法師。亦應說忍。略而不論之釋。即顯此意也。故婆沙論云。亦非轉獨覺種姓忍。能起聲聞種姓忍。所以者何。忍不退故。有說轉聲聞種姓煩頂忍。能起獨覺種姓煩頂忍。若起獨覺種姓煩頂。亦不能起餘乘煩頂。所以者何。獨覺善根。始從不淨觀乃至無生智。一座得故。評曰。彼不應作是說。所以者何。麟角喻獨覺種姓善根。雖一座得。部行獨覺種姓不定。如聲聞說故。此評家意。非只破第二有說。若起獨覺種姓煩頂。亦不能起餘乘煩頂。云義。兼可被初師亦非轉獨覺種姓忍。能起聲聞種姓忍云義也。

問。麟角獨覺初發心。可由教力耶。

問。獨覺依身。可通上二界耶。答。不通上二界也。兩方。若通上二界者。出無佛世。

離教力證。自乘極果名之獨覺。此義全不

可通上二界哉。若依之爾者。婆沙論

二十五中。述依欲界身修道。於欲界身中。

亦得亦在身。亦成就亦現在前。依上二界

身修道。於欲界身中。得而不在身。成就

不現在前畢。云二乘無學道亦准應知。

如此文者獨覺依身可通上二界見如何
答。麟喻獨覺者。如佛一坐成覺之人。故彼依
身不通上二界云事。必然也。部行獨覺者。
極七返有聖者之中。出無佛世。證第四果
之類。故彼依身。亦不通上二界也。故婆沙
論百七十中。明三乘聖者。成就六十五等至
多少相云。佛定成就五十七。獨覺中部行
者。如欲界聲聞。麟角喻者如佛。此文無
諍。獨覺依身不通上二界。但於婆沙論

二乘無學道。亦准此應知之文者。見次上
文云。依瞻部洲身見道。於瞻部洲身中。亦
得亦在身。亦成就亦現在前。依餘八處身
見道。於瞻部洲身中。亦得而不在身。成就
不現在前。今此義可通。獨覺故。隨其所
應云。二乘無學道。亦准此應知也。准此應
知之言。即顯可准知之義。彼此義門。不必
全同歟。

重難云。先在欲界。證聲聞前三果畢。後生
上二界。證第四果之時。既不由教力。獨證
得之。豈不名先聲聞獨哉。覺是。是以。勘
妙樂大師解釋。疏記四云。若上流者。縱至無
色及無色般。並有起欲界化來見佛者。若
不見佛。亦可容得有餘般時。亦名獨覺。故
云。二果三果例然。文此釋意。獨覺依身。可
通上二界見。是二如何。

答。上二界天來。下佛邊。聽聞教法。故。上
二界中。非無教法。故生上二界。證第四果
之時。猶藉教力。故。不名獨覺也。次。於
妙樂大師解釋者。若上流者。縱至無色及無

色般。並有起欲界化來見佛者。出上流
聖者。起欲界化來下見佛之類。若不見佛。
亦可容得有餘般時。亦名獨覺者。顯生
欲界不還果聖者。不遇佛出世。證阿羅漢
果。亦名獨覺之義也。非謂依身在。上二
界證。獨覺菩提歟。

去嘉祿三年閏三月之候。於當寺慈恩院。
被行俱舍三十講之時。聖禪法師對宗
性疑之。

問。起菩薩種姓。順解脫分善根人。可有轉
向餘乘義耶。進云。光法師所引婆沙論云。
若起佛姓。順解脫分已。即不可轉。極猛利
故。付之。異生位種姓未定也。設雖起
菩薩種姓。順解脫分善根之人。何無轉向餘
乘之義哉。是以。光法師餘處十九解釋中。菩
薩先得八禪定。後於菩提樹下。退起三惡
覺。見若許起。惑退者。寧無種姓退哉。加之
婆沙論百七十九中。說得無諍定。阿羅漢云。
先是菩薩種姓。文退菩薩種姓。作聲聞云。
事。此文尤分明也。如何。

答。菩薩種姓。是最極猛利故。起順解脫分善
根之後。更不可有轉向餘乘之義。其旨光
法師所引婆沙論文尤分明也。但於光法師
餘處。菩薩於菩提樹下。退起三惡覺。云釋
者。異生位種姓未定故。雖有暫退。已斷煩
惱之義。菩薩種姓。最極猛利故。起順解脫
分善根之後。必定不退。自乘種姓也。故光
法師餘處十九釋云。言定不退。不退自乘種
姓。非言決定不退。起惑。文次於婆沙論得

無諍定。阿羅漢。先是菩薩種姓云。文者。今
此菩薩者。未起順解脫分善根之前。未
入僧祇位。菩薩故。退作聲聞也。故婆沙論
百七十一中。以四種入胎相。配菩薩位分云。
此四種入胎。皆謂菩薩於中有說。第四入胎。
是第三阿僧祇耶菩薩。第三入胎。是第二阿
僧祇耶菩薩。第二入胎。是初阿僧祇耶菩薩。
第一入胎。是此前菩薩。既云。是此前菩薩。
有未入僧祇菩薩云事。必然也。此未入

僧祇菩薩者。法爾身中具六種姓。亦有二乘
種姓。故雖不決定菩薩種姓。根性猛利。慈
悲遍增。遙超二乘分齊。不似餘異生類。故
暫名菩薩種姓。然而自本具三乘種姓故。
未起順解脫分善根之前。遇緣退作聲聞
故。云。先是菩薩種姓也。非起菩薩種姓。順
解脫分善根之後。退作聲聞。何為相違哉。
重難云。寶法師釋今論。言一座者。從煩善
根。乃至菩提。不起于座。有餘師說。從不淨
觀。不起于座。乃至菩提之文云。准此一
座已後。說不可轉。與婆沙不同。是論意別
文。此初釋意。今論意。於菩薩種姓。一座已前
可有可轉之義。見如何。答。寶法師初解
釋。實以難思。暫會通云。披解釋前後思。可
轉不可轉相。上云。聲聞若不轉。即經六十
劫。定得涅槃。若轉者。即不定也。獨覺不轉
者。百劫定得涅槃。若轉者。即不定。以自乘
修行間斷不間斷。名可轉不可轉。見准此解
釋。思下是論意。別之初釋意。婆沙論意云。
菩薩起順解脫分善根之後。修行不間斷。

無諍定。阿羅漢。先是菩薩種姓云。文者。今
此菩薩者。未起順解脫分善根之前。未
入僧祇位。菩薩故。退作聲聞也。故婆沙論
百七十一中。以四種入胎相。配菩薩位分云。
此四種入胎。皆謂菩薩於中有說。第四入胎。
是第三阿僧祇耶菩薩。第三入胎。是第二阿
僧祇耶菩薩。第二入胎。是初阿僧祇耶菩薩。
第一入胎。是此前菩薩。既云。是此前菩薩。
有未入僧祇菩薩云事。必然也。此未入

今論意云一座已後修行不間斷是論意各別爲非謂菩薩起順解脫分善根之後轉向不轉向餘乘事論意各別歟

重難云。麟角佛無轉一座成覺故者偏顯無轉向餘乘之義。實法師何述自乘修行間斷不間斷名可轉不可轉之旨哉。答。疑難實可然會通頗難成。情推之或是婆沙前文以是利根一義故不可轉此中兼一座二義不轉非是欲許前位轉也之第二釋可爲盡理定判。是論意別之初釋只是一往解釋歟。但就初釋意會今難云麟角喻佛無轉一座成覺故者實雖顯無轉向餘乘之義。實法師兼述自乘修行間斷名可轉不可轉之旨歟

問論文云。第二生起順決擇分文爾者。唯限三生得脫類歟。答。不可限三生得脫之類也。兩方。若唯限三生得脫類者。設雖非三生得脫之類。何無第二生起順決擇分之義哉。若依之爾者。見論文出三生得脫之類云。第二生起順決擇分文知唯限三生得脫之類云事如何

答見今論文述極速三生方得解脫謂初生起順解脫分第二生起順決擇分第三生入聖乃至得解脫第三生入聖乃至得涅槃之者名三生得脫之類也。若爾初生起順解脫分善根第二生起順決擇分善根第三生入聖證預流果畢經生之後證阿羅漢果之者雖非三生得脫之類可有第二生起順決擇分之義也。故第二生起順決

擇分之義不可限三生得脫之類歟

尋云。設雖非三生得脫之類。第三生入聖之人。第二生必起順決擇分善根云事。有何故哉。答。光法師若依根本起煩等者必於前生已起煩等之釋意設其三生得脫之類設非三生得脫之者入聖次前生必可起順決擇分善根。准此釋意思之第三生入聖證預流果畢經生之後證阿羅漢果之類第二生必可起順決擇分善根也

又尋云。四生得脫之類爲第二生起順決擇分善根爲當第三生起之歟。答。第四生得脫之類。第三生必可起順決擇分善根也。其故。光法師釋說煩善根勝利云。若無障礙去見諦近之論文云。若無障礙去見道近或由二生或但一生能入見道。若四生得脫之類第二生起順決擇分善根者豈不云或由三生等哉。准此釋思之。第四生入聖乃至得涅槃之類。第三生必可起順決擇分善根也

問婆沙論意。三生得脫者第二生起順決擇分善根歟。答。今論正理論得婆沙論文其意異歟。兩方。若起順決擇分善根者。正理論中專破今論第二生起順決擇分之義婆沙論意若存此義者。正理論師何可破之哉。若依之爾者。今論中存第二生起順決擇分之義源可依婆沙論說也。如何

答婆沙論處處之文述。三生得脫相云或七

云。若極速者。要經三生。謂初生中種此種子。第二生中。令其成熟。第三生中。即能解脫。餘則不定。或二十五云。謂依佛法極速三生。方得解脫。第一生中。種解脫分。第二生中。修令成熟。第三生中。既成熟已。引起聖道。能證解脫。或百二云。狹小道者。謂若極速第一生中。種善根。第二生中。令成熟。第三生中。得解脫。餘不決定。今此第一生中成熟云事。明不云成熟何善根。故俱含正理。兩論所存相異也。今論意。令其成熟者。成熟順決擇分善根得意。云譬如下種。苗成結實。三位不同。身入法性。成熟解脫。三位亦爾也。光法師釋此文云。第二生成熟。即成熟順決擇分善根。正理論意。令其成熟者。成熟順解脫分善根得意。破今論第二生起順決擇分之義。付或彼應許極速二生之過也

問正理論意。三生得脫者。可互入天二趣耶。答。正義意。不互入天二趣也。兩方。若互入天二趣者。思彼論意。難互入天二趣哉。若依之爾者。正理論中。不云三生得脫之者。不互入天二趣。知可互云事如何

答見正理論文云。極速三生。方得解脫。謂初生殖順解脫分。次生成熟。第三生起順決擇分。即入聖道。三生得脫之者。入聖依身。初起煩等善根定。而彼論正義意云。除增上忍世第一法。餘三善根。三洲初起。後生天上。亦續現前。所除亦依天處初起。唯人三

洲初起。煖善根云。故三生得脫之者。唯限人三洲也。但依彼論有餘師說。若於先時。曾已修治此四加行。彼於天處。皆得初起云。義意者。三生得脫之者。可互入天二趣。歟。寶法師引今有餘師說。雖判然無許也。既云有餘師說。定非正義歟。何況。准今論前三善根。三洲初起。後生天處。亦續現前。第四善根。天處亦起。此無初後。一利那故之文。任婆沙論。天中雖能起。而後起非初。謂先人中起已。後退生欲天中。由先習力。續復能起之說。初起煖頂忍前三善根。唯限人三洲云事。尤分明也。若爾。正理論有餘師說。尤可不正義也。

問。光法師意。佛乘修行。極速疾類。如何釋之耶。

問。菩薩三祇百劫修行。可有間斷時耶。答。可有間斷時也。兩方若有間斷時者。見今論餘處二十七文。述菩薩無間修和云。利那利那修無疲故。知不可有間斷時云事。若依之爾者。光法師解釋中。述三乘修行時分相畢云。此據修者。餘即不定文。如此釋者。菩薩三祇百劫修行。可有間斷時見如何。

答。菩薩修行。設雖精進勇猛。一切時分。不可修習六度等行。如彼。隨三惡趣。生上二界之時者。豈可修習六度等行哉。以此理推之。菩薩三祇百劫修行。不必相續歟。故光法師釋云。此據聲聞。極疾三生修加行。極遲六十劫修加行。若據獨覺。極疾四

生修。加行。極遲百劫修。加行。若據佛乘。極疾三無數劫。及餘九十一劫修。加行。若極遲者。三無數劫。及餘百劫修。加行。此據修者。餘即不定。或有殖已經一劫。或無量劫。不能入聖。此釋無諍。於菩薩三祇百劫修行。可有間斷時。見但於今論餘處。利那修無廢故之文者。於菩薩修行之時。顯精進勇猛之相也。不遮有間斷不修之時歟。

尋云。以何得知百劫之間。有間斷時哉。答。見今論餘處十八文。釋生善趣貴家之本趣云。生善趣者。謂生人天。趣妙可稱。故名善趣。此文既述百劫之間。生天上之旨。於天上。寧可修習六度等行哉。故知百劫之間。有間斷時也。

問。光法師意。三生得脫聲聞。四生得脫獨覺。約利鈍根。如何釋之耶。進云。光法師釋云。聲聞三生。獨覺四生。非要利根。亦通鈍根。付之。依光法師解釋。見婆沙論百一定判云。依狹小道。而得解脫。故名時解脫。狹小道者。謂若極速第一生中種善根。第二生中令成就。第三生中得解脫。如此文者。三生得脫聲聞。唯限鈍根。見四生得脫獨覺。其義例亦可同。何可通利根哉。設雖自覺。亦通利根。多分定可鈍根。若爾。可云。非要利根。亦通利根。述非要利根。亦通鈍根。甚以難思如何。

答。隨修行時分長短。其根利鈍相分也。如彼佛最利根。經三無數大劫修行。麟喻獨覺。極利根。經百大劫修行。身子等聲聞。極利

根。經六十劫修行等也。准彼思之。三生得脫聲聞。四生得脫獨覺。修行時分。甚短促故。多分可鈍根也。婆沙論中。出時解脫者。舉三生得脫之類。即就甚多分相論之也。不遮其中自亦有利根之類歟。但於可云。非要利根。亦通利根云難者。或一義云。非要利根。亦通鈍根者。三生得脫聲聞。四生得脫獨覺。定置鈍根之類。如此釋也。即具文云。佛時長故。其根最利。聲聞三生。獨覺四生。非要利根。亦通鈍根。若極利者。要經六十。要經百劫。故婆沙三十一云。非如聲聞極利根者。唯經百劫。又文意云。佛修行時分長遠故。其根最利。聲聞有三生得脫之類。獨覺有四生得脫之類。多是鈍根故。聲聞獨覺異佛。亦通鈍根云也。是則出聲聞獨覺鈍根之證。舉三生四生之類也。非指三生得脫聲聞。四生得脫獨覺云。非要利根故。可云。非要利根。亦通利根云疑。更不可來也。

或一義云。三生得脫聲聞。四生得脫獨覺。俱可通利鈍也。其旨如前義。但於光法師。非要利根。亦通鈍根之釋者。三生四生速疾修行。專順利根相故。利根爲面。云非要利根。亦通鈍根也。

問。寶法師依今論意。聲聞乘人。入聖依身。初起煖等善根。義可有耶。答。不可有此義也。兩方若有此義者。見今論文。述三生得脫聲聞相云。謂初生起順解脫分。第二生起順決擇分。第三生入聖。乃至得解脫

文如此文者不可有此義見若依之爾者見寶法師解釋會正理論六十一或彼應許極速二生謂第二生依根本地起煩等者彼於現生必入聖道得解脫故之難云依根本地起煩等者必於前生已起煩等或可第四生者方能依根本起既無必於前生已起煩等之義別作或可第四生者方能依根本起之釋明知四生已上得脫聲聞之中入聖依身初起煩等善根之義可有云事

答寶法師意頗依難測學者云此事粗難及異義聊任相承旨暫存一義意者必於前生已起煩等者今論大綱見故聲聞乘人入聖依身初起煩等善根之義不可有也故光法師餘處二十七釋解中釋求度人相云彼昔亦曾起順決擇分善故於今生入聖獲果此釋意聲聞乘人入聖依身初起順決擇分善根之義不許之見說雖寶法師意豈不存此理哉但於或可第四生者方能依根本起之釋者此釋意聲聞乘人入聖依身初起煩等善根之義不許之也文意云若有三生得脫聲聞依根本地起煩等善根之義者或彼應許極速二生之疑假可來故不知三生得脫聲聞依根本地起煩等善根之義全不許之四生已上得脫聲聞之中依根本地起煩等善根之類可有故應許極速二生得脫之類云難更不可來為言今此四生已上得脫聲聞之中依根本地起煩等善根之類必於

前生已起煩等善根也

重難云聲聞乘人入聖依身初起煩等善根之義無之者自本光法師所定也故餘處彼昔亦曾起順決擇分善故於今生入聖獲果之釋更非所誨今所疑者寶法師意許此義歟云事也付之料簡或可第四生者方能依根本起之釋事甚以難思若三生得脫聲聞若四聖已上得脫聲聞入聖依身初起煩等善根之義無之必於前生已起之者有何故三生得脫聲聞依根本地起煩等善根之義無之四生已上得脫聲聞依根本地起煩等善根之類許之哉全無其故尤似自由是一何況勘寶法師餘處解釋云餘一類聲聞等於七方便亦容見修惑不生此釋意聲聞乘中可有一坐成覺之類見若有一坐成覺之類者何無入聖依身初起煩等善根之義哉是二准此等文理思之或可第四生者方能依根本起者三生得脫聲聞修行時分速疾根機未調練輒難起根本地道故前生依未至地起煩等善根之者今生依根本地雖起煩等善根入聖依身依根本地初起煩等善根之義無之四生已上得脫聲聞修行時分稍久根機能調練無煩起根本地道故入聖依身依根本地初起煩等善根之義可有也為言是三如何

答

問聲聞乘中可有一坐成覺類耶答可有此類也兩方若有此類者見今論

文明極速得脫相云謂初生起順解脫分

第二生起順決擇分第三生入聖乃至得解脫既以三生得脫為極速知不可有一坐成覺之類云事若依之爾者反且入師解釋中可有此類見如何

答行者根姓分高差得脫遲速非一准聲聞乘中何無一坐成覺之類哉隨勘寶法師餘處一本解釋云菩薩麟角於七方便見修煩惱皆得不生餘一類聲聞等於七方便亦容見修惑不生其相不顯故不述也文婆沙抄一本中釋部行獨覺善根不定如聲聞說之論文云光法師云若說聲聞雖無文說於二座得而無文遮彼一座不得故許一座得亦無失也文任此等定判聲聞乘中可有一座成覺之類見但於今論文者更無相違聲聞乘中有一座成覺之類者前生已起煩等善根之者今生重起煩等善根二座成覺云也非謂入聖依身初起煩等善根一座成覺說三生得解脫之論文何為疑難哉

問論中明順解脫分善根云聞思成三業文爾者論主可許此義耶答光法師意不許之寶法師意可許之歟付光法師解釋難思順解脫分善根唯聞思所成者道理既必然也論主何不許之哉依之寶法師意以傳說如是之言屬三生得脫之上段見如何

答今論傳說如是之言傳說何事云事暗以難測也故光寶兩師及異釋歟但見論

文云。傳說如是順解脫分。唯聞思所成。通三業爲體。以傳說如是之言。屬順解脫分之下段。文句能連續。言便亦符順也。故光法師釋。傳說如是至順解脫分者。釋第三句。明體毘婆沙師傳說如是。順解脫分。唯聞思所成。非生得善以彼劣故。非修所成。唯欲界故。尤叶論文也。何況不限光法師解釋。又泰法師釋云。傳聞婆沙師說如是順解脫分。唯聞思所成。加行起故。非修所成。文若爾實法師解釋。還有其疑歟。

問。得作證所應證法。唯限善性歟。答。不限善性也。兩方。若唯限善性者。見品類足論文云。得作證所應證法。十二界六處攝。文知不限善性云事。若依之爾者。光法師所引婆沙論中云。依得作證。說諸善法皆應作證。此文無評。得作證所應證法。唯限善性。見如何。

答。見品類足論文云。得作證所應證法云何。謂一切善法。及依定所證。無覆無記。天眼耳。此文意云。一切善法。由功用得之。天眼耳二根。由定力得之。故名得作證所應證法也。故十八界中。眼耳意色聲法六識十二界攝。十二處中。眼耳意色聲法六處攝也。但於光法師所引婆沙論文者。一切善法。皆是得作證。所應證法故。從多分唯舉善法也。非遮通無覆無記天眼耳二根歟。

問。論主通外人難云。然道類智必不退者。任持見道所斷斷故。外人難之云。卽由此

故。應見道攝。爾者論主如何破之耶。重云。光法師釋云。一來果等。亦能任持見斷。亦應見攝。付之。外人今難。尤有其謂。論主何可破之哉。何況論主自釋道類智不退故。云。任持見道所斷斷故。文若今能破者。外人返難。可云。若道類智任持見道所斷無爲故。不退者。一來果等。亦任持見道所斷無爲故。應不退。若救云。一來果等。任持見修二道所斷無爲故。通退不退者。外人亦難。可云。道類智。唯任持見道所斷無爲故。應見道攝。一來果等。任持見修二道所斷無爲故。非見道攝也。若爾。一來果等亦能任持見斷法斷。亦應見攝之能破。還可蒙外人難勢哉。

答。外人若云。道類智任持見道所斷無爲故。應見道攝者。一來果等。亦能任持見道所斷無爲故。亦應見道攝。若救云。一來果等。既能任持見修二道所斷無爲故。應見修二道攝云難。遂不通也。外人意。一來果等。不名見道故也。論主自義意。道類智唯任持見道所斷無爲故。不退也。一來果等。亦能任持見修二道所斷無爲故。通退不退也。述今論二十五事相浮僞無定可依。斷迷彼惑。有失念退。修所斷惑易退起故也。故有人卽由此故。應見道攝之難。遂不通。疑論主任持見道所斷斷故之故。能所成立也。問。光法師意。預流果位。可有人天等受。一生類耶。進云。光法師釋云。不遮極少亦受。一生。可有此類。付之。依光法師解

釋。披婆沙論四十六定判。云。然有預流人天。生別。謂天七人六。或人七天六。天六人五。或人六天五。或天五人四。或人五天四。或天四人三。或人四天三。或天三人二。或人三天二。或天二人一。或人二天一文。此文無評。預流果位。無人天等受。一生之類。見加之。涅槃經云。是須陀洹。凡有三種。一者利根。二者鈍根。鈍根之人。人天七返。是鈍根人。復有五種。或有六。返五四三二。文成實論云。又法應。七有。有須陀洹。今世入涅槃。有第三極至第七。是名須陀洹。文若預流果位。有等受。一生之類者。今此經論之中。何不舉此類哉。依之。泰法師引此等經論說畢。或云。故知無有一生須陀洹也。或判以此而推。住果之人。但有七生六生也。如何。

答。見今論文。述極七返有聖者相云。極言爲顯受生最多。非諸預流。皆受七返。此文意。預流果位。可有等受。六生乃至一生之類。見故光法師引泰法師一段解釋畢云。今解不然。住預流果。有受七生乃至七一生。論文既說極言爲顯受生最多。非諸預流皆受七返。以此故知。不遮極少亦受一生。文但於婆沙論文者。光法師會云。婆沙不言人一天一各一生者。且據乘前綺互多。少。不言各二。以實而言。亦容各受一生。若以不說卽言無者。彼亦不說天六人六等。應無人天各六生等。故知。略而不論。或影略互顯。有何道理。許天二人一人二天一

等而不許彼各受一生。又大於涅槃經說。并成實論文者。光法師釋云。又引涅槃經實以爲證者。非是當部。如何爲證。涅槃經說皆有佛性。成實論說有諸種子。此豈同彼不可爲證。又大於泰法師解釋者。任預流果無受一生。乃至一來向中。亦無受一生者。若有一生業不可轉。令不受餘悉可轉者。彼人先斷六品惑。方受一生。若先斷六品惑已。此人卽是一來人。後受一生時。卽是一來果上受一生。非是向中受也。光記引彼云事。其無道理。故光法師破之。不許末學更不可依用之。

問。部行獨覺。自然得戒類歟。答。非自然得戒之類也。兩方。若自然得戒類者。佛及麟喻獨覺。殊勝智品現前故。可自然得戒。部行獨覺。此義難有哉。若依之爾者。見今論文釋極七返有聖者。出無佛世。證阿羅漢果相云。法爾自得。茲獨形相。內不具戒品功德者。外寧得。茲獨形相哉。

答。見今論餘處文。明十種得戒相。述一由自然。謂佛獨覺。自然得戒者。唯限佛及麟喻獨覺也。故泰法師釋此文云。謂佛獨覺。本在不淨觀前起。欲界善心。爲因等起。要期發願。願盡智時。自然得別解脫。故文但於今論。法爾自得。茲獨形相之文者。外雖得。茲獨形相。內不具戒品功德也。故光法師釋此文云。前師意說。逢無佛法。得阿羅漢。已必不住家。法爾自得。茲獨形相。剃髮染衣。不言得戒。十種得戒中。不言得阿

羅漢時。而得戒。故

問。異生位。成就。不共異生位法義。可有耶。答。不可有此義也。兩方。若有此義者。既異生位也。何可成就。不共異生位法哉。若依之爾者。品類足論九中。出。不共異生法。能知智云。十智知通滅智。知見而異生位。既證得擇滅無爲。豈非成就。不共異生法哉。

答。異生位。全不可成就。不共異生法。若成就之者。與共異生法。有何差異哉。是以。品類足論中。出。不共異生法體云。謂四通行。四無礙解。四沙門果。無謬願智。邊際定。大悲滅定。空空無願無相無雜難修靜慮現觀邊世俗智。淨居天蘊界處。及生彼業。是名。不共異生法。文異生既無成就此等功德。故不成。就不共異生法云事。文理實分明也。但於異生位。證得擇滅無爲云難者。見。品類足論六文。異生法。非異生法。法。共異生法。不共異生法之廢立。就有爲法論之也。不共異生法體中。取四沙門果。故。四沙門果體。通擇滅無爲。不共異生法能知智中。取滅智也。非一類舉。擇滅非擇滅等無爲。故異生位。設雖證得擇滅無爲。更不可云。成就。不共異生法也。

寫本云

正嘉二年戊午九月十五日未時於東大寺知足院別所草庵抄之畢。自去夏初披見俱舍論第二十三卷具書至此秋終記錄大小新古論義之難答畢。問端既滿九十條。光陰亦及二百日。訪明師迴過推鑽仰之微功。頻

積初草案。後清書身心之苦勞。幾許後學之輩。可察其志。以此勤奉資春日大明神之法樂。依此善必結大聖慈氏尊之芳緣矣。抑先師前權僧正覺遍告生死之別。以降今日相。當四十六日居諸易移。雖溺懷舊之淚。修學難捨。慙慙稽古之勤。爲是爲非。可哀可悲而已。

右筆華嚴宗末葉法印權大僧都宗性

年五十七
夏臘四十五

俱舍論第二十四卷抄上

問題

問。聖者斷欲界修所斷一二品惑。未斷第三品惑前。可有死生義耶。
問。斷欲界修所斷六品惑者。可名家家聖者耶。

問。利根起定聖者。斷欲界修所斷上品煩惱。無間道位。於欲界二生。可得非擇滅耶。

問。不起定聲聞中。斷欲界修所斷煩惱。加行道位。於三界一切生。得非擇滅類可有耶。

問。一來果聖者。欲界七生中。除二生於餘五生。得非擇滅義可有耶。

問。光法師意。不受三二生前。可名家家聖者耶。

問。異生位可有分離染命終義耶。
問。生無色界聖者可有分離染命終義耶。

問。論中明。家家聖者受生緣云。以有增進。

於所受生。或少或無或過此故。爾者。光

法師意。斷欲界修所斷三四品惑位。受

一生半生人。或少類歟。

問。論中明。家家聖者受生緣云。以有增進

於所受生。或少或無或過此故。爾者。實

法師意。或過此故者。唯限上流聖者歟。

問。論中。述聖者斷欲界修所斷煩惱相云。

以斷第五。必斷第六。爾者。退不退二

類俱可。有必斷第六義耶。

問。家家聖者。可有天中得道義耶。

問。實法師意。正理論中。三二生家家者。說

極多家家聖者歟。

問。光法師意。可有受一生家家聖者耶。

問。光法師意。凡位斷欲界七八品惑人。入

聖後未起。彼能治無漏道時。可名不還

向聖者耶。

問。實法師意。依根本地。入見道人。可成

欲界修惑能治無漏耶。

問。先離欲染。入見道人。至第十六心。證

不還果位。可總集欲界修惑無爲耶。

問。從欲界生欲界中有位。可有般涅槃

類耶。

問。論中明。中般涅槃聖者相云。謂往色界

住中位。便般涅槃。光法師釋此文作

二解釋。爾者。初釋意。今此涅槃者。唯限

無餘涅槃歟。

可有遲速不同耶。

問。半超中。唯受二生。類可有耶。

問。實法師所引婆沙論中。於生第二靜慮以

上上流聖者。判全超等有無。舉三師異

說。爾者。第三師意。全超等三類。可攝一

切上流聖者耶。

問。實法師所引婆沙論中。於生第二靜慮以

上上流聖者。判全超等有無。舉三師異

說。爾者。爲唯望上地論之。爲當兼望上

下地論之歟。

問。實法師所引正理論中。云。大梵所居非

是別處。即是第二梵輔天攝。爾者。大梵

天不梵輔天攝者。可有何過耶。

問。經修靜慮。生無量天人。可成彼定耶。

問。光法師意。非想地可有上流聖者耶。

問。中般生般。生般上流聖者。如何相配上

中下三根耶。

問。論中付明。七善士趣相。且上流中。可分

全超等三類耶。

問。欲界經生聖者。可生上界耶。

問。欲界經生聖者。起聖道後。可有受生義

耶。

俱舍論第二十四卷抄上

問。聖者斷欲界修所斷一二品惑。未斷第

三品惑前。可有死生義耶。答。無此義也

兩方。若有此義者。見光法師所引婆沙

論五十三文云。諸預流者。若斷欲界一二品

結。無死生義。此文無諍。不可有此義。

若依之爾者。異生位。斷欲界修所斷一二

品惑之人。至聖位後。未斷之前。何無死生

之義哉。

答。見今論文。釋家家聖者斷惑緣云。一由

斷惑。斷欲修斷三四品故。若聖者斷欲界

修所斷一二品惑。未斷第三品惑之前。有

死生之義者。何無斷一二品惑。家家聖者

哉。是以。光法師釋此文云。雖有斷一品二

品五品惑。有出觀者。或有退者。必無中間

經死生者。故無斷一品二品五品名。家家

者。所以得知無死生者。故婆沙五十三云。

復次諸預流者。若斷欲界一二品結。無死生

義。故不說之。如斷五品。謂瑜伽師得初

果已。爲斷欲界修所斷結起大加行。必無

未斷一大品結。有死生故。如斷五品。必

無未斷第六品結。有死生義。家家等三。有

死生故。此中偏說。准彼論文。故知斷一二

五品。必無中間有死生義。聖者斷欲界修

所斷一二品惑。未斷第三品惑之前。無死

生之義云事。引證據立道理。釋成之旨。

今定判。尤分明也。但於異生位。斷欲界修

所斷一二品惑之人。至聖位後。未斷第三

品惑之前。可有死生之義云難者。異生位

斷欲界修所斷一二品惑之人。至聖位後。

起彼一二品惑上勝果道之時。剩必可斷

第三品惑。故斷一二品惑。未斷第三品惑

之前。無死生之義也。

問 斷欲界修所斷六品惑者 可名家家聖者耶 答 不名家家聖者也 兩方 若名家家聖者者 斷欲三四品 三三生生家家者性相之所定也 斷欲界修所斷六品惑之者 寧名家家聖者哉 若依之爾者 見雜心論五文云 正使六品斷為家家者 此文無諍斷欲界修所斷六品惑之者可名家家聖者 見如何

答 斷欲三四品 三三生生家家之理 有宗依憑諸論一同之性相 故斷欲界修所斷六品惑之者 不名家家聖者云事 其義必然也 更不可疑之 何況見雜心論五文云 若斷三四種 成就彼對治 餘三三生生 是名說家家文 難心論意 同今論等說 斷欲界修所斷六品惑之者 不名家家聖者云事 此文亦分明也 但於彼論正使六品斷為家家者之文者 出問答全文 聊可會通之 即彼論云 問何故八品斷名一種子 五品斷不名家家耶 答正使六品斷為家家者 猶生欲界 是故欲界業煩惱 不為障礙 一種子九品盡生 色界 是故 欲界業煩惱極作障礙 文問意云 何故斷八品惑 未斷第九品惑之者 名一種子 斷五品惑 未斷第六品惑之者 不名家家哉 言答意云 斷六品惑之者 假為家家 猶生欲界 故欲界業煩惱 不為障礙 故斷五品惑畢 必斷第六品惑也 斷盡九品惑畢 必生色界 永不生欲界 故欲界業煩惱 極作障礙 故斷八品惑 未斷第九品惑之者 受欲界生 故名一

種子 言如俱舍論云 以斷第五必斷第六 非一品惑能障得果 猶如一問未越界故 也更意云 一來果聖者 不具緣 家家聖者 必具緣故 為顯斷六品惑之者 猶生欲界之義 云為家家者 非謂斷六品惑之者 實為家家聖者也 或一義云 為家家之言 譯者加增也 故惠算疏釋此文云 六品斷 猶生欲界煩惱與業不極為障 故斷第五必斷第六 無有五斷為家家者 然此說云 正使六斷 為家家者 為家家語 此是利文道理 不順文

尋云 正使者 其意如何 答 珍海已講云 法華經云 正使滿十方文 正使者 與假使 同也 云云 問利根起定聖者 斷欲界修所斷上品煩惱 無間道位 於欲界二生 可得非擇滅耶 答 於欲界二生 可得非擇滅也 兩方 若於欲界二生 得非擇滅者 見光法師所引婆沙論三十三文云 預流者 趣一來果時 不起定者 加行道時 於欲六生 得非擇滅 若起定者 要至第六無間道時 於欲六生 得非擇滅 文如此文者 利根起定聖者 斷欲界修所斷上品煩惱 無間道位 於欲界二生 不得非擇滅 見 若依之爾者 婆沙論中 云聖於修道 不退法者 離欲染時 不起定者 加行道時 於欲界修所斷煩惱 得非擇滅 若起定者 隨至彼彼無間道時 得非擇滅 文如此文者 利根起定聖者 斷欲界修所斷煩惱 彼彼無間道位 於能潤

煩惱 既得非擇滅 於所潤生 豈不得非擇滅哉 答利根起定聖者 斷欲界修所斷上品煩惱 無間道位 於能潤上品煩惱 既得非擇滅 於所潤欲界二生 可得非擇滅云事 道理實必然也 何可疑之哉 但於光法師所引婆沙論文者 任一切從果退 必得不命終之理 證一來果之後 永不受欲界修所斷前六品煩惱所潤生 故不起定可證一來果之類 利鈍同斷 欲界修所斷煩惱 加行道位 於欲界六生 得非擇滅 鈍根起定聖者 要至斷欲界修所斷第六品煩惱 無間道位 於欲界六生 得非擇滅 為言利根起定聖者 斷欲界修所斷上品煩惱 無間道位 於欲界二生 雖得非擇滅 無一時得六生非擇滅之義 故略不論之也 故婆沙論文 更非相違歟

尋云 利根起定聖者 斷欲界修所斷上品煩惱 無間道位 唯於欲界二生 得非擇滅 歟 答 見婆沙論五十三文云 諸預流者 若斷欲界一二品結 無死生義 故不說之 如斷五品 謂瑜伽師得初果已 為斷欲界修所斷結 起大加行 必無未斷一大品結 有死生 故如斷五品 必無未斷第六品結 有死生義 家家等三 有死生故 此中偏說 准此文思 之利根起定聖者 斷欲界修所斷上品煩惱 必可斷上中下二品煩惱 故斷彼上品煩惱 無間道位 於欲

界四生可得非擇滅也

又尋云。利根起定聖者。何位於欲界第六生。得非擇滅哉

答。見光法師解釋云。論言以斷第五必斷第六者。據不退者說。無有中間有死生。故必於現身斷第六也。又准此釋思之。利根起定聖者。斷欲界修所斷第五品煩惱之生。必可斷第六品煩惱故。斷彼第五品煩惱無間道位。於欲界第六生。可得非擇滅也。依爲相傳義暫載一義之趣。更有別義。如同學抄也

問。不起定聲聞中。斷欲界修所斷煩惱加行道位。於三界一切生得非擇滅類可有耶。答。可有此類也。兩方。若有此類者。見光法師所引婆沙論三十二文云。預流者趣一來果時不起定者。加行道時。於欲六生。得非擇滅。此文全不云。於三界一切生。得非擇滅。明知無此類云事。若依之爾者。聖者種類是萬差。得非擇滅非一准。何無此類哉。是以。勘寶法師餘處解釋。并婆沙抄定判。可有此類。見如何

答。不起定聲聞中。斷欲界修所斷煩惱加行道位。於三界一切生。得非擇滅之類可。見也。即見寶法師餘處一解釋云。菩薩麟角。於七方便。見修煩惱。皆得不生。餘一類聲聞等。於七方便。亦容見修惑不生。其相不顯故不述也。又婆沙抄中。釋部行獨學善根不定。如聲聞說之論文云。光師云。若說聲聞。雖無文說於一座得而無文遮彼

一座不得。故許一座得。亦無失也。又准此等定判思之。不起定聲聞中。斷欲界修所斷煩惱加行道位。於三界一切生。何無得非擇滅之類哉。何況。見婆沙論六十三文。問

異生聖者。隨離何地九品染時。爲止息爲不止息耶。評家答既云。應作是說。此事不定。離三界染。皆或止息或不止息。而離九品文有不止息。離三界染之類云事。此文甚分明也。若聲聞中。有不止息。離三界染之類者。斷欲界修所斷煩惱。加行道位。於三界一切生。得非擇滅云事。亦炳然也。但於光法師所引婆沙論文者。證一來果之後。永不受欲界六生。故就彼六生。暫顯依起。定不起定之類。得非擇滅位之不同也。是即四沙門果。蘇息處故。就得一來果之後。不。受之生論之也。若不止息。離三界染之類。斷欲界修所斷煩惱。加行道位。於三界一切生。得非擇滅事。更非所遮歟

問。一來果聖者。欲界七生中。除二生。於餘五生。得非擇滅義可有耶。答。不可有此義也。兩方。若有此義者。以道理思之。一來果聖者。欲界七生中。除一。生於餘六生。可得非擇滅。於餘五生。得非擇滅之義難有哉。若依之爾者。見婆沙論六十一文云。一來果除欲界二生。及色無色界。一一處一生。餘一切生。得非擇滅。文如此文者。一來果聖者。欲界七生中。除二生。於餘五生。得非擇滅。見如何

答。斷六一來果者。性相之所定也。而任九

品煩惱能潤七生之理。上上品煩惱能潤二生。上中上下。中上品煩惱各潤一生。中中下二品煩惱各潤一生。下三品煩惱共潤一生。故一來果聖者。欲界七生中。除一

生。於餘六生。得非擇滅云事。是必然也。故見光法師所引婆沙論文云。預流者。趣一來果時。不起定者。加行道時。於欲六生。得非擇滅。若起定者。要至第六無間道時。於欲六生。得非擇滅。文但於婆沙論。一來果除欲界二生。得非擇滅云文者。開入天各一生。云二生也。入天合論可云。一生也。重難云。見婆沙論次上文云。謂預流果。除欲界七生。及色無色界。一一處一生。餘一切生。得非擇滅云云。預流果除欲界七生。既入天合聚七生也。云一來果除欲界二生。定亦可入天合聚二生哉

答。一段論文。頗爲參差歟。云。預流果除欲界七生。指入天合聚七生。云。一來果除欲界二生。可入天別論二生也。如此之事。不一准。經論之中。其例多歟

問。光法師意。不受三二生前。可名家家聖者耶。答。可。名家家聖者也。兩方。若名家家聖者者。既不受三二生。定可關受生緣。若不受三二生前。名家家聖者者。專不背隨有所闕。不名家家之理哉。是以。光法師釋家家聖者。成根緣云。先凡位中。斷三四品後。住初果未起勝果道。雖有初緣。猶未成彼無漏根。故文如此釋者。不受三二生前。不具受生緣。見若依之爾者。

見今論文云先斷三四七八品惑入見諦者後得果時乃至未修後勝果道仍不名曰家家一間未成治彼無漏根故此文無諍不受三二生前可名家家聖者見如何

答不受三二生前可名家家聖者也今論文既云先斷三四七八品惑入見諦者後得果時乃至未修後勝果道仍不名曰家家一間未成治彼無漏根故今此人若成治彼無漏根者可名家家一間見明知具受生緣云事依之光法師釋此釋云若於凡位先斷三四品惑七八品惑入見諦者後得預流果或一來果時乃至未修三四七八後勝果道仍不名曰家家一間雖具二緣未成治彼三四品惑七八品惑無漏根故云雖具二緣具受生緣云事尤分明也但於既不受三二生定可闕受生緣云難者雖未受三二生造彼三二生業畢可具受生緣也故見婆沙論五十三文明家家聖者三緣相云由業故者謂先造作增長欲界二有或三有業文婆沙論欲界二有或三有業之說當今論更受欲有三二生故之文准彼思之造彼三二生業之人不受三二生前具餘緣之時可名家家聖者也次於光法師雖有初緣云釋者或本云雖有初緣或本云雖有初後緣異本不同有之然而任雖具二緣之自釋亦准泰法師先斷三四品或後住初果時未起勝果道雖具前後緣未起勝果對治

道故不名家家之釋以雖有初後緣之本可爲正也

問異生位可有分離染命終義耶進云光法師所引婆沙論六十四云聖者有分離染而命終異生不爾文付之聖者既有分離染命終之義設雖異生位何無此義哉何況上二界無退故上二界異生分離染位寧無命終之義哉

答光法師所引婆沙論六十四中釋此事云以諸聖者有無漏定任持相續令極堅固異生但有世俗諸定任持相續非極堅固此文意云聖者有無漏定任持相續令極堅固故分離一地染位不退分離煩惱有命終之義異生但有世俗諸定任持相續非極堅固無漏定任持相續令極堅固故分離一地染位將命終時由未斷煩惱力必退分離煩惱還令成就故無分離染命終之義爲婆沙論中破尊者僧加筏蘇異生亦有分離染位而命終者之義云評曰彼不應作是說彼命終心勢力劣故先所斷結已得成就故是故前說於理爲善即述此意也但於上二界無退故上二界異生分離染位可有命終之義云難者上二界無退故上二界異生分離一地染之類必全離彼地染之後可命終也分離染位不命終故此難更不可來歟重尋云彼命終心勢力劣故先所斷結已得成就之義唯限欲界歟爲常通上二界歟答唯限欲界也

重難云尊者僧伽筏蘇意異生亦有分離染位而命終者廣就三界異生論之而評家破此義云彼命終心勢力劣故先所斷結已得成就亦廣就三界異生可論之上二界異生何無先所斷結已得成就之義哉何況彼命終心勢力劣故等者釋述異生但有世俗諸定任持相續非極堅固之意也而異生但有世俗諸定等之文廣成三界異生無分離染命終之故若爾彼命終心勢力劣等之文何不通上二界哉

答彼命終心勢力劣等之文雖似廣就三界論之上二界無退故更不可有先所斷結已得成就之義若上二界有此義者上二界異生何無全退命終之義哉但依身欲界異生上二界中隨於何地分離彼地染之人將命終時可有先所斷結已得成就之義也次先所斷結已得成就之義雖不通上二界而此文廣成三界異生無分離染命終之故也其故若上二界有退者上二界異生分離一地染將命終時無無漏定助故可有先所斷結已得成就之義若有先所斷結已得成就之義者上二界可有全退命終之義而上二界無全退命終之義故必全離彼地染之後方命終也又尋云依身初靜慮異生初靜慮具縛命終可云何命終哉答彼望欲界煩惱可云全離染命終也難云依身初靜慮異生望初靜慮煩惱可

●釋二文● ●或二惑● ●但二俱●

論分離染全離染之義何望欲界煩惱云云
全離染命終哉 答 設雖依身在初靜慮
望欲界煩惱云云全離染命終有何所背哉
彼無色界聖者有分離染命終者生處與煩
惱望各別地論之聖者無一處重生之義
故初一地中難論此義故也准彼思之
依身初靜慮異生初靜慮具縛命終望欲界
煩惱云云全離染命終全無相違也

又尋云先所斷結已得成就之已言有何
意哉 答 尊者僧伽筏蘇意云異生亦有
分離染位而命終者然命終已結生心時先
所斷結必還成就結生心時先所斷結初必
還成就云故評家破此義對結生心時初
還成就命終心位成就云已也

問生無色界聖者可分分離染命終義耶
答 可有此義也 兩方 若有此義者
思四無色處相一處之中無多天處何可
有分離染命終之義哉 若依之爾者生
欲色界聖者既有分離染命終之義生無
色界聖者相例可同如何

答生無色界聖者可分分離染命終之義
也故婆沙論六十四云生色界聖者有一事
命終一全離染而命終二分離染而命終無
有退者色無色界無退義故異生但有一
事命終謂全離染彼無退故無分離染而
命終故生無色界聖者異生應知亦爾文
生無色界聖者有分離染命終之義云事
此文甚分明也但於四無色處一處之中無
多天處不可有分離染命終之義云難者

生空無邊處聖者分離識無邊處染命終
生識無邊處生識無邊處聖者分離無所
有處染命終生無所有處生無所有處聖
者分離非想非非想處染命終生非想非
非想處同可云分離染命終也故四無色
處一處之中雖無多天處有分離染命終
之義更無相違也

問論中明家家聖者受生緣云以有增進
於所受生或少或過此故又爾者光法師
意斷欲界修所斷三四品惑位受一生半
生人或少類歟 答 可非或少類也 兩
方若或少類者實法師釋此文云若至一
來一間即生少也又光法師意亦可同若
依之爾者案論文起盡為通說斷欲三四
品義准可知受三三生故頌中如不說成
根緣亦不可說受生緣云伏難云或少或
無或過此故也若爾於斷欲界修所斷三
四品惑位不受三三生之類中通此伏難
也以非斷彼三四品惑位之受生多少何
可顯其不定哉若斷彼三四品惑位無我
少或無之不定者說斷惑緣之時寧不准
知受生緣哉

答論文既云以有增進於所受生非斷
欲界修所斷三四品惑位之受生云事尤分
明也何況斷彼三四品惑位都不可有
受四生已上之類故或過此故者非斷彼
三四品惑位之受生云事是必然也或少
或無之類例亦可同是以見光法師解釋述
如於欲界現般涅槃名為惑無如上流受

四生以上之類故或過此故者非斷彼三
四品惑位之受生云事是必然也或少或無
之類例亦可同是以見光法師解釋述如
於欲界現般涅槃名為惑無如上流受四
生已上一名或過此或無者出現般涅槃之
類過此者指上流聖者受四生已上之者
至或少之言寧舉斷欲界修所斷三四品
惑位受一生半生之人哉何況見光法
師下問答云問未滿七生得般涅槃即七
生攝未滿二三生得般涅槃家家攝不
云七生不具緣雖不滿七是彼攝家家
約具緣要須生漏方彼攝文若斷欲界修
所斷三四品惑位受一生半生之人即或
少攝者上既述彼人非家家聖者之旨畢
何至下文重可有此問答哉明知斷欲界
修所斷三四品惑位不受生或增進斷惑
至一來一間位受一生半生之人云或少
或增進斷惑不受生現般涅槃之類云或
無或增進斷惑於色界中受四生已上之
者云或過此也故光法師釋如受生或
受半生名為或少同實法師解釋意至一
來一間位受一生半生之人云或少也但
於論文起盡者斷欲界修所斷三四品惑
位定置家家位其外出濫故斷彼三四品
惑位受一生半生不為其濫於一來一間
等餘增進位廣舉其濫也故光法師斷彼
三四品惑位受一生半生之類別問答之
云問不滿二三便般涅槃既非家家是何
攝耶解云一來向攝以向寬故家家義狹

攝耶解云一來向攝以向寬故家家義狹

故非彼攝^文

問論中明家家聖者受生緣云。以有增進於所受生。或少或無或過此故文爾者。寶法師意。或過此故者。唯限上流聖者歟。進云。寶法師釋云。若作上流那含。及却退者。此即復過三三二生也。付之論文既云。以有增進於所受生。唯限增進位。全無出却退者。何背論文。舉却退者哉。是以光法師意。任論現文。唯舉上流一類如何。

答。論文實述以有增進於所受生。雖不舉却退者。寶法師意。廣爲簡其濫。或過此故之類中。出斷欲界修所斷三四品惑位不受三三二生。退住預流果之後。受四生已上之者。爲其濫也。是則論文之外。加却退者也。故寶法師結釋云。若進若退。即非家家。故置生言。故簡此類。非如治根義決定也。

問。論中述聖者斷欲界修所斷煩惱相云。以斷第五必斷第六。爾者。退不退二類。俱可有。必斷第六義耶。進云。光法師釋云。論言以斷第五必斷第六者。據不退者說文。付之。見論文起盡。述家家聖者斷惑緣。問。何緣此無斷五品者。答。以斷第五必斷第六。退不退二類。俱可有。必斷第六之義。見光法師釋。據不退者說。有何深意哉。

答。光法師意。引婆沙論三十三預流者。趣一來果時不起定者。加行道時。於欲六生。得非擇滅。若起定者。要至第六無間道時。

於欲六生。得非擇滅。一來者。趣不還果時。

不起定者。加行道時。於欲一生。得非擇滅。若起定者。要至第九無間道時。於欲一生。得非擇滅之文。畢云。婆沙既不言第五無間道。得欲六生非擇滅。又不言初無間道。得二生非擇滅。第二無間道。得三生非擇滅。明知品品皆可出觀。皆可退也。起定聖者。斷欲界修所斷九品煩惱。品品出觀。品品可退之旨。釋成之時。今論以斷第五必斷第六之文。似相違故。會論言以斷第五必斷第六者。據不退者說。無有中間有死生故。必於現身斷第六也。也。非云。斷欲界修所斷。第五品煩惱之人。總不退。所斷煩惱。光法師今解釋。更有何疑哉。重意云。任非一品。或能障得果之理。若斷彼第五品煩惱。不退之者。不斷第六品煩惱之中間不命終云也。若斷彼第五品煩惱之人。退已斷煩惱。或爲全未斷。或爲三品斷。或爲四品斷之時。可有命終之義也。爲言。

問。天家家聖者。可有天中得道義耶。答。依光法師三解釋意。天家家聖者。天中得道者。無可有一意也。兩方。若有天中得道義者。見光法師解釋。作或云。天家家聖者。人得道。或云。天家家聖者。天中得道之二。釋畢。判雖有兩解。前解爲勝。天家家聖者。人得道云。前解爲正釋。如今決判者。天家家聖者。不許天中得道之義。見若依之。爾者。聖者種類是萬差。造業受生。可不定。若天家家聖者。有人天各受三三二生之類。

者。豈無天中得道。天中涅槃之義哉。

答。光法師釋。家家聖者相引。正理論。若天家家受三生者。人間受二天上受三。受二生者。人一天二。如應例釋入中家家之文。畢。述一箇問答云。問。俱舍婆沙同。正理不。解云。俱舍婆沙既無明文。與正理同。或正理據極少家家說。此論婆沙據極多家家說。或論意各別。若作此解。俱舍婆沙。人天各受二生三。生。依此三解釋意。天家家聖者。天中得道。有無其義不定也。初釋意云。俱舍婆沙兩論。既無分明之文。故。彼兩論意。同。正理論說。不許家家聖者。人天各受三三二生。爲言。光法師即釋其故云。問。何故住果。人天往返。各有具受七生。家家不受一少生耶。解云。住果容預。各具受七。向中。忽迫二三數滿。即般涅槃。故。不受後一小生也。又解。家家具緣。若天家家。天三人二。若人家家。人三天二。三三二生。緣滿即休。故。不受後一小生也。依此初釋意者。俱舍正理婆沙。三論意一同。天家家聖者。全無天中得道之義。爲言。第二釋意云。正理論文。據極少家家聖者說。若天家家受三生者。人間受二天上受三。受二生者。人一天二。若據極多家家聖者者。可有人天各受三三二生之類。俱舍婆沙。兩論意。據極多家家聖者。述人天各受三三二生之旨。若據極少家家聖者者。可有人二天三。人一天二之類。爲言。依此第二釋意者。俱舍正理婆沙。三論意一同。許家家聖者。人天各受三

生二生之類。故天家家聖者。可有天中得道之義也。第三論意各別釋意云。正理論意。存向中忽迫二三數滿。即般涅槃。故不受。後一小生也之理。不許家家聖者。人天各受三生二生之類。俱含婆沙。兩論意。任常途之習。家家聖者。三生二生者。可入天合受三生二生。爲言依此第三釋意者。正理論意天家家聖者。不可有天中得道之義。俱含婆沙。兩論意。天家家聖者。可有天中得道之義也。但於光法師雖有兩解。前解爲勝之釋者。初釋之前作。或云天家家聖者。人中得道。或云天家家聖者。天中得道之二釋之時。天家家聖者。人中得道。人家家聖者。天中得道。云前解爲勝判也。天家家聖者。天中得道。還於天中入般涅槃。謂於天中初得道已。從彼處沒。還生天中。以樂生天故。初受生還生天處。初得道身。非是家家二三生攝。故生天趣。不名重生。後方人天往還間生。人家家例此應釋云。後解意。違聖者一處不重生之理故。以此後解爲不正釋也。依第二第三釋意之時。非遮天家家聖者。有天中得道之義。故全非相違也。

受欲界七生也。家家聖者。由忽迫意樂。不受後一小生云事。道理甚不可然哉。次就第二釋。亦有疑。正理論中。云應知總有二種家家。一天家家。謂欲天趣生三二家。而證圓寂。或一天處。或二或三。二人家。謂於人趣生三二家。而證圓寂。或一洲處。或二或三。畢。重明上所舉人天家家聖者受生相。云若天家家。受三生者。人間受二。天上受三。受二生者。人一天一。如應例釋。人中家家。明一切家家聖者受生相。見今論中標應知總有二種家家。亦舉一切家家聖者。盡見是以實法師釋此文云。論中既云家家。總二。謂天及人。以此故知二攝一切家家。盡也。若爾正理論文。據極少家家聖者說。殘極多家家聖者。俱含婆沙。兩論文。據極多家家聖者說。殘極少家家聖者云事。豈不背此等定判哉。何況今論云。一天家家。謂欲天趣。生三二家。而證圓寂。或一天處。或二或三。二人家。謂於人趣。生三二家。而證圓寂。或一洲處。或二或三。文。天家家者。謂於天上。或受二生。或受三生。或一天處。或二天處。或三天處。受二三生。或一天處。或二天處。或三天家。受二三生。人家家者。謂於人中。或受二生。或受三生。或一洲處。或二洲處。或三洲處。受二三生。或一人家。或二人家。或三人家。受二三生。文此俱含婆沙。兩論文。未云入天各受三生二生。指何文判此論婆沙據極多家家說哉。加之。今論明家家聖

者受生多少。入天各受三生二生。與不受後一小生。差異許也。只可云多少家家。此二類外。更無餘家家聖者。何云極多極少家家哉。次就第三釋。亦不明。今論云。三由受生。更受欲有三二生。故婆沙論五十三云。由業故者。謂先造作增長欲界二有。或三有業。文此俱含婆沙。兩論文。更無背正理論。若天家家。受三生者。人間受二。天上受三。等之文。何作論意各別之釋哉。答。光法師三解釋。俱非無其謂。初釋意云。俱含婆沙。兩論既無分明之文故。由向中忽迫之理。與正理論意同云也。但於極七返有聖者例難者。住果位容預故。聖道未熟之間。不起斷惑道。故雖極生厭離之思。受欲界七生。向中既起斷惑道。欣趣勝果。故忽迫不受後一小生也。住果容預各具受七向中忽迫二三數滿。即般涅槃。故不受後一小生也之解釋。其意任之。第二釋意云。正理論中。云應知總有二種家家。一天家家。乃至二人家等。雖攝一切家家聖者。下云若天家家。受三生者。人間受二。天上受三。等。暫就極少家家聖者論之。今論中。云應知總有二種家家。一天家家。乃至二人家等。亦雖攝一切家家聖者。下云謂欲天趣生三二家。而證圓寂。等。暫就極多家家聖者說之。爲言俱含婆沙。兩論文。雖正不云。入天各受三生二生。凡於欲界經生聖者。一生二生乃至七生者。就

人天合受生論中。俱含。婆沙。處處說故。不云。入二天三等。只云。生三。一家。亦述受三。三生。任常途之習。可入天合受。三生。二生。得意。云。此論。婆沙。據極多家家說也。但極少云事。實此二類外。雖無餘家家聖者。多無過。人天各受。三生。二生。少不超。不受。後一小生。故置極言也。

第三釋意云。正理論中。分明云。若天家家。受三生者。人間受二。天上受三等。非。人天各受三生。二生。俱含婆沙兩論文。不云。人二天三等。只述受三生。二生之旨。故任常途之習。可入天合受。三生。二生。得意。作論意各別之釋。尤有其謂也。

問寶法師意。正理論中。三二生家家者。說極多家家聖者歟。答。說極多家家聖者也。兩方。若說極多家家聖者。見正理論文云。若天家家受三生者。人間受二。天上受二生者。人二天。如應例釋。入中家家文。此文無誤。非極多家家聖者。見是以。光法師意。正理論文。非極多家家聖者。釋。若依之爾者。見寶法師解釋。引正理論。根最鈍者。具經。七生。非諸利根生定滿。七之文。畢。云。准。上論文。家家言。斷三四品惑餘三。

二。者。亦據極說。文如此釋者。正理論中。三二生家家者。說極多家家聖者。見如何。答。寶法師意。正理論中。三二生家家者。就人天各受三生。二生。極多家家聖者。論得意也。即見寶法師解釋一段前後。上云。論中既云。家家總有二。謂天及人。以此故知。二攝。

一切家家盡也。正理論云。應知總有二種家家。若天家家。受三生者。人間受二。天上受三。受二。生者。人二天。此釋意。今論應知。總有二種家家之文。攝一切家家聖者。盡云。畢。引合正理論。應知。總有二種家家等之文。故正理論今文。亦攝一切家家聖者。盡云。畢。是分明也。彼論。三二生家家之文。若非極多家家聖者者。如何可攝。入天各受三生。二生。家家聖者。說。舉極少家家。不可攝。極多家家。舉極多家家。可攝。極少家家。故也。如彼七生。須陀洹。攝六五生等也。次引婆沙論四十六。七生。天上。七生。人中。生。此依圓滿預流而說。故。人天有等受。七生。然有預流。人天生別。謂或天七人六。或人七天六。或天六人五。或人六天五。或天五人四。或人五天四。或天四人三。或人四

天三。或天三人二。或人三天二。或天二人一。或人二天一。此中且說極多生者。故。說預流。人天各七之文。畢。云。准。此論文。唯說天二人一等。就不同說。亦有天二人二等。義亦無違。此釋意。為會正理論。若天家家。受三生者。人間受二。天上受三等之文。引婆沙論。預流果聖者。天七人六。等。不等受生之文。為准例。會唯說天二人一等。就不同說。畢。隣此釋云。又准家家。若斷三品。餘有三生。若斷四品。餘有二生。即。唯有斷上三四品惑。是生等家家也。此釋意。正理論。人間受二。天上受三等之文。上既會之畢。斷欲三四品。三二生家家之文。據人

天等受三生。二生。極多家家聖者。說釋成見。次引正理論。根最鈍者。具經。七生。非諸利根生。定滿。七之文。畢。云。准。此故知。經生斷惑。是七生攝。准。上論文。家家言。斷三四品惑。餘三。二。者。亦據極說。此中非無減三二生。若斷三品。經一生已。總斷餘結入。涅槃者。亦是三生家家攝也。二生家家。其義亦爾。此釋意。正理論中。斷欲三四品。三二生家家者。據人天各受三生。二生。極多家家聖者。說。此中斷彼三品惑。受一生者。亦是三生家家聖者攝也。為言次文云。詳諸經論。說。二家家。人家家者。若等不等生者。皆得名。人天家家。若等生者。據得道及涅槃者。為名。若不等生者。據生多。或涅槃處。為名。若斷三四品。餘三二生者。據根本者。說。言。天一人二等。據不滿三二生斷惑者。說。此文此釋意。正理論中。上文云。斷欲三四品。三二生家家。據人天等受三生。二生。極多家家聖者。說。下文云。人間受二。天上受三等。據不受後一小生。不等受生。極少家家聖者。論也。為言任此等一段定判。正理論中。三二生家家者。就人天各受三生。二生。極多家家聖者。論云。事。是必然也。但於正理論。人間受二。天上受三等之文者。料簡寶法師解釋一段前後。會通先顯畢。重成其意者。正理論中。上文云。斷欲三四品。三二生家家。舉極多家家聖者。攝極少家家聖者。故下文者。為釋顯其所攝不等受生。極少家家聖者。相故。云。人間受二。天上受三等也。

①口二兄 ②二十(生) ③(等)一 ④唯二准 ⑤(天家家)十人 ⑥者二處 ⑦(或涅槃)一

問光法師意可有受一生家家聖者耶
進云光法師解釋中無此類見付之以
道理思之斷欲界修所斷三四品惑聖者
中何無受一生之類哉若有此類者寧
不名家家聖者哉是以於預流果七生者
雖不具經七生攝屬七生之類相例可
同依之實法師解釋中可有受一生家
家聖者見如何

答光法師意不許受一生家家聖者也其
故見今論文偈頌結斷欲三四品三二生
家家長行述若三緣具轉名家家一由斷
惑斷欲修斷三四品故乃至三由受生更
受欲有三二生故斷欲界修所斷三四品
惑乃至受欲界三二生名家家聖者故斷
欲界修所斷三四品惑聖者中雖有受一
生之類不受三二生者既闕受生緣事
名家家聖者哉但於預流果七生例難者
光法師會此難云七生不具緣雖不滿
七是彼攝家家約具緣要須生滿方彼攝
文彼斷欲界修所斷三四品惑聖者中受一
生之類是一來向攝不名家家聖者也故
光法師自問答云問不滿二三便般涅槃
既非家家是何攝耶解云一來向攝以向
寬故家家義狹故非彼攝又次於實法師
解釋者見彼解釋前後引正理論若有七
生不必滿七非家家位中間涅槃何類所
攝攝屬七生七中極聲顯極多故由此已
顯生未滿前得般涅槃亦是彼攝根最鈍
者具經七生非諸利根生定滿七之文畢

云准此故知經生斷惑是七生攝准上論
文家家言斷三四品惑餘三二者亦據
極說此中非無減三二生若斷三品經
一生已總斷餘結入涅槃者亦是三生家
攝也二生家家其義亦爾又此釋意例預
流果七生斷欲界修所斷三四品惑聖者中
受一生之類三生二生家家攝也爲是則
人師異釋也可致劬勞哉

尋云見光法師解釋云無五生四生一生
半家家此釋意斷欲界修所斷三四品惑
聖者中無五生四生半家家云歟

答此釋非述斷欲界修所斷三四品惑聖者
事也見所釋起盡上標無斷一品二品五
品中間死生故下述無五生一生半家家
故明知無斷二品惑受五生斷二品惑受
四生斷五品惑受一生半家家聖者爲言
問光法師意凡位斷欲界七八品惑人入
聖後未起彼能治無漏道時可名不還向
聖者耶答未起彼能治無漏加行道之
前不可名不還向聖者也兩方若名不
還向聖者者未起彼先所斷七八品惑能
治無漏道何可名不還向聖者哉若依
之爾者見光法師解釋云即斷修惑七八
品者應知亦名不還向聖者見如何
答於欲界七八品修惑能治無漏道可有
加行無間解脫勝進四道其中未起彼加
行道之前不可名不還向聖者起加行道
之後有向後果之義故可名不還向聖
者也但於光法師解釋者必具斷惑成根

受生三緣名爲一間聖者凡位斷欲界七八
品惑之人入聖之後於光所斷七八品修惑
上雖起勝果道攝加行道未起勝果道攝
無間解脫二道之前不具成根受生二緣
故雖不名一間聖者已起加行道故可
名不還向聖者故云一間具緣以立向但
據斷惑故二差別也起彼能治無漏無間
解脫二道之後名成根緣故也故光法師
釋云即一來者進斷餘惑若三緣具轉名
一間乃至二由成根得能治彼無間解脫
無漏根故文

問實法師意依根本地入見道人可成
欲界修惑能治無漏耶答不成之也兩
方若成之者依根本地入見道人至道
類智位必證不還果何可成欲界修惑能
治無漏哉若依之爾者見實法師定判
釋家家一間緣闕具云若有依根本地
入見道等定現般者至此位時雖成無
漏及斷惑等由闕生故非是家家及一間
也又依根本地入見道人若不成就欲界修
惑能治無漏者何可具家家一間成根緣
哉
答依根本地入見道人至道類智位必證
不還果而以住勝果之後必不起劣向道
無漏故全不成欲界修惑能治無漏也如
云非住果時起彼向道以住勝果不起
劣故也是以見光法師餘處二十一所引正
理論五十六文述先離欲染人彼修所斷九
品離繫亦一時得故云必不起彼無漏對

治是不還果向道攝故。文任此等文理。依根本地入見道人。不成欲界修惑能治無漏云事。是必然也。但實法師解釋者。述依根本地入見道現般人相。雖非家家一間。正成根緣斷惑緣。成無漏故。有成根緣斷惑品故。有斷惑緣現般人故。闕受生緣釋也。重意云。對現般人故。受生緣全闕。雖非欲界修惑能治無漏故。有成根緣成斷惑品故。有斷惑緣成云。雖成無漏。及斷惑等。由闕生故。非是家家及一間也。更非云。成欲界修惑能治無漏歟。

尋云。實法師意。依根本地入見道人。不現般者。家家一間攝歟。若非彼攝者。實法師意。依根本地入見道人。具成根斷惑二緣。而不現般者。可有受生緣。若具三緣者。何不名家家一間哉。若亦彼攝者。彼三緣皆非家家一間正緣。寧可名家家一間哉。

答。依根本地入見道人。不現般者。不可名家家一間。彼三緣皆非家家一間正緣故也。但於實法師解釋者。依根本地入見道人。定現般者。受生緣全闕故。釋由闕生故。許也。以實論之。不可具成根斷惑二緣加之。不現般者。雖受色界生。依根本地入見道人。故不可受欲界生。若爾。三緣皆非家家一間正緣。何可名家家一間哉。

問。先離欲染。入見道人。至第十六心。證不還果位。可總集欲界修惑無為耶。答。

彼位不總集欲界修惑無為也。兩方若總集者。先離欲染。入見道人。於欲界修惑無為。無有無漏離繫得。至第十六心。證不還果位。何可總集彼無為哉。是以。光法師除處二十一所引。正理論五十六中。述六時重得。無為之相。先離欲染。超越證者。欲界修所斷惑無為。唯世俗道治生時得見。以知今此位。不總集欲界修惑無為云事。若依之爾者。今論中。釋不還果名。五下結斷云。雖必先斷或二或三。然於此時。總集斷故。文如此。文者。今位總集欲界修惑無為。見如何。

答。先離欲染。入見道人。至第十六心。證不還果位。由以往勝果不起。劣故之理。故。不總集欲界修惑無為云事。性相之所定也。更不可疑之。是以。見光法師餘處二十一解釋。引正理論五十六。若依未至。若依根本。彼修所斷九品離繫。亦一時得。如前應知。必不起。彼無漏對治。是不還果向道攝故之文。畢云。又准正理。先斷欲六品。惑第九品。彼六九品。修斷離繫。唯有漏得畢。竟無無漏得。文今此位。不總集欲界修惑無為之旨。此等定判尤分明也。但於今論。然於此時。總集斷故之文者。古來學者。聊簡此文。雖有異義。暫存一義云。證不還果。位於五下分結。無有一時頓斷之義。超越證人。先異生位。斷貪瞋結。後見道位。斷身見戒取疑三結。次第證人。先見道位。斷身見戒取疑三結。後修道位。斷貪瞋二結。故論其所斷雖有先後證。不還果位。得一類勝。

品無漏離繫得。總集五下分結無為故。不還果名。五下分結斷云也。所謂超越證中。依未至地。入見道人。雖不總集修所斷貪瞋二結無為。總集見所斷貪瞋二結無為。及身見戒取疑三結無為。次第證人。總集先所斷身見戒取疑三結無為。及見修所斷貪瞋二結無為故。不還果名。五下分結斷。為言更非云。總集修所斷貪瞋二結無為也。重意也。五下分結斷位。雖有先後證。不還果位。得一類勝。品無漏離繫得。總集五下分結無為故。不還果名。五下分結斷云也。故實法師釋。此或不還果名。五下分結斷。雖必先斷或二或三。然於此時。總集斷故之論文云。雖超越者。先斷二。後斷三。次第者。先斷三後。二兩種不同。至得果時。俱集五下分結盡無為。一味得故。故二種不還。皆得名無五下分結斷。文重難云。依根本地。入見道人。全不得見修所斷貪瞋二結無為。證不還果位。無有總集五下分結無為之義。何可名五下分結斷哉。答。依根本地。入見道人。由根本非欲斷對治故之理。故。不得見所斷貪瞋二結無為。由以往勝果不起。劣故之義。故。無得修所斷貪瞋二結無為。然而證不還果位。是容總集貪瞋二結無為位。故相從正總集五下分結無為之類。同名五下分結斷也。然於此時。總集斷故者。總集斷位故。為言。

又尋云。見光法師餘處二十一解釋。述依根本地入見道人。至第十六心。證不還果

位得五下分結。集遍知云五下分中。雖於欲界。見修所斷不得遍知。能斷上界見斷三結。總相而言五中得三。以少從多。得第七名。文何准此釋。不會然於此時總集斷故之論文。哉。答。今論。然於此時總集斷故之文意。超越次第之人。俱證不還果位。總集五下分結無爲故。不還果名五下分結。爲言故就實得五下分結無爲。論總集斷故之義也。光法師餘處。五中得三。以少從多。得第七名云釋意。依根本地入見道人。至第十六道類智位。或云得色無色界見道斷遍知。或云得五下分結盡遍知者。婆沙論六十三論二師異說也。初師意。據全得彼體故云得色無色界見道斷遍知。第二師意。據能得彼名故云得五下分結盡遍知也。其中第二師得五下分結盡遍知云說意。五下分結無爲。其體不滿足故。難得五下分結盡遍知名云疑。可有之故。會之云五中得三。以少從多。得第七名也。事起義趣既異。何准彼會之哉。重意云。今論文意不還果名五下分結斷事。決定置之。會於五下分結。非一時頓斷之疑。云然於此時總集斷故。光法師餘處解釋意。述婆沙論。一師說意。依根本地入見道人。不得貪瞋二結無爲事。決定置之。顯至第十六道類智位。得五下分結盡遍知名之由。云五中得三。以少從多。得第七名也。若爾。今論當卷之文。光法師餘處之釋。其趣遂異也。更難准例歟。

問。從欲界生欲界中有位。可有般涅槃類耶。進云。論中。云言中般者。謂往色界住中有位。便般涅槃。從欲界。中有位無般涅槃類。付之。設雖從欲界生欲界中有位。何無般涅槃類哉。是以。光法師所引婆沙論百七十四中。述從色界生色界中有位。無般涅槃。云。色界無有如是災橫。極可厭事。令生厭逆。而從欲界生欲界中有位。既有災橫。可生厭離。何無般涅槃類哉。加之識身足論十*一中。出亦能起染。亦能離染之類云。及諸中有文諸中有之言。是廣。何不耳。從欲界生欲界中有位。談答。從欲界生欲界中有位。無般涅槃類云。事。今論。正理。顯宗。婆沙等諸論中。出多所以。述成此事。披彼論文。可知之也。即今論云。以彼聖道未淳熟故。未易能令現在前。故所有隨眠。非極劣故。婆沙者。作如是釋。諸欲界法。極難越故。彼尚有餘多所作。故。謂應進斷不善無記二煩惱故。及應進得。若二若三沙門果故。并應總越三界法。故。住中有位。無如是能。文正理六十五云。欲界中有依身微劣。於多事業。無堪能故。住本有位。於欲界法。尚難越度。況中有中能越欲界。至得應果多事業者。謂越三界及永斷除二種煩惱。并得二沙門果證。住中有位。無如是能。又此有前未曾數習九品差別煩惱治故。又不還等果。非中有身得。斷增上惑所證得故。離三界染極爲難故。無欲中有能般涅槃。色界中有。與此

皆異故。有於中得涅槃者。文顯宗論三十一文。全亦同之。婆沙論百七十四云。問如色界有中般涅槃。欲界亦有耶。答無。問何故。答欲界是不定界。非修地。非離染地。多諸過失災橫留難。住本有時。尚難得果。況。住中有微劣身耶。色界不爾。故住中有能般涅槃。復次。若住欲界中有般涅槃者。則依中有。能越三界。然無依中有身能越三界者。復次。若住欲界中有般涅槃者。則中有能斷三界煩惱。然無住中有身。能三煩惱者。復次。若住欲界中有般涅槃者。則中有中。能斷不善無記二種煩惱。然無住中有身。能斷不善無記二種煩惱者。復次。若住欲界中有般涅槃者。則中有中。能證若二若三沙門果。然無住中有身。能證若二若三沙門果者。以是義故。唯色界中有般涅槃。欲界則無。復次。中般涅槃。必於前生。已離欲界染。已離欲界染者。必不起欲界中有。故於欲界無中般涅槃。復次。欲界煩惱業重。非於中有微劣身中所能除斷。復次。中有非得。不還果所依。但是得阿羅漢果所依。復次。欲界中有。必不能起聖道現前以劣弱故。色界不爾。由此義故。欲界無有中般涅槃。復次。中有微劣。唯能起自根本地。聖道現前。非未至等。以難起故。若欲界中有般涅槃者。則與此相違。故必無有。復次。欲界有違故。必無有。復次。欲界有違順相應煩惱。有外六門煩惱。有能引二果煩惱。有無慚無愧相應煩惱。及有忿等

種種難類諸隨煩惱難破難斷難越難離。住本有中。作大功用。尚難除斷。況在中。有。故無欲界中般涅槃。復次。要會具修九品對治。方於中有。能般涅槃。欲界中有。必未具修九品對治。故彼中有。不般涅槃。從欲界生。欲界中有位。無般涅槃。云事。此等論文。委述其由。後學私不可致。劬勞歟。但於光法師所引婆沙論文者。從欲界生。欲界中有位。雖有災橫極可厭離。中有。依身微劣虛薄。難斷欲界龜強煩惱。故從欲界生。欲界中有位。無般涅槃。云。次於識身足論文者。從欲界生。四靜慮中有位。皆有離染之義。故出。亦能離染之類。云。及諸中有。全非相違也。

問論中明。中般涅槃聖者相。云。謂往色界住。中有位。便般涅槃。光法師釋此文。作二解釋。爾者。初釋意。今此涅槃者。唯限無餘涅槃。歟。答。唯限無餘涅槃也。兩方。若唯限無餘涅槃者。以道理思之。中般涅槃聖者。初盡智位。無入。無餘涅槃。住中有位。便般涅槃之文。何不。通有餘涅槃哉。何況。任第二釋。豈有斷惑已第二剎那即入。無餘之理。可通有餘涅槃。云事。是必然也。設雖初釋意。豈不存此理哉。若依之爾者。初釋意。若通有餘涅槃者。與第二釋有何差異哉。

答。見光法師初釋云。言中般者。謂欲界沒往於色界。住中有位。起應生地聖道。現前斷餘煩惱。成阿羅漢。即便般無餘涅槃。

故名中般。故婆沙百七十四云。從彼命終。起色界中有。即住中有。得如是種類無漏道。由此道力。進斷餘結。於無餘依涅槃界。而般涅槃。是名中般涅槃。准婆沙文。約無餘依釋中般也。此釋意。准婆沙論。於無餘依涅槃界。而般涅槃之文。今論。住中有位。便般涅槃之文。唯限無餘涅槃。得意也。但於中般涅槃聖者。初盡智位。無入。無餘涅槃。云難者。此事為必然道理故。實難。可通有餘涅槃。今論便般涅槃之言。如婆沙論說。唯約無餘涅槃論之。以相不顯。略而不言。有餘涅槃。為第二釋意。儲婆沙不說。以相不顯。略而不言之會通。存豈有斷惑已第二剎那即入。無餘之道理。今論便般涅槃之文。異婆沙論意。通有餘涅槃。云也。重意云。料簡今論住中有位。便般涅槃之文。初釋意云。准婆沙論說。唯限無餘涅槃。第二釋意。存任必然道理。異婆沙論意。通有餘涅槃。是其兩釋大綱也。

問。中般涅槃聖者。可起未至中間聖道耶。進云。光法師釋云。不起未至中間無色。付之。中般涅槃聖者。種類非一。准。既有住。初靜慮地中有位。般涅槃者。何不起未至中間聖道哉。

答。光法師問答此事云。問起何地聖道。解云。起應生彼根本地道。以是樂道起時易故。不起未至中間無色。以是苦道起艱辛。故得無學已。亦不能起。如婆沙百七十五廣說。文依今解釋。見婆沙論文云。如是說

者。應說不起。所以者何。由法爾故。復次。以時促故。彼得果已。疾般涅槃。何容更起。餘地無漏。復次。中有唯於根本地聖道隨順。非近分地。以近分地聖道苦道所攝。難現前故。復次。若地有定。亦有生者。住中有中。起彼聖道。未至定有。定無生靜慮。中間雖亦有生。而是異生所生非聖者。四根本靜慮有定有。生。故住中有起彼聖道。加之。正理論六十五中。釋此事云。又此地中有得般涅槃。唯起此地中所有聖道。初靜慮地中有位。中般涅槃者。唯起自他根本靜慮。聖道現前。非未至中間。難令現前。故。在中有位。依身微劣。要易起者。方能現前。文由此等多義門故。住。初靜慮地。中有位。般涅槃者。不起未至中間聖道也。

問。正理論意。有行般無行般人。得涅槃時。可有遲速不同耶。答。可有遲速不同也。兩方。若有遲速不同者。實法師引正理論六十五。然有經說。無行在先。亦有經中。先說有行。時既無異。隨說無違之文。畢云。准此論文。有行無行。在生般後。即二相望。不定前後。文如此釋。依之爾者。見正理論六十五文云。然諸三種。一切皆由速非速。經久得般涅槃故。分為九種。不相雜亂。此文無諍。有行般無行般人。得涅槃時。可有遲速不同。見如何。答。薩婆多宗意。生般之人。以具勤修速進二道故。往色界中。生已。不久速證涅槃。有行般者。唯有勤修道。無速修道故。往色界

中生已。長時加行不息。由多功用。方證涅槃。無行般者。以無勤修速進二道故。往色界中生已。經久加行懈忘。不多功用。遲證涅槃故。以此三類。如其次第。相配速非速經久非。只正理一論所說。今論并婆沙論中。亦所述也。故今論云。生般涅槃。亦分三種。生有行等般涅槃故。此皆生已。得般涅槃。是故並應名爲生般。乃至然諸三種一切。皆由速非速經久。得般涅槃。故更互相望。無雜亂失。婆沙論百七十五云。如以三喻顯。不生三。當知亦已顯。生三種。是故。前說若由此故立初生品。即由此故立初不生。乃至廣說。任此等論判。有行般無行般人。得涅槃時。可有遲速不同云事甚分明也。但於寶法師所引正理論文者。有行般無行般人。得涅槃時。實雖有遲速不同。纔是一生之間。暫時遲速不同。非如上流聖者之中。全超半超遍沒三類。得涅槃時。大有遲速不同。故云時既無異。隨說無違歟。問。半超中唯受二生類可有耶。答。可有此類也。兩方。若有此類者。見光法師解釋。明半超相云。極少三生文明知。無此類云事。何況若有半超之中。唯受二生之類者。與全超者。可有何差異哉。若依之爾者。半超之者。種類非一。何無唯受二生之類哉。答。半超之中。唯受二生之類可有也。故寶法師釋此事云。如生二三。四天等處。中間般涅槃者。是半超攝。雖不隔越。以超生故。

亦名半超。文即出其體者。如彼欲界沒生梵衆天。沒生梵輔天。而般涅槃之者等。是則半超之中。唯受二生之類也。何況婆沙論。第二師意。退住第二靜慮等。生少光天等。少光天等沒。超彼中間所應生處。生色究竟天。或非想非非想處。而般涅槃之者。亦是半超之中。唯受二生之類也。但於光法師極少三生之釋者。彼就欲界沒。生梵衆天。乃至生色究竟天。或非想非非想處。而般涅槃之者。明全超半超遍沒相故。云極少三生也。此外半超之類是多。故唯受二生之類。更非所遮也。次於與全超者。不可有差異云難者。半超之中。唯受二生之類者。就或下不生梵衆等。或上不生色究竟天等之類論之。欲界沒。生色究竟天等。而般涅槃之類是全超者。非半超者。故全超半超二類遙別也。重難云。欲界沒生少光天。少光天沒。超彼中間所應生處。生色究竟天。或非想非非想處。而般涅槃之者。唯生二處。悉超餘處。可名全超者。何屬半超者哉。答。全超者。一時超彼中間所應生處之類也。而今此人欲界沒。生少光天之時。先超初靜慮二處。少光天沒。生色究竟天之時。後超第二靜慮二處。第三靜慮二處。第四靜慮七處。故先後合論雖超十四處。非一時超十四處。故不名全超者。屬半超者也。樂定上流准之可思。

靜慮以上。上流聖者。判全超等有無。舉三師異說。爾者第三師意。全超等三類。可攝一切上流聖者盡耶。答。可攝一切上流聖者盡也。兩方。若攝一切上流聖者。種類非一。全超等三類。何可攝一切上流聖者盡哉。何況案第三師意。全超等三類相對所立也。若有全超者。可有半超遍沒。若無全超者。不可有半超遍沒。以今此義門思之。更不可攝一切上流聖者盡哉。若依之爾者。寶法師引婆沙論三師說畢云。雖無評文。後二說正。攝人盡故。如此釋者。第三師意。全超等三類。可攝一切上流聖者盡。其如何。答。見寶法師解釋。引婆沙論。問如說退住初靜慮。生梵衆天。作全超半超一切處沒上流。彼若退住第二靜慮。生少光天。退住第三靜慮。生少淨天。退住第四靜慮。生無雲天等。彼亦得作全超半超一切處沒上流。不耶。有說。不得。以生梵世。於上不還所應生處。無缺減故。依彼建立全超半超一切處沒。若退生上地處。便缺減故。不依彼建立全超等。有說。彼亦得名半超。以超少分中間處故。有說。亦得名三種。彼說從欲界沒隨生何處。即於彼上所應生處。亦可施設全超半超一切處沒故。問若不還者。欲界沒。生無色界。亦得作全超等。不有說。不得。有說。彼亦得名半超。有說。彼亦具名三種。此中所以。皆如前釋之文。畢云。雖無評文。後二說正。攝人盡故。又上不至色究竟。

竟等。亦此三攝。下不從初定故。亦此三攝。即於此中。後說爲超。於理無失。若通生處已下。即但名半超。若唯說生處已上。亦有全超義。文任此解釋。第三師意。全超等三類。可攝一切上流聖者。盡云事。甚分明也。但於若無全超者。不可有半超。遍沒云難。

者。第三師意。唯約生處以上。具可施設。全超半超。遍沒三類也。所謂暫就樂惠上流。明其相者。欲界沒。生少光天。少光天沒。生色究竟天。而般涅槃之者。名全超者。欲界沒。生少光天。少光天沒。於彼中間所應生十二處。或生一處。超十一處。或生二處。超十處。如是乃至。或生十處。超二處。或生十一處。超一處。然後生色究竟天。而般涅槃之者。名半超者。欲界沒。生少光天。少光天沒。生無量光天。如是乃至。次第遍生。彼上所應生一切處。然後生色究竟天。而般涅槃之者。名遍沒者。爲言樂定上流。准之可思。故此師意。全超半超。遍沒三類。可攝一切上流聖者。盡也。

重難云。欲界沒。生梵輔天。如是乃至。生色究竟天。或非想非非想處。而般涅槃之者。全超等三類之中。何類耶。次。欲界沒。生梵衆天。梵衆天沒。生梵輔天。梵輔天沒。生少光天。而般涅槃之者。全超等三類之中。亦何類耶。次。欲界沒。生善現天。善現天沒。超善見天。生色究竟天。而般涅槃之者。及欲界沒。生識無邊處。識無邊處沒。超無所有處。生非想非非想處。而般涅槃之者。難分全

超半超。差異哉。其故全超半超。相對而立。而超無殘處故。不可云半超者。若無半超者。對何可名全超者哉。

答。欲界沒。生梵輔天。如是乃至。生色究竟天。或非想非非想處。而般涅槃之者。亦可有三師異說也。其中第三師意。唯約生處以上。亦可施設。全超半超。遍沒三類也。所謂暫就樂惠上流。明其相者。欲界沒。生梵輔天。梵輔天沒。生色究竟天。而般涅槃之者。名全超者。欲界沒。生梵輔天。沒於彼中間所應生十三處。或生一處。超十二處。或生二處。超十一處。如是乃至。或生十一處。超二處。或生十二處。超一處。然後生色究竟天。而般涅槃之者。名半超者。欲界沒。生梵輔天。梵輔天沒。生少光天。如是乃至。次第遍生。彼上所應生一切處。然後生色究竟天。而般涅槃之者。名遍沒者。可云也。樂定上流。准之可思。故此師意。欲界沒。生梵輔天。如是乃至。生色究竟天。或非想非非想處。而般涅槃之者。可有全超半超。遍沒三類也。即如彼退住第二靜慮。生少光天。退住第三靜慮。生少淨天。退住第四靜慮。生無雲天。之者。約彼上所應生處。施設全超半超。遍沒三類也。次。欲界沒。生梵衆天。梵衆天沒。生梵輔天。梵輔天沒。生少光天等。而般涅槃之者。皆可名半超者也。此人雖不超彼中間所應生處。不至彼上所應生處故。超彼上所應生處。而般涅槃成故。可名半超者也。故寶法師釋云。如生二三四天等處。中間般

涅槃者。是半超攝。雖不隔越。以超生故。亦名半超。文次。欲界沒。生善現天。善現天沒。超善見天。生色究竟天。而般涅槃之者。及欲界沒。生識無邊處。識無邊處沒。超無所有處。生非想非非想處。而般涅槃之者。亦可名半超者也。暫就行無色上流。論其相者。欲界沒。生空無邊處。空無邊處沒。超識無邊處。無所有處。生非想非非想處。而般涅槃之者。名全超者。欲界沒。生空無邊處。空無邊處沒。超識無邊處。無所有處。隨一之處。生非想非非想處。而般涅槃之者。名半超者。欲界沒。生空無邊處。如是次第。生識無邊處。無所有處。然後生非想非非想處。而般涅槃之者。名遍沒者。爲言故就欲界沒。生空無邊處之類。見之者。其可有全超半超。遍沒三類。若就欲界沒。生識無邊處之類。云

之者。不可有全超者。唯可有半超。遍沒二類也。所謂欲界沒。生識無邊處。識無邊處沒。超無所有處。生非想非非想處。而般涅槃之者。名半超者。欲界沒。生識無邊處。如是次第。無所有處。非想非非想處。而般涅槃之者。名遍沒者。可云也。欲界沒。生無所有處。沒。生非想非非想處。而般涅槃之者。不可名全超半超者。故唯可有遍沒之一類也。

重難云。第三師意。欲界沒。超下諸處。隨生何處。於彼上所應生處。施設全超半超。遍沒三類。准彼思之。不至色究竟天。或非想非非想處。此二極處。而般涅槃之者。亦可施

設全超半超遍沒三類。何偏屬半超者哉。是以。實法師釋云。又上不至色究竟等。亦此三攝文。亦此三攝之言。可有全超半超遍沒三類。見如何。

答。全超遍沒者。就至色究竟天。或非想非非想處。此二極處。而般涅槃之者。論之。故彼上不至此二極處。而般涅槃之者。更不可名全超遍沒者也。半超之者。其類是多。故以全此人。偏可屬半超者也。但於實法師解釋者。上不至色究竟天等極處。而般涅槃之者。全超半超遍沒三類之中。是半超攝爲言。亦此三攝者。更非云。互全超半超遍沒三類也。

問。實法師所引婆沙論中。於生第二靜慮以上。上流聖者。判全超等有無。舉三師異說。爾者。爲唯望上地論之。爲當兼望上下地論之歟。答。三師所存其意相替歟。兩方。若唯望上地論之者。見實法師解釋。引婆沙論三師說畢云。若通生處以下。即但名半超。若唯說生處以上。亦有全超義。文此釋意無誤。兼望上下地論之見。若依之。爾者婆沙論中。舉第三師義云。即於彼上所應生處。亦可施設全超半超一切處沒。故文如此。文者唯望上地論之見如何。答。於婆沙論三師異說。可成其意也。初師云。有說不得。以生梵世。於上不退所應生處。無缺減故。依彼建立全超半超一切處沒。若還生上地處。便缺減故。不依彼立全超等。文此師意云。生第二靜慮以上上流聖

者。處便缺減故。不依彼建立全超半超遍沒。爲言。故依此師意時。不可及望上下地之分別。第二師云。有說。彼亦得名半超。以超少分中間處。故文此師意云。生第二靜慮以上上流聖者。名半超者。超欲界與第二靜慮等少分。中間初靜慮等處。故爲言。明知兼望上下地論之云事。若不望下地論之者。遍生第二靜慮以上所應生一切處之者。寧不名遍沒者哉。故此師意。望下地名半超云事。甚炳然也。第三師云。有說。亦得具名三種。彼說從欲界沒。隨生何處。即於彼上所應生處。亦可施設全超半超一切處沒。故文此師意云。生第二靜慮以上上流聖者。唯望上地。施設全超半超遍沒三類。爲言。若兼望下地論之者。何可有遍沒者哉。故此師意。唯望上地論。全超等相云事。亦分明也。爰知第二師意。兼望下地論之。第三師意。唯望上地論之云事。退見實法師解釋。引婆沙論三師說畢云。雖無評文。後二說正。攝人盡故。又上不至色究竟等。亦此三攝。下不從初定故。亦此三攝。即於此中。後說爲超於理無失。若通生處以下。即但名半超。若唯說生處以上。亦有全超義。文料簡此釋意云。雖無評文。後二說正。攝人盡故者。婆沙論三師說中。後二說爲正。初師意。生第二靜慮以上上流聖者。非全超等三類攝云故。全超等三類之中。不攝一切上流聖者盡。故不正義。後二說意。攝一切上流聖者盡。故不正義。後二說意。全超等三類之中。攝一切上流聖者盡故。

爲正義。爲言。又上不至色究竟等。亦此三攝。下不從初定。故亦此三攝者。上不生色究竟天等極處。於初二三靜慮。并第四靜慮。下七處等中間處。而般涅槃之者。全超等三類之中。是半超攝。下不生初靜慮等。欲界沒。生第二靜慮等。如是乃至。生色究竟天等。而般涅槃之者。隨其所應。全超等三類攝。爲言。第三師意。唯望生處以上。施設全超等三類。故如此釋也。即於此中。後說爲超於理無失。若通生處以下。即但名半超。若唯說生處以上。亦有全超義者。婆沙論三師說中。後二說意。說全超等。相叶道理。無過失。第二師意。通望生處以下。但名半超者。第三師意。唯望生處以上。施設全超等三類。故欲界沒。生第二靜慮以上之者。亦有全超者。爲言。重見次下解釋云。如生二三四天等處。中間般涅槃者。是半超攝。雖不隔越。以超生故。亦名半超。文此釋意云。生二三四天等。中間處而般涅槃。不至色究竟天等極處之者。雖無隔越之義。彼上所應生處。有缺減故。既超所應生處。故。亦名半超者。爲言。此釋意。下所應生處。雖不缺減。上所應生處。有缺減故。名半超者之故。明知通望上下地論。半超相云事。故總云之。兼望上下地論。此義門也。但於兩方疑難者。實法師。若通生處以下。即但名半超之釋。述婆沙論第二師意。婆沙論。即於彼上所應生處。亦可施設全超半超一切處沒。故之文。第三師義故。其意自本各別也。不可和。

會之歟

重難云。見婆沙論百七十四文云。問若不還者欲界沒。生無色界。亦得作全超等。不有說不得。有說彼亦得名半超。有說彼亦具名三種。此中所以。皆如前釋。於行無色上流。有三師異說。而第二師意。欲界沒。生空無邊處之者。豈可望色界名半超哉。全超半超者。就超所應生處論之。行無色上流。自本無生色界之義。依超非所應生之處。何可名半超哉。以此道理思之。唯望上地。可論半超相也。是一

次。見光師解釋。明半超相云。極少三生。第二師意。若望下地名半超者。欲界沒。生少光天。少光天沒。生色究竟天。或非想非非想處。而般涅槃之者。可名半超者。若爾。豈無半超之中。唯受二生之類哉。是二。次。第二師意。以超少分中間處故者。上下地中。指何處哉。若於生處已有缺減處者。論其超義。何不望上地哉。是三。次。第三師意。唯望上地論超義者。欲界沒。生善現天。善現天沒。超善見天。生色究竟天。而般涅槃之者。及欲界沒。生識無邊處。識無邊處沒。超無所有處。生非想非非想處。而般涅槃之者。難分全超差異哉。是四。次。寶師雖不隔越。大超生故。亦名半超之釋。難思。暫就樂惠上流。舉其疑者。欲界沒。生梵衆天。梵衆天沒。而般涅槃之者。既超彼上所應生十四處。可名全超者。何釋半超者。說是五。就樂定上流。亦可有。此。就樂定上流。亦可有。此。

次。見婆沙論文。於退住第二靜慮等生少

光天等上流聖者。明全超等有無。舉三師異說。准彼思之。欲界沒。生梵衆天。梵衆天沒。生梵輔天等中間處。而般涅槃。不至色究竟天。或非想非非想處之者。亦可有三師異說。何無其異義。偏屬半超者哉。是六。答。行無色上流。不生色界者。自本雖爲必然之理。泛明全超等相。梵衆天爲初。色究竟天。或非想非非想處爲終。論其相故。行無色上流。望色界名半超事。何強爲難義哉。若行無色上流。不望色界論超義者。婆沙論初師意。豈可云若退生上地處。便缺減故。不依彼立全超等哉。

次。於光法師。極少三生之釋者。是亦梵衆天爲初。色究竟天。或非想非非想處爲終。明全超等三類相之時。半超之者。極少受三生故。如此云也。是則任今論言全超者。謂在欲界。於四靜慮。已具難修過緣。退失上三靜慮。以初靜慮愛味爲緣。命終上生梵衆天處。由於先世串習力。復能難修。第四靜慮。從彼處沒。生色究竟。最初處沒。生最後天。頓越中間。是全超義。言半超者。從彼漸次生下淨居。乃至中間。能越一處。生色究竟。超非全故。名爲半超。聖必不生大梵天處。僻見處故。一導師故。言遍沒者。從彼漸次生於一切處。皆遍受生。最後方能生色究竟。一切處死。故名遍沒之文。定全超半超遍沒生數也。若就彼中間處。論半超相之日。唯受二生之類有之云事。更非

所遮也

次。以超少分中間處故者。退住第二靜慮。生少光天之者。指欲界與第二靜慮中間初靜慮二處。云超少分中間處。乃至退住第四靜慮。生無雲天之者。指欲界與第四靜慮中間初靜慮二處。第二第三靜慮各三處。云超少分中間處也。退住第二靜慮。生少光天之者。遍生彼上所應生一切處。既名半超者。明知唯望下地。云半超名云。事設雖彼上所應生處有缺減處。不望彼立半超名也。

次。欲界沒。生善現天。善現天沒。超善見天。生色究竟天。而般涅槃之者。及欲界沒。生識無邊處。識無邊處沒。超無所有處。生非想非非想處。而般涅槃之者。可名半超者也。唯超一處故。對何可名全超者也。次。樂惠上流之中。欲界沒。生梵衆天。梵衆天沒。生梵輔天。而般涅槃之者。雖超彼上所應生十四處。無生色究竟極處。超彼中間所應生十四處之義。故不名全超者。任次超生故。名半超之理。屬半超者也。次。婆沙論。何師意。全超遍沒者。就生色究竟天。或非想非非想。此二極處。而般涅槃之者。立其名也。而欲界沒。生梵衆天。梵衆天沒。生梵輔天等中間處。而般涅槃之者。雖不至色究竟極處。彼處不缺減。猶有可至彼之義故。不可有非全超等三類攝云義。實亦不至色究竟極處故。不可有名全超遍沒云義。故依超彼上所應生處之

義唯名半超者也

重難云第二師意生處以上處雖有缺減不望彼立半超名者可云唯望下地論之何云兼望上下地論之哉

答半超之名實雖唯望下地立之若無望上地之義者何可名上流聖者哉是則生般等攝可非半超攝故兼望上下地論之云也

尋云實法師釋亦可有別料簡哉

答或一義云即於此中後說爲超於理無失者則後二說正之中其後師意說全超等相於理無失爲言即於此中之言指上二說之旨文言分明也第三師意雖唯望生處以上施設全超等三類兼可許第二師望生處以下唯名半超之義故述第三師意之處云若通生處以下即但名半超也

問實法師所引正理論中云大梵所居非是別處即是第二梵輔天攝爾者大梵天不梵輔天攝者可有何過耶進云實法師所引正理論云遍沒半超應無差別文付之遍沒半超不同就聖者所應生處可論之而聖者全不生大梵天設雖大梵天不梵輔天攝何無遍沒半超不同哉是以樂定上流雖不生五淨居天咸談遍沒半超

差異相例可同如何

答見實法師所引正理論文云由此義准初靜慮中大梵所居非是別處即是第二梵輔天攝若異此者大梵所居僻見處故一導師故必無聖者於中受生遍沒半超應

無差別此文大意云若以大梵立別天者遍沒不生一切處故與半超者應無差別云也但於遍沒半超不同就聖者所應生處可論之云難者聖者雖不生大梵天若以大梵立別天者總見色界天之時遍沒既不生大梵天故難立一切處沒名故與半超者應無差別爲言故婆沙論百七十四問聖者上流亦於二處有礙謂大梵天及無想定何故得名上流答彼別處即梵輔處果二處攝故猶得名爲遍一切處此文意大梵天是梵輔天攝無別處故聖者雖不生彼天猶名遍一切處沒爲言正理論今文其意亦同之次於樂定上流不生五淨居天云例難者樂惠上流不生四無色處樂定上流不生五淨居天云事自本所定必然之理故由樂定上流不生五淨居天不可立半超名五淨居天并四無色處之外諸天樂惠樂定上流隨其所應可受生處故若以大梵乍立別天不生彼天者可名半超故就遍沒半超應無差別之過尤有其謂也

問難修靜慮生無云天人可成彼定耶答可成彼定也兩方若成彼定者見光法師所引婆沙論百七十四文云退住第四靜慮生無云天等文既云退住第四靜慮何可成彼定哉若依之爾者由起下地煩惱可退捨上地定退住第四靜慮生無云天之人何不成就彼定哉

無差別此文大意云若以大梵立別天者遍沒不生一切處故與半超者應無差別云也但於遍沒半超不同就聖者所應生處可論之云難者聖者雖不生大梵天若以大梵立別天者總見色界天之時遍沒既不生大梵天故難立一切處沒名故與半超者應無差別爲言故婆沙論百七十四問聖者上流亦於二處有礙謂大梵天及無想定何故得名上流答彼別處即梵輔處果二處攝故猶得名爲遍一切處此文意大梵天是梵輔天攝無別處故聖者雖不生彼天猶名遍一切處沒爲言正理論今文其意亦同之次於樂定上流不生五淨居天云例難者樂惠上流不生四無色處樂定上流不生五淨居天云事自本所定必然之理故由樂定上流不生五淨居天不可立半超名五淨居天并四無色處之外諸天樂惠樂定上流隨其所應可受生處故若以大梵乍立別天不生彼天者可名半超故就遍沒半超應無差別之過尤有其謂也

問難修靜慮生無云天人可成彼定耶答可成彼定也兩方若成彼定者見光法師所引婆沙論百七十四文云退住第四靜慮生無云天等文既云退住第四靜慮何可成彼定哉若依之爾者由起下地煩惱可退捨上地定退住第四靜慮生無云天之人何不成就彼定哉

答由起欲界下三靜慮煩惱可退捨第四靜慮起第四靜慮煩惱退住第四靜慮之時何可退捨第四靜慮哉如彼已離第二靜慮煩惱之人依第二靜慮起四無量初二解脫等之後起第二靜慮煩惱退住第二靜慮之時不可退捨彼雖染位所起第二靜慮四無量初二解脫等彼若不退捨者此豈可退捨哉故已離第四靜慮煩惱位難修靜慮之後起第四靜慮煩惱退住第四靜慮生無云天之人可成彼離染位所起難修靜慮也但於光法師所引婆沙論文者雖述退住第四靜慮不云退捨彼定何爲相違哉

重難云已離第四靜慮煩惱位所難修第四靜慮也退起第四靜慮煩惱之時豈不退捨之哉是以見婆沙論處處之文或云云然具縛者於具縛者所起煩惱等亦得亦在身亦成就亦現在前於離縛者所起煩惱等不得不在身不成就不現在前或云頗有起第二靜慮纏退淨初靜慮耶答有謂阿羅漢所修淨初靜慮及難修淨初靜慮等文此等文意離染位所起功德退起彼先所斷煩惱之時必退捨之見如何答先難修第四靜慮事未離第四靜慮煩惱位修之已離第四靜慮煩惱位修之故由退起第四靜慮煩惱令不退捨彼已離第四靜慮煩惱位所難修第四靜慮也但難修善根是見道近眷屬不似餘功德故離染位所起難修善根退起先所斷煩惱之時必退捨之也次盡智所修有漏功德云唯初

靜慮起第四靜慮煩惱退住第四靜慮之時何可退捨第四靜慮哉如彼已離第二靜慮煩惱之人依第二靜慮起四無量初二解脫等之後起第二靜慮煩惱退住第二靜慮之時不可退捨彼雖染位所起第二靜慮四無量初二解脫等彼若不退捨者此豈可退捨哉故已離第四靜慮煩惱位難修靜慮之後起第四靜慮煩惱退住第四靜慮生無云天之人可成彼離染位所起難修靜慮也但於光法師所引婆沙論文者雖述退住第四靜慮不云退捨彼定何爲相違哉

重難云已離第四靜慮煩惱位所難修第四靜慮也退起第四靜慮煩惱之時豈不退捨之哉是以見婆沙論處處之文或云云然具縛者於具縛者所起煩惱等亦得亦在身亦成就亦現在前於離縛者所起煩惱等不得不在身不成就不現在前或云頗有起第二靜慮纏退淨初靜慮耶答有謂阿羅漢所修淨初靜慮及難修淨初靜慮等文此等文意離染位所起功德退起彼先所斷煩惱之時必退捨之見如何答先難修第四靜慮事未離第四靜慮煩惱位修之已離第四靜慮煩惱位修之故由退起第四靜慮煩惱令不退捨彼已離第四靜慮煩惱位所難修第四靜慮也但難修善根是見道近眷屬不似餘功德故離染位所起難修善根退起先所斷煩惱之時必退捨之也次盡智所修有漏功德云唯初

靜慮起第四靜慮煩惱退住第四靜慮之時何可退捨第四靜慮哉如彼已離第二靜慮煩惱之人依第二靜慮起四無量初二解脫等之後起第二靜慮煩惱退住第二靜慮之時不可退捨彼雖染位所起第二靜慮四無量初二解脫等彼若不退捨者此豈可退捨哉故已離第四靜慮煩惱位難修靜慮之後起第四靜慮煩惱退住第四靜慮生無云天之人可成彼離染位所起難修靜慮也但於光法師所引婆沙論文者雖述退住第四靜慮不云退捨彼定何爲相違哉

重難云已離第四靜慮煩惱位所難修第四靜慮也退起第四靜慮煩惱之時豈不退捨之哉是以見婆沙論處處之文或云云然具縛者於具縛者所起煩惱等亦得亦在身亦成就亦現在前於離縛者所起煩惱等不得不在身不成就不現在前或云頗有起第二靜慮纏退淨初靜慮耶答有謂阿羅漢所修淨初靜慮及難修淨初靜慮等文此等文意離染位所起功德退起彼先所斷煩惱之時必退捨之見如何答先難修第四靜慮事未離第四靜慮煩惱位修之已離第四靜慮煩惱位修之故由退起第四靜慮煩惱令不退捨彼已離第四靜慮煩惱位所難修第四靜慮也但難修善根是見道近眷屬不似餘功德故離染位所起難修善根退起先所斷煩惱之時必退捨之也次盡智所修有漏功德云唯初

盡遍修。九地有漏德由。初盡智力得修之。故退彼能修盡智之時。必退捨所修有漏功德也。次難修靜慮之智。云先難修第四。必先難修第四靜慮乘其勢力。難修下三靜慮故。退起下三靜慮煩惱之時。退捨為其能引第四靜慮故。隨亦退捨乘其勢力所難修。下三靜慮也。餘功德等不如是。故起彼地煩惱。退住彼地之時。不退捨離染位所依彼地功德也。

問。光法師意。非想地可有上流聖者耶。答。可有二義邊也。兩方。若有上流聖者。非想地更無上地之可生。何可有上流聖者哉。是以見寶法師解釋云。言上流聖者。是上行義。前生般者。雖生上界。即彼生處。而般涅槃。更不上生。無上行義。故生般等。不名上流。若生色界。要轉生上。皆名上流。有上行故。准今定判。非想地不可有上流聖者哉。若依之爾者。光法師除處八解釋中。非想地可有上流聖者。見如何。答。若就從下地上流來之義。云之者。非想地可有上流聖者。故婆沙論百七十四云。上流有二種。一行色界。二行無色界。行色界乃至色究竟天。行無色界者。乃至非想非非想天。若就從當地上生之義。論之者。非想地不可有上流聖者。故今論餘處八所引囉陀南伽陀中云。唯六謂非想文。光法師釋此文云。非想地中。於前七門。又除上流。得彼定已。無上生故。若橫望而言。非想地中亦有上流般。今據無上地可生。言唯六謂非

想文重意云。來所顯故。非想地有上流聖者。去所顯故。非想地無上流聖者也。故婆沙論百七十四云。又一切處沒上流。有來所顯非去。有去所顯非來。有來所顯亦去所顯。有來所顯非去者。謂生色究竟或非想非非想處。有去所顯非來者。謂生梵衆天。有來所顯亦去所顯者。謂生中間諸處。非來所顯非去所顯者。無文。

問。中般生般上流聖者。如何相配上中下三根耶。進云。光法師釋云。中般上根生般中根。上流下根。有差別故。分爲三種。文付之上流聖者。經歷多生。其根能純熟。尤可云。上根哉。是以見光法師餘處解釋云。佛時長故。其根最利。聲聞三生。獨覺四生。非聖利根。亦通鈍根。若極利者。要經六十。要經百劫。文如何。

答。光法師當處餘處定判。各邊邊義門。更非相違解釋也。當處解釋意云。不還果聖者。皆同欣樂。速證涅槃。而中般之人。未至本有之前。於中有位。速證涅槃。故云。上根生般之類。受色界生。已不久證涅槃。故云。中根。上流之者。經歷多生。極遲證涅槃。故云。下根也。此亦非。光法師私解釋。源依及上中下根差別故之論文也。餘處解釋意云。經多時修行。其根能調練故。云佛時長故。其根最利等也。若爾。光法師兩處解釋。各談邊邊之理。全非相違之義也。

問。論中付明七善士趣相。且上流中。可分全超等三類耶。重云。論云。中生各三。上流

爲一。經依此立七善士趣。上流中。不分。全超等三類。見付之。於上流中。既有全超半超遍沒三類。何不分之哉。是以。於中般生般中。各分三種不同。相例可同。如何。

答。光法師釋此事云。謂上流人有上流法。故名上流。由此義同。雖有三種。且立爲一。畢。引婆沙論百七十五問答之文。問意只如疑難之趣。答中有。多復次異義。即彼論云。答生不生各是一。有相續。於中分位差別難知。欲令知故。各說三種。上流三種。生數自辨。差別易知。是故但隨上行義勝。合說一種。復次生與不生。一期時促。差別義少。分齊難知。是故分三。上流時長。差別多種。分齊難辨。故合立一。復次生不生。亦有等義。上流亦有別義。欲以二文互相顯故。作如是說。復次生與不生。善士趣相現前易了。以彼速趣般涅槃故。各分爲三。其上流者。善士趣相微隱難知。以彼尚經多生生死故。但合說一文。正理論六十五云。何故前二。各分爲三。第三上流。唯立爲一。以上行故。名爲上流。由此義同。但立爲一。前之二種。雖亦義同。然爲其中別相難了。欲令易了。故各分三。上流有三。相別易了。無煩於彼更別建立。又前一別。唯有爾所。易顯示故。各分爲三。第三上流。別義多種。卒難顯示。故總立一。謂初中般。唯在將生。根惑品殊。故分三種。第二生般。唯在已生。亦根殊勝。故分三種。上流通有。將生已生。將生上流。復有

二種謂於靜慮難不難修。已生上流分二亦爾復於如是二上流中若無難修。容生二界若有難修。唯生一界者。復分爲三。全超半超過沒異故。於半超內差別有多。由此上流別相煩廣。若一辨難可周悉。故依等義總立上流中生位中。差別義少。易顯了故。分之爲六。雖彼一一亦有同義。而等第三。於上流中。雖有異義。而等前二。爲相影顯。故唯立七文顯宗論三十一文。全亦同之。立七善士趣之時。於上流中不分。全超等三類之旨。准等論判。可知其由也。

問。欲界經生聖者。可生上界耶。進云。論云。若在聖位。經欲界生。必不往生色無色界。文。付之。聖者受生。由樂欲不同。三界果報。任惑業有無。設雖欲界經生聖者。何不生上界哉。是以。今論中。引帝問經說述。天帝釋云。然天帝釋。作如是言。曾聞有天子。名色究竟。我後退落。當生於彼。文。意。天帝釋來。佛邊證預流果畢。願我命終。後生人中。爲佛弟子。當生色究竟天。云也。若欲界經生聖者。不生上界者。天帝釋豈可發此願哉。佛事不違之哉。何況婆沙論五十三中。引帝問經顯云。三於此知法。二於彼勝進。既得勝進已。俱昇梵輔天。文。三於此知法者。明。人中入聖之義。二於彼勝進者。顯。天上離欲之旨。既得勝進已。俱昇梵輔天者。述離欲界染證不還果已。命終生梵輔天之相。欲界經生聖者。生上界云事。此文

實分明也。加之色界經生聖者。生無色界相例可同如何。

答。欲界經生聖者。於欲界多苦處受生故。厭苦之心轉深。趣寂之思彌切。故專求盡無生智菩提。偏欣有餘無餘涅槃。故必於欲界證得涅槃。更不生色無色界也。故今論云。若在聖位。經欲界生。必不往生色無色界。由彼證得不還果已。定於現身般涅槃。故文正理六十五顯宗三十一兩論之文。全亦同之。光法師釋此文云。欲界經生。若能勵力。起得聖道。斷諸煩惱。必不生上。厭欲界生多苦惱故。恐生上界有長時苦同。欲界故。故欲經生不生上界。文。寶法師釋此文云。以先了苦受。欲界生。其生短促。尚難可思。上界命長。深厭不往。故得那含。已由厭不上生。必於現身般涅槃也。文。加之見婆沙論五十三一段之文。上引增壹經說云。如說有五補特伽羅。此間下種。此間究竟。一極七返有。二家家。三一來。四一間。五現法般涅槃。此間下種者。謂在欲界。入正性離生。此間究竟者。謂在欲界。得諸漏盡。文。下述評家義云。若在欲界經生聖者。定不復生色無色界。所以者何。若在欲界經生聖者。必無三事。一者不退。二者不轉根。三者不生色無色界。聖道久住。彼相續中。極堅牢故。恐上二界有長時苦同。欲界故。文。但於帝問經所說。天帝釋顯者。今論中會此文云。見婆沙師。作如是釋。彼由不了對法相故。爲令喜故。佛亦不違文意云。

天帝釋。雖得預流果。由不能了對法相。故作斯謬說。然而爲令彼一時喜故。佛亦不違此謬說也。爲言正理五十五顯宗三十一婆沙論五十三中。引此經會旨同之。次於婆沙論所引帝問經顯者。彼論中會此文。舉二師異說。初師云。時三樂神聞彼語已。二極著愧得離欲染。以神通力昇梵輔天。一猶住此。是故彼二雖昇梵世。而非死生。文。此師意云。是由神通力。昇梵輔天。非此死生。彼爲言第二師云。有說彼二雖有死生。而不違理。謂苦人中。但會修得順決擇分。命終生在捷達縛中。由瞿博迦。譏誚彼故。二極羞愧。得入見道。離欲界染。證不還果。命終生在梵輔天中。故有死生。亦不違理。文。此師意云。順決擇分位受欲界生。非聖位經生。爲言次於色界經生聖者。生無色界。云例難者。光法師會此疑云。色界無苦。厭心劣故。云。於色界經生聖者。容生無色。文。寶法師釋此事云。此明。色界經生聖人。以厭心劣。容上生也。文。

重難云。若於欲界多苦處受生故。厭苦心深。不生上界者。於欲界不可有七返受生之義。既於欲界多苦處有七返受生之義。何無生上界之義哉。何況聖者定可知欲界多苦。上界微苦。寧作恐生上界有長時苦同。欲界故之思哉。

答。於欲界多苦處受生故。雖厭苦心深。惑障難盡。聖道未熟。故輒不證涅槃。更受欲界多生之後。聖道純熟。起惑道斷。惑障盡。

現身之中。必證涅槃。永不受彼三有也。光法師。雖於欲界經生聖者。極生厭離。惑難斷故。道未熟故。所以更受欲界多生。若經生聖。能起聖道。於此身中。必斷惑盡。故不往彼上界受生之釋。此旨甚分明也。次聖者。雖知欲界多苦。上界微苦。經欲界多苦處。生厭苦心深故。厭上界長時苦。同厭欲界多苦故。釋恐生上界有長時苦。同欲界故也。非云。上界苦同欲界苦歟。

問。欲界經生聖者。起聖道後。可有受生義耶。答。於聖道中。其義不定。若起斷惑道之後。不可有此義。若起非斷惑道之後。有此義云。師意可有也。兩方。若有此義者。見光法師解釋云。若經生聖。能起聖道。於此身中。必斷惑盡。故不往彼上界受生。文如今釋者。不可有此義。見若依之爾者。今論餘處三十三中。說總七返有聖者相云。中間雖有聖道現前。餘業力持。不證圓寂。此文無謂。欲界經生聖者。起聖道之後。有受生之義。見如何。

答。欲界經生聖者。聖道未熟。故惑障難斷。故起聖道。艱辛。斷惑障甚難。而聖道純熟。能斷惑障之程。於此生中。必斷惑障盡。證得涅槃也。故見光法師定判。不限若經生聖。能起聖道。於此身中。必斷惑盡。故不往彼上界受生之釋。上段云。應知欲界經生聖者。若起聖道。能進斷惑。必於此生得無學果。但為斷道起時。艱辛。勵力起得。誰肯更生。以曾受生極厭苦故。若七生位。經生

聖者。能進斷惑。必不更作。家家等人。若家家位。經生聖者。能進斷惑。必不更為一來等人。若一來位。經生聖者。能進斷惑。必不為一間等人。文。釋既盡其理。未學何殘。其疑哉。但於今論餘處文者。欲界經生聖者。於中間生非斷惑道之聖道。起不起者。婆沙論二說也。故婆沙論云。問。受七有者。前六生中。起聖道。不有說不起。若當起者。應般涅槃。有說亦起。業力持故。不般涅槃。文。今論餘處文。同婆沙論第二有說意也。此師意。就非斷惑道。前六生中。起聖道云也。若起聖道。斷惑障之程。於此身中。必斷惑障盡。證得涅槃云云。此師意。同所存故。光法師解釋。全不違。今論餘處定判也。寫云。正元二年庚申三月二十七日午時。於中川內地藏院抄之畢。今即結集此卷抄出之。

間。依為大帖。以分上下。初集文。次訪義。後草案。重清書之間。多費身心。久送日月。後學之輩。可哀其志。願依此微功。速遂上生。內院之素懷。願答懇誠。畢結值遇慈尊之芳緣。凡厥始自恩愛。知識有緣之衆。生終至自界他方。無邊之群。類同向不限濟度。無漏焉。右筆華嚴宗末學。

俱舍論第二十四卷抄下

問題

問。退難修靜慮人。所退難修靜慮。異熟果

可現前耶

問。難修靜慮第三剎那無間。起無漏心。義可有耶

問。難修靜慮。所難修有漏。唯限真實作意歟

問。難修靜慮。解脫道位未來。可修他心智耶

問。難修靜慮。解脫道位。盡無生智。可現起耶

問。具難修五品靜慮人。直生色究竟天。歟

問。聖者可造牽引業耶

問。伏第四靜慮。何品煩惱。生何天耶

問。十八有學中。可列身證不還耶

問。無色定攝。金剛喻定。可緣下地能治。類智品道耶

問。無生智。可為阿羅漢果體耶

問。頌文云。聖二離八修。各二離繫得。爾者。聖者以有漏道。類下八地修所斷煩惱。時所得無漏離繫得。以未來所修無漏道。為引因歟

問。光法師所引顯宗論中。述以無漏道。斷上七地前八品煩惱。無間解脫道位。上地近分有漏道。修不修相。作三解釋。爾者。初釋意如何釋之耶

問。光法師所引顯宗論中云。離第九品。方可具二文爾者。此釋意。為唯第九一品煩惱。得有漏無漏二種離繫得。為當前八品煩惱得之歟

問。光法師所引顯宗論中。述以無漏道。斷上七地前八品煩惱。無間解脫道位。上地

近分有漏道。修不修相。作三解釋。爾者。第二第三釋意如何釋之耶。

問。論中舉餘師義云。唯得靜慮利果聖道。上惑離繫應皆不。成文爾者。光法師如何釋此文耶。

問。退法種姓人。練根作思法種姓。斷非想地三四品煩惱後。退彼思法種姓時。必可退彼三四品煩惱耶。

問。頌文云。近分離下染文爾者。彼所離地。唯限下八地歟。

問。以第三靜慮無漏道。斷自地煩惱。第九解道位起。第四靜慮無漏道義可。有耶。

問。靜妙離觀。可緣五部法耶。

問。光法師所引正理論中。離欲界染解脫道位。未來修。龜等三行相。文爾者。今此龜等行相無間道攝歟。

問。非想地可有有漏十六行相耶。

問。光法師所引正理論中。述有餘師義云。

異生聖者。離欲無間解脫道中。亦修不淨思念慈等文爾者。今此九無間前八解脫道位。未來所修不淨觀等功德。唯限未至地攝歟。

問。光法師所引正理論中。離欲界染前八解脫道位。未來所修龜等三行相。通緣欲界及初靜慮文爾者。一念緣之歟。

問。異生斷。初第二第三靜慮煩惱。九無間前八解脫道位。未來可修緣欲界心耶。

問。無色界心。緣第四靜慮。唯限龜等三行相歟。

問。異生斷第四靜慮煩惱。第九解脫道位。未來可修。近分地攝龜等三行相耶。

問。有漏斷惑道。四分定中。唯限順住分歟。

問。頌文云。不動盡智。後必起無生智文爾者。第二念所起無生智。初盡智所修歟。

問。一切阿羅漢。必可起無學正見耶。

問。依無色定。得阿羅漢果位。可修法智耶。

問。見道位。先觀上苦諦。後觀下苦諦。義可有耶。

問。頌文云。或具輻等故文爾者。誰人義耶。

問。得預流果。唯限加行得歟。

問。依身在色界。可起不還果道無漏耶。

●俱舍論第二十四卷抄下

問。退難修靜慮入。所退難修靜慮。界熟果可現前耶。答。可現前也。兩方。若現前者。既退難修靜慮。豈彼異熟果。可現前哉。是以見今論文云。先於欲界人趣三洲。如是難修諸靜慮已後若退失。生色界中。亦能如前難修靜慮。文若退難修靜慮之人。彼異熟果。可現前者。生色界中。何亦可難修靜慮哉。若依之爾者。思修因感果之理。設難退難修靜慮。寧彼異熟果不現前哉。

答。退難修靜慮之人。所退難修靜慮。異熟果可現前也。思其道理。先難修靜慮之時。

成決定業。起異熟因。取果用畢後。設難退彼難修靜慮。豈其異熟果不現前哉。何況。准光法師。身在欲界。造五淨居引業。若不爾。如何名後之釋意。依身在欲界。先難修第四靜慮。造五淨居天引業畢。退生梵衆天等樂惠上流之人。後由依身在欲界。所造五淨天引業。生彼天之時。寧所退難修靜慮。異熟果不現前哉。加之。見婆沙論百五十。四文云。有成就彼異熟非滅定。謂得滅定已而退命終。生非想非非想處。滅定異熟現在前。此文明述。退滅盡定之人。所退難修靜慮。異熟果現前之義。是必然也。但於今論文者。退難修靜慮畢。生色界中。亦能難修靜慮之旨述。許也。全非遮所退難修靜慮異熟果現前之義歟。

問。難修靜慮第三利那無間起。無漏心義可有耶。答。可。有此義也。兩方。若有此義者。見婆沙論文云。難修靜慮初利那時。於無漏根。滅而非起畢。第三利那時。如初利那說文如此文者。不可有此義。見若依之爾者。心品現起。隨時不定。設難難修靜慮第三利那無間何無起。無漏心之義哉。

答。難修靜慮第三利那無間起。無漏心之義可有也。其故見今論餘處二十六文。述有學位難修靜慮相云。諸解脫道。唯四法類。加行增俗。諸勝進道。又加他心。隨應現修。未來皆八文明。無學位難修靜慮相云。諸解脫道。唯四法類。加行增俗。隨應現修。未來所修銑九利十。諸勝進道與練根同。文正理。

七十四顯宗兩論之文。全亦同之。此等文意。難修靜慮勝進道位。十智隨應現修之故。難修靜慮第三利那。解脫道無間。起無漏勝進道之義。可有云事。甚分明也。加之。見光法師所引婆沙論百七十五文。明難修靜慮相云。如是說者。此則不定。或有不起。定能十五心相續而轉。或復起定於中。或有起三心已而便起定。或有起六心已而便起定。或有起九心已而便起定。或有起十二心已而便起定。是故於彼五品中間。或起不起。難修成滿。此文既許五品難修靜慮相續現起之類。第三利那無間起無漏心云事。是必然也。但於婆沙論文者。五品難修靜慮。各別現起非相續起之者。第三利那無間多分起有漏心。故從多分云。難修靜慮第三利那時於無漏根滅而非起也。其中自亦第三利那無間起無漏心。事更非所遮。如彼既有聞思。二惠無間起無漏心。□類。□若起聞思惠等時於無漏根非捨非得非滅非起也。

問。難修靜慮所難修有漏唯限真實作意歟。答。可通勝解作意也。兩方。若唯限真實作意者。所難修有漏其類非一。准。何不。通勝解作意哉。是以。光法師所引婆沙論中所難修有漏可通勝解作意見。若依之爾者。所難修有漏。是斷微細定障。無知無問道也。何可通勝解作意哉。是以。斷煩惱無問道。唯限真實作意。相例可同如何。答。難修靜慮所難修有漏可通勝解作意。

也。故見光法師所引婆沙論百七十五文云。如是說者。能難修作十六行相。所難修或作十六行相。或作餘行相。謂無量解脫勝處等文。此文既述所難修有漏通四無量前三解脫八勝處等之旨。通勝解作意云事。是必然也。但於斷微細定障無知無問道。故不可通勝解作意云難者。難修無漏有漏靜慮。由其熏修之力。自然令不成。就定障無知。故難勝解作意。爲定障無知能治道也。凡斷定障無知。實不用無間解脫道。如彼斷滅盡定障。不用無間解脫道也。然而難修靜慮。前二利那。與不染無知。成得俱滅。似斷惑無問道。第三利那與不染無知不成。就得俱生。似斷惑解脫道。故暫立無間解脫道稱也。故光法師釋云。前二利那似斷惑無問道。與不染無知成就得俱滅。第三利那似解脫道。與不染無知不成就得俱生。文若爾。難修靜慮所難修有漏實非。如斷惑無問道。故斷惑無問道。雖限真實作意。難修靜慮所難修有漏。亦通勝解作意也。

問。難修靜慮解脫道位。未來可修他心智耶。答。未來可修他心智也。兩方。若未來修他心智者。婆沙論百七十五中。述難修靜慮位。所修智品相云。如是說者。能難修是四法。述難修靜慮位所修智品相云。如是說者。能難修是四法。四類智。所難修是世俗智。若總說者。有學七智。無學九智。除他心智。此文若就現修云之者。亦可除盡無生智。而既不除盡無生智。唯除他心智。知

難修靜慮解脫道位。未來不修他心智云事。若依之爾者。披今論餘處二十六又難修靜慮解脫道位。未來修他心智。見如何。答。難修靜慮解脫道位。非斷障故。未來可修他心智也。故見今論餘處二十六文云。學位難修諸無問道。四法類。隨應現修。未來修七。諸解脫道。唯四法類。加行增俗。諸勝進道。又加他心。隨應現修。未來皆八。無學難修。諸無問道。現修如學。未來所修。鈍應現修。未來所修。鈍九利十文。正理七十四顯宗三十六兩論之文。全亦同之。光法師釋云。此上三道。未來皆修八智。皆非斷障。得修他心。文但於婆沙論文者。難修靜慮解脫道位。未來雖修他心智。初二念無問道位。未來亦不修之。故總說難修靜慮位。所修智品相之時。除他心智也。盡無生智。無學聖者。難修靜慮無間解脫道位。隨其所應同未來修之故。不除之也。全非相例歟。

問。難修靜慮解脫道位。盡無生智。可現前耶。答。盡無生智不現起也。兩方。若盡無生智現起者。披今論餘處二十六文。難修靜慮解脫道位。盡無生智。不現起。見。若依之爾者。婆沙論百七十五中。述難修靜慮位所修智品相云。如是說者。能難修是四法。四類智。所難修是世俗智。若總說者。有學七智。無學九智。除他心智。此文若就未來修云之者。不可除他心智。而既除他心智。不除盡無生智。知難修靜慮解脫道位。盡無生智。可現

起云事如何

答。難修靜慮解脫道位。是見品攝。非息求故。盡無生智不現起也。故見今論餘處二十六文云。無學難修諸無間道。現修如學。未來所修。鈍八利九。諸解脫道。唯四。法。類。加行增俗。隨應現修。未來所修。鈍九利十。文正理七十四顯宗三十六兩論之文。全亦同之。光法師釋云。無學難修。諸解脫道。唯四法類。隨應現修。無漏故。現不修俗。非他心通。解脫道故。非現修他心。此解脫道。是見非息求。故盡無生智。非現文。但於婆沙論文。者。無學聖者。難修靜慮解脫道位。盡無生智。雖不現修。隨其所應。未來修之故。總說無學聖者。難修靜慮位。所修智品相之時。取盡無生智也。他心智初二念無間道位。未來亦不修之。故除之也。全非相例歟。

問。具難修五品靜慮人。直生色界究竟天歟。答。不必直生色界究竟天也。兩方。若直生色界究竟天者。具難修五品靜慮之人。遍可生五淨居天。何直生色界究竟天哉。是以見今論文云。如是五品難修靜慮。如其次第。感五淨居。文如此文者。具難修五品靜慮之人。遍可生五淨居天。見若依之。爾者。具難修五品靜慮之人。由上極品力。直可生色界究竟天。是以淨影大師解釋。大業十中云。五階熏中逐勝受生。不先生下後上生故。文如何。

決定業之類有之者。如其次第。遍可生無煩。無熱。善現。善見。色究竟五天也。於前四品。不造決定業。於第五品。造決定業。之業之類有之者。超前四天。直可生色究竟天也。故隨聖者意樂。由造業強弱。其生處可不定歟。但於淨影大師解釋者。人師異釋也。不可必依用之歟。

問。聖者可造牽引業耶。進云。光法師釋云。明知。聖人造牽引業。付之。聖者。除厭三有過患。專欣二智菩提。設雖由凡時故。業受三有果趣。證得聖果之後。更不可造牽引業。是以。光法師所引正理論六十四中。明家家聖者受生緣云。此三二生。由異生位造作及增長。感三二生業。非諸聖者於聖位中。更能新作。牽後有業。以背生死向涅槃故。由此契經說。諸聖者唯受故業。更不受新業。隨見正理論餘處四十文。述由因果相屬愚故。造非福業。由真實義愚故。造福及不動業之旨畢云。若已見諦者。則無是事。乘先行力。漸離染時。如次得生欲色無色。文光法師餘處十五引此文云。若准此文。聖人不造感生引異熟業。文何況實法師餘處十九解釋中。引正理論。雖離染者。亦造善業。而無勢力能招後有之文畢云。若據引業感有。即唯異生。若據資助故業。結當生有。即通有學。文任此等定判。聖位受生。唯由凡時故業。見加之煩等四善根。凡位起之。猶不

為牽引業。證得聖果之後。豈可造牽引業哉。

答。聖者實厭三有受生故。於凡聖共生三處。雖不造牽引業。五淨居天。是唯聖凡之處。凡位非可造彼天牽引業。故證得聖果之後。造彼天牽引業也。故今論云。如是五品難修靜慮。如其次第。感五淨居。應知此中無漏勢力熏修有漏。令感淨居。婆沙論云。但由下品難修靜慮。引第四靜慮眾同分業。生無煩天。既生彼已。唯受彼下品難修靜慮法異熟果。但由中品難修靜慮。引第四靜慮眾同分業。生無熱天。既生彼已。唯受彼中品難修靜慮法異熟果。但由上品難修靜慮。引第四靜慮眾同分業。生善現天。既生彼已。唯受彼上品難修靜慮法異熟果。但由上品難修靜慮。引第四靜慮眾同分業。生善見天。既生彼已。唯受彼上品難修靜慮法異熟果。但由上品難修靜慮。引第四靜慮眾同分業。生色究竟天。既生彼已。唯受彼上極品難修靜慮法異熟果。文光法師問答云。問。聖者生淨居造引業不。解云。此論既云。熏修有漏。令感淨居。明知聖人造牽引業。又婆沙。異熟因難修靜慮業。引五淨居眾同分。文揆揚大師云。若准有宗。難修靜慮。新造引業。招淨居果。名為難修。不據熏故。俱舍論二十四云。應知此中無漏勢力。熏修有漏。令感淨居。釋曰。初後無漏。中間有漏。名為成就。由前後心。修中有漏。令招彼果。既云。令感。明造引業。不爾

●現不二不現● ●(見)一● ●現十(修)● ●遍二返● ●(之業)一● ●除二深● ●果二早●

如何。感義得成。又婆沙論云。異熟因難修靜慮。引五淨居衆同分。既異熟因。能引同分。明定造業。此等定判。以俱舍婆沙兩論之文。爲證成。聖者造五淨居天牽引業之旨。甚分明也。何況見品類足論六文。於非異生法。及不共異生法體之中。問云。淨居天蘊界處。及生彼業。若聖者不造五淨居天牽引業者。寧以彼業爲非異生法。及不共異生法體哉。加之。正理論六十五云。諸感淨居。是業力。爲難修力。若是業力。難修靜慮。則爲唐捐。若難修力。與品類足所說相違。如彼論說。難修靜慮。及由業故。生淨居天。諸所有處等。非異生法。有說業力感淨居天。然不唐捐。難修靜慮。以修行彼思現前故。有餘師言。是難修力。而不違害品類足文。彼論先說難修定者。爲顯先時入彼定故。後復說。及由業故生淨居者。爲顯先後時。即由彼力生淨居故。此中決定俱由二力。以隨闕一不生。彼故。然唯有漏感。彼異熟。非無漏力。并背有故。文顯宗論三十一云。諸感淨居。由難修力。亦由業力。相資助故。然唯有漏。感彼異熟。非無漏力。并背有故。文正理顯宗兩論之文。既述由難修靜慮。及彼俱生業力。感淨居天異熟果之旨。而難修靜慮。及彼俱生業。唯是聖者所起也。云由彼力感淨居天異熟果。豈非聖者造五淨居天牽引業哉。隨亦正理論中。引品類足論生淨居天業。名非異生法之文。凡位不造。彼業云事。亦炳然也。依之。泰法師引正理

論中全文畢云。若依此文。由熏福業生五淨居。即是聖人。造感生業。文准此文理。聖者造五淨居天牽引業云事。更不可疑之。但於正理論。此三二生。由異生位等之文。者。光法師會此文云。言不造者。據欲界說。唯受故業。應知亦爾。文意云。正理論文。并契經說。明家家聖者受生緣故。聖者不造牽引業者。據欲界說也。爲言次於正理論餘處。若已見諸者。則無是事等之文。者。聖者無由因果相屬等二愚。造牽引業之義。故。凡聖相對。迷迷有無許也。全非遮聖者造五淨居天牽引業。次於光法師餘處。若准此文。聖人不造感生異熟業之釋。并實法師餘處。若准此文。聖人不造感生引異熟業之釋者。任正理論文勢顯見之旨。述其趣也。次於實法師餘處。若據引業感有。即唯異生等之釋者。廣就三界論之者。多是異生聖者共生三處故。證得聖果之後。助凡時故業。受彼異熟果。新不造牽引業。故。云若據資助故業。結當生有。即通有學也。更非簡聖者少分五淨居天牽引業。次於煩等四善根。凡位位起之。猶不爲牽引業云例難者。光法師自問答云。問順決擇分善根。尙不造牽引業。今何至聖位。造引業耶。解云。順決擇分善根。憎背有故。趣見道故。順見道故。所以但造滿業。不造引業。聖位不爾。容造引業。文聊簡此問答文。學者異義有之。或一義云。煩等四善根位。是道近加行故。厭有心稍除。故但造滿

業。不造牽引業。所得聖果之後。其位容預。非如見道近加行。故造五淨居天牽引業。爲言或一義云。光法師今解釋。非云煩等四善根位。總不造牽引業。就煩等四善根位。不爲牽引業。爲言故見今論餘處二十三文云。此四善根。能感色界五蘊異熟。爲圓滿因。不能牽引。憎背有故。文正理六十一顯宗三十婆沙七等諸論說。其意同之。就位論之。可造牽引業故。依此義意者。非指例難歟。重難云。實法師意。存聖者不造五淨居天牽引業也。處處解釋如前重出難之也。彼師意。存聖者造五淨居天牽引業云事。何處見者。強會通處處解釋哉。答。勸實法師解釋前後。上云。五淨居天。若造新業。不造新業。後當分別。指下由難修五品生有五淨居之段。見而披彼段解釋。雖無分明定判。引正理論。如彼論說。難修靜慮。及由業故。生淨居天。諸所有處等。名非異生法也。此文意云。由難修靜慮。及彼俱生業力。生淨居天故。聖者造五淨居天牽引業云決定誠證也。云後當分別。即指此文歟。若爾。實法師意。存聖者造五淨居天牽引業云事。自分明也。問。伏第四靜慮。何品煩惱。生何天耶。進云。婆沙論云。伏上品者。生福生天。乃至伏下中品者。生色究竟天。付之。上上品者。是初品也。伏上上品煩惱者。可生無量天哉。次第四靜慮。唯有八天。若伏上上品

煩惱者。生福生天者。可云伏下上品煩惱者。生色究竟天。何云伏下中品者。生色究竟天。何云伏下中品者。生色究竟哉。

答。第四靜慮九品煩惱全未伏者。生無雲天。故伏上品煩惱者。生福生天云也。次此中以無想天。別爲一處。故第四靜慮。總有九處。故伏下中品煩惱者。生色究竟天云也。故婆沙論具文云。有說。第四靜慮有九品善根。次第生於九處。謂下下善根生無雲天下中善根生福生天。乃至上上善根生色究竟。於此諸處。不可增減。是故淨居唯應有五有說。第四靜慮有九品煩惱。若於九品全未伏者。生無雲天。伏上品者。生福生天。乃至伏下中品者。生色究竟。無有伏下品而受生者。是故淨居唯有五種文。

問。十八有學中。可列身證不還耶。進云。論云。契經說有十八有學。何緣於中不說身證。付之。得滅盡定不還名之身證不還。有學福田中。何不列之哉。是以。見正理論六十五所引契經文。列九無學中。舉俱解脫相例可同。何況。披中阿含經說。十八有學中。列身證不還如何。

答。十八有學中。不取身證不還事。不限今論所引契經說。亦出正理論所引契經文。即正理論六十五云。謂世尊告給孤獨言。長者。當知。福田有二。一者有學。二者無學。有學十八。無學唯九。何等名爲十八有學。謂預流向。預流果。一來向。一來果。不還向。不還果。

阿羅漢向隨信行。隨法信解。見至。家家。一間。中生。有行。無行。上流。是名十八。文顯宗論所引契經說。其意亦同之。此等諸論所引契經文。同列十八有學中。不舉身證不還。定有依憑本說歟。今論中。釋其故云。謂諸無漏二學及果。依彼差別立有學故。滅定非學。亦非學果。故不約成彼說有學差別。又圓暉法師述此意云。無漏二學。是聖者因。擇滅涅槃。是聖者果。滅定有漏。不是依因。依因無故。不預其數。又但於九無學中。舉俱解脫云例難者。實法師引正理論六十五。然諸不還所得滅定。是有漏故。不可說言。自性解脫故名清淨。彼所依身。猶有煩惱。未永斷故。不可說言。相續解脫故名清淨。故不約成。彼立有學福田。無學位中。有漏功德。雖非自性解脫所收。相續解脫故名清淨。由此亦能生殊勝果。是故約定及根差別。說九應果。皆名福田之文。舉云。由此有學不取身證。無學取俱解脫也。文意顯也。次於中阿含經說者。凡二十七賢聖廢立。源出中阿含經說。今論等所引契經者。同指中阿含經文歟。而今論等所引契經文。列阿羅漢向之中。攝身證不還。別不舉之。見引中阿含經文。列身證不還中般等之中。攝阿羅漢向。別不出之。是則誦者不同。中阿含經梵本。有二一本不同歟。例如品類足論中。迦濕彌羅國諸師所誦本。云九十八隨眠中。三十三是遍行。六十五非遍行。西方尊者所誦本。云九十八隨眠中。二十七是遍行。

六十五非遍行。六應分別也。是以。廣實聖章云。又諸部中。列二十七賢聖之名。皆引給孤獨長者經。而其所列各不同者。隨部異說故不同也。又由誦者不同。梵本有異本之旨。此釋尤分明歟。

答。今論等所引契經意。阿羅漢向中。可攝現般。見行中阿含經意。身證不還中。可攝現般也。但何本中。別不列現般意。現般人者。依身在欲界。證不還果之後。於彼現身。斷餘惑盡。證得涅槃。故。更無有別勝能。故或阿羅漢向中攝之。或身證不還中攝之。別不舉現般也。

問。無色定攝金剛喻定。可緣下地能治類智品道耶。

問。無生智可爲阿羅漢果體耶。答。無生智中。或有阿羅漢果體。或有阿羅漢果攝。

非阿羅漢果體之類也。兩方。若爲阿羅漢果體者。見今論文。述盡得俱。盡智成。無學應果。以初盡智爲阿羅漢果體。而住不動。盡智後必起無生智之理。無生智第二念已後起之。知非阿羅漢果體云事。何況今論說此有八十九解脫道及滅。以解脫道爲沙門果性。婆沙論判唯勝進道攝是無生智。以無生智偏屬勝進道。任此等定判。無生智非阿羅漢果體。見若依之爾者。無生智既阿羅漢果位所起智品也。尤可爲阿羅漢果體。若非阿羅漢果體者。四向四果中。可云何攝哉。是以。婆沙論六十六中。無

生智阿羅漢果攝見加之。利根之人。初盡智位。所修無生智。豈非阿羅漢果體哉。

答。初盡智位所修無生智。可爲阿羅漢果體。第二念已後無生智。是阿羅漢果攝。可非阿羅漢果體也。其故。見今論前後之文。或偈頌結盡得俱盡智成無學應果。長行述金剛喻定。是斷惑中。最後無間道所生。盡智。是斷惑中。最後解脫道。由此解脫道與諸漏盡得。最初俱生。故名盡智。如是盡智至已生時。便成無學阿羅漢果。已得無學應果法。故。以與諸漏盡智。最初俱生解脫道。爲阿羅漢果體云故。以此位所修無生智。可爲阿羅漢果體云事。道理實必然也。或云淨道沙門性。有爲無爲果。此有八十九解脫道及滅沙門果體有八十九諸解脫道。唯限一念不相續中。述五因立四果。捨得勝道。集斷得八智。頓修十六行。道類智位。斷欲界修所斷第六品煩惱解脫道位。斷欲界修所斷第九品煩惱解脫道位。斷有頂地修所斷第九品煩惱解脫道位。於此四位。具足五因故。建立四沙門果。故四沙門果體。唯限解脫道。不通勝進道。見故初盡智位所修無生智。可爲阿羅漢果體云事。此文亦分明也。加之。正理論六十七云盡智無生智。無學正見品。是謂有爲阿羅漢果體。顯宗論三十二文。全亦同之。淨影大師大集經釋云。羅漢果中。聖德有二。一是果體。依如毘曇。行修分別。唯非想地九品治中。末後解脫。是其果體。就此果體中。分爲盡智及無生智。文

准此等定判思之。初盡智位。所修無生智。是解脫道攝。非勝進道攝。故可爲阿羅漢果體。第二念已後。現修未來修無生智。是勝進道攝。非解脫道攝。故雖阿羅漢果攝。非阿羅漢果正體也。婆沙論中。云唯勝進道攝。是無生智。就第二念已後無生智論之也。第二念已後無生智。雖非阿羅漢果體。既阿羅漢果攝。故。四向四果中。可云何攝之。疑不可來。又婆沙論中。無生智阿羅漢果攝云文。更非相違也。重意云。總論之者。解脫道爲四沙門果正體。勝進道是四沙門果正體。勝果道是後果向攝。非前果攝。而阿羅漢果。無後果。故。無有勝果道。是後果向攝。非阿羅漢果攝。故。阿羅漢果聖者。第二念已後。現修未來修。諸無漏道。既非阿羅漢果正體。皆是阿羅漢果攝也。故見婆沙論處處之文。或六十六云。諸阿羅漢所成就無學法。此法阿羅漢果攝耶。答如是。謂阿羅漢所成就一切加行無間解脫勝進道。皆是阿羅漢果攝。以彼無有勝果道故。無有勝果可趣求故。設法阿羅漢果攝。此是無學法耶。答或無學。或非學非無學。義不定故。云何無學。答有爲阿羅漢果。謂盡智無生智。無學正見。及彼眷屬文。或六十七云。諸阿羅漢所成就無漏法。此法阿羅漢果攝耶。答或攝。或不攝。或不攝義不定故。云何攝。答有爲無爲阿羅漢果。已得不失。有爲阿羅漢果者。謂盡智無生智。無學正見。及彼眷屬文。或六十八云。時解脫阿羅漢轉根作不動時。彼加行無間

解脫道。皆是果道勝。彼無勝果道故。乃至時解脫阿羅漢。轉根作不動時。唯捨果道得果道。無學位無學。果道故文。或百四十七云。諸阿羅漢所成就根。此根斷何界結。答無以阿羅漢諸結已盡。無可斷故。此根何果攝。答阿羅漢果。或無阿羅漢果攝者。謂阿羅漢所成就無漏諸根。或無者。謂阿羅漢所成就善有漏。無覆無記諸根。任此等論文。阿羅漢果聖者。所成就諸無漏道。皆是阿羅漢果攝云事。甚分明也。

重難云。初盡智位。所修無生智。解脫道攝。故。爲阿羅漢果正體云事。不可然。婆沙論中。既云唯勝進道攝。是無生智。若初盡智位所修無生智。解脫道攝者。寧可云唯勝進道攝哉。若解脫道位所修故。解脫道攝云者。其義不一定。顯宗論三十二離第九品。方可具二。或應許得離繫道而修之。文解脫道位。修道位。修無間道。見例彼思之。解脫道位。何不修勝進道哉。

次。初盡智位。所修無漏道。解脫道攝者。後念永不現起。若不現起者。初盡智位。所修無漏道。種類非一。准。有何障礙。後念永不現起哉。若亦現起者。以第二念已後。悉屬勝進道。如光法師餘處解釋中。云第二念後諸勝進道。九智十智。隨應現修等也。若爾起勝進道之後。還起解脫道云事。豈不背文理哉。

答。能修初盡智。既解脫道攝。故。所修無生智。同可解脫道攝云事。道理必然也。更不可

疑之。但於婆沙論文者。就第二念已後無生智論之得意。更無所背也。

次。於顯宗論文者。有漏功德。繫地堅牢故。無間道位。不修。上邊有漏道。解脫道位。初修。上邊有漏無間解脫道云也。此別事也。此外無間解脫道位。不限。自品類道。兼修。餘品類修之義難有歟。

次。鈍根阿羅漢果聖者中。初盡智位。所修盡智。第二念即現起之義可有也。婆沙論十八中。述果道相續之旨。正理論餘處六十三中。云諸解脫道。或相續故。即此意也。但於光法師餘處解釋者。從多分論之也。自亦解脫道相續至第二念等之類。可有故。勝進道之後。還可起解脫道之疑不可來也。

重難云。見婆沙論文云。從不還果。不還勝果道。及阿羅漢果。阿羅漢勝果道退時。如是等時。捨道俱有戒。亦捨定俱有戒。文如此。此文者。阿羅漢果可有勝果道。見如何。答。無學位。無勝果道云事。道理既為必然之上。婆沙論處處之文。亦分明也。如前重出之。但於婆沙論。及阿羅漢果阿羅漢勝果道退時之文者。尤似難思。若指勝進道。云勝果道歟。或亦乘從不還果不還勝果道云言。便如此云歟。

問。頌文云。聖二離八修。各二離繫得。爾者。聖者以有漏道斷下八地修所斷煩惱時。所得無漏離繫得。以未來所修無漏道為引因歟。答。可為引因也。兩方。若為引因者。見光法師餘處三解釋云。引因謂同類因。能引彼離繫得。起為等流士用果。文而未來所修無漏道。與彼無漏離繫得。為同類。因何可為引因哉。若依之爾者。光法師餘處四解釋中。云無漏道斷惑雖亦能引有漏得。有漏道斷惑雖亦能引無漏得。而非正引。但是兼引故。不互隨二道判性。但隨自道。彼能證道。雖復不起。然互相修。而由彼力。擇滅得起故。各隨自能證道。判文如此。釋者。聖者以有漏道斷下八地修所斷煩惱時。所得無漏離繫得。以未來所修無漏道為引因。見如何。

答。聖者以有漏道。斷下八地修所斷煩惱時。所得無漏離繫得。由未來修容與彼無漏離繫得。為引因。能治無漏道之力也。光法師餘處。但隨自道。彼能證道。雖復不起。然互相修。而由彼力。擇滅得起故。各隨自能證道。判之解釋。其旨尤分明也。但於未來所修無漏道。無與彼無漏離繫得。為同類因。不可為引因云難者。未來無有作用故。雖不正與彼無漏離繫得。為同類因。若現起者。容與彼無漏離繫得。為同類因之道故。由未來修此無漏道之力。得彼無漏離繫得也。故光法師餘處。釋引因謂同類因。全無相違也。

重難云。見婆沙論六十六文。答世俗道力所證得者。如一來不還果。云何名沙門果之問。舉尊者僧伽筏蘇說云。以世俗道離染時。亦修未來諸無漏道。所得二果。是彼果故。亦得建立沙門果名之義畢。正義破之。云彼不應作是說。所以者何。未來聖道。未起作用。如何於彼。此得果名。文准此文思之。聖者以有漏道斷下八地修所斷煩惱時。所得無漏離繫得。由未來所修無漏道。容與彼無漏離繫得。為同類因之義。為引因云事。豈不蒙今能破哉。

答。尊者僧伽筏蘇意。以世俗道。斷欲界修所斷煩惱時。所證得一來不還二果。是未來所修無漏道正果云故。蒙未來聖道。未起作用。如何於彼此得果名之難破也。今義意。聖者以有漏道。斷下八地修所斷煩惱時。未來修容與彼無漏離繫得。為同類因之道故。約容有之義。為引因云也。不云。在未來時。以彼無漏離繫得。正為果。故遙異。尊者僧伽筏蘇意也。

問。光法師所引顯宗論中。述以無漏道斷上七地前八品煩惱。無間解脫道位。上地近分有漏道修不修相。作三解釋。爾者。初釋意。如何釋之耶。進云。光法師所引顯宗論云。以無漏道離上七地前八品時。不修上邊世俗。八解脫道。不能修。上近分有漏云。初釋意。會此文云。若以無漏道。離下八地染。亦能引生二離繫得者。此據第九解脫道離下染盡。方修上地近分有漏。差別而言。前九無間八解脫道。離下染時。未修上地近分有漏。爾時唯有一無漏得。故不相違。文意云。聖二離八修。各二離繫得者。據彼第九解脫道位。論為言。彼第九解脫道位。得有漏無漏二種離繫得故。云用無漏道

離彼亦然。全非相違。故正理論說。雖同顯宗論初釋意。云用無漏道離彼亦然。亦以於中所作同故也。

重難云。見今論餘處。十六文。或云。斷上七地。諸無間道。四類。世俗滅。道法智隨應現修。乃至此上未來皆修。七智文。或云。斷上七地。諸解脫道。四類。世俗滅。道法智隨應現修。乃至此上未來。皆修。八智文。如此等文者。以無漏道。斷上七地煩惱。九無間道。八解脫道。位修。世俗智見若不修。上地近分有漏道者。何可修。世俗智哉。彼位不修。當地世俗智者。婆沙論百六十三光法師釋。甚分明故也。

答。今論餘處之文。就有漏道斷惑之類。述修。世俗智之旨也。非云。以無漏道。斷上七地煩惱。九無間道。八解脫道。位修。世俗智歟。故正理論說。雖同顯宗論初釋意。斷上七地煩惱。諸無間道。諸解脫道。位明。智品現修未來修相之文。全同。今論說也。

問。光法師所引顯宗論中云。離第九品方可具二文爾者。此釋意。為唯第九一品煩惱。得有漏無漏二種離繫得。為當前八品煩惱得之歟。答。可有二義也。兩方。若唯第九一品煩惱得之者。既廣得上地功德位也。前八品煩惱。何不得有漏無漏二種離繫得哉。若依之爾者。非得果及練根位。自品能治道不現在前。得離繫得之義難有哉。

答。此事雖非難義。聊及學者異端歟。其中

暫存一義云。以無漏道。斷上七地煩惱。第九解脫道位。廣修。前八品煩惱。能治上地近分有漏道故。前八品煩惱。亦可得有漏離繫得也。雖非得果及練根位。餘位之中。自品能治道不現在前。得離繫得。強非所遮歟。

問。光法師所引顯宗論中。述以無漏道。斷上七地。前八品煩惱。無間解脫道。位。上地近分有漏道。修不修相。作三解釋。爾者第二第三釋意。如何釋之耶。進云。光法師所引顯宗論云。或應許得離繫道而修。或應斷染時許。依下修。上文。付之。有漏功德繫地各別也。設雖上地近分有同對治有漏道。下地無漏現在前位。何可修之哉。是以見今論餘處。二十六文。述諸道依得此修。此地有漏。修有漏功德。唯限依此地得此地二位。無依此修上之義。見何況。披正理論餘處。七十四文云。雖下聖道斷煩惱時。諸上地邊有能同治。然由有漏繫地堅牢。未離下地。未能修彼文如何。

答。顯宗論第二第三釋意云。有漏功德。實離繫地各別。以無漏道。斷上七地前八品煩惱。同治修故。修上地近分有漏道。為言故見今論文。偈頌結聖。離八修各二離繫得。無間斷前八品煩惱位。長行述諸有學聖用無漏道。離彼亦然。由二種道同所依故。以無漏道斷惑例。同有漏道斷惑。明知以無漏道。斷上七地品煩惱位。修上地近分有漏道云事。但於今論餘處。諸道依

得此修。此地有漏之文者。光法師餘處。二十六文。述無漏道依下地離上地染。九無間道。八解脫道。位。上地近分有漏道。修不修相。作三解釋之中。以無漏道。離下染時。九無間道。八解脫道。亦修。上地近分有漏。同治修故云第二釋意。今此文云。從多分說。依此修。此故論偏說之。上地近分。或修不修。若無漏道。離下染。即修。若餘無漏依下地起。即不修。上近分有漏。以不定故。是故不說文意顯也。次於正理論餘處。雖下聖道。斷煩惱時等之文者。光法師釋云。正理論說。自是彼計非所許。故無勞會釋文。

重難云。光法師以不定故。不說之會通不可然。若如此釋者。不可說依此地修。依此地。起無漏道。煩惱。九無間道。八解脫道。位。不修。當地有漏。餘位修之其義。不定故也。

次光法師正理論說。自是彼計等之釋。亦不明。正理論文。暫述顯宗論一釋意也。何降。自是彼計哉。是以見正理論餘處。二十文。述得心多少云。若以聖道。離色界染。得無色善。此中離言非究竟離。以於色染未全離時。無色善心。已可得故。文如此文者。以無漏道。斷上七地前八品煩惱位。修。上地近分有漏道。見如何。

答。依此地。起無漏道之中。修。當地有漏是多分也。不修。當地有漏。唯限斷上七地煩惱。九無間道。九解脫道。斷。非想地煩惱。九無間道。八解脫道。位。是少分也。故依此地

起無漏道之中。當地有漏修不修。其義雖不定。從多分說。依此地修。不顧少分不修位也。光法師從多分說。依此修。此故偏說之之釋。即述此意也。次。正理。顯宗兩論者。同衆賢論師所造也。顯宗論。既作三解釋。正理論意。可存此義云事。是勿論也。然而就第七十四卷文。暫作正理論說。自是彼計等之釋歟。

尋云。顯宗論第二第三釋意。有何差異哉。答。第二釋意云。有漏法離繫地各別。前八解脫道望品品。是出障位故。斷上七地煩惱。前八解脫道位。同治修故。亦修上地近分有漏道。爲言或應許得離繫道而修者。即述此旨也。此釋意。不許九無間道位修之。第三釋意云。斷上七地煩惱。九無間道位同治修故。亦修上地近分有漏道。爲言或應斷染時許。依下修上者。即顯此義也。重意云。顯宗論三解釋。次第云添也。初釋所存之分。第二釋意亦許之。第二釋所存之分。第三釋意許之也。

問。論中舉餘師義云。唯得靜慮利果聖道。上惑離繫應皆不成。文爾者。光法師如何釋此文耶。進云。光法師釋云。於八地中。下五離繫。可言有無漏得。上三無色煩惱離繫。應皆不成。付之任。捨果勝果道唯得果道故之理。若有學聖者。斷下八地修所斷煩惱時。不得有漏離繫得者。已離無所有處染。信勝解修練根。作見至位。唯得利果道無漏不得利勝果道無漏故。四靜慮三無

色煩惱離繫。應皆不成。何唯限三無色煩惱離繫。釋應皆不成之義哉。是以。泰法師判三無色等上惑離繫。應皆不成。上惑離繫之言。不限三無色煩惱離繫。如何。

答。光法師得上惑離繫。應皆不成之文意。尤叶文理。所謂已離。無所有處染。信勝解依第四靜慮修練根。作見至位。唯得六地利果道無漏。未得利勝果道無漏故。實雖無得。四靜慮煩惱離繫之義。於四靜慮得。利果道無漏故。暫與云下五離繫。可言有無漏得。於三無色。不得利果道無漏故。奪云。上三無色煩惱離繫。應皆不成也。實法師。如有學聖。先以無漏道離。無所有處煩惱。後依四禪練根至解脫道。捨前鈍根果及向。唯得四禪已下不還果道。上三無色。若無。先修有漏道得無爲者。無漏得捨。有漏得無煩惱應成。既不成煩惱。明知有有漏得之釋。因述此意也。加之。見婆沙論六十八文。問。已離。無所有處染。信勝解轉根。作見至時。既捨三無色無漏對治道。於三地斷爲亦捨不。於三無色斷。問。捨捨不捨義。於四靜慮斷成之定置。不及疑捨不捨義。尤爲今解釋潤色也。但於四靜慮煩惱離繫。應皆不成。云難者。以實論之。四靜慮三無色。其義雖同。於四靜慮得。利果道無漏故。暫得彼煩惱離繫成。偏出三無色不得利果道無漏釋。應皆不成之義也。實不可得。四靜慮煩惱離繫故。泰法師釋。無色等上惑離繫。應皆不成。等四靜慮也。

問。退法種姓人。練根作思法種姓。斷非想地三四品煩惱。後退。彼思法種姓時。必可退。彼三四品煩惱耶。答。不必退之也。兩方。若必退。彼三四品煩惱者。設雖退。彼思法種姓。何必可退。彼三四品煩惱哉。是以。婆沙論文云。若退姓者。不必要起煩惱。現前文。若依之爾者。光法師所引正理論六十六中。云。此二雖無煩惱斷得。而勝進故。遮惑得生。雖無離繫得。不成彼煩惱。唯限勝進位。而退法種姓人。練根作思法種姓。斷非想地三四品煩惱之後。退。彼思法種姓之時。不可得。退法種姓所攝。彼三四品煩惱。能治無漏道退位。不得未曾得功德故也。若爾。退位而無有離繫得。寧不退。彼三四品煩惱哉。

答。退法種姓人。練根作思法種姓。斷非想地三四品煩惱之後。退。彼思法種姓之時。若起煩惱退之者。可退。彼三四品煩惱。若不起煩惱退之者。不可退。彼三四品煩惱。其故退。彼思法種姓之時。即可得。退法種姓所攝。彼三四品煩惱。能治未曾得無漏道。故雖捨思法種姓所攝。無漏離繫得。得替退法種姓所攝。無漏離繫得。故。不退。彼三四品煩惱也。但於退位不得未曾得功德云難者。婆沙論百八十六中云。諸未曾得聖道。唯勝進時得故者。就勝品未曾得聖道論之也。此退法種姓所攝。彼三四品煩惱。能治無漏道。則其體見之。實雖未曾得。既是劣種姓所攝。無漏道故。攝屬未曾得類也。

問。頌文云。近分離下染。文爾者。彼所離地。唯限下八地歟。答。或云。唯限下八地。或云。廣通九地。二意可有也。兩方。若唯限下八地者。見論文云。所離有九。謂欲八定。此文無誤。彼所離地。可通九地。見。若依之爾者。既云。近分離下染。定可有漏近分地。定知。彼所離地。唯限下八地云事。

答。見論文。偈頌結近分離下染。長行述。所離有九。謂欲八定。偈頌長行。似致相違。依之。光法師會其相違。作二解釋云。近分但能離下八地。此文應言。所離有八。謂除非想。而言九者。此通舉也。又解。初定近分。是無漏者。亦能通離有頂地染。故言九也。以實而言。初定近分。亦能離上。前句中言。近分離下。從多分說。文初釋意云。近分地但能離下八地染故。實可云。所離有八。而現文云。所離有九者。非想地雖非有漏道。所離九地。俱所離地故。暫通舉之也。爲言第二釋意云。初定近分地。通無漏故。亦能通離有頂地染故。云。所離有九。以實云之。初定近分地。亦能離上地染。而云。近分離下染者。從多分說也。爲言。

問。以第三靜慮無漏道。斷自地煩惱。第九靜慮道位。起第四靜慮無漏道。義可有耶。答。不可有此義也。兩方。若有此義者。婆沙論中。不可有此義。見。若依之爾者。以第三靜慮無間道。斷自地煩惱。第九靜慮道位。起第四靜慮無漏道。根本地之類有之者。何無。起第四靜慮無漏道之義哉。是以。以未

至地無漏道。斷欲界煩惱。第九靜慮道位。起初靜慮無漏道之義。可有見相例可同。如何。

答。以第三靜慮無漏道。斷自地煩惱。第九靜慮道位。唯起第三靜慮無漏道也。其故。無間解脫二道。必可同一地故。依第三靜慮。起第九無間道。依第四靜慮。起第九靜慮道之義。不可有也。但於未至地例難者。

未至地是初靜慮攝。同一地故。以未至地無漏道。斷欲界煩惱。第九靜慮道位。起初靜慮無漏道之義。可有也。更非相例。故見婆沙論處處文。或百六十三出。未曾得無漏。初靜慮現在前。而修淨初靜慮之類云。若以無漏道。離欲界染。最後起根本地解脫道時。或百六十三出。未曾得非初靜慮。無漏智現在前。而修淨無漏初靜慮之類云。謂以無漏道。離欲界染。即依未至定。起最後解脫道時。此等文意。以未至地無漏道。斷欲界煩惱。第九靜慮道位。或起初靜慮無漏道。或起未至地無漏道之兩類。可有云事。尤分明也。或百六十四出。未曾得無漏。第四靜慮現在前。而修淨第四靜慮之類。不舉以第三靜慮無漏道。斷自地煩惱。第九靜慮道位。第四靜慮無漏定之類。或百六十四出。未曾得非第四靜慮無漏智現在前。而修淨無漏第四靜慮之類云。謂依未至定。乃至第三靜慮。離第三靜慮染。最後解脫道時。以第三靜慮無漏道。斷自地煩惱。第九靜慮道位。唯起第三靜慮無漏道之旨。述。明知。以第三靜

慮無漏道。斷自地煩惱。第九靜慮道位。起第四靜慮無漏道之義。不可有云事。何況婆沙論百六十一中。出。若得第三靜慮。非第四靜慮。命終生廣果之類云。若依未至定。乃至第三靜慮。隨一。離第三靜慮染。未離上染。彼命終。生廣果。此文意。以第三靜慮無漏道。斷自地煩惱。第九靜慮道位。起第四靜慮無漏道之義。無之見。

問。靜妙離觀可緣五部法耶。答。可緣之也。兩方。若緣五部法者。染污法其體非靜妙離。何緣。彼作靜妙離行相哉。是以。見識身足論文。明色無色界繫。修所斷心緣境。述緣自界修所斷法。施苦障靜妙離六行相俱舉之云。緣自地四部所斷法。唯舉龜苦障行相。無出靜妙離行相。明知。靜妙離觀。唯緣修所斷法。不緣前四部所斷法云事。若依之爾者。作上地靜妙離觀之時。五部諸法之中。何法非彼觀所緣哉。是以。今論中。明靜妙離觀。述緣彼次上地諸有漏法。無所簡可緣。五部法。見如何。

答。以有漏道斷惑之時。對無間道位。觀次下地。爲龜苦障。解脫道位。觀自他爲上地。靜妙離。故雖染污法。上地悉可觀。靜妙離也。故見今論文云。若諸解脫道。緣彼次上地諸有漏法。作靜妙等三行相中。隨一行相。文諸有漏法之言。廣且五部法之旨。甚分明也。但於識身足論文者。約五部諸法。體性各別見之。見所斷四部法。其體是染污。非靜妙離故。能緣行相之中。暫不舉靜妙離。

也。斷惑解脫道位。對下地。能苦障故。緣上地五部法。作靜妙離行相之義門。更不可遮之歟。

問。光法師所引正理論中。離欲界染解脫道位。未來修龜等三行相。文爾者。今此龜等行相者。無間道攝歟。答。解脫道攝也。兩方。若無間道攝者。見光法師所引正理論文。明彼前八解脫道位。未來所修龜等行相。云通緣欲界及初靜慮。釋第九解脫道位。未來所修龜等行相。述通緣三界。若彼所修龜等行相。無間道攝者。豈可緣上地哉。若依之爾者。披今論文。述世無間解脫。如次緣下上。作龜苦障行。及靜妙離三。龜等是無間道行相。見設難解脫道位。未來所修龜等行相。何云解脫道攝哉。何況解脫道位。不緣下地。未來所修龜等行相。既緣下地。尤可無間道攝如何。

答。既解脫道位。未來所修龜等行相也。尤可解脫道攝。亦述緣上下地。寧云無間道攝哉。但於龜等是無間道行相云論文。龜等是無間道行相。靜等是解脫道行相者。就現起道論之也。解脫道位。未來兼修上下地。緣解脫道攝龜等行相。可有。何過哉。何況。第九解脫道。是已離下地染位。故未來所修龜等行相。廣緣三界法。豈可無間道攝哉。大於解脫道位。不緣下地云難者。是亦就現起道論之也。何爲相遠哉。

重難云。見今論餘處二十九文。明空無邊處解脫相。云近分解脫道。亦得解脫名。空無

邊處近分地解脫道。是空無邊處解脫攝也。彼解脫道位。未來所修龜等行相。亦解脫道攝者。定可。空無邊處解脫攝。何可有緣下地之義哉。

答。近分解脫道。亦得解脫名者。是亦就現起解脫道論之也。未來所修緣下地行相。更可。非空無邊處解脫攝也。

問。非想地可有有漏十六行相耶。答。有。有漏十六行相也。兩方。若有有漏十六行相者。光法師所引正理論中。釋二禪已上近分地。無十六行相云。以上地邊無聖行。故文若非想地。有有漏十六行相者。豈可云有聖行相哉。若依之爾者。非想地既有順決擇分善根。何無有漏十六行相哉。

答。見今論餘處二十八文。述空等三三摩地相云。世間攝者。通十一地。此文意。非想地有空等三三摩地之旨。甚分明也。有有漏十六行相云事。誰可疑之哉。但於光法師所引正理論文者。二禪已上近分地。無聖行相者。非只無有漏十六行相。亦無有漏十六行相云也。十六行相。專是聖道所作行相故。有漏十六行相。聖行相也。故見光法師餘處二十八所引婆沙論言六十二文云。問。有漏道。亦作十六行相。何故不能遍斷。答。彼雖學作聖道行相。不明了故。不斷煩惱。如師子子。未能害獸。文有漏十六行相云事。此文甚炳然也。重意云。以上地邊無聖行。故者。二禪已上近分地。總無有漏無漏十六行相故。言而非想地。有有漏十六行相。

故。不可云無聖行相也。

問。光法師所引正理論中。述有餘師義云。異生聖者。離欲無間解脫道中。亦修不淨觀。念慈等。文爾者。今此九無間前八解脫道位。未來所修不淨觀等功德。唯限未至地攝歟。答。唯限未至地攝也。兩方。若唯限未至地攝者。未來所修功德。其類非一。唯斷欲界煩惱。九無間前八解脫道位。未來所修不淨觀等功德。何唯限未至地攝哉。是以正理論今文云。慈等等。取餘三無量。婆沙論六十四中。述此師義。具舉慈悲喜捨四無量。而喜無量非未至地攝。明知。今此九無間前八解脫道位。未來所修不淨觀等功德。不限未至地攝云事。若依之爾者。斷欲界煩惱。九無間前八解脫道位。未來所修不淨觀等功德也。定知唯限未至地攝云事如何。

答。斷欲界煩惱。九無間前八解脫道位。未來所修不淨觀等功德。唯限未至地攝也。其所修不淨觀等功德。唯限未至地攝也。其故彼九無間前八解脫道位。未離欲染故。不可修初靜慮根本地攝。不淨觀等功德。三類智邊。及初盡智位之外。全不修欲界善故。不可修欲界攝不淨觀等功德。以此等義門思之。今此九無間前八解脫道位。未來所修不淨觀等功德。唯限未至地攝云事。道理實必然也。是以正理論中。述此師義云。初靜慮邊善根廣故。修如是行。上諸定邊善根少故。所修如前文顯宗論文。全亦同之。婆沙論六十四中。出此師義云。初靜慮近分。有種種善根故。能修此種種行相。上地近分諸善

論中釋發智論第三第四靜慮與三無量相

至中間及四靜慮七地，無貪爲體云師意。喜

道位。未來所修。龜等三行相。一念可緣欲界。

及初靜慮也。是以見光法師所引正理論

文上云。離欲界染九無間道。未來所修龜等三行。唯緣欲界。八解脫道未來所修龜等三行。通緣欲界及初靜慮。文既云。通緣欲界及初靜慮。定知一念緣之云事。下云。離四定染九無間道未來所修龜等三行。緣第四定。八解脫道未來所修龜等三行。緣第四定及緣空處。然非一念以界別故。文至空無邊處近分地。所有龜等三行相。緣第四靜慮。及空無邊處。初述。然非一念以界別故之旨。爰知。未至地所有龜等三行相。緣欲界及初靜慮。一念緣之云事。但於然非一念以界別故之例難者。色界有遍緣智。故離欲界染前八解脫道位。未來所修龜等三行相。一念通緣欲界及初靜慮。無色界無遍緣智。故離第四靜慮染前八解脫道位。未來所修龜等三行相。一念不緣第四靜慮。及空無邊處也。次於震旦人師解釋者是婆沙抄定判也。更不可依用之。

重難云。見婆沙論文云。順住分者。能觀下地。為龜苦障。而生厭背。能觀自地。為靜妙離。而樂安住。順勝進分者。能觀自地。為龜苦障。而生厭背。能觀上地。為靜妙離。而生欣樂。文准此文。觀下地。為龜苦障。觀自地。為龜苦障。是各別觀門也。何可有一念緣自下地。為龜苦障之義哉。次。無色界無邊緣智故。一念不緣第四靜慮。及空無邊處者。離空無邊處染前八解脫道位。未來所修龜等三行相。何一念緣空無邊處。及識

無邊處哉

答。婆沙論文就現起道。從多分說。其行相也。未來所修心品。種類是多故。一念緣自下地。為龜苦障之類可有也。次。離空無邊處染前八解脫道位。未來所修龜等三行相。一念緣空無邊處。及識無邊處。同無色界故也。離第四靜慮染前八解脫道位。未來所修龜等三行相。一念不緣第四靜慮。及空無邊處。是色無色界別故也。正理論。然非一念以界別故之文。其意在之。

問。異生斷初二第三靜慮煩惱。九無間前八解脫道位。未來可修緣欲界心耶。答。可修緣欲界心也。兩方若修之者。異生斷惑位。所現起無間解脫道。如次緣。次下次上地。設雖未來修。何可修緣欲界心哉。是以見光法師所引正理論文云。離初定染九無間道。未來所修龜等三行。緣初靜慮。八解脫道未來所修龜等三行。緣初二定。靜等三行。緣第二定乃至離二靜慮三靜慮。隨其所應。皆准前說文如此文者。今此九無間前八解脫道位。未來不修緣欲界心。見若依之。財者。未來所修心品。種類是萬差也。今此九無間前八解脫道位。何不修緣欲界心哉。是以光法師所引正理論中。異生斷初二第三靜慮煩惱。第九解脫道位未來修緣欲界心。見相例可。同如何。

答。異生斷初二第三靜慮煩惱。九無間前八解脫道位。未來可修緣欲界心也。其故見婆沙論百三十九文。述離染位。得意近行。

云。離初靜慮染前八無間解脫道時。各得第二靜慮。近分六。第九無間道時。得第二靜慮。及彼近分十二。離第二靜慮染前八無間解脫道時。各得第三靜慮。近分六。第九無間道時。得第三靜慮。及彼近分六。○離第三靜慮染前八無間解脫道時。各得第四靜慮。近分六。第九無間道時。得第四靜慮。及彼近分六。○此文既云。離初二第三靜慮染。九無間前八解脫道位。得香味意近行。明知。未來修緣欲界心云事。但於光法師所引正理論文者。未來所修龜等三行相。順現起斷惑道故。不緣欲界也。彼九無間前八解脫道位。未來修緣欲界心者。非龜苦障靜妙離六行相。亦非非常苦空等十六行相。只是事觀行相之中。有緣欲界心故。未來修之也。

重難云。今此九無間前八解脫道位。未來可修同對治道。若彼緣欲界心。非龜等三行相攝者。既非同對治道。何未來修之哉。答。真禪大僧都云。未來所修心品。種類是萬差。故雖非龜等三行相攝。而同對治道。緣欲界心有之。故彼九無間前八解脫道位。未來修之也。私云。斷惑無間解脫道位。非唯限同對治道。兼可修。非同對治道。故彼九無間前八解脫道位。未來修非龜等三行相攝緣欲界心也。

問。無色界心緣第四靜慮。唯限龜等三行相歟。答。唯限龜等三行相也。兩方若唯限龜等三行相者。心品緣境是非一准。

無色界心。緣第四靜慮。唯限。龜等三行相哉。是以。披今論餘處十文。云。初無色近分。緣色四自一。空無邊處近分地心。緣第四靜慮。通四意近行。若唯限。龜等三行相者。何可通。四意近行哉。若依之爾者。光法師所引正理論中。離第四靜慮。九無間前八解脫道位。所修行相。緣第四靜慮。唯限。龜等三行相。若有餘行相者。何不修之哉。

答。無色界心緣第四靜慮。唯限。龜等三行相也。無色界中。無有廣緣心。龜等三行相之外。有何行相。可緣第四靜慮哉。是以。見光法師餘處。所引正理論三十六文云。由無色心。但能以下第四靜慮。有漏諸法。爲苦。龜等行相。所緣。文識身足論七中。出。無色界繫善心。能了。別色界繫法之類云。謂若龜若苦若障。若如理所引了別文。此等論文。無色界心緣第四靜慮。唯出。龜等三行相。無舉。餘行相。加之。婆沙論中。出。眼根滅緣識。非所緣縛。亦非相應縛之類云。及無色界一切隨眠。此文無譯。無色界心不緣眼根滅。見若無色界心。緣第四靜慮。不限。龜等三行相者。何不緣眼根滅哉。任此等文理。無色界心緣第四靜慮。唯限。龜等三行相云。事甚分明也。但於今論餘處文者。以空無邊處近分地心。斷。第四靜慮煩惱之時。無間道位所起。龜等三行相。雖唯緣第四靜慮。加行道位所起。龜等三行相中。亦可有別緣。第四靜慮之類故。空無邊近分地心。緣第

四靜慮。有色聲法四意近行云文。全非相違也。

重難云。見婆沙論百三十九文云。空無邊處近分若說有五者。三唯緣色界繫。一通緣無色界繫。及不繫。一通緣色無色界繫。及不繫。若說有二者。一通緣無色界繫。及不繫。一通緣色無色界繫。及不繫。文如此文者。空無邊處近分地心。緣無漏法。見若唯限。龜等三行相者。寧緣無漏法哉。

答。空無邊處近分地心。唯限。龜等三行相者。就緣第四靜慮之行相論之也。非以彼緣下地。龜等三行相。緣無漏法。以餘自相行相。可緣滅道二諦等故。空無邊處近分地心。緣不繫法云文。全非相違也。

重難云。見識身足論七文。出。無色界繫善心。能了。別不繫法之類云。謂若於滅。謂滅謂靜。謂離。若於道。謂如謂行。謂出。若無常。若空。若無我。若有因。若有起。若有是處。若有是事。若如理所引了別文。准此文。無色界心。以十六行相中。滅靜妙離道。如行出八行相外。餘行相。不緣不繫法。見如何。

答。空無邊處近分地心中。雖有以。自相行相緣滅道二諦等之類。自相行相。離云何行相故。識身足論之文。出。無色界善心。緣不繫法。行相之中。暫不舉之歟。

或一義云。空無邊處近分地心。作靜等三行相。緣自土地有漏法故。亦可緣彼有漏法上擇滅非擇滅等。故緣不繫法云也。

難云。見識身足論文。述。無色界善心緣不

繫法之類。雖舉十六行相中。滅靜妙離道。如行出八行相。無出六行觀中。靜等三行相。明知六行觀中。靜等三行相。不緣不繫法云事。

答。十六行相中。滅靜妙離行相。既緣不繫法。准知六行觀中。靜等三行相。可緣滅諦等也。但六行觀門。本是緣有漏法行相故。識身足論文。出。無色界善心緣不繫法。行相之中。暫不舉之歟。

問。異生斷第四靜慮煩惱。第九解脫道位。未來可修。近分地攝。龜等三行相耶。答。可修。近分地攝。龜等三行相也。兩方。若修之者。異生斷第四靜慮煩惱。第九解脫道。是根本地攝。無緣下地之義。若修近分地攝。龜等三行相者。豈不修緣下地心哉。

是以光法師所引正理論中。述。離第四靜慮。染第九解脫道位。未來所修。龜等三行相。所緣云。皆緣空處乃至有頂。文若修近分地攝。龜等三行相者。何不緣第四靜慮哉。加之。見婆沙論百八十九文。明。異生離第四靜慮。染第九解脫道位。修念住云。未來修三。除身念住。文若修近分地攝。龜等三行相者。寧不修身念住哉。若依之爾者。婆沙論百三十九中云。離第四靜慮。染一切無間解脫道時。各得空無邊處四意近行云文。既云無間解脫道時。得四靜慮近行。明知彼第九解脫道位。未來修近分地攝。意近行云事。如何。

答。異生斷第四靜慮煩惱。第九解脫道位。未來可修。近分地攝。龜等三行相也。其故近分

根本難和替。同是空無邊處道品也。斷第四靜慮煩惱。第九解脫道位。何不修。近分地攝功德哉。是以見光法師餘處三六所引顯宗論三六文云。隨依何地。離下地染。第九解脫。現在前時。亦修未來所得上地根本。近分有漏功德。離下地縛。必得上故。離下地染。第九解脫道現前位。未來必修。上地根本。近分有漏功德云事。此文既分明也。若修近分地攝功德者。豈不修。龜等三行相哉。但無色界根本地心。不緣下地有漏法故。異生斷第四靜慮煩惱。第九解脫道位。雖修近分地攝龜等三行相。不修緣下地行相也。故光法師所引正理論云。何緣最後解脫道中。未來所修龜等三行相靜慮攝者。通緣三界無色攝者。唯自上緣。諸靜慮中。有遍緣智。無色根本。必不下緣。故二所修所緣有別。文寶法師引婆沙論。問何故最後解脫道中所修未來靜慮所攝龜等行相。通緣三界無色所攝龜等行相。唯緣無色界耶。答靜慮地中。有遍緣智。能緣自下地上地。無色地中。無遍緣智。唯緣自上。不緣下地。問答畢云。故無色不修緣下地行相。加之。任光法師餘處三六所引正理論。豈不依止根本靜慮入見諦時。亦修未來。依未至地。欲斷治道得斷治故。亦應證彼欲見斷法。斷無漏離繫得。事說根本。唯得五果。此責不然。爾時所修。依未至地。斷對治者。唯色無色斷對治故。根本地道。既不能為欲斷對治。彼現起位。如何能修欲斷治道。由彼所

修未至。斷治。唯治上界故。果唯五之文。依根本地入見道人。未來雖修未至地聖道。根本非欲斷對治故。唯修上二界能治道。不修欲界能治道。例彼思之。異生斷第四靜慮煩惱。第九解脫道。是無色界根本地攝。不緣下地有漏法故。彼位雖修近分地攝龜等三行相。唯修緣上地行相。不修緣下地行相也。若爾。正理論。皆緣空處乃至有頂之文。婆沙論。未來修三。除身念住之說。還為誠證。更非違文。但存此義之時。婆沙論。離第四靜慮染。一切無間解脫道時。各得空無邊處四意近行云文。似致相違故。會此文云。按婆沙論一段文意。今此得者。得有現在得有生相。俱名得故。第九解脫道位。所現起道品。第九無間道位。彼得有生相故。斷第四靜慮煩惱。第九無間道位。得空無邊處根本近分意近行盡畢。何於第九解脫道位。重可論得意近行之義哉。故見婆沙論前後之文。始自離欲界染終。離第三靜慮染。於九無間前八解脫道位。論得意近行之義。無舉第九解脫道位。隣之次下云。離第四靜慮染。一切無間解脫道時。各得空無邊處四。亦就九無間前八解脫道位。論之。全不可攝第九解脫道位。何以此文。第九解脫道位。得四意近行得意為疑哉。

第九解脫道位。修四意近行哉。答。彼第九無間道位。得四意近行者。四意近行得有現在。唯法意行得有生相。彼此合論云。得四意近行也。故第九解脫道位。唯法意近行得。可有現在故。彼位更不修四意近行也。又難云。婆沙論中。異生離第四靜慮染。第九解脫道位。未來不修身念住者。不修緣下地念住故歟。若爾。聖者離第四靜慮染。第九解脫道位。何未來修身念住哉。答。聖者以有漏道。離第四靜慮染。第九解脫道位。不可修緣下地念住。但聖者。彼位未來修身念住者。聖者已得無漏道故。所得有漏善心。勢力強勝。別緣道共戒故。未來修身念住。異生不得無漏道故。所得善心。勢力微劣。不別緣道共戒。故未來不修身念住也。問。有漏道斷惑道。四分定中。唯限順住分歟。答。可通順住。順勝進。順決擇三分也。兩方。若唯限順住分者。斷惑無間解脫勝進道。俱通有漏無漏者。今論等中。盛所述也。有漏解脫道無間起。無漏勝進道者。彼解脫道。豈非順決擇分哉。若依之爾者。見婆沙論百六十三文云。順住分者。能觀下地。為龜苦障。而生厭背。能觀自地。為靜妙離。而樂安住。又如此文者。有漏斷惑道。四分定中。唯可限順住分哉。答。思有漏斷惑道相。四分定中。可通順住。順勝進。順決擇三分也。其故見今論餘處

二十六文云。斷欲修斷。第九解脫。俗。四。法智。隨應現修。斷上七地諸解脫道。四。類世俗。滅道法智。隨應現修。斷欲修斷。第九勝進。斷上八地諸加行道。俗。四。法。類。隨應現修。斷上七地。有頂八品諸勝進道。俗。四。法。類。及他心智。隨應現修。此文。聖者以有漏道。斷煩惱時。有漏解脫道無間起。無漏勝進道之義。可有見而見。今論餘處。二十八文云。順決擇分。能順。無漏。故。諸無漏。唯從此生。光法師釋此文云。若依婆沙一百六十五淨生。無漏中云。此但從順決擇分。有說亦從順勝進分。雖無評家。以前解為正。故正理七十八云。應知此中決定義者。謂諸聖道。必此無間生。非此無間必能生聖道。若異此者。是則應說。唯世第一法。名順決擇分。論文。又諸論皆言。順決擇分能生聖道。又任此等定判。唯順決擇分無間生。無漏道云。故。明知。生無漏勝進道。有漏解脫道。是順決擇分云事。次披。今論文云。又

如異生。生二定等。雖捨欲界等煩惱斷得。而不成就欲界等煩惱。異生。生初靜慮。必成欲界煩惱斷得。見以知。從第二靜慮等沒。還生初靜慮之時。必還得欲界煩惱能治道云事。而婆沙論百六十三中。明初靜慮沒。生第二靜慮。第二靜慮沒。生初靜慮。者相云。彼於初靜慮。順勝進分順決擇分。往沒時捨。還生時不得。順退分還生時得。往沒時不捨。順住分及生得。往沒時捨。還生時得。從第二靜慮沒。生初靜慮之時。所還得

欲界煩惱能治道者。是順住分見住。此等文。理。有漏斷惑道通順住順決擇二分之意。尤分明也。若通順住順決擇二分者。亦可通順勝進分云事。是必然也。故有漏斷惑道。四分定中。可通順住。順勝進。順決擇三分。也。但於婆沙論文者。為顯四分定差異。從多分所作行相。暫云順住分者。能觀下地。為龜苦障。而生厭背。能觀自地。為靜妙離。而樂安住。順勝進分者。能觀自地。為龜苦障。而生。背。能觀上地。為靜妙離。而生。欣樂也。以實云之。順住。順勝進。順決擇三分。同觀下地。為龜苦障。同觀自地。為靜妙離。斷煩惱之義。可有也。

重難云。見婆沙論百五十五文云。從不還果。證阿羅漢果。離初靜慮染時。以世俗道者。乃至若世俗道為加行。住加行道。九無間道。九解脫道時。於無漏根。非捨而得。非滅非起。文如此。此文者。聖者以有漏道斷煩惱時。有漏解脫道無間不起。無漏勝進道。見如何。答。聖者以有漏道斷煩惱時。雖有有漏解脫道無間起。無漏勝進道之義。多分有漏道無間起。有漏道。無漏道無間起。無漏道故。如此云也。

問。頌文云。不動盡智後。必起無生智。爾者。第二念所起無生智。初盡智所修。歟。答。非初盡智所修也。兩方。若初盡智。所修者。以道理思之。第二念所起無生智。尤可未曾得之類。何云初盡智所修哉。依之。婆沙論百二云。唯未得而得。是無生智。文如

此文者。第二念所起無生智。非初盡智所修。見。若依之。爾者。披。今論餘處二十六文。述無學初剎那。修九或修十。利根之人。初盡智位。得修無生智。見。若爾。第二念所起無生智。豈非彼所修哉。何況。見。正理論餘處七十四文云。或有諸法先得現前。如無生智等。文明知。第二念所起無生智。是初盡智所修云事如何。

答。不動種姓阿羅漢果聖者。初盡智無間第二念所起無生智。是未曾得之類故。可。非初盡智所修也。故見。今論餘處二十六文。述無學位。十智現修。未來修相云。勝進。九十。隨應現修。未來隨應修。九修十。無學勝進道位。有未來修。見。明知。彼勝進道初念。必有未來修云事。以此道理思之。第二念所起無生智。可。非初盡智所修也。但於今論餘處文者。利根之人。初盡智位。得修無生智云事。自本非。所譯。今所成者。第二念可起無生智。非彼所修之類云許也。云。無學初剎那。修九或修十。何為非違。次於正理論餘處文者。第二念所起無生智。雖非初盡智所修之類。就總見之。初盡智位。得修無生智。第二念已後。無生智現起故。云。先得後現前如。無生智等也。非云初盡智位。所修無生智。第二念即現起。亦非相違也。重難云。就前重所出難。婆沙論文。猶有疑。第二念所起無生智。初現起位故。可。云。唯未得。而後念所起無生智中。可有曾得之類。何無已得而得之義哉。

答。婆沙論今文。就初盡智無生智。述未得而得。已得而得。相不明。現起盡智無生智。曾未得而得。亦非論後念所起盡智無生智。未得而得。已得而得之義。即見婆沙論百二文云。復次未得或已得而得。是盡智唯未得而得。是無生智。此文意云。盡智利純之人。俱得之故。鈍根之人。初得阿羅漢果。利根之人得阿羅漢果。初盡智。未得。今初得之故。云未得而得。鈍根之人。退阿羅漢果。已。還得阿羅漢果。初盡智。先得盡智。退已重得之故。云已得而得。非云初念所起盡智中。有曾得之類。第二念所起無生智。昔未來起。今初起之故。云未得而得。無退已重起之故。無已得而得之義也。非云後念所起無生智中。無曾得之類也。

重尋云。初盡智位。所修無生智。第二念。不現云事。暫可許之。後念亦不現起歟。答。初盡智位。所修無生智。後念永不現起。歟。其故初盡智位。所修無生智。是解脫道攝也。而利根之人。第二念起無生智以來。是勝進道攝。故起勝進道之後。難起初盡智位所修解脫道攝無生智歟。問。一切阿羅漢。必可起無學正見耶。答。不必起之也。兩方。若必起之者。阿羅漢果聖者。種類非一。准。何必可起無學正見哉。如彼中般涅槃聖者。并生非想地。證阿羅漢果之者。斷惑道之外。輒不起聖道。寧可起無學正見哉。若依之爾者。見正理論六十六文云。此無學見。一切應果之所共

有。猶如盡智。文既云。猶如盡智。知。一切阿羅漢。必起無學正見。云事如何。答。無學正見。非彼因位中本所求法故。一切阿羅漢。不必起之也。故婆沙論百二云。一切阿羅漢。皆修無學正見圓滿。而非一切皆現在前。文中般涅槃聖者。并生非想地。證阿羅漢果之者。或起無學正見。或不起之。其類可不定也。但於正理論文者。一切阿羅漢。初盡智現在前位。必得無學正見。故云。猶如盡智也。非云。一切阿羅漢。如盡智必起之歟。

重難云。見光法師餘處二十六定判。釋迦濕彌羅諸論師說。從二智出。後得智中。作如是知。故無有失。由此後得二智別故。表前觀中二智差別之論文。云。若無餘心隔。應盡智無間。即有我已知苦等解。無生智無間。阿羅漢必可起無學正見。見如何。

答。我已知苦等二觀。是盡無生智後得智故。彼二智無間。即雖可起之。盡無生智無間。起無學正見之類。無學正見之後。起我已知苦等二觀。爲言非云。一切阿羅漢。必起無學正見之後。起我已知苦等二觀。何爲相違哉。又難云。中般涅槃聖者。并生非想地。證阿羅漢果之者中。有起無學正見之類。云事不可然。見婆沙論處處之文。或百七十四說。中般涅槃聖者。相云。謂餘聖者。學心無間。或起無學心。或起非學非無學心。此則不爾。學心無間必起無學心。餘聖者非學非無學

心無間。或般涅槃。或更起無學心。此則不爾。非學非無學心無間。定般涅槃。以餘聖者。數起聖道。現在前。此不數起。故云。或百八十五說。生非想地。證阿羅漢果之者。相云。然彼聖道。由因力強。非加行力。暫起現前。斷餘煩惱。得阿羅漢果。已。設更住壽經八萬劫。終不重起。以無用故。文任。此等之文中。般涅槃聖者。并生非想地。證阿羅漢果之者。斷惑道之外。不起遊觀無漏。見何可有起無學正見之類哉。

答。此等論文意。中般涅槃聖者。并生非想地。證阿羅漢果之者。起有漏心之後。重不起無漏心。云許也。蓋無生智無間。起無學正見事。更非所遮也。既云。不動盡智後。必起無生智。故利根中般涅槃聖者。并生非想地。證阿羅漢果之者。斷惑無間。解脫道之後。起勝進道云事。甚分明也。若許起勝進道之義者。何不起無學正見哉。

問。依無色定。得阿羅漢果位。可修法智耶。答。修法智也。兩方。若修法智者。見婆沙論三十六文云。時解脫阿羅漢。得盡智時。能修二智三十行相。謂盡智十四行相。除空非我。無學正見智十六行相。若四靜慮未至中間。一一具修法智類智。各三十行相。若三無色。唯修類智三十行相。又如此文者。依無色定。得阿羅漢果位。不修法智。見若依之爾者。集斷得八智者。性相之所定也。依無色定。得阿羅漢果位。何不修法智哉。

①未來二來未來 ②并二身 ③定二阿

答。今論中。述其足五因建。立四果云。四得八智。得四法四類智。故文正理論六十七中。明此義云。四得八智。謂一時中。總得四法四類智。故文顯宗論三十二文。今亦同之。婆沙論六十一中。明根本果位具五因緣云。四類得八智。文難心論五中。亦述此義云。類得八智。文任此等論文。依無色定。得阿羅漢果位。必修法智云事。甚分明也。但於婆沙論文者。全非云。依無色定。得阿羅漢果位。不修法智。彼文意云。得阿羅漢果位。廣修九地無漏之中。若修四靜慮未至中間所攝無漏。具有法智。若修三無色所攝無漏。唯有類智。爲言彼文只云。若四靜慮未至中間乃至若三無色。更無依彼四靜慮未至中間三無色之語。何以此文難依無色定。得阿羅漢果位。不修法智見哉。

問見道位。先觀上苦諦。後觀下苦諦。義可有耶。答。不可有此義也。兩方若有此義者。以道理思之。此義難有哉。若依之爾者。光法師所引正理論中。釋見道名法輪云。觀上苦等已。觀下苦等故。由此見道。獨名法輪。文如今文者。可有此義。見如何。答。見道位。先觀欲界苦諦。後觀上界苦諦。其次第是必然。故就界地論上下之時。先觀上苦諦。後觀下苦諦。之義。更不可有之。但於光法師所引正理論文者。先觀云。上後觀名下歟。或又見道位。實雖無先觀。上界苦諦。後觀下界苦諦之義。欲例聖王

輪上下迴轉。暫云。觀上苦等已。觀下苦等。故歟。

問。頌文云。或具輪等。故文爾者。誰人義耶。進云。論云。尊者妙音。作如是說。文付之。見婆沙論八十三文。舉餘師義。述或具輪等故之旨。出尊者妙音意云。學八支道。展轉和合。一時至他相續中轉。故名法輪。此八支道見道位勝。是故見道名輪。文加之。難心論十中云。尊者瞿沙說。學八支轉至他心。名轉法輪。文。若爾。今論說。何背婆沙難心兩論之文哉。

答。廣披論家人師定判。委尊尊者妙音之義。今論云。尊者妙音。作如是說。如世間輪有輻等相。八支聖道。似彼名輪。謂正見。正思惟。正勤。正念。似世輪輻。正語。正業。正命。似轂。正定。似輞。故名法輪。文正理論六十七云。尊者妙音。作如是說。如世間輪有輻轂。八支聖道。似彼名輪。謂正見。正思惟。正勤。正念。似世輪輻。正語。正業。正命。似轂。正定。似輞。故名法輪。文顯宗論三十二文。全亦同之。加之。玄贊四云。尊者妙音。作如是說。如世間輪有輻等。故八聖道支。似彼名輪。謂正見。正思惟。正勤。正念。似世間輻。正語。正業。正命。似轂。正定。似輞。故名法輪。文五百問論上云。尊者妙音說。正見。思惟。勤念。似輻。正語。正業。正命。似轂。故名法輪。文。此等定判。尊者妙音意。存或具輻等故之義云事。甚分明也。但於婆沙論文者。尊者妙音意云。唯以見道。猶名法輪故。並

存或具輻等故之義。及學八支道。展轉和合。一時至他相續中轉之義。故舊婆沙論三十一云。尊者瞿沙說。八聖道。一時在此身中轉。故名法輪。正見。正覺。正精進。正念。如輻。正語。正業。正命。如轂。正定。如輞。此八法。皆是見道中修。故名法輪。文。而或具輻等故之義。不限妙音師。亦餘師存之。一時至他相續中轉。故名法輪之義。妙音師猶存之。故婆沙論中。舉餘師義。述或具輻等故之旨。明尊者妙音意。出至他相續中轉之旨。難心論文。會通同之。若爾。今論等說。故也。難心論文。各據一義。全非相違。婆沙難心之文。各據一義。全非相違。婆沙難心之文。各據一義。全非相違。婆沙難心之文。各據一義。全非相違。

尋云。婆沙論八十三中。述八聖道支相。配輻轂輞。有三師異說。見爾者。尊者妙音意。同何師說哉。

答。尊者妙音意。同第三師說也。其故見今論等文。尊者妙音意。正見。正思惟。正勤。正念。爲輻。正語。正業。正命。爲轂。正定。爲輞。而婆沙論第三師意云。唯正定如輞。餘如前說。唯以正定爲輞。餘義讓前師說。見上文雖舉二師異說。正語。正業。正命。爲轂之旨。是一同也。爰明八聖道支中。正語。正業。正命。爲輞。正定。爲輞。云事顯畢。正見。正思惟。正勤。正念。爲輻之義。亦無疑故。此第三師意。與今論等所述尊者妙音義。更無差異也。

問。得預流果。唯限加行得歟。答。不限加行得也。兩方。若唯限加行得者。從上三沙門果。退住預流果之時。何不通過餘緣得哉。是以婆沙論四十五中。得四沙門果。通餘

緣得見。若依之爾者。見婆沙論四十五文。由加行故得。非由餘緣之類中。出道類智。而道類智。既預流果體也。明知得預流果。唯限加行得云事如何。

答。得預流果不限加行得。可通餘緣得。退等之時。所得善法。名餘緣得故也。故婆沙論四十五云。或由餘緣故得者。顯退等時所得諸善文。而從上三沙門果退。住預流果之時。得預流果。尤可由餘緣得也。故見婆沙論四十五文。由加行故得。亦由餘緣之類中。舉四沙門果。任此等文理。得預流果。不限加行得云事。炳然也。但於婆沙論唯加行得之類中。出道類智之文者。就初得道類智論之也。婆沙論一段文意。就全不成而得論。加行得餘緣得之義。而聖者證預流果之後。必成就道類智故。由全不成而得。後時得道類智之義無之故。就初得道類智。唯加行得之類中出之也。若非全不成而得。由後時退得之義論之者。道類智亦可通餘緣得。從上三沙門果退。住預流果之時。可還得道類智故也。故見婆沙論十八文。出從上沙門果退。住預流果時。有得同類因不得彼因等四句不同之中云。得同類因不得彼因者。謂爾時得過去初剎那道類智。而不得彼因。以不得見道故。文道類智亦有退得云事。此文尤分明也。問。依身在色界。可起不還果道無漏耶。答。不起不還果道無漏也。兩方若起不還果道無漏者。今論中。述三依欲後。三

依身在色界。不起不還果道無漏。見若依之爾者。不還果道無漏。既且色界六地。依身在色界。何不起之哉。何況果道相續之旨。出婆沙論說。若不還果道無漏相續者。依身在色界。寧不起之哉。加之見光法師餘處十七所引婆沙論百三十四文。述有學聖者。生無色界。成就過去五地大種所造無漏色。云謂具依欲界四靜慮身。於第三果或第四向諸無漏道。已起已滅。從彼命終。生無色界。文如此文者。依身在色界。可起不還果道無漏。見如何。

答。依身唯在欲界。證不還果故。依身在色界。不起不還果道無漏云事。道理實必然也。故今論中。明得四沙門果依身云。前三但依欲界身得。光法師釋此文云。於四果中。前三但依欲界身得。寶法師釋此文云。明前三果唯依欲界九依身得。謂六欲天。及三人下文正理六十七顯宗三十二兩論之中。同述此旨。任此等文理。依身在色界。不起不還果道無漏云事。更不可疑之。但於不還果道無漏。且色界六地云難者。不還果道無漏。雖有色界七地。依身在色界。不入見道故。全不起不還果道無漏也。次於婆沙論果道相續云文者。得果之後果道無漏相續現起故。雖有果道相續之義。果道無漏現起畢。起餘有漏心等之後。亦不起果道無漏。故依身任色界。不起不還果道無漏也。次於光法師餘處所引婆沙論文者。依欲界身起第三果。或第四向。諸無漏

道。依四靜慮身。起第四向諸無漏道。故合論之。云謂具依欲界四靜慮身。於第三果或第四向諸無漏道。已起已滅也。非云依四靜慮身。於第三果諸無漏道。有已起已滅之義。故全非相違。

尋云。婆沙論何文。述果道相續之旨哉。答。見婆沙論十八文。明從上沙門果退。住預流果。一剎那頃。有得同類因。不得彼因等四句不同之中。出得同類因。然得彼因之句。云謂爾時得過去。除初剎那。諸餘剎那相續預流果。果道相續之旨。此文甚分明也。

又尋云。起後果向道之後。起前果道無漏之義可有耶。答。不可有此義也。故婆沙論六十三云。問若八實體。唯有五者。云何建立此八種名。答依道現行。故立八種。諸預流者。乃至未起勝彼果道。彼預流果。得而亦在身。成就亦現在前。於一來向。未得未在身。未成就。未現在前。名預流果。非一來向。若起勝彼果道。現在前。彼一來向。得而不在身。成就亦現在前。於預流果。得而不在身。成就不現在前。名一來向。非預流果。文以一來果。望不還向。以不還果。望阿羅漢向。論此義門。准之可思。起後果向道之後。不起前果道無漏云事。此文亦炳然也。

俱舍論第二十五卷抄

問題

問。一道所成思法種姓阿羅漢。退住學位時。必退思法種姓歟

問。經部宗意。以有漏道可證中間二果耶

問。經部宗意。引何經說證不退阿羅漢果義耶

問。論中述經部宗意云。故於所得現法樂住。有退無退故名退不退法。如是思等。如理應思文。光法師釋此文作三解釋。爾者第二解意。如何釋之耶

問。可有本來第六種姓類耶

問。喬底迦阿羅漢退法種姓人歟

問。經部宗意。喬底迦阿羅漢。六返退失者。在無學位退之歟

問。麟喻獨覺順解脫分位。可轉向餘乘耶

問。論中引契經說云。所得不動心解脫。身作證。我決定說無因緣。從此退文。爾者不動心解脫。可有受用退耶

問。以不動心解脫對無生智相應。可有四句不同耶

問。如來可有未曾得功德耶

問。修不淨觀。修持思念。入聖道者。俱可有退失耶

問。於六欲天。初入聖道者。必可利根耶

問。時解脫阿羅漢。退住學位後。未還得無學果前。修練根。作見至類可有耶

問。一來果聖者。起欲界上品煩惱退時。必可與預流勝果道得俱起耶

問。有漏道證不退果聖者。證阿羅漢果後。唯起無色界煩惱。退阿羅漢果義可有耶

問。無學聖者。修練根無間道。可通會得道耶

問。婆沙論中。信勝解不轉根作見至者。達識身足論文。見爾者。達何文耶

問。無學聖者。修練根時。用九無間九解脫道。有何故耶

問。有學練根解脫道位。可修有漏法耶

問。光法師意相應行地。修練根時。可斷無知耶

問。以生得善。可為六種姓體耶

問。光法師意。定障根障體。可通善耶

問。光法師所引正理論中云。故學位中。修練根者。正為遮遣見惑所發文。爾者。可耳

問。光法師所引正理論中云。無學位中。修練根者。正為遮遣修惑所發文。爾者。可耳

問。實法師所引正理論中。明無學練根云。雖入解脫漸得勝根。文爾者。今此勝根者。指後種姓根歟

問。光法師意。於天中不修練根故。如何釋之耶

問。斷下三無色煩惱聖者。修練根時。捨下三無色無漏文。爾者。今此人還退練根所

得勝種姓時。可得先所捨下三無色無漏耶

問。正理論意。超越證不退果聖者。可修練根耶

問。已離色染信勝解。依下地修練根。無間道位。可修上地無漏耶

問。退位可得未曾得無漏道耶

問。有學聖者。修練根時。可斷未得地根障無知耶

問。無學位。不捨未曾捨無知義可有耶

問。聲聞阿羅漢。可有九根不同耶

問。難心論意。七種聲聞中。可有本得不動耶

問。論中明。隨信行聖者云。離染故成。七十三文。爾者。今此七十三人者。就各別人論之歟

問。思法種姓聖者。作俱解脫後。起非想地煩惱時。必可捨滅盡定耶

問。分離非想地染者起滅盡定後。起彼煩惱退時。必可退滅盡定耶

問。退法種姓阿羅漢果聖者。不起煩惱。退滅盡定。義可有耶

問。正理論意。不動法阿羅漢果聖者。可退所得功德耶

問。用樂遲苦速二通行。作所作事。可耳學無學聖者耶

問。可有用苦遲樂速二通行。作所作事類耶

問。欲界善心。現在前位。得通行義可有耶

問。已離色染不還果聖者。起色界煩惱退

時。得通行義可有耶

問。到究竟聲聞。入見道時。唯可依苦通行

耶

問。樂通行中。伺相應非隨尋轉心所。唯限

尋歟

問。未知當知根。及喜覺支通相應根。二十二

根中八根歟

問。婆沙論中。明三十七菩提分法實體。舉

三師異說。爾者實法師意。以何說同今

論耶

問。實法師意。以四聖種。不立覺支。有何

故耶

問。離心論意。無色界心。望欲界時。可有厭

患對治耶

問。論文云。有餘師說。神即是定。爾者。論主

意可許此義耶

問。論文云。有餘師說。神即是定。足謂欲等文

爾者。正理論意。今此足謂欲等者。指欲動

心觀歟

問。今論意。八聖道支。可通有漏耶

問。七覺支。可通有漏耶

問。光法師意。部行獨覺所得。有為無漏法。僧

寶攝歟

問。論文云。然所信法。略有二種。文爾者。實

法師意。以四諦如何分別總別二法耶

問。光法師意。在家聖人所得。有為無漏法。僧

寶攝歟

問。光法師意。麟喻獨覺。可有理和義耶

問。十無學支捨緣中。可有得果捨耶

俱舍論第二十五卷抄

問。一道所成思法種姓阿羅漢。退住學位

時。必退思法種姓歟。進云。論中。必退思

法種姓釋也。付之。果退姓退。其義既異。

設難退。阿羅漢果。何隨可退思法種姓哉。

答。一道所成思法種姓阿羅漢者。退法種姓

人。證阿羅漢果之後。修練根作思法種姓

之類也。而今此人。起煩惱退。阿羅漢果。還

住學位之時。不退思法種姓者。先在學

位。為退法種姓。還退住學位之時。為思法

種姓者。是勝進非退故。付應是進非退

之過。必退思法種姓云也。故今論云。思法

等四。退住學位。還住退非餘。若異。此者

得勝種姓故。應是進非退。光法師釋。此

文云。思法等四。退住學位時。還住前退姓

非。餘思等四。若異。此者。先時學位。是退種

姓。今退住學思等四姓。得勝種姓故。應是

進非退文

問。經部宗意。以有漏道。可證中間二果耶

進云。光法師釋云。一來不還世俗道得。亦

容有退文。付之。經部宗意。不許有漏道

斷惑之義。何以有漏道。可證中間二果哉。

是以。見成實論文云。世俗道中。無斷結故

文如何

答。見論文云。經部師說。從阿羅漢。亦無退

義。彼說應理。文光法師釋。此文云。經部意

說。預流阿羅漢。唯聖惠斷。必無有退。一來

不還。世俗道得。亦容有退。無漏道斷。亦

不退也。故正理六十八云。然經主意。作

如是言。阿羅漢果。亦無有退。一來不還世

俗道得。容有退義。文圓暉法師釋云。依經

部宗。預流羅漢。必無退果。聖道證故。中間

二果。許有漏道證。故。容有退也。若超越

三二果。亦無有退文。在此等定判。經部宗

意。以有漏道證中間二果云事。甚分明也。

但於經部宗意。不許有漏道斷惑之義云

難者。有漏道雖非實斷惑道。伏煩惱故。可

證中間二果也。故慈恩大師宗輪論述記

釋。非離聖道有繼永滅之論文云。有漏六行

不能斷煩惱。但名伏故。加之今論餘處

四中。述經部宗義云。或世間道損所依中煩

惱種子。亦名為斷。文光法師釋此文云。若世

間道損伏斷故名。斷。泰法師釋此文云。或

凡夫用世間六行等智道。指伏所依身中

煩惱種子。無近生。或功德。亦名為斷。此

等解釋。經部宗意。許以有漏道伏煩惱之

義。見故以伏惑道。可證中間二果也。次於

成實論。世俗道中。無斷結故之文者。以有

漏道。雖伏煩惱現行。不斷煩惱種子。故

云爾歟

重難云。伏惑道不斷煩惱種子者。證中間

二果云事。其疑猶難。體哉

①三二之② ③指二損④ ⑤或二惑⑥ ⑦指二難⑧

答伏彼煩惱可得其果體無漏故以有漏道可證中間二果也。若不拔其煩惱根者可退其果故後以無漏道正斷其煩惱種子之後可證阿羅漢果也。

問經部宗意引何經說證不退阿羅漢果義耶。進云論中引不動心解脫無退之經文證此義也。付之。今所引經文說不動法阿羅漢不退所得果之旨。若爾者有宗意亦許此義何引此經文。證一切阿羅漢不退所得果之義哉。答論中依經部宗意成不退阿羅漢果之義云。經言不動心解脫身作證。我定說無因緣從此退故文經部宗意存一切阿羅漢不退無漏定之義故不動心解脫之稱宜六種姓也。所謂依不為感動之義立不動心解脫之名故利鈍阿羅漢同名不動心解脫也。故光法師釋此文云不動即是阿羅漢果。故知不退又但於疑難之趣者是有宗得彼經文意之旨也。有部經部之所在其義自本異也何混難之哉。

問論中述經部宗意云。故於所得現法樂住有退無退故名不退法。如是思等。如理應思。光法師釋此文。作三解釋。爾者第二解意如何釋之耶。進云光法師釋云。又解有退名第一退法。無退名第六不退法。思等四種如理應思。付之。作多解釋為顯義道不同也。而今此第二解意全無異初釋有何差異為別解釋哉。答第二解意略其言故義勢頗不分明。

但按一段解釋旨趣。於故於所得現法樂住有退無退故名不退法之文。無作三釋。於如是思等。如理應思之文。作三解釋。所謂初釋云有退故名思法無退故名第六不退法如是乃至有退故名堪達法無退故名第六不退法以思等四種種姓對第六不退法釋之也。第三釋云有思名第二思法。無思名不思法。即是第六如是乃至有堪達名第五堪達法無堪達名不堪達即是第六是以思等四種種姓對第六不退法釋之也。第二釋云又解有退名第一退法。無退名第六不退法思等四種如理應思。然皆容退現法樂住異此前後釋不對第六不退法只就思等四種種姓如有退名退法有思名思法有護名護法有安住名安住法有堪達名堪達法如理應思皆是容退現法樂住也。然皆容退現法樂住之釋此旨炳然也。

問可有本來第六種姓類耶。答不可有此類也。兩方若有此類者異生位種未定也何可有本來第六種姓類哉。是以寶法師餘處解釋中述未遇緣前利鈍不定無此類見。若依之爾者見今論文云非練根得名為不退豈非本來第六種姓類哉加之披婆沙論處處之文或百七十一云第一入胎是此前菩薩許僧祇以前菩薩或百七十九明得無諍定阿羅漢云先是菩薩種姓談順解脫分以前菩薩是定可本來第六

種姓類如何

答異生位種姓未定故不可有本來第六種姓類。故見寶法師餘處解釋云。一切衆生法爾身中具六種姓遇緣不同成利鈍性未遇緣前利鈍不定非是法爾何理相違此釋意云一切衆生本來具六種姓故利鈍雖不定遇緣前利鈍不定故無本來其類異也未遇緣前利鈍不定故無本來第六種姓類又不可有本來前五種姓類。但於今論非練根得名為不退之文者非無學位始得不動故云爾也。全非云有本來第六種姓類。次於婆沙論二處之文者順解脫分以前具六種姓故利鈍雖不定心具慈悲專順菩薩種姓之類且立菩薩種姓名也何以之可定第六種姓哉。問喬底迦阿羅漢退法種姓人歟。答退法種姓人也。兩方若退法種姓人者既以刀自害定知思法種姓人云事。若依之爾者披婆沙論所引契經文說喬底迦阿羅漢相云六返退失阿羅漢果豈非退法種姓人哉。

答婆沙論六十二中明此事述評家義云應作是說彼是退法故任婆沙論評家義喬底迦阿羅漢可云退法種姓人也。但於既以刀自害定知思法種姓人云難者。是即婆沙論問答也。評家意答此問云。彼應退故以刀自害若先不退而自害者乃是思法此文意云思法種姓阿羅漢果聖者懼退失思自害者。先未退阿羅漢果懼退

失思自害也。需底迦阿羅漢。先退阿羅漢果畢。懼重還自害者。是退法種姓人也。爲言

問。經部宗意。需底迦阿羅漢。六返退失者。在無學位退之歟。進云。論中。昔在學位退失釋也。付之經部宗意。許阿羅漢果聖者。退現法樂住也。有何證據釋在學位退失哉。

答。見婆沙論文云。契經中說。有阿羅漢名。需底迦。是時愛心解脫。彼六返退失阿羅漢果。已第七返還得阿羅漢果時。恐復退失。以刀自害。經部宗意。存不退阿羅漢果云義。故會通此經文之時。若於無學位。六返退失現法樂住已。云六返退失阿羅漢果。已令會通者。豈此經云第七返還得阿羅漢果哉。設雖六返退失現法樂住。不可退失阿羅漢果故。不可云第七返還得阿羅漢果。而此經既云第七返還得阿羅漢果。故知六返退失者。昔在學位。耽味時解脫有漏定。六返退已。深自厭責欲執刀自害之時。由於身命無所戀惜。至第七返臨命終時。得阿羅漢果云。還得阿羅漢果會也。

重難云。經部宗意。會今經文之旨。猶不可然。需底迦先未得阿羅漢果者。何云第七返還得阿羅漢果哉。還得之字。尤所難思也。答。問。麟喻獨覺。順解脫分位。可轉向餘乘耶。答。可轉向餘乘也。兩方。若轉向餘乘。

者。麟喻獨覺者。最上利根人也。順解脫分位。更不可轉向餘乘。是以順決擇分位。無轉向餘乘。相例可同。若依之爾者。婆沙論中。麟喻獨覺。順解脫分位。可轉向餘乘。見如何。

答。見婆沙論七文云。轉獨覺種姓。順解脫分。起聲聞及佛種姓。順解脫分。若起佛種姓。順解脫分。已。則不可轉。極猛利故。光法師當卷取意引此文。任此文。麟喻獨覺。順解脫分位。轉向餘乘。佛種姓人順解脫分位。不轉向餘乘云事。甚分明也。但於麟喻獨覺者。最上利根人云難者。麟喻獨覺者。實雖最上利根人也。其根不及佛種姓人順解脫分。其位是淺。故轉向餘乘也。次於順決擇分位。無轉向餘乘云例難者。今論餘處二十三中。本頌結麟角佛無轉。一座成覺故。長行述麟角佛言。顯麟角喻及無上覺。等善根。並無移向餘乘義。皆以第四靜慮爲依。一座便成。自乘覺故。麟喻獨覺。從煖善根。一座成覺故。順決擇分位。無轉向餘乘之義也。

此論義者。去建曆元年。俱舍二十四五卷三十講。乘信問。圓聽之論義也。古來之間。未見聞此疑問者。旨趣。暗雖不存知。乘信者。爲頌德。疑問所志。定有深由歟。可思之。

問。論中引契經說云。所得不動心解脫。身作證。我決定說。無因緣。從此退。爾者。不動心解脫。可有受用退耶。答。可有受用退也。兩方。若無受用退者。不動心解

脫。無有一切時現在前之義。何無受用退哉。是以論中。現法樂住有受用退。判相例可同。若依之爾者。披婆沙論文。不動心解脫。無受用退。見如何。

答。不動心解脫。無有一切時現在前之義。故可有受用退也。故婆沙論六十一云。若此經說。受用退者。不動心解脫。亦應有退。非一切時現在前故。但於婆沙論。不動心解脫。無受用退云文者。婆沙論六十一中。釋契經。不動心解脫無退。現法樂住有退云文。舉多異說。如云。不動心解脫。以成就爲勝。若得彼法。更無所作故。雖不現前而不說爲退。四增上心。現法樂住。以現行爲勝。不現前者。便說爲退。有作是說。此契經中。說未至定。名不動心解脫。說根本靜慮。名增上心。現法樂住。世尊多起未至定。現在前。非根本靜慮等也。

已。下有五異說。可見之。

問。以不動心解脫。對無生智相應。可有四句不同耶。答。發智論中。無四句不同。見兩方。若有四句不同者。發智論中。不具四句不同。見若依之爾者。以時愛心解脫。對盡智相應。有四句不同。相例可同如何。

答。勘發智論文云。諸無生智相應。皆不動心解脫。有不動心解脫。非無生智相應。謂不動法阿羅漢盡智。或無學正見相應心勝解。已勝解常勝解。四句之中。無無生智相應。非不動心解脫之句也。故婆沙論百二中。釋此文云。不動心解脫。對無生智相應。作

願後句文但於以時愛心解脫對盡智相應有四句不同云難者盡智相應非時愛心解脫者謂不動法阿羅漢盡智相應心勝解已勝解常勝解故以時愛心解脫對盡智相應有四句不同也故婆沙論云此中時愛心解脫對盡智相應有四句文

重難云以無生智相應除勝解餘心所可為無生智相應非不動心解脫之句體何云無此句說

答見今一段廢立以時愛心解脫不動心解脫對盡智無生智相應作四句故不出勝解之外餘心所也故盡智相應非時愛心解脫之句體唯出不動法阿羅漢盡智相應勝解心所不舉時解脫阿羅漢盡智相應除勝解餘心所也

問如來可有未曾得功德耶答無未曾得功德也兩方若有未曾得功德者今論中述世尊唯有一受用退如來無未得退定若有未曾得功德者何無未得退哉

若依之爾者見婆沙論處處之文或云佛亦於道得修習修俱不盡故或述如來無漏心心所法及未曾得有漏心心所法俱非他心智現所取境任此等文如來有未曾得功德云事分明也如何

答如來無未得退者諸論一同之說故無未曾得功德云事必然也何況見今論餘處立文云佛無一德由加行得暫起欲樂現在前時一切圓德隨樂而起故佛衆德皆離染得文披正理論餘處七十四說云若曾

得現前能修未來者則薄伽梵得盡智時應未具修一切功德為具證得應更進修

便同二乘功德不滿文加之勘婆沙論處處之文或云世尊現起初盡智時已具得修一切功德今若更修前應未得若爾前位功德未滿初成佛時應非究竟證得無上正等菩提文或百六十三云若已得法現在前復能修未來者則佛般涅槃時現起一切靜慮解脫等持等至爾時亦應更修未來如此則盡智時應不具得一切功德云何得名

所作究竟文或百八十八說佛得盡智時得邊際云依成就故可言得邊際文任此等文如來無未曾得功德云事更不可異求之但於婆沙論佛亦於道得修習修俱不盡故之文者望二乘道云爾也婆沙抄中釋旨如此次於婆沙論如來未曾得有漏心心所法非他心智現所取境之文者如來初盡智現在前位得一切有漏無漏功德盡故如來所得功德一切皆是曾所得法理實雖無未曾得類如盡智所修有漏功德其體殊勝不似學位所得修習修有漏功德故立未曾得名也准光法師餘處二十六得勝會得故亦名未曾得之釋可思之也

重難云光法師餘處第二釋意不云得勝會得故亦名未曾得若依此釋意之時如何可會婆沙論今文哉

答彼第二釋意乍名未曾得修之為言更非遮得勝會得故亦名未曾得之義邊全無相違也

尋云未得退者名自種姓功德未得之歟為當指勝姓功德歟

答自種姓功德未得之名未得退亦指勝種姓功德名未得退也

疑云婆沙論中釋佛無未得退云無未得退住諸有情最勝根故釋獨覺有未得退云未得退者未得諸佛最勝根故釋聲聞乘中不時解脫有未得退云未得退者未得諸佛獨覺根故釋時解脫有未得退云未得退者未得三乘不退根故今論文釋利根阿羅漢獨覺有未得退云亦於勝已殊勝功德猶未得故文光法師釋此文云亦於勝已不共佛法殊勝功德猶未得故文准此等釋思之指勝種姓功德名未得退也自種姓未得之名未得退云事何處見哉

答自種姓功德未得之可名未得退云事道理必然也故正理論七十云除佛世尊餘不動法具有未得及受用退謂於殊勝無評定等應得功德未能得故有未得退文此文意自種姓應得功德未得之名未得退見加之光法師餘處二十三所引正理論六十一中釋天授退頂云由彼曾起近頂善根依未得退密作是說文婆沙論六十一中述此義云謂彼已起頂善根不久當起頂善根中間貪著勝名利故於頂善根有未得退文自種姓功德未得之名未得退云事此等之文亦炳然也但於婆沙俱舍兩論之文并光法師釋者且出未得退之本云爾也

更非遮自種姓功德未得之名未得退之義也

問修不淨觀修持息念入聖道者俱可有退失耶 進云光法師所引正理論云修不淨觀入聖道者容有退失修持息念入聖道者必無退失文付之設雖修不淨觀入聖道者何必可有退失哉彼麟喻獨覺及佛依第四靜慮一生成覺豈非修不淨觀入聖道哉

答修不淨觀修持息念入聖道者其類萬差也何可定修不淨觀入聖道者有退失修持息念入聖道者無退失哉是以見今論餘處二十三文明麟角及佛依第四靜慮一座成覺云有餘師說從不淨觀不起于座乃至菩提婆沙論七中述評家義云如是說者菩薩所有殊勝善根謂從不淨觀乃至無生智皆是生中依第四靜慮一座引起尚非此生餘位何況前生麟角喻獨覺亦爾文明知修不淨觀入聖道者不必入有退失云事但於光法師所引正理論文者不淨觀治貪以無貪為體持息念治尋以慧為體故以之一往相配有退無退許也故正理論中述修不淨觀入聖道者容有退失修持息念入聖道者必無退失畢云尊重止觀無貪癡增如次應知有退無退文婆沙論六十二云有無貪增上有無癡增上初人可退後人不可退文此等之文皆是一往決判也全非性相而

所定歟以實而言俱可通退失不退失也

問於六欲天初入聖道者必可利根耶 答正義家意不必利根也兩方若必利根者設雖於六欲天初入聖道者何必可利根哉若依之爾者見婆沙論六十二文云六欲天中初入聖道得聖果者皆是利根文如何

答云此事正理婆沙兩論之中有二師說也故實法師所引正理論七十云六欲天處得聖果者有說利根故無有退以有勝智能制伏心令背妙境入聖道故有說退者由闕資緣或所依身不平等故六欲天處二事並無雖有鈍根隨信行姓生彼得聖亦無退理文顯宗論三十三說全亦同之准正理論二說思婆沙論意答欲天中何故無退之問云無退具故者當正理論有說退者由闕資緣等之第二師說也云六欲天中初入聖道得聖果者皆是利根諸利根者以不退故者當正理論有說利根故無有退等之初師說也但今此二師說中六欲天中有隨信行云說可為正義今論并正理七十顯宗三十三兩論中述隨信行數云若根姓道離染依身相乘合成一億四萬七千八百二十五種者一同之說無異義故也

問時解脫阿羅漢退住學位後未還得無學果前修練根作見至類可有耶 答可

有此類也 兩方若有此類者論中述從

果退中間不命終故云退已須臾必還得故文既云須臾還得更不可有修練根之義哉若依之爾者聖者意樂非一准何無此類哉是以論文雖判一切從果退必得不命終全不云不修練根哉

答時解脫阿羅漢退位住學位之後未還得無學果之前修練根作見至之義可有也故婆沙論六十七中引識身足論云謂時解脫阿羅漢退阿羅漢果作信勝解彼練根作見至已還得阿羅漢果文加之見光法師餘處解釋或六述見修無學三道展轉互為同類因云或從無學退至學位轉根亦與已起利修道為因文或十七明無學業以學法為等流果云或時解脫退已轉根為見至以過去鈍無學道為同類因學見至為等流果文任此等定判時解脫阿羅漢退住學位之後未還得無學果之前修練根作見至云事分明也但於今論退已須臾必還得故之文者於果位者聖者專所欣求故雖退彼果還得之思甚深多分須臾還得故云爾也更非遮少分修練根作見至之類也

重難云婆沙論六十二中答諸已退者住經幾時之間或云住經少時乃至未覺或云退者不定不自在故之異說有之其中退者不定不自在故之師意云或經久時方得本果謂以欲果聞思慧力引起修慧聖道現前轉信勝解成見至根然後復起阿羅漢果故彼退已遲速不

定。許時解脫阿羅漢退住學位之後。未

還得無學果之前。修練根作見至之義。住經少時乃至未覺之初意。無許此義。而今論退已須臾必還得故之文。當婆沙論住經少時乃至未覺之初師意。故明知。今論意。不許此義也。一次。勸婆沙論三十二文云。信勝解者。若決定依信勝解道。得無學果。於見至道得非擇滅。此文無許。不許時解脫阿羅漢退住學位。修練根作見至之義。見是二

答。今論退已須臾必還得故之文。從多分說故少分亦許退果之後經多時類。故今論意。可同婆沙論。有作是說。退者不定。不自在故之說也。故許時解脫阿羅漢退住學位修練根作見至之義。更無相違也。次於婆沙論。信勝解者。得無學果。於見至道得非擇滅。云云者。既云若決定依信勝解道得無學果故。且據一類。云於見至道得非擇滅也。非云信勝解者。得無學果。一切皆於見至道得非擇滅。故亦無所背也。

問。一來果聖者。起欲界上上品煩惱退時。必可與預流勝果道得俱起耶。答。不必俱起也。兩方若必俱起者。設雖一來果聖者。起欲界上上品煩惱退時。何必與彼勝果道得俱起哉。是以。不還果聖者。起欲界上上品煩惱退時。不必與預流勝果道得俱起。相例可同。若依之爾者。婆沙論中。一來果聖者。起欲界上上品煩惱退時。必與預流

勝果道得俱起見如何

答。見婆沙論百五十九文云。謂諸聖者。已離

欲染。○若起中下乃至上中五品纏退時。彼心預流果。及勝果道。并善惡作愛根俱生品四蘊諸得俱起。若起上上品纏退時。猶能護加行者。彼心亦與。如前善得俱起。其有不能護加行者。除預流勝果道。彼心與。餘如前善得俱起。准此文思之。一來果聖者。起欲界上上品煩惱退時。能護加行者。彼心與預流果。及預流勝果道得俱起。不護加行者。唯與預流果得俱起。不與預流勝果道得俱起。可云也。但於難中。被出婆沙論說者。全以非疑。正欲為疑之說者。婆沙論百五十九若一來者。前六品纏。隨起何退。除善惡作愛根俱生品得。彼心隨其所應。與餘如前善得俱起之文。歟。若爾。此文既置隨其所應之言。故知。一來果聖者。若起欲界中下乃至上中五品煩惱退時。彼心與預流果。及預流勝果道得俱起。若起欲界上上品煩惱退時。能護加行者。彼心與預流果。及預流勝果道得俱起。不護加行者。唯與預流果得俱起。不與預流勝果道得俱起。為言恐繁重故。置隨其所應之言。讓上之文。惡得意為疑甚不可然事歟。

護加行不護加行事。婆沙論百五十九并第六十卷中。處處有之。可見之。

問。有漏道證不還果聖者。證阿羅漢果後。唯起無色界煩惱退阿羅漢果義可有耶。

答。不可有此義也。兩方。若有此義

者。既許起無色界煩惱退。何可定不起色界煩惱退哉。若依之爾者。婆沙論中。無漏道證不還果聖者。證阿羅漢果之後。唯起無色界煩惱退阿羅漢果之義可有。相例可同如何。

答。以性相案此事。有漏道證不還果聖者。證阿羅漢果之後。唯起無色界煩惱退阿羅漢果之義。不可有也。但於無漏道證例難者。凡位已斷欲色界煩惱。入見道。證不還果之人。證阿羅漢果之後。不可有起色界煩惱退阿羅漢果之義。入聖之後。必起凡位所斷色界煩惱。能治勝果道故。世出世道所成堅固。永不退起之也。准今論餘處二十三由此先離三靜慮染後。依下地人見道者。彼得果已。於現生中。必能引生後勝果道之文。可思之。故今此人。唯起無色界煩惱。可退阿羅漢果也。

重難云。有漏道證不還果聖者之中。未至地心無間起第二靜慮近分地心。斷初靜慮煩惱。第二靜慮近分地心無間起第三靜慮近分地心。斷第二靜慮煩惱。第三靜慮近分地心無間起第四靜慮近分地心。斷第三靜慮煩惱。第四靜慮近分地心無間起空無邊處近分地心。斷第四靜慮煩惱。都不起四靜慮根本地心。證阿羅漢果之人。唯起無色界煩惱。可退彼果也。婆沙論六十一中。述不起彼地根本定前。不起彼地煩惱退之旨。故也。

答、上下地近分地心、互不相生故。無此義也。

上下地近分地、互不相生云事、俱舍論第二十五卷、同學抄、并第二十八卷明思抄中、委記錄之、可引見也。

問、無學聖者、修練根、無問道、可通會得道耶。答、不可通會得道也。兩方、若通會得道者、披婆沙、正理、兩論所說、不通會得道見。若依之爾者、識身足論中、出、現在無學心已了別、今了別、非當了別、句云、謂時解脫阿羅漢住、得、不動、無問道中、云云、無學練根無問道、既有已了別義、豈非通會得道哉。

答、有學無學聖者、修練根、無間解說二道、唯限、未曾得道、不通會得道也。故婆沙論六十八中明、有學練根云、彼加行道、或是會得、或未曾得、無間解脫道、俱唯未曾得文、近、無學練根云、彼加行道、或是會得、或未曾得、九無問道、九解脫道、唯未曾得文、正理論七十云、學無學位、修練根時、加行皆通、曾未曾得無間解脫、唯是未曾文、顯宗論說、全亦同之、任是等論說、練根無問道、不通會得道云事、分明也、但於識身足論文者、時解脫聖者、修練根作、不動、第九無問道位、成就前八無問道故、云已了別、今現起故、云、今了別、不可當成成就故、云非當了別也。重意云、第九無問道、現在前位、前八無問道、實雖落謝過去、同是一種無問道故、九無問道、合見、現在無學心之時、第九無問道、唯

未曾得故、雖無已了別義、前八無問道、已成就故、指之云、現在無學心已了別也、非謂現在第九無問道、是已了別、全無相違也。

重難云、識身足論文、於現在無學心有三句中、出、已了別、今了別、非當了別、句云、謂時解脫阿羅漢住、得、不動、無問道中、也。第九無問道、現在前位、前八無問道、是過去無學心也、何現在無學心中取之哉。是一何況見、識身足論、次上文、出、現在無學心、非已了別、今了別、非當了別、句云、謂先不退阿羅漢果、住、阿羅漢果、無問道中、得、阿羅漢果、從、阿羅漢果、定、不當退文、此文意、先不退者、金剛喻定位、爲現在學心、非已了別、句、若如今義者、金剛喻定位、成就前八無問道故、可爲現在學心已了別、句、也是二如何。

答、無學練根九無問道、同一種類無問道故、現在第九無問道、雖無已了別義、以前八無問道攝屬現在、爲現在無學心已了別、句、也。但於現在學心例難者、金剛喻定、一切道中、獨得金剛名、勝諸道故、金剛喻定位、以前八無間、不爲一種類現在學心也、故今論中、云、上界修惑中、斷、初定一品、至有頂八品、皆阿羅漢向、第九無問道、名、金剛喻定、以、金剛喻定、別舉之也、故金剛喻定、現在前位、成就前八無問道、不爲現在學心已了別、句、也。

重難云、無學練根、皆於應果者、光法師解釋也、無學練根第九無問道、可、道同、金剛喻定、何有不同哉。

答、得、金剛喻定、稱、獨在斷非想地煩惱、第九無問道、故、無學練根第九無問道、理實異之也、但、無學練根、皆於應果者、道數等同故、就、大旨、云爾也。

問、婆沙論中、信勝解、不轉根、作、見至者、達、識身足論文、見爾者、達、何文耶。進云、婆沙論云、如彼說、有過去無學心、是已了非、今了、非、當了、謂時解脫阿羅漢退、阿羅漢果、作、信勝解、彼練根、作、見至已、還得阿羅漢果、文、付之、依、婆沙論所引、見、識身足論十二文、出、過去無學心、已了別、非、今了別、非、當了別之句、述、謂時解脫阿羅漢果、入、不動、時解脫阿羅漢、轉根、作、不動之時、有此義云也、何違彼論現文、引判、退住、有學位、轉根之類哉。

答、見婆沙論文、標、如彼說引之、明知、識身足論梵本、有此文云事、但於現行之本者、譯者略之歟、何況、過去學心已了別、非、今了別、非、當了別之義、有學練根、作、見至位、雖別、非、當了別之義、有學練根、作、見至位、雖容、有此義、論中、出、此句云、謂阿羅漢從、阿羅漢果、定、不當退文、准、彼思之、過去無學心、已了別、非、今了別、非、當了別之義、無學練根、作、不時解脫位、雖容、有此義、舉、退住、有學、練根、作、見至後、還得阿羅漢果之類、尤順、一段施設也、加之、有餘師、信勝解、不轉根、作、見至云、說意、雖會處處違文、

述彼作是答。我不能通識身論文。極明了故。無會識身足論說。識身足論中。若無此文者。豈不言之哉。識身論文。極明了故之言。彼論中。正有此文云。事炳然也。

問。無學聖者。修練根時。用九無間九解脫道。有何故耶。進云。論中云。久習故也。付之。有學練根。世出世二道所成也。尤可有久習義。何不用九無間九解脫道哉。何況退法種姓。無學聖者。修練根作思法。重修練根作護法之時。彼思法種姓。是一道理所成。無有久習義。不可用九無間九解脫道哉。

答。論中釋久習義云。彼鈍根姓。由久串習。非少功力可。能令轉學無學道。所成堅固。文意云。證得聖果。種姓決定之後。障根無知。久障勝種姓。鈍根種姓。久串習難轉。故用九無間九解脫道。但於有學練根例難者。光法師會此難云。無學練根。皆於應果。有學練根。皆於初果。又於無學。二聖所成。學乃一凡。不可為例。文意云。有學練根。雖世出世二道所成。凡位種姓。是未決定。不同聖位種姓。學無學道。二聖所成。久串習故。用一無間一解脫道云也。次於無學重練根時。所捨種姓。無久習義云難者。退法種姓。無學聖者。修練根作思法。重修練根作護法之時。彼思法種姓。雖一道所成。護法種姓之障。退法之時。成就之。思法之時。成就之。故。此障是久習之源也。成就此障故。彼思法種姓。可有久習義也。

尋云。久習指鈍根種姓歟。爲當云。能障無知歟。

答。久習者。指鈍根種姓也。故論文云。彼鈍根姓。由久串習。光法師釋。又於無學。二聖所成。學乃一凡。不可為例也。但久習能障無知故。鈍根種姓。有久習義也。故尋久習之源。亦由能障無知故。能障無知。云久習之義邊可有歟。

問。有學練根解脫道位。可修有漏法耶。答。不修有漏法也。兩方若修有漏法者。見光法師解釋云。有學練根。皆於初果。文而得初果解脫道位。無修有漏法。有學練根解脫道其義可同。若依之爾者。婆沙論中。述練根位得通果心云。謂轉根作見至不動時。既云轉根作見至時。得通果心。明知有學練根。解脫道位。修有漏法云事如何。

答。有學練根。解脫道位。如得初果。解脫道。故不修有漏法也。故正理論中。上云。若有學位。修練根時。加行未來。亦通修二。無間解脫。未來所修。亦唯無漏。如得初果。畢。下雖舉彼解脫道位。修有漏法。云有餘師說。遂歎初義云。前說爲善。文婆沙論百六十三中。上舉信勝解練根作見至。解脫道位。或云。不修世俗道。或云。修世俗道之二說。畢。下述評家義云。如是說者。爾時唯修無漏道。以同見道得果。故云。光法師餘處。二十六釋有學練根。解脫道位。不修世俗智見之論文云。解脫不修世俗智者。如第十六解

脫。故以學練根如得初果。一解脫。故云。解有餘師言解脫道位。亦修世俗之論文云。此非正義。俗智不能斷有頂見惑。故云。任此等定判。正義家意。有學練根。解脫道位。不修有漏法云事。甚分明也。但於婆沙論。轉根作見至時。得通果心云文者。正理論中。會此文云。彼論但依得俱生說。如下地道。現在前時。上地化心。亦說爲得。謂如已離三靜慮。依初靜慮。入見諦者。亦說彼得四定化心。然理不應。由下見道現在前故。修上地法。彼文但依見道與彼得俱生說。此亦應然。論文家既會此文。末學何可劬勞哉。

重難云。見婆沙論一處百五十九文云。已離欲染。信勝解。練根作見至。無漏加行道時。有說及解脫道時。彼心與隨所應靜慮果。欲界通果心。品諸得俱起。文正理論中。引此文會之也。何云會。第百三十五卷文哉。

答。婆沙論今文。既有二師說。第二師意。已離欲染。信勝解。練根作見至。解脫道時。靜慮果。欲界通果心。品諸得俱起者。有學練根。解脫道位。修有漏法云不正義。一師說意也。正理論中。何可會之哉。第百三十五卷文。無有異說。明知引之會也。

又尋云。正理論中云。如下地道現在前時。上地化心。亦說爲得者。何處此文引爲例證哉。答。問光法師意。相應行地。修練根時。可斷無

知耶。答。不斷無知也。兩方。若斷無知者。斷無知事。必可依無漏智力。相應行地。無起無漏智。何可斷無知哉。若依之爾者。光法師所引婆沙論中。明相應行地轉根相云。用多加行。引一無間一解脫道。文若不顯。無智者。寧用無間解脫道哉。

答。相應行地修練根時。不可斷無知。不染無知。是微細難斷法。以凡位智。概不可斷之故也。是以。光法師所引婆沙論中。述評家義云。相應地中。諸轉根者。雖不捨劣。得勝品根。而得勝時。劣品種姓。不現行故。亦名爲捨文。實法師所引正理論云。若聖位中。得勝種姓。必捨前劣。煩等位中。修練根者。但得勝姓。劣姓不行。名爲轉根。非捨劣得。文思此等文意。不捨劣品根。即不斷。不染無知故也。若斷不染無知者。豈不捨劣品根哉。但於光法師所引婆沙論文者。彼雖非正斷不染無知爲伏。彼無知用一無間一解脫道也。

去四月下旬之候。於當寺八幡宮被行。去年關分俱舍論第二四五卷三十講之時。宗成法師對樹恩法師。舉此疑問。其時難云。相應行地修練根時。不斷無知者。今此人至聖位之後。猶可成劣品種姓。根障無知歟。若爾。聖位豈可有此義哉。

次不捨劣品種姓者。聖位之後。思法種姓等人。可成退法種姓等歟。聖僧都其座云。退法種姓人。於相應行地。修練

根。作思法種姓之後。欲入見道之時。世第一法位。可捨退法種姓。攝根障無知也。如彼世第一法位。頓捨三界九地諸異生性也。餘位練根。准之可思。次聖位以後。無漏五蘊爲種姓體。望之論六種姓。差異故。雖成相應行地。爲種姓體。聞思等善。不可云成劣品種姓。聖位以後。以彼不爲種姓體故也。

問。以生得善。可爲六種姓體耶。答。不爲六種姓體也。兩方。若爲六種姓體者。修練根事。爲得未得勝姓也。而生得善。自本成之。何可爲六種姓體哉。若依之爾者。說雖生得善。何不爲六種姓體哉。

答。以生得善。不可爲六種姓體。其故六種姓者。利勝不起鈍劣不起利。而生得善。九品相望展轉爲因。無有勝劣。如今論餘處。云生得善法。九品相望展轉爲因。正理論餘處。述又生得善。亦有九品。一切相望展轉爲因。容一一後皆。現前故也。若爾生得善。無有利鈍差別。何可爲六種姓體哉。是以。實法師餘處解釋中。判一切衆生。法爾身中。具六種姓。遇緣不同。成利鈍性。順解脫分位。利鈍性可定見。而順解脫分者。聞思所成善故。生得善非六種姓體之旨。文理旁炳然也。

問。光法師意。定障根障體。可通善耶。答。或唯限無覆無記。或通善云二意可有也。兩方。若通善者。定障根障者。能障力用。強勝也。何可通善哉。是以。見正理論當卷七十

之文。或云我所承稟。諸大論師咸言。練根皆爲遮遣見修斷惑力所引發。無覆無記無知現行。或述謂於所障諸解脫中。有劣無知無覆無記性。能障解脫。是解脫障體。依之光法師餘處。引此文。畢云。正理出解脫障體。及根障體。故言無記。今者總出一切不染無知體性。故亦通善云。正理論文。光法師釋。定障根障體。唯限無覆無記云事。分明也。若依之爾者。光法師餘處。一解釋。或釋不染無知通善故云。若唯無記。無色無學異熟生心。不現在前。不成就故。應名爲佛。以此而言。故亦通善。准此釋思之。若定障根障體。唯限無覆無記者。生無色界慧解脫阿羅漢。及時解脫阿羅漢。異熟生心。不現前位。可有應名俱解脫。應名不時解脫。過不成就。就定障根障體故也。或二十四云。雜修靜慮初二剎那。不染無知定障。成就得俱滅。取意。文若不通善者。何可云定障成就得俱滅哉。

答。光法師餘處。一述不染無知通善之旨。畢。會正理論今文。作二解釋。初釋云。正理出解脫障體及根障體。故言無記。今者總出一切不染無知體性。故亦通善云。依此釋意者。定障根障體。唯可限無覆無記也。但就此釋。會應名俱解脫。應名不時解脫之例。難者。述俱由得滅定無學聖者。得滅盡定名俱解脫。故正無色界慧解脫阿羅漢。異熟生心。不現前位。雖不成就。就定障。不得滅盡定故。不可名俱解脫云。後不時

解脫利根阿羅漢。名不時解脫故。生無色界。時解脫聖者。異熟生心。不現前位。雖不成就根障非利根故。不可名不時解脫也。何況世尊獨斷二無知。不成就之。二乘假無此義故。設雖暫時有二無知。不成就義者。可付應名爲佛過也。慧解脫阿羅漢有後作俱解脫之義。時解脫阿羅漢有後作不時解脫之義。故應名俱解脫。應名不時解脫過。不爲痛也。次於光法師餘處。難修靜慮初二剎那。不染無知定障。成就得俱滅云釋者。不染無知通通果無記。彼有三世得故。云定障成就得俱滅。更無相違也。第二釋云。或無知有二。一者是善障法力劣。二者無記障法力勝。婆沙正理。據勝而說。故言無記。今言通善。亦據劣明文。依此釋意者。定障根障體。可通善也。但就此釋。會定障根障者。能障力用強勝云難者。定障根障。不必障法力強勝。通障法力劣。有何所背哉。次於正理論一文者。任光法師婆沙正理據勝而說。故言無記之釋可會之也。

就定障根障體。亦通善云也。二釋各述邊義門。實不相違歟。何云初釋意。定障根障體。唯限無覆無記。故是一。次。通果無記心者是禪定所生果也。不染無知體。寧可取之哉。何況不染無知。若通通果無記者。斷通果無記攝不染無知之時。可捨所依定。若爾。今論餘處。明定生心善法捨緣之時。何不舉此位哉。是二答。疑難之趣。亦一義意也。非強不許之。然而初釋意。定障根障體。唯限無覆無記云。義專叶正理論文。亦順光法師釋。故所存此義也。次。通果無記慧。雖禪定所生果。其性微劣。闇昧之類。故可爲不染無知體也。故光法師餘處一釋。不染無知體之段。雖破第二師義。不難不染無知通四無記之邊。述不染無知通善故之時。唯約無色無學異熟生心。不現前位。付應名爲佛過。若不染無知。不通通果無記者。色界威儀心。無三世得故。依身色界無學聖者。異熟威儀二無記心。不現在前位。不成就不染無知。故亦可有應名爲佛過。何唯約無色無學。付此過哉。明知。不染無知通通果無記云事。何況實法師餘處一釋。不染無知體通局云。不染無知。無覆無記劣慧爲體。通四無記。任此等解釋。不染無知通通果無記之旨。炳然也。但斷通果無記心攝不染無知之時。雖捨所依定。非全捨淨定。故定生善法捨緣之中。不舉之也。准光法師餘處十五離染非全。略而不論之釋。可思之也。

問光法師所引正理論中云。故學位中。修練根者。正爲遮遣見惑所發。爾者。可。且三界見惑所發無知也。兩方。若且三界見惑所發無知者。被光法師所引正理論文云。若有學位。修練根時。道數所修。如斷上界見道所斷文。如此文者。不且欲界見惑所發無知。若依之爾者。文無簡別之言。正爲遮遣見惑所發。定知。可。且三界見惑所發無知云事如何。

答。見光法師所引正理論文。云。故學位中。修練根者。正爲遮遣見惑所發。有學練根位。正遮遣三界見惑所發無知。兼遮遣三界修惑所發無知。爲言云。無學位中。修練根者。正爲遮遣修惑所發。無學練根位。正遮遣三界修惑所發無知。兼遮遣三界見惑所發無知。爲言故引此文。畢云。學位練根。雖亦能遣修惑所發。正爲遮遣見惑所發故。一無間一解脫道。無學練根。雖亦能遣見惑所發。正爲遮遣修惑所發故。九無間九解脫道。文明知。文故學位中。修練根者。正爲遮遣見惑所發者。且三界見惑所發無知云事。但於光法師所引正理論。如斷上界見道所斷之文者。爲顯與隣得果時。道相似之義。且如此云也。凡案光法師解釋前後。述有學練根相似見道之旨。有三界見惑。以三界見惑所發無知。爲正遮遣。以三界修惑所發無知。爲兼遮遣。當卷引正理論文。云。故學位中。修練根者。正爲遮遣見惑

所發餘處二十六 解今論學位練根。諸無間道。四法類智隨應現修之文。云以學練根。斷障根無知。正是見惑所引發故。如斷見惑。四法類智隨應現修故學練根。如彼現起。未來修六。四諦法類。以見道中八無間道。不別標故。即顯此門也。或以上二界四諦所斷。見惑所發無知。為正遮遣。以欲界見惑。及三界修惑所發無知。為兼遮遣。餘處二十六云。或似見道斷非想地。四無間道。彼地見惑。非俗斷故。即述此門也。惑以非想地道諸所斷見惑所發無知。為正遮遣。以下八地見惑。并非想地苦集滅三諦所斷見惑。及三界修惑所發無知。為兼遮遣。當卷引正理論文云。若有學位。修練根時。道數所修。如斷上界見道所斷。由彼但與隣得果時。道相似故。餘處二十六云。或似見道斷非想地道諸所斷。一無間故。以無學練根如得初果。一無間故。即釋此門也。無學練根位。正遮遣兼遮遣無知。翻之可思也。重難云。以三界見惑所發無知。為正遮遣云釋。當卷所引正理論。正為遮遣見惑所發之文。今論餘處。四法類智。隨應現修之文。尤為依憑。以非想地道諸所斷見惑所發無知。為正遮遣云釋。當卷所引正理論。道數所修。如斷上界見道所斷之文。亦為證據。以上二界四諦所斷見惑所發無知。為正遮遣云釋。依何文理。哉。是。次當卷所引正理論文。云道數所修。如斷上界見道所斷。廣且上二界道諸所斷見惑所發無知。餘

處云。或似見道斷非想地道諸所斷。一無間故。被限非想地道諸所斷見惑所發無知。若爾。寬狹既別。何云其意是同。哉。是。答。以上二界四諦所斷見惑所發無知。為正遮遣云事。雖無指依憑之文。所似之法。次第狹取之時。且作此一釋也。次上二界見惑合斷之故。廣云道數所修。如斷上界見道所斷。狹述。或似見道斷非想地道諸所斷。論其時分。同一刹那。如得初果。一或似見道斷非想地道諸所斷。論其時分。同一刹那。如得初果。一無間道。有。由彼但與隣得果時。道相似故。之義。故當卷所引之文。餘處第三之釋。其言雖似異。其義無相違。就中餘處之釋。欲成不修俗智所以故。云斷非想地。歟。問。光法師所引正理論中云。無學位中。修練根者。正為遮遣修惑所發。爾者。可互。三界修惑所發無知耶。答。可互。三界修惑所發無知也。兩方。若互。三界修惑所發無知者。見今論餘處二十六文。述無學練根諸無間道。四類二法隨應現修。無學練根。無間道位。苦集法智。不現起。定若遮遣欲界修惑所發無知者。何不許苦集法智現起之義。哉。若依之爾者。文無簡別之言。云何正為遮遣修惑所發。定知。可互。三界修惑所發無知云事如何。答。見。光法師所引正理論文。故學位中。修練根者。正為遮遣見惑所發者。有學練根位。正遮遣三界見惑所發無知。兼遮遣三

界修惑所發無知。為言無學位中。修練根者。正為遮遣修惑所發者。無學練根位。正遮遣三界修惑所發無知。兼遮遣三界見惑所發無知。故引此文。畢云。學位練根。雖亦能遣修惑所發。正為遮遣見惑所發故。一無間。一解脫道。無學練根。雖亦能遣見惑所發。正為遮遣修惑所發故。九無間。九解脫道。文明知。無學位中。修練根者。正為遮遣修惑所發者。互。三界修惑所發無知云事。但於今論餘處文者。光法師釋。無學練根。皆於應果。無學練根。如斷非想地修惑。九無間。九解脫道故。不許苦集法智現起之義也。然而練根道。非如斷惑道。能治所治決定相宛故。以四類二法智。遮遣欲界修惑所發無知也。重難云。見。光法師所引正理論七十文云。然無學位。修練根時。道數所修。如斷有頂。若遮遣欲界修惑所發無知者。何云道數所修。如斷有頂哉。答。任。無學練根。皆於應果之理。故云。道數所修。如斷有頂也。以為。被非想地能治四類二法智。遮遣欲界修惑所發無知故。至無相違也。問。寶法師所引正理論七十中。明。無學練根。雖。八解脫漸得勝根。文。爾者。今此勝根者。指後種姓根。歟。答。可。非後種姓根也。兩方。若指後種姓根者。得後種姓勝根。尤可。第九解脫道位。於前八解脫道位。更不可得之。若依之爾者。漸得勝根之

①惑二或②③[無]一④⑤[如得那]二十五字一⑥⑦哉二也⑧被二彼⑨

言可指後種姓勝根見如何

答雖八解脫漸得勝根者是指自種姓勝根可非後種姓勝根也即見正理論文云雖八解脫漸得勝根而由本心求勝姓故未得勝姓不捨前劣如得後果方捨前向文意云於前八解脫道位所除障者雖後種姓障非自種姓障依除後種姓障令自種姓勝根漸漸勝進云漸得勝根也既云未得勝姓不得後種姓勝根之旨分明也若如此得意者漸得勝根之言可指後種姓勝根見云疑自被會畢

問光法師意於天中不修練根故如何釋之耶進云光法師釋云而無退故文付之設雖天中無退既有六種姓之差別何不修練根設是以二道所成思法種姓等聖者雖無退失亦修練根見相例可同如何

答修練根事恐退失故也六欲天中都無有退故不修練根尤有其謂哉故今謂云依謂身地此所依身唯人三洲餘無退故文光法師釋此文云餘天趣中雖有聖道而無退故不修練根文但於二道所成思法種姓等聖者例難者彼有學位一道所成之時容有退故異六欲天中都無有退故修練根也

問斷下三無色煩惱聖者修練根時捨下三無色無漏云爾者今此人還退練根所得勝種姓時可得先所捨下三無色無漏耶答可得先所捨下三無色無漏也

兩方若得先所捨下三無色無漏者於無漏定可有退得歟若依之爾者修練根時既捨之還退練根所得勝種姓時何不

得之哉
答斷下三無色煩惱聖者修練根時所捨下三無色無漏還退練根所得勝種姓尤可得之也但於無漏定可有退歟云疑未得其意見婆沙論四十五文云或有善法由加行故得亦由餘緣如四沙門果文述由餘緣得四沙門果豈非無漏定有退得哉

此論義者去仁安元年俱舍二十四卷三十講叙會問教寬之論義也問者講師俱為碩德定有深由歟可思之

問正理論意超越證不還果聖者可修練根耶

第二十一卷抄可記錄之

問已離色染信勝解依下地修練根無間道位可修上地無漏耶答於上地已得自在者可修上地無漏也兩方若修上地無漏者無間道位非容預更不可修上地無漏哉若依之爾者設雖無間道位何不修上地無漏哉是以婆沙論百六十四中依下地難修靜慮初二念位修上地無漏見相例可同如何

答已離色染信勝解於上地得自在依下地修練根無間道位可修上地無漏也故光法師所引婆沙論六十七中述評家義云應作是說若於上地已得自在而依

下地學轉根等亦得上地無漏果道文但於無間道位非容預云難者無間道位雖非容預於上地得自在故可修上地無漏也故婆沙論百六十四中出未得非第四靜慮無漏智現在前而修無漏第四靜慮非淨之類云依未至定已離第三靜慮染信勝解練根作見至若無漏為加行彼加行無間解脫道時○依初靜慮已離第三靜慮染信勝解練根作見至若無漏為加行彼加行無間解脫時○靜慮中間如未至定說

第二第三靜慮如初靜慮說文准此文思之

已離色染信勝解依下地修練根無間道位修上地無漏云事炳然也

問退位可得未曾得無漏道耶答可得未曾得無漏道也兩方若得未曾得無漏道者婆沙論中述諸未曾得聖道唯勝進時得故唯勝進位得未曾得聖道定明知退位不得之云事若依之爾者退位既非二准何無得未曾得無漏道之義哉

答退位得未曾得無漏道之義可有也所謂退法種姓人練根作思法種姓斷非想地三四品惑之後起無覆無記心退思法種姓之時若不得退法種姓所攝三四品惑上未曾得能治無漏道者豈不退彼三四品惑哉爰知起無覆無記心退思法種姓之時得退法種姓所攝三四品惑上未曾得能治無漏道故不退彼三四品惑云事但於婆沙論文者退法種姓所攝三四品惑上能治無漏道望其體見之實雖未曾

得劣種姓所攝無漏道故。攝屬會得類。故云退位不得未曾得無漏道歟。

又有一義。如十講抄。

問。有學聖者。修練根時。可斷未得地根障無知耶。答。不可斷之也。兩方。若斷之者。未得地根障無知。是不成就法也。何可斷之哉。是以。無斷未得地定障煩惱障相例可同。若依之爾者。有學聖者。修練根作利種姓之後。得上地時。還可作鈍種姓。上地根障無知。未斷之故也。如何。

答。有學聖者。修練根時。不可斷未得地根障無知。未得地無知。是不成就法也。何可斷之哉。但於有學聖者。修練根。作利種姓之後。得上地時。還可作鈍種姓。云難者。作利種姓之後。得上地時。上地無覆無記心。不可名根障無知。且就一類顯此義者。未離欲染聖者。修練根作利種姓之時。欲界根障無知。所成就法故可斷之。上二界根障無知。不成就法故雖不斷之。今此人修練根。作利種姓之時。已斷欲界根障無知故。後離欲界染。所得上界無覆無記心等。不可名根障無知。已斷欲界根障無知之人。所起上界無覆無記心故也。故無有學聖者。修練根。作利種姓之後。得上地時。還作鈍種姓之過也。

問。無學位不捨未曾捨無知義可有耶。答。可有此義也。兩方。若有此義者。婆沙論中。無學位。必捨未曾捨無知。若依之爾者。設雖無學位。何無不捨未曾捨無知。

之義哉。是以。有學位。不捨未曾捨無知之義可有見如何。

答。聖德僧都云。推之未曾捨無知者。障不動種姓。障根無知歟。若爾。婆沙論三十二中云。時解脫者。若決定依時解脫道。得究竟者。於不時解脫道。得非擇滅。故今此人。不捨彼不動種姓障。可云也。故無學位。不捨未曾捨無知之義可有也。有學位亦可有此義。婆沙論三十二中云。信勝解者。若決定依信勝解道。得無學果。於見至道。得非擇滅。故今此人。不捨彼不動種姓障。可云也。故有學位。不捨未曾捨無知之義可有也。但於婆沙論中。無學位。必捨未曾捨無知。云難者。未知何意。何文。閑可勘之。無學位捨未曾捨無知者。時解脫阿羅漢。修練根。作不時解脫之位歟。

問。聲聞阿羅漢。可有九根不同耶。答。可有九根不同也。兩方。若有九根不同者。若就種姓論之者。唯可有六種姓。設雖分不動不退。可限七種。何可有九根不同哉。是以。見今論文。述七聲聞二佛。差別由九根。加佛獨覺。分九根不同。於聲聞阿羅漢。漢不過七類哉。若依之爾者。婆沙論百五十二中。述聲聞無學所起滅盡定有九品不同云。無學位中。退法種姓所起為下下。乃至始得不動種姓所起為上下。餘本得不動種姓所起為上中。波羅蜜多聲聞所起為上上。此文無譯。聲聞阿羅漢可有九根不同。見如何。

答。於聲聞阿羅漢中。委悉細論之時。可有九根不同也。即一方疑難中。被出婆沙論文。其旨分明也。所謂前五種姓為前五品根。於第六種姓中。無學位轉根作不動種姓。為第六品根。有學位轉根作第六種姓。至無學位。為第七品根。始得不動種姓。所起為上下者。即此類也。自異生位。為第六種姓。至無學位。為第八品根。本得不動姓所起為上中者。即此類也。波羅蜜多聲聞為上品根。故於聲聞阿羅漢中。可有九根不同也。但於今論。七聲聞二佛。差別由九根之文者。是龜相分別之談。非委悉細論之義。故無相違也。

重難云。無學位轉根作第六種姓。可名始得不動。何云有學位轉根作第六種姓。至無學位。名始得不動哉。

答。無學位轉根作第六種姓。是始得不動之本也。全非所譯。對自異生位。為第六種姓。至無學位。名本得不動。有學位轉根作第六種姓。至無學位。亦名主始得不動也。故始得不動。可有二類也。其中無學位。轉根作第六種姓。為中上品根。故婆沙論云。從時解脫練根至不動法。成就中上品根。文難心論云。因時解脫種姓。不動法中。上。有學位轉根作第六種姓。至無學位。為上下品根。故婆沙論云。始得不動種姓。所起為上下。文。

尋云。難心論所說。始得不動者。何類耶。答。見難心論文。列九無學。云。或因時解脫。

得不動或始得不動不舉本得不動故。准之或始得不動者。即是本得不動也。可讀始得不動云文點也。若不爾者。九無學中。何不舉本得不動哉。愛知。難心論云。始得不動。異婆沙論云。始得不動種姓。所起爲上下之文歟。

問。難心論意。七種聲聞中。可有本得不動耶。答。可有二義也。兩方。若有本得不動者。難心論中。列七種聲聞云。謂前五種。及二不動解脫。或因時解脫得不動。或始得不動。若有本得不動者。何不列之哉。若依之爾者。七種聲聞之中。不說本得不動者。七種之數。難成滿哉。是以見今論云。退法等五。不動分二。後先別故。名七聲聞。七種聲聞之中。列本得不動以今論文。思難心意。七種聲聞。其體可同如何。

答。思此事雖可有異義。且存相承義者。難心論意。七種聲聞之中。可有本得不動也。即彼論文。列七種聲聞云。或始得不動。是本得不動也。可讀始得不動云文點也。若不爾者。七種聲聞之中。何不舉本得不動哉。何況婆沙論中。述評家義云。從時解脫練根至不動法。成就中上品根。本種姓不動法。成就上下品根。難心論云。因時解脫種姓。不動法中上。初不動解脫上。軟文思此二文意。難心論時解脫種姓。不動法者。當婆沙論。從時解脫練根至不動法。名言大同之上。同成就中上品根故。難心論

初不動解脫者。當婆沙論。本種姓不動法。同成就上下品根故也。而初不動解脫者。是始得不動故。始得不動者。即本得不動云事。亦被推知歟。

重難云。見婆沙論百五十二文明。聲聞無學所起滅盡定有九品不同云。始得不動種姓所起爲上下。餘本得不動種姓所起爲上中。始得不動之外。列本得不動准婆沙論。今文思之。始得不動者。非本得不動之旨。甚炳然也。

答。婆沙難心兩論所說。始得不動。名言雖同。其義是異歟。婆沙據初得義。練根所得不動云。始得不動。難心據自本得義。本得不動。亦名始得不動。各據一義立名不同歟。

去四月下旬之候。於當寺八幡宮被行。去年關分俱舍論第二十四卷三十講之時。慶實法師對信算法師。初舉此疑問畢。宗性之結構也。

問。論中明隨信行聖者云。離染故成七十三人者。今此七十三人者。就各別人論之歟。答。就各別人論之也。兩方。若就各別人論之者。婆沙論中。煩等善根。七十三人者。就一人位前後論之。見相例可同。若依之爾者。既云隨信行七十三人。定知就各別人論之云事如何。

答。於見道位。無有離染之義故。隨信行七十三人者。就一人位前後。如何可分別之哉。於各別人可論之也。但於煩等善根例

難者。煩頂忍前三善根位。可有離染之義。故就一人位前後。依離染不同。可論七十

三人也。故婆沙論云。謂於欲界染具離有十。具縛爲一。離一品染。乃至離九。并前爲十。於初靜慮染。離一乃至離九。無別具縛。即是欲界第十攝故。後位亦爾。如是乃至於無所有處染。離一乃至離九。爲九。於此諸位所起煩等。有七十三種類差別。文既云。於此諸位所起煩等。有七十三種類差別。就一人位前後。依離染不同。於煩等善根。分別七十三種類之旨。炳然也。何況述體雖是一。而位有異。依位差別故。說爾所七十三人所起煩等。其體是一。若就各別人論之者。豈可其體是一哉。有說七十三人所起煩等。其體各異云義意。猶就一人所起煩等。依位前後。其體各異云也。

尋云。煩等善根位。有離染之義云事。何處見哉。

答。婆沙論中。明起煩以後。離染有無。述評家義云。如是說者。此則不定。若彼行者。自知有力。能生頂者。即便起頂。若知無力。能生頂者。則求離染。所以者何。若得離染。當生勝處。離下界。故文煩等善根位。有離染之義云事。此文分明也。

問。思法種姓聖者。作俱解脫後。起非想地煩惱時。必可捨滅盡定耶。答。必可捨滅盡定也。兩方。若必捨滅盡定者。設雖今此俱解脫聖者。起非想地煩惱之時。何必捨滅盡定哉。是以退法種姓聖者。作俱解

脫之後起非想地煩惱之時不必捨滅盡定。俱解脫聖者作思法種姓之後起非想地煩惱之時不必捨滅盡定。相例可同。若依之爾者思法種姓聖者作俱解脫之後起無所有處煩惱之時必捨滅盡定。例亦可同如何。

答思法種姓聖者作俱解脫之後起非想地煩惱者無學位轉根作思法種姓者也。自有學位思法種姓者至無學位二道所成思法種姓故永不起非想地煩惱退也。若阿無學位轉根作思法種姓之後所起滅盡定故起非想地煩惱之時必捨之也。故婆沙論百五十四中述退滅定亦阿羅漢果之類云及無學位起滅定已起三界結隨一而退又但於退法種姓例難者退法種姓人有學位起滅盡定之後斷非想地煩惱作俱解脫故於有學位起滅盡定之時隨其所斷煩惱若起下位煩惱退時捨滅盡定若起上位煩惱退時不捨滅盡定也。次於俱解脫聖者作思法種姓之後起非想地煩惱之時不必捨滅盡定云例難者此亦有學位起滅盡定畢斷非想地煩惱作俱解脫之後轉根作思法種姓故有學位起滅盡定之時隨其所斷煩惱若起下位煩惱退時捨滅盡定若起上位煩惱退時不捨滅盡定也。

問分離非想地染者起滅盡定後起彼煩惱退時必可退滅盡定耶。答必可退滅盡定。

盡定兩方若不退滅盡定者既起彼煩惱退之尤可退滅盡定也。是以無學聖者起滅盡定之後起煩惱退果之時必退滅盡定相例可同。若依之爾者婆沙論中述捨一等至而無所得云謂遍淨沒生廣果時捨淨第三靜慮而無所得不舉分離非想地染者起滅盡定之後起彼煩惱退時若此位捨滅盡定者此類之中何不舉之哉。

答婆沙論百五十二中述評家義云如是說者此滅盡定有十一種謂具縛者所起離上上品者所起乃至離下下品者所起時解脫阿羅漢練得不動者所起於非想地染離上上品者乃至離下下品者所起滅盡定其體各別見故分離非想地染者起滅盡定之後起彼所離煩惱退時可退離彼煩惱位所起滅盡定云事道理炳然也。故婆沙論百五十四中述退滅定亦阿羅漢果云謂先學位起滅定已得阿羅漢果起下位結退及無學位起滅定已起三界結隨一而退隨其所應起下位結退時退上位所起滅盡定云也。但於婆沙論中捨一等至而無所得之類不舉此位云難者略不舉之也如彼初靜慮沒生第二靜慮聖者無所有處沒生非想地之時亦雖捨一等至而無所得彼文不舉之可爲例證也。

問退法種姓阿羅漢果聖者不起煩惱退滅盡定義可有耶。答可有二義也。兩

方若有此義者既不起煩惱何可有退滅盡定之義哉。若依之爾者婆沙論中雖述無學聖者不起煩惱退滅盡定之旨更無簡退法種姓者如何。

答學者云此事所存二義也。或一義云退法種姓阿羅漢果聖者不起煩惱退滅盡定之義可有也。故婆沙論百五十四中出退滅定非阿羅漢果之類云及無學者退滅定而不起結文論文既無簡別之言設雖退法種姓阿羅漢果聖者何無此義哉。即退法種姓阿羅漢果聖者不起煩惱唯起滅盡定障退滅盡定之義可有也。

或一義云退功德事不過位退種姓退之二義離今此二義退滅盡定云事極難信也。就中滅盡定障云物其體微劣故起無間解脫道無斷之起彼障許退滅盡定云義難有哉。但於婆沙論文者且出一類會之者退法種姓阿羅漢果聖者修練根作思法種姓之後得滅盡定不起煩惱退彼思法種姓之時隨可退所得滅盡定故云及無學者退滅定而不起結也非謂退法種姓阿羅漢果聖者之中亦有此義全無相違也。

問正理論意不動法阿羅漢果聖者可退所得功德耶。答不退所得功德也。兩方若退所得功德者既是不動法阿羅漢果聖者也何退所得功德哉。是以不動法阿羅漢果聖者不退所得果定所得相例可同。若依之爾者正理論七十中述不動不

答。不動法阿羅漢果聖者者。是第六種姓人故。設雖正理論意。不可退所得功德云事。道理必然也。更不可疑之。是以披正理論處處之文。當卷云。除佛世尊。餘不動法具有未得及受用退。不云有已得退。餘處三十述。若不動法無學俱無。無退捨。見但於正理論。然於應果一切勝德。猶可退失。不名不退之文者。准今論。非練根得名爲不退。練根所得名爲不動之文思之。不動法阿羅漢果聖者者。近作第六種姓之類故。爲顯不動不退差異。且約容有之義。不動退所得功德云歟。理實而言。不可退所得功德也。

第三卷抄記錄之畢

問可有苦遲樂速二通行作所作事類耶答可有二義也兩方若有此類者婆沙論中明用二通行作所作事雖有五種不舉此類知無此義云事若依之爾者見婆沙論文既舉用樂遲苦速二通行作所作事之類准例思之可有苦遲樂速二通行作所作事之類也如何

問。欲界善心現在前位。得通行義可有耶。
答。可有得不得二義邊也。兩方。若有
得通行義者。欲界善心者。微劣功德也。何
可有得通行之義哉。是以見婆沙論文
云。若起聞思慧等時。於無漏根。非捨非得
文。若依之爾者。婆沙論中。未離欲染聖者
起諸相似無量等功德時。得通行見既云

相似功德。豈非欲界善心哉。答。婆沙論中云。得功德有二義門。或以彼法得在生相名得。故見婆沙論處處之文。明九十四通行得捨云。世第一法。現在前時得。一或二。未有所捨文述。百五十五無漏根得捨云。住世第一法時。於無漏根。非捨而得。文或雖彼法得非在生相。修彼法故名得。故婆沙論百五十五云。雜修靜慮。初剎那時。乃至

入滅定。想微細等時。於無漏根。非捨而得。文以此二門思之。若據彼法。得在生相之門。論之者。欲界善心。現在前位。得通行可云也。聞思二慧無間。聖道可現前故也。婆沙論九十四中。明通行得捨。云此未離欲染。聖者起諸相似無量解脫勝處。遍處及不淨觀持息念。念住等諸功德時。皆無捨得。一卽此意也。未離欲染。聖者起諸相似功德者。豈非起欲界功德哉。若據修彼法之門云之者。欲界善心。現在前位。不可有得通行之義。散善全無。未來修故也。光法師餘處二十六引婆沙論百五十五。若起微微心時。若起聞思慧等時。於無漏根。非捨非得。非滅非起之文。畢云。准彼婆沙。微微心。及聞思慧等。不修無漏。文婆沙論中。有此二門故。處處定判。各顯一門。更非相違也。重難云。若聞思二慧無間。有聖道現前之義。婆沙論中。何云起聞思慧等時。於無漏根。非起哉。答。今此婆沙論一段之文。從多分說也。以何知之者。如彼五品難修靜慮相續現起之類。第三剎那。無漏心無間。雖可有無漏根現起之義。云第三剎那時。如初剎那說。如彼無漏他心通。無漏念住。無漏解脫。無漏無礙等。彼無間雖可有有漏心現起之義。云若起無漏他心通時。若起無漏念住。無漏解脫。無漏無礙等時。於無漏根。非捨而得。亦滅亦起也。此等之文。皆是從多分說也。准而思之。聞思二慧無

間。多分無漏心不現起故。云於無漏根非起也。

問。已離色染不還果聖者。起色界煩惱退時。得通行義可有耶。兩方。若有此義者。婆沙論九十四中。明通行得捨云。若不還者。已離色等染。起色界等纏退時。捨二無得文明知。無此義云事。若依之爾者。退煩惱位是萬差。得通行義非一准設離已離色染。不還果聖者。起色界煩惱退之時。何不得通行哉。

答。已離色染不還果聖者。起色界煩惱退之時。得通行之義可有也。所謂退法種姓。不還果聖者。離色界染畢。練根作思法種姓之後。起色界煩惱退之時。必捨思法種姓所攝通行可得退法種姓所攝通行也。

若不還住退法種姓者。可達得勝種姓。故應是進非退之理故也。但於婆沙論文者。已離色染退法種姓。不還果聖者。住自種姓起色界煩惱退之時。自種姓所攝。自本成之故。不得通行云也。不及練根作勝種姓之後。起色界煩惱退等之委細分別也。

問。到究竟聲聞。入見道時。唯可依苦通行耶。答。唯可依苦通行也。兩方。若唯依苦通行者。到究竟聲聞。種類非一准。入見道時。何唯可依苦通行哉。是以。到究竟聲聞。得第四果時。不必依苦通行相例可同。若依之爾者。婆沙論中。到究竟聲聞。入見道時。唯依苦通行見如何。

答。過說伽沙數如來應正等覺。所有到究竟聲聞弟子。法爾皆漸次證得四沙門果故。必依未至定。入見道故。唯依苦通行也。故婆沙論九十四中。述評家義云。應作是說。一切到究竟聲聞。皆決定漸次得四沙門果。不以能說故。但以法爾故。謂過說伽沙數。如來應正等覺。所有到究竟聲聞弟子。皆漸次證得四沙門果。是故法爾。不應為難文。但於得第四果時。不必依苦通行云例難者。婆沙論中。會此難云。此二尊者。俱是到究竟聲聞故。決定漸次得四沙門果。是故但依未至定。入正性離生。而尊者舍利子。是毘鉢舍那行故。依第四靜慮得阿羅漢果。尊者大目連。是奢摩他行故。依無色定得阿羅漢果。

果文。問。樂通行中。何相應非隨尋轉心所。唯限尋歟。答。唯可限尋也。兩方。若唯限尋者。本論中。出此類。不限尋見。若依之爾者。以性相思之。何相應非隨尋轉心所。唯可限尋也。是以。樂通行中。隨尋轉非何相應心所。唯限何。相例可同如何。

答。定樂依本靜慮。若依所餘地道。依根本四靜慮生。名樂通行。故樂通行中。何相應非隨尋轉心所者。唯可限初靜慮根本地攝尋也。故品類足論十一云。樂運通行。亦有四句。○或何相應非隨尋轉。謂樂運通行所攝尋文。但於衆事分中。出觀相應非覺隨轉句云。謂覺若覺不相應。觀相應心心法之文者。是謬也。既背道理。亦違品類足論文。

故更不可依用之。問。未知當知根。及喜覺支通相應根三十二根中八根歟。

第三卷抄記錄之畢。問。婆沙論中。明三十七菩提分法實體。舉三師異說。爾者。實法師意。以何說同。今論耶。進云。實法師釋云。婆沙九十五。有三說。一說同。此論文付之。依實法師解釋。見今論文云。如是覺分。實事唯十。述毘婆沙師說有十一。舉云。唯十。云十一之二說。若爾。婆沙論三師說中。三說同。此論可云也。是以。光法師釋。婆沙九十五有三說。兩說同。此論如何。

答。見今論文偈頌云。此實事唯十。謂慧。勤。定。信。念。喜。捨。輕安。及戒。尋。爲。體。長。行。述。如是覺分。實事唯十。即是信等五根力上。更加喜捨輕安戒尋。實體唯十云義。論主存之。見下云。毘婆沙師說有十一。身業。語業。不。相。難。故。戒。分。爲。二。餘。九。同。前。實。體。十。一。云。義。是。毘。婆。沙。師。說。非。論。主。所。存。故。實。法。師。意。婆。沙。論。有。三。師。說。中。實。體。唯。十。云。一。師。說。同。今。論。云。也。光。法。師。意。今。論。現。文。舉。云。唯。十。云。十一之二說故。釋。兩。說。同。此。論。也。兩。師。定。判。各。存。邊。邊。義。歟。

問。實法師意。以四聖種不立覺支。有何故歟。進云。實法師引正理論云。覺支通。道俗。聖種。唯。道。故。不。立。覺。也。文。付。之。聖。種。覺。支。俱。可。通。道。俗。何。如。此。釋。哉。

答。見正理論七十一文。問。何緣覺分不攝聖。

○覺二學 ○三二二 ○達十(之)○

種答此問云。而不立爲別覺分者。以諸覺分在家出家俱能受行。及有欣樂。聖種唯有諸出家人。受行欣樂。在家有樂。必無受行。故不別立文顯宗論三十四說。全亦同之。實法師取正理論文意。釋覺支通。道俗聖種唯道故。不立覺也。

重難云。在家之人。將入聖時。身器清淨。位豈不起四聖種哉。正理論。在家有樂。必無受行之文。尤難思哉。

答。四聖種者。衣服喜足。飲食喜足。臥具喜足等之義。故出家之人。專可受行之也。在家人中。雖自容有受行之。行從多分說。云必無受行歟。

問。離心論意。無色界心。望欲界時。可有厭患對治耶。答。不可。有厭患對治也。兩方。若有厭患對治者。無色界心。無緣欲界。何可有厭患對治哉。若依之爾者。光法師所引離心論八中。述阿羅漢雖無不善法。及對治。而有壞對治。持對治。遠分對治。畢。云。色無色界亦如是文。如此文者。無色界心。望欲界時。可有厭患對治。見如何。

答。無色界心。不緣欲界故。於欲界法。不可有厭患對治云事。道理必然也。更不可疑之。故見婆沙論處處之文。或十七云。無色界。於破戒。及起破戒煩惱。無斷對治。亦無厭壞對治。是故無戒。或百四十一。述無色界有四正斷云。無色雖無壞對治。而有持及遠分對治。文設雖離心論意。何可。背此等文理哉。但於光法師所引離心論文者。無

色界心。望欲界時。雖無厭患對治。以色界心。望欲界時。有厭患對治。故言總云。色無色界亦如是歟。

問。論文云。有餘師說。神即是定。文爾者。論主意。可許此義耶。進云。論中破之。不許此義。見付之。爲明論主能破之意。披今論餘處二十七之文。本頌結神體謂等持。長行述依里婆沙所說理趣。神名所。因唯勝等持。神者等持爲體。見有餘師說。既同餘處論文。論主意。何不許此義哉。

答。有餘師意。云神即是定。神名即直。因等持爲體。而論主意。云何緣於定。立神定名。諸靈妙德。所依止故。存神者。因諸靈妙德用故。於所依定體。直立神名云事。違契經說破也。故論主破此義云。又違經說。如契經言。吾今爲汝說神足等。神謂受用種種神境。分一爲多。乃至廣說。文但以靈妙德用歸所依定體之時。神者等持爲體也。故光法師釋云。以實而論。定爲體性。文依此義門之時。神名所歸。是勝等持。故餘處論文。全非相違也。

問。論文云。有餘師說。神即是定。足謂欲等文。爾者。正理論意。今此足謂欲等者。指欲動心觀歟。答。可。指欲動心觀也。兩方。若指欲動心觀者。正理論七十一中。述此師義云。彼許等持體即是神。亦是神足。此文意。足者等持爲體。非欲動心觀。若依之爾者。既云足謂欲等。尤可。指欲動心觀。是以光法師釋此文云。足謂欲動心觀四種文如

何

答。今論中。舉有餘師說云。足謂欲等者。文言無評。足者以欲動心觀爲體。見故論主難此師義云。彼應覺分事有十三文。正理論師代此師義會今難破云。彼所言足謂欲等者。爲顯等持有四種。故舉因顯果。說欲等言。文意云。此師意。足者。持爲體。欲等者。舉等持因非足。即。以欲動心觀爲體。故彼應覺分事有十三之難破。不可來會也。若爾。依正理論釋。思此師意。足者等持爲體。非以欲動心觀爲體。欲等者。即欲動心觀也。是舉等持因。顯等持中有四種。爲言如此得意之時。兩方之難。自彼會通者歟。

尋云。正理論意。此師義與婆沙論。復有說者。三摩地是神亦足。欲等四唯足非神之義。其意歟。

問。今論意。八聖道支。可通有漏耶。答。可。通有漏也。兩方。若通有漏者。見今論文。偈頌云。七覺八道支。一向是無漏。長行述此中七覺八聖道支。唯是無漏。唯於修道見道位中方建立故。八聖道支。不通有漏云事。分明也。若依之爾者。婆沙論中。明發智論。決定相云。若覺支前分別道支。則道支通有漏無漏。文設雖今論意。何可違發智論決定相哉。

答。今論意。八聖道支。可通有漏也。其故。勘婆沙論處處之文。或九十五云。然今於此阿毘達磨發智論中。有決定相。若覺支後

分別道支。則道支唯無漏。以七覺支唯無漏。故。若覺支前。分別道支。則道支通。有漏無漏。或九十六云。彼契經中。唯說無漏菩提分法。唯七覺支。一向無漏。故偏說之。餘通有漏。故彼不說。或云。若覺支前說道支者。欲界有頂。亦有道支。通有漏。故云。或百四十釋。發智論十四。若從預流果。以世俗道。證一來果。修彼道時。道支現在無之文。云。雖道支通有漏。然覺支後說故。亦唯無漏。阿毘達磨有如此相。文任此等文。覺支前分別道支。通有漏。云事甚炳然也。今論意。豈不在此義哉。但於今論。煩煩長行之文者。就增位。并覺支後分別道支。云。唯無漏也。所謂道支增位。是見道位。見道位道支。唯無漏。故云。爾也。故正理論七十一云。見道位中。八道支勝故。此一向無漏性攝。或又就覺支後分別道支。云。唯無漏也。故正理論七十一云。又諸論者。許覺分法覺支後說。定是無漏。若說在前。便通二種。既覺支後。方說道支。故八道支一向無漏。文准此正理論文。思今論意。由增位并覺支後分別之二義。云。八聖道支。一向無漏也。全非遮餘位道支覺支前分別通有漏之義也。

重難云。就發智論決定相難思。有何故覺支後。分別道支。唯限無漏。覺支前分別道支。通有漏無漏哉。一。次。今論云。世間亦有正見等法。而彼不得聖道支名。正理論七十一。述雖正見等亦通有漏。然彼不得聖道支名。聖道名曰無漏故。有漏道品不

立聖道支名。見若八聖道支有漏者。豈不背此等文哉。是二。次。品類足論十中。出八聖道支能知智。除苦集智。若通有漏者。事除苦集智。哉。是三。

答。覺支唯限無漏故。覺支後分別道支。亦唯限無漏。婆沙論中云。若覺支後分別道支。則道支唯無漏。以七覺支唯無漏故。即顯此意也。由此義故。覺支前分別道支。通有漏無漏也。次。聖位所起有漏道品。可立聖道支名也。故光法師餘處二十八所引婆沙論百六十二云。彼雖學作聖道行相。引婆沙論百六十二云。彼雖學作聖道行相。不明了故。不斷煩惱。如師子子未。能害獸。但於今論。并正理論文者。就增位并覺支後分別道支論之。故有漏正見等法。不得聖支名云也。次。於品類足論文者。此亦就增位并覺支後分別道支論之。故八聖道支。能知智除苦集智也。

問。七覺支可通有漏耶。答。不通有漏也。兩方。若通有漏者。見婆沙論處處之文。述。七覺支唯限無漏之旨。明知不通有漏云事。若依之。爾者。婆沙論三十三中。引契經說云。十四覺支。支非有漏無漏七覺支者。何物名。十四覺支哉。是以。反旦人師。婆沙抄釋。此文云。十四覺支者。八聖道前。有漏七覺支。八聖道後。無漏七覺支。故成。十四也。又如

何。答。七覺支唯限無漏也。故正理論七十一云。謂修道位七覺支。增隣近菩提。謂治有頂故。覺支體一向無漏。一切覺分。皆助菩提。

唯此獨標覺支名者。以最隣近菩提果故。由此理趣。證七覺支。應知但依治有頂說。此爲上首。類治下地。唯於無漏立覺支名。婆沙論中。釋發智論十四。若從預流果。以世俗道。證一來果。修彼道時。覺支現在無之文。云。此則遮說覺支通有漏。有漏不能如實覺故。文思此等文意。七覺支者。以能治有頂道爲上首。類取治下地道。爲其體。亦由如實覺之義立覺支名。故有漏道。不治有頂地。亦無如實覺之義故。七覺支不通有漏也。故見婆沙論處處之文。或述發智論決定相云。若覺支後分別道支。則道支唯無漏。以七覺支唯無漏。或云。彼契經中。唯說無漏菩提分法。唯七覺支。一向無漏。故偏說之。餘通有漏。故彼不說。文任此等文理。七覺支唯限無漏。不通有漏云事。甚分明也。但於婆沙論所引契經十四覺支之文者。全非有漏無漏七覺支爲十四覺支。故勘難阿含經說。念覺支緣內法外法爲二。擇法覺支緣善法不善法爲二。精進覺支斷不善法長養善法爲二。喜覺支喜處。喜處爲二。輕安覺支身心輕安爲二。定覺支定與定相爲二。捨覺支捨善法捨不善法爲二。是則無漏七覺支中。分爲十四覺支也。既非有漏無漏七覺支。故婆沙抄釋。更不可依用之。

問。光法師意。部行獨覺所得。有爲無漏法。僧寶攝歟。答。可有二義也。兩方。若僧寶攝者。披光法師處處解釋。當卷引婆沙說。

釋僧證淨云此中僧者謂聲聞身中學無學法餘處引顯宗論二十文解三歸依中僧寶述今所歸者是聲聞僧任此等定判部行獨覺所得有為無漏法非僧寶攝見若依之爾者光法師明獨覺身中學無學法不名僧寶云獨覺據麟角喻文以知部行獨覺所得有為無漏法可僧寶攝云事如何

答此事雖有學者異義且存一義云於部行獨覺中先聲聞別種姓相分若據先聲聞部行所得有為無漏法者可僧寶攝同是聲聞種姓人所得故若據別種姓部行所得有為無漏法者可法寶攝彼獨覺種姓人所得故也但於光法師獨覺據麟角喻之釋者部行獨覺之中多分是先聲聞類所得有為無漏法僧寶攝故為簡之云據麟角喻也如彼婆沙論中云以彼多是聲聞種姓也更非遮少分別種姓部行所得有為無漏法亦法寶攝歟

重難云別種姓部行可有衆部相隨之義若有部黨者可有四人已上和合之義彼所得有為無漏法何非僧寶攝哉

答僧寶者名聲聞僧所得有為無漏法聲聞僧具事和理和二義故也此二義中雖有自不具事和之類必有理和故名僧衆別種姓部行出無佛世不具說戒羯磨等事和之義亦無理和之義故彼所得有為無漏法不為僧寶攝也

重難云先聲聞部行出無佛世故不可有

說戒羯磨等事和之義彼所得有為無漏法何為僧寶攝哉

答先聲聞部行者聲聞種姓人故事容有事和之類也而出無佛世雖無說戒羯磨等事和之義有有理和故彼所得有為無漏法為僧寶攝云重意云僧者以事和為本故容有事和之類自無事和之時由有有理和故成僧衆別種姓部行自本無有事和之義亦闕理和之義故不成僧衆故彼所得有為無漏法不為僧寶攝也

問論文云然所信法略有二種一爾者實法師意以四諦如何分別總別二法耶進云實法師釋云三諦唯別道通總別文

付之依實法師解釋見今論文云然所信法略有二種一別二總總通四諦別唯三諦全菩薩獨覺道文若爾三諦唯別之釋寧不違今論文哉

答實法師今解實似違論文但推之云總通四諦之義邊讓論文不釋之就別唯三諦全菩薩獨覺道之論文且釋三諦唯別道通總別歟

或又按一義云於苦集滅三諦別法之外無總法體於道諦者別法之外有總法體故云爾歟

問光法師意在家聖人所得有為無漏法僧寶攝歟進云光法師僧寶攝釋也付之

在家聖人全無和合之義是不成僧衆彼所得有為無漏法何為僧寶攝哉是以菩薩獨覺無和合之義不成僧衆故彼所得

有為無漏法非僧寶攝相例可同如何答在家聖人是聲聞僧專容有事和之類也而彼在居家雖無說戒羯磨等事和之義彼此同證四諦理具理和之義成僧衆故彼所得有為無漏法為僧寶攝也故光法師問天中聖人在家聖等不成僧衆何寶所攝答此問出自義云僧有二種一者事和二者理和

家聖人據理和之義成僧衆之旨此釋分明也但於菩薩獨覺例難者菩薩獨覺獨一出世不具事和理和之二義不成僧衆故彼所得有為無漏法不為僧寶也更非相例歟

問光法師意麟喻獨覺可有理和義耶答無理和之義也兩方若有理和義者光法師出理和僧舉天中聖人在家聖等明知麟喻獨覺無理和之義云事若依之爾者設雖麟喻獨覺所證理若和合者可有理和合者可有理和之義也如何

答理和者有多類聖人彼此同證理名之理和也而麟喻獨覺獨一出世無彼此同證四諦理故不具理和之義也故見光法師解釋云菩薩獨覺獨一出世不成僧衆身中無漏法中所攝菩薩麟角獨一出世無理和之義不成僧衆故彼所得有為無漏法是法寶攝非僧寶攝定置問天中聖人在家聖等不成僧衆何寶所攝答此問出自義云僧有二種一者事和二者理和

聖人據理故皆名僧文此答意云天中聖人

在家聖等。異菩薩麟喻。具理和之義。成僧衆故。彼所得有爲無漏法。爲僧寶攝。爲如

此聊簡之時。疑難自被會畢。

問。十無學支捨緣中。可有得果捨耶。答。不可有得果捨也。兩方。若有得果捨者。以道理思之。不可有得果捨。哉。若依之爾者。婆沙論中。述依有尋有伺定。初無學現在前。過去十無學支無云。設已生滅。得果轉根。或退捨故。文有得果捨云事。此文分明也如何。

答。十無學支無得果捨云事。道理必然也。更不可疑之。但於婆沙論文者。乘言便云爾也。即見次上卷文。述依有尋有伺定。初學見現在前。過去學八支無云。設已生滅。得果轉根。或退捨故。文乘此言便。舉得果捨也。

或一義云。無學位雖立十無學支名。望法體見之。從有學位有其體故。初得無學果之時。有得果捨云歟。

問。有宗意。斷離滅三界其體可同耶。答。其體可同也。兩方。若其體同者。見今論餘處一文。云擇滅謂離繫。隨繫事各別。婆沙論三十七中。述擇滅但如有漏法數量故。擇滅無爲。隨所繫事。其體各別判。以知斷離滅三界其體各別云事。若依之爾者。光法師所引正理論中。明斷離滅三界云。然三界體約假有異。若就實事則無差別。此文無

斷離滅三界其體可同見如何。答。此事更非。指難義歟。所謂以實而言。一

一法上擇滅。皆悉名斷界。名離界。名滅界。故斷離滅三界。其體可同。然而且爲分別

三界差異。據世俗門云。無爲說三界。離界

唯離貪。斷界斷餘結。滅界滅彼事也。故光

法師釋云。且據世俗說。三界異。若約實義。

體無差別。一一擇滅界。皆悉名爲斷離滅。故

正理七十三云。然三界體。約假有異。若就實

事則無差別。實法師釋體一無爲。就三

義別立三名也。畢。又引正理論今文。加之

勘發智論一文云。諸斷界是離界耶。答如

是。設離界是斷界耶。答如是。諸斷界是滅

界耶。答如是。設滅界是斷界耶。答如是。諸

離界是滅界耶。答如是。設滅界是離界耶。答

如是。婆沙論二十九中。釋此文云。前約阿

毘達磨。依世俗理。就近對治。辨三界別。今

隨契經顯。此三界體無差別。謂有漏法。一

一斷時。皆得一斷。此一斷。約差別義。說

爲三界。故此三界。義雖有別。而體無異。文

任此等定判。斷離滅三界。其體是同云事。分

明也。但於今論餘處文。并婆沙論說者。論

滅體隨所繫事。如有漏法。雖數量衆多。其

體各別。於一一擇滅上。皆悉立斷離滅三界

名。故云。若就實事則無差別。全無相違也。

重難云。見泰法師釋。問云何名爲約假有

異。答如一極微上離貪結義邊。名爲離界。

師解釋者。更不可依用之。但試會之者。此

釋意云。緣一極微貪結上擇滅名。離界。緣

一極微餘八結上擇滅名。離界。此所緣一極

微上擇滅名。滅界。是約假有異之義也。爲言

一極微上擇滅名。斷離滅三界。非謂約假

有異之義。全無所背也。

寫本云。文永十年癸酉後五月七日午時於東大

寺尊勝院護摩堂之南庇新學問之閑窓抄

之畢。自去三月五日亦始此勤。至後五月七

日果終其功。前後九十日。送春迎夏。開端六

十條訪古。記新修學之志。佛神垂哀耳。

捧此所生慧業。奉仰春日大明神之冥助。以

此抄出微功。必爲上生兜率天之業。因凡厥

自父母恩愛之親族。師弟同法之善友。至三

界流轉之含識。六道輪迴之群類。滅罪生善。

離苦得樂。出離生死。頓證菩提。迴向無漏濟

度普及而已。

右筆華嚴宗末葉權僧正宗性

年七十二

俱舍論第二十六卷抄上

問題

問八忍不名智所以如何釋之耶

問光法師意不共無明相應慧可名見耶

問八忍名見所以如何釋之耶

問意識相應有漏善慧中可有非見類耶

問苦集類智可緣欲界斷道耶

問苦智唯知苦聖諦法歟

問道法智可緣苦集滅三諦耶

問頌文云初唯苦集類文爾者為唯緣有

頂苦集為當可通緣下地苦集耶

問未曾得他心智可知會得心所法耶

問上地品無漏他心智可知下地三品

心耶

問下地品無漏他心智可知上地品

心耶

問見道十五心悉可為聲聞他心智所緣

耶

問麟喻獨覺所起他心智可知麟喻獨覺

心耶

問今論意麟喻獨覺他心智可知見道四

念心耶

問我已知苦等四行相即我生已盡等四行

相歟

問正理論意得非擇滅時無生智轉可云

耶

問無生智後得智可緣非擇滅耶

問光法師意依身欲界依無色界證羅漢

果人無生智現前位可緣非擇滅得耶

問論文云然說見言乘言便故或於諦

理觀照轉故文爾者光法師意今此文為

有部會通為經部釋歟

問無生智與盡智可為同類因耶

問離繫得能證道唯限無間道歟

問唯隨能證道判離繫得性類歟

問以滅道法智斷上二界修惑時所得無

漏離繫得為法智品攝為當類智品攝

歟

問以滅道法智斷上二界修惑時可得無

漏離繫得法類二智中何智所知可云耶

問遠法師意無漏他心智以道智為加行

云義光法師如何破之耶

問有漏他心智無間可生無漏他心智耶

問無漏定等無間生有漏他心智歟

問無漏他心智可知有漏心耶

問論中述有貪心離貪心相出三師說中

釋第二師不舉離貪心故光法師作

二解釋爾者初釋意如何釋之耶

問論中述有貪心離貪心相出三師中

釋第二師不舉離貪心故光法師作二

解釋爾者第二釋意如何釋之耶

問婆沙論評家意離貪心可通有漏無漏

耶

問論中述有貪心離貪相舉三師說中述

初師意云有貪心者唯說第一貪相應

心離貪心者謂治貪心文爾者如何破此

師義耶

問論中釋十一對心中散心云此與散動

相應起故文爾者光法師如何釋此文耶

問經部宗意聚心可限眠相應耶

問有貪心離貪心等為他心智所緣歟

俱舍論第二十六卷抄上

問八忍不名智所以如何釋之耶進云

今論云自所斷疑未已斷故文付之八忍已

明觀諦理設雖自所斷疑未斷何不名智

哉是以異生斷惑無間道雖疑得俱全無

不名智又先離欲四法忍雖自所斷疑已

斷非名智若爾何以自疑未斷之所以可

成八忍非智之義哉加之以疑相應慧

名智見八忍何依疑得俱可痛名智哉何

況八忍雖自所斷無明未斷猶名見相例

可等哉如何

答八忍雖觀諦理無漏慧真對治若一分

帶能障之時猶不名智故八忍自所斷疑

未斷故依疑得俱不名智也故今論云此

聖慧中八忍非智性自所斷疑未已斷故文

光法師釋此文云八忍起時與自所斷疑得

正俱爾時正斷敵對相違未已斷故而非

決斷故不名智又但於異生斷惑無間道雖

疑得俱猶名智并先離欲四法忍雖自起

已斷不名智云難者光法師會此疑云雖

先離欲四法忍位自起已斷是疑得俱忍流

類故。故亦非智。異生斷惑諸無間道。雖得俱非。真對治。非極相違。後容退故。而得智名。又次於疑相應慧猶名智。何不名智哉。云難者。光法師釋此事云。與疑俱慧。相應同緣於境決斷。亦名為智。又次於八忍。雖自所斷無明未斷猶名見云例難者。光法師會此例難云。疑有相應無明助。疑得有力能達忍。獨頭無明無感助。忍與彼得俱。可說名為見。若言亦有相應無明今言助者。據別利那文諸難解釋。光會之上者。末學更不可及。勸勞者也。

重難云。疑相應慧名智。獨頭無明相應慧不名見。則知疑障決斷其用劣。無明障推度其用強云事。若爾。獨頭無明設雖無感助。八忍與彼無明得俱。何可名見哉。是故見光法師餘處二解釋。述獨頭無明覆損慧。故彼相應慧不見云。其過尤重過二煩惱。又已其過重過二煩惱。其得何不障八忍推度之義哉。加之。光法師餘處二十一解釋中。述以無明不立蓋云。等荷擔者。立諸蓋中。無明於中所荷偏重。是故不立。若立無明為一蓋者。一切煩惱所荷障。皆合比。無明猶不能及。設雖有相應無明助。疑煩惱中是可勝。獨頭無明哉。

抑若言亦有相應無明等之解釋。其意如何。

答。疑相應慧名智。無明相應慧不名見者。疑猶豫不決。而障決斷。雖非劣於無明障見。於利那有相順同緣。於境決斷之義。

故猶名智。無明相續利那同。癡闇都無推度義。故無明相應慧不名見也。又次於其過尤重過二煩惱之釋者。獨頭無明障相應慧親強故。雖不令相應慧見障不相應忍。疎遠故不及有感助。故八忍名見也。依障相應慧之邊。釋過二煩惱也。又於等荷擔者等之釋者。以一無明望一疑等煩惱之時。無明癡闇蓋覆之用過餘煩惱。其上又無明通與一切煩惱相應。故其數越餘煩惱。所謂且於苦諦所斷十隨眠中。獨頭無明是其一。又相應無明與餘九隨眠相應。故無明數過餘惑。故釋合比無明猶不能及也。又於若言亦有相應無明等釋者。雖有學者異義。且一義云。若言亦有相應無明者。牒伏難也。伏難意云。於無明有相應無明。彼與餘惑相應故。彼相應無明蒙餘惑助。可障見。何八忍可名見哉。言今言助者。據別利那者。救難也。意云。今言助者。別頂起蒙餘惑助之義也。相應無明隨從起。雖助餘惑非蒙餘惑助。何有餘惑助哉。言問。光法師意。不共無明相應慧。可名見耶。如第二卷明思抄。與上論義表裏也。

仍略之

問。八忍名見所以。如何釋之耶。進云。今論云。可見性攝。推度性故。文付之。八忍無漏真慧明觀。諦理。何可有推度境之義哉。依之。見光法師餘處二解釋。釋計度分別云。計度推度名異義同。而計度分別。唯限散位。非定中。明知。於定中無推度義云。

事加之。披婆沙論四十二文云。若在定者。曰雖亦有慧非推度分別。若推度時使出定。故云。此文又定中無推度義云事分別也。如何。

答。八忍明觀四諦理。能審慮決度故。名之為推度。故判可見性攝。推度性故也。依之。光法師餘處二解釋中。問。如定中有漏正見及學無學正見。既無計度分別。云何名見。以計度分別唯散慧故。答。定慧雖非計度分別。云能審慮決度。故亦名見。解釋意尤明也。但於光法師餘處釋并婆沙論文者。婆沙今文意。以計度分別即名推度分別。是則以分別審慮之義名推度也。全非依審慮決度之義名推度。推度名言雖是同。其義頗各別也。更不可混亂。故光法師以婆沙論推度分別。對今論計度分別。判計度推度名異義同也。更不可令亂當處推度性故之文者也。

問。意識相應有漏善慧中。可有非見類耶。答。不可有非見類也。兩方。若有非見類者。見光法師解釋。述有漏慧中見類云。及意識相應世俗正見。文已無簡別之言。明知意識相應有漏善慧中。無非見類云事。若依之爾者。意識相應有漏善慧。是廣。何無非見類哉。是以。見本論文衆事分第八。於四念住。於見處非見之句云。謂見所不攝。有漏緣身慧及五識相應緣身慧。文已五識相應慧之外。別舉有漏慧。明知。意識相應有漏善慧云事。如何。

答。意識相應有漏善慧。皆有推度義。故悉名見。更不可有非見之類。是以。見今論文云。於中唯六亦是見性。謂五染污見。世正見爲六。又光法師釋此文云。於中唯六亦是見性。推度性故。謂身見等五染污見。及意識相應世俗正見爲六。又實法師釋此文云。除五識身相應諸餘善慧。皆名爲見。卽是世間正見攝也。又加之。檢正理論七十三文云。諸有漏慧皆智性攝。於中唯六亦是見性。謂五染污見世正見爲六。有餘師說。能發身語五識所引。及命終時意識相應善有漏慧。亦非見性。外門轉故。如能引故。勢力劣故。此亦不然。乃至故說。所有意地善慧皆見性攝。於理爲善。顯宗論三十五文全同之。任此等定判。意識相應有漏善慧中。無非見之類云事。甚分明也。但於意識相應有漏善慧是廣。何無非見類哉云難者。雖意識相應有漏善慧是廣。悉是推度性故。不可有非見之類也。次於衆事分文者。謂見所不攝有漏緣身慧之言。譯者之謬也。故考同品異譯品類足論文。出此句云。謂五識身相應善慧。更無舉餘有漏慧加之。次下出俱句體云。謂世俗正見文明知。上句中有漏慧者。謬加之云事。若爾。更不可有相違也。重難云。設雖有意相應有漏善慧。於微劣善心者。不可有推求猛利之義。何可名見哉。依之。於意識相應無復無記慧者。不名見。其義尤可同哉。若。卽微劣猶名見者。無覆無記心何不名見哉。一。況盡無生智後

得智尤可。非見性。所以然者。已觀內之盡無生智非見性故。出觀之後得智亦可。非見性。若觀內非見性後得智見性者。是見與非見不相違。我依之。依後得智非我生已盡之行相觀內離空非我。例可等耶。是。答。設雖微劣善心其性已善。故望無記其性猶強勝也。故猶有審慮決度之義。故名見也。無記其性中庸無審慮決度之義。故不名見也。故光法師餘處二解釋中。釋此事云。謂意地。異熟生等四無記慧。其性中庸勢力羸劣。而非猛利。如不成善不成染污。故不成見。又次於盡無生智後得智可。非見性云難者。盡無生智三乘所期果故。至彼位必有息求義。故非見性。後得智非所期果。故更不可有息求義。何非見哉。但於後得智非我生已盡之行相觀內離空。我云例難者。我無我正所作之行相故。若令返者尤可有相違。見非見非所作之行相。設雖無違有何痛哉。若如是令一切事同者是觀內後得智可有有漏無漏之不同哉。問。苦集類智可緣欲界斷道耶。答。可緣之也。兩方若緣之者。既欲界能治也。苦集類智如何可緣之哉。是以。道類智不緣欲界斷道。例可同哉。若依之爾者。見今論文云。法類二種如其次第。以欲上界四諦爲境。無所簡類智。廣緣上界四諦境定。若爾。苦集類智何不緣欲界有漏斷道哉。如何。答。苦集類智緣欲界斷道云事。其旨卽如

一方疑難。加之。考婆沙論九十一文。或述女男苦憂根斷道緣識爲所緣縛。非相應縛之類云。色無色界道諦所斷有漏。緣無色界通行及修所斷隨眠。若苦集類智不緣欲界斷道者。何色無色界道諦所斷有漏緣隨眠。於彼四根斷道緣識。爲所緣縛之義可有之哉。或九十二述。女男苦憂根斷道緣識成就不成就之相云。一切有情皆成就。若苦集類智不緣欲界斷道者。依身識處已上之人。與生何可成就。彼四根斷道緣識識哉。此等之苦集類智緣欲界斷道云事。尤分明也。但於道類智不緣欲界斷道云例難者。道類智自元不緣法智。故全非相例矣。重難云。婆沙論百九云。離瞋心如實知離瞋心。此三智謂法世俗道。此中依近對治說。故不說類智。文類智不知欲界近對治無間解脫道云事。此文尤分明也。一加之。又婆沙論九十二中。述女男苦憂根斷道緣識所增隨眠成就不成就相云。未離空無邊處染成就。已離空無邊處染不成就。若苦集類智緣欲界斷道者。設雖已離空無邊處染。何不成就。就彼四根斷道緣識所增隨眠哉。是。答。於婆沙論中離瞋心能知智不舉苦集類智之文者。見次上卷百八文云。問。此中復何故。不說苦集智耶。有說。此中亦應說苦集智。而不說者。當知。此義有餘。有說。苦集智是厭行相智。此中如實智是欣行

①謂十(身見等) ②見十(及意識相應) ③世十(俗) ④性一 ⑤意十(識) ⑥即一 ⑦異一 ⑧非十我 ⑨返二
⑩得十(智) ⑪簡二苦 ⑫爾十(者) ⑬或十(九十)傍註 ⑭苦一

相智。是故不說文任。此文。自本此中如實智不舉苦集智故。今更不可。簡苦。集智。故知此中依近對治說故不說。類智者。為欲界遠對治之加行道等位。道類智可現前。故彼離瞋心能知智。雖可舉道類智。今依無間道等近對治說故。不舉道類智。為言全非云。苦集類智不。緣欲界有漏近對治也。次於婆沙論已離空無邊處染不成就之文者。暫就有漏緣識論緣識所增隨眠也。故見婆沙論一段之文。上云。女根斷道緣識所增隨眠。未離色界染成就。已離色界染不成就。唯舉有漏緣識。明隨眠隨增相畢。乘之下明緣識所增隨眠。故云。未離空無邊處染成就。已離空無邊處染不成就也。兼就無漏緣識論緣識所增隨眠之時。已離空無邊處染人可成就之云事。更非所遮也。

重難云。婆沙論已離空無邊處染不成就之文。就有漏緣識論緣識所增隨眠云事。不可然。見婆沙論。次上卷九十一文。或云。眼根緣識所增隨眠。未離空無邊處染成就。已離空無邊處染不成就。緣識所增隨眠。未離無色界染成就。已離無色界染不成就。耳鼻舌身根緣識。及緣識所增隨眠亦爾。此文通就無漏緣識論緣識所增隨眠。若唯就有漏緣識論之者。是云。眼根緣識所增隨眠。未離無色界染成就。已離無色界染不成就。或云。眼根緣識所增隨眠。未離色界染成就。已離色界染不成就。緣識所增隨眠。未離

無色界染成就。已離無色界染不成就。耳鼻舌身樂喜根緣識。及緣識所增隨眠亦爾。此文。又通就無漏緣識論緣識所增隨眠云事分明也。其旨如上。上文是二。若爾。明隨眠增相故。就有漏緣識明緣識所增隨眠云事。是不違此等文哉。

答婆沙論中。明諸根等緣識緣識所增隨眠之文。非一准。或唯就有漏緣識論緣識所增隨眠。或通就無漏緣識論緣識所增隨眠也。所詮一段論文。不必盡理歟。

問。苦智唯知苦聖諦法歟。答。唯知苦聖諦法也。兩方。若唯知苦聖諦法者。苦集一物因果義分者。性相之所定也。苦智何唯知苦聖諦法哉。是以見今論文。述十智建立云。三行相故立苦集智。此二智境體無別故。文若苦集二智所緣別者。何偏依行相可立苦集二智哉。況眾事分十二云。即苦諦所攝法非智知。此文無謬。苦智兼知集聖諦法。見加之。品類足論十八云。唯苦聖諦所攝法。非隨眠隨增。以隨眠隨增思智品所知其義可同哉。若依之爾者。以道理思之。苦智唯知苦聖諦法。可云也。

答。苦集滅道四智。作各別行相。深悟四諦各別之理。故苦智作非常苦空非我四行相。唯觀苦聖諦理。不知集聖諦法。集智作因集生緣四行相。唯觀集聖諦理。不知苦聖諦法也。故品類足論十八云。唯苦聖諦所攝法一智知。謂苦智。唯集聖諦所攝法一智知。謂集智。文。

前後之文。取意攝之。苦智唯知苦聖諦法。集智唯知集聖諦法云事。此文實分明也。但於苦集一物因果義分理者。有漏法必具。為因果義故。苦集二諦雖其體一物。無漏智品明。差別因果義邊觀之故。無苦智兼知集諦。集智兼知苦諦之義也。次於三行相故等今論文者。苦集二諦其義異故。雖述法類由境別立苦等四名。其體是一物故。不云由境差別立苦集智也。次於眾事分文者。是舊譯之謬也。既背品類足論文。更不可依用之。次於品類足論文者。煩惱於相應所緣之法隨增之時。只縛彼法體。無差別因果之義故。設雖非遍行隨眠。同於苦集二諦法隨增故。云唯苦聖諦法非隨眠隨增也。非如無漏智品明觀諦理。故全非相例歟。

重難云。見品類足論九文云。苦集聖諦十八界十二處五蘊攝。八智知。除滅道智。又如此文者。苦集聖諦法各八智知。除滅道二智。若爾。是非苦智亦知集聖諦法。集智亦知苦聖諦法哉。是一加之。見婆沙論十七文云。謂苦智集智行相無雜。所緣有雜。滅智道智行相無雜。所緣無雜。此文意。苦智作非常苦空非我行相。集智作因集生緣行相。故彼行相雖無雜。所緣苦集二諦。其體一物故。混雜互緣之見。若苦智唯知苦聖諦法。集智唯知集聖諦法者。苦集二智所緣無雜。寧云所緣有雜哉。是二答。品類足論文。實難難思。暫會之者。苦集二諦各別論者。苦聖諦七智知。除集滅道智

法。集智唯知集聖諦法云事。此文實分明也。但於苦集一物因果義分理者。有漏法必具。為因果義故。苦集二諦雖其體一物。無漏智品明。差別因果義邊觀之故。無苦智兼知集諦。集智兼知苦諦之義也。次於三行相故等今論文者。苦集二諦其義異故。雖述法類由境別立苦等四名。其體是一物故。不云由境差別立苦集智也。次於眾事分文者。是舊譯之謬也。既背品類足論文。更不可依用之。次於品類足論文者。煩惱於相應所緣之法隨增之時。只縛彼法體。無差別因果之義故。設雖非遍行隨眠。同於苦集二諦法隨增故。云唯苦聖諦法非隨眠隨增也。非如無漏智品明觀諦理。故全非相例歟。

①此十(等) ②集十(類) ③次二以 ④又二文 ⑤(唯)一 ⑥(爲)一 ⑦之二也 ⑧(是)一 ⑨苦二 ⑩(作)一 ⑪雜二 ⑫唯二性 ⑬雜十(義) ⑭

集聖諦七智知除苦滅道智可云也。然今合論苦集二諦故云八智知除滅道智歟。次於婆沙論文者。由苦集二諦其體一物之邊云。所緣有難歟。故婆沙論百四十七中。釋苦集二智行相無難。所緣有難之相云。離苦無集。離集無苦故。謂一一有漏事。果義名苦。因義名集。即於一一有漏事中。若智作苦等四行相轉名苦智。若智作集等四行相轉名集智。故苦集智行相無難。所緣有難文。

問道法智可緣苦集滅三諦耶。進云。今論中云。法類由境別立苦等四名。道智唯緣道諦判也。付之婆沙論十八中。見道道法智位。有知同類因不知彼所緣等四句不同之中。出知彼所緣不知同類因之句云。謂知未來四法智品文。如此文者。道法智緣苦集滅三諦見如何。

答。分四諦智差別。各別緣苦集滅道四諦境故也。道法智何可有緣苦集滅三諦之義哉。法類由境別立苦等四名之性相。更不可疑之。但於婆沙論文者。具云云。謂住見道道法智時。有此四句。知同類因不知彼所緣者。謂爾時知過去苦集滅三法智品。知彼所緣不知同類因者。謂知未來四法智品。知同類因亦知彼所緣者。謂知過去道法忍品。文於第一第三句者。其義易知。了簡第二句。雖有學者異義。暫可任婆沙抄解釋。故彼抄二本云。論云。知彼所緣不知同類因者。謂知未來四法智品者。

謂道法智不知自體故名不知同類因。即此道法智緣未來四法忍及法智故名知彼所緣。此釋意云。現在道法智與未來四法智品爲同類因。故名同類因。未來四法智品與現在道法智爲所緣。故名同類因之所緣。而現在道法智不知自體故名不知同類因。然緣未來四法智品故名知彼同類之所緣云也。如此了簡之時。道法智全非云緣苦集滅三諦也。

重難云。婆沙抄釋難思。道法智位作此四句之時。以自體望未來四法智品名同類因。而爲知彼所緣不知同類因句之事。太難信哉。一。次難心論六中。釋四諦智相云。境界苦諦說苦智。境界集滅道諦說道智文。如此文者。道智緣集滅二諦見是一。

答婆沙論中。於一刹那頃。知同類因不知彼所緣等四句。欲分別之時。舉道法智位而欲作。立句數之日。以道法智望未來四法智品爲同類因事。有其義勢。故以之爲第二句體。何強可有疑哉。次於難心論文者。禪那院一義云。彼文具可云。境界集滅道諦說集滅道智。然唯學道智者。暫學後也。故阿毘曇心論四云。苦諦境界故說苦智。如是集滅道諦境界故名集滅道智。准此文可了簡難心論文也。尋云。婆沙論中。道類智位可有彼四句。何唯出道法智位耶。答。暫出一位也。實道類智位可有此義也。

准道法智位作此四句。易知之。

問。偈頌文云。初唯苦集類文爾者。爲唯緣有頂苦集。爲當可通緣下地苦集耶。答。唯可緣有頂苦集也。兩方。若唯緣有頂苦集者。金剛喻定廣通滅道法智。初起盡智唯緣有頂苦集。是無超緣多地之過。哉。若依之爾者。見今論長行文云。此二初生唯苦集類。以緣苦集六種行相。觀有頂蘊爲境界。故文唯緣有頂苦集云事。論判尤分明也。如何。

答。有頂苦集從無始來未斷之。今時創斷之。故初起盡無生智。先唯緣有頂苦集。自生慶慰。此位何可緣下地苦集哉。若緣下地苦集者。更非初唯苦集類之本意哉。是以見今論文云。此二初生唯苦集類。以緣苦集六種行相。觀有頂蘊爲境界。故文法師。釋此文云。然此二智最初生時。唯苦集類。以緣苦集六種行相。觀有頂蘊爲境界。故問。何緣初位唯緣有頂苦集爲境。解云。有頂苦集從無始來。不能得斷。今時創斷。故先緣彼自生慶慰。實師。神泰。圓暉等解釋。其意同之。任此等定判。初唯苦集類者。唯限有頂苦集云事。甚分明也。更不可異求之。但於金剛喻定廣通滅道法智。初起盡智唯緣有頂苦集。是無超緣多地之過云難者。凡於超緣可有念作意不念作意之二種。不念作意之時。雖超緣一地。念作意之時。超緣多地。之義全不可遮之也。故滅道法智無間所起盡無生智。唯緣

非想之苦集可有相違哉

重難云。超緣通多地云事。不可然。見今論餘處三十八文云。類智無間能生無色。法智不然。依緣下故。若有超緣多地之義者。何法智無間不生無色等。時哉。即光法師釋此文。述超有二種。一者超定。二者超緣。此二種超俱至第三。不至第四。引婆沙論百六十五。於中唯能超緣一地之文。明知超緣者唯超一地云事。一。何況光法師餘處所引婆沙論中。明超定相云。如不能越一地。所緣超定亦爾。故不入第四。文而勘婆沙論百六十五說。問。何故不能超入第四。答。過說伽沙數諸佛世尊及聖弟子超入諸定法。皆如是。故不應問。既於超定唯超一地。定同是超緣。寧可超多地。哉。是二加之。見婆沙論百六十五文云。有說。法智品但緣欲界及彼滅道。緣欲界及彼滅道無間不得。即緣無色地。境以極遠故。由此法智品非無色等無間緣。文如此文者。滅道法智無間。寧可生緣。有頂苦集初盡智。哉。是三。

答。念作意之時超緣多地云事。先重如成之。但於今論餘處。法智不然。依緣下故之文者。法智唯緣欲界境。無色等至唯緣無色界境。故法智無間生無色等至者。頓超色界四地。必可背不念作意超緣之相。故法智無間不生無色等至也。故光法師釋此文二十八云。以法智緣欲界境。無色等至緣無色境。不可頓超色界四地。故法智無間不

生無色。文滅道法智無間生緣。有頂苦集初盡智事。總見盡智之時。或緣初靜慮。或緣第二靜慮。盡智法智無間現起事。不背不念作意之超緣相。故法智無間生盡智也。其中念作意之時。法智無間生緣。有頂苦集初盡智事。無其過也。緣四靜慮。空無邊處滅道之類。智無間生。緣有頂苦集初盡智。准之可思。次於光法師此二種超俱至第三等釋。并婆沙論於中唯能超緣一地之文者。依不念作意論之也。故婆沙論云。有說。如所緣緣故。唯超一。謂觀行者不念作意。於所緣緣。唯能超一。問。云何觀行者於所緣超。答。彼由不念作意。以初靜慮。於九地境。一一別緣。於中唯能超緣一地。文難心論九云。超越三摩提。上下至第三。及不念思惟。於超緣亦然。彼論子注云。不念思惟者。率爾能緣超至三。也。文任此等論判。超緣唯超一地者。就不念作意論之云事。尤分明也。次於光法師所引婆沙論。如不能越二地。所緣超定亦爾之文者。以不念作意超緣。望超定之時。超一地之義是同。故云超定亦爾也。全非遮念作意之時超緣多地之義歟。次於婆沙論有說法智品但緣欲界等文者。念作意之時超緣多地云義意。不許法智無間生無色等至。故此文更非疑也。若法智無間生無色等至者。必可背不念作意超緣之相。故如此云也。滅道法智無間生盡智中。有不背不念作意超緣相之類。故念作意時。自亦滅道法智無間生緣。有

頂苦集初盡智。有頂何相違哉

一義云。超緣不超多地者。且就繫法論之也。滅道是不繫法故。滅道法智緣欲界。滅道全非緣欲界繫故。彼無間生緣。有頂苦集初盡智。更不背超緣之法也。但就此義。會類智無間能生無色。法智不然。依緣下地。故之論文者。法智唯緣欲界境。無色等至唯緣無色境。而苦集法智無間決定不可生無色等至。滅道法智雖緣不繫滅道。滅道法智以苦集法智為首故。又不生無色心也。以婆沙論二十八謂生上二界。必不起。法智以厭下苦集諦故。不欲重觀。既不觀下苦集。亦不觀下滅道。以滅道智用苦集智為上首故之文。可為例證也。於盡智者。總見盡智之時。緣初靜慮第二靜慮等之類有之。故假令苦集法智無間生。彼盡智事。非理可遮之。故亦滅道法智無間生。緣有頂苦集初起盡智。所不遮之也。問。未曾得他心智。可知曾得心心所法耶。答。可有。或未曾得他心智。知曾得心心所法。或不知云二義邊也。兩方若未曾得他心智。知曾得心心所法者。光法師所引婆沙論九十九中。雖述曾得他心智。知曾得心心所法。未曾得他心智。知未曾得心心所法。旨。未云未曾得他心智。知曾得心心所法。定知。不知之云事。若依之爾者。未曾得勝。曾得劣也。何未曾得他心智。不知曾得心心所法哉。

答。此事雖難測。暫迴。盡推云。義未曾得

①時二至②超十(緣)③(盡)+極④(之)一⑤(頂)一⑥以十(彼)⑦(曾得)一⑧義二風? ⑨義二或⑩

他心智知會得心。或未曾得他心智不知會得心。云二義邊。隨義門可有其通局。歟。所謂以獨覺所起未曾得他心智。可云知聲聞所起會得心所法。餘乘相望之時。其智用勝劣雲泥故。會得未曾得是不同類。而難似難知之。以勝乘最勝品之智。猶可知。劣乘微弱之心也。是以如來他心智知聲聞所起見道心之時。如來他心智定可會得。如來無未曾得功德故。見道心定可未曾得。見道必念念未曾得故。若爾。餘乘相望之時。是豈以會得他心智非知未曾得心哉。而又餘乘相望之時。以未曾得他心智知會得心事。何理能遮之哉。若就自乘中論之時。未曾得他心智不可知會得心。未曾得是不同類。而以勝劣不雲泥之智。難知之故。也是以光。法所引婆沙論九十九云。會得有漏心心所法有十五種。謂欲界及四靜慮。各有下中上三品。心心所法。會得有漏他心智。有十二。謂四靜慮各有下中上三品。他心智。此中初靜慮會得有漏他心智下品者。能知欲界三品及初靜慮下品會得有漏心心所法。如是展轉乃至第四靜慮會得有漏上品他心智。能知欲界及四靜慮各三品會得有漏心心所法。如會得有漏他心智知會得有漏心心所法。未曾得有漏十二種他心智。知十五種未曾得有漏心心所法。亦爾。又婆沙論百云。然他心智能知同類心心所法。非不同類。謂有漏者知有漏。無漏者知無漏。會得者知會得。未曾得者知未曾得。

得。法智品者知法智品。類智品者知類智品。此文等文。是暫就自乘中論之。故不云會得未曾得互知之也。全非遮餘乘相望互知之邊也。如此了簡之時。總束云之。或會得他心智知會得心。或未曾得智知未曾得心。或會得智知未曾得心。或未曾得智知會得心。之四類不同可有之也。重難云。就自乘中。未曾得他心智不知會得心。云事難思。依何理能遮未曾得他心智不知會得心哉。依之勝地根位之他心智知劣地根位之心。例可等哉。是。次餘乘相望時。勝乘未曾得他心智知劣乘會得心者。又就自乘中。何勝根未曾得他心智不知劣根會得心哉。是。次獨覺未曾得他心智知聲聞會得心者。又獨覺會得他心智知聲聞未曾得心哉。否。是。次婆沙論第一百卷文。標然他心智能知同類心心所法。非不同類。猶其所簡不同類中。所舉有漏無漏法智品類智品之四種者。互不相知事。決定而無有改轉。此一具所。列舉之會得未曾得。依所望有互相知云事。太難思哉。是。次光法師所引婆沙論中。偏就有漏他心智有漏心心所法。分會未曾得。約無漏不分之。其意如何。是。答。心心所法一實自相。幽隱難現。量證知故。他心智證知之時。有種種決定相。其中會得未曾得。是不同類心故。以自乘中智輒

不知不同類心也。但於勝地根位之他心智知劣地根位心云例難者。雖上地。下地。異。上地勝下地劣故。於同類心中。以上地勝智知下地劣心。事。何可為難義哉。重意云。以勝地根位望劣地根位之時。只以勝劣為各別。故勝智易知劣心。依之能知之。會得未曾得相望之時。其不同類之義。非依勝劣分之。只會得種姓是異故。名之不同類故。今此不同類義互難知也。是。次於就自乘中。何勝根未曾得他。心智不知劣根會得心哉。云難者。自乘中勝劣非如餘乘懸隔。故猶不知之也。次於獨覺會得他心智知聲聞未曾得心。歟。云疑者。佛最上利根故。以佛會得他心智。雖知餘乘未曾得心。獨覺其根不及如來。故以獨覺會得他心智。難知聲聞未曾得心。歟。次於婆沙論簡不同類心中。於有漏無漏法智品。類智品之四種者。不相知事。決定無改轉。何一具所列會未曾得。又可許相知義哉。云難者。彼婆沙論所簡六種不同類心。悉皆非舉一切時不相知之類。設有時而云。不同類心不相知之義者。舉之故。隨應有一切時不相知。又時而不相知之類事。何強可痛之哉。次於無漏他心智。不分會得未曾得事。上已就有漏分別會得未曾得故。准之可知。故略不論之也。一義云。無簡別自乘。餘乘。若未曾得他心智。欲知會得心所法者。可知之。然不知者。起。易。起。會得他心智。足知會得心所法。何煩起難

●(豈)一● ●法十(師)● ●(云)一●* ●(之)一●* ●列二引● ●(心)一● ●類十(歟)●

起未曾得他心智可知之哉。故不云未曾得他心智知。曾得心也。是以光法師釋無漏他心智不知有漏心云。無漏心勝難可知。故有漏他心智不能知彼。要起無漏心方能知彼。所以知他無漏心。作道下四行相。有漏心劣易可知。故有漏他心智足能知彼。故不起彼無漏他心智。所以者何。有漏他心智從無始來無數修習。起時即易。無漏他心智從無始來不多修習。起時即難。有漏起易故。知他有漏心。還起有漏他心智。無漏起難故。知他有漏心。不作苦集八行觀。起易足知。誰復捨易從難。以此釋可。爲其例證也。如此了簡之時。諸難皆被遮畢。就此義重難答。其趣只可。如解釋問答。可見彼解釋問答也。

此義宜歎

問。上地下品無漏他心智。可知下地三品心耶。進云。光法師所引婆沙論九十九云。上地下中品無漏他心智。不知下地中上品無漏心所法。付之。上地勝。下地劣也。何上地下品無漏他心智。不知下地三品心耶。是以。上地下品有漏他心智。知下地三品心見相例可同哉。如何。

答。無漏三品者。依根姓之差別分三品不同。故以上地下品無漏他心智。望下地中上品無漏心。彼下地無漏心。依地雖劣其根品勝。故上地下品他心智。不知下地中上品無漏心也。但於上地下品有漏他心智知。下地三品有漏心云例難者。有漏心亦依。

三根雖分三品。有漏種姓似而非異。故一相續身中成就三品。有漏心心所法。其品類非有懸隔差降。有漏繫地堅牢故。依地上下其勝劣雲泥也。故上地下品他心智。知下地三品心也。故光法師所引婆沙論中。釋今例難云。有漏無漏心心所法建立各異。謂有漏心心所法依相續建立。有一身相續中成就三品。有漏心心所法。無漏心心所法依根品建立。無一身相續中成就二品。無漏心心所法。況有成就三者。建立既別。故知有異云。

尋云。光法師所引正理論七十三云。如何說一補特伽羅成就九品道斷九品惑。此道差別九根有異。由因漸增長。後道轉增。如次能令多品惑斷。或諸種姓各有九品。成一九品必不成餘。故前後言無相違失。文任此文。於一種姓中成九品無漏心。見若爾約此九品上地下品他心智。可知下地三品無漏心耶。

答。見光法師餘處解釋。或云。問。如上忍現行未來下忍住不生法。非等流攝。應是剎那。如何但取現忍。解云。苦忍名一剎那由具二義。一者現行。二非等流。如不生下忍雖非等流而闕現行。文此釋。明上品忍與下品忍不爲同類。因見或六云。若依德光論師解。九地各能修九地聖道。九九八十一種聖道展轉相望。皆得爲因。此亦據同性同品應依九地修者說。故得展轉爲因。文任此釋。亦九地所修聖道互爲同類因者。付。

同性同品道論之。若異品相望之時。設雖上地所修。設雖下地所修。上品道與下品不爲同類。因見既同性內九品道相望之時。上品與下品不爲同類。因准此思之。上地下品無漏他心智。不可知下地中品上品心也。重案其理。於同類因者。上地道與下地道爲同類。因於他心智者。下地他心智。不知上地心。是則爲同類因之法。上地猶不緣之。況下地上品與上地下品不爲同類。因。豈還有上地下品他心智知下地上品心哉。此是無漏法真實種姓。雖下地上品勝上地下品之故也。

重難云。就一種姓內九品。上地下品無漏他心智。猶不知下地中上品心云事。不可然。同一種姓所成就九品也。何上地下品他心智。不知下地三品心哉。是以。於有漏心心所法者。一相續身成就三品心心所法。故上地下品有漏他心智知下地三品心定。以之准知。一相續身所成九品。無漏心心所法也。尤上地下品他心智。可知下地三品心哉。若雖一相續身所成就九品。猶上地下品他心智。不知下地中上品心者。以一相續身成三品有漏心爲其由。成上地下品有漏他心智知下地三品心。頗難得其理哉。是一。

抑就有漏心心所法中。可有殊加行生三品差降懸隔。所謂如順決擇分善根等也。彼位專修相應行地轉根。止劣品種姓現行。令起勝品種姓心。故依不捨劣得勝。雖。

①[起]一② (若)十如③ ④如十(今)⑤ ⑥[心]一⑦ ⑧九二非⑨ ⑩[智]一⑪ ⑫或十(二)傍注⑬ ⑭[皆]一⑮ ⑯[爲]一⑰*⑱[還]一⑳ ㉑法十(者)㉒

一身成三品。於其勝劣者雲泥也。而於此乍許上地下品他心智知下地三品心。於一種姓中無漏九品上地下品他心智。不知下地中上品云事。甚難思哉。是二

況今論中。簡劣品他心智不知勝品心之時。雖述於勝地根位。未簡就同姓中九品。下品等他心智不知上品等心。若實不可知之者。何論文一具不簡之哉。是三

加之。光法師所引婆沙論九十九中。雖述無漏心心所法依根品建立。無一身相續中成就二品無漏心心所法。況有成就三者建立既別。故知有異。未云同根中九品相望之時。下品他心智不知上品心。是四

答。無漏法其種姓真而非似故。設雖一種姓所成就九品。其差降分明也。故上地下品他心智不可知下地三品心。有漏法其種姓似而非真。故三品勝劣強無差降。故三根所起有漏心。一相續身成就之。其體性繫地堅牢。故依地上下其勝劣雲泥也。故上地下

品他心智。知下地三品心。更不可例無漏。但於有漏心心所法。以一相續身成三品。爲其由成上地下品他心智。知下地三品心之義。若爾。一種姓中九品之一相續身成就之。何上地下品他心智不知下地三品

心哉。云難者。無漏三根所起無漏一相續身無成就之。而有漏法三根所起有漏一相續身成就之。故知有漏心三根所起強。無差降云事。此則以一相續身成就三品測之。知其品類無其差降云事。故以一相續身

所成就邊爲由。成上地下品他心智。知下地三品心之義也。無漏法設一身所成就。設一身不成就。其性自本勝劣分明。故更不可例有漏。所說以一相續身所成就爲由。事三根所起其勝劣雲泥者。一身不可成之。而已成之。定知。無漏隔勝劣云事。爲言。非

云一切皆一身成立無勝劣也。次於許順決擇分善根三根勝劣可雲泥。猶上地下品他心智知下地三品。何一身所成就無漏九品上地下品他心智。不知下地中上品哉。云

難者。順決擇分善根。猶有漏法三根所起一身成就之故。不可似無漏。故猶上地下品

智知下地三品也。次於今論於勝地根位

之文者。暫就大都勝劣舉地根位也。非許

云爾。一種中九品下品他心智。知上中品

心也。若以文不簡云知之者。又未得會

得未曾得。不相知之旨。豈以不簡可云

相知哉。次於婆沙論中不簡之。云難者

是又暫略不論之也

問。下地三品無漏他心智。可知上地下品

心耶。進云。今論云。地謂下地智不知上地

心文。付之。無漏法不繫故。依地上下分

勝劣不及根勝劣。若爾。下地三品他心智

何不知上地下品心哉。是以。九地道互爲

同類因定。相例可同哉。何況上地下品有漏

他心智。知下地三品心。見此則有漏根三品

勝劣不及。地上下勝劣故也。准之思之。下

地上品無漏他心智。尤可知上地下品心

說。如何

答。緣境義。下地心緣上地心。少難。就中

他心智現量證知幽隱他心。其義稍難。故下

地上品他心智。不知上地下品也。況於有

漏他心智者。下地三品有漏他心智。不知

上地下品心。其理決定。一具所建立無漏他

心智。豈可有知上地之義哉。是以。今論

中。或云。地謂下地智不知上地心。或定五

依四靜慮。自下地爲境。此意也。但於無漏

法不繫故。依地上下勝劣不可及。根勝劣

故。下地三品他心智可知上地下品心。云難

者。無漏。雖不繫緣境義。下地智知上地心

稍難。故下地三品他心智。不知上地下品

心也。次於九地聖道互爲同類因。云例難

者。同類因不簡地上下。與等勝爲因故。

設雖上地與下地等勝可爲因也。緣境

義。下地智知上地難。而不似同類因。故下

地上品他心智。不知上地下品心也。故光

法師餘處六解釋中。釋此疑云。緣境義別

爲因義別。不可爲例。次於有漏根三品

勝劣不及。地上下勝劣。故上地下品他心智

知下地三品心。准之無漏。地上下勝劣不

及。根三品勝劣故。下地三品他心智。可知

上地下品心。云難者。自本緣境義。下地智

知上地心難。故下地三品他心智。不知上

地下品心也。全不可准。例上地下品有漏

他心智。知下地三品心也

問。見道十五心悉可爲聲聞他心智所緣耶

進云。光法師釋云。且據初說。但言二念

後十三念皆亦容作他心智所緣文。付之。

●但二俱● ●地一● ●與一● ●難一● ●云難一● ●根三品● ●品十(心)● ●成二義● ●漏十(法)●

見今論文云。聲聞法分加行。若滿知彼見道初二念。心若爲更知。類分心故。別修加行至加行滿。彼已度至第十六心。雖知此心非知見道。如此文者。聲聞他心智唯知見道初二念心。何況婆沙論云。若他心智知見道者。決定先起無漏法智。若十五心悉爲他心智所緣者。爭可有決定先起無漏法智之義哉。

答。聲聞所起他心智。知一有情所起見道心。唯雖限二念。知多有情所起見道心之時。何無十五心皆爲他心智所緣之義哉。光法師。此師後十三念皆亦容作他心智所緣之解釋。顯此意也。但於今論文者。光法師釋此文云。且據初說。但言二念。次於婆沙論決定先起無漏法智之文者。起他心智始欲知見道心之時。要自初念可知之。故云決定先起無漏法智也。云爾後重起他心智。知見道心之時。起類分他心智之義。全非所遮也。

問。麟喻獨覺所起他心智。可知麟喻獨覺心耶。答。不可知之也。兩方若知之者。麟喻獨覺無並出之義。爭可有麟喻獨覺所起他心智。知麟喻獨覺心之義哉。若依之爾者。見今論文。述麟喻法分加行若滿知彼見道初二念心。何可嫌知麟喻獨覺心之義哉。是以見婆沙論九十九文云。麟喻獨覺亦。定得緣麟喻獨覺他心智。亦說能緣。亦說現起。餘世界中有麟角喻獨覺出世無理遮故。麟喻獨覺所起他心智。緣

麟喻獨覺心云事。此文尤分明也。如何答。麟喻獨覺者。最上利根之人。唯樂獨出。故不可有二麟喻並出之義。是以今論餘處十三文云。麟角喻者。謂如獨居。光法師釋此文。引婆沙論三十云。麟角喻者。根極勝故。樂獨出。故當知。如佛如無有二並出世間。既無並出之義。爭可有麟喻獨覺可起他心智。知麟喻獨覺心之義哉。依之見。光法師餘處十二解釋云。又婆沙九十九云。問佛得緣佛他心智。不有說不得。所以者何。無二如來俱出世故。復有說者得。此說能緣不說現起。問。獨覺得緣獨覺他心智。不答。麟角喻者。准佛應知。又一說云。有作是說。麟角喻獨覺亦定得緣麟角喻獨覺他心智。亦說能緣。亦說現起。餘世界中有麟角喻獨覺出世。無理遮故。雖有二說。然無評家。前。既不言有說。且以前說爲正文。任此釋。就麟喻獨覺緣麟喻獨覺他心智。得不得有三師異說之中。以或云不得。麟喻獨覺緣麟喻獨覺他心智。或云雖得之說能緣不說現起之二說中。前說爲正判。麟喻獨覺所起他心智。不知麟喻獨覺心云事。此解釋尤分明也。但於今論麟喻獨覺知見道心云文者。且就容有談之歟。次於婆沙論麟喻獨覺亦定得緣麟喻獨覺他心智。亦說現起之文者。光法師既判不正義之上者。不及勸。勞

尋云。不得麟喻獨覺緣麟喻獨覺他心智

云師意。麟喻獨覺知見道心者。知誰人心乎。答。

問。今論意。麟喻獨覺他心智。可知見道四念心耶。進云。今論中。述二三念一切。麟喻獨覺唯判知見道三念心也。付之。麟喻獨覺起他心智。用五念加行。若爾。知第八心畢。更五念加行滿。何無知第十四念之義哉。尤可云。知四念心也。依之見。正理論七十三文云。有說麟喻知四剎那。謂初二心第八十四。此言應理。文設雖今論意。何不許此義。

答。今論中。述麟喻獨覺他心智知見道心。偈頌云。聲聞麟喻佛。如次知見道二三念。一切長行述。麟喻法分加行。若滿知彼見道初二念心。若爲更知類分心故。別修加行至加行滿。知彼第八集類智心。以此但由下加行故。有說。知初二及第十五心雖畢二說。俱云知三念。不舉知四念之義。明知今論意。不存知四念之旨云事。但於知第八心畢。更五念加行滿。知第十四心者。何無知四念義哉。云難者。光法師釋此事。作四解釋。即彼釋云。解云。欲知亦得。而不知者。見道位心總有二分。一法分。二類分。知初二念是法分。如第八念是類分。既具知二其心萎歇故。不更知又解。欲知亦不得。初修加行知初二念。第二復以五心爲加行。知第八心。至第三。更修加行。其力微劣。以五六心爲加行。不能成也。又解。前思稍劣。五心加行即能得知。後心漸勝。以五六心

①(心)一②(此師)一③道十(知)④定二言⑤(既無一之)二十五字一⑥既十(說)⑦說十(能緣亦說)⑧勞二身⑨心二念⑩彼二後⑪心二一

爲其加行不能知也。又解。知初二念已。意欲知彼第三苦類。忍心五心加行。至加

行滿。乘知第八集類智心。以彼第三第八所緣苦集一物因果義分。知時即易。雖不能知第三。能知第八。知第八已。更欲知彼第九滅法忍心。用五心爲加行。不知第十四道法智心。以彼二心所緣各別。一緣有爲。一緣無爲。非是一物。知時即難。故不能知。設用六心爲其加行。亦不能知第十五心。文任此解釋。可思其意也。次於正理論說者。論師所存各別也。不及和會之。故光法師引正理論今文畢云。正理故。達此論。即取第三文。

尋云。今論二師中。以何師爲正義耶。

答。禪那院云。以初師可爲正義。又正理論中。上如大舉。今論初二師畢。次述第三師義云。有說。麟喻知四利那。謂初二心第八十四。此言應理。所以者何。許從知初二念心已。唯隔五念。知第八心。若復更修。法分加行。經五念。頃加行應成。何不許知第十四念。此文閣第二師難初師。而光法師引此文畢云。正理故。達此論。即取第三文。以之思之。今論意。初師爲正見。

又尋云。正理師意。如以知四念云師爲所存歟。

答。正理顯宗兩論中。俱許取知四念云師也。

難云。若爾。何故顯宗論中。不改二三念一切之偈頌耶。

答。顯宗論中。長行中雖評取之。不改偈頌。常有之歟。即

問。我已知苦等四行相。即我生已盡等四行相歟。答。暫可。各別行相也。兩方。若各別行相者。同盡無生智後得智所作行相也。何可云各別行相哉。況彼兩種之行相。名言雖不同。難之其義門有異哉。若依之爾者。既諸論各別舉之。尤可各別行相也。如何。答。我已知苦等四行相。與我生已盡等四行相同異事。諸論說相幽玄暗。雖難測其實義。先案兩種之行相。其四種行相之相頗難全同歟。凡觀行者。依先加行位要期意樂各別。證羅漢果之後。至後得智中所作之行相。我已知苦等與我生已盡等。兩箇四種行相是異歟。所謂觀行者。先加行位。謂我當證羅漢果之時。要應起於四諦理。已知已斷已證。已修之審察智。依此意樂力。證果之後。至後得智中作。知我已知等。不應更知等之行相。分別盡無生智之差別也。是以正理論七十三中。釋依先加行要期心。作我已知苦等四行相云。諸觀行者。本修行時。定起如斯要期意樂。謂我當證阿羅漢時。要應起此自審察智。故今出觀此智必生。爲令此生所起之智。隨應建立盡無生名。文

又觀行者。先加行位起。如此欣求意樂。謂云何當令我生永盡。乃至云何當更不受後有。而證果時。彼所欣求已果遂故。至後得智中。作我生已盡等之行相。自生慶慰也。故婆沙論二十九中釋。依先加行意樂。有我生已盡等行相云。一由意樂。謂加行時起此意樂。云何當令我生永盡。廣說乃至不受後有。文依先加行意樂不同。兩箇四種行相各別作之云事。今正理。婆沙論文分明歟。況見婆沙論二十九文。問。十六行相外有無漏慧不若無者。品類足論復云何通。如說。云何盡智。謂如實知我已知苦已斷集已證滅已修道云。何無生智。謂如實知我已知苦不復知。乃至我已修道不復修。如是二智何行相。檢契經所說。復云何通。如說實可知。我生已盡。梵行已立。所作已辦。不受後有。是何行相。要若我已知苦等四行相。即我生已盡等四行相者。何引經論文各別可舉難之哉。隨答。此問之時。各別儲答。若同行相者。兩段各別可答之哉。同論第二百二卷有此問答。其旨如開答。任此等文。我已知苦等與我生已盡等。各別行相云事分明也。但於同盡無生智後得智行相。何可各別哉云。難者。雖同盡無生智後得智行相。意樂各異。故各別作之。何有所背哉。次於兩箇四種行相名言雖異。難之其義有異哉。云難者。兩箇四種行相相望之時。我已證滅我已修道與梵行已立所作已辦。雖似其義不異。引彼兩箇四行相。先加行意樂其趣異。故所引行相中。雖有相似。更不可混亂也。問。正理論意。得非擇滅時。無生智轉可云耶。答。不可。云。正得非擇滅。剎那無生智轉也。進云。光法師所引正理論七十三云。得彼滅時。此智方轉。付之。或於煩惱。或

已盡等行相云。一由意樂。謂加行時起此意樂。云何當令我生永盡。廣說乃至不受後有。文依先加行意樂不同。兩箇四種行相各別作之云事。今正理。婆沙論文分明歟。況見婆沙論二十九文。問。十六行相外有無漏慧不若無者。品類足論復云何通。如說。云何盡智。謂如實知我已知苦已斷集已證滅已修道云。何無生智。謂如實知我已知苦不復知。乃至我已修道不復修。如是二智何行相。檢契經所說。復云何通。如說實可知。我生已盡。梵行已立。所作已辦。不受後有。是何行相。要若我已知苦等四行相。即我生已盡等四行相者。何引經論文各別可舉難之哉。隨答。此問之時。各別儲答。若同行相者。兩段各別可答之哉。同論第二百二卷有此問答。其旨如開答。任此等文。我已知苦等與我生已盡等。各別行相云事分明也。但於同盡無生智後得智行相。何可各別哉云。難者。雖同盡無生智後得智行相。意樂各異。故各別作之。何有所背哉。次於兩箇四種行相名言雖異。難之其義有異哉。云難者。兩箇四種行相相望之時。我已證滅我已修道與梵行已立所作已辦。雖似其義不異。引彼兩箇四行相。先加行意樂其趣異。故所引行相中。雖有相似。更不可混亂也。問。正理論意。得非擇滅時。無生智轉可云耶。答。不可。云。正得非擇滅。剎那無生智轉也。進云。光法師所引正理論七十三云。得彼滅時。此智方轉。付之。或於煩惱。或

①(於) ②(應) ③(即) ④(三二二) ⑤(二十五) ⑥(時即任) ⑦(就) ⑧(忍心) ⑨(道) ⑩(十) ⑪(婆沙) ⑫(二十九) ⑬(復修) ⑭(證) ⑮(別) ⑯(六三)

於生得非擇滅者。尤可。在金剛心位。若爾得彼滅之時。爭可有無生智轉之義哉。是以見婆沙論三十二文。述或於煩惱或於所潤生。得非擇滅云。若不起定者。難非想非非想處染。加行道時。得非擇滅。若起定者。至第九無間道時。得非擇滅。云云。兩意抄。設雖正理論意。何可許得非擇滅之時。無生智轉義哉。如何

答。被婆沙論第三十二卷。或述煩惱非擇滅得時云。聖於修道不退。法者離欲染時。不起定者。加行道時。於欲界修所斷煩惱。得非擇滅。若起定者。隨至彼彼無間道時。得非擇滅。○乃至離非非想處染。隨所應當說。或述生非擇滅得時云。不退法者。離非非想處染時。不起定者。加行道時。於非非想處。一生得非擇滅。若起定者。至第九無間道時。於非非想處。一生得非擇滅。文任此等文。得煩惱并所潤生非擇滅。無至金剛心以後。設雖正理論意。更不可背此理。若爾。正得非擇滅之刹那。更不可有無生智轉義也。但於正理論。得擇滅時。此智方轉之文者。時解脫聖者。金剛心位不得煩惱非擇滅。故無無生智起義。對之。不時解脫聖者。金剛心位得彼滅。故得無生智起。故云得彼滅時。此智方轉也。全非云。正得。彼滅之刹那。即此智方轉也。

問。無生智後得智可緣非擇滅耶。答。可緣。非擇滅也。兩方。若緣非擇滅者。見婆沙論二十九文。釋我已知。若不復更知等行相云。實知我已知。若不復知者。緣苦二行相攝。謂苦非常。我已斷集不復斷者。緣集四行相攝。我已證滅不復證者。緣滅四行相攝。我已修道不復修者。緣道四行相攝。此文已以盡無生智後得智攝。屬四諦智。定知。不可緣非擇滅云事。若依之爾者。見光法師所引正理論文。會。有餘於此作是難言。若說無生名無生智。則無生智緣非諦法。是則所說違害自宗之難云。彼不審察。說此難詞。我上已言。於出觀後方起。如是分別智。故此文分明。無生智後得智緣非擇滅。見如何

答。無生智後得智作不復更知等解。故兼可緣非擇滅云事。道理尤必然也。即一方難所舉之正理。論文。其旨實分明哉。但於婆沙論配釋四諦智之文者。入觀之時。於盡無生智上有我已知。若不復更知等之理。故出觀之後得智中。作此分別也。故觀內四諦智中義分而備之。故以我已知等判屬四諦智也。正出觀之時所作之我已知。苦等之行相。非云。即四諦智攝歟

問。光法師意。依身欲界依無色界證羅漢果入。無生智現前位。可緣非擇滅得耶。答。不可緣之也。兩方。若緣之者。非擇滅得隨命根衆同分判性類。若爾。彼得定可欲界繫。何無色界心可有緣欲界繫法之義哉。況又不背初唯苦集類之理哉。若依之爾者。光法師所引正理論中。會若說

無生名無生智。則無生智緣非諦法之難云。或許此智緣無生得。此苦諦攝非非諦。故云若彼位無生智不緣非擇滅得者。此釋意約彼位。如何可會有餘之難哉。如何

答。依身欲界依無色界證羅漢果人。無生智現前位。不可緣非擇滅得也。其理即如一方疑難之趣。但於光法師所引正理論文者。或許此智緣無生得之釋意。有餘付訖。無生云云。若爾。無生智可緣非諦法難故。爲救此難。說無生者緣無生得也。全非緣非諦法救許也。一切時無生智。皆非云緣無生得也。但彼位無生智。雖不緣非擇滅得。緣無生得之智種類故。訖無生名無生智云事。全不可有相違也

問。論文云。然說見言乘言便故。或於諦理現照轉故。爾者。光法師意。今此文爲有部會通。爲當經部釋歟。答。光法師意。有部會通可云也。兩方。若有部會通者。見論文上云。有說。無漏智亦作如是知。光法師釋此文云。西方沙門經部等計。隣此文云。然說見言乘言便故。或於諦理現照轉故。文相起盡無諍可云。經部師義。設是以見實法師解釋。一具牒。具此文舉云。述異釋也。若依之爾者。盡無生非見者。專薩婆多宗所談也。而本論中。於盡無生智說見言故。爲會之云。然說見言乘言便故等。定是可有部會通哉。如何

答。光法師意。然說見言乘言便故等之論文。專有部會通可云也。所以然者。有宗意

定盡無生非見。而本論中。於盡無生智說見言故。專所可痛也。依之會然說見言乘言便故等。是非有部會通哉。故光法師於有說無漏智亦作如是知之文者。雖判西方沙門經部等計。於然說見言等文者。只云通本論文。不云經部計。定知。不存經部師釋云事。何況見正理論七十三文。問。是不二智非見性攝。如何乃言智見明等。答。有作是釋。乘言便故等。此則就薩婆多自義中致今問答。明知。今論然說見言等文。非經部義云事。但於隣有說無漏智亦作如是知之文。云然說見言等故。可經部義云難者。雖文相相續更不可云一師義見論文。上引本論文畢。致如何無漏智亦作如是知之問難釋。此問難舉二師說。所謂迦濕彌羅諸論師說。從二智出後得智中。作如是知故無有失者。薩婆多宗義也有說無漏智亦作如是知者。述經部宗義也。已上二師義畢。後然說見言等者。又還薩婆多宗本義。會本論文。故以隣次即不可云經部義也。次於實法師解釋者。以文相隣次一具陳之。判述異釋也。此則人師異釋也。更不及和會矣。

問。無生智與盡智可為同類耶。答。可為同類因也。兩方。若為同類因者。同類因名等勝為果之義。無生智與盡智何可為同類因哉。是以見光法師解釋云。或彼盡智非無生智為因故生。不名因圓文加之。披今論餘處。六文云。諸無生智唯與等

類為同類因。更無勝故。此等文無諍無生智與盡智不為同類因。若依之爾者。正理論中。見修無學三道互為同類因。見准而思之。無生智與盡智何不為同類因哉。答。無學勝進道位。九智十智隨應現修者。今論疏定判也。若爾。已生無生智與可生不生盡智。尤可為同類因也。故正理論七十三云。謂有盡智非無生智為因故生。無無生智不以盡智為因故起。文謂有盡智非無生智為因故生者。指初盡智也。翻之思之。有盡智以無生智為因故生云事。尤分明也。但於可背等勝為果之義云難者。同是第六種性。無學所得盡智無生智也。何可有勝劣差異哉。次於光法師解釋者。無生智必以盡智為同類因。盡智之中有以無生智不為同類因之類。故如此云也。次於今論餘處文者。暫據一相漸次進修之類。云唯與等類為同類因也。以實云之。無生智與盡智為同類因之義可有也。

問。離繫得能證道。唯限無間道歟。答。唯限無間道也。兩方。若唯限無間道者。離繫得能證道種類萬差也。何唯限無間道哉。是以光法師所引婆沙論百五十八中。以滅道法智。離色。離色。無色界修所斷染時。所得無漏離繫得類智品攝判。若隨能證無間道判。性類者。寧非法智品攝哉。何況道類智位及初盡智位所得離繫得。隨無間道判。性類者。是不見道修道雜亂。學無學道混濫哉。若依之爾者。婆沙論百五十八中。判離繫得

性類云。擇滅得隨能證道性類差別。以諸擇滅自無作用。但由道力求證。彼時引彼得故。此文意由道作用引起離繫得名。能證道。故能證道唯限無間道云事分明也。如何。

可見次下論義。

問。唯隨能證道判。離繫得性類歟。答。唯隨能證道判。離繫得性類也。兩方。若唯隨能證道判。離繫得性類者。離繫得種類萬差也。何唯隨能證道可判其性類哉。是以光法師所引婆沙論百五十八中。以滅道法智。離色。離色。無色界修所斷染時。所得無漏離繫得類智品攝判。若隨能證無間道判。性類者。寧非法智品攝哉。何況道類智位及初盡智位所得離繫得。隨能證道判。性類者。是不見道修道雜亂。學無學道混濫哉。若依之爾者。已於離繫得有能證之功。尤隨能證道可判性類哉。依之披婆沙論百五十八文云。擇滅得隨能證道性類差別。以諸擇滅自無作用。但由道力求證。彼時引彼得故。唯隨能證道判。離繫得性類云事。此文尤分明也。如何。

答。能證道者。是無間道也。彼道現起。能斷惑障。與離繫得為同類因。能引起離繫得。故名能證道。故唯隨此能證無間道所判。離繫得性類也。是以婆沙論百五十八云。擇滅得隨能證道性類差別。以諸擇滅自無作用。但由道力求證。彼時引彼得故。唯隨能證道判。性類事。立理釋成之旨。此文尤分

明也。更不可異求之。況見今論餘處云。若有學道所引擇滅得即有學。若無學道所引擇滅得即無學。此文亦隨能引無間道判性類之旨分明也。光法師釋此文云。若有學道所引擇滅得即有學。隨能證道是有學故。若無學道轉根時所引擇滅得即無學。隨能證道是無學。故文解釋文炳焉。哉。加之。見婆沙論百五十七文。或明有漏離繫得界繫云。擇滅者謂欲界下三靜慮五蘊擇滅。彼世俗道類得皆色界繫。以下地擇滅有漏得。皆上地近分攝。故若有隨能證無間道。不判性類之義者。下地法上擇滅有漏得。是不通。上地根本地攝。或百五十八述。欲界見修所斷法無漏離繫得。唯未至定攝。義云。評曰。此中初說為善。諸離繫得必由斷對治力所引起。故若有隨能證道。不判性類義者。是為成唯未至定攝義。可儲必由斷對治力所引起。故之由。故。但於光法師所引婆沙論中。以滅道法智離色無色界修所斷染時所得無漏離繫得類智品攝云。文者以實云之。彼無漏離繫得可法智品攝。故婆沙論云。若類智品攝亦不應理。彼斷及得法智所證。故文但評曰。此中初說為善。以類智品是彼不共決定對治故者。論彼離繫得正性類。雖是法智品攝。由類智不共決定對治義邊。且攝。屬類智品中。實是法智品攝。故專順隨能證道判離繫得性類之義也。次於道類智位及初盡智位所得離繫得者。現起無間解脫道。見道修道相替。有學無

學各別之時。不隨現起無間道判離繫得性類。道類智位未來修擬無間道修道攝。道品。初盡智位未來修擬無間道無學道攝。道品。故隨彼未來所修無間道判離繫得性類。故無見修。無學三道雜亂之過。亦不背隨能證無間道判離繫得性類之理也。重難云。光法師所引婆沙論文。會通之旨不可然。以滅道法智離色無色界修所斷染時所得無漏離繫得。實法智品攝者。評家可嘆。後說為善。何判初說為善哉。一。次道類智位及初盡智位。隨未來所修無間道判離繫得性類云事。甚難思。以能證道名引因道。而光法師餘處三解釋中。引因義云。引因謂同類因。能引彼離繫得起為等流士用果。文以未來所修道不可名引因。未來無同類因。故也是。二。何說婆沙論六十六中。述有漏道證中間二果。沙門果。舉尊者僧伽筏蘇說云。以世俗道離。染時。亦修未來諸無漏道所得二果。是彼果故亦得建立沙門果。名。文正義家破之云。彼不應作是說。所以者何。未來聖道未有作用。如何於彼此得果名。文若以未來所修道為引因。以離繫得為其果者。可同僧伽筏蘇義。是不蒙婆沙論正義家難破哉。三。加之。無間道是向道攝。故得果位如捨之。若道類智位及初盡智位。未來修無間攝道品者。寧無向果雜亂之過哉。是四。就中。得果位未來修無間道攝道品云事。

論家定判人師解釋中。未見其證據。若無分明依憑者。誰可信用之哉。是五。次勘婆沙論百五十八文云。苦類智忍四得俱生三道得一離繫得。苦類智忍與彼四得互不為因。苦法智忍為四得因。苦法智忍為三得因。除苦法智忍得。以加行苦法勝非劣因故。有為法得隨法勝劣故。文如此文者。苦法智與苦類忍俱生。欲界見苦所斷煩惱上離繫得為同類因。若唯隨能證道判離繫得性類者。欲界見苦所斷煩惱上離繫得隨苦法忍可判共性類。苦法智何與彼為同類因哉。例如苦法智不與苦類忍俱生。苦法忍得為同類因。是六。答。光法師所引婆沙論意。以滅道法智離色無色界修所斷染時。能證引因現起無間道。是法智故。彼所引離繫得可法智品攝之理。雖然。由類智是不共決定對治故。以彼法智所引離繫得。類智品中且可攝屬之義門。傍亦有之。法智品攝云後師說意。不在此義門。故評家雖判初說為善。理實而言。彼離繫得可法智品攝也。次現起無間道與離繫得為同類因。引起彼離繫得。是其引因本故。光法師餘處釋引因。謂同類因也。雖然修容起能證引因用。未來斷對治道之時。由彼所修未來斷對治道力引起離繫得故。雖正不起能證引因用。以彼未來所修斷對治道。亦名能證引因道也。故光法師餘處四釋各二離繫得之義云。無漏道斷惑雖亦能引有漏得。有漏

道斷惑雖亦能引無漏得。而非正引。但是兼引故。不互隨二道判性。但隨自道彼能證道雖復不起。然互相修。而由彼力擇滅得。故各隨自能證道判性。以未來所修斷對治道為能證引因。隨彼判性類之旨。此釋尤炳然也。次於婆沙論中。破尊者僧伽筏蘇說之文者。僧伽筏蘇意。未來所修無漏道。實以中間二果為果云。故正義家破之云。未來聖道未有作用。如何於彼此得果名也。今以未來所修斷對治道為引因者。由修彼道力得。容為彼所引果離繫得故。以彼為能證引因道。判離繫得性類。為非云。未來所修斷對治道。正起引因用。以離繫得為果。異僧伽筏蘇意也。次無間道是向道攝。故得果位必捨之者。長途所定也。不可異求之。今道類智位及初盡智位。隨現起無間道判離繫得性類者。可有太過。故未來修無間道攝攝道品。隨彼未來所修果道攝攝無間道判離繫得性類。故向果二道全不雜亂也。次得果位未來修無間道果道攝攝道品云事。人師解釋中。粗有所見。故泰法師餘處二十一釋云。今言一味者。是一類義。現實而得果之時。修過恒沙四法類對治智故。得隨治道亦過恒沙法類得也。文淨影大師大乘義疏十七釋云。言定體者。須陀洹果聖德為體。聖德不同。汎論有三。一是果體。依如毘曇行修分別。唯第十六道比智心。是其果體。得修分別。通攝見諦十六聖心。悉為果體。文任此等定判得

果位未來修果道。攝無間道之旨分明也。今論餘處二十四文云。集斷得八智。頓修十六行。相。即此意歟。次隨能證無間道雖判離繫得性類。離繫得者。解脫道位始現起。故其品類與解脫道同。不可云隨無間道判其性類。故品類自解脫道劣。品類分齊既與解脫道同。故苦法智與苦類忍俱生欲界見苦所斷煩惱。上離繫得為同類因也。有為法得隨法勝劣。故苦法智不與苦類忍俱生苦法忍得為同類因。其理尤可然。文非相例歟。

問以滅道法智斷上二界修惑時。所得無漏離繫得為法智品攝。為當類智品攝歟。此疑可見上論義。

問以滅道法智斷上二界修惑時。所得無漏離繫得。法類二智中。何智所知可云耶。答類智所知也。兩方。若法智所知者。法智緣欲界四諦境。而婆沙論評家意。以彼得類智品攝定。明知。上界道諦攝法云事。若爾。法智何可緣彼得哉。若依之爾者。彼離繫得既法智所證也。尤可。法智所知何可類智所知哉。是以見光法師所引婆沙論文難。以彼離繫得可非類智品攝之時。云豈不彼斷及得法智所證耶。難。可非法智品攝之時。述豈不彼法及斷類智所智耶。若彼得類智所知者。何不云豈不彼斷及得類智所知耶。可云彼法及斷哉。以之知。非類智所知云事。如何。

答。以滅道法智斷色。無色界修惑之時。所得無漏離繫得類智。是上二界不共決定對治故。隨彼類智品攝所定也。故光法師所引婆沙論中。嘆類智品攝云初師義云。評曰。此中初說為善。以類智品是彼不共決定對治故。文若爾。彼得既類智品攝。上界道諦所攝法也。法智何可知之哉。是以光法師所引婆沙論中。舉初師義云。有作是說。彼離繫得類智品攝文難。此師義云豈不彼斷及得法智所證耶。文此師答今難云。雖法智所證。而類智所知故。文任此難答之文。彼離繫得類智所知云事。尤分明哉。但於彼離繫得已法智所證。何可類智所知哉云難者。彼得雖法智所證。隨不共決定對治類智品攝定。故為類智所知也。次於婆沙論豈不彼法及斷類智所知耶之文者。論所證之時。斷與得二法正為其所證。故唯舉此二法。難豈不彼斷及得法智所證耶。論所知之時。上二界諸行并斷皆為類智所知。故難之時。述豈不彼法及斷類智所知耶也。全非彼離繫得非類智所知故。為簡之。不云彼斷及得類智所知耶也。若爾。此文全非相違也。

問遠法師意。無漏他心智。以道智為加行。云義。光法師如何破之耶。進云。光法師違本論有學八智展轉相望皆容得作等無間緣之文。破也。付之。於他心智有漏無漏二類之中。設雖無漏他心智以道智為加行。有漏他心智以餘七智為等無間緣者。遠法師解釋更不可違本論文。若爾。光法

●(者)一● ●心二忍● ●(相)一● ●(上)一● ●何十(類智品證耶)● ●此十(法)● ●故二及● ●(此)一●

師能破有何深意哉如何

答。光法師解釋中。述遠法師義云。遠法師云。知他無漏心道智爲加行。故作道。心行。知他有漏心不以苦集智爲加行。所以不作苦集八行相。文。法師意。有漏無漏他心智。俱正知他心之根本。終成之位有漏智也。然知他無漏心之時。以道智爲加行。剋論終成非道智。然近道似道故約加行。并似道之邊名爲道智。終成非正道體也。知他有漏心之時。不以苦集智爲加行。故加行。終成非是有漏。故偏名有漏爲體。故有漏他心智不作苦。集八行相。無漏他心智作道。四行相云也。法師意。既云有漏他心智不以苦集智爲加行。無漏他心智唯以道智爲加行。故漏無漏他心智俱無有苦集智無間生義。故光法師破此義之時。本論中。既云有學八智展轉相望。皆得作等無間緣。此則非苦集智無間生他心智哉。若爾。汝云漏無漏他心智俱無苦集智無間生義。豈不相違此本論文破也。

雖不見古筆跡。任憑意記此一義了。重可尋之。

問。有漏他心智無間。可生無漏他心智耶。答。有漏他心智無間。可生無漏他心智也。兩方。若生之者。見今論餘處。二十八文云。唯第四分能生無漏。唯順決擇分生無漏定。而婆沙論百六十七中。明有漏他心智相攝四分定云。此唯攝順住分文明知。有漏他心

智無間。不生無漏他心智云事。若依之爾者。光法師破。遠法師義云。本論既言。有學八智展轉相望皆容得作等無間緣。此文明於有學八智者。無所簡展轉相望爲等無間緣。見依之。見婆沙論百七文釋發智論他心智與苦集智爲四緣云云。若有漏他心智與苦集智爲所緣者。定非因緣。有漏不與無漏爲因緣故。此文既難簡有漏他心智與苦集智非因緣。不簡等無間緣。明知爲等無間緣云事。若與苦集智爲等無間緣者。豈可遮與無漏他心智作等無間緣之義哉。如何

答。光法師破無漏他心智唯以道智爲加行云。遠法師義云。本論既言有學八智展轉相望。皆容得作等無間緣。而言道智他心加行。是不相違。此本論文。既無簡有漏無漏他心智。云八智展轉爲等無間緣。明知。有漏他心智與無漏他心智爲等無間緣云事。就中。光法師意。以此論文。破無漏他心智唯以道智爲加行云義。明知。光法師意。存此本論文顯。不簡有漏智無漏智。有學八智悉與無漏他心智作等無間緣云義云事。何況婆沙論中。釋。發智論百七他心智與苦集智作四緣云云。與苦集智爲四緣等者。謂無漏他心智與苦集智爲一同類因者。定非所緣。彼緣有漏故。若有漏他心智與苦集智爲所緣者。定非因緣。有漏不與無漏爲因緣故。上文總句。勝他心智與苦集智爲。心緣云本論

文畢。下簡差別之時云。若有漏他心智與苦集智爲所緣者。定非因緣。雖簡因緣。不簡等無間緣。有漏他心智與苦集智爲等無間緣云事。此文太分明也。若爾。又與無漏他心智可爲等無間緣云事。道理頗必然也。但於婆沙論中有漏他心智唯住分定攝故。不可生無漏他心智云難者。五通等功德。多是順住分攝故。從多分云。唯攝順住分也。全不可遮小分通順決擇分之義邊。故有漏他心智生無漏他心智之義。更非相違也。

重難云。見今論餘處。二十七文。述五通體云。解脫道慧攝。而見當卷論文。述五通無間道現修智。或云學位修通。五無間道現修智。未來修七。或述無學修通。五無間道現修如學。已無間道位唯現修俗智。若爾。如何可有有漏他心智無間。直生無漏他心智之義哉。是一。況見諸論說。於二乘者。有漏無漏他心智現起之時。各別用。加行定。若爾。於二乘者。如何可有有漏他心智無間。直生無漏他心智之義哉。是二。次光法師餘處。有學八智展轉相望。皆容得作等無間緣之釋。全非誠證。總見他心智之時。無漏他心智與無漏他心智爲等無間緣故云爾也。更不可云。有漏他心智無間。生無漏他心智也。次婆沙論若有漏他心智與苦集智爲所緣者。定非因緣等之文。雖有漏他心智與苦集智不爲等無間緣。

無漏他心智與苦集智爲等無間緣故。暫簡殘等無間緣也。依之。勘婆沙論以下文云。與滅智爲三緣。除所緣者。彼緣無爲。故云。此文以有漏他心智。望滅智。無簡因緣。若以不簡爲其證者。寧云有漏他心智與滅智爲因緣哉。若爾。此等論判全非。誠證者哉。是。

次婆沙論唯順住分攝之文。從多分論之云。會通不可。然見婆沙論具文明。他心智攝世俗智少分云。世俗智在十八地。謂欲界靜慮中間。四靜慮四無色及彼近分。此唯攝四靜慮。於四靜慮中有善染污。無覆無記。此唯攝善。於善中有生得聞所成修所成。此唯攝修所成。於修所成中。有加行無間。解脫勝進道。此唯攝勝進道。於勝進道中。有順退分。順住分。順勝進分。順決擇分。此唯攝順住分。此文既自能向細。委簡其差別之時。云。此唯攝順住分。云。文勢次第。云。唯言簡別。誰向此文。輒可會從多分說哉。是四。

況設可許有漏他心智生。無漏他心智之義者。可云。乍住分。定生。無漏。何強會難遮之文。可成通。決擇分之義哉。所以然者。許劣品聞思散善。尚生無漏定。勝品修慧攝住分定。豈無生無漏之義哉。是五。

加之。若許有漏他心智通餘分者。又可通順退分耶。若云。通退分者。婆沙論中。慧解脫阿羅漢。退初禪煩惱之時。於五通。不出少分得。若通退分者。尤可有少分得。何不

出之哉。若云。不通退分者。婆沙論百七十中五通與味定相生。豈非通退分哉。是六。

答。解脫道慧攝者。光法師餘處。二十七所引正理論中。釋此頌文云。解脫道言顯出障義。勝進道中亦容有故文加之。今論云。五通勝進道有學八智。隨應現修。無學九智。十智隨應現修。取意。此等文。勝進道位他心智現起云事。分明也。而勝進道位所現起之他心智何可用。無間道哉。若爾。雖定五通無

間道唯世俗智現修。更不可。違有漏他心智生。無漏他心智之義也。次二乘有漏無漏他心智現起之時。各別用。加行者。初起未練之位分也。後後數習之位。易現起故。不用加行歟。若爾。至後後現起之位。有漏他心智無間。可生。無漏他心智也。次有學八智展轉相望等之文。總見他心智之時。無漏他心智與無漏他心智爲等無間緣。故云。爾

更非有漏他心智生。無漏他心智云難勢。不可然。若如。今了簡者。豈光法師以此文。可破遠法師無漏他心智唯以道智爲加行云義哉。恐員外了簡也。就中。本論一段之文。分別八智相望作。四緣通局之時。所可簡委簡之無濫。不簡之而無簡別。云他

心智與他心智作等無簡緣。定知。有漏無漏他心智互相望爲等無間緣云事。委細旨如次上疑記之。次婆沙論。若有漏他心智與苦集智爲所緣者。定非因緣之文。不簡等無間緣。事。無漏他心智與苦集智爲等無間緣。故。且簡殘之云事。又不可然。

具文云。與苦集智爲四緣等者。謂無漏他心智與苦集智爲二同類因者。定非所緣。彼緣有漏故。若有漏他心智與苦集智爲所緣者。定非因緣。有漏不與無漏爲因緣。故云。見此文於所緣緣因緣者。漏無漏他心智互具互闕。故舉簡其差別。於等無間緣增上緣者。二他心智通具。故無簡差別。若爾。於有漏他心智簡殘等無間緣云事。太背文。若於有漏他心智可簡等無間緣者。尤可云。無漏他心智與苦集智爲因等無間。定非所緣。有漏他心智與苦集智爲所緣。定非因等無間。例可。如。述法智與他心智爲。四緣之時云。與自相續他

心智爲因等無間。非所緣。與他相續他心智爲所緣。非因等無間。就中。無漏他心智之外。別述若有漏他心智與苦集智爲所緣者。定非因緣。而寄事於無漏他心智與苦集智爲等無間緣之義邊。有漏他心智望苦集智簡殘等無間緣云事。頗文外難勢也。次於有漏他心智望滅智無簡因緣云難者。全非相例。他心智與苦集智爲四緣之時。不合論漏無漏他心智者。望苦集智不可具四緣。故漏無漏合論之時。互望於緣有闕具。故對簡其差別也。他心智與滅智爲三緣之時。無漏他心智獨與滅智爲三緣。故。設不待有漏他心智爲三緣之義。無所闕。故望滅智爲三緣之時。無相對可簡別緣闕具也。故有漏他心智不與滅智爲因緣不及簡之也。次於婆沙論唯

攝順住分之文。云一段文勢云唯言簡別

輒難會從多分說云難者從多分置唯

言論家人師之解釋常習也即如因明大疏

中釋入正理論及似唯悟他之文云故

此顯中據其多分皆悟證者言唯悟多不

言自悟也就中今婆沙論文雖述唯勝進

道攝非定解脫道慧攝哉若爾此文從多

分論之云事證據在傍唯攝順住分之文

亦從多分云事何可疑之哉次於有漏他

心智作住分定可生無漏云難者今論餘

處云於此中唯第四分能生無漏文光法師

釋此文云若依婆沙一百六十五淨生無

漏中云此但從順決擇分有說亦從順勝

進分雖無評家以前解爲正故正理七十

八云應知此中決定義者謂諸聖道必此無

間生○又諸論皆言順決擇分能生聖道文

此等定判唯順決擇分生無漏定故不可

云順住分生無漏也次於聞思散善生無

者有漏他心智等順住分攝故與味定相

生事可有相違哉

問無漏定等無間生有漏他心智歟

與上論義表裏也仍略之

問無漏他心智可知有漏心耶進云今

論云他心智無漏唯四謂緣道無漏他心智

不知有漏心判也付之劣品他心智雖

不能知勝品心不嫌勝品他心智知劣品

心若爾何無無漏他心智知有漏心之

義哉

答光法師釋無漏他心智不知有漏心作

二解釋初釋云有漏心劣易可知故有漏

他心智足能知彼故不起彼無漏他心智

知所以者何有漏他心智從無始來數數修

習起時即易無漏他心智從無始來不多

修習起時即難有漏起易故知他有漏心

還起有漏他心智無漏起難故知他有漏心

不作苦集八行相觀起易足知誰復捨易

云當地起易故起當異地起難不起初

定文解釋已盡數重之問答其意顯也次第

二釋云欣觀容可別知故知他無漏心

作道下四行相厭觀必欲總遣故知他有

漏心不作苦集八行觀故正理七十三云

○何緣已身無漏他心智不能知他有漏心

心所於有漏境無漏智生行相所緣異此

智故謂無漏智緣有漏時必是總緣厭背

行相是故決定不能別緣他心所成他

心智以諸聖智緣有漏時必於所緣深生

厭背樂總棄捨不樂別觀緣無漏時生

欣樂故既總觀已亦樂別觀如有見聞非

所愛事總緣便捨不樂別緣於所愛中則

不如是總見聞已亦樂別緣是故於他有

漏心等必無聖智一一別觀成緣有漏心

無漏他心智以他心智決定於他心所

法別別知故豈不亦有三念住攝苦集忍

智雖有而非但緣一法緣多體故文此釋

云當地起易故起當異地起難不起初

定文解釋已盡數重之問答其意顯也次第

二釋云欣觀容可別知故知他無漏心

作道下四行相厭觀必欲總遣故知他有

漏心不作苦集八行觀故正理七十三云

○何緣已身無漏他心智不能知他有漏心

心所於有漏境無漏智生行相所緣異此

智故謂無漏智緣有漏時必是總緣厭背

行相是故決定不能別緣他心所成他

心智以諸聖智緣有漏時必於所緣深生

厭背樂總棄捨不樂別觀緣無漏時生

欣樂故既總觀已亦樂別觀如有見聞非

所愛事總緣便捨不樂別緣於所愛中則

不如是總見聞已亦樂別緣是故於他有

漏心等必無聖智一一別觀成緣有漏心

無漏他心智以他心智決定於他心所

法別別知故豈不亦有三念住攝苦集忍

智雖有而非但緣一法緣多體故文此釋

●置二並● ●[上]一● ●多二他● ●[心]一● ●[界]一● ●當十(地)● ●欣十(求)● ●[他]一● ●三二二● ●[法]一● ●法十(之)● ●[之]一●

緣一法之文難思哉

答就初釋意因起無漏他心智知他無漏心之便起無漏他心智知他有漏心之義是難也。所以然者雖前後同無漏他心智所緣已異故。定知起知無漏心之他心智。次起知有漏心之無漏他心智之時。可用別加行若爾只可起易起有漏他心智誰可起難無漏他心智哉。次就第二釋於正理論雖有而非但緣一法之文者於別相念住者別觀自相共相故有別緣一法之義於苦集忍智攝念住者唯觀共相故無別緣一法義歟可尋之

問論中述有貪心離貪心相出三師說中釋第二師不舉離貪心故。光法師作二解釋爾者初釋意如何釋之耶。進云光法師初釋云其離貪心同第一師故不別說文付之。第二師意異初師意貪相應名有貪心之義。成貪所繫名有貪心之旨。定知法師意諸有漏心貪所繫故名有貪心不緊無漏心對治貪故名離貪心云事。若爾何可判同離貪心通漏無漏云初師義哉就中以有漏心名離貪心者豈無一心通有貪離貪之過哉。是以論中就西方師眠相應者名為聚心云義。舉毘婆沙師能破云此不應理諸染汚心若與眠相應可通聚散故以此能破思之。一心通有貪離貪者專可招其過哉。何況今論中難第三師意貪相應名有貪心貪不相應名離貪心云義云。若爾何故餘契經言離貪瞋癡心

不還墮三有文光法師釋此文云。第二師難。若言離貪瞋癡心亦通有漏何故經言離貪瞋癡心不還墮三有。既言不墮三有明知離貪心等唯是無漏文任此論疏解釋第二師意離貪心限無漏云事。分明也。加之婆沙論百九十九中述第二師義云有說此中依二種有貪而作論所以者何若唯依相雜有貪而作論者有漏善及無覆無記心等應亦名離貪心然彼亦是貪心貪所繫故此文分明於有漏善者悉名有貪心見若爾離貪心唯限無漏云事自明也。如何

答光法師初釋意論中述第二師義之時雖云是故應許餘師所說為貪所繫名有貪心不舉離貪心然法師當婆沙論正義而婆沙論百九十九中述正義云如是說者好謂貪所繫故名有貪心貪對治故名離貪心以貪對治名離貪心之義同今論初師也故光法師釋其離貪心同第一師故不別說尤有其謂哉就中婆沙論以下文正義意難貪相應名有貪心貪對治名離貪心之義云若說貪相應故名有貪心貪對治故名離貪心者則貪不相應染汚心及無覆無記一分善心應非有貪心亦非離貪心然彼亦是有貪心貪所繫故名此文既難難貪不相應染汚心及無覆無記心并非貪對治一分善心貪所繫故名有貪心更不難貪對治一分善心猶貪所繫故應非離貪心明知正義意對治貪有漏善心名離貪心云事加之見次下文云離貪心如實知離

貪心此四智謂法類世俗道皆如前釋文而見婆沙論上卷文出樂受能知智舉法類世俗道四智畢云雖無一樂受四智所知謂有漏者一智知無漏者三智知然以總說故言四智如實知樂受此文意今能知智者漏無漏各知自類不知他類見而出彼離貪心能知智之文皆如前釋者指今文也若爾離貪心能知四智各可知自類云事分明也而能知智已舉世俗智定知所知離貪心通有漏云事但於法師意異初師貪所繫名有貪心故諸有漏心皆可名有貪心云難者法師意以治貪心名離貪心故設雖有漏心對治貪皆名離貪心以其餘有漏心名有貪心也如此存之時不可有一心更通有貪離貪之義次於毘婆沙師應通聚散故之能破文者毘婆沙師意染汚心名散心善心名聚心故聚心散心都無難濫之義而西方師以眠相應心名聚心故於染汚相應眠者決定可有其難濫故以自義決定不難濫難他師難亂之義諸師立破之常習也但於有貪心離貪心之難濫者離貪心者專以無難濫無漏心名離貪心之上兼以治貪有漏心名離貪心強不可有其痛於聚心者西方師意偏以眠相應心名聚心故此外無有無所濫之聚心已於聚心者偏有難濫義故專難之歟次於不還墮三有等之論文并光法師釋者初釋意離貪心雖通有漏無漏契經暫舉為真對治之離貪心

故云不還墮三有也。是能順貪對治故名離貪心之義。汝若云貪不相應名離貪心者。有何故契經偏出離貪心等之時唯舉無漏哉。故汝義違此經文。破也。言非云爾。謂離貪心限無漏也。私案一義云。光法師已釋第二師義。作或云離貪心通漏無漏。或云限無漏之二釋。而今離貪心通漏無漏。三有之文。順第二釋意。故今暫以第二釋意消文。故云明知離貪心等唯是無漏也。但就初釋意了簡不還墮三有之經文者。經文暫舉偏非貪所繫專為真對治之離貪心故。云離貪心不還墮三有。是則能順貪所繫名有貪心。貪對治名離貪心之義。汝謂貪相應名有貪心。不相應名離貪心者。此經文如何可消之哉。難也。次於婆沙論有漏善悉名有貪心云。難者彼文有漏善及無覆無記等應亦名離貪心者。以貪相應名有貪心師意。除貪相應餘一切有漏心悉名離貪心。故任牒彼師義也。次然彼亦是貪心。貪所繫故者。雖似上句所牒之法悉名有貪心。是言總意別也。意可云。一分非對治有漏善心。無覆無記心。貪不相應染污心。貪所繫故名有貪心也。問論中述有貪心離貪心相。出三師說中。釋第二師不舉離貪心故。光法師作二解釋爾者。第二釋意如何釋之耶。進云。光法師第二釋云。又解。後師既說為貪所繫名有貪心。明知貪對治故名離貪心。唯取無漏文。付之。法師以貪對治名離貪心。若

爾設雖有漏心有對治貪義者。尤可名離貪心也。依之論中。述此師意之時。終不舉離貪心。若異初師存離貪心限無漏者。尤可顯其起盡。然已不別顯之。定知同初師故不別顯之云事。何況婆沙論。言九十云。如實知離貪心此四智。謂法類世俗道。而今此能知智。有漏知有漏無漏知。無漏者。上卷定判也。明知離貪心通有漏云事。加之。婆沙論百九十評家意。彼貪相應名有貪心。貪對治名離貪心云義之時。雖述。則貪不相應染污心及無覆無記一分善心。應非有貪心。亦非離貪心。然彼亦是有貪心。貪所繫故。不破以一分有漏善心名離貪心之邊。許離貪心通有漏義云事。此文又明也。如何。答。第二釋意。第二師意。以貪所繫名有貪心故。諸有漏心皆貪所繫也。皆悉可名有貪心。其無漏心是非貪所繫。然真對治也。偏以之可名離貪心。存。故離貪心限無漏釋也。況若以有漏心名離貪心。可有一心通有貪離貪之過。更難消破西方師應通聚散故之文哉。加之。第二師既引離貪心不還墮三有之契經。文難第三師義。第二師意。離貪心限無漏云事。尤分明哉。依此等文理。作離貪心限無漏云釋也。但於婆沙論兩文者。初釋意。任婆沙論文。雖存離貪心通有漏無漏之旨。第二釋意。婆沙論外作別釋也。此則今論文限無漏見故也。退勘光法師餘處解釋。就斷善述頓斷師

義之時。今論中。能斷邪見不云何品。婆沙論中。上品邪見頓斷云。而光法師向今論文婆沙論文外。作文既不別說。雖起何品邪見。皆頓斷之釋。是為其例證。歟。問。婆沙論評家意。離貪心可通有漏無漏耶。准上二箇條論義可思之。仍略之。問。論中。述有貪心離貪心相。舉三師說中。述初師意云。有貪心者。唯說第一貪相應心。離貪心者。謂治貪心。爾者。如何破。法師義耶。進云。論中破云。非貪對治不染汚性。應許此心非有貪心離貪心等。又付之。設雖非貪對治不染汚性。無覆無記心并一分善心。非有貪心離貪心等。可有何過哉。是以於聚心散心等八對心者。雖唯攝善染污心。不攝無覆無記心。全無出攝心不盡之過。例可同哉。抑此文中。可付攝心不盡之過者。尤舉貪不相應餘染污心可難之。何唯可限不染汚心哉。如何。答。立十一對分別有貪離貪等。專廣為顯諸心差別相也。若於此不攝盡心者。豈經中廣分別其差別之本意哉。故婆沙論今論等中。付攝心不盡之過。尤顯契經旨者哉。但於聚心散心等八對心。雖不攝無覆無記心。無付攝心不盡之過云難者。論中述若爾。有心非貪對治不染汚性。應許此心非有貪心離貪心等。光法師判。若非攝者。即有十一對攝心不盡。是非云。十一對心各可攝盡心。今能破意。初師意。若有貪

①(貪)十不②③句十(有)④⑤治十(對治)⑥⑦(百九十)一⑧⑨(則)一⑩⑪中十(云)⑫⑬離二乘⑭⑮等二者⑯

心離貪心等初三對心。不攝不染汚性無覆無記心等者。於下聚心散心等八對心者。決定不攝無覆無記心。若爾。總見十一對心之時。終有不攝盡心之過。爲言若爾。例難全非相違也。次於不攝盡之心。尤可果貪不相應餘。噴等相應染汚心云難者。光法師釋能破論文。非有貪心離貪心等之等言云。等者等取有。噴心等文若爾。此能破之文。一具舉初三對心難之。故且出無濫三對所不攝之不染汚心破之也。實舉餘染汚心可難之也。是以婆沙論百五十中云。若說貪相應故名有貪心。貪對治故名離貪心者。則貪不相應染汚心及無覆無記一分善心。應非有貪心亦非離貪心。文此則暫就有貪心離貪心一對。加能破之時。無所濫故舉貪不相應染汚心也。

重難云。攝心不盡者。總見十一對之時。有終不攝盡心者。可付此過。非十一對各付此過云事分明。見能破論文云。若爾。有心非貪對治不染汚性。應許此心非有貪心離貪等文。此文既難貪不相應不染汚性心。可有貪心離貪心所不攝。全不難。此不染汚心總十一對中所不攝。明知各約一對中付攝心不盡之過云事。是以實法師釋此文云。不治貪不染汚心不與貪相應故。非有貪心。不治貪故非離貪心。此二心攝不盡。文此二心攝不盡之言。約一對付攝心不盡之過云事。此釋尤分明也。次論中。唯舉不染汚心不舉。離貪不相應餘。噴等相

應染汚心者。彼有噴心等所攝故。依有所濫且不舉之云事。不可然。若爾。不可舉一分善心。彼聚心等攝。可有所濫故。若爾。會通之旨太不可然哉。如何。

答。攝心不盡之過。總見十一對付之云事。委前重成之畢。若十一對各可攝盡心者。聚心散心等八對。是無攝心不盡之過哉。但於今論并實法師釋者。不染汚心若不攝初對者。以後諸對又不可攝之故。終可爲十一對不攝心。故上就初對顯不攝義。欲總成十一對不攝之義也。次於不可舉。難一分善心聚心等攝。故云難者。今初三對一具舉難之。故於初三對中。可有濫且除之故。不舉噴等相應染汚心。於一分善心者。雖聚心等所攝。初三對中無所濫。所不攝法故舉難之也。

問論中釋十一對心中散心云。法與散動相應起故。爾者。光法師如何釋此文。耶。進云。光法師釋云。散動即是散亂異名。體即是定。付之。定者心一境性法也。散亂何以定可。爲體說。是以。無明不以慧爲體。不信不以信爲體。相例可同。如何。

答。見今論餘處四文釋本論所說心亂云。染汚等持名爲心亂。婆沙論中。或四十二云。心亂即彼三摩地。或云四十三。應知此中有二種三摩地。一染汚。二不染汚。染汚已名三摩地。亦名散亂。此文。散亂以定爲體云事。分明也。故光法師依此等論判意。釋散動即是散亂異名。體即是定。約相續位數散

動故立散動名也。但於定是心一境性法也。散亂何以定可。爲體哉云難者。定心所一刹那中。雖一境恒住。多刹那間於境轉易。故以刹那相續其義不同一體之上得立定及與散亂之二名也。故光法師釋云。如三摩地。一刹那中於境恒住。有時若與掉舉相應。令多刹那於境轉易。說名爲亂。文次於無明不以慧爲體云例難者。光法師問答此事云。問。定能除散動。散動定爲體。智慧遺。無明。無明慧爲體。解云。約相續位說定散動。若約刹那。定不散。無明不爾。相續刹那皆無智故。故體非慧。文次不信不以信爲體云例難。准之可會也。

重難云。一刹那中。於境恒住故雖名定。多刹那相續之時。於境轉易故名散亂者。一刹那中於境決斷故雖名智。多刹那相續之時。於境猶豫故即以智可。爲疑體哉。一況一刹那中。既於境有恒住性。設雖多念相續。更依定心所。不可成散動之義。而令定於境轉易。是與掉舉相應故。尤以掉舉可。爲散亂體哉。是二。

加之。今論中。釋十一對中定心不定心云。不定心者。謂染心散動相應故。定心者。謂善心能治彼故。文光法師釋此文云。謂能治彼散動之心。即是定心。故婆沙云。不定心者。謂染汚心散亂相應故。定心者。謂善心等持相應故。此文。是不定心相應散動還可。以定爲體哉。是三。答。無一刹那中於境恒住之義者。多刹那

①〔等〕一②③終一修④⑤順一貪⑥⑦〔心〕一⑧⑨〔貪〕一⑩約二初⑪〔離〕一⑫〔難〕一⑬法二此⑭〔文〕一⑮定十〔亦〕⑯⑰定十〔非〕⑱

相續之時更不可有於境轉易之義所以然者。於境既無恒住義。望何可有轉易義哉。若爾更散亂義不可成。而定心所於一剎那中。有住境義故。多剎那相續之時。有轉易之義。故散亂終以定爲體也。但於智慧者。一剎那中雖有決斷義。依此決斷多念相續之時。非成猶預性。猶預剎那相續俱猶預性。而與決斷義相違故。以智不爲疑體也。如此了簡之時。初二難勢皆以被遮畢。次於釋定心不定之文者。定心者。非散心相應定心所。是以定中名定心也。對之染污相應定心。皆名散動。名不定心也。全非相違也。

問。經部宗意。聚心可限眠相應耶。答。可限眠相應也。兩方若限眠相應者。今論中。經部師釋聚心相引經文云。經言此心云何內聚。謂心若與惛眠俱行。或內相應有止無觀。如此文者。聚心不限眠相應。見若依之爾者。今論云。西方諸師作如是說。眠相應者。名爲聚心。文聚心限眠相應云事。此文尤分明也。如何。

答。經部宗意。聚心可限眠相應也。是以今論云。西方諸師作如是說。眠相應者。名爲聚心。文毘婆沙師難此義云。又應違害本論所言。如實知聚心具足有四智。謂法智。類智。世俗智。道智。經部宗意。若聚心不限眠相應。通餘心者。更不可違本論文。毘婆沙師豈可致此能破哉。隨經部師教。此能難云。寧違論文。勿違經說。文自宗義。若

不違本論文者。豈可云。寧違論文哉。加之。婆沙論百五十中。述經部師義云。健駄羅國諸師言。眠相應心說名爲略心。以世尊說眠名。心略故。如契經說云。何眠夢。謂眠夢位略聚心。此文文明引以眠位名略心之契經說。證眠相應心名略心之義。任此等論判。聚心唯限眠相應。心云事。尤分明也。但於云何內聚。謂心若與惛眠俱行。或內相應有止無觀之經文者。此文廣難說內聚。取其中眠俱行心名內聚之邊。證十一對中之聚心也。故於婆沙論所引契經文者。述云何眠夢。謂眠夢位略聚心。偏說眠相應心名略心。明知今論中。經部師引云何內聚等經文。偏取眠俱行心名聚之邊也。何況今經內聚中所舉法。皆是聚心者。又外散中所舉法。皆可散心。若內相應有觀無止等法。是散心者。散心能知智更不可限。世俗一智。若爾。何故婆沙論中。出經部師意略心散心能知智云。略心散心等。一智如實知。謂世俗智哉。又今論等中。何不難汝散心不限染污心者。不違本論中出散心能知智中。唯舉世俗一智之文哉。任此等義相思之。今經中所舉法。悉不可云聚心散心云事。頗炳然也。

重難云。實法師釋又應違害本論所言。如實知聚心具足有四智。謂法智。類智。世俗智。道智之論文云。卽違本論類智道智二智知也。類智知上界。道智知無漏道故。文任此釋。彼經部師。此智知聚心見若爾。聚心

豈可限眠相應哉

答。實法師具釋云。若謂聚心是眠相應是卽唯欲界有漏心。卽違本論類智道智二智知也。類智知上界。道智知無漏道故。文已云。若謂聚心是眠相應是卽唯欲界有漏心。聚心唯限眠相應云事。分明也。但不云違法智知事。實今所舉法智道法智故。雖可云違聚心法智知之文。總見法智之時。知欲界境故。聚心又欲界法故。且不云違法智知之文。而唯舉無濫類智道智歟。論之時可舉法智也。

問。有貪心離貪心等爲他心智所緣歟。進云。今論疏中。他心智緣有貪心等判也。付之。知有貪心者。知心有貪義也。專心與貪一時緣之時。可知其義。而他心智心心所各別緣之。如何可有如實知有貪心義哉。是以婆沙論百九十九中云。如實知有貪心。此一智。謂世俗智。如實知離貪心。此四智。謂法類世俗道智。全不出他心智也。何況光法師所引婆沙論中。雖聚心能知智舉法類世俗道四智。略心能知智舉世俗一智。更無舉他心智。例可同哉。如何。

答。他心智廣緣。他有漏無漏心心所法。設有貪心等。何不緣之哉。是以見今論文。上述他心智心心所。一一別緣之旨畢。次問若爾。何故薄伽梵說。如實了知有貪心等。答此問云。非俱時取食等及心。如不俱時取衣及垢。文光法師釋此文云。若他心智心心所法。一一別緣。何故佛說如實了知

●定十(心)● ●十十(一)● ●(心)一● ●善二客● ●此二法● ●(論)一● ●所十(法)●

有貪心等。准此經文。貪等與心俱時取也。又次釋答文云。如取衣不取垢。取垢不取衣。取食等心。前後別取。非俱時取也。又此等定判。他心智知有貪心等云事。太分明也。但於他心智心所別知故。如實難知。有貪心等云難者。他心智雖一心所一別知。如實了知所緣境相之時。設雖一念不合緣貪心。一念心所備之諸義明知。此一心之時皆可知之。故雖心王心所差別緣之。可知有貪等義也。次於婆沙論中有貪心等能知智中。不舉他心智云難者。實可舉他心智。然不舉者。依別意趣也。故光法師解釋中。上引婆沙論第九十卷。略心知實知略心。此四智。謂法智。類智。世俗智。道智。散心知實知散心。此一智。謂世俗智。此隨所應如前釋之文。畢云。婆沙前卷釋云。問。何故此中不說他心智答。他心智知他相續心心所法。此中如實智知自相續心心所法。是故不說。復次他心智知現在心心所法。此中如實智知過去心心所法。廣如彼釋。准此文。可思有貪離貪心能知智中。不舉他心智也。若爾。聚心散心能知智中。不舉他心智。今文委釋之。故彼文有別故且不舉之也。實廣論能知智之時。聚心散心文可出他心智也。爾者。聚心散心能知智。不舉他心智云例難。自被遮畢。重難云。他心智實知有貪心等者。以貪所繫名有貪心云第二師意。如何可會。然他心智不緣貪得。亦不可說緣緣心貪。寧

知他。心是有貪等。故非貪繫名有貪心之論主難哉。答第二師意。論主能難尤難。遁歟。學者爭暗可測之哉。但彼師意。一念心體上。貪繫不繫之義相備而可在之。設雖不緣心之能緣貪。此心貪所繫耶。非貪所繫耶。其探畔心上義而可備之故。猶可會知有貪心等義歟。四聖坊越前得業草也。覺果新講師卷

俱舍論第二十六卷抄 下

問題

問。今論中釋有貪心離貪心。有三師說。見爾者。論主意。以何師義為所存耶。

問。他心智所知法。悉以業為因歟。

問。今論文云。一實自相為所緣境。爾者。今此自所緣境者。限有漏他心智耶。

問。除他心智餘無漏心中。可有唯緣一法類耶。

問。盡無生智。不作空非我二行相故。如何釋之耶。

問。不受後有者。限悲想有耶。

問。盡智無生智。俱具我生已盡等。四行相耶。

問。西方師意。十六行相外。有餘無漏行相云義。引何論文證之耶。

問。今論中引本論文云。惑故疑故猶豫故文

知他。心是有貪等。故非貪繫名有貪心之論主難哉。答第二師意。論主能難尤難。遁歟。學者爭暗可測之哉。但彼師意。一念心體上。貪繫不繫之義相備而可在之。設雖不緣心之能緣貪。此心貪所繫耶。非貪所繫耶。其探畔心上義而可備之故。猶可會知有貪心等義歟。四聖坊越前得業草也。覺果新講師卷

光法師釋此文。作三解釋。爾者。第二解意。如何釋之耶。付四語名言。唯名滅諦。不名靜等三諦。有何故耶。問。薩婆多宗意。有為法體可生滅耶。問。經部宗意。於常別我可起無執耶。問。今論中述經部師義云。執續生我等亦有四種異。爾者。此文所等取我當限二我中何耶。問。薩婆多宗意。行相體可限慧心所耶。問。今論文云。慧通行相能行所行。餘心心所唯能引文作。光法師二釋。初釋意。此文述論主義釋耶。問。光法師所引正理論中。釋唯依欲界起身起法智學三故。爾者。初故如何釋之耶。問。今論中出總緣非我觀所緣法云。謂自體相應俱有法。今此俱有法中。可攝法俱得耶。問。今論意。總緣非我觀體不通修慧故。如何釋之耶。問。光法師所引婆沙論中。釋聞慧依地。舉三師異說。爾者。第二師意。未至地可有聞慧耶。問。依身在色界。可初起總緣非我觀耶。問。光法師意。依身在下地。可起上地聞慧耶。問。欲界聞思所成非我行相。唯限加行得歟。問。外法異生。可論總緣非我觀耶。問。依身在色界。所起定心非我觀。可緣三

①依別二別依②〔四〕一③〔之〕一④〔知他〕一⑤別十〔意趣〕⑥也二若⑦〔者〕一⑧心十〔智〕⑨繫十〔云〕⑩〔四聖一卷〕十五字二〔相傳金陵有龍門人英藏〕十字⑪東大寺藏古寫本

界耶

問。依身無色聖者。可成就他心智耶

問。今論中述遍事現觀相云。謂於苦集滅

可遍斷證文爾者。於集滅兩現觀邊。已

有遍斷遍證我故。名遍事現觀耶

事現觀耶

問。三類智位所修俗智。爲十六行相攝智。爲

當可。六行智攝耶

問。三類智邊俗智。唯限不生法耶

問。三類智邊俗智。可有法智繫屬類耶

問。三類智邊世俗智所依身。與見道所依身

可同耶

問。三類智邊世俗智。本來可得。非擇滅耶

問。經部宗意。無漏法可熏有漏種子耶

問。下地見道現前可修上地見道耶

問。無漏法隨所依地上下。可有勝劣不同

耶

問。斷欲界煩惱位。不修類智。斷上二界煩

惱位。不修苦集法智者。可有何過耶

問。斷上地煩惱。無間解脫道位。可修下地

非對治無漏耶

問。斷欲界煩惱。第九勝進道位。可現修他

心智耶

問。阿羅漢果聖者。勝進道位。初念可現修

苦集法智耶

問。聖者他心通。解脫道現前位。所現修智。唯

可限三智耶

問。俱頌文云。勝進道亦然文爾者。亦然者。光

師如何釋之耶

問。今論意微徵心位。可有未來修耶

問。聞思慧無間。生無漏智義可有耶

問。遊觀無漏智現前位。現修盡無生智義

可有耶

問。六行智觀事觀現觀中何耶

問。異生斷惑勝進道。可現修他心智耶

問。已離欲異生。依近分地。離前勝進道。現

前位。得修他心智耶

俱舍論第二十六卷抄下

問。今論中釋有貪心離貪心有。三師說。見爾

者論主意。以何師義爲所存耶。進云。光法

師釋云。論主第三正解。今評經意。貪相應

故名有貪心。貪不相應。名離貪心。付

之破。今論文云。是故應許餘師所說。爲貪

所繫名。有貪心。此文無諍。評取貪所繫

名有貪心義。見是以婆沙論評家意。存貪所

繫名有貪。對治名離貪心義。今論意。豈

可背評家義哉。況貪不相應故名離心者。

嗔等相應心。可名離貪心。若爾。爭可通。若

貪不相應名離貪心者。餘惑相應者。應得

離貪名之餘師難破哉。如何

答。見今論一段前後文。初舉貪相應名有

貪心。貪對治名離貪心。云師義破。若爾有

心非貪對治。不染汚性。應許此心非有貪

心離貪心等。次就貪所繫名有貪心。云師

義。加然他心智不染緣貪得。亦不可說

緣緣心貪寧知他心是有貪等。故非貪繫

名有貪心之難破畢。終述今評經意。貪

相應故名有貪心。貪不相應名離貪等。以

貪相應名有貪心。貪不相應名離貪心。云

義。爲論主所存云事。一段前後。論文實以

分明也。故光法師釋。今評經意至名離貪

等者。論主第三正解。今評經意。貪相應故

名有貪心。貪不相應名離貪心。尤叶論意

哉。但於是故。應許餘師所說。爲貪所繫名

有貪心之論文者。此師是婆沙正義。故皆

順婆沙。權雖許此義。終以第三師爲所

存也。故光法師釋此文云。論主此文權難

第二。立第二師。至後文中第二亦破。次

於婆沙評家意存貪所繫名有貪心之義。今

論意何可背評家義哉。云難者。論主意。以

理爲正。非必以婆沙評家爲定量也。故

光法師釋此疑云。論主以理爲正。非以婆

沙評家爲量。初師釋經攝心不盡。第二師

不得經意。故今論主以此文爲正文。次於

此師如何可通。如貪不相應名離貪者。餘

惑相應者。應得離貪名。云餘師難破哉。云

難者。此師意。貪不相應名離貪心之因。以

餘惑相應心。名離貪心。更非所痛。雖然以

彼屬有瞋心。有癡心等故。且不名離貪心

也。故論中釋此難云。若依此意。許亦無違

然不說爲離貪心者。彼屬有瞋有癡等。故

文重難云。論主意會。離貪瞋癡心。不還墮三有之經文云。依離得說故。無有失文。光法師釋云。論主通經。依離三界煩惱得說故。言不墮三有受生。非唯無漏體不通。彼三有所攝。彼離得不還墮三有。名離貪等。我據貪不相應。名離貪等。各據一義。故無有失文。任此論文解釋。以今經文。雖會成。不違離貪心通有漏之義。更不云。以貪不相應。名離貪心。若爾。貪不相應。名離貪心云事。偏是論主自義。違經文。歟。設雖論主。爭背經文。可被成自義哉。就中各據一義。故無有失之釋有疑。離貪瞋癡心。不還墮三有者。是經文。貪不相應。名離貪心者。是論主自義也。何以自義對經文。可釋各據一義哉。一次乍成。貪不相應。名離貪心之義。餘惑相應心。屬有瞋心等。故不名離貪心云事。不明。凡論主。心攝不。尤付一對中。可論也。何依可。屬餘對有瞋心等。此對之時。乍有貪不相應之義。可云。不名離貪心。哉。是二。

答。論主意。貪相應心。名有貪心之時。若為順離貪瞋癡心。不還墮三有之經文。云對治貪心。名離貪心者。亦可。如初師說。豈可道攝心不盡之過哉。若又為道攝心不盡之過。云貪所繫名有貪心者。亦可。如第二師說。更不可。道論文所舉重重難破。故探經正意之時。貪相應名有貪心。貪不相應名離貪心之義。當其實義。依之。論主探經正意所存此義也。已貪不相應名。

離貪心。是經正意故。對不還墮三有之經文。釋各據一義故。亦無失。全無所背也。次於餘惑相應心。乍有貪不相應義。不名離貪心。不可。然云難者。凡見十一對心。有貪心等十一種。皆是染污品。離貪心等十一種。皆是染污品。離貪心等十一種。多分是善品。少分攝無記。雖法師說不同。全離貪心等十一種。無攝染污故。論主意以貪不相應。名離貪心也。同義分所當。以餘惑相應心。名離貪心。雖許無違。已染污。而餘對之時。名有瞋心等。故不名離貪心云也。

問。他心智所知法。悉以業為因歟。答。悉以業為因也。兩方若悉以業為因者。他心智所知法。非一准。何悉以業為因哉。是以品類足論中。出非業為因法。能知智舉十智。明知。他心智所知法中。有以業不為因之類云事。若依之爾者。他心智唯知。心心所法。而心心所法中。更不可有非業為因之類哉。如何答。他心智所知法者。是心心所法也。而諸心心所中。除初無漏心相應品之外。所餘有漏無漏諸心心所法。皆自同類因。生故。皆悉以思業為同類因。隨應可在之。就初無漏心相應品中。除思業餘心心所法。以思業為相應因。以思業并隨轉身語業。為俱有因。思心所以隨心轉。身語業。為俱有因。故。諸有漏心心所中。一法不有以業不為因也。若爾。他心智所知法。悉以業可為因云事。道理必然也。但於品類足論文者。彼論中以初無漏思。非業

為因法中出之。故云。非業為因法。十智知歟。然彼論中。以初無漏思。非業為因法中出之者。且就本論一段之文。可了簡也。所謂見本論文。出業法云。謂身語業及思。述業為所緣法云。謂三識身及相應法。准此等文。業法中廣取身語二業云事。尤分明也。而業俱有法。并隨業轉法中。同置除思之言。無取思業。以之思之。廣論業法之時。雖言三業。思是業之本。故以思為業。伴之門大忌之故。業俱有法。并隨業轉法中。不取思也。以之准知。業為因法中。又不取思也。云業為因法之時。自法體業不釋。以業為因云故。其體是業之伴聞。故以初無漏思。暫云非業為因法也。就中已業俱有法中。無取思。即以思非業俱有法。定。而俱有法定。而俱有因之智。有俱有法。不為俱有因。無非俱有法。為俱有因。取今論餘處文云。諸由俱有因。故成。因。彼必俱有。或有俱有。非。由俱有因。故成。因。若爾。乍云思是非業俱有法。如何亦可。云思以業為有因。哉。依此義勢。品類足論中。暫以初無漏思。為非業為因法也。雖然以實論之時。彼論意。已業法。且三業故。初無漏思。以隨心轉身語業。為俱有因之邊。更不遮之也。

問。今論文云。一實自相為所緣境。又爾者。今此自相者。為唯限有漏他心智。為當可通。無漏他心智耶。答。若依光法師意。可通。無漏他心智。如依實法師意。作或云。通。無漏他心智。或云。唯限有漏之二釋也。兩

◎道二通？* ◎[皆是…種]十二字一？

方若唯限有漏他心智者。見今論文。上標諸他心智有決定相。廣舉漏無漏他心智畢。下述一實自相爲所緣境。更不可云。限有漏他心智哉。若依之爾者。無漏他智。作道等四行相。更不作。自相行相。明知今文所舉自相者。唯可限有漏他心智云事。如何。答若依光法師意。并實法師初釋意。一實自相爲所緣境者。今此自相之言。漏無漏二種他心智。俱可說之也。故光法師釋云。自相簡共相。以不知共相故。如識了別。名自相等。無漏他心智。雖作共相。別觀一法。不觀多法故。亦名自相。文實法師初釋云。自相簡共相。不緣共相故。無漏他心智。雖作四行。唯緣一法。文依此等解釋。見今論文起盡。上云諸他心智。爲決定相。廣標置漏無漏他心智。下述一實自相爲所緣境。通說漏無漏他心智云事。尤分明者哉。加之見正理論文七十三云。如觀一受體是非常。法智生時。以共相行相。觀一實自相。爲境極成。如是寧不許無漏他心智。以共相行相。緣一實自相。謂知他心是眞道等。即緣一實是道等相。無漏他心智緣。自相爲境云事。此文又分明也。何況婆沙論百云。評曰。一切他心智。一剎那頃但緣一法。唯緣實物。唯觀自相。唯觀現在。文依此等文。一實自相者。通漏無漏他心智釋。尤有其謂哉。但於無漏他心智。作道等四行相云難者。雖作道樂行相。唯緣一法爲其境故。以之名。自相也。雖作共相。別觀多法故。亦名自

相也。光法師解釋此意也。次依實法師第二釋意者。一實自相者。今自相之言。唯說有漏他心智也。故彼第二釋云。或可唯說有漏。文此釋意。無漏他心智。唯作道等四行相故。是共相非自相。今文自相之言。何可說無漏他心智哉。故唯限有漏存也。但於今論文標句云諸他心智。下述一實自相。尤可宜。漏無漏云難者。今文廣明。漏無漏他心智決定相故。標句廣雖舉漏無漏他心智。下所列之決定相中。隨應有通二他心智之句。又有限一種之句。不可云必每句通二他心智也。故今自相者。唯可限有漏他心智也。仍非相違矣。

重難云。先就光法師解釋。并實法師初釋有疑。無漏他心智。以道等四行相。一一別觀心心所之時。設雖觀一法。於其道如等理者。更無失通諸道諦之謂。若爾。亦是可云。共相別觀。何忽可立自相稱哉。抑雖爲實共相。依觀一法之邊。強名自相。其所詮如何。若云爲顯唯觀一法之義。強名自相者。云一實自相之時。一言已顯觀一法之義畢。重云自相。明無其所詮哉。一。是以見今論文。述諸智行相之時。偈頌云。他心智無漏。唯四謂緣道。屬自相緣。俱但緣一事。長行云。他心智中。爲無漏者。唯有緣道四種行相。由此有是道智攝故。若有漏者。取自所緣心心所法。自相境故。如境自相。行相亦爾。故此非前十六所攝。如是二種於一切時。一念但緣一事。爲境。此文起盡。

明無漏作共相。有漏作自相。如是於行相者。漏無漏雖自共異。所緣境者。俱但緣一事。爲。漏無漏行相俱自相者。何唯有漏云。自相。又於行相。漏無漏俱自相者。至所緣之處。獨不可置俱言簡別。明知無漏行相非自相云事。若爾。至下結束之時。云一實自相爲所緣境。此自相言更不可云。關無漏哉。

次實法師第二釋。又不明。論文已上標諸他心智。下無簡別云。一實自相。何向此文。可云限有漏哉。是一。次正理論。如是寧不許無漏他心智。以共相行相緣。一實自相之文。如何可消之哉。是二。

答。光法師解釋。并實法師初釋意。其旨前重委成之畢。但於以道等行相。別觀一法者。只可云共相別觀。何忽可名自相哉。乍實爲共相行相。強立自相稱。有何所詮哉。云難者。凡爲無漏心。唯別觀一法。是他心智不共之義相也。而顯此智不共一法別觀義之時。猶云行相是共相者。頗可濫多法通觀之義故。對依一法別觀之義門。強立自相名也。就中漏無漏雖異。他心智是一相之廢立也。豈可云有漏自相無漏共相哉。次於今論偈頌長行之文者。出漏無漏他心智。所作相行差別之時。無漏他心智。作緣道四行相。有漏他心智。隨所緣境。各自相。作如境自相之行相云也。此則出二他心智所作行相。各自相。自相共相門之時。致無漏共相。

有漏自相之簡別也。論彼自相共相門之時。至下東漏無漏。云一實自相是此意也。故上云有漏自相緣。下云一實自相。其趣異故。論文有其通局也。若爾。上句已出。二他心智各各行相差別故。對之下句云俱但緣一事。俱言簡別。又無相違也。次實法師第二釋意。且任無漏自相行相之道理。且依有漏自相緣等之論文。自相者但限有漏釋也。但於無簡別。述一實自相故。可含漏無漏云難者。凡上雖標諸他心智。下諸句一一非。宜二他心智。所謂如欲色界繫之言。唯開有漏他心智。及非所繫之言。偏限漏無漏他心智也。若爾。自相之言。何必可云通漏無漏哉。次於正理論文者。第二釋意。正理論之外哉。向今論文。作別釋歟。

問除他心智。餘無漏心中。可有唯緣一法類耶。答不可有唯緣一法類也。兩方。若有唯緣一法類者。除他心智。餘無漏心中。難有唯緣一法類哉。是以於他心智。決定決定相之時。雖云一實自相。為所緣境。於餘無漏智。全無諸此義哉。若依之爾者。婆沙論百六十七中。明於他心智攝道智少分。云於緣心所法中。有緣一法。有緣多法。此唯攝緣一法。於緣一法中。有是他心智。有非他心智。此唯攝他心智。文如此文者。除他心智。餘無漏心中。可有唯緣一法類釋如何。

答無漏心中。於現在境。唯別緣一法。是他心智不共之義相也。除他心智之外。有何

無漏心。可有唯緣一法之類哉。凡於他心智。立自相名。專依唯緣一法之義。若爾。無漏心中。有唯緣一法類者。於作共相行相。無漏他心智。獨立自相稱。有何由哉。爰知。餘無漏心中。無唯緣一法之類云事。但於婆沙論。於緣一法中。有是他心智。有非他心智之文者。上述於他心智攝。義道智少分。云緣一法中。有是他心智。有非他心智。此唯攝他心智。乘此言便。下述道智之時。亦如是云也。實緣一法。道智中。不可有非他心智類也。例如婆沙論中。上出有學八支捨緣之中。舉得果捨故。乘此言便。下出十無學支捨緣之中。學得果捨也。問。盡無生智。不作空非我。二行相故。如何釋之耶。進云。今論中。後得智中。作我生已盡等行相故。相故盡無生智。離空非我行相云也。付之。盡無生智。究竟圓滿果德也。何不。作空非我行相哉。何況設後得智中。雖作我生已盡等行相。前觀內盡無生智。作空非我行相。可有障礙哉。觀內出觀時分已異故也。加之。空非我我所。離是實我。生已盡者是假我也。假實已異也。漏不可有妨礙哉。是以考智論文云。法智類智。世俗智。苦智。盡智。無生智。無常想。苦想。無我想。相應。文如此文者。盡無生智。作無我行相。見如何。

答。我生已盡等四行相者。作其行相。正離後得智所作。其我生已盡等四義。正盡無生智法體上具之。故淨影大師釋云。四智義。羅漢辟支所得四智。有體有相。無學聖慧。是其

體也。盡無生智。是無學慧。正說此慧。為四智體。後出觀已。世俗心中。自緣向前所得聖慧。生其四智相。彼四智體。具足四義。而無四緣。彼四智相。具足四緣。而無四義。文若爾。盡無生智。既自體上具。我生已盡等義。而又作空非我行相者。忽可相違故。所不作空非我行相也。是以今論云。由此二智。雖勝義攝。而涉於世俗故。離空非我。謂由彼力。於出觀時。作如是言。我生已盡。梵行已立。所作已辦。不受後有。又光法師釋此文云。由此二智。雖勝義攝。而涉於世俗。我生已盡等故。在觀內。離空非我。此即前因涉於後果。謂由觀內盡無生力。於出觀時。後得智中。作如是言。我生已盡等。故在觀內。離空非我。以空非我。達於我故。但於盡無生智。圓滿果德也。尤可作空非我行相哉。云難者。設雖圓滿果德。若作空非我者。可達我生已盡。故不作之也。必不可依圓滿果德。次於觀內出觀時別。故設出觀之時。雖作我生已盡行相。何觀內不作空非我行相哉。云難者。作我生已盡行相。雖出觀時。我生已盡之義。即盡無生智體上具之。故自體忽不作空非我行相也。次於空非我之所離實我。我生已盡。假我故。更不可有妨礙云難者。雖假實異。我名言已通故。自作具。我生已盡之義。忽難作無我行相。此則於自餘無漏心者。更不具。我生已盡之義。盡無生智。獨具此義。是秀其餘之德相也。若不依我生已盡之義。猶作空

非我行相者。還似無我生已盡之德。豈非遍修因行所求之果德哉。故爲表不共果德。殊更不可作空非我行相也。次於智論文者。僧伽法師釋此文。問。前云。盡無生智。不得與空三昧相應。此中何故得與無我想相應。答此問云。此總舉六智與三想相應。若據別說。不與無我想相應。又解云。若就性。不與無我想相應。若就位。彼與無我想相應。以盡生中有無學等見智故。任此釋可。會也。

尋云。出觀後作。我生已盡解事。唯爲限初起位。爲當復後位現起之位。必作此行相。歟。答。

問。不受後有者。限非想有歟。答。不可限。非想有也。兩方。若限非想有者。見光法師所引婆沙論文。雖述不受後有者。尊者妙音作如是說。諸阿羅漢。皆無後有故。通說爲不受後有。更不云限。非想有哉。若依之爾者。同婆沙論中。我生已盡者。限非想生判。例可同哉。如何。

答。凡案。我生已盡等四行相。我生已盡者。雖限非想生。於餘三行相者。不可云限。非想能治梵行。非想諸行滅。非想後有也。所以然者。我生已盡者。盡生死之集因之義也。而有學位。雖盡下八地煩惱。未能盡非想地惑障。斷盡有類煩惱。獨限無學位。故至無學位。有我生已盡義者。盡下地集因也。有學位有其功。明知。今我生已盡者。事依盡有於集因也。故我生已盡者。限有頂生。

云也。次不受後有者。永不受後生死果報之義也。而有學位。雖斷下八地惑。於所潤生。不得非擇滅也。至退所斷惑。還有可受下地生之義。證無學果之時。於有頂以下諸生。永不可受之義言故。於不受後有義者。不限非想有也。若爾。我生已盡者。限非想地生。云例難。更不可來也。次梵行已立者。盡智位。不限非想地對治。修三界見修二惑。對治。修三界見修二惑。對治道故。又不限有頂能治梵行也。次所作已辨者。又盡智位。重得三界見修無爲。故不限非想諸行滅也。是以見婆沙論文。廣釋我生已盡等四行相之時。述我生已盡云。或有生名顯。非想非非想處四蘊者。如此中說。我生已盡。偏限非想生之旨成之。次述梵行已立云。梵行已立者。謂無漏行已立。問。爲學梵行已立。爲無學梵行已立。耶。答。學梵行已立。非無學梵行。所以者何。無學梵行。今始立。故無簡別。雖述取學梵行之旨。全不云限。非想梵行。次述所作已辨云。所作已辨者。一切煩惱皆已斷故。一切所作已究竟故。一切道路已遮塞故。後次法界超。生老死。皆畢竟盡故。名所作已辨。廣取所作已辨之旨。分明也。次述不受後有云。不受後有者。顯無生智。尊者妙音。作如是說。諸阿羅漢。皆無後有。故通說爲不受後有。不說無生智爲不受後有。故不相違。文雖舉云。顯無生智。云通諸羅漢之一說。全不受後有者。限有頂有也。任此婆沙論文。我生已盡者。限有頂生。自餘三行相。限有頂。

云事分明歟

問。盡智無生智。俱具。我生已盡等四行相。歟。答。俱可。具四行相也。兩方。若俱具。四行相者。婆沙百二論中。雖舉或云。我生已盡是盡智。餘三是無生智。或云。初二盡智。後二無生智。或云。初三盡智。不受後有。是無生智。三師異說。無出四行相俱具二智云。義。明知。非二智俱具。四行相云事。若依之爾者。見今論文云。由此二智。雖勝義攝。而涉於世俗故。離空非我。謂由彼力。於出觀時。作如是言。我生已盡。梵行已立。所作已辨。不受後有。如此文者。二智俱具。四行相釋。如何。

答。我生已盡等四行相。其義無違。盡無生二智。尤二智俱可具。四行相也。是以今論文。如一方疑難。光法師釋此文云。由此二智。雖勝義攝。而涉於世俗。我生已盡等故。在觀內。離空非我。此即前因涉於後果。謂由觀內盡無生力。於出觀時。後歸得智中。作如是言。我生已盡等故。在觀內。離空非我。文此等論判解釋。盡智無生智。俱具四行相云事。分明也。就中光法師解釋中。廣引婆沙論一百二卷文之時。本文於不受後有。出或云。顯無生智。或云。通說一切阿羅漢。之二師說。而解釋中。唯引通說一切羅漢云。尊者妙音說。此則於前三行相者。婆沙論中。二智通局不見。故不及簡別也。於不受後有者。判二智通局也。二智之說中。順今論。故偏引之。見次婆沙論中。答。我生已盡。乃至

不受後有，一一當言是何智觀之間。答或云：我生已盡，是盡智，後三無生智，或云：初二無生智，後二無生智，或云：初三無生智，後一無生智，乃至或已我生已盡，是盡智，梵行已立，是道智，所作已辦，是滅智，不受後有，是苦智等如云：多異說。此中先舉三師，以四行相望二智，隨其所應配釋之。無四行相俱通二智，次以四行相配釋。四行相配釋四諦智之師意，四諦智皆具盡無生智，若爾四行相無偏頗，可通盡無生。如先師不可偏判屬存也，而解釋中唯引配釋四諦智之所，此則此師順今論故也。若爾光法師意，存四行相俱具二智之旨云：事頗分明者也。寶法師引婆沙論一段文，全同光法師所引，加之見正理論文，或云：盡無生智，除空非我，各具有餘十四行相，由與出觀心轉相違故，在觀中無二行相，謂從二智出觀後時，必自了知我生盡等，此中意說盡無生智，雖是勝義而涉世俗，我生盡等，是世俗故，空非我是勝義，必涉勝義，此觀後決定知空非我故，由此二智離空非我，或云：本意樂力，令此二智後必引生我生盡等，非由觀內此行相轉，令於後時起，此行相我生行相，觀內雖無，而由不愚自證解脫義言，此位必已應背我生盡等行相勢分，先時世俗行相故，雖十四無盡三生，此等正理論文，盡無生智，俱具四行相云事，太炳然也，加之見淨影大師解釋，或云：大乘義章十，若依毘婆沙，盡智之中，別具四智，

無生智亦爾，或云：同十七，一念盡智，能盡集因，名我生盡，道行圓滿，名梵行立，證滅窮極，名所作辦，永捨當苦，名不受後，無生智中，義別亦爾，此釋文明鏡也，何況攬婆沙抄釋云：盡無生智，皆作我生已盡，不受後有所作已辦，梵行已立，四種行相，而差別者，無生智行相中，我生已盡，不受後盡，乃至梵行已立，不後更立，無生智行相也，又此釋又分明也，但於婆沙論中，雖舉三師異說，無四行相俱具二智云義，云難者，已婆沙論中，舉以四行相配分四諦智之義，是豈非四行相俱通盡無生智云說哉？疑難頗不得文意，歟！但先二師，非必相違，師歟，是暫隨義分相順，致一性配釋許也，以實論之時，不可遮四行相俱具二智義也。重難云：婆沙論言二云：不受後有者，顯無生智，此文明不受後有，不通盡智釋，是一加之釋，光法師所引正理論文，問何緣論說無生智中，復作是言，我已知苦等理，但應說不後受知等，二行不應俱時轉故，若次第轉，前與盡智無差別故，不應重說答，此問難云：應知此說意為違疑，恐有生疑，如時解脫，先起盡智，後得無生，如是應故，不時解脫，先起無生，後得盡知，為顯一切盡智先起故，復先說已知等言，或先但言我已知等，顯時解脫唯有盡智，後又重言我已知等，顯不時解脫盡智後起無生故，雖重言而無有失，任此論文，我已知苦等四行相，偏限盡智，不後受知等，是無

生智行相見以之思之，我生已盡等四行相是當我已知苦等四行相，若爾無生智如何可具之哉？是二答。婆沙論不受後有者，顯無生智者，一師義也，是又一性依義分相順，暫顯無生智也，非盡理談歟，次於正理論文者，總而云之時，不應受知等者，我已知苦等之解，一具行相也，必我已知苦等之後，不知復更等云義也可立故也，故總龜論之時，不問我已知苦等，不復更知之別，皆束可云：我已知等行相，此上細論之時分，二重行相差別分也，准之思之，就我生已盡等行相，又可有二重起盡如正理論今可答，任細論門者，可我生已盡等，是盡智行相，不復更盡等，無生智行相也，更不可難亂，若依總相龜論門者，我生已盡之言，含不復更盡之義，總云我生已盡也，今論等無生智，具我生已盡等者，依此門也，若爾正理論今論等，據一門無相違歟。尋云：我生已盡等，四行相之上，有不復更盡等行相歟。答：我已知苦等解之上，更有不復更知等之解，准之我生已盡等行相之上，何無不復更盡之行相哉？故婆沙抄釋此事云：無生智行相中，我生已盡，不復更盡，乃至梵行已立，不復更立，此釋分明分之也，但於不受後有者，不簡鈍利，一切阿羅漢，皆不受後有故，更不可有不復更受行相歟，於婆沙抄乃至之言者，隨其所應，可得心也。

問。西方師意。十六行相外。有餘無漏行相云。義引何論文證之耶。進云。引識身足論中。述不繫心了別欲界不繫法。出非常等八行相。外說。有是處有是事言之文。證之也。付之。見識身足論上下起盡。上舉八行相。下說。有是處有是事之言。是顯上八行相。合道理之旨也。全非出別行相。何以此文。可證今義哉。依之薩婆多宗意。存。有是處有是事者。結上八行相之旨。西方師所釋。有何深意哉。

答。西方師意。引識身足論文。證十六行相之外。有餘無漏行相云義。非無其謂。所謂見識身足論文。頗有不繫心能了別欲界繫法耶。答之云。四能了別。謂非常故。苦故。空故。非我故。因故。集故。生故。緣故。有是處。有是事。如理所引了別此文。上舉。非常等八行相畢。下別云。有是處。有是事。明知八行相外。出別行相云事。故今論中外國師。引此

本論文。證十六行相。外有無漏行相云義也。但於。有是處。有是事者。結上八行相之言也。更非出別行相云難者。此言若可結上者。於餘處皆可說。有是處有是事言。而述釋所斷心了別欲界繫法。雖舉我。我所斷常。無因。無作。損減。尊勝。上。第一。能清淨。能解脫。能出離。惑。疑。猶豫。貪。瞋。慢。癡之二十一。行相。結文。無置有是處。有是事言。若此言必可結上者。何於今處不置有是處。有是事之結言。哉。明知此言。是出別行相。非結言云事。是以今論中。破此言。是結文云。

迦濕彌羅國師義云。此釋不然。餘不說故。謂若彼論依此意說。應於餘處。亦說此言。然彼餘文。但作是說。頗有見斷心能了別欲界繫法耶。四能了別。謂我故。我所故。乃至慢故。癡故。不如理所引了別。此等亦應說有是處言。既無此言。故釋非理文意顯也。重難云。見所斷心了別欲界繫法之我。我所等行相。皆是非理之執見也。何可置有是處。有是事之結言哉。若爾以此處無結言。不繫心了別欲界繫法之時。有是處等之言。非結文云了簡。太不可然哉。答。舉如理之行相之時。可置有是處等結言者。下如理所引了別之結文。上行相如理之義畢。何更可用有是處等之結言哉。同義勢二度結之。豈非太無用哉。

問。今論中。引本論文云。惑故。疑故。猶豫故。文光法師釋此文作三解釋。爾者第二解意。如何釋之耶。進云。光法師第二釋云。又解。惑是欲界。疑是色界。猶豫是無色界。付

之。見今論所引本論文。上問。頗有見斷心能了別欲界繫法耶。答之曰。能了別。出其行相之中云。惑故。疑故。猶豫故。文定可出見斷心了別欲界繫法也。何可舉上二界哉。抑今此釋。惑是欲界等者。云能緣煩惱。通三界。歟。爲當云所緣境。通三界。歟。如何。答。光法師。惑是欲界。疑是色界。猶豫是無色界之釋。尤難思。未知解釋深旨。但見解釋一段。是一往配釋。而非盡理解釋。歟。所以然者。見本論文。問。頗有見斷心能了別欲

界繫法耶。答此問云。能了別。謂我故。我所故。斷故。常故。無因故。無作故。損減故。尊勝故。上故。第一故。能清淨故。能解脫故。能出離故。惑故。疑故。猶豫故。貪故。瞋故。慢故。癡故。不如理所引了別。文思此文意。能緣見所斷心者。今所出定可限。欲界見所斷心。上界見斷心。不緣欲界繫法故。所緣欲界繫法。既定欲界繫法也。而光法師釋此文之中。釋無因故。無作故。損減故之文云。無因故。無作故。損減故。是邪見。或無因故。集下邪見。無作故。道下邪見。損減故。苦滅下邪見。此中第一釋。是盡理解釋也。或無因故以下第二釋。是一往配釋也。其故者。已舉滅道下邪見。而彼邪見無漏緣惑。無緣欲界繫法。豈此中可出之哉。明知此釋。是一往釋也。

次釋尊勝故。勝故。上故。第一故之文云。尊勝故。勝故。上故。第一故。是見取惑。尊故。苦下見取勝故。集下見取。上故。滅下見取。第一故。道下見取。此又初釋。是其實義。第二釋。一往配釋也。所以然者。釋本論十文。於四諦下見取。各舉尊勝故。勝故。上故。第一故之四行相。若爾何以此尊等四行相。如次可配釋四諦所斷見取哉。明知是又一往配釋也。次釋能清淨故。能解脫故。能出離故之文云。能清淨故。能解脫故。能出離故。是戒禁取。惑能清淨欲界。能解脫欲界。能出離無色界。此又初釋盡理解釋。第二釋。一往配釋也。所以然者。能解脫色界。結出離無色界者。出上緣戒禁取。歟。而今了別欲界繫法心也。何可出上

緣惑哉。明知是又一往配釋也。大釋惑故。疑故。猶豫故。文云。惑故。疑故。猶豫故。是疑。又解惑是欲界。疑是色界。此又初釋是其實義。第二釋一往配釋也。所以然者。疑是色界。猶豫是無色界者。舉上緣疑煩惱。豈了別欲界繫法之心中。可出之哉。明知此又一往配釋也。已雖一往配釋。其行相品。非實義之上者。解釋強不可及。勸勞也。是以實法師釋。今本論文云。無因故。無作故。損減故。是邪見。并不取勝故。上故。第一故。上故。上故。第一故。是見取。非勝計勝故。能清淨故。能解脫故。能出離故。是戒取。非因計因故。惑疑故。猶豫故。是疑。文泰法師釋此文云。無因故。無作故。損減故。是邪見。尊勝上第一。是見取。能清淨。能解脫。能出離。是惑取。惑故疑故。猶豫故。是疑。文此等師。偏依其實義門作釋。不及一往配釋也。次於惑是欲界。疑是色界等之釋。云。能緣疑通三界。歟。為當所緣歟。云。尋者。是迷。能緣疑是欲界。而所緣通三界之旨也。所以然者。見上釋釋戒禁取云。或能清淨欲界。能解脫色界。能出離無色界。或能清淨煩惱障。能解脫業障。能出離異熟障。此煩惱障等。是舉所緣法體也。以之准知。戒禁取并疑煩惱之第二釋之處。舉三界皆是舉所緣也。滅道所斷邪見緣見所斷法。歟。云。疑付。光法師無作故。道下邪見。損減故。苦滅下邪見之釋。疑也。本論尊故。勝故等之文。光法師第二解。如何釋之云。疑付。尊故等四行相。如次配釋。

四諦下見取之釋疑也。而任今了簡者。此等之釋。皆是一往配釋。故非其實義。仍疑不為難歟。依今了簡。可開疑故。以次配之矣。問付。四諦名言。唯明滅諦。不名靜等三諦。有何故耶。進云。光法師所引婆沙論云。滅名不共。故立諸名。文付之。滅名既通非常。滅何無相濫之義哉。是以見今論餘處三十八文。釋重無相三摩地。不作滅行相云。濫非常滅。故文如何。

答。見光法師所引婆沙論一段文。述於四諦各有四行相之中。唯以苦集滅道四行相為四諦名。不以餘行相為四諦名。故四諦相望。簡其相濫之時。滅名不共。不濫餘諦。靜名濫定。妙離濫道。故名滅諦。不名靜妙離濫。濫道故名滅諦。不名靜不名靜妙離濫云也。故婆沙論云。滅名不共。故立諸名。滅名唯顯究竟滅故。靜名濫定妙離濫道。故名唯顯究竟滅故。靜名濫定妙離濫道。故名不名為靜妙離濫。文意顯也。但於滅名可濫。非常滅云難者。光法師餘處三十八解釋問答云。緣擇滅時。亦應不作彼滅行相。濫無常滅故。解云。擇滅諦收聖心現證。雖作滅行。尚無有濫。不同非擇滅文。准此釋可會通也。次於今論餘處。濫非常滅故之文者。重無相三摩地緣無學無相三摩地非擇滅為境故。於滅靜妙離四行相。不可作妙行相。是無記性故。不可為離行相。非離繫果故。云促成滅靜二行相釋之。有處說二滅無處說二靜。故滅行相有濫。

靜行相無濫云也。義門既別也。強非相例歟。問。薩婆多宗意。有為法體可生滅耶。答。雖有二義。暫可存生滅之義也。兩方。若生滅者。薩婆多宗意。述三世實有之義。若有為法體生滅者。何可談三世實有之旨哉。是以釋婆沙論處處之文。或云三十一我說。諸因以作用為果。非以實體為果。又說。諸果以作用為因。非以實體為因。諸法實體恒無轉變。非因果故。或云三十九若依自體變說者。應言諸行無有轉變。以彼自體無改易故。任此等論文。有為法體三世恒有。無有生滅轉變之義。見加之見。光法師餘處解釋。或釋是能生長。彼作用義之論文云。法體先有。不可言生。俱能生長。彼作用義文。或五釋。法若有此應。是有為之論文云。此宗諸法體。皆本有四相。於法但望用說。非據體論。文實法師餘處五解釋中云。心所法。先有體性。由十二處令行。世取果。名為作用。文圓暉法師。餘處解釋中云。依薩婆多宗。法體先有。不可言生。俱生其用耳。文有為法。師體不生滅云事。此等解釋。亦分明也。若依之爾者。立有為名。由法體生滅之義。若體不生滅者。與無為法。有何差異哉。是以光法師釋十六行相中。非常行相云。體生滅故。非常文如何。

答。有為法體生滅有無者。上古明匠。猶為未決。下愚末學。輒難難言。深思道理。廣勸諸文。可存為法體生滅云義也。其故。立有

二二四九 俱舍論本義抄卷第四十三 (第二十六卷抄下)

六三

爲名由造作遷流之義。若法體不生滅者豈名有爲哉。與無爲法有何差異哉。是以見婆沙論處處之文。或三十九答諸有爲法生時。爲體是生法故生。爲與生相合故生。耶云問云。應作是說。體是生法故生。答諸有爲法滅時。爲體是無常法故滅。爲與無常相合故滅。耶云。應作是說。體是無常法故滅。畢。詳家指此說云。應知此中初說爲善。文或百八十三。釋文發智論。諸生何世攝。答未來。諸滅何世攝。答現在之文云。復次爲止。執有爲法唯轉變隱顯。而體無生滅。今說未來生現在滅故。即顯有爲法。非但轉變。而實有生滅故。作此論。文有爲法體生滅云事。此等論文尤分明也。加之見光法師處處解釋。當卷釋生滅故非常之論文云。體生滅故非常。文有爲法體生滅云事。此文尤分明也。餘處之中。或釋此有爲法。亦名世路。已行正行當行性故。或爲無常所吞食故。之論文云。無常四相。是能吞食諸有爲法。是所吞食。是可破壞故名世。是無常所依故名世路。即世名路持業釋也。文若有爲法體不生滅者。何云諸有爲法。是所吞食哉。或二釋。即說彼爲此法境界。心心所法。執彼而起。彼於心等名爲所緣之論文云。又解。礙體義邊名。所緣有對礙用義邊名。境界有對文。所緣有對者。名心心所。詭自所緣境界現起。若心心所法體不生滅者。寧有礙體之義哉。或三十釋。若許作用異。法體者可有此失。然

無有異故不可言有此過失之論文云。體非常故。用亦非常。有爲法體生滅之旨。此釋實分明也。何況圓暉法師餘處五解釋云。謂相法體令是有爲。文若許相法體者。豈不已生滅哉。准此等文理。有爲法體滅云事。誰可疑之哉。但於薩婆多宗意談。三世實有之旨云難者。是實難義也。云法體恒有。談其性非常。情案其意尤以難思。經部師難許體恒有說。性非常。如是義言所未之聞有。即此意也。試會之者。有爲法體遷流三世之時。其性實雖生滅。不如其用本無。今有有已還無故。云三世體恒有也。次於婆沙論諸法實體。恒無轉變之文者。云我說作用以爲因果。光取今文意。所引之言也。作用雖爲本無。今有有已還無。於其體者。此義故如此云也。對我說作用以爲因果。云諸法實體恒無轉變。此旨自炳然也。光法師法體先有。不可言生之釋。此宗諸體皆本有之釋。實法師心心所法先有體性之釋。圓暉法師法體先有不可言生之釋。會通亦同也。有爲法體雖遷流三世。不如其用本無。今有有已還無故。諸師同述法體先有之旨也。非謂其法體實不生滅。見次於婆沙論應言諸行無有轉變之文者。有之自性不轉心。心之自性不轉有故。如此云也。以彼自體無改易故之文。此旨實分明也。

世有宗之問云。許亦無失。約位非體。以和合作作用位果非體。果然位與體。非即。非即非離。體雖恒有而位非恒。故同類因及遍行因。本無今有。亦無有失。文或三十一。釋發智論云。何無常滅。答諸行散壞破沒已退之文云。諸有爲法。自性恒有。由生相有作用起。由滅相故。無彼作用。名爲散壞破沒已退。文雖雖恒有而位非恒之文。諸有爲法自性恒有之言。有爲法體不生滅。是一加之南寺護命僧正研神章中。舉或云。有爲法體生滅。或云。有爲法體不生滅之二傳畢。自述本義云。今述本門。不如當用。有爲法體無生無滅。恒在不去。是此本義。代至像末人失本義。不可得悲也。文先德決判。誰不依用哉。是二答有爲法體生滅云事。道理證文前重成畢。重勘諸師解釋。嘉祥大師十二門論疏中。或答有爲法體是生故。生爲與生合故生之問。曰體是生。但由生相顯發。如闇中雖有瓶。要須燈顯發。不說燈生。彼亦如是。文或答法體本無生滅。而假四相生耶之問云。法體本有。生滅性但假四相發動之耳。文凡曉法師起信論問。經部宗意。於當別我。可起無執耶。進云。可今論中云。執當別我。有四種異。不出無執也。付之。有情異執非一准。設雖當別我。何無執無之義哉。依之於現當總我者。出執無之句。例可同哉。如何。答。今論中云。執當別我。有四種異。一執我當別有二執。我當決定別有三執。我當如是

別有。四執我當變異別有。無舉。無執也。其故者。執別我者。於若人若天等中。別欣求彼我。起堅固愛執故。於是不樂滅無故。不起無執也。但於總我者。其執稍寬堅。不欣不愛。一法故。不起無執也。但於總我者。其執稍寬堅。不欣不愛。一法故。愛執稍緩不遮起無執也。故光法師釋此事云。別執堅固故。不言無總執稍寬容。計無也。又此釋其意分明也。

問今論中述經部師義云。執續生我等。亦有四種異。文爾者。此文所等取造業我者。爲現我爲當可。當我耶。答。隨光法師解釋。有或云當我。或云現我二意也。兩方若現我者。見論文云。執續生我等。亦有四種異。一執我亦當有。二執我亦當決定有三執。我亦當如是。有。四執我亦當變異有。文如此文者。當我見若依之爾者。既云造業我。尤可現我哉。是以光法師釋。或執造業我。起造業時欲。今論文云。執造業我。起造業時欲。亦名於現別我起。貪。造業我者現我云事。此釋分明也。如何。

答。光法師釋執續生我等。亦有四種異等之論文。作三解釋。依初釋意者。造業我者。可當我也。故初釋云。執續生我等。亦有四種異等者。等取執造業我。釋此四種。准前應知。准此中文。造業時我。亦望當來。說四種異。此釋意任。論文之顯相也。即見論文上云。執續生我等。亦有四種異。標續生我造業我亦有四種異之旨畢。下出其四種

異云。一執我亦當有。二執我亦當決定有三執。我亦當如是。有。四執我亦當變異有。文已束出。二我四種異之時。無簡別置當言。明知。造業我當我云事。准此文中。造業時我亦望當來。說四種異之解釋。專任此文也。但於已云。造業我。尤可現我哉云難者。

造業我者。打任雖可。現我又非可遮當來造業時我。故任論文顯相釋當我。可有何過哉。次於光法師起造業時欲。亦名於現別我起。貪。云釋者。造業我者。打任可現我故。如此釋也。此則存今第二第三釋意也。若爾。對初釋。不可及和會也。次依第二第三釋意。先造業我者。可現我也。凡造業我言。雖非可遮當來。既現在。可在造業時。何關現在造業我。途可執當來造業我哉。道理頗勿論哉。第二第三釋意。依此理釋。現我也。但於今論文者。依第二釋意了。簡今文者。云。執續生我等。亦有四種異等文。面所舉四種異者。是續生我四種異也。造業我四種異。文下含而帶之故。文中總亦別亦合有五亦言。是皆意亦造業我也。所謂非但現在造業我有四種異。當來續生我亦有四種異。爲言故第二釋云。又解。所言亦者。不但造業時我。於現在世。非有四種異。續生時我於當來世。亦有四種異。文依第三釋了。簡今文者。第一總亦以續生造業兩我。亦當別我也。所謂如當別我有四種。續生我造業我。亦有四種異。爲言後四別亦。以續生我。亦造業我也。所謂如造業我。於現在世。有四

種異。續生我於當來世。亦有四種異。爲言故第三釋云。又解。前一總亦。顯續生造業四種數同。後造業時我。但當現不同。除皆相似。此文後造業時我者。續生我四種異也。文舉明也。造業我四種異。文下雖含之。未舉顯之故。續生我四種異。明在前對也。以造業我四種異云後歟。但當現不同者。續生我四種。約當來。造業我四種。約現在。故云爾也。重難云。就第二釋有疑。見今論文。上述於當別我有四種異畢。次云。執續生我等。亦有四種異。文相起盡無諍。如當別我有四種異。續生我造業我。亦有四種異云也。何可云。以續生我亦造業我哉。是一況造業我有四種異云事。未上明之。何可有續生我四種異。亦造業我之義哉。是二。

答。凡置亦言。或亦前。今所舉之法。顯同前法之門在也。是如常。或亦後。裏所含之法。顯同今所舉法之門在也。今第二釋意是也。意續生我造業我。同可有四種異。而舉續生我四種異之時。置亦言意。喻亦造業我有四種異。如是亦畢。以今亦言。還彼所含法。有四種異事顯也。今第二釋此意也。若爾。所來二難。自被遮畢。

問薩婆多宗意。行相體可限慧心所耶。進云。今論云。此體唯是慧。付之。諸心心所皆有。取所緣境類差別之義。何悉不名。行相哉。何況行相。唯以慧爲體者。今論。若爾。慧應非有行相。以慧與慧不相應故之難

破。如何可會之哉。如何

答薩婆多宗意。慧心所於所緣境相簡擇而轉故。名為行相。於餘心心所。無簡擇之義。故。不名行相也。是以見今論文。偈頌云。行相實十六。此體唯是慧。長行云。如是行相。以慧為體。婆沙論七十九云。評曰。應作是說。言行相者。自性是慧。文正理論七十四云。由此我宗所釋為善。謂唯諸慧於境相中。簡擇而轉。名為行相。但於諸心心所。取所明境類差別相起。皆可名行相。云難者。正理論七十四中。破今論。由此應言。諸心心所取境類別。皆名行相之義。云理未必然。應思何等名。心心所取境類別。若謂境相品類差別。一切能像。理必不成。境有善常等眾相差別。故。或諸色法亦行相收。色法亦能像餘相故。若謂能取境差別相。則應五識行相不成。不能取境差別相故。有分別識方能取境。青非黃等差別相故。然非所評起理不成。任此文可會今難也。次於今論。若爾慧非有行相。以慧與慧不相應故之能破者。正理論七十四中。會此難作三釋。初云。非有行相。唯慧相應心等。皆名有行相者。是心心所等。於所緣品類相中。有能取義者。依唯慧得行相名。則慧之餘心心所法與行相等名有行相。如等漏故。得有漏名。是與漏體同對治義。如是所餘心心所法等與行相行於所緣。是俱時行。無前後義。文意云。諸心心所名有行相者。非與慧相應故有行相。然彼心心所法。皆等於所緣境相中。有能

取義故名行相也。若依唯慧名行相之義。邊論之時者。則慧相應之餘心心所。名有行相也。第二釋云。或心心所有行相者。多如已知根。總名有行相。文意云。慧體實非有行相。心心所是有行相也。然以少從多。總名有行相也。例如已知根者。名已知根。義。而道類智。未重知。道類忍。自性相應俱有法。然以道類智名已知根。是以少從多立已知根名也。第三釋云。或依無間亦說有名。如有所依。故無有過。謂如心心所皆名有所依。意識相應諸心心所。依識亦俱時生。識之所依唯無間滅。有行相理應知亦然。文意已以心心所名有所依者。意識相應諸心心所法。以同時識為所依。故名有所依。彼意識以無間滅意為所依。故名有所依。故。總東名有所依。如是有行相義亦爾。謂慧相應心心所法。有同時慧行相故。名有行相。慧心心所。有無間滅慧故。名有行相。故。總諸心心所名有行相。今正理論文。以泰法師第二十六卷解釋之趣了簡之也。若依實法師。第四偈解釋其趣異也。凡實泰兩師。釋今正理文。其趣是人師異釋。但於實法師釋者。依難思。暫任神泰釋所記之也。

問。今論文云。慧通行相能行所行。餘心心所。唯能所行。文。光法師釋此文作二解釋。爾者初釋意。今此文述論主義歟。答。述論主義也。兩方。若述論主義者。見今論文上述論主義云。由此應言。諸心心所取境類別。皆名行相。而今文偏以慧名行相。定知非論主義云事。若依之爾者。光法師釋此文之時。第二釋云。又解。論主前雖難殺。今還歸宗明。義文以此釋思。初釋。定述論主義可云也。如何

答。光法師釋。今論文云。慧是簡擇。名為行相。能取境故。名能行。為他緣故。是所行。所餘心心所。能取境故。是能行。為他緣故。是所行。非簡擇故。不名行相。若據通名行相。諸心心所法皆名行相。此據簡擇。唯慧非餘。又解。論主前雖難殺。今還歸宗明。義文任此解釋。起盡初釋意。今論慧通行相能行所行。餘心心所唯能所行之文。且就論主義。辨行相能行所行之通局。此則論文起盡一段鉤鎖。併就論主義。述下釋故也。但於論主意。諸心心所皆名行相。今文唯慧名行相。定可非論主義云難者。論主意。實廣論之時。諸心心所皆雖名行相。然暫於慧有簡擇義故。具行相義專顯也。就此篇暫令。闕行相於慧一往分別其而已。是非再往盡理義歟。若據通名行相。諸心心所法皆名行相。此據簡擇。唯慧非餘。之釋此意也。若爾。依一往有義問。旁雖致此分別。全不可違上文也。

問。光法師所引正理論中。釋唯依欲界依身起法智舉三故。爾者。初故如何釋之耶。進云。光法師等。引正理論云。入出此智。諸有漏心。唯欲有故。付之入出法智。諸有漏心非一准。何唯可限欲界哉。是以婆沙

論八十云。法界智生二心者。謂欲色界修所斷心文。法智出心。通色界修所斷心云事。此文尤分明也。何況於有漏入出心者。設雖限欲界。若依身生色界起類智。彼無間生法智者。可有過哉。如何。

答。光法師所引正理論文。法智但依欲界身起。非上二界。入出此智諸有漏心。唯欲有故者。此入出心。遠方便心也。所謂欲起。法智必先加行位起。欲界散善。其後漸法智。又欲出。法智終必可出欲界散善也。故近生法智。近從法智出心。設雖色界心等。最初終後之入出心。必可限欲界故。起法智所依身。唯限欲界也。婆沙論言。滅道法智。能斷色無色界結者。唯生欲界。非生色無色界。所以者何。入出法智方便心。唯欲界繫生。上二界者。已捨此心。必不起故之文。又此意也。如此了簡之時。所舉之法難更非相違也。重案其意。五通無間道。色界修慧攝道品。豈他心通無間道無間。非生法智攝他心智哉。又難修靜慮中間有漏心。非與法智入出哉。若爾論近入出心之時。通色界云事更不可疑也。彌知。入出心唯限欲界云。今正理婆沙論文。就遠方便心論之云事。無子細也。

問。今論中出非總緣。非我觀所緣法云。謂自體相應俱有法文。爾者今此俱有法中。可攝法俱得耶。答。可有或云攝法俱得。或云不攝之二意也。兩方若攝之者。得是非俱有因。法望俗智疎遠也。何不緣之哉。是

以難心論中云。亦不緣俱有同一果故。俱有言中不攝得見。若依之爾者。法俱得極相隣近法也。俗智更難緣哉。若爾俱有言中。尤可攝得也。如何。答。見光法師解釋云。今此俱有法。作三解釋。若依初釋意。今此俱有言。不可攝得也。故初釋云。俱有謂俗智同時四相故。難心難品也。亦不緣俱有同一果故。文此釋意。難心論文既云。同一果故。不緣俱有法故。於非同一果俱有法者。可緣之釋故。任難心文。不攝得釋也。但於法俱得。極相隣近法云難者。法俱得雖同時俱起也。非同一果故。望所得法是疎遠也。故能可緣之。例如同時相應法上小相等。雖同時俱起。可緣之也。若依第二第三釋意者。今此俱有言。可攝得也。法俱得既極相隣近法也。俗智何可緣之哉。故光法師第二第三釋云。或可云。此論言俱有法亦攝於得。以得亦是極相隣近故。難心論說同一果者。不相應中。且據親說。或論意各別。但於得非俱有因。俗智何不緣之哉。云難者。雖非俱有因。望所得法。極相隣近故。不緣之也。次於難心論文三解釋自會之故。全非相違也。

問。今論意。總緣非我觀體不通修慧故。如何釋之耶。進云。今論云。修所成慧地別緣故。若異此者。應順離染。付之。色界攝修所成慧。有總緣諸地之義。何可儲地別緣故哉。況斷煩惱。必依厭下欣上之觀。非我觀。唯是欣行相也。更不可有離染之功能。設雖通修慧。何可有應順離染之過哉。加

之四善根。雖作非我行相。無斷煩惱之義。例可等哉。依之婆沙論正理論中。通修慧判。如何。

答。今論意。修所成慧。諸地別緣故。總緣非我觀。更不可通修慧也。若又通修慧者。修慧如實證境相。而如實觀境無我之道理之時。豈無頓離染之義哉。但於靜慮攝修所成慧。有諸地通緣之義云難者。此則正理論之能難之意也。光法師解釋中。俱舍師救。今難云。修所成慧。有能總緣。亦非極成。我宗不解修總緣。故此乃宗別。無勢會釋。文次於斷煩惱。必依欣上厭下之觀。非我觀唯欣觀故。不可有離染之功云難者。必依欣上厭下之六行智觀。斷煩惱者是薩婆多宗自許之道理也。論主意不必然。設雖非欣上厭下之觀。其智叶實義者。何無斷惑功哉。非我觀已能證境相實義。若通修慧者。尤可有斷惑義也。就中非我觀。偏欣行相云事。未一之。十六行相中。更非我行相。豈可云。欣行相哉。次於四善根。雖作非我行相。不斷煩惱云難者。十六行相。專是無漏智所作行相也。有漏智還雖仰作之。其義不明了故。不能斷煩惱也。故婆沙論中釋此事云。設雖學作聖道行相。不明了故。不斷煩惱。如師子子未。能容獸文。故四善根所作非我行相。不能斷煩惱也。總緣非我觀。非十六行相攝故。更非例證也。例如六行智中。苦行相雖似十六行相中。苦行相。是非十六行相攝。故猶斷煩惱也。次於婆沙

正理論論文者。論意既界別。更不可及和會也。

問。光法師所引婆沙論中。釋開慧依地舉三師異說。爾者第二師意。未至地可有開慧耶。答。可有開慧也。兩方。若有開慧者。婆沙論中。述第二師義云。有說。在六地。謂前五及靜慮中間。論文無評。未至地無開慧。若依之爾者。此師意既許中間禪有開慧。未至地何無開慧哉。

答。第二師意。未至地有開慧可云也。既許中間禪有開慧。未至地何可簡之哉。是以光法師所引婆沙論三師異說畢。判其正。不作二解釋之中。第二解云。又解。若據非我觀等殊勝開慧。唯在五地。若據常途起者。亦通未至中間。若作此解。俱容爲正文此釋意。第二師意未至地可有開慧。但於婆沙論。有說。在六地。謂前五及靜慮中間之文者。此師意。散善無近分根本不同故。初靜慮中間靜慮。自初靜慮根本地勝故。彼地開慧別開之見。第三師意。修慧既有近分根本不同故。從彼開慧。亦可有近分根本不同。存在七地云歟。

問。依身在色界。可初起。總緣非我觀耶。答。依身在色界。不可初起。非我觀也。兩方。若依身在色界。初起之者。婆沙論十中。述起非我行相所依身云。初起依欲界身。文如此文者。初起非我行相。唯限欲界依身。若依之爾者。實法師依婆沙論意釋云。初

起者。此非我行相依欲色界身初起。依色界身初起云事。此釋尤分明也。如何。

答。欲界受道最勝處故。如此功德多。依欲界依身初起故。總緣非我觀之初起。又唯可依欲界身也。是以婆沙論十中。述起總緣非我觀所依身云。所依者。此非我行相依欲色界身。初起依欲界身。初起限欲界身云事。此文太分明也。但於實法師。初起者。此非我行相依欲色界身初起之釋者。初起者之言。依初起是根本。先言雖標初起意。兼可含後起也。故下兼舉加色界依身也。若此文實唯限初起者。婆沙論本文。廣明初起後起所依身。而實法師引彼論意之時。何論初起。不明後起哉。以之知。初起者之言。暫雖標初起意。廣可含後起也。故下舉加色界依身。兼舉後起依身也。

問。光法師意。依身在下地。可起上地開慧耶。進云。光法師釋云。身生下地。不起上地開慧。文。付之。衆生種類萬差。心品現起非一。准設雖開慧善心。何無他地現起之義哉。是以婆沙論十中。述色界開所成非我行相。加行得義云。謂若此間。於自共相善修習者。生彼便得。文如此文者。依身在欲界。修習色界開所成非我行相。見加之婆沙論中。明眼識後起分別意識云。善及染污分別意識。生自下地。容現在前。非生上地。文且人師引此文云。以此文證。身在下地。亦能起上地開慧。文任此等定判。依身在下地。起上地開慧云事。分明也。如何。

答。異地開慧起不起者。先哲未決。古來難義也。然而依一義意。可存婆沙論中。有異地開慧起不起。一師異說。光法師成不起一說。意云。義也。依此義。聊了諸諸文者。釋光法師當卷解釋。初引婆沙論十色界開所成。非我行相。可加行得。可言生得。云何可言。加行得。謂若此間。於自共相善修習者。生彼便得。若不爾者。生彼不得。云何可言。生得。謂雖此間善修習已。若未生彼。終不能得。生彼方得。彼聞所成非我行相。必依此間所修加行。生彼得故之文云。婆沙既解色界開慧非我行相。若加行得者。生彼便得。若生得者。亦言生彼方得。明知身在下地。不得起上地開慧。若先已得。如何論言生彼便得。古德皆言。身在欲界。修習色界開慧。非我觀。生彼即得者。不然。若言。先得何須復言。生彼即得。文疑難之趣。當此古德之義意。若言。先得何須復言。生彼即得者。出此古德義之過非。而成依身在欲界。不起色界開慧之旨也。次引婆沙論十若生初靜慮。起初靜慮。非我行相。不定者。亦能緣一切法。定者。唯緣從初靜慮。乃至有頂。起上三靜慮。非我行相。亦唯能緣從初靜慮。乃至有頂。非若生第二靜慮。起第二靜慮。非我行相。不定者。能緣一切法。定者。唯緣從第二靜慮。乃至有頂。起第三靜慮。非我行相。亦唯能緣從第二靜慮。乃至有頂。若生第三靜慮。如理應說之文云。婆沙既言。身生此地。起此地非我觀。分定不定。若起上

此。起此地非我觀。分定不定。若起上

地非我觀。唯約定心。緣自土地。不言不定。以此故知。身生下地。不起。上地聞慧。非我觀。聞慧非我觀。既不得起。所餘聞慧。准皆不起。此文成。准非我觀聞慧。所餘聞慧。皆在下地。不起。上地之旨也。而披餘處解釋。云。身在下地。非能起。上生得善心。不起。異地生得善心。正理有文。如下當引。亦不能起。異地聞慧。此慧由彼生得導引。既不能起。生得善心。故聞慧心亦不能起。不起。異地聞慧善心。婆沙有文。亦如下引。文不起。異地生得善心。正理有文。如下當引者。讓光法師第七卷疏所引正理論二十。無容起。彼生得善心。生在此間。不能令彼起。現前故之文。此慧由彼生得導引者。述婆沙論應作是說。若於三藏十二分教。受持讀誦。究竟流布。是生得慧。依此發生。聞所成慧之文。意不起。異地聞慧善心。婆沙論有文。亦如下引者。指當卷疏所引婆沙論之二文也。光法師依婆沙論一師說意。成依身在。下地不起。上地聞慧之旨。立理引文。其意如此。加之泰法師當卷解釋。引婆沙論今文云。若依此文。身生下地。不得起。上地聞慧。若依婆沙文。引婆沙論今文。證依身在。下地不起。上地聞慧之旨意。同。光法師之解釋。兩師一同之所判。定有深由歟。但今泰法師解釋中。對亦云。若依此文。身生下地。不得起。上地聞慧。下述若依婆沙。故知婆沙論中。亦有依身在。下地起。上地聞慧云義。云事。即依婆沙論第七十二三兩卷

中說。眼識後起。分別意識之文。其證雖甚多。且出一兩文者。或云七十三若諸異生。即彼若生欲界。即彼已離初靜慮。未離第二靜慮。染以初靜慮眼見欲界色時。於彼色起。無覆無記眼識。此後於彼復起。分別意識。不退法者。欲界二種初靜慮唯善見。初靜慮色時。於彼色起。無覆無記眼識。此後於彼復起。分別意識。不退法者。欲界初靜慮共。唯善文。或云七十三若諸聖者。即彼若生欲界。即彼已離初靜慮。未離第二靜慮。染以初靜慮眼見欲界色時。於彼色起。無覆無記眼識。此後於彼復起。分別意識。不退法者。欲界二種初靜慮唯善見。初靜慮色時。於彼色起。無覆靜慮記眼識。此後於彼復起。分別意識。欲界唯善初靜慮。不退法者。唯善文。此等文。既依身在欲界。已離初靜慮。未離第二靜慮。染。不退法異生聖者。以初靜慮眼見欲界及初靜慮色。後起初靜慮分別意識。故。依身欲界。起上地聞慧之旨。甚分明也。今此初靜慮善計度分別意識者。可聞所成善心故也。遂至下文。述善及染污分別意識。生自下地。容現在前。非生上地。依身。在起。上地聞慧云事。誰可疑之哉。婆沙抄四末中。引此文云。此文證。身在下地。亦能起。上地聞慧。若准第四十二卷文。如納息中金貯定。又不許下地起。上地聞慧。若爾時達此文。勘定。此釋意。婆沙論中。有異地聞慧起不起二師異說。見若爾婆沙論文前後相違。各述一師說意。不可和會歟。

重難云。婆沙論中。有異地聞慧起不起二說者。光法師可述其旨。何唯成不起一說。意哉。一。次婆沙論說。眼識後起。分別意識之文。可通定善。更非起異地聞慧之證據。哉。是二答。婆沙論中。雖有異地聞慧起不起二師說。今論意存不起異地。聞云師義。見故勸今論七餘處文。明十二心相生云。欲界善心無間生。九謂白界四色界二心。於入定地及續生位。如其次第。生善染心。出欲界善心。無間生色界善心。位唯舉入定地。若起異地聞慧者。何唯限入定時哉。爰知今論意。存依身在。下地不起。上地聞慧云師義云事。故光法師製今論疏之時。處處釋成不起異地聞慧之旨。餘處十解釋中云。必不能起異地散善。故不別說。亦此意也。何況披婆沙論處處之文。多順不起異地聞慧之義。所謂或云百七。然滅道法智能斷色界結者。唯生欲界。非生色無色界。所以者何。入出法智方便心。唯欲界繫。生上界已捨此心。必不起。故文或云百十三。生欲界者。若起色界善心。及彼地無漏正見俱生心。由十善業道。俱生思究竟轉。若起彼地盡智無生智俱生心。由九善業道。俱生思究竟轉。文若依身在欲界。起色界聞慧者。入出法智散心。寧不通色界哉。依身欲界。何亦無色界三善業道。俱生思究竟轉之義哉。此等論文。不起異地聞慧。見歟。故光法師不顯起異地聞慧之一處說。當處處之中。屢依身在。下地不起。上地聞慧之旨也。次婆沙論

●在十(下地)? ●聞十(慧)? ●屢十(成)?

說眼識後起分別意識之文。唯就散心論之也。故婆沙論云。問此六識身。幾有分別。幾無分別。答前五識身。唯無分別。第六識身。或有分別。或無分別。且在定者。皆無分別。不在定者。容有分別。計度分別。遍與不定意識俱故。此中且說眼識後起分別意識。文正理論云。應知此中且辨計度及與不定。隨念分別遍諸地。故文任此兩論文。眼識後起分別意識。唯就散心論云事。甚分明也。重難云。光法師假設得起。聞慧。亦不能生。心感儀心。不能生。加行善心。故之釋。可起異地聞慧。見何云。光法師。偏成不起異地聞慧之旨哉。

答。此釋顯假令事。非許起異地聞慧也。問。欲界聞思所成非我行相。唯限加行得歟。答。不限加行得也。進云。光法師所引婆沙論云。欲界聞思所成非我行相。唯加行得。付之。設雖欲界聞思所成非我行相。若有善串習之類者。何從上二界沒。生欲界之時。無得之義哉。依之於色界聞思所成非我行相者。通生得。見例可等哉。何況初盡智位得聞思二慧者。性相之所定也。設雖非我觀。聞思慧何不得之哉。若爾欲界聞思所成非我行相。更不可限加行得哉。答。見光法師所引婆沙論文。述色界聞思所成非我行相通生得云。謂雖此間善修習已。若未生。彼終不能得。生彼方得。聞所成非我行相。必依此間所修加行。生彼得故。文既於欲界間。依修習欲界聞慧。自共相。於色

界間所成非我行相。有定得。若爾於欲界聞思慧。自共相。善串習之類。從上二界沒。生欲界之時。可得聞思所成非我行相云。事。其道理尤必然者哉。是以婆沙論云。如是說者。外法異生。亦得此相。然與內別。謂內法者。亦加行得。亦生得。○外法異生。唯生得。既云。外法異生。唯生得。外法異生。所得欲界非我行相。可生得云。事。此文分明哉。加之。勸光法師餘處。七解釋云。問。界退還時。得欲界善心。唯得生得。亦得加行。解云。唯得生得善。又解。加行串習者。亦得。婆沙有此兩說。然無評文。文。依此釋。勸婆沙論處處文。或云。不善心生善俱起者。謂從色無色界沒生。欲界。以不善心結生時。彼心與欲界生得善。四蘊諸得俱起。有說。彼心亦有與一分聞思所成四蘊諸得俱起。文。或述。無色界沒。生欲界時。云。善染汚法。會得之者善。謂生得善。四蘊有說。亦得串習聞思所成四蘊。此諸善法。先由越界地。捨今界地。來還故得。文。准此等定判。從上二界沒。生欲界之時。聞思二慧。善串習之類。得聞思二慧云。事。分明也。若爾設雖非我觀。聞思慧何不得之哉。但於婆沙論。欲界聞思所成非我行相。唯加行得之文者。暫就初起非我觀云。唯加行得也。全不可遮。後起通生得也。故婆沙抄一末中會此文云。又此云。異生唯得故。文。次任。唯初盡遍修九地有滿德之理。初盡智位。可得聞思所成非我行相也。但婆沙論中。不舉離染得者。初盡智位雖得之。

地地第九解脫道位。不得之故。暫不舉離染得也。故委論之者。欲界聞思所成非我行相。可通加行得生。得離染得也。問。外法異生。可得總緣非我觀耶。進云。實法師所引婆沙論云。如是說者。外法異生。亦得此相。付之。外法異生。著我之執見轉深。何可得總緣非我觀哉。抑聞思修所成之中。得何非我觀哉。答。外法異生。得非我觀者。未成外法之位。起無我行之後。由惡友力起。我見。雖成。外法異生。依先數習力。生時。猶得非我觀也。是以婆沙抄一末中。釋此事云。此身在欲界有情。起無我。後由惡友力起。我見。而便命終。由先數習力故。生時。即得。或從上界沒。生下地時。由我見力。不得起加行。文。此身在欲界。乃至生時。即得者。述於依身欲界。起聞慧非我行相。後遇惡友。雖成。外法異生。命終。後生色界之時。依先欲界數習力。得色界非我行相之旨。歟。或從上界乃至不得起加行者。述。依先數習力。從上界生下地之時。得下地非我行相之旨也。但於外法異生。著我執深。何可得非我觀哉。云難者。成。外法之後。雖著我依。先數習力得之故。全無相違也。次三慧中。三慧所攝非我觀。俱可得之也。婆沙論中。內法異生。外法異生。所得非我觀。相對分別其差異之時。雖述然與內別。謂內法者。亦加行得。亦生得。亦在。身亦成就。亦現在前。外法異生。唯生得得。而不在

身成就。不現在前。於三慧門者。不出其差異。定知於三慧門者。內法外法。俱成就之。無不同見故也。重難云。外法異生。既捨內法無我觀。起外法著我之執見。設雖有先數習之義。何入外法之後。可有得非我觀之義哉。一。沉淪沙論中。欲界聞思所成非我行相。唯加行得定。若爾外法異生。更不可得。欲界非我行相哉。二。又外法異生所得通修慧者。何唯云。限生得。不云通離染得哉。是三。

答。外法異生。暫遇惡友。雖起我見。由先數習力。得非我觀。何強可遮之哉。次於欲界聞思。二慧非我行相。唯加行得云。婆沙論文者。彼暫據初起論之也。更不可遮。後起通生得也。次於若通修慧者。何不舉離染得云。難者。略且不舉之也。其故者。婆沙論中。內法外法。所得非我觀。相對分別其差別之時。云。謂內法者。前加行得亦生得。不舉離染得。是略不舉此也。對之云。外法異生。唯生得。又略不舉離染得也。實可出離染得也。

問。依身在色界。所起定心非我觀。可緣三界耶。進云。光法師所引婆沙論中。依身在上界。上地所起非我觀。不緣下界下地。判也。付之既總緣我觀也。設依身在色界。雖起之。尤廣可緣三界法哉。是以依身在欲界所起定心非我觀。非緣三界法哉。何況依身在色界。所起散心非我觀。緣三界法。只例可同哉。如何。

答。定心勝品。而其性背下地。若於已厭離地者。不欲別緣。彼地重令厭背。徒無緣。已厭離地非我行相。又順斷惑道。依身上界地所起非我行相。輒難緣。已厭離下界地。而於定心非我觀者。定心之已性。已背下地。非我行相。又順斷惑道。故依身上界地所起定心非我觀。不緣已厭捨之下界地法也。但於依身欲界所起定心非我觀者。欲界未已厭捨。故猶緣欲界也。次於依身色界所起散心非我觀。緣三界云。例難者。散心劣而其性背下地。不如定心。就中欲界散心非我觀。專緣緣三界法故。色界散心非我觀。順彼欲界散心非我觀故。以彼欲界散心為本。色界散心又廣緣三界也。

問。依身無色聖者。可來成就他心智耶。答。可成就之也。兩方若成就他心智者。婆沙論百七十述。阿羅漢果聖者。極小成就十三等。至云。即生非想非非想處。慧解脫阿羅漢。謂七無漏。一淨四解脫。漏盡通所依。不舉他心通所依。定明知依身無色聖者。不成就他心智云事。若依之爾者。釋今論文。述十智定成就相云。如是諸位若已離欲。各各增一。謂他心智。唯除異生。生無色界。生無色界聖者。成他心智云事。此文尤分明也。如何。答。無漏是不繫法故。生上地成就下地無漏云事。性相所定也。若爾依身無色聖者。可成就無漏他心智云事。文理太必然也。但於婆沙論。生非想地慧解脫羅漢。極小成就十三等至之文者。無漏他心通所依。定有。

無間解脫二道之中。無間道是有漏。故生無色界聖者。不成就之故。從無間道論之。不成就無漏他心通所依。定故。云。生非想至也。退勘今論餘處文。述。天眼天耳通。依四靜慮之義云。或云。此依通無間道說。通無間道依四地。故云。從無間道。不成就無漏他心通所依。定云事。以此論可為准例也。問。今論中述。遍事觀相云。謂於苦集滅可。遍智斷證。文者。爾於集滅兩現觀邊。已有遍斷證義。故。為名。事現觀。為當於未來當位。可有遍斷證義。故。名。遍事現觀。故。答。於未來當位。可有遍斷證義。故。名。遍事現觀也。兩方若集滅兩現觀邊。有遍斷證義。故名。遍事現觀者。彼兩位斷集證滅之義。未極何望此位。可立遍事現觀之稱哉。是以釋今論文云。雖集滅邊未遍斷證。文者。依之爾者。既於彼兩現觀邊。修。俗智。定知於彼位。已有遍事現觀義云事。若未來可遍斷證。故。立。遍事現觀稱者。於彼遍斷證極位。可修。俗智。何於兩類智位。可修之哉。是以釋今論文云。而於當位斷證已。聞。文。若當位者。指未來者。何可云。斷證已。聞。哉。以已。聞。之言。思之。當位者。指兩現觀位。見。依之。且人師解釋中。釋此事云。當自諦下智等。皆遍故。俱舍云。雖集滅邊未遍斷證。而於當位斷證已。聞。文。當自諦下智等。皆遍之言。兩類智邊。有遍事現觀之義。見。如何。答。住。兩現觀邊之時。於未來無學果證得。

位可遍斷遍證故。名有遍事現觀也。集類智滅類智現前之時。未遍斷遍證。何望其時。可名有遍事現觀哉。是以釋論文云。雖集滅邊未遍斷證。而於當位斷證已。聞文若集滅類智現前之位。已有遍事現觀之義者。何可云雖集滅邊未遍斷證哉。以痛雖集滅邊未遍斷證。知下而於當位者。指未來當位也。全非指現在當時也。故光法師釋此文云。雖集滅邊未斷一切集盡。而於當集位斷集已周。雖滅邊未遍證一切滅盡。而於當滅位證滅已周。實法師釋此文云。謂一有情於見道位。知一切苦未斷。一切集未證。一切滅。而於無學位。必斷證故。當位名指未來云事。此等解釋尤分明也。況望當時。以有一分斷證義。可有遍斷證者。豈於道無一分修道義哉。何可云無遍事現觀哉。故知遍事現觀。望未來論之云事。但於已兩現觀邊修俗智。定知於彼位。有遍斷證義云事云難者。凡三類智位修俗智。從無始來。數知苦斷集證滅三現觀邊。亦知苦斷集證滅同為一事。而此俗智從無始來。雖知苦斷集證滅未斷有。於苦集。今三現觀位正斷有頂故。俗智欣慶起得被成修也。三現觀位。修俗智之由緒如斯。就此三現觀位修俗智。有一故中舉遍事現觀故之許也。非謂云爾遍斷證之極位修俗智也。故光法師釋三現觀位修俗智云。以世俗智云以世俗智。從無始來。數會知苦斷集證滅三現觀邊。亦

復知苦斷集證滅同為一事。又此俗智。從無始來。不斷非想。今斷非想。俗智欣慶。起得隨喜。次於今論斷證已周之文者。至當位之時。斷證已周。言不云現觀之位。斷證已周者。何可為相違哉。此則道現觀邊修道不周故。對之殊置。已周之言也。次於當自諦下智等皆遍之人師釋者。於當來自諦集位滅位斷集證滅智皆遍。言更非指現觀位也。若爾更非相違哉。問三類智邊俗智。於苦集滅三諦。可有遍事現觀耶。答。不可有遍事現觀也。兩方。若有遍事現觀者。俗智於有頂三諦。無智斷證義。何可有遍事現觀哉。若依之爾者。見今論文。述道類智位不修俗智云。俗智曾於道無事現觀故。又必無於道遍事現觀故。如此文者。俗智於道事現觀。遍事現觀。俱無之故。道類智位。不修之。以之思之。俗智於三諦。事現觀遍事現觀。俱有之故。三類智位。修之云事分明也。如何。答。俗智從無始來。於有頂苦集滅三諦。無知斷證之義。何有遍事現觀哉。但於今論俗智。曾於道無事現觀故。又必無於道遍事現觀故之文者。遍事現觀者。全於所修世俗智。非論此義。專於結修無漏智上立。遍事現觀故也。其故者。結修無漏智。自作遍盡畢。剩可修世俗智故。三類智位。自作遍故。剩亦修俗智。道類智位。自作不及修他世俗智也。故遍事現觀之義。專於結修上談之。全於所修俗智。不可

及論遍事現觀之有無。若爾又必無於道遍事現觀故者。結修上事也。何關所修俗智。可致。可難哉。問三類智位所修俗智。為十六行相攝智。將可六行智攝耶。答。可十六行相攝智也。兩方。若十六行相攝智者。見光法師解釋。述三類智位。修俗智所以已。以世俗智從智無始來。數會知苦斷集證滅。三現邊亦復知苦斷集證滅。同為一事。文已云。有斷集證滅故。修之。定知六行智觀云事。若依之爾者。今論中述俗智行相所緣云。自諦行相境。十六行相攝智云事。更不可疑之哉。答。見道位先未曾得種性。而勢力未廣。故不結集餘諦念行。設雖三類智邊所修俗智。唯修自諦行相智。更不可修六行智觀也。是以見今論文。偈頌云。自諦行相境。長行云。隨於何諦現觀邊修。即以此行相緣。此諦為境。光法師釋此文。引正理論云。隨於何諦現觀邊修。即以此行相緣。此諦為境。謂若苦諦現觀邊修。即以緣苦四種行相。若欲界繫緣。欲界若色界繫者。緣上界諦。見婆沙論云。行相者。此智總有十二行相。謂苦現觀邊所修者。作苦四行相。集現觀邊所修者。作集四行相。滅現觀邊所修者。作滅四行相。任此等定判彼俗智十六行相攝云事。更不可疑之。但於光法師以世俗智。從無始來。數會知苦斷集證滅之釋者。總釋世俗智之時。有知苦斷集證滅之義故。依

○於二項？ ○以世俗智云一？ ○可一？ ○已二云？ ○智一？

與三類智作同事修之云也。正三類智所修俗智非云有斷集證滅之義故。樸楊大師釋云。未曾起據彼同類已前起者。名為同也。又意云。三類智所修俗智未曾起。然依為彼俗智同類以前所起六行智。觀有斷集證滅之義。為所作同之也。

重難云。三類智位。依所作事同。可修俗智者。何不修。正有斷集證滅義之六行智觀。而修諦觀行相智哉。一是以見淨影大師解釋云。凡夫本來曾依等智厭下苦集。欣求上滅。而不然得復入見道三法智時。斷上二界迷諦惑盡。適彼所作故。能令彼等智增明。文如此釋者。可修六行智觀。見是二加

之見。樸楊大師解釋云。三類智者。謂苦集滅三諦類智。起此類智現觀復已。而能兼修有漏知苦斷集證滅所有俗智。又斷集證滅所有俗智也。言六行智觀。云事分明也。是三答。俗智從無始來。數曾知苦斷集證滅。雖然未斷非想惑故。集證滅未究竟。而三類智位斷有頂故。俗智起得隨喜。此則以所作事同。雖為所修之由。見道位難修。非諦觀行相故。不修六行智也。是見道勢力不增廣。故不修餘諦念行故也。次於淨影大師解釋者。凡夫本來依欣上厭下觀。厭下苦集雖欣非想滅。未得斷證非想集滅。至三類智位。斷位斷盡上二界迷諦惑之時。俗智欣慶。令已體增明故。彼類智位修俗智。非謂云。補修六行智觀也。次於樸楊大師釋者。是又知苦斷集證滅所有俗智者。

俗智有知苦斷集證滅之義。故修之云。當釋也。非云所修俗智。正斷集證滅也。

問。三類智邊。俗智。唯限不生法歟。進云。今論云。不生自下地。付之。俗智從無始以來。有知苦斷集證滅之義。故三類智位修之。見若修。曾知苦斷集證滅智者。豈非已生類哉。是以見晨旦人師解釋。述三類智邊俗智相問。彼曾起者。此時修不。答。據實亦修。以非希奇故。論不說。此釋無諍。三類智邊俗智通已生類。見何況婆沙論中。三類智邊俗智。有法俱得。判。若限不生者。何可有法俱得哉。

答三類智邊俗智。以隨信隨法行依身為所依。而見道位雖為見道所依。隨行隨法行依身起。為俗智所依。隨信隨法行依身不起。所依已不生故。能依俗智又畢竟不生也。故今論云。此世俗智。是不生法。於一切時。無容起故。又光法師釋此文。引正理論云。此智依身定不生故。謂隨信行隨法行身。容有為依引此智起。在見道位。此無容生。故此依身住。不生法。依不生故。此必不生。婆沙論云。此智與見道現行相違故。遇見道位無容起故。設見道位中。見道須臾不現前者。此智便起。以見道無剎那斷義。是故此智無容現前。又但於俗智。曾有知苦斷集證滅義故。三類智位修之。見若爾。豈非已生類哉。云難者。俗智曾有知苦斷集證滅義。故現觀邊修俗智之計也。非云所修俗智。有斷集證滅義故。全非相違也。次於樸楊大師

據實亦修之釋者。凡披一段解釋。二邊義門所釋也。所謂上問。此所修智已前起不。若無起者。云何論云。兼修未來現觀俗智。若未曾起。復如何云。與三類智知斷證同故。兼修耶。答此問難云。未曾起。據彼同類已前起者。名為同也。此一重問答。任俱舍論所定性相。釋成之三類智邊俗智。限不生之旨。全不背有宗義。次重問彼曾起者。此時修不。答之云。據實亦修。以非希奇故。論不說。如俱舍抄廣分別之。文此一重問答。已前曾所起六行智等。知苦斷集證滅之智。成就法後得。起。暫名修也。善法皆有修習義故也。此又過去已起六行智。彼三類智位成就之事。又不背有宗義。若爾。兩重問答。更非相違也。次婆沙論一師意。三類智邊俗智。有法俱得者。凡於有情數法。談得之同。不簡其可生不生。不可有無法俱得存故。此智有法俱得云也。

尋云。三類智邊俗智。雖畢竟不生。許有法俱得者。又可有法後歟。答。不可有法後得也。婆沙論中。雖舉或云。有法前得或云。兼有法俱得。二師說。終無有法後得之說。定知無法後得云事。此事一箇疑也。委細問答。如第四卷明思抄。問。三類智邊俗智。可有法智繫屬類耶。答。可有法智繫屬類耶。兩方。若有法智繫屬類者。既三類智邊。所修俗智也。更不可有法智繫屬類哉。見道法類忍智現前之位。各修自類。不修他類。設雖未來所

三類智邊世俗智。雖本來不生法。三類智位起得自在故。其體若容現起者。此位容現起故。前位勝緣未闕。三類智位。見道依身現起故。與之被障。俗智依身永不超故。此位俗智勝緣方闕。得非擇滅也。俗智勝緣者。即彼依身也。餘緣障故。體不現前者。見道依身被障。俗智依身永不現前。爲言光法師餘處。如現觀邊世俗智等。雖復體性畢竟不生。於前位中。亦不出觀。然此三諦現觀後。邊勝緣闕故。得非擇滅之釋。亦此意也。但於今論文者。三類智邊世俗智。本來不生法云事。自本所許故。全非違文。次於婆沙論本來有得無有非得之文者。是一師不正義故更不可及。劬勞矣。

問。經部宗意。無漏法可薰有漏種子。可云哉。

問。下地見道現前。可修上地見道耶。進云。論云。能修未來自地下地。不修上地見道判也。付之。無漏道不繫法故。依地上下。不可有勝劣。何無下地見道之義哉。是以本論中云。依未至地入見道人。十五心頃。成就無漏四靜慮。云云取意。如此文者。下地見道現前修上地見道。見如何。

答。設雖無漏法不繫。隨依地上下。非可無其勝劣。況又見道是初得道。其勢力不增廣故。依下地見道現前。不修上地見道也。是以光法師引婆沙論云。又婆沙第四云。問。何故六地見道。上能修下。下不修上。答。上地法勝。現在前時。即能修下。下地法劣。現在

前時。不能修上。如劣朝勝。非勝朝劣。此亦如是。如婆沙一百六十八云。見道依下必不修上。以是初得道故。無漏依上必修下地。以自在不繫故。但於本論文者。發智論生欲界梵世。色愛盡成就淨無漏四靜慮云文歟。於此文者。婆沙論中問答此事云。問。色愛盡依未至定。入正性離生。十五心頃不成。就無漏靜慮。至道類智。但成就一。即彼乃至依第三靜慮。入正性離生。十六心頃但成就三。何故說四耶。有說。依漸次得果離染者說。有說歟。彼得果已。不久必起勝果道。現前修無漏。是故於十六心時。雖未成就。必當可得故。亦說成就云。

重難云。婆沙論。上地法勝。現在前時。即能修下。下地法劣。現在前時。不能修上之文難思。此難次下疑可釋也。

問。無漏法隨所依地上下。可有勝劣不同耶。答。勝劣不同有無。可有二心也。兩方若有勝劣不同者。無漏不繫法也。何隨所依地上下。可有勝劣不同哉。是以釋今論餘處云云。道展轉九地。唯等勝爲果。文如此文者。隨依地上下。不可有勝劣不同。見若依之爾者。光法師所引婆沙論云。上地法勝。現在前時。即能修下。下地法劣。現在前時。不能修上。隨依地上下。無漏法有勝劣云事。此文尤分明也。何況正理論中。述九地聖道爲同類因相云。於依自上。有於依下地無。依所依地上下。有勝劣云事。此文又炳然也。如何。

答。無漏法雖不繫。由依地上下。聊可有勝劣也。則光法師所引婆沙論。上地法勝。現在前時。即能修下。下地法劣。現在前時。不能修上。如劣朝勝。朝劣之文。其旨分明也。但於無漏不繫法也。何由依地上下。可有勝劣哉。云難者。無漏法雖不繫。自勝品者依上地。劣品者依下地也。全非云。其體繫屬地。故依地有上下。其體隨有勝劣。只無漏法本有勝劣中。勝者自依上地。劣者自依下地也。非如有漏法也。次於道展轉九地。唯等勝爲果之今論文者。上地劣根劣品道。爲同類因。故云爾也。非云。就同姓同品。上地與下地爲因也。重難云。光法師餘處解釋中。釋九地聖道同類因相作二解釋中。第二釋云。若依德光論師解。九地各能修九地聖道。九九八十一聖道。展轉相望皆得爲因。此亦據同姓同品應依九地修者。說故得展轉爲因。如此釋者。依依地上下。不可有勝劣。見如何。答。由依地上下。有其勝劣者。非妨同類因程之勝劣歟。喻如生得善法。雖有九品不同。互爲同類因也。故九地所修聖道。互爲同類因之釋意。不可遮。依地上下。有勝劣也。尋云。正理論於依自有等之文。依地上下。有勝劣云證文歟。

答。若依光法師餘處初釋者。是證文也。若依又解正理且據二相漸次進修諸地勝法故。言上非下因。以實而言。亦同德光之釋者。非證據歟。一義云。光法師餘處釋九地聖道互爲同類因相。作二解釋。初釋云。

准正理師意。雖等是同姓同品。依上地者勝。依下地者劣。故依上地者。不與依下地者爲。因與依上地者爲。因依此釋。意者。無漏法由依地上下可有勝劣也。卽一方疑。□。所舉婆沙論。并正理論文。專其誠證也。但於無漏不繫法。何由依地上下。可有勝劣不同哉。云難者。無漏法。本有勝劣之中。勝品者。自依上地劣品者。自依下地故。依地上下。有勝劣云也。全非。如有漏繫屬其地故。由地上下。判定其法勝劣也。重意。有漏墮界地故。依其依地勝劣。定其有漏定勝劣。無漏自本不墮界地故。非依地定其勝劣。只本有勝劣中。勝者自依上。劣者自依下。爲次於今論。道展轉九地。唯等勝爲果之文者。暫上地劣。姓劣品道。與下地勝。姓勝品道。爲同類因。類因故。九地展轉爲同類因云也。全非。云就同姓同品道。上地道與下地道爲同類因也。第二釋云。若依德光論師解。九地各能修九地聖道。九八十一聖道。展轉相望。皆得爲因。此亦據同姓同品應依九地修者說。故得展轉爲因。文若依此釋者。由依地上下。不可有勝劣不同也。無漏不繫法故也。但於婆沙論上地法勝。現在前時之文者。見道初得道。作用不增廣故。欲述下地見道現前之時。不修上地見道之時。剩儲由之時。實有漏依地上下有勝劣。一往作其勝劣云許也。是非盡理之說歟。若依地上下實有勝劣者。何至修道位下地道現前之時。可

修上地道哉。設雖修道位。作用增廣。劣品道現前難。修勝品道故也。次於正理論於依地上下有等之文者。存此第二釋意之時。論意各別故。全不可及。劬勞或任又解。正理且據一相。漸次進修諸地勝法故。言上非下因。以實而言。亦同德光之釋者。今正理之文。全非違文也。

重難云。第二釋意。無漏法由依地上下。無有勝劣者。何下地無漏他心智。不知上地無漏心哉。是以今論中。述他心智相云。於勝地根位。去來世不知文。既以上地云勝地。豈非云。上地無漏勝哉。是一何況實法師地疎於位之解釋。無漏法由依地上下。有勝劣不同。見是二。答他心智者。有漏他心智。既下地智不知上地心。故無漏他心智又下地智不知上地心也。漏無漏他心智。同一雙之廢立故也。是則分地上下不同。專以有漏爲本故。有漏既不緣上。故無漏又難緣上地也。光法師餘處緣境義別。爲因義別。不可爲難之釋。此意歟。次於今論勝地之言者。專以有漏爲本故。且以上地云勝地也。非云。爾謂無漏有勝劣也。次於實法師地疎於位之釋者。同光法師初釋意也。存第二釋意之內。全不可爲難也。

未得者。非所修故。文付之。設雖斷欲界煩惱位。不修類智。斷上二界煩惱位。不修苦集法智。有先同類因等力者。何次第證不還後時起類智。羅漢果聖者。起苦集法智之義。無之哉。若非前位所修故。後時不起之者。諸未曾得法。不可有現起之義哉。如何令未來類智品道引其體現前。法體尙依同類因力。

答。今正理論一段之意。諸斷惑道現前前之位。未來所修法者。非悉必同治故。修之。故斷欲界煩惱位。修類智。斷上界煩惱位。修苦集法智者。雖非同治。因力相資。故修之。因力相資者。所謂斷欲界煩惱法智品道現前位。依同無漏姓類。與未來所修類智品道爲同類因。依此爲同類因力。令未來類智品道引其體現前。法體尙依同類因力。令引現前。況引起彼上得。令修得之。依何可爲難哉。而若欲界能治法智現前位。與未來類智。雖爲同類因。此同類因無其力。而無修得類智之義者。爭此同類因。可有引起猶可難法體之功哉。既成就同類因。猶無引起類智之功者。已捨同類因。何又可引起類智之義哉。若爾漸次得不還。遂不可引起類智哉。爲羅漢不起苦集法智之義。准之可思之。正理論一段所存述。此意也。但於非前位所修之法。後時不現起者。諸未曾得法。不可有現起之義云。難者。斷欲界煩惱位。未來所修類智者。專其位可被修法也。而乍爲可被修之

法雖有爲同類因義遂不修之者成無
因力相資之義若爾其法體遂難起云也。未
曾得之法。自本非先位可被修之法故。雖
有同類因何可修之哉。全非失因力相資
義。重意云未曾得法。爲先位可被修之法
者。有同類因力可修之事。雖不可有障
礙。其品類勝品非先位可被修之物體故。
依此別緣不修之也。全非失因力相資之
義也。若爾更不可爲例難哉。

問。斷上地煩惱無間解脫道位。可修下地
非對治無漏耶。答。可修之也。兩方。若
修之者。已斷上地煩惱無間解脫道位也。卒
可修下地非對治無漏。是以光法師所引
顯宗論云。謂隨何地有漏無漏。加行道等正
現前。爲欲斷除此地煩惱。未來修此及下
無漏。下於上染同能治故。如此文者。斷
上地煩惱無間解脫道位。修下地無漏者。
唯限同對治。若依之爾者。見今論文。述
斷上七地無間道未來所修智云。此上未來
皆修七智。謂俗法類苦集滅道。舉解脫
道所修智云。此上未來皆修八智。謂俗法
類四諦他心此文無所簡既云斷上七地
無間道位。修苦集法智。解脫道位。修苦集
法智。他心智。明知斷上地煩惱無間解脫道
位可修下地非對治無漏云事。如何
答。斷上地煩惱無間解脫道位。可修下地
非對治無漏也。所謂以下地無漏道。斷上
地煩惱無間解脫道。豈不修所依地苦集法
智。無漏他心智哉。依之今論中。斷上七地。

無間解脫道位。修苦集法智他心智云也。
但於已斷上地煩惱位也。何可修下地非
對治法哉。云難者。以下地無間道。斷上地
煩惱之時。所依地非對治無漏。與能斷道
同治故修之也。但斷惑道現起。修非對治
無漏者。因力相資故修之也。是以光法師所
引正理論中。問答此事云。四類不能斷欲
界染。苦集二法。非上對治。何緣起彼治。此
智未來修。若許兼修非對治者。離有頂染
等應兼修世俗。此難非理。唯同對治。於未
來修非所許故。謂亦許有相屬故修。如
見道中修世俗智。或由因力相資故修。如
斷欲時。兼修四類。斷上染位。修苦集
法。次於光法師所引顯宗論。下於上染同
能治故之文者。彼文專述爲離此地修之
相故。舉同對治義也。雖然無間解脫道位。
修非對治無漏不可遮之也。

尋云。斷惑無間解脫道所修非對治無漏。若
爲離此地修。爲當起此地修歟。若爲離
此地修者。已非對治法。何可云爲離此地
修哉。若起此地修者。已斷惑無間解脫位
所修也。尤可云爲離此修哉。一以有
漏道。斷上地煩惱無間解脫道位。可修下
地非對治無漏耶。二以第二禪無漏道。
斷四禪以上煩惱。無間解脫道位。可修初
禪第三禪非對治無漏耶。若修之者。初禪第
三禪非對治無漏。已非同對治。亦非能斷
道同地。如何可修之哉。若不修之者。無間
解脫道位所修定可爲離此地修。而爲離

此地修。必從所離地下地無漏悉修之。若
爾何不修之哉。是三

○答。斷惑無間解脫道位。所修非對治無漏
者。可非爲離此地修歟。凡爲離此地修。
必從所離地下地無漏悉修之。若爾何不
修之哉。是三

答。斷惑無間解脫道位。所修非對治無漏者。
可非爲離此地修歟。凡爲離此地修者。
現起能治斷此煩惱之時。未來同對治道被
來修。此可爲離此地修非對治法也。無
同治義。何可爲離此地修哉。故顯宗論
爲欲斷除。未來修此及下無漏。下於上染
同能治故之文。專非述此意哉。全以斷惑
無間解脫道所修。不可皆云爲離此地修
之。若云斷惑無間解脫所修。皆爲離此地
修者。第九解脫道位所修。何可云得此地
修哉。次以有漏道。斷上地煩惱無間解脫
道位。不可修下地非對治無漏也。其故者。
下地非對治無漏無間治故。非爲離此地故
可修之。又起上地有漏斷道之時。非起此
地故可修此。若爾無其由緒。何可修之哉。
次以第二禪無漏道。斷四禪以上煩惱之時。
不可修初靜慮。第三禪非對治無漏。其故
者。非同治故。不可爲離此地修。無其由
緒。不可起此地修。凡起此地修者。或自地
道品。以同地由緒修之。設離非自地。如
依上地練根道之時。修下地者。模本得果
時之上下地道。皆於無知有能遮世之義
故修之。是依有由緒。起此地之時。修下

地也。今者已無其由緒。依何可修之哉。但述起此地修之時修。此下無漏者。一切起此地修之時。非云必修下無漏隨其所應。或可有唯修自地之時也。仍非相違歟。問斷欲界煩惱第九勝進道位。可現修他心智耶。進云。今論云。斷欲修斷第九勝進。○俗四法類隨應現修。不舉他心智也。付之勝進道。是容預位也。何不現修他心智哉。是以斷上界煩惱勝進道位。現修他心智。見例可等哉。

答。光法師釋此事云。初離欲染猶未容預故。非現修上地。勝進是容預故。所以現修文解釋已。儲由釋例難之上者。不可及學者勸勞者也。

問阿羅漢果聖者。勝進道初念。可現修苦集法智耶。

答不可。限修苦集法智也。兩方若現修苦集法智者。初唯苦集類者。性相所定也。而勝進道初念。現修苦集法智者。豈無多地超緣之過哉。若依之爾者。釋今論文云。勝進九十。隨應現修。此文無簡初念勝進道。以知勝進道初念。可苦集法智現修云事如何。

答若利根難淺。勝進道初念者。即無生智也。彼位苦集法智現修者。豈不背初唯苦集類之理哉。若鈍根阿羅漢。勝進道初念。苦集法智現修者。可有多地超緣之過故。無學聖者勝進道初念。不可苦集法智現修云事。道理必然也。但於今論勝進九十。隨應現

修之文者。總於勝進道位。現修智故。云勝進九十隨應現修也。既置隨應之言。顯其簡別。設雖勝進道初念不現修苦集法智。何可爲達文哉。若堅如疑難。執此文者。豈利根無學。勝進道初念。可云有滅智道智世俗智他心智現修之義哉。恐簡外了簡也。

問。偈頌文云。勝進道亦然。爾者亦然者。光法師如何釋之耶。進云。光法師釋云。現修與前解脫道。得修數同故言亦然。付之釋。偈頌文云。無學初利那。修九或修十。鈍利根別故。勝進道亦然。上舉無學初利那未來所修智品數了。下云。勝進道亦然。文相起盡無諍。今例同勝進道未來所修智品。見何可云。例同現修智品哉。是以見光法師下解釋云。頌文窄故。但說修未來。長行文寬。兼說修現在。如此釋者。頌文無說。現修智品。見若爾前後解釋。豈不相違哉。

答。光法師今解釋。尤似難思。試加了簡云。今論長行釋云。無學初念。謂斷有頂第九解脫苦集類盡隨應現修。緣有頂故。勝進九十。隨應現修。未來隨應修九修十。謂鈍根者。唯除無生。利根亦修。無生智故。釋此文起盡。無學初念。乃緣有頂故者。釋偈頌文。無學初利那。釋勝進九十隨應現修者。釋勝進道亦然第四句。未來隨應修九修十。謂鈍根者。唯除無生。利根亦修。無生智故者。釋修九或修十。鈍利根別故之第二第三句。見若未來隨應修九修十以下之

文。釋第二第三第四之三句者。文相起盡。專偏順第二第三之句。釋也。上勝進九十隨應現修之文。可云釋何句哉。故以此長行文。釋偈頌文者。勝進道亦然者。以勝進道現修智令等初念得修智見。故光法師釋此文云。論曰。至緣有頂故者。釋初句。○勝進九十隨應現修者。釋第四句。第二念後。諸勝進道。九智十智隨應現修。現修與前解脫道。得修數同故。言亦然。未來隨應至無生智故者。釋第二第三句。文。隨釋泰法師解釋云。二釋第四句。第二念後諸勝進道。九智十智隨應現修。勝進道得修與解脫道。得修九。十數同前云。亦然。兩師一同解釋。定有深由歟。如此了簡之時。頌文起盡。聊非無其意歟。但於光法師頌文窄故。但說修未來之釋者。今於明修一段之文。多分偈頌唯說未來修云。爾也不遑少分說。現修歟。但於光法師今解釋。或本云。現修與前解脫道異。得修數同故言亦然。文如此本者。全非相違哉。任下頌文窄故。但說修未來之釋。此異本可爲證本。歟。就中釋一段之論文。頌文中餘處。聊無說現修。至今文。何獨可說現修哉。旁以今本。爲指南哉。

重難云。就現修與前解脫道異義本。有其疑。若得修數同故言亦然者。今同勝進道得修智者。今此釋段。釋現修之釋段也。何遑可釋得修事哉。一若如此本者。長行未來隨應修九修十以下之文。初利那并勝進道。未來所修智。一具舉之故。定可釋第

○限二現？ ○「釋」一？* ○法智二智現？ ○隨二隨？

二三四之三句。何光法師可釋未來隨應至無生智故者。釋第二第三句哉。答釋現修之段中。置得修數同故。亦然之言。事初念現修智數。與勝進道現修智數。定是可不。同歟。勝進道亦然之言。令同。彼言現修智數云。所蓋可有之故。爲遺言所蓋。現修與前解脫道雖異。得修數同故。就得修云。亦然。全非。今等現修。爲言。次於光法師未來隨應至無生智故者。釋第二第三句之釋者。實可。云。釋第二第三第四。然今文之文相根本。釋第二三句。故就爲本云。釋第二第三句也。若實存。不釋第四句者。何。次下云。解脫勝進。未來隨應。修九修。十。可釋加勝進道未來所修智哉。第二第三句中。未舉勝進道未來所修故也。

問聖者他心通解脫道現前位所現修智。唯可限二智耶。答。不可限二智也。兩方。若限二智者。聖者所起他心智。亘漏無漏。彼解脫道位所現修智。何可限二智哉。是以今論中。述他心通解脫道位所現修智。何可限二智哉。是以今論中。述他心通解脫道位。所現修智云。他心解脫法類道俗及他心智文。若依之爾者。釋婆沙論文。述他心通解脫道。現修及未來修智云。一解脫道中。未來修以智。現在唯修世俗他心智文。如此文者。唯限二智釋。如何。答聖者所起他心通。亘漏無漏故。若有漏他心通解脫道位。世俗他心二智現修。若無漏他心通解脫道位。法智類智之隨。并道智。

他心智之二智。可現修也。是以光法師釋。今論他心解脫法道俗及他心智之文云。他心解脫通有漏無漏。若無漏者。法類道他心智隨應現修。若有漏者。俗他心智。隨應現修。但於婆沙論現在唯修。世俗他心智之文者。彼婆沙論一段文。述五通解脫道所修智相故。與餘通同。暫他心通言。就有漏他心通出。現修智數。故唯舉世俗他心二智也。是以次下舉有說義云。有說亦修道法道類。隨二他心智文。此則舉加無漏他心通解脫道現修智也。是非相違師。前師上更云。添之也。若爾前師意。終不可云。限二智也。問。今論意微微心位。可有未來修耶。答。可有未來修也。兩方。若有未來修者。微微心微劣位也。何可有未來修哉。若依之爾者。微微心既未曾得善心也。設雖今論意。何不許未來修哉。是以釋今論文云。無學未來鈍九利十。除微微心。此於未來唯修俗故。彼位有未來修云事。論判尤分明也。如何。

答婆沙論中。述微微心唯未曾得。微微心是未曾得勝品功德故。必可有未來修也。故勘婆沙處處文。或云。百七起入滅盡定。微微心時。現在唯修世俗智。未來亦唯修世俗智。或云。微微心現在前時。法念住現在修。未來修三。除身念住。任此等文。思今論意。同可得此旨。是以一方疑難所舉今論文。其旨尤分明也。光法師釋此文云。臨入滅定心。名微微心。羸劣現未唯俗。不修無漏。

文正理論文。全同今論說故。實法師釋之。此論及正理。皆定微微心未來唯修有漏。文任此等定判。微微心位。有未來修云事。諸論一同之所判也。何獨限今論可疑之哉。重難云。如來初盡智位。悉得所有。一功德。故。微微心定可。曾得法。豈有未來修哉。婆沙論云。微微心定未曾得。所難思也。答。如來微微心。實雖曾得法。勝曾得功德。故。可有未來修也。准光法師。得勝曾得名。未曾得也。釋可思也。已如來微微心。是勝曾得法。可得未曾得名。故婆沙論文。亦無相違耶。

重難云。若爾。光法師論意各別之釋意。今論意勝曾得法。無未來修釋。依此釋意之時。今論意。如來微微心。何可有未來修哉。問題標今論意。即爲疑此釋也。答。論意各別釋之意。今論意實雖曾得法。勝曾得法。與未曾得名。許未來修。婆沙論意。勝曾得法。雖不與未曾得名。作曾得法。有未來修。爲言此釋意。非謂今論意勝曾得法。無未來修數。答云。微微心位。許未來修者。可修無漏智耶。答。微微心未曾得故。雖有未來修。其性羸劣故。不修無漏智也。故光法師釋云。臨入滅定心。名微微心。此心羸劣。現未唯俗。不修無漏故。婆沙一百五十五云。若起微微心時。若起聞思慧等時。於無漏根非。捨非得非。滅非起。准彼婆沙。微微及聞思慧等。不修無漏。

重難云。婆沙論於無漏根。非捨非得之文。微微心位。不得不修。無漏智之論文哉。

答。婆沙論中。或生相名。得或現在名。得之門在之。而今文就現在名。得之門論已也。

以何知之者。婆沙論九十四中。明通行得捨云。若未離欲染聖者。起諸相似無量解脫勝處遍處及不淨觀持息念念住等諸功德時。皆無捨得。一文今此相似功德者。是可欲界聞思慧。此功德現前之時。已云得。一通行。是就生相得論之已。而今光所引婆沙論文云。非捨非得。就得現在可論之。若此文就生相。非捨非得者。兩文豈不相違哉。故知是就現在論之也。欲界散善現前位。得無漏智尤云疑。准今義可思也。

問。聞慧無間。生無漏智。義可有耶。答。可。有此義也。兩方。若有此義者。釋光法師所引婆沙論文云。若起聞。亦慧等時。於無漏根。非捨非得。非起文。已云非起。定知不生之云事。何況釋婆沙論文云。欲界唯思所成無間聖道現在前乃至色界唯修所成無間聖道現在前。聞慧無間。不生無漏智云事。此文又分明也。加之光法師餘處解釋中。引此理婆沙文。雖述思慧無間。起煖善根之旨。不云聞慧無間。生煖善根。若聞慧無間。不生煖善根者。爭又可生勝品無漏道哉。若依之爾者。釋今論餘處文云。此中五種作意無間聖道現前。除生所得。聞慧無間。生無漏智。見如何。

答。聞慧無間。生無漏智云事。今論餘處定

判分明也。即如一方疑難。是以光法師餘處解釋中。會俱舍婆沙兩論相違云。婆沙據鈍根者說。此論等通約利根者說。又解。婆沙約初修次第起者說。此論等通約純熟位說。故不相違。此釋意俱舍婆沙兩論意同。聞慧無間生聖道云事。更不可疑之。但於光法師所引婆沙論。非滅非起之文者。聞思二慧無間。多分無漏心不現起。故從多分云。於無漏根。非滅非起也。今婆沙論一段之文。從多分云爾也。即如彼五品雜修靜慮相續現起之類。第三利那無漏心之無間。雖可有無漏根現起之義。云第三利那時。如初利那說也。若今文如文執之者。豈可云。思慧無間。不生無漏智哉。次於婆沙論。欲界唯思所成無間聖道現在前之文者。據鈍根者。約初修次第起者說。故非相違也。次於聞慧無間。不生煖善根云例難者。彼亦初入煖善根事極難故。就初入不云聞慧無間。不起煖善根也。煖善根純熟之位。聞慧無間起事。更非所遮也。

重難云。四分定中。唯順決擇分無間生無漏住分等無間不生無漏。見而聞慧望彼住分定等。勝劣遙異也。何可生無漏哉。答。就總亦類釋之。住分定等勝聞慧劣事。是非必然也。但彼不云其品類劣不生無漏。四分定之廢立。自本就有漏慧。分生無漏名順決擇分。順上地。順勝進分。順自地名順住分。順煩惱名順退分。故順住分等無間。不生無漏云也。聞慧是離散善。其中亦有

生無漏之類何有所遮哉。遊觀無漏智現前位。現修盡無生智義可有耶。答。不可有此義也。兩方。若有此義者。可謂疏中。遊觀無漏智現前位。不現修盡無生智。若依之爾者。設雖遊觀無漏智現前位。不現修盡無生智哉。是以釋今論文。斷惑解脫勝進道。練根解脫勝進道。難修靜慮勝進道。修通勝進道。隨其所應。現修盡無生智。見相例可同。何況義辨二無礙解。盡無生智為體。見彼無礙解現起者。豈非遊觀位盡無生智現修哉。如何。

答。斷惑練根等。解脫勝進道位。至所欣求之位。有息求義故。可現修盡無生智也。遊觀位。無此義故。是釋品攝。不現修盡無生智也。是以見今論文。釋聖起餘功德之偈。頌云。云若起所餘無漏功德靜慮攝者。四法類智。隨應現修。無色攝者。唯四類智。隨應現修。此文更不云現修盡無生智。光法師釋此文云。問。盡無生智。此中何故不言現修。解云。此明遊觀無漏功德。皆是釋性。盡無生智。息求非見。故此不說。遊觀無漏智現前位。不現修盡無生智云事。論判解釋尤分明也。但於斷惑等之四位。現修盡無生智云例難者。彼四位解脫道勝進道之中。隨其所應。有息求之義故。現修盡無生智也。遊觀不爾。故不能現修之也。次於盡無生智攝無礙解。脫現前。豈非遊觀位。盡無生智現修哉。云難者。四礙解體。何必可限遊觀功德哉。若不限遊觀功德者。義辨。無礙解。設雖盡

生無漏之類何有所遮哉。遊觀無漏智現前位。現修盡無生智義可有耶。答。不可有此義也。兩方。若有此義者。可謂疏中。遊觀無漏智現前位。不現修盡無生智。若依之爾者。設雖遊觀無漏智現前位。不現修盡無生智哉。是以釋今論文。斷惑解脫勝進道。練根解脫勝進道。難修靜慮勝進道。修通勝進道。隨其所應。現修盡無生智。見相例可同。何況義辨二無礙解。盡無生智為體。見彼無礙解現起者。豈非遊觀位盡無生智現修哉。如何。

答。斷惑練根等。解脫勝進道位。至所欣求之位。有息求義故。可現修盡無生智也。遊觀位。無此義故。是釋品攝。不現修盡無生智也。是以見今論文。釋聖起餘功德之偈。頌云。云若起所餘無漏功德靜慮攝者。四法類智。隨應現修。無色攝者。唯四類智。隨應現修。此文更不云現修盡無生智。光法師釋此文云。問。盡無生智。此中何故不言現修。解云。此明遊觀無漏功德。皆是釋性。盡無生智。息求非見。故此不說。遊觀無漏智現前位。不現修盡無生智云事。論判解釋尤分明也。但於斷惑等之四位。現修盡無生智云例難者。彼四位解脫道勝進道之中。隨其所應。有息求之義故。現修盡無生智也。遊觀不爾。故不能現修之也。次於盡無生智攝無礙解。脫現前。豈非遊觀位。盡無生智現修哉。云難者。四礙解體。何必可限遊觀功德哉。若不限遊觀功德者。義辨。無礙解。設雖盡

○亦二思！ ○(編)一？ ○引此理二所引？ ○(所)一？ ○可二見？ ○(脫)一？

無礙智爲體何可爲達文哉

尋云見光法師解釋答盡無生智此中何故不言現修之問作三解釋之中第二釋云又解盡無生智前已論故今者所明云起餘德文此釋意遊觀位盡無生智不起如何答此釋意遊觀位盡無生智不現起之歟所以然者論上文於盡無生智現修位舉四所謂斷惑解脫道勝進道位是一位練根解脫道勝進道位是二位難修靜慮勝進道位是三位修通勝進道位是四位盡無生智現修位分不過此四位此四位盡無生智現前位十智現修未來修相已說之故聖起餘功德者說前已說之外功德故此中不云盡無生智現修爲言故此釋意不許遊觀位盡無生智現修之義也

重難云上說盡無生智者彼二智十智之隨一故述斷惑練根難修之通之四位被現修得修之相許也全無立盡無生智現起之二箇位而述彼位現未來修之相若爾何聖起餘功德者盡無生智餘功德可心得哉若如此了簡者四諦智法智類智現前位現未來修之相上已顯之了聖起餘功德者可云彼四諦智等外功德哉彼若不爾者是何爾哉答盡無生智雖十智隨一四諦智法類智所成之一箇功德而不似四諦法類智非餘智所成故彼盡無生智上四位現修旨述畢即盡無生智現前位修智相顯畢此外指餘功德定可盡無生智外於四諦法類智者別非餘智所成一箇功德故

餘功德之言不可云四諦法類智外功德也

俱舍論第二十七卷抄上

問題

問論文云如是已辨諸智差別智所成德今當顯示爾者能成智與所成德其體同可言耶

問頌文云瞻部男佛身爾者光法師如何釋之耶

問當處付明佛十力相且初處非處智力一種與後業異熟智力等九種彼此相望時爲開合爲異爲常作用各別可云耶

問光法師釋根上下智力根言作二解釋爾者第二釋意云何釋之耶

問於死生智力根本攝天耳通可云耶問以天眼他心宿住漏盡四通爲十力攝可云耶

問宿住隨念智力通四念住可云耶問死生智力通四念住可云耶

問論文云如舍利子捨求度人不能觀者智過去八萬劫事者爲宿住通力爲當願智力可云耶

問論文云如舍利子捨求度人不能觀知應所逐餓前後二際生多少等爾者知未來八萬劫事者爲死生智力爲當

願智力可云耶

問於聲聞乘人有二生得脫類可云耶

問論中明如來身力相舉三師異說爾者以何說爲正判耶

問論中明身力體舉三師異說爾者初師意如何釋之耶

問論中明身力體舉三師異說爾者第二師意如何釋之耶

問光法師釋如是身力觸處爲性謂所觸中大種差別論文作或云有宗義或云經部義二解釋爾者何釋爲正判耶

問今論意判四無畏以何爲體耶

問光法師解釋實無畏是智所成不應說言體即是智云論文作二解釋爾者第二釋意如何釋之耶

問諸佛因位必修百大劫行可云耶

問諸佛利他益必同可云耶

問論文云如來三種圓德爾者如何烈之耶

問光法師釋智圓德中一切智一切種智不同作三解釋爾者第二釋意如何釋之耶

問論文云斷圓德有四種一二切煩惱斷二一切定障斷三畢竟斷四再習斷爾者光法師意一切煩惱斷者爲唯限自性斷爲當通緣縛斷可云耶

問論文云斷圓德有四種一二切煩惱斷二一切定障斷等爾者今此定障體光法師云何釋之耶

問。論文云。斷圓德有。四種。乃至。二一切定障

斷。爾者。今此斷體。光法師如何釋之耶。

問。論文云。斷圓德有。四種。乃至。四并習斷。

爾者。光法師意。於習氣有別體。可云耶。

問。論文云。斷圓德有。四種。乃至。四并習斷。爾者。光法師意。於今此斷。有別體。可云耶。

問。光法師當解釋中云。又准。此中所明。斷德通於二滅。或正斷德。唯是擇滅。若據兼說。通非擇滅。此文斷德。據正及兼。故通。

二。滅。明斷德。據正以論。故唯擇滅。爾者。於今此文。中。爲有二釋。爲當如何。

問。論中明。威勢圓德。開二箇四種。爾者。初四種中。第二圓德。光法師如何釋之耶。

問。論文云。彼恩圓德。亦有四種。謂令。永解脫。惡趣生死。或能安。置善趣三乘。爾者。於今此文。開四種方。光法師如何釋之耶。

問。論中引。薄伽梵所說。頌云。若於。佛福田。能殖。少分善。初獲。勝善趣。後必得。涅槃。爾者。今此。少分善者。指。解脫分善根。可云耶。

問。無諍智。以。第四靜慮。爲所依。所以。論家如何判之耶。

問。無諍智。所緣。惑者。唯。限。有事惑。可云耶。

問。無諍智。所依。定通。下地。可云耶。

問。願智。知。無色界法。可云耶。

問。願智。知。未來事。可云耶。

問。當處付。明。法。無礙解。所緣境。且。文身。不詮義。可云耶。

問。今。論意。法。無礙解者。爲。唯緣。自地名等。爲當緣。下地名等。義。可有之耶。

問。論中。明。詞。無礙解。相。云。緣。方言。詞。立。爲。第三。爾者。光法師。如何。釋之耶。

問。論文云。詞。此。無礙解。唯。依。二地。謂。欲界。初靜慮。爾者。依。二地。所以。光法師。如何。釋之耶。

問。論中。付。明。四。無礙解。相。且。辨。無礙解。依。地。云。何判之耶。

問。頌文云。義。十六。辨。九。皆。依。一切。地。爾者。一切。地者。爲。指。八。近。分。八。根本。及。中間。欲界。爲。當。除。上。八。地。近。分。并。中間。離。指。餘。地。可云耶。

問。當處。付。明。四。無礙解。相。且。辨。無礙解。緣。何境。判。耶。

問。施設。足。論。意。名。等。離。語。聲。獨。起。可云耶。

問。論中。明。四。無礙解。加。行。舉。二。師。異。說。爾者。彼。正。不。光。法師。如何。判之耶。

問。光法師。釋。但。得。必。具。四。論。文。引。正。理。論。有。餘。師。云。有。無。具。得。無。理。得。一。必。令。得。四。說。爾者。正。義。可云耶。

俱舍論第二十七卷抄上

問。論文云。如是已辨諸智差別。智所成德。今當顯示。爾者。能成智與所成德。其體同

可云耶。答。同。不同。二門。可有之也。兩方若同者。既稱能成智。云所成德。明知。其體不同云事。若夫其體同者。何可。分。能。所。簡。智德哉。若依。之。爾者。凡。智。所。成。之。德。者。不。共。佛。法。及。共。聖。共。凡。之。德。是。也。而。論。中。說。不。共。佛。法。之。德。或。結。力。處。非。處。十。業。八。除。滅。道。定。根。解。界。九。遍。趣。九。或。十。宿。住。死。生。俗。盡。六。或。十。智。或。述。四。無。畏。如。次。初。十二。七。力。或。判。三。念。住。念。慧。或。云。大。悲。唯。俗。智。舉。共。聖。共。凡。二。德。云。謂。無。諍。願。智。無。礙。解。等。德。無。爭。世。俗。智。乃。至。願。智。能。遍。緣。餘。如。無。諍。說。無。礙。解。有。四。謂。法。義。詞。辨。法。詞。唯。俗。智。義。十六。辨。九。乃。至。通。六。謂。神。境。天。眼。耳。他。心。宿。住。漏。盡。通。解。脫。道。惠。攝。四。俗。他。心。五。漏。盡。通。如。力。文。若。爾。能。成。之。智。所。成。之。德。其。體。同。云。事。偈。頌。之。施。設。明。鏡。者。歟。

答。凡。今。宗。意。談。智。品。不。過。十。智。以。一切。智。攝。在。十。智。中。而。能。成。所。成。同。以。智。爲。體。故。俱。以。十。智。可。爲。其。體。也。約。此。門。之。時。所。成。能。成。其。體。同。云。義。可。有。之。也。然。前。後。念。念。不。同。利。那。體。體。各。別。也。何。不。云。其。體。是。異。哉。何。況。餘。卷。明。十。智。之。體。故。云。明。諸。智。差別。當。卷。明。十。智。之。用。故。云。明。智。所。成。德。然。體。不。必。具。用。故。偏。說。智。用。必。具。體。故。兼。說。智。若。爾。辨。智。體。之。邊。是。同。辨。智。用。之。邊。是。異。也。故。於。能。成。所。成。有。同。異。二。門。也。其。體。者。世。法。類。四。諦。他。心。盡。無。生。是。也。然。末。云。有。共。不。共。等。之。德。用。其。用。者。於。彼。十。智。之。上。有。共。不。共。等。之。德。用。之。旨。成。之。是。當。處。

兩卷之不同也。如此得意之時。兩方之疑難。還爲二義之潤色者歟。重難云。披餘卷之論判。或以十智約四道三智之門判之。或以十智就斷惑練根之相談之。或以十智望難修五通之義論之。皆是用門。更非體門。何餘卷唯明體。不明用之旨成之哉。當卷雖明用門。以十智爲本。於其上說諸德故。其相不異。餘卷之說。抑餘卷以體爲正。當卷以用爲正之文在何耶。又體用之不同如何。答。餘卷之說。相偏明。智體。更不欲明。智用。彼於四道三智等之施設者。明。十智成就。不成就。及未來修之多少等之時。非斷惑練根等之不同者。其相難顯。故兼明之。全非正宗也。當卷之所說。唯明智。用。更不欲明。智體。彼於法類等之施設者。爲明。用以明體也。故是而非正。混而不可致難勢。次於餘卷明體。當卷明用之文者。餘卷之初標。聖慧忍非智。盡無生非見。餘二有漏慧。皆智六見性。當卷標。十八不共法。謂佛十力等。誰上舉。用下烈。體可云哉。自餘廣之委之。其旨必然也。雖凡體者。目自性。用者。目功能。所謂。暫十智之體性。廣且三乘無學全。不限如來一人。而十八不共法。唯限佛果。不通餘乘。如無諍願智。四無礙解。唯限利根無學。不通鈍根無學。如漏盡。一通唯限三乘無學。不通一切有學。如五通唯限離欲。不通未離凡聖。若爾。於體用有差異。云事必然也。何可疑之哉。又難云。如來成就十智者。其體是最勝也。獨

覺成就十智者。其體是漸劣也。聲聞成就十智者。其體是最劣也。故於三乘所成就之功。德有其勝劣。何以體性互三乘。以功能分三乘哉。准今此道理。用勝劣必依體勝劣。如云。用不離體。體不離用。若爾。體用既一致也。何以體爲能成。以用爲所成。可云哉。

答。此難尤可然。但法門之廢立。非一准。或約實義而談之。或約假說而論之。則難勢之趣。約實義論之。故非。今談答之趣。約假說論之也。其假設門者。如來所得功德者。隨應一切悉超。二乘凡夫之所得。如圓障法師判。雖佛功德超過一切。然依類同。故說爲共。故無諍願智。四無礙解等。全非三乘共得之功德。勝劣大各別故。況於異生所得之五通哉。然而以三乘及異生所得功德。隨應名共聖。其凡之德。以三乘所得之功德。無諍願智等。不共二乘。麟喻所得之無諍願智等。不共聲聞。聲聞所得之五通等。不共凡夫。故也。爰以名相之同爲由。以五通等名。其凡之德。以無諍願智。四無礙解。三明一通等名。共聖之德。此則假施之分齊也。准之思之。約實義考。十智體性。三乘及凡夫之所得。是體體各別。雖勝劣不同。假施設之時。三乘凡夫所應之十智。名相皆同故。宜云。共德之智。故餘卷中約四道三智等。明十智成就。不成就。述彼修不修之時。雖十智互相望論。其不同。更無於一智之上判

三乘之差異。爰知餘卷之廢立者。佛所得俗智與乃至異生所得俗智是同。佛所得法智與乃至聲聞所得法智是同。乃至佛所得盡智與二乘所得盡智是同。佛所得無生智與麟喻及利根聲聞所得無生智是同之旨顯之也。此則顯以十智爲體之義故也。當卷之廢立者。十智體三乘。凡夫隨應雖是同。於其用者。非無差異。所謂於十智體之上。各暫分三品功用。二者上品。不共佛法是也。二者中品。共聖德是也。三者下品。其凡德是也。若爾。以十智爲能成體。以不共佛法等爲所成德。云事炳然也。

又難云。體本無差別。用始有差別者。是以實相爲體。以諸法爲用之宗之所談也。今宗體用俱各各別也。何成今義哉。

答。凡雖談三世實有之旨。於過未者。有體無用。於現在者。體用俱有也。若爾。於過未雖有體。既無用。故如無差別。於現在有體。有體亦無差別。以之思之。何不許體無差別。用有差別之義哉。況當部宗談四大種之時。有體增用。增二家之中。用增家是共正義也。而用增家意。於體者雖無增減。於用者有增減之旨存之。豈不爲今例證哉。

一義云。當處兩卷雖同明十智體用。餘卷明。因位十智。故顯體隱。用體順。因用順。果故。當卷明。果位十智。故顯用隱。體用順。果體順。因故。以之爲兩卷之異。然用是德也。德是果也。又因是能成。果是所成也。其旨

炳然也可思之

尋云只云德與云功德差異如何

答。只云德者。指果用之當相。云功德者。指因體之名。置果用之上。云爾也。所以然者。爲欲顯此果用酬因依體之理也。功者力也可思之。

一義云。以事爲體。因爲結成。瓶衣爲用。爲果爲所成。以之爲例。可測智德兩法也。重意云。於智德二法之上。各自分體用因果之義。非無之。然而今智德相對論之。故非疑。況以總合爲所成。以別離爲結成。可思之。加之立名既異。也是其證也。雖有衆義。以後義爲勝。但前之義不可遮之。

問。頌文云。瞻部男佛身文爾者。光法師如何釋之耶。進云。光法師釋之以一句。依處依身文。付之。後有菩薩生瞻部州受男身。著金剛座成正覺者。出處處之論判。是以或結從修妙相業。菩薩得定名。生善趣貴家。具男念堅因文。或云。唯此州中有金剛座。上窮地際下據金輪。一切菩薩將登正覺。皆座此座上起金剛定。以無餘依及餘處所有堅固力能持此故。取要之。偈頌中何可煩置瞻部男之言哉。就中云。謂佛十力等之時。十力以佛身爲所依。云事已明也。寧可重安佛身之語哉。何況上問起之中。唯云且佛十力相別云何。唯問功德體相。不問依處依身見如何。

答。粗案。六百行之偈頌。未見佛果依身在

南州之文。并彼依身爲男身之文。設雖爲取要之偈頌。何不說之哉。彼於唯此州中有金剛座等文者。是長行之說故。全不足爲病。於生善趣貴家。具男念堅固之偈頌者。述因位百大劫間之相貌故爾也。何爲違文哉。若爾。今說不共法之時。頌瞻部男何足爲疑哉。次於謂佛十力等之佛之言者。是顯果位。非指依身。更不可指繁重之難。次於且佛十力相別云何之問者。設雖問外轉勢頌之。更不可有苦。諸經論中有其例故。又設雖問意廣含。依處依身故。頌答中明之旨成之。可有何相違哉。相別云何之言。未限一事。故可思之。

問。當處付明佛十力相。且初處非處智力一種。與後業異熟智力等九種。彼此相望時。爲開合爲異。爲當作用各別可云耶。答。開合差異可云也。兩方若開合差異者。凡如來之衆德。皆對諸境施功能。設雖十力。何不對十種境施十種德哉。是以如四無畏。酬答梵士沙門等之四種外難。如三念住。緣順違俱三種有憶住。正念正知。見相例可同。何況若強以開合爲異者。宜立初一種。不立餘九種。或可開餘九種。不用初一種。十力之廢立。豈非無用哉。若依之。爾者。光法師所引顯宗論中。以開合爲異。立十力功德。見如何。

答。凡十力者。是十智之體。非十智所成之身。語二業等。故十力中悉所案。智之稱也。而初處非處智力。正以十智爲體。而知一切

法之上處非處之道理。故則得其名。若爾。業異熟智力等九種。皆攝在第一智力中。故處非處智力之外。有餘業異熟智力等之作。用之義。全不可有之。然開出餘九種智力者。只云處非處智之時。其相不顯了。故爲令其相分明也。故光法師所引顯宗論第三十六云。知一切法自性功能。理定是有名爲處智。知一切法自性功能。理定非有名非處智。此智通緣情非情境。與一切智皆不相違。恐於略說少功難悟。故復此中折出餘九文。文意顯也。但於如來衆德對諸境施功能云難者。云處非處智力之時。總於一切法顯能緣智之功能。云業異熟智力之時。唯於業果法顯能緣智之功能。乃至云漏盡智力之時。唯於漏盡及漏盡身顯能緣智之功能。若爾。緣總別境之諸智。各各對總別境。顯自功能。何於十種智力可有從然之類哉。次於四無畏之例難者。如來舉無滯語言。說諸法覺知之相。暢漏盡證明之旨。杜煩惱障難之義。唱修道出苦之理。是皆智所成之德。全非能成智之體。何爲相例哉。或初正等覺無畏與後漏永盡無畏等。亦是開合爲異。云正等覺無畏之時。攝漏永盡等無畏。故然約無畏之外。立後三無畏者。從初一開後三故也。所以然者。云能發智之時。述初十二七力。正等覺無畏以處非處智力爲體。乃至說出苦道無畏。以遍行智力爲體。見能發智既爾也。所發語豈不爾哉。次於三念住之例難者。彼緣順

初處非處智力。正以十智爲體。而知一切

違俱之三境故能緣智亦各別也。更不可准例。

一義云。處非處智力唯緣一切法之上處非處之道理。不緣彼事。餘九種智力各各隨應緣彼事相。不緣其道理。故第一與餘九作用全各別也。但於顯宗論之說者。彼為遺今論之說相故。故云故復此中折出餘九也。

難云。處非處智力若不緣諸法事相者。何於各各諸法知處非處之理哉。答。加行緣事根本緣理。何相違可有之哉。又難云。佛不用加行云何。

答。佛不用加行者約大都。亦曾二乘之意也。依法用加行之義可有之也。所謂欲入滅定之時。豈不用想心微細心及微微心直入滅定哉。

問。論中明如來身力相。舉三師異說。爾者以何說為正判耶。進云。論中述於所說中唯多應理。以第三大德法救之說為正。見付之。被俱舍一部之始末勘大德法救之所說。多是為不正義。是以論心所多少之時。存三大地法之義。無表及命根假實之時。同述假立之旨。談中有住時之時。說生緣未合中有恒存。明三世相之時。成轉變之義。同數論之計。何今至論如來身力之門。忽可以彼說關正義哉。何況以初二之說。舉偈頌之中。結身那羅延力。或節節皆然。於法救之說者。全無頌之。三師之正不。其旨炳然者歟。如何。

答。凡至如大德之集如來所說之苦無常頌。以與衆生除樂常見之病。苦空無我頌與衆生除我我所之病。願行殆等菩薩之化道。法救之稱號誰輕之哉。就中為四種薩婆多之第二。備大毘婆沙會之證識。有部之為有部何非彼法基哉。爰談如來身力之時。論中舉三師異說。第一師云。佛生身力等。那羅延。又則釋身那羅延力之頌。第二師之有餘師言。佛身支節一一皆具那羅延力。又則釋或節節皆然之頌。今此二師之說。俱存於如來身力有邊量之義。全不違道理。第三之大德法救說。諸如來身力無邊猶如心力。若異此者。則諸佛身應不能持無邊心力。又既存道理。尤足為正義。故光法師釋云。於所說中唯多應理者。上來總有三種說。如來身力。論主評取法救所說故。言於三說中唯多應理。正理顯宗亦同此說。文但於今論處處說者。為顯義多途尊者。法救於婆沙會中學。違有宗本義之說。今論隨而為立正義故。引彼學之。以邪義少相交。為由勿疑正義。次於偈頌中不舉之云難者。初二師之說為有宗之本義。故偈頌中舉之。法救之說非本義。故偈頌中不舉之可云也。豈無其謂哉。例如餘處論中。以互為果釋俱有因者。有宗之古義故。偈頌中學之。以同一果釋俱有因者。非有宗之古義故。不舉之偈頌中。然論主以同一果釋俱有因。是順理之旨。顯之也。

重難云。佛者覺也。覺者在心非身。而十力等是心品非身體。心力設雖無邊。身力何可無邊哉。

答。欲色二界人者。以色身為所依。能發起心品。所依色身若劣之時。能依心品隨而是劣也。例如以肉眼為所依之眼識。不能緣被障細遠色。以天眼為所依之眼識。能緣被障細遠色。加之。餘處論中云。唯此州中有金剛座。上窮地際。下據金輪。一切菩薩將登正覺。皆座此座上。起金剛喻定。以無餘依及餘處所有堅固力能。此故。文准例可思之。

尋云。唯多。道理之多言如何。答。顯無量無邊義也。

問。論中明身力體。舉二師異說。爾者。初師意如何釋之耶。進云。論中出初師之說云。如是身力觸處為性。謂所觸中大種差別。付之。今此師意云。有一類勝大種得力之稱也。凡建立大種者。為造所造色也。而有不造所造色之一類大種云事。豈不違極成之道理哉。是以婆沙論中云。以非現在大種無果故。文如何。

答。凡身力者。欲色界有情之所成就也。故是色法。非非色。被得於色法中。非五根四境及無表色云事。亦理在經言。若爾。以觸處為身力體云事。必然。故所結此觸處為性也。而於觸處能造所造相分。其今此初師意云。以能造大種為身力體。然五根四境及輕重滑澀冷飢渴等之能造大種。各各皆造所造色故。其力羸劣也。不可以之為

身力體。故別建立不造所造色之一類勝大種則以之爲身力體。爲言故光法師釋云。此中多說。一說是所觸中大種差別。若大種勝即名爲力。異餘大種故名差別。文但於爲造所造色建立大種云難者。誠雖難知。情案此師意。一身俱生大種無量無邊中。多方造所造色。少分不造所造色之類有之。可有失誤。爲言例如光法師餘處解釋中。述等流既容現在獨住。異熟容有何理能遮於現在既有等流異熟二類大種獨住之義。爲身力之大種於現在有獨住之義。有何理可遮之哉。次於婆沙論文者。從多分說之義。可成之也。所以然者。光法師餘處解釋中。於別解脫初念俱生大種作二具二具多具之三解之中有二具大種云第二釋意。會今此婆沙文云從多分說故。云據造有對故之二釋亦作之。其中以從多分說故之會通。誠證故也。重難云。今會婆沙文之趣。雖順光法師餘處從多分說故之釋。遠據造有對故之釋。如何。

答。從多分說故。據造有對故。已及二釋。若爾。存從多分說故之釋之日。何以達。據造有對故之釋爲病哉。尋云。此師意。何以所造觸不爲身力體耶。答。滑澀冷飢渴之非身力體。其理必然也。諸論諸師不云以五種爲身力體。輕亦爾也。於重者雖有異說不同。大種之是強故。不存爲身力體歟。

問。論中明身力體。舉二師異說。爾者第二師意如何釋之耶。進云。論中出第二師之說云。有說。是造觸離七外別有。付之。披餘處論判。或結觸十一爲性。或云觸界中有二。明知。輕重滑澀冷飢渴七種觸之外無所造觸。云事離外別有云說。豈不殘疑哉。若夫強有其體者。爲是大種所造。爲非大種所造。若是大種所造者。有何大種造之哉。若非大種所造者。何得云所造觸哉。況婆沙論亦非現在所造色無因故之文。如何可消之哉。若又輕重能造大種兼造之者。所造觸互可爲俱有因。豈不招有對造色展轉爲俱有因之過哉。

答。光法師釋今此第二師之說云。有說。力是所造觸。離七別有力觸。此非正義。文既爲不正義何足立義通難哉。

問。光法師釋如是身力觸處爲性。謂所觸中大種差別論文。作或云有宗義。或云經部義。二解釋。爾者以何釋爲正判耶。進云。光法師釋云。論主意明經部。故叙彼宗。此解似勝。付之。依解釋案論文。述此觸處爲性之頌文。長行中。舉二師之說。而於觸處中能造所造相分。初師簡所造取能造。第二師簡能造取所造。此則大種造觸對望互取捨之見明知。二師說俱有宗義云事。若夫初師之說是經部義非有宗義者。宜偈頌之外設別義。既爲釋偈頌之一說。寧可關經部之義哉。何況正見光法師所引婆沙論之文。解身力體總舉五師異說。

而今論初師同婆沙初說。此論第二師說同彼論第四說。見明知。取彼初說置此初師云事。若爾。光法師以今論初師存經部宗義。豈不違此等文理哉。

答。偈頌中或云此上十七處。或云像實有不。或云毘婆沙劫生天等。或云後色起。從心等。此皆舉經部宗之義者。正出圓暉法師之所判。若爾。此觸處爲性之頌文。設雖直舉經部義之旨成之。何強病之哉。況向頌文之時。更不云舉經部義。至長行舉二師異說之中。先成初見是爲有宗之義。旨畢。剩設釋之時。以初師亦爲經部義之由成之。何可背道理哉。就中彼部意以能造觸許實有。以所造觸存假立。而初師既云謂所觸中大種差別。豈不關經部之義哉。但於故叙彼宗。此解似勝之正不者。

雖文無簡別。採論主意判爾歟。彼得。何爲強疑哉。次於今此初師當婆沙論初師之說云難者。光法師初釋意則存此意。故彼釋云俱舍初說當婆沙初說。文至第二釋始作是經部義云釋。可有何失哉。

問。光法師釋根上下智力。根言作二解釋。爾者第二釋意云何釋之耶。進云。光法師第二釋云。或目意等。付之。凡根上下智力者。日如來之知衆生利鈍之智品。尤可目信等五根也。何可目意根等哉。是以初釋意及顯宗論之說。以根之言目信等五根。見如何。

答。云根上下智力之時。根之言專順信等。

五根。故顯宗論則顯此意。述此中根名為目何法。謂目信等。光法師以此文為依憑作初釋云。知信等根上下差別名根上下智力。文然而根之言未限。信等亦通意喜樂捨三無漏等。故兼作此釋歟。然於此等諸根非上下差別何為強疑哉。

問。於死生智力根本。攝天耳通可云耶。進云。光法師所引顯宗論中。述神境天耳。設在佛身亦無大用。故不名力。不攝之見付之。天眼通雖唯緣現在不緣未來。引起緣未來之眷屬通故。名之死生智力。准例思之。天耳通設雖緣現在不緣未來。若引起能緣未來之眷屬通者。何不立死生智之稱哉。依之。廣考諸經之所說。或說若佛不出世間。一切有情受大苦。即無人天。雖惡趣但聞種種苦音聲。或云。八百眼功德。千二百耳功德。准此等之金言。天耳通猶勝天眼通。彼得。而以天眼通號勝立死生智力。以天耳通稱劣。不立死生智力。豈不違此等文理哉。

答。此事雖非捨疑。誠所可思有之歟。所謂眼根之見色。是方明故。後起意識隨而明了也。耳根之聞聲。是暗昧故。後起意識隨而昧劣也。天眼天耳之見色聞聲。准例而可知者歟。如外書中云。千聞不如一見。良以天眼通前起照。善根惡趣死此生彼之有情眷屬通後起知。隨業所感勝劣醜好之異熟。此是雖不聞聲見道了之。天耳通雖聞聲不見色故。為此之相不分明故。無

別建立眷屬通仍所不立力也。但於一經之說者雖不分明。宜亦云但見種種苦邪相。然不云者略故爾也。或影略之。次於一經之說者。是他宗所依之經文。非當部所宗之經說。何足會之哉。鼻舌身三根取被障細遠之香味觸三境之旨談之。豈性相之所談哉。

問。以天眼他心宿住漏盡四通為十力攝。可云耶。答。可為十力攝也。兩方。於為十力攝者。凡十力者。不共佛法之隨一也。而彼天眼等四通者。為共聖共凡之德體。寧可得相攝哉。是以披今論文云。十八不共法。謂佛力等乃至復有餘佛法。其餘聖異生乃至通六神境天眼耳他心宿住漏盡通。若依之爾者。光法師所引顯宗論中云。此後三力即是三通。以六通中此三殊勝。在無學位立為三明。在如來身亦名為力。乃然不別說他心力者。義已攝在根等力中。以他根等中有心心所故。如此文者。十力中攝天眼等四通。見如何。

答。此事誠以難知。暫迴暗推。十力中前七力。自元不共。二乘凡夫故得不共之稱。故不足為疑。於後三力及他心通者。雖為六通之攝。任圓暉法師雖佛功德超過一切。然依類同故說為共之解釋。佛所得六通既非二乘凡夫之境。以何知者運身勝解之二通。猶及他三千界。超二乘等之分域。況於意勢通哉。故神境一通宜云不共。於天眼天耳二通者。橫見聞無量世界。其

旨同。前他心通等。於二乘等者。有上故不知。上心有二千三千之界畔故。不知三千無數之人心。於如來者。無上故無不知。上心。二千三千界畔故。知無數世界之人心。於宿住死生之二通者。二乘等者。堅知過未八萬劫事。如來者。知過未無量劫事。於橫堅既超二乘分齊。豈不得不共之稱哉。強攝之為十力之攝者。不共法中未明三世及他心了達之智故。攝之十力以所為不共法之體也。又強攝之力者。為滿大數也。或約多分以為不共之義。可有之也。但於今此四通為共聖共凡之德。云難者。六通之時。雖為共聖共凡之德。既約用之無礙。改名於十力之上者。更不可致此難勢。次於論文之前後者。併顯上所成之意。故宜云。誠證何為違文哉。

問。宿住隨念智力通。四念住可云耶。此。事至下帖可悉之。仍第二重等略之。

問。死生智力通。四念住可云耶。進云。光法師所引婆沙論中云。死生智力唯身念住。付之。死生智力緣一切有情未來善惡二趣苦樂等事。豈不通四念住哉。若夫強限身念住者。寧可緣未來有情同分命根苦樂憂喜等之事哉。若不緣云者。何得為衆生說未來事。令生欣厭心哉。

答。此事誠難測。然而暫可存通。四念住之義也。其旨則如難勢。但於進釋者。死生智力以天眼通為本。而引起緣未來之眷屬通。以立其名故。眷屬通別緣四境之義有

之故。雖通四念住。根本通唯緣。現在有情諸色故約。本以限身念住之旨成之也。故今論中云。非天眼通能知此事。有別勝智。是通眷屬依聖身起。能如是知。是天眼通力所引故。與通合立。死生智名。又何可爲。相違哉。

問論文云。如舍利子捨求度人。不能觀。知應所。逐鵲前後二際生多少等。文爾者。知過去八萬劫事者。爲宿住通力。爲當願智力可云耶。答。雖有所可思。暫可存。願智力之義也。兩方若宿住通力者。凡宿住通者。唯緣會所領受之境。不緣未會領受之境。如今論述諸所憶事。要會領受。憶淨居者。昔曾聞故。婆沙論云。雖未曾見五淨居事。而曾聞故。亦能憶知。而彼過去八萬劫鵲鳥之事者。全非身子尊會所領受之境。寧可云宿住通之所知哉。尤可云願智之所知也。是以知未來八萬劫鵲鳥事者。由願智之力見。若依之爾者。光法師所引智論中釋此事云。舍利弗即時入宿命智三昧。觀見此鵲。從鵲中來。如是一二三世乃至八萬大劫。常作鵲身。過是已往不復能見。文如何。

答。見今論當卷之下文偈頌。結願智能遍緣長行云。以願爲先。引妙智起。如願而了。故名願智。文舊俱舍論第二十卷云。願智亦如此。但緣一切境。文難心論第六云。妙願知亦在第四禪。是有漏依。三方不動者得。○如願而知故說願智。欲知而知。是其事。

也。或實論第二十四云。願知者。於諸法中無障礙知。名爲願知。文攝論十四云。論曰。無功用無著無礙恒寂靜。釋曰。此中偈時。願知於三世一切事。欲知爲願。○於三世境如量能知。文准此等自部他部大小二論之所說。願知能知。爲無爲漏無漏過現常會所受未曾受。自他身情非情色非色。心無心蘊處界自共相等之境。都無所不知。被得。然身子生三洲爲第六種姓波羅蜜多之聲聞。無諍願智。四無礙解邊際定等之功。德悉成就之。而彼鵲鳥事。既非會所領受之境。尤起願智可知之也。若非願智者。以何智可知之哉。然則知未來之時用願智。知過去之時用宿命智。豈可然哉。其旨且如一方之難勢。但於大智度論之說者。誠以難知。情案之靜測之。只是於知過去事之願智之上。立宿命智之名。被得。所以然者。知過去之願智與宿住通。其相類相似故也。是以披婆沙論百七十九卷。宿住隨念智。與緣過去之願智。相對以顯其差異。他心智與緣現在之願智。相對以顯其差異。亦繁故不引之全文。後學必悉之。若爾智論文非強相違者歟。

重難云。若於知過去之願智之上。立宿住隨念智之名者。宜於知未來之願智之上。立死生智之名。既不爾。以知過去之智。名宿命智。以知未來之智。名願智。明知宿住通直知過去鵲鳥事云事。如何。答。死生智是天眼通之眷屬。非六通之攝。既非根

本通故。不以死生智之名立願智之上。歟。可思之。

問論文云。如舍利子捨求度人。不能觀。知應所。逐鵲前後二際生多少等。文爾者。知未來八萬劫事者。爲死生智力。爲當願智力可云耶。答。是願智之力。非死生智之力。可云也。兩方。若死生智之力者。光法師所引智度論中云。舍利弗即入願智三昧。觀見此鵲。一三三三乃至八萬大劫未脫鵲身。過是已往亦不能知。文如此文者。是願智之力。非死生智之力。若依之爾者。身子既爲無學聖者。具足三明死生智明。除未來際之愚。尤以死生智可知。知未來八萬之鵲事。何可借願智之力哉。若夫強以願智知之者。成就死生智。豈非無用哉。

答。此事極有委曲。所謂死生智通與天眼通合立故。必前起天眼通見。被障細遠等有情色身。然後起死生智以觀。諸有情修因感果善惡二趣死此生彼等事也。故若不起天眼通者。更不可起死生智之義。其旨必然也。而今身子親以肉眼見鵲鳥故。全不及起天眼故。欲知此鵲鳥未來事之時。直入邊際定終起願智照鵲鳥死此生彼之相也。故智度論入願智三昧。觀見此鵲。一三三三乃至八萬之決判存此道理。尤是爲指南者歟。如此成之時。難勢更不可來也。問。於聲聞乘人。有二生得脫類可云耶。答。不可有此類也。兩方。若有此義者。

披餘處之論判。揭顯結前順解脫分。速三
生解脫長行云極速三生方得解脫。謂初生
起順解脫分。第二生起順決擇分。第三生入
聖。乃至得解脫。文無二生得脫之義。事
誰可疑之哉。若依之爾者。聲聞之種類分
萬差。修行之長短非一准。何無此類可云
哉。是以初生起順解脫分。第二生斷欲界煩
惱。依根本地順決擇分之人。今生何無入
聖得果之義哉。若許此義者。可有二生得
脫之類云事。其旨實炳然也。依之光法師今
解釋中。釋如舍利子捨求度人之論。文上
述。舍利子等觀知此人八萬劫來未種解
脫分善。○後佛來見。度令出家。說法獲果
○佛告彼曰。○定光如來。○臨欲命終。欲
稱彼佛名號。忘而不憶。乃云南無城中欲
所迎者。即名種順解脫分善。文准今釋。無
央數劫之前。以稱南無為順解脫分善根。
今遇釋尊起。順決擇分入聖得果被得。若
爾。何不云聲聞乘中。二生得脫之類哉。
答。凡極速三生極遲六十劫者。聲聞善根成
就圓滿之時。量法爾必然。不增不減之道理
也。故光法師餘處解釋中云。聲聞三生。獨
覺四生。非要利根亦通鈍根。若極利者。要
經六十要經百劫。文更不可疑之。但於聲
聞之種類非一准等之難者。上窮六十劫
下在三生。是其施設也。中間多少亦而可知
者歟。次於初生起解脫分。第二生依根本
地趣決擇分等之難者。此則正理論餘處
文救云。若依根本起。煩等者。必於前生已

起煩等故。不與前文相違。亦復無有滅
三生失。文意顯也。何及再釋哉。次於光
法師今解釋者。此亦光法師自問難之趣也。
故彼釋彼亦曾起順決擇分善故。於今生入
聖獲果。可有相違哉。
重難云。此人昔奉遇定光如來。南無之
生。是解脫分一生也。今奉值釋迦如來。得
聖果之生。是得脫之一生也。若爾。初後合
論。只是二生。更非三生。光法師何會之云。
彼昔亦曾起順決擇分善哉。如何
答。昔初得順解脫分之生。與今入聖獲果
之生。其中間既過八萬劫及無量劫故。其昔
何不起順決擇分哉。云推釋歟。尤難審定。
可待之。

尋云。既云聲聞極遲六十劫。何初得順解脫
分之後。經無央數劫入聖得果耶。
答。此亦光法師之問答也。故疏主問。聲聞極
疾三生。極遲六十劫。如何八萬劫不入聖
耶。解云。三生六十劫相續修。若有間斷無
妨。多劫文。

問。今論意判四無畏。以何為體耶。進云。
頌文判。四無畏如次。初二七力。正等覺無
畏。以十智為體。漏永盡無畏。以六智或十
智為體。說障法無畏。以八智為體。說出苦
道無畏。以九智或十智為體。見付之。凡四
無畏者。如來對梵王沙門等。不怯懼他摧
破外難之功德也。尤可以如來無滯之言
說為其體。何以諸法類四諦等諸智為體
可云哉。若夫強以智為體者。為言說之能

發故。宜以俗智為體。更不可關無漏智
者哉。依之披長行之說云。理實無畏是智
所成。不應說言體即是智。文如何
答。揭顯雖舉。唯以智為體。云師之說。至長
行出二師之說。初師則與偈頌是同。則可。
有宗之本義。第二師則論主之正說也。難勢
所舉之文是也。故光法師釋此文云。理實
無畏至體即是智者。論主解。理實無畏是智
所成。智即是因。無畏即是果。不應說言實
體即是智。文意顯也。何及再論哉。若爾。
進之釋既為別師之說。勿以論主之正解
意難之。若以初師意通難勢者。無漏智
與無畏言說為遠因等故。俗智與彼言
說為遠因等起故。十智皆因等起之體也。
然於因之上立果之名故也。以智為無畏
之體。為言歟。例如餘處論中云。應言如轉心
表成善等性。然非如彼見斷轉心修斷轉心
為有漏也。

重難云。餘處頌文云。無漏異熟非文。無漏智
豈遠因等起之攝哉。答。雖節近因等起。不
簡遠因等起。可云也。
問。光法師解釋。理實無畏是智所成。不應說
言體即是智之論文。作二解釋。爾者。第二
釋意如何判之耶。進云。又解。論主叙經部
解離智有無畏體性。是何。正理若言離智
別有其體。是何文。付之。今此論主之解意。
對上述故。無畏名目諸智體。唯以智為無
畏體之師。以顯以智所成之言說為無畏
體云義也。尤是有宗之義。可非經部之說。

若夫強成經部宗之義者。彼部意存表業以思爲體之旨。何可還簡智取語哉。若如此者。與初師無有差異。寧云爲二說之不同哉。

答

問諸佛利他益必同可云耶。進云論中述三由利他等究竟故。必同見付之於諸佛壽量。既有多少不同。利益他隨而可不同。何可判等究竟故哉。

答。預諸佛化導聞聖教說者。必隨應證得三乘菩提更無空其益者。名之等究竟歟。被得。故光法師釋云。三由利他所化有情等究竟故。退見下論文云。如薄伽梵自說頌曰。若於佛福田。能殖少分善。初獲勝善趣後必得涅槃。若爾勿就有情多少致難勢矣。

問諸佛因位必修百大劫行可云耶。答必修之可云也。兩方若必修之者。見今論文。答諸佛相望法皆等不之問。偈頌結由資糧法身利他佛相似。長行云。由三事故諸佛皆等。一由資糧等圓滿故。光法師釋之云。由三事等。一由三無數劫福德智慧二種資糧等圓滿故。文如解釋者。雖必修三祇行。不必修百劫行。見若夫必修之者。何不與三祇修行同舉之哉。

答。於百大劫修行者。雖自他部異論也。有宗一家意與相好圓滿必修之見。是以披餘處論文云。從修妙相業善薩得定名生善趣。資具界念堅固。瞻部男對佛。佛思思所

成餘百劫方修。各百福嚴飾。若夫有不修之菩薩者。於果位可有相好不圓滿之佛。豈圓滿德本意哉。何況披同論判。述釋迦菩薩超劫之相云。諸佛因中法應如是。唯薄伽梵精進熾盛。能超九劫九十一劫妙相業。成文諸佛因中法應如是者。一切菩薩三祇修行之後。修百大劫行。爲相好業。是法不改之軌則也。餘文可知。但於光法師今解釋者。三祇之行與百劫行相望之時。

三祇是其本。百劫是其末也。所以然者。佛果者。目智斷恩之三德。以其智德斷德爲自利之德。以其恩德爲利他德。若無智慧者。自利德何得成乎。若無福德者。利他德寧可具乎。而三祇之間專行福德智慧二種資糧。豈非菩薩根本之要路哉。餘處論判中。述菩薩要經三劫無數修大福德智慧資糧六波羅蜜多百千苦行。方證無上正等菩提。則此意也。於相好者。雖生儀智。凡情之愛樂遂施。見者無厭之功用。更非自行化他之直道。何比之福智之二門哉。故今舉爲本之三祇修因。不云百大劫之行也。或於三祇修行者。諸佛因中必終其功。更不滅也。於相好業者。諸佛多分雖滿百大劫。釋迦菩薩一人超九劫行九十一劫。滿不滿不齊故。云由資糧法身利他佛相似之時。不舉相好業也。或云由資糧法身。云一由資糧之時。云資糧者自本指三祇之行。不指百劫之行。何足爲疑哉。尋云。六度行者限三祇歟。通百劫歟。

答。自初發心至最後身修之。如餘處論文。問。論文云。如來三種圓德。爾者。如何烈之耶。進云。論中云。一因圓德。二果圓德。三恩圓德。付之。於第二第三兩種圓德者。尤可謂如來之所具。於初因圓德者。是菩薩之妙行。非果位之具德。何乍表如來二德忽可烈因位之所行哉。若夫強烈之者。豈不招因果難亂之過哉。

答。此事誠以難思。暫迴愚推云。凡圓德者。源目佛果之功德。如餘處論判中云。佛無一德由加行得。暫起欲樂現在前時。一切圓滿隨樂而起故。佛衆德皆離染得。然以無餘長時等之四修名圓德者。於因之上立果之名也。故以菩薩所行之四修名因圓德。而今舉如來所具三種圓德之中。烈因圓德者。遑更取因體備果德也。所以然者。若不修因行者。不可得果德。有果德者。依因行故也。重意云。圓德之因故。因之上立果之名。以名因圓德。是一重依主釋也。又因之圓德故。果之上立因之名。以名因圓德。是第二重依主釋也。例如法之對故。淨慧之上立法之名。以名對法。是一重依主釋也。又對之法故。四諦涅槃之上立對之名。以名對法。是第二重依主釋也。如此得意之時。義通結成。難勢亦被遮。問。光法師釋智圓德中一切智一切種智不同。作三解釋。爾者。第二釋意如何釋之耶。進云。解釋中云。或一切智知諸法自相。一

切種智知諸法共相文。付之一切智形理。一切種智形事者。大小常途之施設也。尤可云。一切智知諸法共相。一切種智知諸法自相也。是以於初後兩釋者。存此旨。加之緣。一切法之無差別共相。故只云。一切智。不云。一切種智。緣一切法之差別自相。故名一切種智。不名一切智。彼得。例如不知見修所斷諸境名諸冥。不知微細差別一切法名。一切種冥。則可謂斷諸冥。得一切智。斷一切種冥。得一切種智者哉。

答。凡體順理用順事故。初釋意。以體用分二智。第三釋意。正約理事以顯其差異。是則約多分就大都如此判也。第二釋意。異前後兩釋。以自共二相。如次分一切智。一切種智。此是設雖一切智。何隔事哉。設雖一切種智。豈忘理哉。言是以光法師餘處解釋中云。迷自相迷共相。是染汚無知。文染汚無知既迷事。不染無知豈知理哉。然則見所斷中重迷惑。再修所斷惑。皆緣自相。法見諸冥既迷。自共一切種冥何不爾哉。諸冥一切種冥既爾也。一切智一切種智相翻而可知。如此得意之時。第二釋意斯顯。諸難勢悉被會者歟。

問論文云。斷圓德有四種。一切煩惱斷。二一切定障斷。三畢竟斷。四并智斷。又爾者。光法師意。一切煩惱斷者。為唯限自性斷。為當通緣縛斷。可云耶。答。可通自性緣縛二斷也。兩方。若限自性斷者。一切煩惱斷之言是廣。何限自性斷可云哉。是以

披光法師當解釋述今此四斷文之時。於後三斷者。舉非擇滅為其體。更無出緣縛斷。還知初一切煩惱斷攝自性緣縛二斷云事。若夫不以緣縛斷攝初一切煩惱斷者。何不彼攝後三斷哉。若依之爾者。光法師餘處解釋之中。引今此四斷之文。釋斷德相之時。作三解釋之中。第二第三多釋之意同。後三斷中皆唯舉擇滅。不舉非擇滅。定是初一斷唯攝自性斷無為。後三斷兼攝緣縛斷無為。歟彼得。如何。

答。既言一切煩惱斷。定是自性緣縛二斷俱可攝之。彼得若夫唯限自性斷不通緣縛斷者。一切之言如何可得之哉。是以光法師今解釋中。於斷圓德開四種之時。以擇滅為一切煩惱斷之體。以非擇滅為一切定障斷等之體。餘處解釋中。初釋意。總以一切擇滅非擇滅為斷德之體。明知兩處所云也。擇滅者不限自性斷無為。兼取緣縛無為云事。若今此擇滅中唯攝自性斷。不攝緣縛斷者。於如來斷圓德可有闕滅之義。若有闕滅之義者。圓之言豈非無用哉。故當卷之解釋云。二斷圓德復四種。一切煩惱障斷得擇滅。二一切定障不染無知斷得非擇滅。三即前二障斷已不退名畢竟斷。簡異鈍根。四不但斷煩惱。并煩惱習氣亦斷。簡異二乘。餘處之初釋云。斷德從強擇滅為體。若據其兼通非擇滅。故不相違。文然當卷之一段與餘處之初釋。是開合之異也。則當卷開餘處之斷德以為四斷。餘處合

當處之四斷以為斷德。所以有開合者。當處對開餘處之智德以為四智故。開餘處之斷德以為四斷也。餘處對合當處之四智以為智德故。合當處之四斷以為斷德也。又所以當處加圓之字。餘處略圓之字者。當處顯舉染德而具之義。故云圓。餘處只談三德。不論染德。故不云圓也。次於餘處第二第三之兩釋者。其意異。當處之一段與餘處之初釋。所謂不染無知障智德染汚無知障斷德故。斷不染無知則得智德。斷染汚無知則得斷德也。然云其二無知之斷其體不同也。不染無知斷以非擇滅為體。染汚無知斷以擇滅為體。爰以斷德唯以擇滅為體。不以非擇滅為體云事。此則依第一卷之論文會。第二十七之文也。故餘處第二第三之釋云。又解。斷德唯以擇滅為體。然有定障等擇滅不顯。定障等若無。擇滅即顯。能顯斷故名斷圓德。又解。彼文四斷皆是擇滅。若煩惱斷是自性斷緣縛斷。若定障斷再習斷是緣縛斷。若畢竟斷通自性斷緣縛斷。第二釋意云。非只不染無知及習氣障。定根解脫等功德。染汚無知緣縛亦障。定根解脫等功德。故菩薩金剛心位。非只斷不染無知。兼斷染汚無知。故初盡智位。佛得勝定勝根勝解脫等之功德也。其中不染無知斷非擇滅之體。染汚無知斷是斷德體。第三釋意云。前斷德分為二斷。一自性斷。二緣縛斷也。二十七卷開四斷顯二斷。具不具也。為言重意云。第二釋意

雖顯斷德唯以擇滅爲體之義。未分自生緣縛二斷。第三釋意顯斷德唯以擇滅爲體之上。顯二斷不同。示四斷通局也。如此成之時。當處餘處之廢立悉顯兩方邊邊之難勢皆被會平。

重難云。就當處餘處之釋。疑端是多。然而大都被會之。仍擱之。但不審之所未開者。若於一切煩惱斷悉攝自性緣縛二斷者。於後三斷更不可攝緣縛斷若於後三斷攝緣縛斷者。於初一斷不可攝緣縛斷云事必然也。雖然有定障等擇滅不顯。定障等若無擇滅即顯之釋。甚難思。定障等是不染無知之所攝。非染污無知之所攝。何據定障等有無。可論擇滅顯不顯哉。次以煩惱縛用名定障根障等之事。甚不可。然煩惱縛用是煩惱障。非定障等。又是染污無知。非不染無知。若以煩惱縛用爲定障等者。煩惱障定障等而致混亂。染污無知不染無知方爲一致豈非亂一宗之性相哉。

答。緣縛斷之種類非一。准。或在自相續他相續或在色不相應行。或在善無記法。或在心。心所法。其中以不染無知之上緣縛斷。及習氣之上緣縛斷。隨應後三斷中攝之。以其餘緣縛斷。總悉初一斷中攝之。何爲強疑哉。次以煩惱體名煩惱障以此之上擇滅名自性斷。例之思之。以煩惱用之縛勝定勝根勝解脫等名定障根障解脫障等。以斷此障所得之擇滅名緣縛斷云義。何無之哉。然此用是數習煩惱之氣分也。

豈不得云習氣哉。若爾。就有定障等擇滅不顯。定障等若無。擇滅即顯之釋。何無其謂哉。或以不染無知之上緣縛斷無爲爲一切定障斷體以習氣之上緣縛斷無爲爲并習斷體。又以煩惱之上自性斷無爲與定障根障等之上緣縛斷無爲爲畢竟斷以習氣之上緣縛斷無爲爲并習斷之義。可有之也。次煩惱體不縛定根等。彼用能縛之故。名之定障等。斷之得擇滅也不染無知與習氣不縛定根等不隱定根等故。雖不斷之得擇滅。雖斷之不得擇滅之義有之。名雖同義是異也。何可致混亂哉。又能順餘處第二釋之文相者哉。此事重能可案之。

問。論文云。斷圓德有四種。一一切煩惱斷。二一切定障斷。爾者。今此定障體光法師如何釋之耶。進云。光法師釋云。不染無知付之。依。光法師今解釋者。餘處之定判云。不染無知劣慧爲體。准例思之。定障宜以劣定爲體被得。何可判不染無知哉。依之。正見下解釋云。此中亦應別說斷根障等。言斷定障。影顯可知。以類同故。或略不說。若爾。今解釋非只背道理。專違自定判。如何。

答。凡慧心所可知諸境之法也。然劣慧不知之故。名之無知。其體非煩惱故名不染。故總名之不染無知也。故圓障釋云。不染無知劣慧爲體。三性門中。善無記攝。體非煩惱故名不染。於境不悟。稱曰無知。

此是光法師餘處之定判之意也。故不染無知是勝慧之障也。名勝慧於覺。覺是佛果也。所以菩薩金剛心位斷不染無知。初盡智位成。佛果也。以之思之。定障者以劣慧爲體。能障勝定。根障者以劣慧爲體。能障勝定。信進念慧。如此乃至劣勝解障勝勝解。名之解脫障。及有心劣定障。滅盡定慧。此一切之劣心所。總以名習氣。故習氣是廣。不染無知是狹。所障之勝慧是功德之最長。能障之不染無知是習氣中之最長也。故今舉習氣之最長故。云不染無知。實非定障之體也。定障與不染無知。其相相似。類同故云定障不染無知也。則是舉二類。更非舉一類。故光法師下解釋。爲顯此意。判此中亦應別說斷根障等。言斷定障。影顯可知。以類同故。或略不說也。若爾。難勢還爲答之潤色者歟。

問。論文云。斷圓德有四種。乃至二一切定障斷。爾者。今此斷體。光法師如何釋之耶。進云。解釋中云。非擇滅。付之。設雖定障。設雖不染無知。宜帶緣縛斷無爲。尤以擇滅爲體可云哉。是以光法師餘處所引正理論中云。不染無知雖復三乘同斷。緣縛依之。光法師同釋斷德體之時。引當處四斷之文作三解釋之中。第二第三之釋意。以緣縛斷無爲爲斷德體。云非擇滅之釋。非只背文理。似違自定判。如何。答。光法師當處釋斷圓德四種之一段。與

餘處釋斷德體之初釋。同以擇滅非擇滅爲其體。故當處四斷之體。隨應或是擇滅。或是非擇滅也。其中云佛之斷。定障不染無知等之時。約非擇滅談之。不約緣縛斷論之。所以然者。約緣縛斷論之時。三乘皆斷之故。佛德未顯。約非擇滅云之時。如來獨得非擇滅故。佛德顯。故今明斷圓德四種之時。出一切定障斷體用。非擇滅。尤有其謂者歟。如此得意之時。光法師餘處所引正理論文。自被會者歟。彼二乘中於金剛心位。於不染無知少分得非擇之類。雖有之。是少分非。全分。故餘處解釋中云。不染無知。若菩薩三無數劫隨位漸斷。至金剛喻定。方總斷盡。若二乘等雖有分斷。而非斷盡。但於光法師餘處第二第三之釋者。自本異當處之一段與餘處之初釋。成四斷體唯限擇滅不通非擇滅之旨。故云爾也。何不辨解釋之不同。混而可致難勢哉。

問。論文云斷圓德有四種。乃至四并習斷。爾者。光法師意。於習氣有別體可云耶。答。可有別體也。兩方。若有別體者。光法師今解釋中。述并習斷之相云。惑之習氣無有別體。又如今此釋者。無別體被得。若依之爾者。被光法師餘處之解釋云。正理意說。不染無知劣慧爲體。無知狹。習氣寬。然解習氣二解不同。一解劣慧俱生心心所法總名習氣。一解習氣不但通心心心所法。亦通相續身文如何。

答。於習氣可有別體云事。如一方之難勢。重披同下文云。或名習氣。故正理云。此不染無知即說名習氣。言習氣者。習謂數習。氣謂氣分。有諸煩惱及劣智等數習氣分。故名習氣。習之氣分故名習氣。依主釋也。又解。即習名氣。有諸煩惱等所習氣。持業釋也。又誰可疑之哉。但於當處之解釋者。定障根障解脫障不染無知等習氣。皆悉第二斷之中學之盡故。云第四斷之時。上所云之定障根障等之外。別可舉之習氣之體無之。爲更非謂總於習氣無其體。何來爲難勢哉。

重難云。總合第一一切煩惱斷與第二一切定障斷爲第三畢竟斷。全不云無別體。而明第四斷之中習氣之時。始云無有別體。明知。於習氣者總無別體之義。存之云事。

答。總以煩惱障之上之非擇滅爲第三畢竟斷體之中定障之上之非擇滅。第二斷定障非擇滅之外。雖無其體。初煩惱障之上之非擇滅。始爲之畢竟斷體。故第一一切煩惱斷之擇滅體之外。有別體故。類之舉第三斷故。不云無有別體也。何無其謂哉。故光法師明第三斷之相云。三即前二障斷已不退名畢竟斷。文於第四并習斷者。其相更不超第二斷之分齊故。釋無有別體。何無其謂哉。

問。論文云。斷圓德有四種。乃至四并習斷。爾者。光法師意。於今此斷有別體可云耶。

答。可有別體也。兩方。若有別體者。光法師今解釋中。明并習斷之相云。但習無時。說名爲斷。斷無別體。文相云起盡。無爭無別體被得。若依之爾者。以擇滅攝斷圓德者。光法師當處之定判。餘處之解釋之所顯也。設雖習氣之上之非擇滅。何不得爲斷圓德之體哉。

答。於并習斷可有別體云事。更不可及。異論其旨如一方之疑難。但於光法師之解釋者。於之可有二意也。所謂習氣上之非擇滅。第二斷之中攝之果故。第二斷非擇滅之外無別體。言或煩惱無之時。必擇滅顯。故以彼擇滅則爲斷之體也。而擇滅雖與煩惱爲所覆。不與習氣爲所覆故。習氣無之時。無擇滅顯故。云但習無時說名爲斷。斷無別體也。然非擇滅非習無之時始顯。習氣緣闕之時得之也。是以菩薩自煩惱善根初念或不淨觀。雖不起習氣。無得非擇滅。至金剛心位彼緣闕故始得之也。或佛果位雖無習氣及習氣得。無有替處之擇滅故。述但緣習無時說名爲斷。斷無別體也。是無其謂哉。

問。光法師當解釋中云。又准此中所明斷德通於二滅。或正斷德唯是擇滅。若據兼說。通非擇滅。此文斷德據正及兼故通二滅。前明斷德據正以論。故唯擇滅。爾者。於今此文。爲有二釋。爲當如何。答。有二釋可云也。兩方。若有二釋者。云又准此中等云。或正斷德等。述若據兼說等。述前

明斷德等。各皆顯別意趣。見若爾。有四釋。歟被得。或判又准此中等。述或正斷德等。云前明斷德等。故有三釋。見或以又准此中等之文為標。以或正斷德之下文為釋。前明斷德等文別指餘處之第二第三釋。歟被得。若依之爾者。以又准此中等文為第一釋。以或正斷德以下文為第二釋。前明斷德等文為第二釋之攝。而會達文。歟被得。如何。

答。今此解釋之一段。誠不分明。然而一方之難勢順文相歟。仍可存有一釋云義也。所謂以又准此中等之文為初釋意云。今此四斷之文。無兼正之不同。以擇滅非擇滅。總為斷圓德之體。言以或正斷德以下文為第二釋意云。以擇滅為正。以非擇滅為兼。而為之四斷之體。言前明斷德等之文。為第二釋之攝。而會其達文也。所謂今第二釋以擇滅為正。以非擇滅為兼。以爲斷圓德之體云義存之。而釋。一切煩惱斷之論文。上已述。一切煩惱障斷得擇滅。唯取擇滅故。宜會之也。則以擇滅為一切煩惱斷體者。約正以論之。言如此得意之時。一段之解釋更非相違。若如一方之難勢得其意者。皆背文相。悉違道理。就中前明斷德之文。不指第一卷三釋之中之第二第三之兩釋可云也。彼此是別釋故。又非當段之別釋。不言又。不云或故。況正之言忽為無用。又上兩釋大都亦同餘處之初釋。當處與彼初釋同故。又不能一

一返難恐繁故。可思之。

問。論中明威勢圓德開二箇四種。爾者。初四種中第二圓德。光法師如何釋之耶。進云。光法師釋云。二於壽量或促至八十。或劫延三月自在威勢。付之。凡延促壽者。是邊際定之功力。非佛世尊威勢。何可以之備如來之圓德哉。是以披餘處之論文。述延促壽之相云。謂阿羅漢成就神通得心自在。乃至即入第四邊際靜慮。光法師釋此文云。顯俱解脫簡慧解脫。聲聞既行。留捨二門。明知。是法力非人力。亦其德非不共云事。如何。

答。准正理論。雖佛身中一切功德行相清淨殊勝自在。與聲聞等功德有殊勝。然依類同故說為共定判。設雖定力實有所勝。二乘者何不為圓德之攝哉。是以如第三於空障極遠小大相入自在威勢。雖是神境通之攝。以勝二乘等為佛德之體。被得。何況勸餘處之論判云。世尊學意遍知諸法。非比非占。此說為善。如世尊說。諸佛德用不可思議。文如此文者。諸佛神力未必簡定散。設雖留捨之行。何可強借邊際定之力哉。如一處之論文。述佛無一德由加行得。暫起欲樂現在前時。一切圓德隨樂而起。故佛眾德皆離染得。若爾。如結六依邊際得。邊際六後定。兼順至究竟。約二乘論之。被得歟。何可致是定力非佛力。亦法力非人力等云難哉。況佛者專目智。何可簡定哉。人者還目諸法。豈別體哉。彼於謂阿

羅漢成就神通之文。及顯俱解脫簡慧解脫之釋者。為今義之潤色。何還可備難勢哉。

重難云。答之趣雖端多。取要舉難。若如今義者。定散亂。或漏無漏失體。豈談性相之本意哉。退勘婆沙論之說云。佛定成就五十七部行者。如欲界聲聞。麟角喻者。如佛文佛既除八味定成就餘五十七等至。見六十五等之成就。不成就。以如此。又今論餘處中云。毘婆沙師作如是釋。此顯佛意若不樂散心。即於四威儀。能成在之。然於餘位非無威儀及異熟生通果心起。散心亦如此。背此等之明文。何恣改義哉。

答。前重以邊邊之由成圓德之相了。今難勢之趣。則攝在其中。何重為難哉。但所來之難勢者。就諸佛德用諸佛境界不可思議文意舉之歟。凡三祇百大劫之間。漸漸除不染無知。金剛心位。總斷之故。於初盡智位成就圓滿一切圓德故。於三世十方自身他身有情非情大小多少事理龜細之境。不漏剎那極微等覺知之。如見掌故。舉心緣法利他益物之化儀。更非二乘凡夫之所測。何例。纔斷煩惱障之二乘分齊。可測。二無知永斷之諸佛境界故。於諸佛之上。分別漏無漏定散善無記等者。約二乘。凡夫之境界以准例之也。今諸論諸師之論釋中。明之說之者。如大海之一滯。九牛之一毛。故餘處述諸佛德用諸佛境界不可思議。今論文云。總說如來圓德如是。若別分析則

無邊。唯佛世尊能知能說。要留命行經多
大劫阿僧祇耶說。乃可盡文。非謂如此成
故。亂漏無漏失定散破善無記。今顯延促
壽是為佛力之旨。故設難為散心。何無留
捨之義哉。遠借邊際靜慮力者。約功德不
自在之二乘論之故云也。豈無其謂哉。
問。論文云。後恩圓德亦有四種。謂令永解
脫三惡趣生死。或能安置善趣三乘。爾者
於今此文開四種方。光法師如何釋之耶。
進云。光法師釋云。謂令永解脫三惡趣為
三。今安置三乘為三。故名為四。文付
之。若開上三惡趣為三者。須開下三乘
為三。若開下三乘為三者。宜開上三惡
趣為三。若爾。方成六種非四種。若合上
三惡趣為一者。亦合下三乘可為一。若
合下三乘為一者。同合上三惡趣可為一。
若爾。忽成二種非四種。而今為成四種。於
上下之文各開三一之不同。尤可謂八種。
豈不達後恩圓德亦有四種之標句哉。就
中上論文之中無有善趣之言。設雖以三
惡趣為三無處。于以善趣為一。令永解
脫善趣生死為一之釋。依憑在何處哉。抑
見論文。前後明智斷威勢等之圓德之時。
記標烈數。至恩圓德。何不如標烈之耶。
答。情案。論文之起盡。於恩圓德開兩重四
種也。例如於威勢圓德烈二箇四種。所謂
令永解脫三惡趣生死者。一重四種也。一
永解脫地獄趣。二永解脫傍生趣。三永解
脫鬼趣。四永解脫人天趣也。上文之中云。

生死者。即指善趣也。雖不表善趣。其理
必然也。或能安置善趣三乘者。一受生於
人天善趣。二證聲聞果。三證獨覺果。四證
菩薩果也。如此得意之時。難勢更不可來。
何足為疑哉。重意云。上文中不置善趣之
言者。讓下善趣之言。或以下影顯上也。
問。論中引薄伽梵所說頌云。若於佛福田
能殖少分善。初獲勝善趣。後必得涅槃。
爾者。今此少分善者。指解脫分善根可云
耶。答。然也。兩方。若順解脫分善根者。既
云初獲勝善趣。定知。是順福分善根云事。
又結後必得涅槃。豈不關順善根哉。何況
光法師餘處所引正理論文。述初殖順解脫
分之相云。有佛出世。若無佛時。俱能種殖
順解脫分。實法師解釋中云。或親見佛。或
遇教法。便名種殖順解脫分。而今文云。
若於佛福田。正指見佛之時。若爾。非解
脫分善根。被得。若依之爾者。見次上論文
云。諸有智者聞說如斯。生信重心。徹於骨
髓。彼由一念極信重心。乃攝受殊勝人天
涅槃。故說如來出現於世。等文。文相之起盡
無爭述。初殖順解脫分之相。見依之被餘
處之論文。或判遇佛出世。殖此善根。或云。
若有聞說。生死有過。諸法無我。涅槃有德。
身毛為堅。直信隨渡。當知彼已殖順解脫
分善文如何。

今論餘處文云。又施一食。持一戒等。深樂
解脫。迴求涅槃。願力所持。便名種殖順解
脫分。文尤符合今文者歟。但於初獲勝善趣
之句者。設雖順解脫分善根。是有漏而善
也。何遮近感入天善趣哉。若不生人天
者。爭得亦解脫分善增長哉。爰知雖遠得
涅槃果。近感善趣果云事。例如順決擇分
善根。正雖威聖道果善有兼亦受。色界滿
果。次於後必得涅槃之句者。依得涅槃之
果。受解脫分之稱。何足為疑哉。但疑云。肝
要在必之言歟。順善根不久必得涅槃解
脫分。雖久遂得涅槃也。必之言更不可為
相違。若於解脫分。無必之義者。得名豈非
無用哉。誰可亦幾之哉。次於光法師餘處
所引正理論文者。彼若無佛時者。顯遇獨
覺起。解脫分善之類也。此則當今論中云。
有餘師說。或遇獨覺之師歟。若爾。既為不
正義。何足會之哉。或顯逢道教起。解脫
文類歟。如實法師之解釋。此等亦可為別
師之義。更非病之限者也。
問。無諍智以第四靜慮為所依。所以論家
如何判之耶。進云。論中云。樂通行中。最為
勝故。交付之。凡無諍世俗智者。今揚顯之所
定也。而通行者。是聖道之異名也。是以光
法師餘處解釋中。或述通謂通達。行謂行迹。
能正通達名。通。趣。向涅槃名。行。或云。依本
靜慮止觀均平。所有聖道起時任運。名樂通
行。文無諍智更不趣。向涅槃。亦非聖道之
體。寧可改樂通行中。最為勝故之所以哉。

答。此事誠似難思。不限論文。光法師亦述。第四靜慮爲其所依。四樂通行中最勝故。定有深所以歟。夫通行者聖道。聖道之依地者。未至中。四本靜慮。下三無色是也。其中四根本靜慮定慧均平。起時任運故。名之樂。未至中間兩地慧多定少。下三無色定多慧少。俱起時難事故。靜慮名樂通行。依未至中間三無色名苦通行。如餘處頌文云。通行有四種。樂依本靜慮。苦依所餘地。遲速鈍利根。爰四靜慮下地次第劣也。上地次第勝也。故第四靜慮聖道是最勝也。又如餘處論文云。第四靜慮是不傾動最極明利三摩地故。堪爲麟角喻。無上覺所依。以之故知。今云樂通行中最爲勝故者。以無漏第四靜慮之最勝。證有漏第四靜慮之最勝也。所謂第四靜慮之無漏定既是最上也。第四靜慮有漏是豈非最上哉。故論文述第四靜慮爲其所依。樂通行中最爲勝故。光法師云。第四靜慮爲其所依。四樂通行中最爲勝故。文如此得意之時。文義能成立。疑難還被遮也。

問。無諍智所緣惑者。唯限有事惑可云耶。答。爾也。兩方。若限有事惑者。凡以煩惱名諍者。未必限有事惑。兼通無事惑。見是以光法師所引正理論中云。煩惱諍謂百八煩惱文明知。不限有事惑。可通無事惑云事。若依之爾者。正見今論文。偈頌結三洲緣未生欲界有事惑。長行云。緣欲未來有事煩惱。勿他煩惱緣已生故。諸無事惑不

可遮防。內起隨應總緣境故。文如何。

答。凡無諍智以他身所起之煩惱爲所緣者。爲遮防彼惑也。而過去現在煩惱。設雖有緣三洲利根無學聖者。是已生法故。不能緣彼而遮防色無色界煩惱。曾無緣欲界見所斷迷理惑。不緣他身事法。彼重迷惑緣見惑故。亦不緣彼身故。無諍智無緣此等諸惑。唯緣欲界未來修所斷有事惑。以爲境界也。其旨如一方疑難之中所出之論文。光法師釋此事云。謂緣欲界有事修斷煩惱。勿他煩惱緣已生故。諸見所斷無事煩惱不可遮防。迷理生。內起隨應總緣境故。文但於煩惱名諍者。未必限有事惑云等之難勢者。煩惱諍之廣中。唯緣欲界修斷未來之事惑。以遮防之。依之立名稱。無諍智可有苦哉。此則言總意別之謂也。何足爲疑哉。次於正理論文者。會通之趣如前。況見一具上文標。然一切諍總有三種。次舉總諍言諍煩惱諍之三釋釋也。終結之云。由此俗智力能止息煩惱諍。故得無諍名。文還知。煩惱諍謂百八煩惱者。廣總舉百八煩惱。由此俗智力能止息煩惱諍。故者。隨唯指欲界修所斷未來有事惑云事。言總意別也。誠證何可如之哉。

重難云。光法師釋未來有事修所斷煩惱。判諸見所斷無事煩惱。尤殘疑。所謂見惑中見取。戒禁取。誑。疎迷理惑。正取身見。邊見。邪見。疑爲境。貪。瞋。慢。重迷惑。緣五見疑等惑爲境。此等皆緣事故。可有事惑云事。

炳然也。況如邪見依道共戒。戒取以有漏戒爲出離想因。親迷理疎迷理同緣事法。事可云無事惑哉。若爾。論中述諸無事惑不可遮防。內起隨應總緣境故。彌招疑者歟。

答。凡以見惑名迷理惑。以修惑名迷事惑者。是二論之大綱。二斷之總相也。所以然者。修惑總不緣理故。不及論之。見惑難有疎迷重迷等之不同。以親迷理惑爲本建立之故。以身見邊見邪見疑無明正名親迷理惑。如見取之取身見等爲勝戒取之取之爲道。則名之疎迷理惑。如貪瞋慢等之緣五見疑無明等生愛生恚等亦名之重迷理惑。今此見取戒取貪瞋慢等之煩惱。雖緣惑體事法而起。緣迷理惑親迷理惑故。皆從迷理惑爲迷理惑之所攝。全不名迷事惑也。故實法師餘處釋之中。判苦集貪瞋慢等雖不親迷理釋之上而起。然所緣境是苦集故。苦集忍起緣苦集諦。彼即斷故。此則餘處偈頌之中。結遍知所緣故。斷彼能緣故。斷彼所緣故之意也。故以見惑名無事惑。以修惑名有事惑。誰可疑之哉。次於色法別緣之類者。是爲一個之疑。設雖有此類。既是爲少分。何依之可。亂法之大綱哉。況邪見戒取等。若兼緣心心所及得四相等之義有之者。寧可遣總緣境故之文哉。

尋云。無諍智唯緣貪瞋等之惑體歟。又兼緣相應俱有法等歟。雖不分明。可兼

緣相應俱有等諸法歟

問。無諍智所依定通下地可云耶。答。不通下地可云也。兩方。若通下地者。披今論之文。揭顯結無諍世俗智後靜慮不動長行。述第四靜慮爲其所依。樂行中最爲勝故。不通下地。見若依之爾者。願智能遍緣餘如無諍說者。今俱頌之所定也。而光法師下解釋中云。願智若依殊勝及依初起。但依第四若依非勝及依後起。亦通下地乃至欲界。願智之依地既通下地。無諍智之所依豈不爾哉。

答。凡無諍智者。令他身所起煩惱止息之功。德故難得之中之難得法。難起之中之難起法也。誠是定力不思議之至極。第四果利根之所作者歟。是以論述不動應果能起非餘。餘尚不能自防起惑。況能止息他身煩惱。光法師云。第六種姓不動應果能起。非餘五種姓及有學人能起。餘尚不能自防起惑。況能止息他身煩惱。文故以第四靜慮爲今智所依。不依下地之旨。大都如一邊之難勢。但於願智之例難者。以殊勝及初起之願智例。無諍智也。全非以非勝及後起之願智比。無諍智。何爲強相違哉。重意云。無諍智之唯緣未來有惑之邊。雖劣於願智。令他相續惑止息之邊。還勝於願智。故以自身智知諸法相是易故。非勝與後起通下地。令他身惑止息。遮防是難故。初後皆依第四不依下地也。尤有其謂者哉。問。願智知無色界法可云耶。答。可知之

也。兩方。若知之者。凡案三界九地之廢立。上界上地次第勝。下界下地次第劣也。故無色法細於色界法。色界法麁於無色法。設雖願智之力是殊勝。既以第四靜慮爲所依。爭得知無色界法哉。是以下論中。明五通之依緣云。五依四靜慮。自下地爲境。文相例可同。依之俱含婆沙兩論中。各舉一師之說云。願智是比量智非現量智。取證。若依之爾者。願智既與定心相應。無色界法豈非現量境哉。

答。凡以五識相應慧并定心相應慧名現量智者。大小常途之施設也。而願智既以第四靜定爲所依。所起之勝智也。設雖無色界法是極微細。何無知之義哉。例如下地無漏心知上地無漏法也。若夫願智不知無色界法者。如來猶不可知。無色界法。況於二乘等哉。說法化導更不可有其實。如理師言願利他德。能方便說如理聖教。從生死泥拔衆生出之明文。願爲虛說者歟。若願智不知之者。以何智可知之哉。就中無色界之果報者。纔有漏四無色定之業感也。設雖建立無漏是聲聞之分齊。非獨覺之所屬。三洲利根羅漢豈不知彼哉。況於大覺世尊哉。其能知之智者。則是可願智。若非願智者。彼界四蘊二處。三界之漏無漏。爲無爲三性因果。凡聖利鈍。乃至自相共相之無量體用義理。都不可知之。二乘之斷三界九地。得無漏九地。非強之勝能。如來之具一切智。備一切種智。豈非無用哉。何況

願智者。目欲知而知。如願而了之義。若此智唯知欲色界法。不知無色界法者。願之言豈非虛稱哉。是以廣考諸論之定判。今論中仍顯結願智能遍緣長行云。以願爲先引妙智起。如願而了故名願智。乃以一切法爲所緣。故文又云。如先願力引正智起。於所求境。皆如實知。文舊俱舍論云。願智亦如此。但緣一切境。文難心論云。如願而知。故說願智。欲知而知是其事。文加之光法師所引婆沙論中云。問。云何願智知無色界有說。由觀等流及行差別。如觀行路之人。知所從至。有說。若爾。願智應是比量智。非現量智。應作是說。此願智不觀因而知。果不觀果而知。因。故此願智是現量智。非比量智。文此外可勘文有之。然亦繁不引之。准此等之論說。願智爲現量智。直知無色界法云事明鏡也。但於上地次第勝。下地次第劣也。云難者。若唯就定一種論之者。非無其義。若約慧門談之者。未必如此。餘處論中云。樂定那合生無色。樂慧那合生色。究竟豈無其旨哉。就中於定地有三種不同。一定多慧少。如四無色根本。雖寂靜闕審慮。二慧多定少。如八近分及中間禪。三定惠均等。如四根本靜慮。寂靜審慮相兼靜慮之名言偏在斯。餘處論中。述諸靜慮中有遍緣智。無色根本必不下緣故。二所修所緣有別。則顯此意者歟。其靜慮地中。第四靜慮既爲最勝。依彼之願智豈不勝諸地智品哉。故願智之知無色法。勿依上下

差異生疑。次於五依四靜慮。自下地爲境之說者。五通自本專緣色法。以爲加行故。以欲色界五蘊。隨應爲所緣境。其爲所緣境之欲界四靜慮。下地次第。上地次第細也。又五通以四根本靜慮爲依地。此亦上地次第。下地次第劣也。故如此判也。全不可例。願智之知無色者。歟。次於俱舍婆沙兩論中所舉之一師說者。彼是不正義也。何以遺彼爲病哉。故光法師釋今論。毘婆沙者。如是言。願智不能證知無色。乃如田夫類之文云。毘婆沙者。至如田夫類者。有作是言。願智不能證知無色。觀彼將入無色。因行寂靜相別。即能比知無色。界果。乃至此非正義。文於婆沙論之說者。既舉三師異說之中。初二師云。有說。三師云。應作是說。正不既顯然也。何及細論哉。尋云。光法師意。依身下地願智知無色界法歟。答。此事難測。暫可存。不知之云義也。可思之。

問。願智知未來事可云耶。

此事准前論義可知之也。又上就鶴鳥事粗記之了。仍第二重以下略之。

問。當處付明法無礙解所緣境。且文身不詮義可云耶。答。可有二意也。兩方若詮之者。光法師所引正理論中。述名句文三身之相云。趣所詮義說之爲名。即是表。白法自性義。辨所詮義說之爲句。即是辨法差別義。不待義聲能獨爲覺生所依託。說之爲文。乃理應有覺不待義聲。此覺

不應無所緣境。此所緣境說之爲文。文如。此說者。名句二身雖詮義於文身者。不詮義。若依之爾者。以諸法體爲所詮義。以詮之名句文爲能詮體者。諸論一同之定判也。設雖正理論意。何可云文身不詮義哉。依之見下說云。此三能持諸所詮義。及軌生解。故名爲法文如何。

答。如前重成之。可有二意也。所謂文身近顯能詮名句。遠顯所詮義。故以文身望所詮義之時。近不詮之故。正理一文云。不待義聲獨能爲覺生所依託。遠能詮之故。彼一文云。此三能持諸所詮義。及軌生解。以是邊邊之門也。兩處之說更非相違。退案。名句文之廢立。名身詮義之自性。句身詮義之差別。文身近詮前名句二身。遠詮義之自性差別也。所以然者。一經一論始中終之語聲。無非文身故。總名之文身。其中別詮義之性。名之名身。如云色云聲等。別詮義之差別。名之句身。如云色可見爲性。云聲可聞爲性等。自性差別豈無其不同哉。名句二身其是如此。一一之字爲之文身之體。一字未必詮自性。一字未必詮差別。故非無文身之體。況其不詮自性不詮差別之字者。詮自性詮差別之字之外。如云之云異云也。等之字可見。雖非名句二身之體。然借名句二身之力。有顯義之功。故雖無直詮義之能。而終顯義之由。豈非文身之體哉。就中字之總說爲文身故。名句二身必攝在文身中。故。若分出名句之時。

其餘之字正是爲文身之體。未分名句之時。一一之字總爲文身。又句中有名故。名還攝在句中。准前可知。然此三種有實體。故。名身亦有三種不同。則名名句名文名也。句身有二種。句句文句也。知之名覺其覺中暫緣名名想。故以想釋名也。章與句其義相隣。故以章釋句。字之遍在一部一卷。名之總說。故以字總說釋文也。故今論餘處中。偈頌結名身等所謂想章字總說。長行云。等者。等取句身文身。應知此中名謂作想。如說色聲香味等想。句者謂章。詮義究竟。如說諸行無常等章。文者謂字。如說。哀阿壹伊等字。文光法師釋云。梵言那去聲摩。唐言名。是隨義。歸義赴義。召義。謂隨音聲歸赴於境。召呼色等。名能詮義。然非義合。聲非詮義。亦非義合。梵云鉢陀唐言迹。如。一象身有四足迹。亦如一頌總四句成故。今就義翻之爲句。句能詮義究竟。梵云薄迦反。唐言章。還是詮義究竟。如說諸行無常等章。以章釋句。章卽句之異目。○以字釋文。梵云便勝那。唐言文。是能彰顯義近顯。名句。遠顯於義。西國風俗。呼扇鹽酢等亦名便勝那。亦是能顯義。扇能顯風。鹽酢等能顯食中味也。舊譯爲味。譯者誤也。梵言惡利羅。唐言字。是不流轉義。謂不隨方流轉改易。亦是能彰顯義。能彰名句遠顯義也。故以字用釋其文。字卽文異稱也。是則哀阿等字。是不相應行攝。非同此方墨書等字也。又字無詮表。有詮表者。

即是名句。即是名句所依。能顯彼二體無證表。又當解釋中引正理論云。趣所詮義說之爲名。即是表召法自性義辨所詮義說之爲句。即是辨法之差別義。不待義聲獨能爲覺生所依託。說之爲文。即是迴遮吒多波等。理應有覺不待義聲。此覺不應無所緣境。此所緣境。說之爲文。文謂不能親目於義。但與名句。爲詮義依。此三能持諸所詮義。及軌生解故名爲法。即三自性說之爲身。自性體身名差別故。三與聲義極相隣難。爲境生覺。別相難知。故說身言。顯有別體。文准此等諸文。可思合上義也。又案之。一一語聲之上。悉名句文三身可俱轉。若不爾者。三身一體還可似立。豈順一宗之本意哉。此意定可見于諸論師之所判然依不違。因不考之光法師之解釋。九牛之一毛引之。後學必悉之。如此得意之時。兩方之難勢還爲二意之潤色。何爲疑之端哉。

問。今論意。法無礙解者爲唯緣自他名等。爲當緣下地名等義可有耶。答。可有二意也。兩方。若唯緣自地名等者。正見今論文。偈頌結法詞唯俗智。五二地爲依。長行云。法無礙解通依五地。謂欲界四靜慮。若爾。於欲界初靜慮法無礙解者。設雖緣自地名等。於上三靜慮法無礙解者。尤可云緣下地名等哉。依之光法師餘處解釋中。引正理論名等隨身隨語二師異說畢云。問。二師中何者爲正。答。隨語爲正。問。何故

此論下文言。法無礙解通五地耶。答。據能緣心通於五地。理實名等隨語二地。若依之爾者。光法師釋。以於上地無名等故。之論文。述以於上地無名等故。彼不別緣下名等故畢。引明。法無礙解依地之婆沙三師之解云。初說據名隨語繫故。說法無礙解但依二地。後二說據名隨身繫。說法無礙解通依上地。以緣法難。要依自他智緣自他法。此論正理顯宗。並同婆沙第二說。以五地爲正文解釋之起證。無爭法無礙解緣自地名等。被得如何。

答。光法師當處餘處。誠以水火相返。今論之深致難取證於一邊。然而任光法師之解釋。今論意存。以名等或云爲隨身繫。或云爲隨語繫之二邊可得意。隨而自下地緣事。宜依彼也。所以然者。披當處之論文。述法無礙解通依五地。謂欲界四靜慮之時。隨身隨語之二繫未開故。自下地緣事隨。而是不定也。而次下述。法無礙解之依地。唯限欲界四靜慮。不通無色之所以云。以於上地無名等故。爰知。今論意存名等是隨身繫。非隨語繫云事。若不爾者。何可顯無色地無名等故。非法無礙解依地之旨哉。因茲法無礙解亦唯緣自地名等。緣下地名等之義。自能成者歟。故光法師今解釋中。當論文云。法無礙解通依五地。謂依欲界四本靜慮。以於上地無名等故。彼不別緣下地名等故。又婆沙一百八十云。○後二說據名隨身繫。說法無礙解通依上地。以

緣法難。要自地智緣自地法。此論乃同婆沙第二說。以五地爲正文見餘處之論文。偈頌結欲界有情攝。長行述之云。此名身等唯是欲色二界所繫。有說。亦通無色界繫。然不可說文。此文中雖簡無色界有名等之說。於欲界四靜慮之中。未分別之。故隨身隨語之二義未開。況於自下地緣之意哉。故光法師餘處解釋之中。釋。今此文之時則判。此論二說後說爲正畢。引婆沙評家之說證也。次下云。就前說中復有二說。一說名隨語二地繫。一說名隨身五地繫。此是就云。唯是欲色二界所繫之前師正義家。光法師自或約此論之始終。或准餘論之說。相開隨身隨語之二義也。次下云。婆沙正理俱有二說。茲無評文。次引正理文畢云。問。二說之中何者爲正。解云。隨語應正。以語親能發名等故。又經部等說名等即是語故。問。何故此論下文言。法無礙解通五地耶。解云。據能緣心通於五地。理實名等隨語二地。是則餘處之論文不分明。故引婆沙正理之二說。今論亦有二意之旨成也。而尋正不之時。答之作三釋。今難勢所出之文。是初釋意也。雖無明證。以以語親能發名等故之道理。最前作隨語應正之釋也。彼釋與當處之釋相望之時。誠雖爲難義。至次下會當處之文云。又解。言。法無礙解通五地者。此是隨身繫家無身之釋。何足設會通哉。次下云。又解。即准彼文。隨身繫者應可爲正文當處之論文既爲

○(不)+緣？ ●中+(云)？

正義。若有顯隨語繫之文者。暫可顯。不正義意。何及會通哉。次於光法師餘處之初釋者。餘處之論文不分明故。暫就彼一往釋之。旨可成之。或自本各別之釋故。敢不可知會重意云。餘處之論文不分明故。及三釋。當處之論文是分明故。不及異釋也。

重難云。凡名句文三。身與語聲俱轉。與語聲俱生者。諸論一同之定判。諸師一際之釋義也。是併雖有語離名而生。全無名離語而生之謂也。故以名等云。隨語繫義順道理。云。隨身繫遠背實義。若夫強成。隨身繫之義者。其道理如何。若名等離語聲而生之義有之耶。若有此義者。其文理如何。若無其義者。隨身繫顯難立者歟。依之勘諸論諸師之定判。遍雖有見隨身繫文。未見成其道理之說。爰知。一師不正義意。不顯邊道理存此義云事。一論主若明經部義。故顯隨身繫之旨者不然。經部存名語一體之義故。尤可云。隨語繫。何可云。隨身繫哉。若強云爾者。為有名之離語而生。豈順彼宗計哉。是二何況當處論中云。謂欲界四靜慮。以於上地無名等故。與餘處論中云。此名身等唯是欲色二界所繫。其意全是同。彼文云。名等在欲色界。此說云。名等不在無色。只是表裏之二門。更非別義之所顯也。若餘處之文非顯隨身繫者。當處之文不遮隨語繫之條勿論也。何云。今文分明說隨身繫。彼說二繫不分明哉。良以。今云。謂欲界四靜慮。同彼云。唯是欲色二界所繫。今云。以於上地無名等故。破彼第二師云。無色界有名等也。如何。是抑今解釋之中。述以緣法難。要依自地智緣自地法。豈不違餘處據能緣心通於五地。理實名等隨語二地之釋意哉。

答。凡名等與語聲不離俱生之義。更非疑設。雖不離俱生法。以一法屬上地。以一法屬下地。何為強難勢哉。例如依身在欲界起六地無漏之時。道戒與大種俱生之中。所造定地之所屬。能造散地之所繫。名等隨身隨語相例可同。次於隨自繫之道理者。誠以難思。然而試案一兩義云。或名實雖與語聲俱生。世情思名在所詮法之上。語在能發人之口故。約世情以名云。隨身繫。以語聲云。口業被得。或論主明經部意。故以隨身繫義為所存歟。所謂彼部意存名語一體之旨。而語必是隨身繫也。名豈不爾哉。若以名為隨語繫者。忽為名語各別。何順彼宗之本意哉。故論主顯隨身繫之義也。若爾。約經部意可云。隨語繫之難。更不可來者歟。次於當處餘處論文之同異者。彼直論名等之界繫故。設雖初靜慮之名等。宜為色界之攝。正明法無礙之依地故。先不可全同之條勿論也。況云。謂色界四靜慮。以於上地無名等故。故自色界至第四靜慮。可有名等被得。何可必例同之哉。次於當處以緣法難。要依自他智緣自地法之釋者。就隨身繫之義。設此由何令彼隨語為正之初釋可難之哉。

尋云。以於上地無名等故者。法無礙解依地之限五地之所以歟。不通無色之所以歟。

答。於之有深意思而可知之。

問。論中明詞無礙解相云。緣方言詞立為第三文爾者。光法師如何釋之耶。進云。光法師釋云。緣諸方域種種言詞。立為第三詞無礙解。交付之。凡方者方隅。域者城域也。詞無礙解何可必緣方域城之言詞哉。是以於法無礙解者。未必緣方隅城域之名等。見相例可同。如何。

答。凡方者方隅方角。方者四方六方八方十方是也。隅角准之可思。言者言詞。言者一言二言多言乃至無量無邊之言說。詞者世間出世間等乃至千差萬別之詞語也。則是自劫初從衆生之情量所立來之言詞也。非如限方限隅。非必限城限域。則呼一切之言說詞語故。云種種言詞。云諸方域也。例如金陵大師作三論釋之中云。方言有三種。文學者傳方言兩字之時。有兩三之義。其中一傳意云。約衆生之方域所設之言說。名之方言。云傳意也。不可有相違也。

問。論文云。詞無礙解唯依二地。謂色界初靜慮。及爾者。光法師依二地所以。如何釋之耶。進云。光法師釋云。以緣詞難。唯自地故交付之。凡言詞者。以語聲為體也。有對質礙色故。是難顯易了之法也。利根無學所起之無退智。何可以之為難知之境哉。彼

名句文之爲不相應行爲微細難了之法，猶與他地法無礙爲所緣之義有之見設，雖詞無礙解建立上三靜慮，何不緣欲界初靜慮之言詞哉。

答：光法師今解釋，誠其意趣難測，然而試案二義云：詞無礙解親緣言詞故，其觀解之行相，只如言詞能發心故，此智必可與尋伺俱也，是以論述詞無礙解依地不通上三靜慮之所以，云以於上地無尋伺故，兼顯此意也。然其言詞之難緣者，與語俱生之中，法無礙解既分取名等緣之故，詞無礙解唯取語聲緣之，以之爲難，若通緣名語之時，語助名助語故，其相顯了而易緣，既不如法無礙解簡俱生之語聲，而緣其上之名等，詞無礙解遮俱起名等，而緣其下之語聲，豈俱是易哉。故光法師釋法無礙解之時，述以緣法難唯依自地智，述詞無礙解之時，以緣詞難唯自地故，尤有其謂者歟。餘處解釋中，亦述詞無礙解之相云：以緣言詞難，要自地心緣文，其意是同。但於語聲是麁色也，何難緣哉云難者，或曰：本不與名俱之外器非情之聲，或雖與名俱強總緣之聲，此等皆易知之境故，全不可例詞無礙解之語者歟。若爾設雖利根無學所起之無退智，何強是易緣哉。次上地法無礙解緣下地名等者，此是光法師餘處作三解釋之中，初釋云：據能緣心通於五地，理實名等隨語二地之文意歟。彼自本別解意故，更來不可爲難勢。若依

彼釋意者，全不可云以緣法難唯依自地智者也。

重難云：答之趣顯以難思，先論以於上地無尋伺故者，二禮以上無尋伺故無語，無語故無詞無礙解爲言，何顯詞無礙解與尋伺相應之所以可知哉。是次光法師以緣詞難之釋意者，言詞難緣法故，以自地心緣之，不以他地心緣之爲言，何約名語之離不離論之可云哉。是次若分名語故爲難知者，他地之名等彌以可難緣，設雖餘處之初釋意，何可許上地法無礙解緣下地名等之義哉。是三。

答：三難勢之中，初二准前可會之委等之，只如答之料簡，何重可疑之哉。次於後難者，雖分語之名雖下地之名，既爲利根無學所起之上地無退智能知之故，更非難故，云據能緣心通於五地，理實名等隨語二地也，豈不爾哉。

問：論中付明四無礙解相，且辨無礙解依地，如何判之耶。進言：論中云：義十六辨九，皆依一切地，付之。凡辨無礙解以說道爲所緣境，而言說既限色界初靜慮，無通餘地，能緣無礙解何可通二禮以上哉。是以披當論疏之定判，法詞二無礙，如大緣自地名語故，以五地二地爲所依地，見相例可同，如何。

答：凡辨無礙解之所緣不限言說，亦通定惠道，其道不限色界初靜慮定慧，廣通二禪以上諸地定惠，而於辨無礙解之中，緣說

道隨一之智起之時，九地辨無礙解悉起得爲所修故。雖緣言說之智，限欲界初靜慮不通上地，緣定慧之智是九地故。所判皆依一切地也。此是但得必具四之道理之所至極也，更不可疑之。故論中上述此二通依一切地起，謂依色界乃至有頂畢，下云：辨無礙解於諸道中，許隨緣一皆得起故。

問：頌文云：義十六辨九，皆依一切地，又爾者，一切地者，爲指八近分八根本及中間欲界，爲當除上八地近分及中間禪，指於餘地可言耶。答：難測，暫除上八地近分及中間禪，於八根本及欲界之九地云：一切可云也。兩方：若於八近分八根本及中間欲界者，光法師解釋中，出法無礙解之依地，述法無礙解通依五地，謂依欲界四本靜慮，舉詞無礙解之依地云：詞無礙解唯依二地，謂欲界初本靜慮，又乘之云：義辨二無礙解依地之時，述皆依一切地，明知除上八地近分及中間禪，指餘地云事。若夫兼取上八地近分及中間禪者，云：法辭二無礙解依地之時，何不取四靜慮之近分及中間禪哉。若依之爾者，既云皆依一切地，一切之言中何可涉上八地近分及中間禪哉。答：凡如此之勝功德之依地，多限八根本及欲界，不通近分中間等之邊地故，指八根本及欲界云：一切也。是以光法師今解釋中，舉一個問難云：言說唯在欲一切定中，辨無礙解如何通敷。答之云：辨無礙解

於說及道。許隨緣一皆得起故。故通九地文問答之起盡。無爭以八根本地及欲界爲辨無礙之依地。被得若爾。皆依一切地之一切者。唯限八根本及欲界之九地。不通八近分并中間禪云事炳然也。但於一切之言中。何可涉上八地近分并中間禪哉云難者。是小分之一切。非全分之一切也。或八近分及中間禪自本可。非爲此之依地故。全非其所論。故是全分之一切。非少分之一切之義。可有之也。

重難云。光法師所引婆沙論中。出法無礙解之依地。或云一地。或云五地。或云七地。云云。取其七地者。欲界四靜慮之上。加未至中間也。若爾。辨無礙解之依地。豈不通近分中間哉。

答。於法無礙解之依地。雖有三師之異說。以五地之說可爲正也。若爾。辨無礙解依地可通未至中間云難。更不可來者哉。問。當處付明四無礙解相。且辨無礙解緣何境判耶。進云。論中云。緣應正理。無滯礙說。及緣自在定惠二道。付之。案四無礙解之相。尤可各各以別別境爲所緣。被得是以前三無礙解者。皆以各別法爲所緣境。而第四辨無礙解若以言說爲所緣者。豈不混第三之解無礙解哉。次云。緣說道之時之道者。定是可言說之能發心。而彼能發心者。是欲界初靜慮之繫。更非上地之所屬。何可通二禪以上之心哉。就中。思心所是言說之能發。全非定慧二法

發彼。寧可以定慧望言說立道之稱哉。若夫緣言說之定慧能與言說爲道者。欲色二界之定慧。設雖緣言說故得道之名。無色界之定慧不緣言說故。更難成道之號。若雖不緣言說定慧二法與言說爲道者。其所以如何。抑今此定慧者。漏無漏之中何可言耶。

答。凡欲開今此疑問者。須作無礙次第三也。所謂四無礙者。是說法化導之智德也。故先緣能詮名句文可明其體。則法無礙解起而知之。次緣所詮法可知其體。則義無礙解起而解其。次緣語聲體可得其相。則詞無礙解起而了之。次緣無滯語及定慧二道可起心說法門。則辨無礙解起而強用。故今論所引施設足論云。緣名句文此所詮義。即此一二多男女等言別此無滯說及所依道無退轉智。如次建立法義詞辨無礙解名。由此顯成四種次第。第三無礙緣。沉爾言說。第四無礙緣。無滯言說。何無辭辨二無礙之不同哉。況辭無礙解唯緣言說。辨無礙解兼緣說道。其差異炳然者歟。次定慧窮微盡念照之。又分滅斷空解之故。說之外兼緣道也。於道之稱者。欲界初靜慮意識相應發慧。與近因等起發語思相應故。與言說爲直道。初禪以上定中之慧。與言說遠因等起思相應故。與言說爲遠道。例如修惑相應思與表業爲近因等起。見惑相應思爲遠因等起。然言說此等之定慧而立故。以名道。豈不爾哉。次今以定慧

名道者。是限有漏非通無漏。則如云無漏道不與表業爲轉因隨轉因也。

問。施設足論意。名等離語聲獨起可云耶。答。不可獨起也。兩方。若獨起者。凡名等依語聲而轉。非語聲不轉者。有宗一家之性相。諸論一同之施設也。設雖施設足論意。何可存離語聲獨起之義哉。如四暉法師餘處解釋中云。謂名身等依聲而起。非是心力故唯無記。聲是心力親能發起。通三性也。若依之爾者。光法師釋今論所引施設足論中明四無礙解次云云。先起能詮次方取義。更取義已方乃有言說無滯礙。由此先後顯四次第文如此釋者。名等前起。語聲後起。被得如何。

答。名等離語聲而不獨起云事。頗勿論也。更不足爲疑。其旨如一。方之難勢。但於光法師所釋施設足論之文者。是顯爲能緣之無礙智之次第。非述爲所緣之多等境之次第。何來爲難勢哉。所謂先起能詮□□。先起緣能詮名等之法無礙解云意也。乃更取義已方乃有言者。更起緣義之義無礙解已。方有緣言之詞無礙解。爲餘文可知。以何知者。正見今論所引施設足論之文云。緣名句文此所詮義。爲緣名句文者。明法無礙解。此所詮義等者。明義無礙解等故也。更無有起之字。何爲違文哉。設雖有起之字。最初既置緣之言。定知是顯能緣智非顯所緣境云事。

問。論中明四無礙解加行。舉二師異說。爾

者彼正不非法師如何判之耶 進云。光法師解釋中。以云傳說此四無礙生等之前師判此非正義。以云理實一切無礙解生等之後師判論主述正義也。付之以串習名句文爲法無礙加行。以串習佛語解諸法義爲義無礙解加行。以串習聲明論爲詞無礙解加行。以串習因明論爲辨無礙解加行。云初師之意。非無其謂。何可判此非正義哉。次云。唯學佛語能爲加行之第二師之意。尤招疑。所謂麟喻大覺俱成。四無礙解。如前論中云。佛定成就五十七部行者。如欲界聲聞麟喻。以前如佛。而無二佛並出之義故。不可聞佛語。具自然智無師智故。不可案教。隨欲現前故。不可借加行。據何如來所起之無礙解。可以學佛語爲加行哉。麟喻獨覺出無佛世離教力。如何以學佛語爲加行可云哉。若除佛麟喻云爾者。唯之言豈非無用哉。就中今第二師者。婆沙論評家之說也。故光法師釋云。故婆沙一百八十評家云。如是說者。四無礙解皆以習佛語爲加行。文若爾。論主述正義之決判。傍似背文理。如何

答。光法師以初師判此非正義者。達婆沙之評家故也。所謂評家意。四無礙解悉以學佛語爲加行之旨存之。而初師意。唯限義無礙解。以學佛語爲加行云。故判此非正義也。次第二師意。聲聞中三洲利根無學聖者之起四無礙之時。必學佛語以爲加行。故云爾也。於佛獨覺者。自本不案教

故非今所論何來爲難勢哉。唯之言且約此門。故非相違者歟

重難云。凡三乘賢聖學佛語者。就順解脫分位及入聖依身之初。隨應而所談也。如餘處偏顯中。結將趣見諸道。應往戒勤修聞思修所成。謂名俱義境。而於入聖以後者。不限有漏定。兼得無漏定故。於事理二法得照了明眼。況於利根無學哉。而至四無礙解始學佛語爲其加行云事。更不能信用。如何

答。見道已前學三惠習名等者。是斷惑證果菩提涅槃之方便。非說法化導利他濟物之善巧。此是染不染無知別所得之功德故。至無學始習學之。尤以佛語爲指南所成之智品者歟。若爾。彼師意豈非存道理哉

又難云。婆沙論中云。如是說者。若決定可得者。彼離染得盡時始得故。文而三洲利根無學聖者。決定可得四無礙解故。初盡智位必可得四無礙解。何後時學佛語始得之可云哉

答。此事俱舍婆沙兩論之異說也。別可論之。問。光法師釋但得必具四論文。引正理論有餘師云。有不具得。無理得。一必令得四說。爾者。正義可云耶。答。非正義可云也。兩方若不正義者。凡但得必具四者。諸論一同之定判。有部一家之性相也。而今此師意。既無得。一無礙之時。得餘無礙之義

之旨成之。明知非正義云事。若依之爾者。四無礙解雖是一類功德。其相既各別也。何得一之時。必得餘之義。可成之哉。是以如四無量。未必一時成之。見相例可同。若爾。今師意寧可非正義哉

答。凡第六種姓三洲無學聖者所得一類之功德故。尤得隨一之時。必兼得餘可云也。例如論中述辨無礙解之相云。於說道中。許隨緣一皆得起故。此是但得必具四云道理之令然之所以也。或如無諍願智四無礙解之六種功德。同依邊際定得之故。婆沙論中云。若決定可得者。彼離染得盡智時得故。或如聖者之得飲食喜足聖種衣服喜足聖種臥具喜足聖種樂斷樂修聖種。是一時也。如是成之時。其相各別也。何得一之時。兼得餘哉云難勢。更不可來者歟。次於四無量之例難者。今論意述喜。喜捨無貪喜無量。以喜受爲體云義存之。故重緣喜。初二靜慮餘六或五十生。第三第四靜慮之人。雖成慈悲捨三無量。不成喜無量云也。故至下明現起之依身與成就之依身。三人起定成三。其定成三者。則指生後二靜慮之人云爾也。彼此相例不等。何混可致難哉

俱舍論第二十七卷抄上

觀應元年庚寅六月十八日未時於東大寺藏輪院之草庵終四十五條結集之微功畢。夫身雖泛末法一萬歲之濁波志猶思在世四十五年之給仕良以倦筆拙書之少量操

文綴義也微望何不送五九之年序乎宛如勝軍論師之經四十餘年立云諸大乘應是佛說兩俱極成非諸佛語所不攝故如增一
等阿笈摩經之比量矣 抑今日者歷劫仕佛之大士閑淨土之聖衆救機國之群萌之良辰也仍捧當卷上帖草案之微思奉資慈悲施無畏者之法味必授福智二財於貧愚之衆生兼奉飾垂迹和光神宮皇居之威光常施擁灌哀悲於鑽仰之學宗迴功德之餘薰遂往詣知是之望達世親解見之願乃至法界平等利益而已

右筆仁和寺傳法會學頭權律師圓範

年六十三
夏四月十九

于時永享十年戊午於東大寺北室密乘坊四月七旬比始筆 同五月二日卯時八幡宮談義坊微功畢

抑此卷世希也然此夏中於案坊撰出三百條分每日講可被行由開賢聖等者三百條內雖簡此卷不有仍借得次本末兩帖分悉寫之畢至惡筆雖兩其源依事闕書斗也依此功者二世願望圓滿大小性相如思成就而已

三論宗 英祐十二年
南無八幡大菩薩知見照明給

傳領三論沙門英憲之

俱舍論第二十七卷抄下

問題

問今論意麟喻獨覺及三州利根無學聖者初盡智位得無諍願智四無礙解可云耶

耶

問婆沙論意麟喻獨覺及三州利根無學聖者初盡智位得無諍願智四無礙解可云耶

云耶

問以詞無礙解爲邊際智攝可云耶

問頌文云邊際六後定爾者爲四禪究竟處故得邊際名爲當遍順至究竟故得邊際名可云耶

問當處付明六通相且以漏盡通爲共聖德可云耶

問今論意於五通立勝進道可云耶

問論中答何緣此五不依無色問初三別綠色爲境故乃至故此五通不依無色文爾者光法師如何釋之耶

問從無色界沒生欲色界人依自相續初起宿住通義可有耶

問從上三靜慮沒生下三靜慮等人依自相續初起宿住通義可有耶

問異生所起天眼通緣五淨居天事可云耶

問當處付明六通相且正理論意神境等五通勝漏盡一通劣可云耶

問天眼天耳二通緣上地境可云耶

問天眼天耳二通者爲唯限初禪繫爲當通上三禪繫可云耶

問二乘聖者及異生所起神境等三通同緣現在三千界境可云耶

問於他心通宿住通境有三千世界不同可云耶

問麟喻獨覺得知麟喻獨覺心他心智可云耶

問麟喻獨覺於十方世界中有並出義可云耶

問二乘聖者及異生於離染時得未曾得五通可云耶

問凡夫二乘起會得五通現前時用加行可云耶

問今論意宿住通者唯限法念住可云耶

問神境通者唯限善性可云耶

問頌文云天眼耳無記爾者異熟等諸無記中何可云耶

問依身在初靜慮所起天眼天耳二通通善可云耶

問正理論意天眼天耳二通以眼耳二識相應慧爲體可云耶

問當處付明三明相且於六通中以何通爲死生智明體判耶

問死生智明善無記二性中何可云耶

問光法師付釋天眼通與死生智差異且死生智明唯緣未來可云耶

問論文云是天眼通力所引故與通合立死生智明爾者爲天眼通無間起死生

●永享十二年寫東大寺藏本 ●此問題原本無之今准抄文補載之 ●此問題原本無之今准抄文補載之

智明。爲當餘心間隔可云耶

問。以他心通攝三明可云耶

問。正理論意。漏盡智明治中際盡可云耶

問。不以他心通攝三示導中可云耶

問。正理論意。於勝解通無遠行義可云耶

問。今論意。於意勢通有中問間斷義可云耶

耶

問。光法師定判中。答若非間斷。如至極遠

度。一極微經一刹那。如何舉心身至彼

問。作三解釋。爾者。初釋意如何述之耶

問。光法師定判中。答若非間斷。如至極遠

度。一極微經一刹那。如何舉心身即至

彼間。作三解釋。爾者。第二釋意如何述

之耶

問。婆沙論中。以運身勝解意勢三通。約聲

聞獨覺世尊三乘。明成就不成就相。舉

二師異說。見爾者。光法師以何師說爲正

判耶

問。論中舉。依身在色界作欲界化時。或云

化香味二境。或云不化之二師異說。見

爾者。光法師以何說爲正判耶

問。光法師意。自身化他身化。即身化離身

化所攝色觸二處。悉成就可云耶

問。今論意。於所化境立通果名可云耶

問。頌文云。化事由自地。爾者。自地者指

所依定可云耶

問。今論意。化人所發語唯由自地心發可

云耶

問。光法師意。變化心化聲處可云耶

問。他化自在天化聲境可云耶

問。生得業得化心五根可云耶

問。生得業得化心五根可云耶

問。變化心緣未來境可云耶

問。發業通果心緣現在境可云耶

問。正理論意。於天眼天耳二根。有彼同分

時可云耶

問。天眼天耳二通者。爲唯限色界繫。爲當

通欲界繫可云耶

問。論中以修得業得等六義釋五通云。除

修皆三性。爾者。於生得業得中非善

非不善通者。爲異熟無記。爲當如何

俱舍論第二十七卷抄 下

問。今論意。麟喻獨覺及三州利根無學聖者

初盡智位。得無諍願智四無礙解可云耶

答。得之可云也。兩方。若得之者。凡二

乘聖者者。雖幾斷染汚無知未得斷不染

無知。如餘處論判中述。聲聞獨覺雖滅諸

冥。非染無知畢竟斷故。非一切種。而於無

諍願智等六種之功德者。是最勝究極之智

品故。不除定障根障等之無知。更無得之

設雖麟喻獨覺及三州利根無學聖者。於初

盡智位。何可有得之義哉。依之勘今論處

處之定判。當處偈頌結六依邊際得。邊際

六後定。遍順至究竟。佛餘加行得。長行云

除佛所餘一切聖者。所說六種唯加行得非

離染得。非皆得故。文。餘處明。滅盡定之相

偈結。滅盡定亦然。爲靜住有頂。乃聖由。加

行得。長行述。此滅盡定唯聖者得。乃至要由

加行方證得故。顯非離染得之者。或定品

偈頌之中說第八解脫之相云。滅定如前

辨。豈非指根品之前文哉。且有學無學

通利根鈍根之滅盡定。猶限加行得。不通

離染之得。見限無學。不通有學。限利根不

通鈍根之六種功德。寧可云初盡智位得

之哉。若依之爾者。婆沙論中述正義家之

義云。如是說者。若決定可得者。彼離染得

盡智時得故。文。而麟喻獨覺及三州利根無學

聖者。可得無諍願智四無礙解云事。其義

決定。設雖今論意。何可云。以彼六種功德

非離染得哉。是以彼論中明六十五等至成

就不成就之相云。佛定成就五十七。部行

者如欲界聲聞。麟角喻者如佛。麟喻獨覺

若初盡智位。不得無諍願智四無礙解者

寧可云如佛定成就五十七等至哉。麟喻

既爾也。利根聲聞相例可同。如何

答。凡二乘聖者者。雖不能悉斷不染無知

得分除之。如光法師餘處解釋之中。述不

染無知。若菩薩三無數劫隨位漸斷。至金剛

喻定方總斷盡。若二乘等雖有分斷。而非

斷盡。其於所除不染無知之中。何無定障

根障解脫障等之類哉。若於定障根障等

之中。有分斷之義者。於定根解脫等。可

有分得之義云事炳然也。況麟喻獨覺是三

乘中之中根。聲聞利根是六種姓中之第六

也。何況於斷三輪之惑障證無學之應果哉。就中如十八不共法。自本非二乘境界。故設麟喻獨覺。設利根聲聞。不可得之。如無諍願智等。既許為共聖之功德。若部行獨覺。若鈍根聲聞。雖不得之。於麟喻獨覺及三州利根無學者。可得之云事必然也。若許得之者。須初盡智之位得之。何至後時始得之哉。彼婆沙論中述。若決定可得者。彼離染得。盡智時得故。則所顯此等之道理也。今論意。寧可達本論婆沙之說哉。如此得意之時。二乘聖者纔斷染污無知。未斷不染無知云難。更不可來者歟。次於今論餘處以染無知畢。竟斷故非一切種之文者。是分斷非全斷故。云非一切種也。全非不計分斷。何來為難勢哉。如此成之時。亦不除定障根障等。難得無諍願智云難。自被遮畢。但於當處偈頌長行之說者。光法師正引合婆沙論如是說者。若決定可得者。彼離染得。盡智時得故之文。於今論意其相違云。解云。婆沙通據少分故。說二乘亦有離染。俱舍以二乘離染得不定故。但言加行得。文意云。婆沙論意。離染位得。無諍願智等六種功德之類。是少分得之類是多。然以少分被多。云二乘聖者離染時得。彼功德。俱舍論意。麟喻獨覺三州利根無學聖者。離染時得。彼六種功德。雖是決定。部行獨覺。并三州鈍根無學。及餘天中利鈍一切無學。不限離染時後時亦不得之。既總見二乘之時。得不得不定故。處二乘於

劣是異佛。以云加行得。不名離染得。豈不爾哉。次於滅盡定之例難者。婆沙論中既述佛定成就五十七乃至麟角喻者如佛。而滅定亦為五十七等至之隨一。麟喻獨覺離染時可得之云事必然也。若爾。會俱舍婆沙之相違之者。准光法師之解釋可思之。但於第八解脫者。不限利根。亦通鈍根。不限無學。亦通有學。不限人趣。亦通天中。不限欲界。亦通色界。不限處。通異熟處。而成熟然鈍根有學等之諸類。是加行得非離染得故。俱舍約多分名加行得之義。可有之也。

重難云。光法師會兩論之相違。述婆沙通據少分故說等。判俱舍以二乘離染得不定故等。頗無其謂。所以然者。俱舍論正標除佛所餘一切聖者。則結唯加行得非離染得。標句之中。遮除佛。表一切聖者。結句之中。表唯加行得。遮非離染得。一文之上下一段之廢立。設雖麟喻獨覺。設雖三州利根無學。於初盡智位。不得彼六種功德云事。實以明鏡也。況於一切之語哉。何況於唯之言哉。因明理門論中釋唯之言云。以簡持為功。云云。何可輒改簡持之義哉。加之。次下文云。唯佛於此亦離染得。諸佛功德。初盡智時。由離染故。乃至於一切法自在轉故。文此亦置唯之言。簡二乘有離染得之義。顯佛有離染得之義。其旨彌炳然也。何況上文中。明四無礙解加行。舉二師異說之中。說論主正解云。理實一切無礙

解生。唯學佛語。能為加行。文二乘聖者若初盡智時。得四無礙解者。至後位欲起之時。更不可用加行。若於二乘聖者。有未得退故現起必用。未簡得者。宜就定心獨覺用下加行。聲聞用下加行或中加行。何可同薄地底下之凡夫。用為生得善所作之教學。為其加行哉。既以教學為加行。還知。初盡智時。不得四無礙解云事。無礙解既爾也。無諍願智亦可爾。若爾。俱舍論意。以彼六種功德。望二乘時。是加行得。非離染得云事。頗勿論者歟。次婆沙論既云。若決定可得者。彼離染得盡智時後故。於麟喻并三州利根無學者。為決定可得之類。故盡智位得六種功德云事無疑。宜作論意各別之釋。何可假及和會之釋哉。就中婆沙論雖云。若決定可得者。彼離染得。未云聲聞獨覺盡智位得六種功德。何可判二乘亦有離染得哉。況雖有以少從多立名之談。未見以多從少立名之談。如何。次就滅盡定。重披光法師處處之解釋。第五卷疏。釋此亦如前是非離染得之論文。判明此滅定如前無想非離染得。第二十九卷疏。述滅定如先辨之頌意云。第八解脫如先根品已辨。此中解脫滅盡定故。佛唯離染得餘。皆加行得。今論意滅盡定亦限加行得。不通離染得云事。處處之定判頗炳然也。何可對婆沙論佛定成就五十七乃至麟角喻者如佛之文。設和會釋哉。隨而粗見彼解釋。未和會之哉。於學者之會通

也更不可用之。抑光法師會兩說得俱舍
論意之時。宜云俱舍二乘得不得離不定。
暫以不得爲本故。不得六種功德。得婆沙
論意之時。須云婆沙二乘得不得離不定。
暫以得爲本故。得六種功德。何爲會婆沙
少分離染時得六種功德故。云二乘離染
得。俱舍二乘離染得不定故。云加行得哉。
若依俱舍意時。離染得離不定。加行得是
決定故。云加行得者。二乘中離染時不得
彼功德。後時修加行之時始得彼功德之
類誰人耶。又不待加行離染時得彼功德
之類誰人耶。若離染時得之類後時修加行
起之後時修加行起之類離染時得之者。離
染加行二得更不相違。何可判俱舍以二
乘離染得不定故。但言加行得哉。次答中。
二乘得不得不定故。處二乘於劣是異佛。
以但言加行得之旨成之。頗背解釋之文
相。如何。

答。於光法師之解釋極有深意。所謂婆沙
論意。不以二乘對佛。只於二乘中判離
染加行二得有無。故若獨覺若聲聞。初盡智
位得六種功德之類有之者。欲嘆之稱離
染得。而麟喻及三州利根無學決定可得之
類故。盡智得之。然約一切二乘。是九牛之
一毛也。然而爲二乘勝事。故以少省多。總
云二乘離染得。爲言俱舍論意以二乘對世
尊。論二得有無之時。佛一切功德。不借加
行。隨樂而起故。非加行得云事決定。是離
染得云事亦決定。於二乘中。麟喻及三州利

根無學初盡智時。可得彼功德之理有之
歟。然而正起六種功德之時。隨應起下加
行中加行。借邊際定力故。加行得之義無
疑。既現起之時。用加行故。還知於離染
時者不得之歟被得。故二乘加行得是決
定。離染得是不定也。此則讚如來毀二乘
之意也。爲言故光法師云。水火相反。兩論之
文。述婆沙通據少分故。說二乘亦有離染
得。俱舍以二乘離染得不定故。但言加行
得。誠以玄妙者歟。如此成之時。婆沙論意
以多從少立名之疑。還自被遮了。但於今
論一切聖者之一切之言者。是少分之一切。
非全分之一切。何爲違文哉。次於唯加行
得之唯之言者。誠難難思。約一切二乘。校
六種功德之時。多分不得之。少分亦得之。
就得之類。尋二得之時。加行得是決定。離
染得似不定。爲顯此二門可云唯。凡念
唯之言。義門非一。餘處婆沙論中云。唯於
增時輪王出世。今此唯之言。約多分所置
之也。所謂輪王之出世。通增減兩位也。增
劫者。後十九劫中上至八萬之時。減劫者。
初一劫中八萬以上之時。然云唯於增時。是
非約多分哉。又慈恩因明疏中有其證。恐
繁之。如十二卷抄致引之。以唯佛於此
亦離染得之論文。可會之也。次於明四無
礙解加行之論文者。雖難思。二乘聖者自
本於功德不得自在故。設雖離染時得
四無礙解。至後位被正起之時。借教力修
加行。何爲強相違哉。例如離欲第九解脫

道位。雖得五通。後位起之時。必入根本定。
除通障發之。餘處正理論中。述謂聲聞獨
覺無自在功力。是准知者歟。況婆沙論意。
雖正述彼離染得盡智時得故。與今論同
述。如是說。四無礙解皆以習佛語爲加行
等。何至今論可疑之哉。次於以今論對
婆沙。宜作論意各別之釋云難者。此論出
於彼論。何可輒違本論之說說哉。彼如判
非。以婆沙評家爲量。兩論及異端之時。就
難和會所來也。何思彼釋恣可。致此難
哉。次於彼論中未云二乘聖者離染時得
六種功德云難者。既云若決定可得者。豈
非指麟喻獨覺并三州利根無學聖者云爾
哉。若爾聲聞獨覺離染時得無諍願智等云
事。理在絕言。何可異求之哉。次於滅盡定
之例難者。會通只如前。論文并光法師解
釋。誠雖分明。光法師既會無諍願智等之相
違。述婆沙通據少分故。俱舍以二乘離染
得不定故之釋者。准彼可思之。但彼正和
會。此未和會云難。尤可然。如此之解釋。
不必以難學者。以此文爲證得。彼義意常
軌則也。何爲強疑哉。次就光法師之會通
被舉種種難勢者。是例難非。實難。況先已
委光法師解釋意趣之時。此等之疑悉開畢。
何可設助勞會之哉。

尋云。四無礙解者是說法智也。而麟喻所說
法何得之耶。

答。麟喻今雖不說法。若說法者。以四無礙
力可說法故得之也。例如婆沙一師意云。

麟喻得。知麟喻心云他心智也。思之。

問。婆沙論意。麟喻獨覺及三州利根無學聖者。初盡智位。不得無諍願智四無礙解可云耶。

准以前論義可知之。仍第二重以下略之。

問。以詞無礙解爲邊際智攝可云耶。答。不爲邊際智攝可云也。兩方。若爲邊際智攝者。邊際智者以第四靜慮爲依地。詞無礙解者以欲界初定爲所依。所依地既別也。能依智豈同哉。若依之爾者。披今論之前後明其聖德。上標謂無諍願智無礙解等畢。下結六依邊際得。邊際六後定。明知無諍願智四無礙解之六種功德。爲邊際智之攝云事。如何。

答。無諍願智四無礙解六種功德。以第四靜慮爲依。加行。爲能引所起之智品也。故所依邊際定唯限第四靜慮。不通餘地。能依六種德。隨應在諸地。所謂無諍願智并願智之殊勝與初起。在第四靜慮。非殊勝與後起之願。在下三靜慮及欲界。法無礙解之少分在第四靜慮。多分在下三靜慮及欲界。辭無礙解在欲界與初靜慮。義辨二無礙俱通在九地。此中四無礙解一類之功德故。依第四靜慮得一無礙之時。諸地四無礙同時得之。但得必具四者。則此意也。若爾辭無礙解依第四靜慮力而得之。地繫不同故。非邊際智之攝也。然論邊際定體亦有六種。所謂無諍願智。三無礙解。除辭無礙解。

加延促壽故成六種也。故頌中云。六依邊際得者。明得無諍願智四無礙解之方便。云。邊際六後定者。明邊際靜慮之體也。故長行中述之云。無諍願智之四無礙解六種。皆依邊際定得。邊際靜慮體有六種。前六除詞加餘邊際辭無礙解。詞無礙解雖依彼得。而體非彼靜慮所收。文。光法師釋此文云。論曰。至邊際定得者。釋初句。此明六種依邊際得。邊際力引發故。邊際靜慮至靜慮所收者。釋第二句。邊際六。總而言之。邊際靜慮體有六種。於前六中。除辭無礙。以在欲界及初定故。取五少分。以五有通。非邊際故。故取少分。加餘邊際。即延促等文。又云。願智若依殊勝及初起。但依第四若依非勝及依後起。亦通下地乃至欲界。文。如此成之時。更非論義者歟。恐繁不引。餘文委可見光法師之解釋也。

問。頌文云。邊際六後定。爾者。爲四禪究竟處故得邊際名。爲當遍順至究竟故得邊際名。可云耶。答。此事難測。暫遍順至究竟故得邊際名云義可存也。兩方。若勝下三靜慮故得邊際名者。不淨觀四善根見道修通。無學及練根道品乃至無量解脫勝處。邊處并維修靜慮等。專以第四靜慮爲規模之中。未立邊際之名。明知非四禪究竟處之所以云事。若夫四禪究竟處故以第四定名邊際者。明此等功德之中。何不說邊際之稱哉。若依之爾者。正見論文云。邊際名但依第四靜慮故。文如此。文者。

四禪究竟處故。以第四定名。邊際靜慮被得。如何。

答。此事雖有所可思。暫任論判解釋之願。遍順至究竟之所以。立邊際之名云義所成之也。則彼論文之前後。述此一切地遍所隨順故。增至究竟故。得邊際名以二所以立。邊際之名。見故光法師釋此文云。釋第三句。總開三章。一此一切地遍所隨順。二增至究竟故。三得邊際名。文既於釋遍順至究竟頌文者。長行開所以立其名。誰可疑之哉。至下以釋三章。恐繁不引。之後學必悉之。若夫對下三靜慮。以第四靜慮直名邊際者。何可立。遍所隨順。增至究竟之二所以哉。但於邊際名但依第四靜慮故之論文者。顯得邊際名之地也。文意云。得邊際名之地。在第四禪不在餘地。爲故光法師解今文云。釋後定。後定者。據邊際六後定之後定也。不可有相違。一義云。依二所以於第四靜慮立。邊際名也。准上可思也。

問。當處付明六通相。且以漏盡通爲共聖德。可云耶。進云。披論疏文。共凡德中烈。漏盡通。見付之凡漏盡通者。六通之最極。無學之所得也。尤可以之備共聖德。何可共凡德中烈之哉。若夫以漏盡通攝共凡德者。異生忽爲斷三界見修二惑。證有餘無餘二涅槃。豈非成達教理之大過哉。

答。以漏盡通尤可共聖德中舉之。共凡德中不烈也。然其聖德中不舉之者。上所舉。

之共聖德。是三州利根無學之所得。非自餘聖者之所得。而於漏盡通者。三界二趣利根鈍無學之所得故。大異無諍顯智。四無礙解等之相故。上所云之功德中不烈之也。今共凡德中烈之者。可有二所以。一六通中前五是其凡德。後一是共聖德也。然從多分名共凡德。以烈此中也。二六通是一類功德故。不可離之故。見之一種之時。亦通聖亦通凡故。烈之共凡德中也。是以光法師解釋中云。於六通中。第六唯聖。前五通凡從多據總言共異生文。如此成之時。難勢更不爲重矣。

問。今論意於五通立勝進道可云耶。答。可立之也。兩方若立之者。見今論之前後於加行無間解脫三道者。其義自所見也。於勝進道者。未得其證者哉。是以雖述解脫道言顯出障義。全不言有勝進道依之。期正理論之文云。勝進道中亦容有故文。豈非顯故違此論之義哉。若依之爾者。光法師解釋中。今論意於五通可有勝進道之旨釋成。如何。

答。凡斷通障得五通故。可有加行無間解脫三道云事。其旨理在絕言。而五通既不限一念。亦通多念。初念已爲解脫道。第二念以後豈非勝進哉。是以光法師釋如是六通解脫道攝。慧爲自性。如沙門果。解脫道言顯出障義之論文云。且言解脫顯出障初。理實亦容勝進道起。文此亦非不得依憑於今論。所謂餘卷偈頌中。明十智未

來修之相云。難修通無間。學七應八九。餘道學修八。應九或一切。長行中釋餘道學修八之句云。宿住神境。二解脫道。五加行道。現修俗智。他心解脫法類道俗及他心智。一切勝進并苦集滅道。隨應現修。此上未來皆修。八智又釋餘道應九或一切之頌云。解脫加行現修如學。未來所修鈍九利十。諸勝進道與練根同。文於五通立勝進道云。事論文實炳然也。故光法師釋今此二段文云。宿住神境至皆修八智者。釋第三句。○解脫加行至與練根同者。釋餘道應九或一切。○於五道立勝進道。文明銳也。仍可致於勝進道者。未得其證云難哉。但於雖述解脫道言顯出障義。全不言有勝進道云難者。雖以難思。相推之。對煩惱繫縛專立解脫名故。就斷惑道所談之也。對通障立解脫事微隱故。故今所述解脫道言顯出障義也。況明六通之四行偈頌中。不說餘三道名。只結解脫道慧攝豈無深由哉。是以正見論文云。如是六通解脫道攝慧爲自性。如沙門果。解脫道言顯出障義。文可思之。次於正理論文者。設雖含故違此論之意趣。若有所同此論者。宜引爲證。故光法師爲顯此論說勝進道之義云。故正理七十六云。引解脫道言顯出障義。勝進道中亦容有故之文也。不可有相違。

重難云。就五通於神境他心宿住三通者。且擱之。天眼天耳三通勝進道其相如何。凡

解脫道者。日最初一念。以第二以後名勝進道。而二通俱皆以眼耳二識相應慧爲體。於彼寧可得分二道差異哉。就中勝進道解脫道之謂也。是顯彼道轉增之義。宜就善品立勝進之名。何可關無記通哉。是以光法師餘卷疏中。述五通現修未來之相云。天眼天耳二解脫道無記性故。不名爲修。准此釋。設雖二通經百念千念。其間於第二念以後。不立勝進名歟。被得。然以初念名解脫者。日解脫通障之義故爾也。如何。

答。二通體是慧故。雖無記得道之名。後念亦爾也。初念如得果。初念故得解脫之名。後念如得果。後念故可名勝進云事。道理必然也。但於不可有初後不同云難者。不可然。初念是出障之最初故名之解脫。第二念以去次第轉勝。彌明朗故。得勝之名。其理彌極成。疑是悟之津故。就難勢其義猶分明也。次於光法師之釋者。解脫道唯限一念故。決定是無記。不可有未來之旨顯也。勝進道通多念故。任如從門入還從門出之軌則。止通之時并入定。是猶可勝進道之所屬。此定若曾得者。唯可得現修之稱。若未曾得者。兼可有未來修故。今不云勝進道也。依之見。次上文云。五勝進道俗他心二隨願現修。此上未來一切皆修。俗他心二。今論四行頌中。唯唱解脫道之名者。舉一道顯三道也。如此得意之時。疑難彌被遮者也。

問論中答何緣此五不依無色問云初三別緣色爲境故乃至故此五通不依無色文爾者。光法師如何解釋之耶。進云。光法師釋云。初三別緣至無如是能者。總答○諸有欲修至能如實知者。此下別明修五通加行。此則明修他心通加行○諸有欲修至自相續起者。別明修宿住通加行○修神境等至不依無色者。次明修餘三通加行○文付之。依解釋見論文答何緣此五不依無色之間。大學二解初解意云。五通中前三通直緣色法爲境界。後二通緣色法爲入門。而無色界無色法故無五通之旨成之。或五通加行皆緣色法。無色心不緣色故無五通。爲第二解云。五通以止觀均等地爲所依。而無色定多慧少也。近分中間慧多定少故不爲所依。爲若爾釋此文之時。尤可云。此下有二解。此則初解也。何不云爾。如此可科文哉。若強如此解釋者。牒結文云。修神境等至不依無色者。明修餘三通加行之時。豈不違故此五通不依無色之論文哉。爰知。今此故此五通不依無色之論文。總廣結上諸文云事。依之光法師牒釋以下又諸無色觀減止增。五通必依止觀均地未至等地由。此已遮之論文云。又諸無色至由此已遮者。第二解文然者。今科釋牒文之次第。非只背論文之前後。深亦達自解釋之起盡者哉。答。此疑尤爲珍重所未曾見及也。仍文義俱如向壁。更無所寄。併可如難勢得其

意。全不可加別料簡者也。但所可促會通者。不云此下有二解。此別初解事歟。此是略故爾也。或見次文之時。方云第二解故。述前文之時。雖不云初解。其義自聞者歟。故不云爾。或以下影顯也。次於一段文開重重之科者。於今一段或有總明五通之不可在無色界之所以文。或有別明他心通之不可在彼界之所以文。或有別明宿住通之不可在彼界之所以文。或有別明神境等三通之不可在彼界之所以文。故別所分小科也。既不背大科。何爲強苦哉。次於故此五通不依無色之結文者。難勢彌可然。但此文既前文之所屬也。何別科之哉。故明神境等三通之文中科加之也。如此之例太是多。豈爲難勢之規模哉。次牒釋觀減止增等之文之時。故云第二解者。於初三別緣色爲境故等之前文者。其理故不云初師。若至第二文不云第二解者。有二解云事。其義忽可唐捐。仍牒釋此文之時。故判第二解也。不可有相違者歟。尋云。第二解之論文云。未至等地文。未至者。廣指八近分歟。唯指初禪近分歟。答。雖可有二義。暫指八近分可云也。此疑者。雖非指事論文。既及一紙解釋。亦餘一打半。又明五通之總別。辨色無色之不同。故法門多籠。器量之仁可。既之於文段論義者。爲當卷之仲美矣。

問。從無色界沒生欲色界人。依自相續初起宿住通義可有耶。答。不可有此義也。兩方。若有此義者。正見論文云。從無色沒來生此者。依他相續初起此通。所餘亦依自相續起文。如此文者。不可有此義見。若依之爾者。凡起宿住通者。爲專知自相續前生事也。設雖從無色界沒生。欲色界之人。何可有依他相續初起宿住通之義哉。何況宿住通必緣會所更事而起者。論判之所定也。他相續身若非會所更事者。宿住通爭可緣彼爲所緣境哉。設雖緣他相續爲所緣境。何可知自相續事哉。加之。設雖依自下地爲境之理。不緣前生無色身。何不得知無色以前欲界之身哉。答。此事未存知。粗推論意趣。凡自相續他相續現世所攝中。生二有之諸法。是今生所屬之法故。非宿住事。始自次前生死有之一念。乃至無量生中。生二有之法。是其可宿住事。於其事中。宿住通唯緣會所更事。不緣非會所更事。若爾。於自相續前生身者。是無色界身故。依四靜慮之通力。不可知之。設雖他相續身。在欲色界而爲會所更事者。何無由此初起宿住通之義哉。又初起是不自在故。更不可有超劫知前生之義。故今知無色已前生之義。不可有之也。故論云。諸有欲修宿住通者。先自審察。次前滅心。漸後逆觀。此生分位前前差別。至結生心。乃至能憶知中有前一念。名自宿住

加行已成。爲憶念他。加行亦爾。此通初起。唯次第知。串習成時。亦能超憶。諸所憶事。要會領受。乃從無色。沒來生此者。依他相續初起。此通。所餘亦依。自相續起。文如。此成之時。諸難悉被遮者歟。

問。從上三靜慮。沒生下三靜慮等。人。依。自相續初起。宿住通。義可有耶。答。可有二意也。兩方。若有此義者。見光法師之解釋。上述若彼。自身從無色。沒來生。欲色者。依。自相續。修。加行滿。依他相續初起。此通畢。下云。若依下地起宿住通。從上地。沒來生下者。類此應知。如解釋者。不可有。此義被得。若依之云爾者。正披今論文云。從無色。沒來生此者。依他相續初起。此通。所餘亦依。自相續起。文准此說。依他相續初起。宿住通者。唯限從無色界。沒生。欲色之人。不通餘見。若夫從上三靜慮。沒生下三靜慮等之人。亦依他相續初起。宿住通者。寧可判所餘亦依。自相續起。哉。

答。任五依四靜慮。自下地爲境之理。故。從上三靜慮。沒生下三靜慮等之人。若以下地爲所依者。依。自相續初起。宿住通之義。不可有之。所以然者。今此人之相。只如從無色界。沒生。欲色界之人之相。故也。其旨如一方疑難所致出之。光法師定判。又如前疑之答中。委成之。但於斥難之論文者。就欲色界中。從自地。沒還生。自地。及從下地。沒生。上地之人。依。自相續初起。宿

住通。故對云。從無色。沒來生此者。依他相續初起。此通。云。所餘亦依。自相續起也。故。光法師釋。所餘亦依。自相續起之論文云。若從所餘。欲色界。沒還生。欲色界者。亦依。自相續初起。此通。文若爾者。今此論文。更非。違文。何備難勢哉。若此人。以上地爲所依者。可有此義也。思而可知。

重難云。以難勢所舉之光法師解釋。爲證。成從上三靜慮。沒生下三靜慮等之人。依他相續初起。宿住通。云。義頗不可然。難勢暫略。其中間之文引之。何不。改之以爲證哉。則見。次上之釋云。若從所餘。欲色界。沒還生。欲色界者。亦依。自相續初起。此通。文因之。次下。述。若依下地起宿住通。從上地。沒來生下者。類此應知。而。次上之釋。既云。亦依。自相續初起。此通。畢。後。結。類。此。應。知。豈。非。顯。從上三靜慮。沒生下三靜慮等。人。依下地。初起。宿住通之時。依。自相續之義哉。次。若。以。上地爲所依者。依。自相續之義。可有之云事。其義。暫可。然。仍。略。難。勢也。

答。如前。重。成。之。爲。難。勢。料。簡。光法師解釋。其旨。順。道理。故。所。讓。文。段。料。簡。曰。第二。重。一。方。之。難。也。則。光法師。初。云。若。彼。自。身。從。無。色。沒。來。生。欲。色。者。依。自。相。續。修。加。行。滿。依他相續初起。此通。之。釋。論。從。無。色。沒。來。生。此者。依他相續初起。此通。文也。次。若。從。所。餘。欲。色。界。沒。還。生。欲。色。界。者。亦。依。自。相。續。初。起。此。通。者。釋。論。所。餘。亦。依。自。相。續。

起之文也。後云。若依下地起宿住通。從上地。沒來生下者。類此應知。若論文之外。光法師。勘。出。此。評。如。此。釋。也。此。是。不。類。問。文。還。類。上。文。也。若。夫。類。問。文。不。類。上。文。之。光。法師。之。勘。出。豈。非。無。用。哉。可。思。之。

問。異生所起天眼通緣五淨居天事。可云耶。答。雖有學者異義。暫可存緣彼云義也。兩方。若緣之者。凡五淨居天者。唯聖非凡之境界也。異生所起天眼通如何可緣彼事哉。是以今論中。述宿住通之相云。諸所憶事。要會領受。憶淨居者。昔曾聞故。文婆沙論中云。曾所更事。亦有二種。一者曾見。二者曾聞。雖未曾見五淨居事。而曾聞故。亦能憶知。若夫異生所起天眼通緣淨居天事者。何可曾見云。曾聞哉。若依之爾者。異生既成就第四靜慮。生廣果以下三天。設雖不生五淨居天。何不云以同一繫縛地之所以緣彼事哉。

答。異生所起天眼通。可緣五淨居天事。云事。道理。頗。炳。然。也。其旨。如。一。方。之。難。勢。重。成。其。旨。趣。者。如。初。禪。三。天。色。相。大。小。雖。悉。各。別。王。徒。補。佐。雖。亦。絕。異。依。同。一。繫。縛。地。梵。補。梵。衆。同。敬。大。梵。初。二。天。衆。亦。禮。梵。王。又如。欲。界。六。天。三。十三。天。等。五。天。往。夜。摩。天。等。五。天。之。事。一。見。彼。色。相。是。爲。同。一。繫。縛。地。之。所。以。也。准。彼。等。思。此。等。廣。果。以。下。三。天。乘。自。生。得。通。隨。應。昇。無。煩。等。上。五。天。一。見。彼。有。情。及。器。界。事。又。上。五。天。衆。隨。應。自。下。三。天。中。之。時。亦。三。天。衆。見。五。天。衆。又。下。三。天。

衆隨餘得通人往五天等之義可有之。然教中下天不見上天者。約地別界別門云爾也。以何知者。餘處論中云。三十三天由自通力能從本處昇夜摩天。或復依他謂得通者及上天衆昇往夜摩。所餘諸天昇上例爾。若來若至。下見上天。然下眼不能觀上界上地。非其境界故。如不覺彼觸是故從上地來下地時。非自身來。要化下地他。其旨炳然也。生得通之勢用猶如此。況於修得天眼之勢力強盛哉。廣果以下三天及餘地異生。以第四靜慮爲所依。定所起之天眼通。隨應可見五淨居天內外一切之色法。應事理在絕言者歟。但於彼天唯聖非凡之境界云難者。無難修之業不感彼天異熟故爾也。何可遮異生乘通力至彼而彼衆交雜。以生得通修得通見彼色等之義哉。就中凡之不及聖。聖之隔於凡者。約心品觀解等所論也。於色等諸法者。只如福生天之勝。無雲天。廣果天之勝。福生天。可無煩天勝。廣果天也。以何知者。無雲天身量是一百二十五踰繕那。彼天壽量亦一百二十五大劫也。福生天身壽二量俱於無雲天同增一倍。所謂身量二百五十踰繕那。壽量二百五十大劫也。廣果天身壽二量俱於福生天亦同增一倍。所謂身量五百踰繕那。壽量五百大劫也。無煩天身壽二量俱於廣果天亦同增一倍。所謂身量一千踰繕那。壽量一千大劫也。上四天之勝無煩天等准例可知。若爾。聖者所成就色不相

應等。未必勝異生所成就色不相應等。歟。得。次於俱舍婆沙兩論之說者。異生肉眼及下地天眼未見天色故。約此門以云爾歟。若非盡理之說者。非強苦也。重難云。兩論意。若實許異生所起天眼緣五淨居天事者。宜舉答中所致成之義相作。曾見之門。既不爾。則無曾見之義云事。治定也。以曾聞之義成憶知之旨故。俱舍婆沙意。必定致異生所起天眼不見五淨居天事云義被得。況退案道理。無難修有漏善業之所感。與有難修有漏善業之所感相望之時。豈無龜細之不同哉。是以品類足論中。出不共異生法體之時。舉五淨居天蘊處界。尤有深所以者哉。答。重難勢之趣。尤可然。但於兩論之所致者。爲顯淨居天之隔。凡界。難修力之勝餘定之義云爾歟被得。若夫強云聖身障。凡見。凡見隔。聖身者。設雖於廣果以下諸天乃至人中離往。可不能異生見聖身。既感見之。何可至淨居身始隔。凡見哉。次於有難修無難修之所成元異者。雖似有其謂。有難修無難修者。只是樂定樂慧之不同也。所感異熟者。凡身聖身俱是有漏業之所招也。何可由此分見不見之域哉。次於品類足論之所說者。異生不成淨居天蘊處界故。名之不共異生法也。更非謂彼蘊處界不爲異生之所見。何來爲難勢哉。尋云。俱舍婆沙中云曾聞不云曾見。有何意耶。

答。雖不並見淨居天事。由聞教知彼天事云意也。問。當處付明六通相。且正理論意。神境等五通勝。漏盡一通劣可云耶。答爾也。兩方。若五通勝。漏盡通劣者。神境等五通之有學異生。漏盡之一通唯限無學所得。設雖正理意。何可云五通勝漏盡劣哉。若依之爾者。光法師所引正理論中云。若爾。何緣有漏盡通。樂苦遲速地皆能盡漏故。五是別修殊勝功德。要殊勝地方能發起。准此文。五通勝漏盡劣也被得。如何。答。任正理之一文。似五通勝。漏盡。仍前重所成其旨也。倩案之。依邊邊義門。勝劣互可具之也。所謂若以有學異生所得之五通望漏盡通論勝劣者。漏盡通勝。五神通劣可云也。所以然者。如頌文判。漏盡通如力。一說意。以無學十智悉爲漏盡通體。見其十智中則攝無學所得五通故。漏盡通可勝有學異生五通云事炳然也。若無學五通與漏盡通互所相攝而論勝劣者。五通以四靜慮爲所依。除通障得之故是勝。漏盡通未必以四靜慮爲所依。未必除無知得之故。是劣可云也。況後五通亦離煩惱繫縛。其旨彌必然也。正理論述。五是別修殊勝功德。要殊勝地方能發起。顯此門歟被得。如此得意時。兩方之難勢還爲答之潤色。何及設會通哉。重難云。以有學異生之五通望無學五通所不攝之漏盡通。判勝劣事如何。有學異生之

五通隨應雖被煩惱繫縛。依四靜慮除通障而得之。無學五通所不攝之漏盡通。不必依四靜慮。不必除無知而得之。准知有學異生所得之五通猶勝漏盡通。被得何可限。無學五通哉。次無學五通勝五通所不攝之漏盡通云事如何。若以無諍願智四無礙解等勝功德望漏盡通者。豈不云五通所不攝之漏盡智勝。無學五通哉。

答。有學異生之五通雖依四靜慮除通障而得者。帶惑障故。是可劣。無學五通所不攝之漏盡通離惑障故。猶可勝。以何知者。論中說三明之體。上述通六謂神境。天眼。天耳他心。宿住漏盡通。解脫道慧攝畢。下云。第五二六明。治三際愚。故後真二假說。學有闡非明文可思之。次六通耳一切無學成就之。無諍願智四無礙解等。唯限三州利根無學不通餘。何可以之備疑之端哉。

問。天眼天耳二通緣上地境可云耶。答。緣上地境可云也。兩方若緣上地境者。五依四靜慮。自下地爲境者。偈頌之所定也。而二通既爲五通之所攝。何可有緣上地以爲境之義哉。是以於神境等三通者。無緣上地境之義。見相例可同。若依之云爾者。披今論前後當處述。天眼天耳無記性攝。許此二體是眼耳識相應慧故。餘處云生上三靜慮起三識表心皆初靜慮攝。天眼天耳二通。若有緣二禪以上色聲二境者。豈不緣上地境哉。

答。凡自下地爲境者。以五通之所緣境對五通之所依定之自上下三地之時。若在地。若在下地。更不在上地。爲若爾。敢勿以自下地爲境之法。疑二通之緣境。凡二通既以眼耳二識相應慧爲體故。論其地繫是限初靜慮地。不通上三禪地。若緣二禪以上色聲之時。以上地爲境云事。更不可疑之。其旨如一方之難勢。但於神境他心宿住三通之例難者。定天眼耳無記。餘四通唯善故。彼三通即與所依定相應。更不分異地故。所無下地三通緣上地境之義也。此二通與所依定分善無記故。能依在下地所依在上地之謂有之。豈無緣上境之義哉。仍不足爲相例者歟。

問。天眼天耳二通者。爲唯限初禪繫。爲當通上三禪繫。可云耶。答。唯限初禪繫。不通上三禪繫。可云也。兩方若限初禪繫者。披今論文偈頌結五依四靜慮。長行云。前五通依四靜慮。如文相者。天眼天耳二通可通上三禪繫。歟。彼得例如神境等三通之不限初禪繫。加之。勒餘處論文云有餘師言。上靜慮亦有無覆無記表業。文若於上三靜慮。許有發表表心之義者。何於上靜慮。不許有眼耳二識之義哉。若依之云爾者。生上三靜慮。起三識表心。皆初靜慮攝。唯無覆無記者。餘處論判之所定也。明知。天眼天耳二通者。唯限初禪繫云事。如何。

答。天眼天耳無記性攝。許此二體是眼耳識

相應慧故者。今論之定判。五識唯尋伺者。餘處之偈頌也。而定品結下有尋伺中唯伺上無界品云。若在欲界初靜慮中。有尋有伺。若在靜慮中間。無尋唯伺。若在第二靜慮以上乃至有頂。無尋無伺。文。天眼天耳二通唯限初禪繫。不通上三禪繫云事。誰可疑之哉。但於當處偈頌長行之說者。五通無間道在四根本靜慮。除通障而是得之故云爾也。或眼耳二通之所依根在四靜慮。故云爾也。是以正見今論文。上述天眼天耳無記性攝。此二體是眼耳識相應慧故。舉下舉二箇之問云。若爾。寧說依四靜慮。答之云。隨根說故亦無有失。謂所依止眼耳二根由四靜慮力所引起。則彼地攝故。依四地通依根故。說依四言。或此依通無間道說。通無間道依四地故。文。何爲相違哉。次於神境等三通之例難者。彼善性也。此無記也。彼與靜慮識相應。此與五識相應。何足爲相例哉。次於餘處論文者。彼既爲有餘師之說。存生上靜慮起三識表心。皆初靜慮攝之正義之日。更不可依用之。況彼師之說是餘論之意也。故光法師餘處解釋中。釋彼文云。此是雜心師釋文。

問。二乘聖者及異生所起神境等三通。同緣現在三千界境可云耶。答。不同緣三千界之境也。兩方若不同緣之者。凡五通是共凡之德故。未必分二乘異生差異。設雖神境等三通。何不同緣三千界之境哉。是以於二乘聖者所起宿住死生之二通者。

同緣過未八萬劫事更無遠近之不同見相例可同。若依之云爾者見今論文云。即此五通於世界境作用廣狹諸聖不同。謂大聲聞麟喻大覺。不極作意。如次能於一二三千諸世界境起行化等自在作用。若極作意。如次能於二千三千無數世界。文准今此說。於聲聞獨覺所起之三通者。悉可有廣狹之不同被得。凡夫所起之三通例而可知者哉。

答。此事難義之中之難義。不審之中之不審也。仍年來之問思案之。未得其意。今驚此疑。始迴愚推云。於神境通有行住二門。亦就行門有意勢勝解運身三通。意勢通唯限佛故。今不論之。就餘二通。且運身之相者。或運三肘半及四肘身。或運八肘身。或運十六肘等之身。若陵百踰繕那之空。若陵千踰繕那之空。若陵萬踰繕那之空。豈非極難之事哉。天眼見被障細遠色。天耳聞被障細遠聲。其能取二根所取二境。皆悉障礙有對法也。況根不往境不來。而隔四寶金鐵之九山土石瓦礫之說。山等成無擁之通體。誠是難思之至極也。而於二乘凡夫之三人者。利鈍有階級。無知有厚薄。獨覺最利根。無知是薄。神通最勝故。是遍三。通於三千界之間。聲聞其根稍鈍。無知深厚。神通非勝故。是施三。通於二千界之內。凡夫其機至下。無知異深。神通最劣故。只起三。通於一千界之分。若爾以凡夫聲聞麟喻之通力。配小千中千大千之世界。尤有其謂。更不

可疑之。是以惠暉法師之疏中云。現在鐵圍山障隔故。凡夫二乘知境利。但於宿住死生二通緣境之例難者。過去八萬劫未來八萬劫之中無分在此在彼別方處。亦無立一劫二劫之時體故。二乘凡夫同知八萬劫事故。不論遠近不同也。故惠暉釋中云。過未無山障隔故。凡夫二乘同知八萬文。重意云。神境等三通與宿住死生二通行相遙異也。混而不可致難勢歟。

重難云。凡以現在能測過未。以過未還知現在者。三世實有之宗之所習也。而於現在既有在此在彼之別。亦有前後相生之理。設雖過未二世。何無二千三千等之不同哉。何無一劫二劫等之差異哉。若爾。於過未八萬劫之境分二乘凡夫等之通。准例尤可足。仍於現在與過未可替三通與二通哉。次惠暉法師之釋未足為指南云。有周匝一千界之鐵圍山。云有周匝二千界之鐵圍山。云有周匝三千界之鐵圍山之鐵圍山。云有周匝三千界之鐵圍山之鐵圍山。有宗所依經論之中有之耶。如何。若無其證者。何可云鐵圍山障隔故。凡夫二乘知境別哉。若以一四天下之中之第九山云爾者。每四天下有之。何可以之分二乘凡夫之差異哉。加之。若鐵圍山能障通力者。天眼天耳二通之勢用。不可越一四下之分齊。何可有二三千之不同哉。若凡夫二乘之通力可限一二三千之分齊者。設雖無彼鐵圍山。不可及二三千。無數之世界者哉。次於過未者。自本無方

處。何可論鐵圍山之有無哉。設雖於過未。有鐵圍山者。更不可障宿住死生之二通法。可說過未無山之由哉。抑云。二乘凡夫二通之所及之時。同以八萬劫為窮極。云彼三通之恆量之時。唯以一千界為定限。豈無其疑耶。

答。於現在色法者有作用故。眾微眾集故。有說山等之別。亦有在此在彼之別。於過未色法者。無作用故。眾微故。無諸山等之別。無在此在彼之別也。未知三世實有之談。故致如此之難歟。若爾。於過未無一千界二千界等之不同也。又於未來者。總不可有前後不同。於過去法者。約現在雖付前後之効。望法法之時。實無前後不同也。此是法之外無時別體故也。重意云。於過未法者。無作用故。不能假立時。於現在法者。有作用故。得能假立方。有宗之學者能可審察之。次於惠暉之釋者。誠有疑。然而大意無相違故。引而成之。於文言者。宜助成之。所謂如緣現在境之神境等三通。於周匝一千界。周匝二千界。周匝三千界之鐵圍山者。宜如次凡夫聲聞獨覺所起之神通。於其分齊施其作用。不及二千三千無數世界。故云現在鐵圍山障隔故。凡夫二乘知境別也。又如緣過未境之宿住死生二通。無於過未八萬劫之間。有如鐵圍山之物之分時劫之法故。凡夫二乘所起之通力。同遍八萬劫。不出其解。故云過未無山障隔故。

凡夫二乘同知八萬也。全非謂現在有三重鐵圍山。並隔凡夫二乘三通故。不及二千三千無數。又非謂過未無三重鐵圍山故。始凡夫二乘之通力是同。何來爲難勢哉。但於三重鐵圍山之有無者。誠有疑。大乘經之中。自有小鐵圍山大鐵圍山等云。則准彼爲定。凡夫二乘通力之分齊。暫成。有三重鐵圍山之旨歟。於小乘經之說者。未勘得之。可尋之。退案之。乘迷盧七金山。以立鐵圍山。若爾。於三千界分齊者。更難建立之說。爰知。只數居一風輪之上。萬億九山八海至一千名之小千界。至十億名之中千界。至萬億名之大千界。被事。或惠暉意。一四天下以輪圍爲邊際。小千中千大千之邊際亦爾云。存之故云爾。不

如依別誠證歟。次於過未者。八萬劫爲窮極。於現在者。一千界爲極量者。誠以不辨其所以。又古不疑之古不明者。仍只如向壁。然而今驚此意。乍憚成數寄之一義者。三界中以有頂爲極。三千中以大梵爲主。而凡聖俱生有頂。知一期八萬劫事。是生得等慧力。更非通力。於下界者。以知八萬劫事爲神通。異生之大梵緣領一千界。是亦大梵生得果報力。全非神通力。於下界者。以異生之知一千界事爲神通故。二乘凡夫以同知八萬劫爲極。異生以唯知一千界爲極也。重意云。八萬劫亘二乘凡夫。一千界唯限凡夫也。誠有其所以者哉。

尋云。凡夫通力遍一千界云事。有其證耶。答。聲聞既不極作意之時。以一千界爲所至。准知凡夫不極作意之時。不及一千界極作意之時。豈不及千世界哉。且以之爲證矣。

難云。梵補以下異生。設雖以一千界爲極。二禪以上異生。以一千界爲極哉。

答。於他心通宿住通境。有三千世界不同。可云耶。答。不可有此不同也。兩方。若有三千世界不同者。凡論三千世界之不同者。約現在色法之積集九山八海等之器界。而他心通以心心所爲境。宿住通以過去事爲境。於過去未來無表無色等之法。無之。可論三千界之不同哉。若依之云爾者。正見今論文云。即此五通於世界境作。用廣陝諸聖不同。謂大聲聞麟喻大覺不極化等自在作用。若極作意。如次能於二千三千無數世界。如此文者。於他心宿住二通之境。可有三千世界之不同。見如何。答。於他心通宿住通之境。不可有三千世界之不同云事。道理頗炳然也。其旨如一方之難勢。但於論文之起盡者。就神境天眼。天耳三通判爾也。全非約宿住他心二通云爾者哉。然而即此五通者是言總意別之施設也。何爲難勢之端哉。或於他心宿住二通之根本者。緣心心所及過去法故。雖

無三千界之不同。彼加行位有緣自他色法之義故云爾也。以何知者。上論文云。諸有欲修他心通者。先審觀己身心相。由此加行漸次得成。成已不觀自心諸色。於他心等。能如實知。又論云。諸有欲修宿住通者。先自審察次前滅心。漸復逆觀此生分位前前差別。至結生心。乃至憶知中有前一念名。自宿住加行已成。爲憶念他加行亦爾。乃至從無色沒來生此者。依他相續初起此通。所餘亦依自相續起。又光法師又釋云。別明修宿住通加行。

重難云。從他三千界沒生自三千界人起。宿住通憶在他三千界之昔。此是可緣他三千界之宿住通。從自三千界沒生自三千界之人起。宿住通憶在自三千界之昔。此是可緣自三千界之宿住通。何於宿住通境。無自界他界之不同哉。

答。宿住通加行之初位。緣自相續他相續色身等故。緣自三千界境可云也。若加行若根本。設自相續設他相續。屬過去生者。更不可論自界他界之不同。於過未法無方處故也。不辨此理。致強難之條。太不可然。

先年於當時東南院被行當處俱舍三十講之時。故賢乘擬講評定云。論文既云。即此五通於世界境等故。於宿住通境。可有二千界之不同云事。勿論也。然二乘凡夫之通力不及他三千界故。從他三千

界沒生自三千界之人起宿住通憶在他三千界之昔之義不可有也云云此義頗不可也

問 麟喻獨覺得知麟喻獨覺心他心智可云耶

此事十二卷抄中已被記之畢仍略之

問 麟喻獨覺於十方世界中。有並出義可云耶 答 雖古成不並出之義暫任今案之旨。可存並出云義也。兩方。若有並出之義者。麟喻獨覺是最上利根之人也。設雖約十方世界。何可有並出之義哉。是以於大覺世尊者。無並出之義。見相例可等。依之光法師餘處所引婆沙論中云。麟角喻者。根極勝故。樂獨出故。當知如佛必無有二並出世間文。若依之云爾者。今論中述聲聞麟喻佛二三千無數。他三千界非麟喻之境界。見約十方世界之時。何可遮並出之義哉。是以

答 凡論三乘輪王等之並不並者。須據行化等勢用之不及也。彼於十方世界論佛之並出。不並出者。雖常指他部之譯有宗之意。立勿薄伽梵功能有礙。唯一世尊普於十方能教化故之道理。遂成不並出之義。此是無一切所有世界之非佛境界之故也。准例思之。麟喻之勢用若及他三千界者。宜自界他界合論談獨出之義。彼勢用若不及他世界者。獨出之義可唯限自界。不通餘界。而麟喻之行化既限自界。不宜餘界。自他兩界合論之時。豈無並出之義哉

是以婆沙論中云。餘世界中。有麟喻獨覺出世。無理遮故。但於麟喻獨覺是最上利根之人也云難者。於二乘凡夫之中者。雖最上利根。對大覺世尊之時者。下中下二根。何爲難勢之規模哉。次於光法師餘處所引婆沙論文者。以三千世界比十方世界。以麟喻獨覺類大覺世尊云爾也。明知麟喻之三千界與如來之十方界相對云。如佛云事。若夫以十方比十方。以獨覺類大覺者。十方與十方雖同。獨覺與大覺是異也。於所例有一分不齊之過。豈得云如佛哉。是以披餘處之論判。述輪王並出之相。偈頌結一二三四州。逆次獨如佛。長行云。如說如來。輪王亦爾文。是則以四天下類十方世界。以轉輪聖王比無上大覺。以云如佛也。若如難勢者。雖云一二三四州。輪王猶於十方世界獨出云義。可成之歟。其理豈可爾哉

重難云。會前婆沙論文之旨。猶不順。文相況見結文云。如舍利子。尚無並出。況麟角喻勝彼多倍文。文意云。劣於麟喻之身子。尚於無數世界而猶無出。況於勝於身子之麟喻哉。或云。劣於麟喻之身子。三千界而獨出。勝於身子之麟喻。於十方界而獨出。若爾。麟喻獨覺於十方無量之世界。不並出云事。一段之論文實分明也。何只妄設會通哉。次重披光法師餘處解釋云。又婆沙九十九云。問。佛得緣佛他心智。不有說。不得。所以者何。無二如來俱出世

故。復有說者。得。此說能緣不說現起。問。獨覺得緣獨覺他心智。不答。麟角喻者。准佛應知。又一說云。有作是說。麟角喻獨覺亦定得緣麟喻獨覺他心智。亦說能緣亦說現起。餘世界中有麟角喻獨覺出世。無理遮故。雖有二說。然無評家。前說不言有說。且以前說爲正。又同婆沙前文。光法師於麟喻他心智之二說。判正不之時云。前說爲正。而前師不云。他三千界同獨覺出世。後師云。他三千界同獨覺出世。明知於十方世界麟喻不並出云師。是正非邪。並出云師。是邪非正云事。若爾。今義意既同。第二師之說。豈不違光法師之正不哉。又以此師之說爲證。彌不足信用者歟。況又同婆沙前文云。結釋無淨指同麟角喻者。根極勝故。樂獨出故。當知如佛必無有二並出世間之文。見明知。今前師之說與前婆沙文。其意是同云事。會前文。約一大三千界論無並出之義之旨成之。彌以違光法師之定判。加之婆沙抄中釋。上婆沙文云。麟角獨覺亦有二說。前說爲勝。在他界中亦無獨覺故。○文其意全同。光法師之解釋。如何

答。於如舍利子。尚無並出。況麟角喻勝彼多倍之文。加二料簡。以爲難勢。太不可然。先就初之料簡。身子雖利根。約三乘之時。是聲聞也。則是下根也。故云其起行化等者。纔滿二千界不及三千界。以此分齊爭於無數世界獨出云義。可成之哉。頗不足

言之難勢之歟。就後料簡。今學劣之身子以況勝之麟喻也。而論身子與麟喻之勝劣。身子於二千界得自在。麟喻於三千界得自在。其勝劣只是一千界增減之分齊也。何乍成身子。三千界中獨出之義。至麟喻忽與佛同。於無數世界獨出之義。可成之哉。論如來與麟喻之不同者。螢燭與日光尚足相對。迷廬與芥子可及校量。大覺與獨覺更非所歎。況尙之字與況之字。於一界之間顯二千三千之差異。見文意云。於二千界得自在之身子。尙三千界中不並出。況於三千界得自在之麟喻。此界中得並出哉。爲言故尙況之二字。就今文尤爲肝要。而後料簡中。不用彼二字。頗爲無念者歎。次於麟喻他心智二說之正不者。凡他三千界非麟喻之境故。設雖於他三千界有麟喻出世。他心智加行不可緣彼故。不可起知麟喻心之他心智。云事必然也。故初師意。或云總不得之。或云雖得而不現起。是正義非不正義。後師意。於決定不起之智品云。亦說能緣亦說現起故。是不正義非正義也。若爾。光法師之正不殊勝也。會通之趣何可致相違哉。就中全非簡他三千界有麟喻出世云義。何不得引彼爲今義之證哉。又初師更不云他三千界無麟喻出世之義。何爲違文哉。次婆沙抄之釋准前可會之也。

得緣。此說能緣不說現起。雖無評家。前說爲善文。光法師意同此釋耶。答。光法師意不同彼也。難云。於獨覺之二說判正不者。是同也。今何異哉。答。獨覺之初師中含云。不得與云得而不起之二師之義故。云准佛應知故。是正義也。後師云。亦說能緣亦說現起故。是不正義也。而開獨覺之初師意。顯如來之二師說故。述如來他心智之二師俱是正義也。然無評文故。光法師不判正不示俱正之旨。爰淨達法師不辨深致。無左右判正不恐不足爲指南矣。又難云。婆沙論中。於有頂無上緣惑。無上地。有說。有上緣惑。說能緣不說現起。云云。然評家破第二師見。准例思之。今云得而不起之第二師。豈非不正義哉。若爾。淨達師之正不。尤有其謂。如何。答。於功德者。未來藏中雖有過恒沙之法體。不串習之故。或云不得之。或云不起之。皆有其謂。於惑品生。無始以來極串習之法故。無乍有不得之。無乍有不起之。而第二師於煩惱說能緣不說現起之旨存之故。評家破之也。染淨之廢立粗必一准。混而不可難之。此是相承之實義也。後學敢云可。忽諸矣。此事第十二卷抄中雖被記之。今存別義之間。故錄之。問。二乘聖者及異生。於離染時。得未曾得。

五通可云耶。答。二乘聖者得之。異生不定也。可云歟。兩方。若得之者。凡五通是難起難得功德故。別除通障所起得之也。何於離染時。可輒得未曾得之類哉。是以正見。偈頌之文云。未曾由加行。曾修離染得文。若依之爾者。二乘異生之種類分萬差。未曾修習之五通非一准。設雖離染時。豈無得之義哉。依之廣勸性相之決判。可得之歟。彼得如何。答。次第證之人。斷欲界煩惱之第九解脫。得不還果之時。兼得未曾得五通可云也。若不爾者。聖者之乍斷欲界煩惱。可不成自乘所得五通。寧得有是處哉。若唯還得異生所得之五通者。彼是可無始所受之五通。何可云自乘所得哉。例如離欲者第十六心得無漏他心智。又二乘聖者初盡智位。必可得無學所得之五通。豈非未曾得之類哉。若不爾者。亦無有是處。准前可思之。以何知者。餘卷偈頌中。或結無學初剎那。修九或修十。鈍利根別故。或云。無學鈍利根。定成九成十。若猶殘疑者。於無學初念。寧可得他心智哉。何況無諍願智。四無礙解等。之爲極難思議之功德。猶於麟喻獨覺及三州利根無學之聖者者。初盡智位得之。況爲非凡德之五通。設雖未曾得之類。何不云金剛心無間得之哉。又於異生中。後有菩薩。在菩提樹下。著金剛座上。預以六行智之觀門。斷下八地之煩惱。

之時。至欲界第九解脫道。豈不得未曾得之五通哉。若不爾者。更無有是處。亦准前可思之。故光法師所引正理論中云。三乘聖者。後有異生。通得未曾得者。所餘異生。唯得會得文。但於五通是難起難得之功。德也。云難者。二乘既為斷惑證果之聖人。異生亦為三祇百劫極滿之大士。何以得之為難哉。故於離染時。兼得未曾得五通也。次於未曾由。加行會修離染得之頌文者。是大綱之說。非盡理之談。所以然者。雖未曾得之類。離染時亦得之。雖會得之類。現起必依加行故。故如是五通。若有殊勝勢用。猛利未曾得者。由加行得。若過去世已會串習無殊勝勢用。及未來世是彼種類。由離染得。二乘異生隨其所應。若加行得。若離染得。若起現前皆由加行文。未曾得之離染得。不見今文。准上可思之。

問。凡夫二乘起會得五通現前時。用加行可云耶。答。可用加行也。兩方。若用加行者。凡起五通之時。用加行者。為引起無間道。令斷通障也。而會得之通。先已得之故。不可有除通障之義。寧可用加行之義哉。若夫強成起會得通之時。用加行之旨者。與未曾得何差異可有之哉。是以於大覺世尊者。初盡智時。得一切功德。故後時起之時。不用加行釋。相例可同。若依之爾者。光法師解釋之中云。二乘異生隨其所應。若加行得。若離染得。若起現前。皆由加行文。如此文者。設難起會得通

現前之時。可用加行被得。如何。

答。凡夫二乘起會得五通耶否事。未治定者歟。然者。無左右起之云事。如何。然而准佛世尊。及例。後有菩薩之解之。餘異生暫成二乘異生起之云義者。必借加行起之云義。可存之也。所以然者。如來為上根之上。酬三祇百劫之修因。於一切功德得自在故。初盡智時悉得之。更無所不得。無所不得故。正起之時。全不借加行。彼餘異生所得唯限會得。不通未曾得故。唯起會得不起未曾得。雖然是薄地底下之類故。總不得功德自在故。正起之時。必用加行也。得與起相望之時。得是易。起是難故也。二乘雖或是中根或是下根。由三六十四生百劫之修因。不限會得。兼得未曾得也。是猶不得功德自在故。正起之時。不限未曾得之類。於會得之通亦用加行也。通餘異生可思之。後有異生在樹下。離欲惑之後。起五通耶不起耶事。亦未治定。假令起之者。會得耶未曾得耶事。亦未治。設難起會得之通。准二乘及餘異生。必可起加行也。於諸功德不借加行者。就果位論之。故光法師上標二乘異生下結。若起現前皆由加行。其旨實炳然也。如此成之時。難勢自被遮畢。但於起會得之時。用加行者。與未曾得可有何差異哉。云難者。未曾得之通是勝品也。會得之通是劣也。設難同用加行。何可其不同哉。

尋云。光法師今解釋中。述若加行得。若離染

得。若起現前。皆由加行之釋之起盡未得其意。若以加行得名加行者。宜招繁重。過若以離染得名加行者。名言既相違。如何。

答。於此文可有多料簡。一以若加行得若離染得之句。屬上二乘異生隨其所應之文。故無相違也。二以今句。屬下若起現前皆由加行之文。其所以者。若加行得者。云若未曾得之意也。若離染得者。云若是會得之意也。如云未曾由加行會修離染得。何招疑哉。三上云若加行得若離染得者。是約得以論。下云若起現前皆由加行者。是約起以談。何為相違哉。重意云。設難加行得之通。設難離染得之通。正起之時。必由加行為言歟。

問。今論意。宿住通唯限法念住可云耶。答。可通四念住也。兩方。若限法念住者。正見今論文。偈頌結念住初三身。他心三餘四。長行云。宿住漏盡四念住攝通緣五蘊一切境。故宿住通不限法念住。廣通四念住云事。今論文實分明也。若依之爾者。光法師所引婆沙論中云。念住者。唯是雜緣法念住。尊者妙音作如是說。通四念住。如契經說。我念過去受樂受苦。既知樂苦。即是受念住。評曰。應作是說。念過去世諸樂苦具名受樂苦。非但緣受。故彼非證。然宿住隨念智。總觀前生分位差別。唯是雜緣法念住攝文。設難今論意。何可違婆沙之評家哉。加之。披正理論說云。而實宿住法念

住攝。雖契經說念會領受苦樂等事，是憶前生樂等受所領衆具，即是雜緣法念住攝。如何

答。凡於宿住之事，可有總別不同。其中若總緣，自他分位等之時，設雖隨應是雜緣法念住攝。若別緣五根五境無表色等者，是身念住。若緣五受三受等者，是可受念住。若緣五識六識等者，是可心念住。若緣自餘心品及不相應行者，是可法念住。寧可云不通四念通哉。若無宿住通緣，別法之義者，不得願智之無學聖者。及離欲之凡聖。終可不得知過去別事。豈可爾哉。世親論主深得此意。判宿住漏盡四念住攝。通緣五蘊一切境故歟。何況以無學所得之宿住通名宿住智證明。治過去際之愚見。定知無學聖者緣過去總別二事云事。若夫緣總不緣別者，設雖知總事，不知別事，如何得治過去之愚哉。若不得治過去之愚者，爭可得三明具足之稱哉。第五二六明治三際愚故之偈頌，頗炳然者哉。則荷念住初三身，他心三餘四之今頌，彌以爲四念住之龜鏡。但於婆沙評家之說者，尤爲違文。然而光法師既不作和會之釋，直述我以理爲正，非以婆沙評家爲量。雖同妙音亦無有過。經分明故，不應異釋。學者何可致劬勞。次於正理論之文者，正理論師故，違此論者，出光法師處處之解釋，何以違彼論爲痛哉。況既不以違婆沙之評家爲苦，寧可勞正理之文。何況俱舍師亦

救之云。我許宿住亦有別緣故通四念文，彌以非難矣。

重難云。見上論文，述宿住隨念智力之時，偈頌長行之中，同不云通四念住，還知是顯限法念住之旨云事。依之光法師釋彼文之時，引婆沙論○宿住隨念智力唯法念住○之文畢云。○宿住隨念智力通緣過去五蘊爲境，亦唯法念住○文明知。今論意同婆沙之評家，亦存唯法念住之義云事。若爾，光法師釋今文之時，尤可作和會之釋。何無左右可設論意各別之釋哉。次正理論意既同婆沙之評家，何以故違此論之意會之哉。次光法師今解釋之中云。經分明故文，還知。今論意不存理云事。若爾，我以理爲正之釋，豈不招相違哉。

答。於明處非處等十力之上論文者，偈頌長行俱述十智與依地及依身等之相。未致念住等之細釋。隨而光法師向彼文之時，廣釋述宿住死生智，依靜慮餘通。瞻部男佛身之三句偈頌之長行云。已辨自性至男子佛身者，釋第七第八第九句。第八宿住隨念智力，第九死生智力，五通性故，依四本定，餘八通依十一地，俗智寬故，依身可知。又光法師釋此文之時，全不云唯法念住。何可疑論文疑解釋哉。次引婆沙加自釋者，論文之解別爲顯才學勘餘論之說也。故次下云。又約念住分別者，如婆沙三十四云。念住者○宿住隨念智唯法念住○解云○宿住隨念智力，通緣過去五蘊爲

境，亦唯法念住○文。既向婆沙論判，亦唯法念住，故更非相違。次今就他心三餘四之偈頌，並宿住漏盡四念住攝之長行，不作和會之釋者，婆沙既上舉云限法念住云通四念住之一，師之異說畢，下述評曰。應作是說。念過去世乃爾然宿住隨念智總觀。若生分位差別，唯是雜緣法念住攝。故今論云通四念住之文分明也。婆沙云限法念住之旨必然也。誰敢得融會哉。若爾，今論前後更不致相違。婆沙首尾亦能符合。光法師釋分兩論之所說，唯作論意各別之釋，實足爲指南者歟。次經分明故者，理之上設證。彌成通四念住之義也。何可還難我以理爲正之釋哉。

又難云。就十力之解釋，疑難猶不開。所謂明十力之論文中，雖明十智門，依地門，依身門，名力之所以等之諸義，未明念住門之相。故引婆沙釋加之見。故云。又約念住分別者，如婆沙三十四云等文。又之言如之言，其旨頗炳然也。若欲別顯婆沙意者，尤可云。若依婆沙等歟，既不爾，明知引彼論於此論，故爾也云事。就中又約念住分別者，釋此論，如婆沙三十四云等者，讓此論意於婆沙論也，如何。

答。此難尤可然。若強會之者，又者顯別題目故爾也。不云亦而云又，其意在斯。如者是指事之如，非譬喻之如，可思之。

問。神境通者，唯限善性可云耶。答。雖有問，神境通者，唯限善性可云也。兩方。若限善

住者。凡於通果無記意識五識相分之中。意識通果者。變化心發業心是也。其化事發業之二類。既爲神境通之所攝。是以見下頌文云。神體謂等持。境二謂行化乃至。能化心十四。定果二至五。如所依定得。從淨自生。二化事由自地語通由自下。文若爾。神境通不限善性。亦通無記云事。文理實分明也。若依之爾者。今論頌中。致六通之三性。分別云。天眼耳無記。餘四通唯善文。如此文者。唯限善性。不通無記。見如何。

答。於神境通。可有根本眷屬之二類也。其根本者。正緣行化二事。以爲境之定中之慧。可是被云。餘四通唯善之隨一之通故。其眷屬者。從彼定已後所起之變化心。從彼定已後所起之發業心。可是被云。神境通果能變化心力能化生一切化事。乃至化所發言通由自下。謂欲初定化所發言。此言必由自地心起。上地起語由初定心之通故。若爾。約根本神境通判三性之時。云善性。約眷屬神境通判三性之時。云無記也。然今云。餘四通唯善者。以根本攝四通中。以所云爾也。全非遮。神境通之稱。且眷屬之邊。例如於死生智通。有根本眷屬之不同。其根本唯緣現在綠色處。而是無記。其眷屬者。緣未來綠色處聲處法處等。而是善性也。彼根本是天眼通。彼眷屬是根本之流類也。故光法師釋云。謂天眼通於現在世。見有情類死此生彼。其死生智復知有情死此生彼。流類相似故由彼引。是彼眷屬。

名。天眼通。如變化心是神境智證通攝。彼通能作運身等用。彼變化身能變化事。流類相似故。在彼攝。若說天眼通名死生智。從果爲名。若說死生智名天眼通。就因爲名。文如此得意之時。兩方之難勢還爲講答之誠證。仍不及設會通。

重難云。天眼天耳二通亦神境通之果也。何不名神境通哉。若不以眼耳二通名神境者。化事發業二通。亦不可得神境通之名。如何。

答。光法師釋此事云。餘通雖亦依定。此通相顯偏標神名。文。

問頌文云。天眼耳無記。爾者。異熟等諸無記中何可云耶。進云。光法師釋云。是通果無記。文付之。凡天眼天耳者。其體是通也。何可立通果之稱哉。既非通果。寧可得無記之名哉。是以披光法師餘處定判。述雜心論意云。天眼天耳是威儀無記。何況勘實法師處處解釋。或問。生上三定起。下眼耳二通。是何無記。答。應言。四無記心攝。心不盡。借識之類。非四攝也。或問。既四無記攝。無記心不盡。未知借識是何無記。答。此借識心是自性無記。若爾者。是通果無記之解釋。非只背道理。亦似違論家定判及自他之兩釋。如何。

答。凡天眼天耳二識。無緣遠見遠聞故名通。然以定爲因而生故名果。通即果故名通果。此通果非善染故無記也。豈非通果無記哉。故光法師釋云。問。既是無記。四無記

中是何無記。解云。是通果無記。問。既天眼耳相應慧名通。如何名通果。解云。即通名果故名通果。無緣故名通。從定生名果。文。

其旨明鏡也。何足爲疑哉。如此成之時。難勢亦被遮畢。但於光法師餘處之定判者。古德惡得。難心論意故。舉彼邪義。述難心論主達磨多難造對法藏中說。天眼天耳是威儀無記。更非爲自義云爾也。故至下引彼論廣心相生之說。備證據。以破古德之釋。見若夫約難心論意者。光法師如何可破之哉。何況光法師餘處解釋中。述彼論意云。難心說。異生性應知。即是非得少分。如變化心是通果少分。難心略舉一邊。非爲盡理。文誰可疑之哉。次於實法師之解釋者。雖有學者之異義。暫成一義意者。彼師意有四無記心外別有自性無記心心所之義之曰。爲證彼義所判爾也。其猶不云。二通正是自性無記。況借起二識是自性無記之旨顯之也。是以勘實法師處處解釋。或釋威儀路等三無覆心。色香味觸爲所緣境。工巧處等亦緣於聲。如是三心唯是意識之論文。云。此說通果心唯意識。據化心說。若不許。五識通果者。寧可會據化心說。哉。或引正理論。若生第二靜慮以上。起初靜慮三識身時。諸有未離自地染者。彼從自地善無記作意。無間三識現前。三識無間還生。自地三種作意。諸有已離自地染者。除染作意。唯善無記作意。無間三識現前。三識無間亦唯起此二種作意之文者。准此

諸識非通果也。又上三靜慮所起眼耳身三識中可有通果無記之旨。還自彼知者歟。抑實法師作如此解釋者。爲顯汎借起耳識之爲自性無記也。故或述應言四無記心攝心不盡借識之類非四攝也。耳識非威儀。上地無工巧。變化唯應識故。或云。此借識身是自性無記。耳識非威儀。非威儀無記。上地無工巧。非工巧無記。變化唯在意。非變化無記。異熟非異地起。非異熟無記。以此故知。唯是自性汎借起眼識猶非自性無記。況於定所生眼耳二識哉。明知二禪以上所起眼耳二通是通果無記云事。准知欲界初靜慮所起二通亦爾也。不可有相違。

此事二卷抄中委細旨已被記之了。仍綱概注之。論義之作樣與上不同也。後學能可思合之。

問。依身在初靜慮所起天眼天耳二通。通善可云耶。答。不可。通善也。兩方。若通善者。凡天眼天耳無記性攝許。此二體是眼耳識相應慧故者。今論之定判也。設雖依身在初靜慮所起之二通。何可有通善之義哉。若依之爾者。光法師解釋之中。述二通三性分別之相云。言非善者。五識是生得善者。不得異地起故。又准今此釋。於依身在。上地所起之二通者。設雖限無記。依身在。自地所起之二通。可通善歟。彼得。依之勤品類足論之說。問通云何。答謂善慧。若夫眼耳二通終不通善者。何可總答謂

善慧哉。其善慧二通者。則在自地所起之眼耳二通云事炳然也。如何。

答。凡天眼天耳二通。唯限無記。不通善性者。有宗一家之性相。諸論一同之定判也。何可假及問端哉。是以披今論餘處之文。揭顯結無記得俱起。除二通變化。長行云。謂眼耳通慧及能變化心。勢力強故。加行差別所成辨故。雖是無覆無記性攝。而有前後及俱起得。若工巧處及威儀路極數習者。得亦許爾。又當處偈顯結。天眼耳無記。餘四通唯善。長行云。天眼天耳無記性攝。許此二體是眼耳識相應慧故。婆沙雜心正理顯宗等之說。更不及異端。仍不引之。依之光法師今解釋之中。牒釋今論文云。此六通中至相應慧故者。此下釋後兩句。三性分別。眼耳二通是無記性。許是二識相應慧故。又寶師神泰圓暉法師等之解釋。亦不設異釋。故不引之。設雖依身在初靜慮所起之二通。若有通善之義者。諸論中何不明其相哉。諸師釋何不述其義哉。但於光法師五識是生得善。不得異地起之解釋者。尤有深意。所謂於初靜慮所繫之眼耳二通。有上地所起與自地所起之二類。其中爲顯上地所起二通之限無記之所以。述五識是生得善。不得異地起故。爲顯自地所起二通之限無記之所以。云或色界生得善不能生定心。以後二通唯定相生故。其旨思而可知。若爾。光法師既顯於上地自地所起之二通。俱限無記不通善性之旨。

何可及疑哉。就中五識是生得善。不得異地相起故者。顯上地所起二通之限無記之旨。何以之爲難。可成自地所起二通通善之義哉。況上已云眼耳二通是無記性等畢有此釋。何爲疑之端哉。次於品類足論之說者。論中正會之云。彼據多分或就勝說。文意顯也。然光法師就此文作多釋。恐繁略之後學必悉之。

重難云。光法師或色界生得善不能生定心等云。未盡理。若初靜慮生得善眼耳二通之攝者。宜與自地定相生。其色界生得善不與定相生者。約汎爾生得善云爾也。更不可遮二通所攝生得善之與定相生之義。例如光法師餘處解釋中。答○若說成下。卽不應言生上三定。眼識現起方言得識。若不成下。與彼化心同是通果同是無記。何故成下化心不成二通之間。作三釋之中。初釋意云。解云。生上三定成下二通。是通果故。如成化心論不說成。據汎借說。則禪那院珍海已講明眼抄中。成依雜心論意。天眼天耳二通是威儀無記云義之時。會通果無記與定相生。威儀無記不與定相生。二通若威儀無記者。不可與定相生云難云。威儀心不與定相生者。據汎爾起威儀心而作說。若存以二通爲威儀無記之義者。宜存威儀心與定相生云義。例如光法師第二卷疏中。成。生上三靜慮所起之二通。有三世得之旨之時。會論中不云。生上三靜慮成下二通云。論不說

成據汎借說云云如何

答生得善者生便得故之法也眼耳二通者加行所得之法或離染所得之法也三得既各別也混而不可生疑但於光法師論不說成據汎借說之釋之例難者生上三靜慮所起之眼耳二識者若汎借起若定生同五識所攝也同初禪所繫也同無覆無記也其體宜混然欲分其差異之時尤約汎借起與定所生可顯其相而汎借起之類是劣故不可有前後二得定所生之類是勝故須可有前後二得也爲顯此意會論中不云以前後二得成下眼耳二識之日述論不說成據汎借說尤有其謂何以之爲例則可成初靜慮所起之二通通善云義哉次於珍海已講依雜心論意天眼天耳二通是威儀無記云義成之時引論不說成據汎借說之釋云例難者此事爲面白之題目仍未學之所依憑也然而雜心論意以二通爲威儀無記云事是大之謬也仍所被思寄難爲珍重根本之義既非正所例何爲指南哉

問正理論意天眼天耳二通以眼耳二識相應慧爲體可云耶進云光法師所引正理論中以意識相應勝無記慧爲體見付之既云眼耳二通何可關意識相應慧哉是以今論中云天眼天耳無記性攝許此二體是眼耳識相應慧故文設難正理論意何不有此等之文理哉何況意識相應勝無記慧不能遠見遠聞寧可得通果之稱哉

加之二通是禪定所生法也若從勝無記慧而生者更不可云通果無記豈不背諸論一同之說哉抑爲見色聞聲乍起禪定不引發眼耳二識令現起意識相應慧有何深由耶

答凡以六通爲解脫道攝者有宗一家之性相諸論一同之定制也故正理顯宗兩論中無改今論解脫道慧攝之頌文故知衆賢論師意天眼天耳二通爲解脫道攝云義存之云事而得果練根等解脫道是意識非五識設難六通解脫道何可有通五識之義哉之道理立之然存通果無記之義故無間道無間建立意識相應勝無記慧以爲解脫道則以之爲正通體從此引起眼耳二根及彼二識遠見遠聞爲故光法師所引正理論中破今論天眼天耳無記性攝許此二體是眼耳識相應慧故之說云此釋不然六通皆是解脫道攝眼耳二識是解脫道理不成故應作是說四靜慮中有定相應勝無記慧能引自地勝大種果此慧現前便引自地天眼天耳今現在前爲所依根發眼耳識故眼耳二識相應慧非通俱可說言是通所引文光法師釋此文云正理論意六通解脫皆是意識眼耳二識是五識攝非解脫道應作是說四靜慮中從淨定起有勝無記慧與淨定相隣出入名定相應淨定爲無間道意地勝無記慧爲解脫道即二通自性能引自地勝大種果造天眼天耳爲所依根發眼耳識故眼耳二識相應慧非

通但可說言是通所引意地勝無記慧體非眼耳能引天眼天耳從果爲名故名天眼天耳通二識相應慧體非是通而言通者通所引故從因爲名言通果者若眼耳二識相應慧果非通言通果者通之果故從因爲名依主釋也若意地勝無記慧是通非果或亦是果定所引故名果無擁故名通即通名果持業釋也文論判解釋立理兼會難故今之疑皆悉被遮畢

重難云光法師解釋中述俱舍師救云本起二通爲遠見聞得遠見聞即顯無障眼耳二識名解脫道何理能遮如他心通等解脫道中知他心等斷惑解脫可唯意識無擁解脫何妨通五若說意地勝無記慧名爲通體能見聞耶若不見聞然名通者起通何用若謂引大種及引眼耳本起二通欲遠見聞非引大種等又復自有勝善定引何須無記劣慧引耶又彼所言有定相應勝無記慧何處有定是無記耶而言相應若謂別有勝無記慧與定前後出入相應名定相應應言相順何謂相應此即言失又諸經論皆言天眼天耳二通不言意識勝無記慧名爲通體非但與理相違亦無文可證由此理教二識相應慧定是通體言通果者定所引故名果無擁故名通即通名果持業釋也又安慧菩薩能通難還加破衆賢論師如何亦可加難設釋哉

答尋云衆賢論師意天眼天耳二根定無間歟

勝無記慧俱生歟。答。任。今。文。相。并。准。恒。同。分。無。關。之。道。理。者。彼。無。記。慧。與。眼。耳。二。識。俱。生。可。云。也。

此。尋。者。第。三。卷。抄。中。成。之。畢。仍。略。之。

又。尋。云。光。法。師。釋。云。或。同。正。理。無。勞。異。釋。文。爾。者。今。論。意。許。以。彼。勝。無。記。慧。爲。二。通。體。云。義。歟。

答。

問。當。處。付。說。三。明。相。且。於。六。通。中。以。何。通。爲。死。生。智。明。體。判。耶。進。云。頌。文。判。第。五。二。六。明。以。天。眼。通。爲。其。體。且。付。之。凡。天。眼。通。唯。緣。色。處。不。緣。聲。等。唯。緣。現。在。不。緣。未。來。而。死。生。智。通。廣。緣。三。業。亦。緣。未。來。二。通。之。行。相。遙。異。也。何。以。天。眼。通。爲。死。生。智。通。之。體。可。云。哉。

答。凡。死。生。智。明。者。是。天。眼。通。之。眷。屬。非。天。眼。通。之。當。體。所。謂。先。起。天。眼。通。觀。見。五。趣。有。情。等。然。後。起。死。生。智。通。緣。當。來。三。業。等。事。也。故。論。中。間。若。爾。何。緣。說。死。生。智。知。有。情。類。由。現。身。中。成。身。語。意。諸。惡。行。等。答。非。天。眼。通。能。知。此。事。有。別。勝。智。是。通。眷。屬。依。聖。身。起。能。如。是。知。是。天。眼。通。力。所。引。故。與。通。合。立。死。生。智。名。光。法。師。釋。答。文。云。非。天。眼。通。能。知。語。意。以。天。眼。但。知。色。處。有。別。勝。智。是。通。眷。屬。依。聖。身。起。能。如。是。知。此。眷。屬。智。是。天。眼。通。力。所。引。故。所。以。與。通。合。立。死。生。智。名。問。何。故。死。生。智。是。天。眼。通。所。引。眷。屬。答。解。云。謂。天。眼。通。於。現。在。世。見。有。情。類。死。此。生。彼。其。死。生。智。復。知。有。情。死。此。生。彼。流。類。相。似。

故。由。彼。引。是。彼。眷。屬。名。天。眼。通。如。變。化。心。是。神。境。智。證。通。攝。彼。通。能。作。運。身。等。用。彼。變。化。心。能。變。化。事。流。類。相。似。故。在。彼。攝。若。說。天。眼。通。名。死。生。智。從。果。爲。名。說。死。生。智。名。天。眼。通。就。因。爲。名。問。若。說。死。生。智。名。天。眼。通。何。故。婆。沙。七。十。六。云。死。生。智。觀。未。來。事。解。云。彼。據。眷。屬。對。宿。住。說。言。觀。未。來。又。問。若。死。生。智。能。緣。未。來。何。故。婆。沙。三。十。云。死。生。智。力。過。去。緣。過。去。現。在。緣。現。在。未。來。生。法。緣。未。來。若。不。生。法。緣。三。世。解。云。彼。據。根。本。不。言。緣。未。來。或。據。眷。屬。眷。屬。有。二。一。緣。未。來。二。緣。現。在。此。據。緣。現。在。又。問。若。死。生。智。通。緣。三。業。何。故。婆。沙。三。十。云。死。生。智。力。緣。色。處。解。云。彼。據。根。本。言。緣。色。處。若。據。眷。屬。通。緣。三。業。或。據。眷。屬。眷。屬。有。二。一。緣。色。處。二。緣。三。業。彼。據。緣。色。處。說。文。論。長。行。既。會。偈。頌。光。法。師。亦。致。問。答。其。旨。已。委。悉。也。不。可。及。學。者。之。劬。勞。者。歟。

尋。云。通。緣。三。業。者。爲。總。依。爲。當。別。緣。歟。

答。可。有。二。意。初。後。別。故。可。思。之。

問。死。生。智。明。善。無。記。二。性。中。何。可。云。耶。

答。可。云。善。性。也。兩。方。若。善。性。者。偈。頌。中。結。第。五。二。六。明。死。生。明。以。天。眼。通。爲。其。體。

見。而。天。眼。通。既。爲。無。記。性。死。生。智。寧。可。善。性。哉。若。依。之。爾。者。光。法。師。所。引。婆。沙。論。中。云。

十。力。唯。善。文。定。知。死。生。智。力。非。無。記。云。事。十。力。之。中。死。生。智。力。既。爲。善。性。三。明。之。中。死。生。

智。明。其。義。可。同。如。何。

答。死。生。智。明。是。善。性。非。無。記。云。事。更。不。可。

疑。之。其。旨。如。一。方。之。難。勢。重。見。光。法。師。之。解。釋。云。彼。據。眷。屬。說。死。生。智。力。唯。是。善。性。若。據。根。本。天。眼。通。說。唯。是。無。記。若。據。現。起。緣。境。寬。狹。應。知。天。眼。通。狹。唯。緣。現。在。色。處。死。生。智。寬。緣。五。蘊。或。緣。現。在。或。緣。未。來。文。但。於。偈。頌。文。者。主。伴。因。果。合。立。故。爾。也。若。離。論。之。者。宜。云。天。眼。通。是。無。記。死。生。智。是。善。性。也。故。論。長。行。中。云。與。通。合。立。死。生。智。名。文。以。此。論。文。合。光。法。師。釋。可。思。之。不。可。有。相。違。

尋。云。光。法。師。何。故。論。善。無。記。差。異。之。時。兼。明。緣。境。寬。狹。耶。

答。天。眼。通。限。五。識。故。唯。緣。現。在。死。生。智。限。意。識。故。通。緣。現。未。又。天。眼。通。限。眼。識。故。唯。

緣。色。處。死。生。智。限。意。識。故。廣。緣。五。蘊。之。義。顯。之。也。此。則。還。成。天。眼。通。是。無。記。死。生。智。是。

善。性。之。不。同。也。

問。光。法。師。解。釋。中。付。明。天。眼。通。與。死。生。智。

差。別。相。且。死。生。智。明。唯。緣。未。來。可。云。耶。

答。可。有。二。意。也。兩。方。若。唯。緣。未。來。者。光。

法。師。解。釋。中。有。緣。現。在。之。義。見。若。依。之。爾。

者。正。見。論。文。云。死。生。智。通。治。後。際。愚。文。測。

知。唯。緣。未。來。云。事。若。夫。強。有。緣。現。在。之。義。

者。與。漏。盡。智。明。何。差。異。可。有。之。哉。何。況。於。

天。眼。通。亦。似。致。混。亂。以。何。可。分。主。伴。因。果。

之。不。同。哉。

答。天。眼。通。與。死。生。智。相。對。論。緣。境。不。同。之。

時。於。死。生。智。緣。境。可。有。二。意。也。所。謂。死。

生。智。是。意。識。故。或。唯。緣。未。來。之。類。有。之。或。

通緣現未之類有之。其唯緣未來之類者。

於現在境者。根本天眼通已緣之故。眷屬死生智不重緣之故。彼所不緣今始緣之由尤有其謂者歟。其通緣現未之類者。此眷屬通乘彼根本通而起之故。初念能緣天眼通所緣境流類故。唯緣現在境。後念任所樂故。兼緣未來也。豈不爾哉。例如死生智中有唯緣色處通緣三業之二類也。故光法師解釋中云。又問。若死生智能緣未來。何故婆沙三十云死生智力。過去緣過去。現在緣現在。未來生法緣未來。若不生法緣三世。解云。彼據根本不言緣未來。或據眷屬眷屬有二。一緣未來。二緣現在。此據緣現在。問。若死生智通緣三業。何故婆沙三十云死生智力緣色處。解云。彼據根本言緣色處。若據眷屬通緣三業。或據眷屬眷屬有二。一緣色處。二緣三業。彼據緣色處說。如此成之時。兩方之疑難還爲二義之潤色。何爲相違哉。但於若緣現在者。可達死生智明治後際愚之論文云。難者。設雖緣現在。何無治後際之義哉。例如不淨觀緣現在而伏未來煩惱是不現前也。況緣現在者。爲緣未來之方便。何爲難勢之端哉。次於與漏盡通可相濫云難者。緣現在之功德是多。何可必致混亂哉。況漏盡智明以六智或十智爲體。死生智明唯以俗智爲體。何可爲疑哉。

尋云。死生智緣色處者。限身表業歟。通非業色處歟。

又尋云。死生智緣三業者。唯限三業歟。通業俱有法及餘非業諸法歟。

答。問論文云。是天眼通力所引故。與通合立死生智明。文爾者。爲天眼通無間起死生智。爲當餘心間隔可云耶。答。兩方。若無間起之者。天眼通是無記也。死生智是善性也。天眼通在五識。死生智在意識。天眼通緣現在。死生智緣未來。天眼通緣色處。死生智緣三業。既三性六識三世六境是別也。何可有天眼通無間起死生智之義哉。尤可云。餘心間隔哉。例如天眼通無間不起宿住通也。加之。變化通果心無間不起發業通果心。見相例可同。是以論中述通果心必與定心相生之義云。如從門入還從門出。文若夫天眼通無間起死生智者。豈不達此等文理哉。若依之爾者。以死生智爲天眼通之眷屬者。今論疏之所定也。定知天眼通無間起死生智云事。若非無間相生者。寧可有爲主伴之義哉。

答。驚今疑案。此事雖未審定。暫可致天眼通無間起死生智云義也。所謂論疏中。同以天眼通爲主爲因。以死生智爲伴爲果。亦合立死生智名。明知彼此相生故。爾也云事。故論中云。非天眼通能知此事。有別勝智。是通眷屬。依聖身起能如是知。是天眼通力所引故。與通合立死生智名。文光法師釋此文云。非天眼通能知語意。以

天眼通但知色處。有別勝智。是通眷屬依聖身起能如是知。此眷屬是天眼智力所引故。所以與通合立死生智名。○若說天眼通名。死生智。從果爲名。若說死生智名。天眼通。就因爲名。若夫天眼通無間起。餘心然後起死生智者。天眼通所見之有情。與死生智所知之有情。時分既間絕。忽爲異類有情。何爲知未來有情死此生彼等事。等起。天眼通。知現在有情死此生彼等事。之義可有之哉。既爲知未來事。兼緣現在事。明知天眼通無間起死生智云事。其旨實必然也。更不可疑之。但於善無記不同云。難者。善無記之相始不可疑之。如通果心。豈非與定相生哉。次於五識意識之不同之難者。此亦常事也。更非疑之端者歟。次於現未之不同者。五識前念起唯緣現在。意識無間起廣緣三世。何爲怪哉。次於六境之不同者。此亦准前可思之。次於天眼通無間不起宿通云例難者。宿住通非天眼通之流類。何爲相例哉。次於變化通果心無間所起發業通果心云難者。能變化心與發業心。行相頗異也。亦所變化事與所發業心。其相大替。故不能變化心無間直起發業心。中間亦入定。然後起發業心也。故非相例。次於如從門入還從門出之論文。並者。彼就化事發業二種通果及天耳通。並異生有學二人所起通心亦死生智。與無學所起天眼通云爾之旨成之者。更不可爲相違。況死生智亦必與定心俱生故。設雖

天

「生」死生智之天眼通。何可達。如從門入還從門出之論判哉。

問。以他心通攝三明明可云耶。進云。頌文結第五二六明。不攝之見付之。五通中。天眼宿住二通既為三明之攝。他心通豈不爾哉。何況他心通既為唯緣現在之智。是治中際之愚。何不攝之可云哉。

答。凡以漏盡通為一明。不以他心通為一明者。漏盡通能知涅槃常住實樂故。還除世間無常假樂故。立之為漏盡智明。他心通唯知有為法。不知無為法。既不知無為法。何得除有為樂哉。故不攝之明中也。彼宿住。死生二智之知過去事。則以之為明者。此亦非以知過去直為明。是破不知過未之盡故也。治中際之明。准例可知者歟。若爾。結第五二六明。治三際愚故之時。不以他心智為明之義。已必然也。何足為疑哉。如此得意。難勢悉被遮者歟。

重難云。若爾。宜唯以世法類涅槃盡無生六智為漏盡智明之體。隨應悉緣涅槃故。於苦集道三智及他心智者。不緣涅槃故。不可為漏盡智明之體。然今論上文云。盡六或十智文如何。

答。准正理論意。成上義。若依今論意者。以知三世法為三明。以不知為三際愚。而宿住通知過去。死生智知未來故。為之前後兩際之能治。漏盡通知現在諸法故。為之中際之能治。非謂云。爾故漏盡通不緣

過未境。以過未已開。宿住。死生二智故。不云漏盡通遺前後兩際愚也。如此之例證頗是多。不遑勘之。故光法師釋云。於中最後漏盡智明。或六智性。或十智性。若漏盡通唯緣漏盡者。尤可限六智。何可通十智哉。但不以他心智為中際之能治者。唯知心心所。不知色不相應等。知法少故爾也。世法類盡無生五智。雖有緣無為。多緣有為。故起之。滅智雖唯緣無為。是二智少故。不簡之。約多分而說。說故也。大於不以約盡一通為三明者。准之雖似有共疑。今乘六通就六通建立之。故爾也。誰可疑之哉。次願智亦准前可思之也。一義云。今論意兼亦致正理意也。

問。正理論意。漏盡智明治中際愚可云耶。答。治中際愚可云也。兩方。若治之者。正見光法師所引正理論之文云。起漏盡通觀涅槃樂。而於涅槃者。無有三世相。何可有觀涅槃樂治中愚之義哉。若依之爾者。衆賢論師無改。今論治三際愚故之偈頌。明知。漏盡智明治中際愚云。義存之云事。如何。

答。憶念自他過去事。除忘失前際之愚昧之智。名之宿住智證明。觀察他身未來事。除不知彼際之愚昧之智。名之天眼智證明。知見涅槃真實樂。除愛著現在之愚昧。名之漏盡智證明也。故光法師所引正理論云。宿住智通憶念前際自他苦事。死生智通觀察後際他身苦事。由此厭背生死聚苦。

起漏盡通觀涅槃樂。文良以不知涅槃常住真樂。異生愛著現在無常似樂。緣漏盡智。豈不除中際愚哉。如此得意之時。起漏盡通觀涅槃樂之文。已為講答之誠證。何還備疑難之潤色哉。

尋云。羅漢果聖者起三明時。自他俱中遣何愚耶。

答。既為羅漢果聖者故。更不可云遣自身愚。宜云除迷三際之有情愚昧也。問。不以他心通攝三三導中可云耶。進云。偈頌中云。第一四六導。攝之見付之。不以他心通攝三明明中。例可爾。如何。

答。三三導者。偏是說法化導之功德也。故以他心通其功德中攝之。誠以若不知他心者。爭得化他哉。他若不信。能化者。其化導不可成故也。能化知所化心品之時。所化則信。能化導此時得成。豈不爾哉。故光法師釋云。記心能令信受。文但於三三之例難者。彼廢立者。若我不除三際愚者。爭得知三際法哉。若我不知三際法者。何得令他治三際愚哉。故我先除三際愚。知三際法。然後可令他治三際愚。令他知三際法也。而他心通雖緣知他現在心心所中隨一法。不得兼知餘法故。所不以他心通攝三明中也。義門遙異也。混不可難之。

問。當處付明神境通相。且正理論意。於勝解通無遠行義可云耶。答。有遠行義。可云也。進云。光法師所引正理論中云。本無來去。何謂遠行。此實不行。交付之。依正理

論之所說。披俱舍論之定判。偈頌結行三意。勢佛。運身勝解通。長行云。二者勝解。謂極遠。方作近思。惟便能速至。文光法師釋此處云。由勝解力。極遠速至。文論判解釋深叶道理。設雖衆賢論師意。尤可致有遠行義之旨。何可判此實不行哉。

答。此事實以難思。仍會之可有。多料簡。然而存略成。一義者。本無來去。何謂遠行。此實不行者。意云。於此處而生之法。則於此處當滅。於彼處而生之法。則於彼處而滅。更無有於彼處而滅來此而滅之義。爲言例如餘處論判中。述諸有爲法緣得自體。從此無間必滅無。若此處生即此處滅。無容從此轉至餘方故。不可言動名身表。然由勝解力。於從此處至彼處之中間。聚集諸色無間相續。次第轉生速疾故之釋。有行處也。爲言故次下文云。但由近解行極速。故得勝解名。文如此得意之時。更不可爲相違。

重難云。若依此義意者。不限勝解通於運身。意勢二通。亦可作此釋。何不爾唯限勝解如此判哉。答。於運身勝解。意勢三通。各皆可。有真實。假相二門。其真實門之時。三通俱無。行動假相門之前。二通同有行動。然影略故如此判。也可思之。

就此疑猶可。義勢恐繁略也。問當處付神境通相。且今論意。於意勢通有中間斷義。可云耶。答。不可許之也。

兩方。若有此義者。凡行者自從此至彼之時。於中間無間斷之義。若於中間有間絕者。何可論行之義哉。是以見今論之文。偈頌結行三意勢佛。運身勝解通。長行云。於此三中。意勢唯佛乃至謂我世尊。神通迅速。隨方遠近。舉心即至。今論意不許中間間絕之義云事。此等之定判分明者歟。何況於意勢通有間斷之義者。於死此生彼之中間。更不可許中有。若夫於中生二有之中間。不許有者。忽同大衆部之計。若同彼部計者。非只背道理。豈不招違宗之過哉。若依之爾者。光法師今解釋中。引正理論。如日舒光。蘊流亦爾。能順至遠故說爲行。若謂不然。此沒彼出。中間既斷行義應無。或佛威神不思議故。舉心即至。不可測量。故意勢行唯世尊有之文了云。正理論解。一即舉喻以顯。二即讚不思議。然意不許中間間斷。文論判解釋無誤。對今論意許中間斷之義。若此判被得。如何。

答。凡於色蘊有行動。於四蘊無行動者。性相之所定也。此則色法有方處。非色無方處之故也。彼於欲色界者有方處故。死此生彼之中間立中有。於無色界者無方處故。死此生彼之中間不立中有。其意在此。如餘處論判中。述以無色界無有方所。過去未來無表無色不住。方所理決然故。云謂於是處得彼定者。命終即於是處生故。復從彼沒生欲色時。即於是處中有起故。爰知。依身欲色界有情之名。死此

生彼。若從此往彼。或乘神通力。或乘業通力。必相續運轉。無中間間斷云事。若不爾者。忽同大衆部之不立中有之計。餘處之間答決疑有何所表哉。若爾。今論意於意勢通行度。不可有中間間絕之義云事。更不可疑之。何假爲怪哉。何況正見論文之起盡。述意勢通之相。云舉心緣時。身即能至。云隨方遠近。舉心即至。又述行三意勢佛。述行復三種。至之言。行之言。豈非顯不間斷之義哉。若有間斷之義者。行至之言方爲無用。詞微理明之論說。頗似虛捐者歟。但於正理論之說。光法師之釋者。意勢通之至他三千界等近方。近極速疾而無間斷之義顯之故。或約喻或約法談之時。其義往復運重故。云若謂不然也。更非對今論云爾者哉。若對今論者。宜置經至等之言而破之。既不爾。何足爲怪哉。光法師隨而顯彼論意。云然意不許中間間斷也。若正理論師破此論者。光法師何不替俱舍師設會通之哉。恐今疑勿論勿論不足言者歟。問。光法師定判中。答若非間斷。如至極遠度。一極微經一刹那。如何舉心身即至彼。問。作三解釋。爾者。初釋意如何述之耶。進云。光法師釋云。解云。此讚極速言。舉心緣身即至。然於中間亦經多念。身微妙故非餘所見。大而不停故能速至。文付之。凡今解釋雖致度。一極微經一刹那之道理。未救如何舉心身即至彼之難破。豈作解釋。

之本意哉。加之阿毘達磨依法相說者。餘處論判之所定也。何以讚嘆爲所以隱經多念之法相。可判舉心緣時心即能至哉。若夫爲論家致如此之決判者。誰可用性相之施設哉。若據此釋意者。設雖運身勝解之二通。宜云心即能至。豈不失三通之差異哉。何況此釋意既於中間經歷多念。何可設大而不傳之所以哉。就中依大身論相速者。彼兩釋意也。頗似設剩釋。如何。

答。凡然於中間亦經多念者。致度一極微經一刹那之理。此讀極速。言舉心緣者會如何舉。心身即至彼之難。何無其謂哉。況言同別意趣。阿毘達磨依法相說者。是約大都談經論差異也。非謂云爾故經中不談法相。論中不用方便。若強執彼說。致經無真實論。無方便者。經論還非指南。渡海似失船筏。論主或結無厭及經故。或結其量廣無數。如何可會之哉。若爾於論家定判。何無實雖經多念方便判。即至之義。更不足爲疑者歟。況論中或云謂我世尊神通迅速。或云由此世尊作如是說。此等之所說皆依經文。見明知亦經多念者。顯論藏之說。身即能至者。示經說之旨云事。如此得意之時。解釋之旨趣備開。重重之難勢被遮者歟。但於大而不傳之句者。爲異運身勝解顯意勢速疾。此釋意兼所約大身也。誠以談意勢通之日。若非大身者。爭可顯勝運身勝解之義哉。重意云。於中間

經多念云義。此釋大意也。然爲不混初二通兼說大身。更非剩之釋者哉。可思之。問光法師定判中。答若非間斷。如至極遠度。一極微經一刹那。如何舉心身即至彼。問作三解釋。爾者。第二釋意如何述之耶。進云。光法師釋云。又解第一刹那舉心緣時。第二刹那隨方遠近現一大身。中間續起。第三刹那方至彼處交付之。設雖意勢通力是速疾。何忽忘度一極微經一刹那之道理。於一刹那之間。度無量無邊之極微。可云哉。況云中間續起現一大身之句。豈非剩之釋哉。就中現一大身者。第三釋意也。專可致混亂哉。若夫無相濫者。第二第三兩釋。其差異如何。

答。凡第二第三兩釋之意者。以隨方遠近舉心即至之說。爲本會度一極微經一刹那之難破也。其中第二釋意云。起意勢迅之時。初念舉心緣所至處。第二念是居本處與所至處之中間。第三念則至所至處。既三刹那之間至遠方。意勢極疾之所顯實炳然也。亦頓現大身。何可背度一極微經一刹那之道理哉。良以一小身往遠方之時。必有度一極微經一刹那之義故。宜發多時。現大身之時。以大身同時度多極微故。三刹那之間至遠方。尤有其謂者。歟。於續起之言者。初念以一小身住本處。第二念以一大身居中間。第三念亦以一小身現遠方。既三念三身如次相續現前故。云續起也。或於中間大身無間斷故云續起。

也。爲可思之。如此得意時。第二釋意能成立。疑難自被遮者歟。次第三釋意云。此亦以隨方遠近舉心即至之文爲本。會度一極微經一刹那之道理也。但於舉心緣遠方之刹那。唯現一大身故。是一念一身。非三念三身。爲是則彼兩釋之差異也。不可有相違。重意云。不離本處之釋。其旨分明。可思之。

重難云。若一念現一大身。則現身於他方者。其身唯限一念不可通多念。何云應持菩薩常見佛身故。應持菩薩因位眼識。一念不可緣於彼佛身故。次彼大身者。是生身大歟。爲當化身歟。若生身者。彼生身者是異熟法也。何可有隨轉之義哉。若化身者。本體之生身在何處耶。又遠方衆生難解如此之大身。如何。

答。大身初念則至遠方故云爾也。大身若通多念者。應持菩薩何無礙見廣大佛身之義哉。次彼大身者是化身非生身。其旨如一方之難勢。況今就神境通有此釋。何足爲疑哉。但生身在本處可云也。彼如運身勝解二通。是生身非化身可云歟。若爾不可例彼爲疑。次爲他方衆生還亦可現小身歟。可思之。

恐繁不引。光法師解釋之全文。能可也。見彼也。

問。婆沙論中。以運身勝解意勢三通。約聲聞獨覺世尊三乘明成就不成就相。舉二師異說。見爾者。光法師以何師說爲正判耶。

進云。光法師釋云。第二師爲正文付之。依光法師之正不見。婆沙論之所說。雖舉二師說。全無有評文。以何爲明據。忽可判第二師爲正哉。況初師意。於聲聞獨覺世尊。如次成。一二三之旨顯之。尤順道理。被得如何。

答。披光法師之解釋。引婆沙論。有說。聲聞成。一。謂運身獨覺成。二。除意勢。唯佛世尊成。三種。有說。異生成。一。謂運身。二。乘成。二。除意勢。乃至佛具成。三之文云。婆沙雖無評家。此論正理。顯宗等。皆同。第二說。即以第二師爲正文。既以諸論一同之所以。設彼師爲正之決定。何重可尋其所由哉。況初師意。不以運身通關。異生。見若爾。此師爲致。異生不成。神境通云義。而離欲異生成。五通者。性相之所定也。是以調達對闍王。施身上出火。身下水。或現大身。或現小身等之神變。豈不致相違哉。若爾。判第二師爲正。顯初師不正義之旨。尤有其謂者歟。

重難云。見第二師所說一具之文云。然聲聞運身所顯。獨覺勝解所顯。佛具成。三。意勢所顯。文而俱含等諸論中。未見此說。何以諸論一同之說爲由。致第二師爲正之定判哉。答。彼第二師之說。既同。今論於此三中。意勢唯佛。運身勝解亦通。餘乘乃至故意勢行唯世尊有。勝解兼餘聖。運身并異生之文。何可疑之哉。但於然聲聞運身所顯等之下文者。重以三通相配三乘也。所謂異生自

本唯成。運身一通。故不及異端於三乘聖人。次第有勝劣。故以三通勝劣顯現起也。則聲聞雖成。運身勝解二通。專以運身爲所行。獨覺亦雖成。彼二通。專以勝解爲所行。世尊同雖成。三通。專以意勢爲所行之旨成立也。今論中雖不述此旨。其義必然也。重意云。婆沙論之然之言。尤有所可思。今論中云。故意勢行唯世尊有。其旨顯也。次云。勝解兼餘聖。顯世尊與獨覺。後云。運身并異生。顯三乘與異生。其旨能可思之。

問。論中學。依身在色界作欲界化時。或云。化香味二境。或云。不化之二師異說。爾者。光法師以何說爲正判耶。進云。光法師釋云。前說爲正文付之。初師意。雖在欲微聚。無聲無根。有八事大綱。猶於所化境招成。就不成就。不齊之過。第二師能致香味離食。無別受用之道理。唯化色觸。故限成就門。遁不成就之失。況後師意。如欲界八微不相離者。據非化者說。非只成自義。還破初師證。何況色界眼根。雖八事俱生。依身在欲界。得天眼之時。唯得彼界眼根及四大種。不得身色觸。見既於色界眼根。有五事俱生之義。何於欲界色法。無六事俱生之義哉。若爾。前說爲正之決判。恐似背此等之道理。如何。答。論中舉彼二師之說云。若生在色作欲界化。如何不有成香味失。如衣嚴具作而不成。有說。在色唯化二處。光法師釋云。

○問。於二說中。何者爲正。解云。前說爲正。故婆沙一百三十五云。○如是說者。雖化香味無成就失。如人衣服嚴具花香。雖復在身而不成就。今論初師之說。既同婆沙評家之說。豈不以初說爲正義哉。但於難勢者。凡非心境不顯。非境心不生。故心境相對所建立之也。是以欲界有鼻舌二識。故有香味二境。有香味二境。故有鼻舌二識。色界無鼻舌二識。故無香味二境。無香味二境。故無鼻舌二識。彼餘處偈頌。欲界繫十八。色界繫十四。除香味二識之文。蓋顯此意。者歟。況又餘處論文云。色聚極細立微聚名。爲顯更無細於此者。此在欲界無聲無根。八事俱生。隨一不成。文設難。依身色界人之所化境。若爲欲界繫法者。更不可有闕香味二境之理。何況於化二謂欲色。四二外處性之今偈頌哉。若爾。初師除存此等之文理。故云。兼化香味二境。第二師不辨。如此之義理。故云。不化。彼二境。何爲疑哉。次於欲界所化天眼之例。難者。天眼爲色界繫法。爲來在欲界依身故。離身色觸三事。有五事俱生之義也。今所化境是欲界繫法。故無離香味二境。有六事俱生之義也。重意云。若令色界繫境來在欲界依身故。可爲例難歟。既不爾。寧可致混亂哉。抑今此難勢之趣者。光法師述第二師意之趣也。若存初師意之時。如此可設會通者歟。可思之。

就此疑難。可有重難。恐繁故略之。學

者能加案立也

問光法師意。自身化他身化即身化離身化所攝色觸二處。悉成就之可云耶。答。可悉成就之也。兩方。若悉成就之者。凡自身他身即身離身四化所攝之色觸二處。種類非一。准何悉成就之可云哉。是以設雖成就自身化即身化所攝之色觸二處。更難成就他身化離身化所攝之色觸二處。何況設雖自身化若為離身法者。全不可成之。設雖即身化若為化身法者。亦不可成之。依之披餘處之論判云。非他相續無有成就他身法故。非。非相續無有成就非情法故。實法師存此等文理故。不成就他身化離身化所攝色觸二處之旨。釋成。若依之爾者。光法師今解釋中云。若自身化若他身化色觸二種。皆悉成就義。准應知。若即身化若離身化亦皆成就文如何。答。凡有情非情者是有心無心之謂也。又業用樂欲之親所引發名之有情數法。業用樂欲之非親所引發名之非情數法。又於諸法。有有情數之攝。有非情數之攝。思而可知。亦可有明據。宜考之。今恐繁故略之。而彼如離心化。雖離自身。是業用樂欲之親所引發故。名之有情數法。寧可云無得哉。若有得者。可成就之云事炳然也。彼諸行相或得之。或之言豈不攝離身化哉。或有情數之攝也。其義以同前。次自業用樂欲之親所引發名之自相續法。他業用樂欲之親所引發名之他相續法。故如他身化。是

相似他而化作故。雖立他身化之名。實是自業用樂欲之親所引發故。為之自相續法。豈無得哉。有得故成就之也。彼得非得唯於自相續二滅之自相續之中可攝他身化也。或自相續之攝。亦例前可思之。若爾光法師若化身若他身化色觸二種。皆悉成就義。准應知。若即身化若離身化亦皆成就之。定判深存此等文理。何足為疑哉。如此成之時。餘處非他相續無有成就等之文。還為今義之潤色。何備疑難之證據哉。次於實法師之解釋者。背此等之道理故。還有疑何云。為難勢之端哉。或光法師作云。若自身化若他身化色觸二種。皆悉成就等。云。若即身化即成就若離身化即不成就之二見畢。述雖有兩解。前解為勝。故實法師為故。違光法師之意。破前解取後解也。退見光法師初解釋依憑之婆沙文。或云。有成就欲界繫大種亦色界繫大種。○若生色界作欲界化發欲界語文。或云。有成就欲界繫所造色亦色界繫大種。○若生色界作欲界化發欲界語文。或云。有成就欲界繫所造色亦色界繫大種。○若生色界作欲界化發欲界語文。既明。依身在色界成欲界繫能造所造之時。於欲界化欲界語之中。全非簡離身化他身化。取即身化自身化總之成就之。明知。色觸二處及聲處。悉成就之云事。何況見此文。成離身化云事。其理

必然也。所以然者。披餘處論文云。然下眼不能視上界上地。非其境界故。如不覺彼觸。是故從上地來下地時。非自身來要化下地化。准此文。依身在色界作欲界化者。色離身化非即身化故也。故光法師引此等諸文畢。述既言若生色界作欲界化發欲界語。成就欲界大種及所造色。又不別簡明知。異界化若化身若他身化。色觸二種皆悉成就義。准應知。若即身化若離身化。亦皆成就之。解釋起盡。云。依憑云。道理。其旨實明鏡也。實法師云難破。更所不寄來也。況實法師云意。同光法師第二釋。若爾。實法師宜以同光法師第二見為佳。何還破初釋哉。蓋是酌流忘源。居木影折枝也。殆不可及。會通者歟。

重難云。婆沙論文云。如是說者。離所化身所發化語文。若爾。實法師意同。評家說。歟。被得如何。答。光法師引此文畢。則會之云。必由龜四大種相擊起。故文意云。所化身無獨發語。必待化主語所發之也。為言其龜四大種者。化主身四大種。其細四大種者。所化身四大種也。然即身化四大種不離化主故。別而論不言之。離身化四大種離化主故。別而論之也。非謂云。爾故離身化總不發語歟。此事可有委細之沙汰。然而恐繁略之問。今論意。於所化境立通果名。可云耶。答。可有一意也。兩方。若立通果名者。凡通果者是定果也。定果是能化心非。所化境

●非十(情)?

所化境是化心果非定果。寧得於所化事立通果之稱哉。是以見今論之文。偈頌結能化心十四。定果二至五。乃化事由自地長行云。神境通果能變化心力能化生一切化事。乃至諸所化事由自地心。無異地化心起餘地化故。若是定果非化心果者。尤可云化事由自上。何可判化事由自地哉。若依之爾者。非定化事不得生。入定化事方得生。明知得通果之稱云事。依之婆沙評家意。於所化事立通果之名。今論意豈不爾哉。

答。凡於所化事有二種因。一化心。是親因也。二淨定。是疎因也。又於淨定有二種果。一化心。是親果也。二化事。是疎果也。今論中不以化事名通果者。不與淨定爲親果故也。以化心爲通果者。與淨定爲親果故也。評家意。以化心化事同名通果者。不簡親因疎因。皆以名因故。對彼不擇親果疎果。悉以名果者也。若今論意。對疎因立疎果者。宜於化事立通果之名也。或於因果各有同時異時二門。俱舍唯據同時因果故。以化心爲因。以化事爲果故。於化事不立通果之名也。婆沙通據同時異時二門。故於化事兼立通果之名也。故光法師所引婆沙論中云。如是說者。諸所化事由通化作。亦由化心。謂神境通道無間而滅。化心與所化俱時而起。雖俱時起。而能化心唯是通果。諸化事是前通果及化心果文。俱舍論文如一方之難勢。仍不引之。故光

法師解釋上文云。論四至一切化事者。釋初句中能化心神境通後起果化心力。能化生一切化事。此據同時能起化事故。說化心不言通化。若據前後通亦名化。故婆沙百二十二。一說。言諸所化事由神境通道化作。一說。言諸所化事由化心化作。第三評家云。文俱含同婆沙第二師之說。不同評家之說。然而若設會通者。宜准上思之。若爾論意各別。而和會之釋之二意。可有之也。不可有相違。

重難云。答中親疎二種因果與同異二時因果之二門被成之中。同時異時之門。其體在光法師之解釋。親疎因果之門。全不見光法師之定判。豈非胸懷之會通哉。

答。化事若不以化心爲親因者。宜不發化心直成化事。既不爾。依定力發化心。依化心成化事。明知以淨定望化事之時。是疎因。以化心望化事之時。是親因云事。可思之。

又難云。若化心之後生化事者。尤可有親因疎因。親果疎果之不同。既化心與化事同時而生。何以化心與化事望淨定之時。可有親疎之不同哉。

答。化主之本意。欲生化事。不樂化心。而非化心化事不生故。爲生化事方發化心。明知以定爲疎因。以化心爲親因云事。例如以加行心與定心望定戒之時。加行心爲疎因。定心爲親因也。可思之。尋云。化人所發語。是通果耶。非通果耶。

答。准化事可思之。

又尋云。已得通果名。卽是通果無記耶。答。爾也。

問。頌文云。化事由自地。文爾者。自地者指所依定可云耶。進云。論疏中指能化心。見付之。所變化事既是通果無記之體也。尤指所依定可云也。何指能化心可云耶。

答。長行中述云。諸所化事由自地心。無異地化心起。餘地化故。又光法師釋云。顯事及心必同地化。文但於難勢者。所變化事親由能變化心而發。非親由定心而發故。以化事望定心之時。不論自他地之不同。以化事望化心。論自他地之不同。則判化事由自地也。由此道理故。今論中雖以化心名通果。不以化事名通果。見然而廣論通果無記之時。雖非正通果無記。是可通果無記之攝。歟。被得不可有相違。

問。今論意。化人所發語。唯由自地心發可云耶。答。可有二意也。兩方。若唯由自地心發者。偈頌結語通由自下。長行云。化所發言通由自下文。若依之爾者。隨能發心判身語二業性類者。有宗一家之性相也。設雖化人所發語。更不可違此道理。而發表心唯限欲界初靜慮。無通二禪以上。明知欲界所繫之語。由欲界心而發。初禪所繫之語。由初禪心而發云事。若爾。設雖二禪以上所起之語。能發所發皆是初禪所攝也。豈非唯由自地心而發哉。是以見餘處之偈頌云。生上三靜慮。起三識表心。皆初

靜慮攝。唯無覆無記。又何況所化境與能化心。必是同地。更非異地。見准例思之。所發語與能發心。必可同地被得。如何。

答。凡所化人所發語論同地異地。有二門。一望彼語於能發心論。自他地門。此是唯限自地不通他地。其旨如一方之難勢。二望彼語於化人論。自他地門。此是不限自地。亦通下地。此亦如一方之疑難。其語通由自下者。以化人所發語望彼化人論。同地異地之時。欲界化人發。欲界語。初靜慮化人發。初靜慮語。故是自地也。二禮以上化人發。初靜慮語。故是下地也。顯此意。結語通由自下也。但於所化境與能化心。必是同地也。云例難者。自本云化事由自地。而云語通由自下。其門既各別也。混不可難之。

重難云。所化境與所發語。同由能化心與能發心。故其廢立宜齊等。何以化事望化心。云由自地。以語業望化云由自下。哉。答。能發心與所發語。可同一地。能化心與所化境。可非異地。云事。理在絕言。然為顯門門之不同。以化事望化心。云一地。以語業望化人。云自下也。可有。何苦哉。或影略互顯。故可云爾。所謂云化事由自。上語唯由自地之義。可有之也。能可思之。委細之旨。在光法師之解釋。可見彼也。

問光法師意。變化心化聲處。可云耶。進云。光法師釋云。以化心不能化聲處。故文付之。變化心廣化色香味觸之四處。設

雖聲處。何不化之哉。是以舊韓婆沙中述。欲界化六入。色界化四入。新婆沙論中云。若生初靜慮。成就欲界一。謂法捨意近行。即通果心俱。○有說。彼成就三。謂色聲法捨意近行。即通果心俱。○有說。彼成就六。謂六捨意近行。即通果俱。依之泰法師意。存變化心化聲處。云義。見光法師何背此等之文理。不許化聲處之義。哉。

答。凡化事者。翻先願由化心任運恒時相續現起之法。聲處者。雖有願。雖起心。大種緣不相繫。不生。大種緣得相繫。得生之法也。況於化事。無間斷。聲處有間斷。其相遙異哉。而色香味觸順。先願順。化心故。化心不化之也。若就變化發業二種通果論之者。變化心只是四處。二處境住現在更不。及動身發語之門。發業心於先時所化身。始是發身語二業之表。能化能發之心。行相分。水火所化所發之體。作用替雲泥。何可混。二通於一致哉。若爾。設雖非業之聲。設雖語業聲。變化心不化之云事。此等道理實炳然者歟。是以披今論文。述變化通果之相。揭顯結。化二謂欲色四。二外處性。此各有二種。謂似自他身。乃至化事由自他。長行云。化復二種。謂欲色界。若欲界化。外四處除聲。若色界化。唯二。謂色觸。以色界中無香味故。此二界化各有二種。謂屬自身他身別故。身在欲界化。有。四種。在色亦然。故總成八。乃至諸所化事由自地心。無異地化

心起餘地化。故文述發業通果之相。揭顯結語。通由自下。乃至先立願留身。後起餘心語。長行云。化所發言。通由自下。謂欲初定化所發言。必由自地心起。上化起語。由初定心。上地自無起。表心故。乃至由先願力留。所化身。彼起餘心發語表業故。雖化語二心不俱。而依化身亦得發語。又變化心與發語心是異也。所化境與所發語亦別也。云事。論文既炳然也。釋家豈生謬也。況正見光法師之定判。或述應知通果心寬。變化狹。離化心外別有一類通果心。能發表業。非能發表。或云。由先願力留。不化身。後起餘通果心發語表業故。雖變化通果發語通果心二心不俱。而依化身亦得發語。應知通果心寬。化心發語心皆名通果。以此故知。發語心非是化心。別有一類通果心。能發語業。以化心不能化聲處。故文變化心不化聲處云事。此等之解釋。誠明鏡也。何為疑之端哉。如此成之時。色香味觸之例難。更不可來者歟。但於舊韓婆沙之說者。光法師會之云。未審此論定是何部引來為證。設是當部。從多分說。如品類足言。通云何。謂善慧。或相從說。或非正義。違諸論。故文次於婆沙論意。近行三師之文。者。光法師餘處解釋之中。引此文畢。則判正不云。於三說中。初說為正。一同此論。正理。二不言。有說。此初師意說。縱緣身語業。亦兼緣能造觸。或緣身業兼緣香味觸。或緣語業兼緣色香味觸故。但名法捨意近

○(化心但能變化諸事)十非？

行文釋家既設委細之會通。學者何及。縱注之勦勞哉。次於泰法師之解釋者。光法師引彼釋而破之云。法師未委通果心寬變化心狹。謂諸通果心皆是化心。故作斯見。文何以所破之師義可難能破之正旨哉。尋云。光法師許變化心兼緣四處二處上四相。發業心兼緣身語二業上四相及語業俱生名句文等。歟。若許之者。所破義中談此旨。知不許之云事。若不許之者。隨應緣俱起香味觸等。豈不許緣俱有法等耶。答。光法師五卷疏述發業通心之相。或云既得緣名亦緣心等。或云但緣身語二業云二釋作之。十卷疏就意近行述婆沙三師中初說爲正之義云。或緣身業兼緣香味觸。或緣語業兼緣色香味觸。文任此等之解釋。發業通果狹唯緣身語業。寬兼緣能造大種并名句文及心心所然不緣四相。又婆沙論文明通果心緣境之相云。欲界者緣欲界修所斷法。色界者緣色界修所斷法。光法師五卷釋中會婆沙文云。而言通法分別行者。據總緣說等文。准今此論釋。變化通果心四處二處外別緣法境之義無之釋。若爾。變化心發心俱不緣四相。彼得。但予備案此事。光法師既許緣能造大種及名等心等之義。何不許緣此等諸法上四相之旨哉。疎疎法猶緣之。況親法哉。非俱有法既緣之。俱有法何不緣之哉。光法師不云緣之者。理在絕言之所以歟。可思之。重意云。是總緣非別緣可云也。

此事在五卷抄并十卷抄中可見。彼也問。他化自在天化聲境可云耶。答。不化之可云也。兩方。若化之者。聲是間斷之法也。設雖他化自在天之化力。如何可化之哉。光法師解釋之中。不化之旨釋成。若依之爾者。集異門足論中云。謂他化自在天造作增長如是類業。彼由此業。與諸他化自在天雖同一類身同一趣同一生同一進趣。而有高下勝劣差別。諸下劣天子化作種種色聲香味觸諸妙欲境。令高勝天子於中受用。文如論判者。可化聲境被得。如何。答。聲境是間斷之法。不同化境故。設雖他化自在天之化力。更不可化之。是以定力之不思議猶不得化之。況自餘之力用哉。但於集異門足論之說者。光法師會之作多釋。故彼釋云。彼由業力令他化作。非由化心。不可爲例。或可。從多分說。以實而言。聲由擊發。不可言化。以間斷故。或聲不離所化色香味觸四種。相從說故亦名爲化。文不可有相違。

三釋之中。先初釋意。爲顯修得化心之不化聲塵之間。所遺彼文於業力也。若以實言之時。設雖業得化心。設雖生得化心。不化之可云也。以何知者。第二釋之中云。以實而言。聲由擊發。不可爲例。文第二釋之中既置實之言。宜知。初釋是假釋者歟。是以下解釋之中云。如天龍等能變化心。彼亦能爲自他身化。於十色處化九除聲。文他化自在天不化聲境云事。此釋亦明鏡也。問。生得業得化心化五根可云耶。答。可。有一意也。兩方。若化之者。凡五根者。有情之生本。欲色之總體也。設雖生得業得之化心。何可輒化之哉。是以於修得化心者。不化之見。相例可同。若依之爾者。正披今論之所說云。餘生得等能變化心。通善不善無記性攝。如天龍等能變化心。彼亦能爲自他身化。於十色處化九除聲。文論判無爭可化五根被得。如何。答。凡五根者。雖有長養之類。專以異熟爲本故。不可云類色香味觸以化之者歟。然而一往言之者。不離五根。化色香味觸現大身等之時。以五根相從四境。名化五根之義。強不可遮之。天龍等以三性生得業得通現大身小身等。則其證也。故聖教中多此說所釋也。故今一方疑難之中所被出之論文。所顯此旨也。若據此門者。宜云。生得業得化心化五根也。然約實義論之時。唯化四境不化五根故。更不可云。

化之故次下論文云。理實無能化爲根者。然所化境不離根故。言化九處。亦無有失文。如此得意之時。兩方疑難還爲答之潤色。何及設會通哉。

尋云。離身化及現小身時。其相如何。

答。離身化自本不化五根云事。勿論也。現小身之時。五根是不可見法故。化人不可見之故。現小身之時。令色香味觸小也。豈不爾哉。

又尋云。若據如此之義者。設雖修得化心。何不云化五根耶。

答。修得化境離根故。不云爾也。故光法師釋云。若修得化不轉本形。但化四處。以離根故。不說化根文。

此事恐繁故不引全文。委可見光法師之解釋也。

問。變化心緣未來境可云耶。答。雖有學者之異義。暫不緣未來境云義。可存之也。

兩方若緣之者。光法師釋今論神境通果能變化心力。能化生一切化事云云。神境通後起果化心力。能化生一切化事。此據

同時能起化事故。說化心不言通化文。變化心唯緣現在不緣未來云事。解釋實分明也。若依之爾者。偈頌結初多心一化。成

滿此相違。長行云。初習業者。由多化心方能化生一所化事。習成滿者。由一化心隨

欲化生多少化事云。既云多心一化。明知有緣未來之義云事。如何。

答。凡定慧均等根本靜慮能熟爲無間道。除

通障之無間所現前之變化心。必與所發

事可同時云事。其理實必然也。所以然者。入定發通之志。偏爲成化事。非爲發化心。然發化心者。非化心化事不成。之所以也。若化心非生化事不生者。此化心只是通加行。可非通根本。寧可云無獲故得通之名。酬無間道得通果之稱。出障故得解脫道之號哉。既能化心與所化境同時也。緣現在境云事。必然也。若緣現在境者。於此位不可緣未來云事。亦必然也。若爾。初念既爾也。後念亦爾也。念念既與所化境俱時緣現境。設雖經千萬念。亦復如此。其證則如一方之難勢中被出之。但於論文之偈頌。長行者。初習業者。每念是一心一化。無一心多化之義故。云初多心一化也。更非謂多念經歷唯生一化。何來爲難勢哉。重意云。彼成滿時。每念是一心多化。非一心一化之相故。云成滿此相違也。若爾。翻後思初者歟。若夫多念相續唯生一化者。彼成滿時。一念化心生。多念化事可云歟。如何。此理既不可也。還知。初習業者。多心生一化者。每念念生一化。後成滿時。一心生多化者。每念念生多化云事。故結初多心一化。成滿此相違也。可思之。

現在之義哉。若依之爾者。變化通果心及五識通果心同緣現在境。見相例可同。如何。答。於發業通果心可有二類。一因等起心。則可緣當起業緣未來之類是也。二剎那等起心。則可緣現業緣現在之類是也。如云。於轉善等性。隨轉各容三。但非汎爾起故。不通善染諸餘之義門。只如常所用之身語二表。良以。若無動身思者。如何造作種種身表哉。若無發語思者。如何造作種種語表哉。若無剎那等起心者。總不可得起身語二業。如云。思即是意業。所作謂身語云等起有二種。因及彼剎那。又不可云。依定前心是遠因等起。非近因等起故。彼應言。如縛心表成善等性。然非如彼見斷轉心修斷轉心爲間隔故之說。亦可是不可云。剎那等起心緣所餘諸法。此心與此業親故。亦是無用故。若爾。因等起心緣未來業。剎那等起心緣現在業云事。炳然者歟。於之可有明證。今不遑筆。故不考之。但於變化心及眼耳二通之例難者。其相違異也。所謂變化心與發業心。其相不同也。化事與身語亦異也。意識與五識。豈等哉。心所變之色聲與本所俱之色聲。寧混哉。可思之。

問。正理論意。於天眼天耳二根。有彼同分類可云耶。答。不可有彼同分時也。兩方若有彼同分之時者。恒同分無缺者。性相之所定也。設雖正理論意。何可云有此時哉。若依之爾者。彼論意。以意識相應勝

無記慧爲解脫道。不以眼耳二識爲通體。定若爾。出障位分所現前之眼耳二根。豈非彼同分哉。

答。此事上已釋之畢。仍不委之。思而可知。問。天眼天耳二通者。爲唯限色界繫。爲當通欲界繫可云耶。答。雖難測。暫可存限色界繫云義也。兩方。若限色界繫者。變化發業二種通果之在。意識。猶欲界繫天眼天耳二種通果之在五識。豈限色界繫哉加之。依身欲界人。爲緣自地被障細遠等色聲所起之二通。豈非欲界繫哉。若起初定二通者。自地二識起他地二識。尤似爲無用。是以依身初靜慮人。爲緣欲界初定色聲所起之眼識二識。唯限自地。見相例可同。加之依身初靜慮人。依上三靜慮遠見遠聞之時。起自地二通。例亦可等。加之依身在上三靜慮。依自地上地遠見遠聞之時。起下地二通。見依身在初靜慮。依自地遠見遠聞之時。何不起下地哉。依之餘處論判中。明十八界依地分別之相。結色識非上眼。○如眼耳亦然。雖簡色界眼識界不在上。於眼界。未遮彼二界不在下。於眼界。明知眼耳二通中有欲界繫類云事。何況天眼天耳之稱。未限色界。亦通欲界被得。若依之爾者。天眼天耳謂根定地淨色者。今論之定判也。所依二根既爲定地之所攝。能依二通豈通散地之所繫哉。答。此事雖爲年來之不審。依無次不及記之。今驚疑迴。愚案云。凡天眼天耳二通者。

是只眼耳二識也。彼二識是彼二根之親所發故。於所依二根之依地所建立能依二通也。而彼二根亦所依定之親所發故。於四靜慮建立之。故於二根之依地建立二通故。二通唯限靜慮地不通欲界繫也。例如所變化事親依能變化心而生故。隨變化心之依地建立之欲界四靜慮五地。又化人所發身語業親依能發心而發故。隨彼心之依地建立之欲界初靜慮二地也。退勘餘處之論判。述色識非上眼之頌文云。色識望眼等下非上。下眼不能見上色。故文述如眼耳亦然之頌文云。聲識非上耳。光法師餘處解釋中。釋上文云。色識望眼。或等或下。必非在上。下眼不能見上色。色非眼上。上識不依下地眼根。下地眼根自有識故。故識非眼上。文釋下文云。類顯可知。文准此等文。欲界眼根必發欲界眼識。非餘。初定眼根必發初定眼識。非餘。名之或等。上三定眼根必發初定眼識。非餘。故。名之或下也。色與眼之或等或下。非今所用故不消之。若爾。天眼天耳二通唯限色界繫不通欲界繫云事。甚炳然也。如此得意之時。諸難悉被遮畢。但於變化心發業心通欲界繫云例難者。今此二心親所化事所發業故。隨事業在欲界。眼耳二通疎色聲二境故。不隨色聲在欲界也。仍非相例。次於天眼天耳言總通欲界云難者。論中說此事云。如是眼耳何故名天。體即是天。定地攝故。然天眼耳種類有三。一修得天。

即如前說。三者生得。謂生天中。三者似天。謂生餘趣。由勝業之所引生。故能遠見聞。似天眼耳。○文。光法師釋云。生得謂生欲色天中。餘文可知。文。准今此論文。天之名本在定地被得。若爾。難勢更不可。來者歟。就此疑。雖可有重難。恐繁略之。問。論中以修得生得等六義釋。五通云。除修皆三性文。爾者。於生得業得中非善非不善通者。爲異熟無記。爲當如何。答。兩方。若異熟無記者。凡五通是勢力強盛之法。異熟是勢力微劣之法也。其相既相翻。寧可異熟無記哉。若依之爾者。於生得業之五通。無有威儀工巧通果自性四無記之相也。故知是異熟無記云事。如何。

答。觀應二年辛卯二月二十九日午時於東大寺藏輪院之草菴終結集之微功畢。凡記五十條之間。端挑未來際之法燈當卷法門廣博之間。有之爲兩帖。是則爲下帖。本末合九十五條也。纔錄論光之綱紀。不及自餘之問答。爲明婆沙正理之施設。勸寶師神泰之釋義者。無左右難終功。仍取詮取要緣文緣義所草之也。抑捧今此微功。泰資三所和光之法樂。若然者。圓範無病長壽。傳持俱舍之慧命。息災安隱。流通性相之智水而已。右筆權律師出世御後見。圓範六十歲。永享十二年戊午五月四日於北室密乘坊爲每日講勸他筆令書寫畢。三論宗英祐傳領英靈。

俱舍論第二十八卷抄上

問題

問論中舉經部難云若爾即心專一境位依之建立三摩地名不應別有餘心所法文爾者唯心無所義歟

問經部宗意計受想思心所實有時等持心所爲心上假立爲當思上假立歟

問論文云則於相應等持無用文爾者實法師如何釋之耶

問等持唯限一剎那歟

問大衆部意色無色界眼等五根色等五境悉可有耶

問論中破大衆部等意無色界中許有色法義云又彼定中亦遮有故文光法師釋此文作二解釋爾者初釋意如何釋之耶

問頌文云後色起從心文爾者爲舉經部義爲當述有宗義歟

問作識無邊觀時可緣善染汚無覆無記識耶

問味定者唯限愛相應定歟

問淨定無間所生味定爲唯緣過去一世爲當可緣三世耶

問論中明味定相云緣過去淨深生味者文爾者可緣過去多剎那淨定耶

問味定可緣勝進順決擇二分耶

問味定與味定可爲相應俱有二因耶

問第四靜慮名清淨爲唯限無漏爲當通有漏歟

問光法師釋心王不立靜慮支引婆沙論二說爾者初說意如何釋之耶

問光法師釋心王不立靜慮支引婆沙論說爾者第二說意如何釋之耶

問光法師所引正理論文云有餘師說受於離染雖是增上而淨品作饒益事亦有功能文爾者今此受者可通無漏定耶

問光法師意大善地法心中輕安行捨立靜慮支故如何釋之耶

問經部宗定中可起身識耶

問經部宗意現在身識可緣現在輕安風觸耶

問論中舉有部難云勿所立支少分有漏少分無漏成違理失文光法師釋此文作二解釋爾者初二釋意少分有漏者唯限輕安風觸歟

問經部宗意前五界唯名有漏歟

問經部宗意無漏定現前位輕安風觸可俱起耶

問經部宗意於靜慮支可有十八耶

問寶法師意欣厭心所與定相應歟

問染汚第二靜慮可立喜支耶

問頌文云餘說無安捨文爾者此師意染汚第二靜慮可云內淨支耶

問生靜慮可有近分根本不同耶

問寶法師意依身上三靜慮所起借識類悉自性無記攝歟

問依身在初靜慮依第二靜慮以上眼起初靜慮眼識爲唯限無覆無記爲當通善性歟

問超緣者爲唯超一地爲當可有超多地義耶

問順自地勝德爲名順勝進分爲當名順住分歟

問順住分無間可生無漏定耶

問生非想非非想處阿羅漢果聖者可起順決擇分耶

問順等四善根四分定中唯順決擇分攝歟

問無漏定無間可生順住分耶

問阿羅漢果聖者散善無間退煩惱義可有耶

問未離自地染者順住分無間起煩惱義可有耶

問今論意順決擇分無間可生順勝進分耶

問初靜慮味定與順勝進分爲幾緣耶

問有漏斷惑道爲唯限順住分爲當通順勝進順決擇二分歟

問勝解作意無間可修超等至耶

問無色界善心可緣下地能治類智品道耶

問空無邊處近分地加行善心可緣下地法上擇滅耶

問虛空無爲可有多體耶

俱舍論第二十八卷抄上

問。論中舉經部難云。若爾。即心專一境位依之建立三摩地名。不應別有餘心所法文爾者。唯心無所義歟。答。非唯心無所義也。兩方。若唯心無所義者。受想思實有者。經部宗本義也。今論所載經部計。可非唯心無所義哉。若依之爾者。光法師釋此文云。經部依心假立定故文。而受想思實有義。餘心所法。思上假立定。明知。心王上假立定心所者。唯心無所義云事。何況。泰法師釋今論。下段心分位殊亦得名心所之文云。經部師釋。心分位殊。假立受想。亦得名心所文。若非唯心無所義者。何述心分位假立受想之旨哉。

答。今論所載經部師說者。是受想思實有計。非唯心無所義也。故光法師釋今論文。由此故三摩地成。寧不由斯心於一境轉之文云。又由此餘心所故。三摩地成。寧不由斯餘心所法故。心於一境轉。何用等持。令心一境文。此釋既許餘心所法。非唯心無所義云事。炳然也。實法師引正理論七十七謂若心體即三摩地。令心作等。亦應無別差別因緣。不可得故之文畢云。述曰。經部令心作等。即許別有思等心所。令心一境。因何不許文。此釋無謬。思等心所。別有實體云。經部師義見加之正理論七十八中。破經部師計內淨支無實體云。非唯心

同靜息爲體。此等皆是心所攝故。如受想思別有實體。文以能破文。推所破義。若非受想思實有義者。寧例難如受想思別有實體哉。准此等定判意。思當卷上下文上云。若爾。即心專一境位依之建立三摩地名。不應別有餘心所法。下述有餘師言。此內等淨等持。尋伺。皆無別體。俱是受想思實有師說。更非唯心無所義意也。但於光法師。經部依心假立定故之釋者。受想思實有義。雖計餘心所法。思上假立。亦許心分位假立心所之義邊故。今此解釋。全無相違也。次於泰法師心分位殊。假立受想。亦得名心所釋者。且不可依用之。

問。經部宗意。計受想思心所實有時。等持心所。爲心王上假立。爲當思上假立歟。答。可有二義邊也。兩方。若心王上假立者。光法師餘處解釋中。明經部宗義。或三十四云。受想思實有。餘心所法思上假立。實無或四釋。若依經部。許有心輕安。而無別體。即思差別。受想思外。餘心所。思上假立。見愛知。等持心所。思上假立云事。若依之爾者。今論中。經部難有部云。若爾。即心專一境位依之建立三摩地名。不應別有餘心所法文。光法師釋此文云。經部依心假立定故。文加之。重披今論文。舉經部師義云。有餘師言。此內等淨等持。尋伺。皆無別體。文有部難。此義云。若無別體。心所應不成。經部答此難。會心分位殊。亦得名心所。光法師釋此文云。於心分位殊。假建立故。亦得名

心所。文任。此等定判。等持心王上假立之旨。分明也。何況。勘正理論餘處。說經部師義云。故唯有識隨位而流。說有多種心所引文。如何。

答。經部宗意。計受想思心所實有時。等持心所。或云。心王上假立。或云。思上假立之義邊可有也。所謂心是王故。以心所隨彼爲會聖教說。爲同本宗義。假爲心分位之門。可許之。思又造作爲能行蘊生故。等持等餘心所。皆以思爲體云意可有之。兩方疑難。各顯一邊理。實而言俱無相違也。

此事專爲法相宗論義。委細之趣。如唯識論第四卷。尋思抄等可見之。

文永三年丙寅十月三日午時。於東大寺尊勝院。對面興福寺賢恩擬講之次。相尋此題之處。彼擬講云。經部宗意。談受想思心所實有之時。貪信等餘心所。心之分位。思之差別云義。當世學者。殊所翫也。所謂心王爲貪信等心所心王之外。無別體故。假爲心之分位也。心王爲貪信等心所。亦依思造作力故。被云思之差別也。有此二邊之義門故。處處解釋。非相違歟。

問。論文云。則於相應等持無用文。爾者。實法師如何釋之耶。進云。實法師釋云。後心相應。等持何用文。付之。依實法師釋。披今論現文。經部難有部救云。若謂。令心於第二念不散亂故。須有等持畢。難則於相

應等持無用。文相次第。無諍於初刹那相應心王等持無用也。是以。光法師意。即述此旨。實法師釋。尤似難思如何。

答。爲曉兩師解釋之旨趣。委見一段論文之起盡。經部難有部云。豈不諸心刹那滅。故皆一境轉。何用等持。文有部設救。此難

云。若謂令心於第二念不散亂故。須有等持者。難則於相應等持無用也。實法師釋此文云。若謂前念等持。令心於第二念

亦同前。心緣一境轉。此即前心。令其後心同一境轉。後心相應等持何用。文此釋意云。初念心相應等持。令第二念心。不散亂

一境轉者。第二念心相應等持。可無用。若依此釋意云。則於相應等持無用可訓也。光法師釋此文云。若謂等持令彼心王

於第二念不散亂故。須有等持。則於刹那相應心王等持無用。文此釋意云。初念心相應等持。令第二念心。不散亂。一境轉者

初念心相應等持。與第二念心可有力用。與初刹那相應心可無用。若依此釋意者。則於相應等持無用可訓也。兩師定判

各叶論文。後學不可不。彼此歟。問等持唯限一刹那歟。答。不限一刹那也。兩方。若唯限一刹那者。等持者。是定

心所也。何可限一刹那哉。是以。等至無限一刹那。相例可同。若依之爾者。婆沙論百六十二中。明等持等至差異云。等持一刹那。等至相續文如何。答。等持等至者。同定心所爲體。等至既通

相續。等持豈唯限一刹那哉。但於婆沙論文者。等持劣。等至勝故。爲顯其差異。且云。等持一刹那。等至相續也。是則一往之釋。更非盡理之談歟。問。大眾部意。色無色界。眼等五根。色等五境。悉可有耶。

第二卷抄記錄之畢

問。論中破大眾部等意。無色界中。許有色法義云。又彼定中亦遮有故。光法師釋此文。作二解釋。爾者。初釋意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。又彼定中。不但遮彼無漏

律儀。亦遮有彼有漏律儀。付之。依光法師解釋。見今論文起盡。上破身語既無律儀。寧有。雖遮無有漏律儀之旨。不遮無無漏律儀。尤可云。不但遮彼有漏律儀。亦遮

有彼無漏律儀哉。是以。實法師釋此文云。又我宗亦遮無色界有無漏律儀。故云。如何。答。光法師初釋意。實似難思。然而再披論文。重思此事。上云。若彼唯有身語律儀。無

色界中。唯有有漏身語律儀。遮無無漏身語律儀。見。故光法師釋此文云。若言。彼界雖無餘色。唯有身語律儀。既云無餘色。故遮無無漏律儀之旨。自所聞也。故彼此

計。釋非但遮彼無漏律儀。亦遮有彼有漏律儀。符順論文起盡也。但於實法師釋者。隣若謂。如有無漏律儀。不爾無漏。依有漏大種故之文云。又彼定中。亦遮有故。故釋

亦遮無色界有無漏律儀。故亦非無其謂。兩師解釋俱叶論文。各存深旨。不可一准

歟

問。頌文云。後色起。從心。心爾者。爲舉經部義。爲當述有宗義歟。答。舉經部義也。兩方。若舉經部義者。披一部始末。尋八品前後。本頌專結有宗義。長行多明經部說。定知。後色起。從心之頌文。述有宗義云。事。何況。傳說傳許之言。悟入尊者猶奇之

本頌直舉經部義者。迦濕彌羅國人。豈可謂弘我宗義。加之顯宗論三十八中。無改此頌。若非有宗義者。彼論中寧載之哉。若依之爾者。見光法師定判云。論主以經

部義。答文如何。答。後色起。從心之義。有宗經部。雖同許之。思。今論長行。此從心生。非從色起。謂昔所起色異熟因。熏習在心。功能今熟。是故今

色。從彼心生之文意。今此頌文。舉經部義。見。故光法師釋此文云。論主以經部義答。正釋頌文。後色起。從心。此色。從心生。非從

色起。謂昔所起感色。果因熏習在心。功能今熟。是故今時欲色界色。從彼無色界心中色種生。實法師釋此文云。經部答也。謂

從色異熟因功能種子。而生。文泰法師釋此文云。次依經部答。從心生。不同薩婆多從昔欲色界色起。經部師說。謂昔所起愛

樂色故。爲異熟因。熏習在心。功能今熟。是故欲色界色。從無色界心種子生。文圓暉法師釋此頌云。此是論主依經部釋也。文

任此等解釋。本頌後色起。從心之文。舉經部義云事。分明也。但於本頌專結有宗義

云難者。標迦濕彌羅國議理成。我多依彼釋對法本頌雖多結有宗義述。少有貶量爲我失。判法正理在牟尼。亦舉經部義也。次於本頌直舉經部義者。迦濕彌羅國人豈可謂弘我宗哉云難者。探論主本意。實雖舉經部義有宗意同。亦許其義勢之事。本頌之中。直陳其言。悟入尊者。全無奇之。迦濕彌羅國人。謂弘我宗也。如彼餘處。八本頌云。此上十七處也。次於顯宗論中。無改此頌云難者。有宗意。從無色界沒時。將下生時。由無色界中。順色生心勢力。引欲色界色生云故。後色起從心之旨。有宗自本所存之義。故顯宗論中。不改此頌也。故顯宗論三十八云。後發生下。色從心生。現見世間色非色法。亦有展轉相依起。故謂心異故。色差別生。色根有別。識生便異。故從無色。將生下時。順色生心。相續而住。由彼勢力引下。色生云。正理論七七說。全亦同之。重意云。後色起從心之理。有宗經部之中。雖不違何義。以長行。謂昔所起色異熟因等之文見之。今論云。後色起從心。舉經部義釋許也。光法師論主以。經部義答正釋。頌文後色起從心之釋。即顯此意也。非謂云。爾故後色起從心之義。經部獨存之。顯宗論中。不改此頌。更有何疑哉。

問。作識無邊觀時。可緣善染污無覆無記識耶。答。可緣善染污無覆無記識也。

兩方若緣善染污無覆無記識者。光法師所

引正理論中。述作識無邊觀云。謂於純淨六種識身能了別中。善取相已云。此文無謂。作識無邊觀之時。唯緣善識見。若依之爾者。既作識無邊觀之時也。善染污無覆無記無所殘可緣之哉。

答。作識無邊觀之時。廣可緣善染污無覆無記也。故見婆沙論八十五文。或云後二遍處緣善無記文。或云後二遍處緣見修所斷文。任此等文作識無邊觀之時。緣善染污無覆無記云事。分明也。但於光法師所引正理論。謂於純淨六種識身之文者。無邊觀是假想觀門故。緣善染污無覆無記識。作純淨行相也。如彼第三解脫假想觀門故。緣淨不淨色。作淨光鮮行相也。故光法師所引正理論七七云。若由勝解思惟無邊識加行所成。名識無邊處。謂於純淨六種識身能了別中。善取相已。安住勝解。由假想力。思惟觀察無邊識相。若由勝解之文。由假想力之言。假想觀門之旨。炳然也。

問。味定者。唯限愛相應定歟。答。唯限愛相應定也。兩方。若唯限愛相應定者。味者是染污義也。何可限愛相應定哉。是以婆沙論百六十五中。述。味相應初靜慮等無間淨初靜慮現在前云。如愛見慢疑上靜慮者。煩惱等無間淨定現在前云。此文無靜味定者。不限愛相應定見。若依之爾者。披今論文云。味謂愛相應文。唯限愛相應定之旨。炳然也。如何。

答。味者。味著之義。唯是限愛之稱故。味定者。唯限愛相應定。不通餘惑相應定也。故發智論十七云。諸味相應初靜慮。皆有覆無記。有有覆無記初靜慮。非味相應。謂除愛餘煩惱現前云。今論中。本頌結味謂愛相應長行云。初味等至。謂愛相應愛能味著。故名爲味。彼相應故。此得味名云。正理論七十七文。顯宗論。十八說本頌長行全亦同之。光法師釋此文云。初味等至。謂愛相應愛能味著淨定。故名爲味等至。與彼相應故。此等至得味名。引婆沙論百六十一問。何故但說與愛相應。非餘煩惱。有說此中說相似者。謂愛與定相似。非餘煩惱。所以者何。定於所緣。流注相續。愛亦如是之文。實法師釋此文云。此謂等持與愛相應。愛能味著。定亦名味畢。問。何故餘惑相應。不名爲定。答之。引正理論七十七於所緣境。專注不移。方名爲定。愛相應定。亦專一境。故得定名。餘惑相應。則不如是。謂餘煩惱。於自所緣。不能令心專注如愛。故三摩地。若與愛俱專注一緣。與善相似之文。泰法師判。初味等至。謂愛相應。愛能味著淨定。故名爲味等至。與彼味相應故。此等至得味名。圓暉法師述。愛名爲味定。與愛相應。故名味定。加之雜心論中。解味則愛相應之頌文云。問。何故愛相應說禪。非餘煩惱耶。答。相似故。一向動著緣是三昧。餘煩惱無有著緣。如彼愛者。文。大乘義章十三。八難義。述毘曇意云。二簡強異。弱諸煩惱中。愛著境強。偏說爲

味定義同前。又愛著境相似。禪定故說爲定文。任此等文理。味定者。唯限愛相應定云事。分明也。但於味者是染污義也。何可限愛相應定哉。云難者。味者專其是愛著別名。全非染污廣義。故味定者。唯限愛相應定。不通餘。或相應定也。次於婆沙論。如愛見慢疑上靜慮者之文。爲顯味定無間淨定現前之義。引愛見慢疑上靜慮之事也。其中取愛上靜慮之處。以爲其證。見慢疑上靜慮之邊。同文故來也。非今要須之歟。

重難云。於味定可有通別二門。若就通相云之者。可通餘。或相應定也。故大乘義章十三。八。中。依毘曇意。釋味定相云。一通相具論上二界中。一切煩惱。有著境義。悉名爲味。定地法故。說之爲定文。若爾。婆沙論如愛見慢疑上靜慮者之文。就通相味定論之也。何云見慢疑上靜慮之邊。同文故來。非今要須哉。

次。婆沙論百六十一中。問何故但說與愛相應。非餘煩惱答之云。有說。亦應說餘煩惱。而不作是說者。應知此義有餘文。按此說意。愛相應定。名味定者。云殘餘惑相應也。理實而言。可通餘惑相應定見。

答。婆沙論等中。所明味定者。是別門味定。非通相味定。故爲顯味定無間淨定現前之義。云如愛見慢疑上靜慮者。其見慢疑上靜慮之邊。同文故來。非今要須云事。道理尤可。然何強疑之哉。

次。婆沙論一說意。此義有餘者。論外之事也。論正所述味定者。雖唯限愛相應定。此廢立外。兼通餘惑相應定之說。可有云也。此全非指論正所談之義門。頗足爲難勢之端歟。

問。淨定無間所生味定。爲唯緣過去一世。爲當可緣三世耶。答。可緣三世也。兩方。若唯緣過去一世者。味定廣緣自地諸法。何可限過去一世哉。是以今論中。雖述味定緣自繫。無簡現在未來。爰知淨定無間所生味定。可緣三世云事。若依之爾者。見今論文云。此無間滅。彼味定生。緣過去淨。深生味著。文。光法師釋此文云。此淨定無間滅。彼味定生。緣過去淨定。深生味著。不緣現在。以必不觀自性等故。不緣未來。未曾領故。過去曾領故。偏說過去。實法師釋此文云。就緣淨中。唯緣過去。近淨定也。不緣現在及未來也。現在無淨定。未來淨未會。領受也。加之。正理論七十七中云。此能味愛現在前時。緣過去境。不緣現在自性相應。及俱有法。以必不觀自性等故。不緣未來。未曾領故。顯宗論三十八說。全亦同之。此等定判。無淨定無間所生味定。唯緣過去一世。見如何。

答。按味定緣自繫之理。味定廣可緣自地三世諸法也。故勘婆沙論處處之文。或百六十一云。愛相應定。能緣三世。文或百六十五述。味相應初靜慮等無間淨初靜慮。現在前云。如愛見慢疑上靜慮者。煩惱等無間淨定。

現在前文。任此等文。味定所緣不限過去一世云事。分明也。設雖淨定無間所生味定。何不緣現在未來哉。但於今論緣過去淨。深生味著。文者。從多分說也。以何知之者。披發智論十七文云。味相應初靜慮。入當言味耶。出當言味耶。答。於能味當言入。於所味當言出。以前念爲所味。以後念爲能味。味定唯緣過去。見思其義勢。同今論說。而婆沙論百六十一中。釋發智論文。問愛相應定。能緣三世。何故唯說緣過去耶。答之云。有說。此依多分而說。謂有情類。法爾多緣曾所愛順境生愛味故。以前剎那爲所緣。以後剎那爲能緣者。依多分說。准婆沙論會通之旨。推今論緣過去淨之文意也。光實兩師。不緣現在等之釋。且成味定緣過去淨定。云當如此判也。理實論之。淨定無間所生味定。廣緣現在未來之義。更非所遮歟。正理論文。顯宗論說。同以此趣。可會其疑也。

問。論中明味定相云。緣過去淨。深生味著。文爾者。可緣過去多剎那淨定耶。答。可緣過去多剎那淨定也。兩方。若緣過去多剎那淨定者。被今論文云。此無間滅。彼味定生。緣過去淨。深生味著。文。如文相者。味定唯緣無間滅淨定。見是以。實法師釋此文云。就緣淨中。唯緣過去。近淨定也。又若緣過去多剎那淨定者。寧云緣過去近淨定哉。若依之爾者。味定緣過去淨定之時。無所簡。可緣多剎那淨定也。何況婆

沙論百五十三中。出滅定心緣過去多剎那滅定見相例可同如何

答淨定無間所生味定。緣多剎那淨定。可生味著也。唯味著無間滅淨定云事。非只背道理。亦無其證據者歟。但於今論。此無間滅。彼味定生等之文者。顯淨定無間所生味定緣過去淨定。深生味著之義許也。何致味定唯緣無間滅淨定見云疑哉。次於寶法師。唯緣過去近淨定也之釋者。此有異本不同。或本云唯緣過去退淨定也。文若依此本者。不可成疑。若依近淨定也之本者。且就能生味定之淨定云爾也。全非遮緣過去多剎那淨定之義歟。可會也。重難云。勘寶法師餘處解釋。引婆沙論。評曰應作是說。此出定心緣過去定。而不可說緣何剎那。不緣何剎那。以過去定有多剎那相雜住。故之文。畢云。准上論文。既相雜住。不可別說。即是總緣過去定也。然味定即緣次前淨定。以味定是貪相應心。緣別相惑。所以別緣次前定心。而起出二定心。是善心故。總緣前定。不別取也。此文釋無誤。味定唯緣次前剎那淨定見如何。答。滅盡定者無心定故。出滅定心。不可定緣何剎那。不緣何剎那。故總緣過去多剎那滅盡定也。味定是貪相應定。緣別相故。異出滅定心。有唯緣最後剎那淨定之義云許也。更非遮緣過去多剎那淨定之邊者。此釋亦無相違也。問。味定可緣順勝進順決擇二分耶。答。

可緣順勝進順決擇二分也。兩方。若緣順勝進順決擇二分者。披寶法師解釋云。此說容生味定。非一切。生唯退分定。及住中一分。以退生故。境亦如是。又如此釋者。味定唯緣順退順住二分。不緣順勝進順決擇二分。若依之爾者。婆沙論百六十一中。云愛相應定。能緣三世味定。廣緣三世淨定之時。寧不緣順勝進順決擇二分哉。答。今論中。云味定但緣自地。有漏味定無所簡。廣緣自地諸有漏法。見故不限順退順住二分。可緣順勝進順決擇二分也。但於寶法師解釋者。披今論文云。此無間滅。彼味定生緣過去淨。深生味著。述味定緣無間滅淨定之旨。而光法師所引婆沙論中。云淨定等無間煩惱現在前者。當知此從順退分。或順住分起。與味定為等無間緣淨定。唯是順退順住二分故。依此義邊云。唯退分定及住中一分。以退生故。境亦如是。也。此說容生味定。非一切生之釋。此趣炳然歟。泛論味定所緣之時。更可遮順勝進順決擇二分也。

問。味定與味定。可為相應俱有二因耶。答。可為相應俱有二因也。兩方。若為相應俱有二因者。味定者。愛相應定也。自體與自體。何可為相應俱有二因哉。若依之爾者。婆沙論中。味定與味之可為相應俱有二因見如何。答。味定與味定。可為相應俱有二因也。故婆沙論百六十五中。釋發智論十七味相應初

靜慮與自地味相應為因等無間所緣增上之文云。因者三因。即相應俱有同類因。但於味定者。愛相應定也。自體與自體。何可為相應俱有二因哉。云難者。味定判性體。雖唯限愛相應定。論眷屬體者。廣通五蘊故。味定與味定。為相應俱有二因。全無所背也。婆沙論淨初靜慮與淨初靜慮為相應俱有二因。無漏初靜慮與無漏初靜慮為相應俱有二因云云。准之可知。

問。第四靜慮名清淨者。為唯限無漏為當通有漏歟。答。可通有漏也。兩方。若通有漏者。光法師所引婆沙論八十一中。問下地亦有無漏捨念。何故但說第四靜慮捨念清淨。思此問意。對第四靜慮無漏捨念。名為清淨。致此疑。見隨答此問云。或有捨念離諸煩惱。及隨煩惱。謂第四靜慮無漏捨念。此答意。亦第四靜慮捨念。名清淨者。唯限無漏云事。分明也。若依之爾者。見今論文。云第四靜慮唯有四支。一行捨清淨。二念清淨。全不簡有漏哉。

答。第四靜慮有漏無漏捨念。同離苦樂憂喜入息出息尋伺。八擾亂事故。俱名清淨也。但於光法師所引婆沙論之間言者。問下地亦有無漏捨念。何故但說第四靜慮捨念清淨。對第四靜慮有漏捨念。俱名清淨。取出下三靜慮無漏捨念疑之也。答此問。有多復次之中。初說云。第四靜慮捨念。但離八擾亂事。故名清淨。苦樂憂喜入息出息尋伺。名為八擾亂事。此中皆無。獨

名清淨。第四靜慮有漏無漏捨念。俱名清淨之旨。炳然也。次於婆沙論。或有捨念。離諸煩惱。及隨煩惱。謂第四靜慮無漏捨念之文者。問難之言。取出下三靜慮無漏捨念之故。答中且舉第四靜慮無漏捨念。答之也。更不遮第四靜慮有漏捨念。亦名清淨之義邊歟。

問光法師釋心王不立靜慮支。引婆沙論二說。爾者初說意如何釋之耶。進云。光法師釋云。婆沙八十云。心順流轉定順還滅。故心不立為靜慮支。付之。心王通三性。勢用俱增上。若有順淨品之義者。何偏云順流轉哉。是以。受心所於難染清淨分中。勢用俱勝。立靜慮支。心王相例其義可同。加之。二十二根中。以心王立為根。靜慮支中。寧可簡之哉。

答。心順流轉者。為結生心。引後有能。專在心王。故十二緣起支中。立為識支。故云。心順流轉也。但於受心所立靜慮支。云例難者。受心所於難染清淨分中。勢用俱勝。流轉緣起分中。立為受支。還滅清淨分中。立為覺支。故非如心王順流轉。故據順淨邊。立靜慮支也。故光法師釋云。受於難染清淨分中。勢用俱勝。是故俱立。用此流轉緣起分中。次於二十二根中。以心王立為根。云例難者。三性心王。並有增上用。故立為根也。故光法師餘處。依婆沙論意。釋云。第二心法是內亦是所依。通三性心。並有增上。故立為根文。

問。光法師釋心王不立靜慮支。引婆沙論二說。爾者。第二說意如何釋之耶。進云。光法師釋云。婆沙八十云。○復次心勝如王。諸心所法。皆如臣佐。定是心所。故心不立為靜慮支。如諸國王不事臣任。付之。設雖心王勝。有助定之義者。何不立靜慮支哉。例如隨行對法中。攝心王。及相應善中。攝心王。如何。

答。心王勝如王。心所劣如臣。而靜慮者。是定心所。不可。心王與彼心所為助伴。故心王不立為靜慮支。云事。道理尤可然也。但於隨行對法中。攝心王。及相應善中。攝心王。云例難者。任淨惠及眷屬。皆名隨行。彼此展轉。互隨行故之理。隨行對法中。攝心王。由以心心所要與。慚愧善根相應。方成善性之義。相應善中。攝心王也。彼此廢立義門既別。更不可為相例之疑哉。

問。光法師所引正理論文云。有餘師說。受於難染。雖是增上。而與淨品作饒益事。亦有功能。文爾者。今此受者。可通無漏受耶。答。可通無漏受也。兩方若通無漏受者。既云於難染增上。可限有漏受也。若依之爾者。受言是廣。何不通無漏受哉。答。見光法師所引正理論七十一文。云。有餘師說。受於難染。雖是增上。而與淨品作饒益事。亦有功能。如辦茶羅性雖劣。能與豪族作饒益事。故於靜慮為饒益事。菩提分中。立覺支號。廣明。受心所為靜慮支。立覺支號之旨。故今此受者。通無漏受。云事。

必然也。但於既云於難染增上。可限有漏受也。云難者。無漏受亦於難染品有增上義也。故婆沙論百四十二云。問無漏受云何難染品增上耶。答。初起。加行。及趣入時。亦於難染品增上。謂觀行者。求彼受時。亦須追求衣食等物。由此勢力。亦生染故。

問。光法師意。大善地法心中。輕安行捨立靜慮支故。如何釋之耶。進云。光法師釋云。無始時來。惛掉亂心。不能得定。輕安治惛沈。行捨治掉舉。由此得定。付之。依光法師解釋。見今論餘處三十一文云。惛沈睡眠能障慧蘊。掉舉惡作能障定蘊。今定判寧不違。餘處論說哉。

答。光法師。釋大善地法心中。輕安行捨立靜慮支云。無始時來。惛掉亂心。不能得定。輕安治惛沈。行捨治掉舉。由此得定。或掉舉定障。行捨能治。惛沈是慧障。輕安能治。此二能治。定慧重障。是故別立此文。此二釋中。第二釋意。順今論餘處文初釋意。實難難思。且試會云。惛沈正障慧。雖非障定。定相應慧力用勝故。依障彼定相應慧云。不能得定也。非謂惛沈正障定。故不可違今論餘處。惛沈睡眠能障慧蘊。掉舉惡作能障定蘊之文。歟。

問。經部宗意。定中可起身識耶。答。定中不可起身識歟。兩方若定中起身識者。五識行相。是龜動也。定中何可起之哉。若依之爾者。今論中。述經部宗義云。若言定中寧有身識。有亦無失。許在定中有輕安。

風勝定所起順生樂受遍觸身故文。光法師釋此文云。我經部宗許在定中有輕安風觸從勝定所起順生身識相應樂受。遍觸身根故。文任今此定判。定中起身識之旨分明也。如何。

答。定中微細身識應動故。設雖經部宗意。定中難起身識。故見今論文。經部答有部如何無漏靜慮現前。少支有漏少支無漏之難云。起不俱時。斯有何失。光法師釋此文云。於前後位。起不俱時。或說有漏。或說無漏。斯有何失。文實法師釋此文云。起身識時不起喜受。起喜受時不起身受。斯有何失。准此不說身識及輕安。是真無漏也。但於今論。若言定中事有身識。有亦無失等之文。光法師我經部宗許在定中有輕安風觸等之釋者。由勝定力。次念有輕安風觸起。次念引生身識相應樂受。還能順起意識相應三摩地。故名爲定中。實是定後定前中間有輕安風觸起。引生身識相應樂受也。故今論中。經部雖有部難破云。若謂外散故應失壞定者。無如是失。此輕安風。從勝定生。引內身樂。還能順起三摩地。故。若謂起身識應名出定者。此難不然。由前因故。光法師釋此文云。汝若謂起身識。是外散故。應失壞定者。破云。無如是失。此輕安風觸。從勝定生。引內身識相應樂受。還能順起意識相應三摩地。故。不失壞定。汝若謂起身識應名出定者。破云。此難不然。由前因故。前因即是此輕

安風。從勝定生。引內身樂。還能順起三摩地。故。不名出定。或可。因是所以義。由前相順。所以不名出定。文。

問。經部宗意。現在身識。可緣現在輕安風觸耶。答。不緣。現在輕安風。動也。兩方。若緣現在輕安風觸者。經部宗意。無許同時因果。若現在身識緣現在輕安風觸者。寧不爲同時因果哉。若依之爾者。光法師述經部宗義云。許在定中有輕安風觸。從勝定所起順生身識相應樂受。遍觸身根。故文如此釋者。現在身識。可緣現在輕安風觸。見如何。

答。經部宗意。不許同時因果故。五識唯緣過去境。不緣現在境。若緣現在境者。可爲同時因果故也。故光法師餘處解釋中云。若依經部。五識唯緣過去。故正理第八云。有執五識境唯過去。文。但於光法師許在定中有輕安風觸等之釋者。由勝定力。有性輕安風觸起。次念引生身識相應樂受。緣前念輕安風觸。爲言。故今解釋。全無相違也。

問。論中舉有部難云。勿所立支少分有漏。少分無漏。成違理失。文。光法師釋此文。作三解釋。爾者。初二釋意。少分有漏者。唯限輕安風觸。歟。重云。光法師初釋云。勿所立輕安支。少分輕安風觸是有漏。少分意識相應輕安心所是無漏。成違理失。第二釋云。或勿所立支。輕安風觸少分是有漏。意識相應少分是無漏。成違理失。初二釋意。少分

有漏者。唯限輕安風觸也。付之。依光法師初二釋。見今論文。有部難。經部。標若爾正在無漏定中。觸及身識。應成無漏。畢。述其難意云。勿所立支。少分有漏。少分無漏。成違理失。文。相起。盡無。譯少分有漏者。指上所標觸及身識。見加之。次下文有部重難。經部云。如何無漏靜慮現前。少支有漏。少支無漏。文。光法師釋此文云。如何無漏靜慮現前。觸及身識。樂少支有漏。意識相應少支無漏。此約體難。文。若爾。光法師初二釋意。非只背論文前後。亦致相違於自釋。哉。

答。光法師初二釋意。非無其由。論文既云。勿所立支。少分有漏。少分無漏。於所立支。論少分有漏。少分無漏之義。而就有部自義見之。輕安是靜慮支故。少分有漏者。當輕安風觸。身識非靜慮支。故不舉之也。第三釋。如疑難之趣得意。釋或勿所立支。輕安風觸。及身識。樂少分是有漏。意識相應少分是無漏。成違理失也。但於光法師。次下觸及身識。樂少支有漏之釋者。上三解釋中。且述第三釋意。歟。

重難云。有宗不。論輕安風觸。經部雖許輕安風觸。不立靜慮支。所立支。輕安風觸云。事就何義。意難思哉。答。准有宗。輕安心所立靜慮支之義勢。經部云。定中有輕安風觸。故以輕安名同。有部難。經部。押云。所立支。輕安風觸也。問。經部宗意。前十五界。唯名有漏。歟。進云。今論疏中。通無漏。釋也。付之。經部宗

意以經說爲定量。而見今論文云。如契經言。諸所有眼。乃至廣說。此經中說。十五界全皆有漏。故文經部宗意。豈不違此經說哉。加之。有宗對經部。立量云。餘十五界。唯名有漏。道諦無爲所不攝。故。如諸煩惱。文此量付。何過可成。前十五界通。無漏之義。哉。

答。披今論現文。尋經部宗義云。若謂順彼故說覺支。無漏亦應許。如是說。文光法師釋此文云。汝若謂身輕安實非覺支。順彼覺支名覺支。無漏亦應許。如是說。觸及身識順無漏。故名爲無漏。無少分有漏。少分無漏失。文任今此定判。經部宗意。無漏定中。輕安風觸。及與身識相應樂受。名爲無漏。故前十五界通。無漏云也。但於今論所引契經說者。今論中即會之云。無違經過。此約餘觸及餘身識。密意說故。文光法師釋此文云。無違經過。此經意。約餘散位觸。及餘散位身識。密意說。彼十五界全皆有漏。不約定位。非理盡說。故言密意。文寶法師釋此文云。此就餘觸及餘身識。唯名有漏。准此論意。經部以輕安風。及身識。順無漏。故假名無漏。文次於有宗所立比量者。

引覺支心輕安故。此即同時。說名能引。由斯相順。故名覺支。文或代俱舍師救。正理論以能隨順覺支體故。亦名覺支。謂身輕安能引覺支心輕安故之文云。我說身輕安觸。與入定心輕安同時能引能順。望彼有力可得。相從說名覺支。文任此等解釋。無漏定現前位。輕安風觸。可俱起。見如何。

答。經部宗意。輕安風觸。其體實是有漏法故。無漏定現前位。全不可俱起。故今論中。經部答有部如何無漏靜慮現前。少支有漏。少支無漏之難云。起不俱時。斯有何失。文光法師釋此文云。於前後位。起不俱時。或說有漏。或說無漏。斯有何失。文寶法師釋此文云。起身受時。不起喜受。起喜受時。不起身受。斯有何失。准此不說身識及輕安是真無漏也。但於光法師餘處。此即同時。說名能引之釋。俱舍師。我說身輕安觸與入定心輕安同時之救者。前念後念。相順續起。名爲同時。更非一念同時俱起也。

答。經部宗意。契經所說。以爲定量。而契經中。既說靜慮支有十八。故經部宗意。尤可守其說也。但於今論由此可說。依初五支等之文者。全非相違。此文意云。於初靜慮五支之中。減尋伺二。立第二靜慮。內淨喜樂定四支。減尋伺喜三。立第三靜慮。捨念惠樂定五支。減尋伺喜樂四。立第四靜慮。捨念中受定四支。爲故。故光法師釋此文云。經部依宗自釋。由此可說。依初五支減尋伺二。立第二定。減尋伺喜三。立第三定。減尋伺喜樂四。立第四定。即由此道理。初定說五支。擬漸離前支。建立後定。故無漸減故。所以不說想等爲支。文寶法師釋。其意同之。任此等定判。就初靜慮五支論。漸減義之旨。分明也。次於泰法師釋者。上座部意。設難存靜慮支有十一。引今文爲其證云。事恐難依用。歟。

重難云。內淨支既無漸減義。第二靜慮中。何可立之哉。依之見。泰法師解釋云。依初定五支。減尋伺二。立第二定喜樂一心三支。文如何。

答。經部宗意。第二靜慮立內淨支也。故今論中。答應審思擇。應說何法名內等淨之問。舉經部師義云。此定遠離尋思鼓動。相續清淨。名爲內等淨。文光法師釋此文云。經部師答。此第二定。能遠離彼尋伺鼓動。定體相續清淨寂靜。名爲內等淨。文寶法師釋此文云。經部釋也。即是此第二定。遠離尋伺鼓動。相續清淨名內等淨也。文准。

此等解釋經部宗意第二靜慮立內清淨支云事炳然也。但於內淨支既無漸滅義云難者漸滅義自本就初靜慮五支論之故不可爲疑歟。

次於泰法師釋者叙上座部計非經部宗義故全非相違也。

問寶法師意欣厭心所與定相應歟答可與定相應也。兩方若與定相應者披寶法師解釋舉大善地法十尋伺心王二十三法畢云自餘心所與定不相應故不立支也。又如此釋者欣厭心所不與定相應見若依之爾者設雖寶法師意何不許欣厭心所與定相應哉。是以光法師意欣厭心所與定相應如何。

答寶法師意欣厭心所與定相應可云也。故見婆沙論處處之文或二十八云評曰有別法名厭非惠非無貪是心所法與心相應此說在復有所餘如是類諸心所法與心相應然見蘊說苦集忍智名能厭者由彼忍智與厭相應說名能厭非厭自性文或百九十六云評曰應說厭體性異非無貪非惠別有心所法名厭與心相應此即攝在復有所餘心所法中寶法師餘處四引此二文畢云此厭唯善通漏無漏文加之婆沙論百四十三中述欣厭不立根云於散位中此用雖勝於定善位用不分明根用必於兩位中勝而於定位明了增強故被二法無有根義寶法師餘處四指此文云又婆沙一百四十三亦別立欣厭文任此

等定判欣厭心所其體通有漏無漏與散心定心相應云事分明也。但於寶法師自餘心所與定不相應之釋者可有一會通或就四十六心所廢立論之故不可攝欣厭上舉大地法十大善地法十不定地法之中尋伺二十二心所畢下云自餘心所指大煩惱地法六不善地法二小煩惱地法十不定地法之中除尋伺餘六此二十四心所云與定不相應也。或亦設雖加欣厭心所欣厭心所不並生故有時定心與欣相應有時定心與厭相應非恒相應故云與定不相應歟。

問染污第二靜慮可立喜支耶進云光法師判有喜定二立喜支釋也付之見光法師所引正理論七十八文明染污初靜慮不立喜支云爲顯喜支唯是善性故薄伽梵與樂合說文而於第二靜慮述定生喜樂與樂合說准例思之染污第二靜慮不可立喜支也如何。

答染污第二靜慮可立喜支也故今論云第二染中無內等淨彼爲煩惱所擾濁故光法師釋此文云此明二定染無內等淨樂同初定故不別簡有喜定二故正理七十八云第二染中無內等淨彼爲煩惱所擾濁故雖諸世間說有染信而不信攝故不立支樂是輕安唯善性攝例同初定故不重遮故此染支唯有二種文顯宗論三十八全亦同之加之婆沙論百六十中釋發智論十七一切第二靜慮皆有四支耶答不染

汚有四染汚無四無何等答無內等淨之文問內等淨是信信通染汚不染汚何故於染靜慮不說支耶答之有二有說之中第二說云有說染信名不信此於染中雖有無支相故不立爲支若作是說不染第二靜慮具四支染第二靜慮唯有二支文此第二有說當今論初師說也任此等定判染污第二靜慮立喜支云事分明也。但於光法師所引正理論故薄伽梵與樂合說之文者染污初靜慮不立喜支染污第二靜慮立喜支事以離生言之有無爲正證也。故正理論次下文問第二染定許有喜支初染中無以何爲證答以初定喜說從離生第二中無離生善言故此旨炳然也。初靜慮說離生喜樂有離生言之上喜

示合說顯喜同樂善性之義云也。第二靜慮說定生喜樂定名通善染汚故其性通善染汚之喜於善染汚靜慮同立支其性限善之樂唯於善靜慮立支也非以與樂合說爲染污初靜慮不立喜支之證第二靜慮喜樂合說染污第二靜慮不可立喜支云難更非所痛也。問頌文云餘說無安捨文爾者此師意染污第二靜慮可立內淨支耶答可立內淨支也。兩方若立內淨支者內淨支是大善地法攝也。染污靜慮支中寧可立之哉是以勘泰法師解釋述此師義云應言第二亦無內淨信根亦是善地攝故而不說者以信但是一地中無是故不說文此釋

無靜第二師意。染汚第二靜慮。不立內淨支。若依之爾者。既云餘說無安捨。染汚靜慮支中。雖簡輕安行捨。無簡餘支。若染汚第二靜慮。不立內淨支者。何不簡之哉。

答。今論第二師意。染汚第二靜慮可立內淨支也。今論云。有餘師說。初二染中。但無輕安。後二染中。但無行捨。大善攝故。文光法師釋此文云。有餘師說。初二染中。但無輕安。初染有四支。第二染有三支。後二染中。但無行捨。第三染有四支。第四染有三支。以輕安行捨。大善地攝故。內等淨是信。信通染不染故。第二染說有三支。正理七十八云。有餘師說。初二染定。但無輕安。後二染中。但無行捨。大善攝故。彼說染中喜信念惠皆是支攝。皆通染故。顯宗論三十八說。全亦同之。加之。婆沙論百六十中。釋發智論十七一切第二靜慮皆有四支耶。答。不染汚有四。染汚無四。無何等。答。無內等淨之支。問內等淨是信。信通染汚不染汚。何故於染靜慮。不說支耶。答。之有。二有說之中。初說云。有說此文應說無樂。以輕安樂染中無故。若作是說。不染第二靜慮具四支。染第二靜慮有三支。此初有說。當今論第二師說也。任此等定判。今論第二師意。染汚第二靜慮立內淨支云事。分明也。但於內淨支。是大善地法攝也。染汚靜慮支中。寧可立之哉。云難者。信通染汚故。染汚第二靜慮立內淨支也。次於泰法師應言第二亦無。

內淨之釋者。論文之外。以別義勢。染汚第二靜慮不可立內淨支釋也。是既論外之釋。故不及致會通也。

問。生靜慮可有近分根本不同耶。答。無。近分根本不同也。兩方。若有近分根本不同者。生靜慮者。如世間品中云。三靜慮各三。第四靜慮八是也。寧有近分根本不同哉。是以。今論疏中。生靜慮無近分根本不同見。若依之爾者。定靜慮既有近分根本不同。生靜慮例亦可然。何況。生靜慮中論喜樂捨受差別。豈非有近分根本不同哉。加之。廣被諸論說。尋生靜慮相。今論云。雖近分心有結生染。而遮定染故作是說。文光法師餘處十所引正理論三十文。判由此故。說下三靜慮唯近分心有死生理。以根本無捨受故。婆沙論百六十五中。述命終結生。唯住近分不住根本。任此等論說。生靜慮有近分根本不同云事。分明也。如何。

答。生靜慮無近分根本不同可云也。其故見今論前後文。或云。生靜慮體世品已說。謂第四八前三各三。指世間品三靜慮各三。第四靜慮八之文。於色界十七天等。豈有近分根本不同哉。或問。如定靜慮所有諸受。生亦爾不。答。不爾。微如何。釋生靜慮從初有喜樂捨受。及喜捨樂捨。唯捨受如次結。是謂定生受有差別。若生靜慮如定靜慮。有近分根本不同者。於下三靜慮可云。根本喜受樂受。近分捨受。而不云如是。述生靜慮從初有喜樂捨受等。望定靜慮判受有差別。故生靜慮無近分根本不同之旨。炳然也。加之。婆沙論中。出捨初靜慮地心。得第二靜慮地心。初靜慮地心滅。第二靜慮地心起。云。謂初靜慮沒。生第二靜慮地心。若生靜慮有近分根本不同者。今此第三句。尤就根本可論之。寧舉命終位哉。此文既於命終結生心。立初靜慮第二靜慮名。為初靜慮地心滅。第二靜慮地心起。故生靜慮中。云初靜慮第二靜慮之時。不論近分根本不同。見故准此等論判。生靜慮無近分根本不同云義。所存也。但於定靜慮既有近分根本不同云例難者。定靜慮中勝品禪定名根本地。劣品禪定名近分地。故有此不同。生靜慮者。除定靜慮定煩惱外。性色心。心所。心不相應。屬地地生法。更無勝劣差異。故無近分根本不同也。次於生靜慮中。論喜樂捨受差別云難者。生靜慮中。雖有喜樂捨受差別。無近分根本不同故。非如定靜慮所有諸受也。次於今論雖近分心有結生染之文者。定靜慮所分別。近分根本中。通有生靜慮故。捨受云近分。喜受捨樂受名根本也。非謂云。爾故生靜慮廢立門。近分根本不同。光法師餘處所引正理論。下三靜慮唯近分心有死生理之釋。婆沙論。命終結生。唯住近分不住根本之文。會通之趣。亦以同之。

問。實法師意。依身上三靜慮。所起借識類。悉自性無記攝歟。

第二卷抄記錄之畢

問。依身在初靜慮。依第二靜慮以上眼。起初靜慮眼識。爲唯限無覆無記。爲當通善性歟。答。唯限無覆無記也。兩方。若唯限無覆無記者。依身在初靜慮。所起眼識也。何唯限無覆無記哉。是以。依身在初靜慮。依初靜慮眼。起初靜慮眼識。不限無覆無記。相例可同。若依之爾者。依身在第二靜慮已上。起初靜慮眼識。唯限無覆無記。例亦可同如何。

答。依身在初靜慮。依第二靜慮以上眼。起初靜慮眼識。即是天眼通故。唯限無覆無記。其理必然也。故婆沙論七十三云。若諸異生。生初靜慮。○即彼以第二靜慮眼。見欲界色時。於彼色起無覆無記眼識。○見初靜慮色時。於彼色起無覆無記眼識。○見第二靜慮色時。於彼色起無覆無記眼識。○見第三靜慮色時。於彼色起無覆無記眼識。○見第四靜慮眼見五地色時。起初靜慮眼識。唯限無覆無記。准之可思。但於依身在初靜慮。依初意眼。起初意眼識。不限無覆無記。云。

例難者。依身在初靜慮。依自地眼。起自地眼識。通泛爾起。故隨其所應。可通善染汚。無覆無記也。故婆沙論七十三云。此中眼識。依自地眼。緣下地色。容有二種。謂除染汚。緣自地色。容有三種。若依上地眼。唯無覆無記。文。

問。起緣者。爲唯超一地。爲當可有超多地義耶。答。可有超多地義也。兩方。若有超多地義者。見今論文云。類智無

間。能生無色。法智不然。依緣下。故文超緣。若有超多地之義者。法智無間。何不。生無色等至哉。是以。光法師釋此文。述超有二種。一者起定。二者超緣。此二種超。俱至第三。不至第四。舉引婆沙論百六十五於中。唯能超緣一地之文。明知超緣者。唯超一地云事。何況。光法師所引婆沙論中云。如不能。越二地所緣。超定亦爾。故不入第四。文而助婆沙論百六十五說。問何故不能超入第四。答之云。過說伽沙數。諸佛世尊。及聖弟子。超入諸定。法皆如是。故不應問。於超定者。唯超一地。同之超緣。寧超多地哉。若依之爾者。金剛喻定。廣通道法智。初起盡智。唯緣有頂苦集。豈無超緣多地之義哉。

答。按今論餘處文。或云二十四金剛喻定。說有多種。○滅道法智。各有四行。相應有八。滅類智緣。八地滅。○道類智緣。八地道。或二十六述金剛喻定境同。此耶。緣苦集同緣。滅道異。金剛喻定緣九地滅道之中。緣欲界四靜慮。空無邊處六地滅道。金剛喻定無間生。初盡智之時。所生盡智。唯緣有頂苦集者。性相之所定。故可有超緣多地之義云事。必然也。但於今論法智不然。依緣下。故之文者。法智唯緣欲界境。無色等至。唯緣無色界境。故法智無間生。無色等至者。須超色界四地。必可。背不念作意超緣相。故法智無間不生。無色等至也。故光法師釋此文云。以法智緣欲界境。無色等至緣

無色境。不可。頓超色界四地。故法智無間不生。無色。滅道。法智無間生。緣有頂苦集。初盡智事。總見盡智。或緣初靜慮。或緣第二靜慮。盡智法智無間現起之時。不背。不念作意超緣相。故法智無間生。盡智也。其中念作意時。法智無間生。緣有頂苦集。初盡智。無其過也。緣四靜慮。空無邊滅道。類智無間生。緣有頂苦集。初盡智。准之可思也。次於光法師此二種超。俱至第三。不至第四之釋。并婆沙論。於中唯能超緣一地之文者。據不念作意論之也。故婆沙論云。有說如所緣緣。故唯超一。謂觀行者。不念作意。於所緣緣。唯能超一。問云何觀行者。於所緣超。答彼由。不念作意。以初靜慮於九地境。一一別緣。於中唯能超緣一地。文難心論九云。超越三摩提。上下至第三。及不念思惟。於緣超亦然。文彼論子注云。不念思惟者。率爾能緣超至三也。文任此等論判。超緣唯超一地者。就不念作意說之云事。分明也。次於光法師所引婆沙論。如不能越二地所緣。超定亦爾之文者。以不念作意超緣。望超定時。一地義是同故。云超定亦爾也。全非。遮念作意時。超緣多地之義歟。重難云。見婆沙論百六十五文云。有說法智品。但緣欲界。及彼滅道。緣欲界及彼滅道。無間不得。即緣無色地境。以極微。微。微。微。故。由此法智品。非無色等無間緣。文。如此文者。滅道法智無間。爭可。生緣有頂苦集。初盡智哉。

答。念作意時。超緣多地云。義意。不許法智無間生。無色等至故。此文更非疑也。若法智無間生。無色等至者。必可背。不念作意超緣相。故如此云也。滅道法智無間生。盡智中。有不背。不念作意超緣相之類故。念作意時。自亦滅道法智無間生。緣有頂苦集。初盡智。有何相違。故。

問。順。自地勝德。為名順勝進分。為當名順住分歟。答。名順勝進分也。兩方若名順勝進分者。今論中。舉四分定畢云。地各有四。有頂唯三。由彼更無上地可趣故。彼地無有順勝進分攝。文若順。自地勝德。名順勝進分者。有頂地何無順勝進分哉。若依之爾者。光法師所引正理論中。述。順。自地。勝。名。順。勝。進。分。之。旨。如。何。

答。順。自地勝德。可名順勝進分也。故光法師所引正理論云。然勝進分。總有二種。一者自地殊勝功德。二者上地殊勝功德。若能牽引彼。名順勝進分。文婆沙論第一百二十四卷中。或云。若初靜慮順退分。順勝進分。順決擇分等業。已現在前。已牽異熟。如是乃至非想非非想處。順退分等業。廣說應知。文或云。若靜慮無色。順退分。順住分。順勝進分。順決擇分等業。已現在前。已牽異熟。文第百二十五卷多。此等文意。有頂地有順勝進分。見故。順。自地勝德。名順勝進分云事。炳然也。光法師問。若爾。何故婆沙業蘊。說有頂地有四分耶。即指此等說也。但於今論有頂唯三之文者。光法師會此相違云。此論

及婆沙十一據有頂地。更無上地可欣趣。故說彼地無勝進分。婆沙業蘊。據當地中更有勝德可欣趣。故言有勝進。故正理七十八云。然勝進分總有二種。一者自地殊勝功德。二者上地殊勝功德。若能牽引彼。名順勝進分。論文。故說有頂或有或無。各據一義。文意顯也。按此釋意。今論云。地各有四。有頂唯三。由彼更無上地可趣故。彼地無有順勝進分攝。婆沙論第十一云。淨初靜慮復有四種。謂順退分。順住分。順勝進分。順決擇分。如是乃至無所有處。皆有四種。非想非非想處。唯有三種。除順勝進分。就地論之。順。自地。名。順。住。分。順。上地名。順。住。分。順。上地名。順。勝。進。分。之。說。前於有頂地。更無上地可欣趣故。云無順勝進分也。婆沙論業蘊等說。於當地中。更有勝德可欣趣故。有頂地亦有順勝進分。為各述一門。遂不相違歟。

問。順住分無間可生。無漏定耶。進云。今論中。云唯第四分。能生無漏。順住分無間不生。無漏釋也。付之。依今論定判。思順住分相。既修所成攝也。何不生無漏定哉。彼聞思散善無間向生。無漏定勝品。順住分無間事不生之哉。是以。見婆沙論百六十七文。明有漏他心智相攝四分定云。此唯攝順住分。文而光法師餘處二十六破。遠法師義云。本論既言有學八智。展轉相望。皆容得作等無間緣。成有學八智互為等無間緣之旨。婆沙論百七中。釋發智論九他心智與

苦集智為四緣之文。述若有漏他心智與苦集智為所緣者。定非因緣。有漏不與無漏為因緣故。可為等無間緣。見爰知。有漏他心智攝。順住分無間生。無漏定云事如何。

答。任淨定有四種。謂即順退分。順住順勝進。順決擇分攝如次。順煩惱。自上地無漏之性相。順住分能順。自地。不順。無漏。故彼無間不生。無漏定也。故今論云。於此四中。唯第四分。能生無漏。所以者何。由此四種有如是相。順退分能順煩惱。順住分能順。自地。順勝進分。能順。上地。順決擇分。能順。無漏。故諸無漏。唯從此生。文光法師釋此文云。若依婆沙一百六十五。淨生無漏中云。此但從順決擇分。有說亦從順勝進分。雖無評家。以前解為正。故正理七十八云。應知此中決定義者。謂諸聖道。必此無間生。非此無間必能生聖道。若異此者。是則應說。唯世第一法。名順決擇分。論文。又諸論皆言。順決擇分。能生聖道。文寶法師釋此文云。述四分定中。唯順決擇分。能生無漏。非餘三也。以四分定。各有別相。既唯順決擇分。能順無漏。故知。唯順決擇分。能生無漏。文顯宗論說。全同。光法師所引正理論文。准此等文理。順住分無間不生。無漏定云事。炳然也。但於聞思散善無間向生。無漏定云難者。定散相望之時。雖定善勝。散善劣品。定善之中。能順煩惱。能順。自地。能順。上地。能順。無漏。四分別故。唯順決擇

分無間生。無漏定也。非謂餘三分。自聞思散善。劣品故彼無間不生。無漏定。聞思散善。其性雖劣。加行所起。力用殊勝。故彼無間生。無漏定也。次於婆沙論。此唯攝順住分之文者。五通等功德。多是順住分攝。故從多分云。唯攝順住分也。不遮通順決擇分之義。邊故發智論并婆沙論中。有漏他心智。與無漏智為等無間緣。見文還為此義之潤色也。

重難云。有漏他心智。通順決擇分云會通。不可然。見婆沙論一段之文。明他心智攝世俗智少分云。世俗智在十八地。謂欲界靜慮中間四靜慮四無色。及彼近分。此唯攝四靜慮。於四靜慮中。有善染污無覆無記。此唯攝善。於善中。有生得聞所成修所成。此唯攝修所成。於修所成中。有加行無間解脫勝進道。此唯攝勝進道。於勝進道中。有順退分。順住分。順勝進分。順決擇分。此唯攝順住分。此文既自。能向細述。有漏他心智相舉四分定畢。云此唯攝順住分。唯限順住分之旨。分明也。豈概會從多分說哉。是一。

何況有漏他心智無間生。無漏智云事。其義未決定。光法師餘處。本論既言。有學八智展轉相望。皆容得作等無間緣之釋。總見他心智之時。無漏他心智。與無漏智為等無間緣。故云爾也。婆沙論。若有漏他心智。與苦集智為所緣者。定非因緣等之文。有漏他心智。雖不與苦集智為等無間緣。無

漏他心智。與苦集智為等無間緣故。且簡殘等無間緣也。勘婆沙論次下文云。與滅智為三緣。除所緣者。彼緣無為故。以有漏他心智。望滅智。無簡因緣。若以不簡為其證者。寧云有漏他心智為滅智為因緣哉。若爾。此等定判。猶不明證。何定有漏他心智無間生。無漏智。會婆沙論。此唯攝順住分之文。從多分說。故是二。

答。從多分置唯言者。論家人師之常智也。如慈恩大師因明大疏中。釋入正理論。能立與能破。及以唯悟他之文。云故此頌中。據其多分皆悟證者。言唯悟他。不言自悟等也。婆沙論。此唯攝順住分之文。從多分說云會通。無背自。能向細一段起盡也。

次。光法師餘處。本論既言。有學八智展轉相望等之釋。有漏無漏他心智。與無漏智為等無間緣。為言。唯就無漏他心智論之云事。不叶今論文也。如本論說。次。就婆沙論文。疑難之趣。其無其謂。見發智論文。標他心智與苦集智為四緣畢。若與彼為。因非所緣者。指無漏他心智。若與彼為。所緣非因者。指有漏他心智也。故婆沙論中。釋此文云。與苦集智為四緣等者。謂無漏他心智。與苦集智為一類因者。定非所緣。彼緣有漏故。若有漏他心智。與苦集智為所緣者。定非因緣。有漏不與無漏為。因緣故。文是即就有漏無漏一類他心智見之。無與苦集智為。因為所緣故。有此分別也。何云簡殘等無間緣哉。就中云。若有漏他心智。

與苦集智為所緣者。定非因緣。別述有漏他心智與苦集智為所緣非因。寄事於無漏他心智與苦集智為等無間緣。有漏他心智。望苦集智。簡殘等無間緣云難勢。顯文外聊簡也。

但於以有漏他心智望滅智。無簡因緣云難者。全非相例。云他心智與苦集智為四緣時。無漏他心智。與苦集智為因非所緣。有漏他心智。與苦集智為所緣非因。故有此分別云。他心智與滅智為三緣時。無漏他心智。與滅智為因。等無間增上三緣故。無可分別也。無漏他心智與滅智無所闕為三緣之上。有漏他心智不與滅智為因緣不及簡之也。疑難之旨。恐不辨發智婆沙兩論深意歟。

問。生非想非非想處。阿羅漢果聖者。可起順決擇分耶。答。可起順決擇分也。兩方。若起順決擇分者。見今論文云。順決擇分。能順無漏文。而非想非非想處。無有無漏。生彼阿羅漢果聖者。難起順決擇分哉。若依之爾者。順決擇分者。殊勝善根也。生非想非非想處。阿羅漢果聖者。何不起之哉。

答。非想非非想處。既有順決擇分。生彼阿羅漢果聖者。寧不起自地殊勝功德哉。何況婆沙論百八十五中。述生非想非非想處聖者。起無所有處聖道。斷自地煩惱云。然彼聖道。由因力强。非加行力。暫起現前。斷餘煩惱。得阿羅漢果已。設更住壽經八萬

劫終不重起。以無用故。文准此文思之。生非想非非想處。阿羅漢果聖者。無所有處。聖道無間生自地淨定時。尤可起順決擇分也。但於非想非非想處。無有無漏云難者。非想非非想處。雖無有無漏。起無所有處無漏故。可起順。彼無漏善根也。

問。煩等四善根。四分定中。唯順決擇分攝歟。答。唯順決擇分攝也。兩方。若唯順決擇分攝者。按婆沙論五文云。煩頂二善根。具順退順住。順勝三分。或頂善根具順退順勝二分。忍善根具順住順勝二分。此第一法唯順勝分文。如此文者。煩等四善根。通順退住順勝進分見。若依之爾者。煩等四善根。是見道近加行也。何可通退分定等哉。

答。煩等四善根。是見道近加行。殊勝善根故。四分定中。唯順決擇分攝也。故光法師所引正理論七十八中。述順決擇分無間生。諸聖道云。應知此中。決定義者。謂諸聖道。必此無間生。非此無間必能生聖道。若異此者。是則應說。唯世第一法。名順決擇分。文顯宗論三十九說。全亦同之。此文無誤。煩等四善根四分定中。唯順決擇分攝見加之。正理論七十八云。順決擇分者。如煩頂忍世第一法。文顯宗論三十九說。全亦同之。婆沙論百六十三云。順決擇分者。即煩頂忍世第一法等。光法師餘處十五釋云。今准此論及正理論。唯煩等四。順決擇分。名殊勝善根。命終捨。餘順決擇分。非是殊勝。命終不捨。文任此等定判。煩等四善根。四分定中。唯順決擇分攝之。

旨。分明也。何況若煩等善根。通退分定者。豈無離染捨義哉。旁思之。煩等四善根。不通退分定等云事。炳然也。但於婆沙論中。以煩等四善根。分別順退分定等之文者。彼於順決擇分。隨義門相順。一往分別順退順住順勝三分也。非謂通四分定中。退分定等若盡理說者。寧除順決擇分哉。既除順決擇分。明知本為順決擇分之上。一往分別餘三分云事。故婆沙論五中。問此中三分。一切皆是順決擇分善根所攝。與後定蘊所說四分有何差別。答之云。所依各異。謂此但依隨順見道。總立一種順決擇分。於中義別。復開三種。後定蘊中總依有漏修所成善。建立四分。若順退者。名順退分。若順住者。名順住分。若順昇進者。名順勝進分。若順聖道者。名順決擇分。是故。此彼所依各異云。

答。婆沙論云。所依各異者。其意如何。問。無漏定無間可生順住分耶。進云。光法師釋生後二分。不生順住分見。付之。依光法師解釋。按婆沙論百六十五現文。述無漏初靜慮與淨初第二第三靜慮。為等無間緣。舉或云。除順退分。與餘三分。為等無間緣。或云。唯與後二分。為等無間緣之二。說云。於上地淨。亦爾畢。後出評家義云。如是說者。漸次入時。亦與勝進分。為等無間。超越入時。唯與順決擇分。為等無間。文如文相起盡者。評家意。不適無漏定無間

生自地順住分哉。

答。見光法師解釋。問。無漏復能生幾分耶。解之云。生後二分。故正理七十八云。無漏無間何分現前。有說通三。除順退分。理實唯二。謂後二種。文顯宗論三十九說。全亦同之。任此等定判。無漏定無間不生順住分云事。分明也。但於婆沙論文者。彼彼論前後文。述無漏初靜慮與淨初第二第三靜慮。為等無間緣云。此中於自地淨。有說除順退分。與三分。為等無間。有說唯與後二分。為等無間。於上地淨。亦爾者。無漏初靜慮與自地後二分。為等無間緣云。初師意。與第二第三靜慮後三分。亦為等無間緣云。無漏初靜慮與自地後二分。為等無間緣云。第二師意。與第二第三靜慮後二分。亦為等無間緣云。而評家意。總而言之。雖同無漏初靜慮與後二分。為等無間緣云。第二師說。改無簡別。無漏初靜慮與第二第三靜慮後二分。為等無間緣云。漸次入時。通與後二分。為等無間緣。超越入時。唯與順決擇分。為等無間緣。言全非許。無漏初靜慮與自地順住分。為等無間緣之義也。

問。阿羅漢果聖者。散善無間。退煩惱義可有耶。答。散善無間退煩惱義可有也。兩方。若有此義者。光法師所引正理論七十八中云。若順煩惱。名順退分。諸阿羅漢。寧有退理。非彼猶有順退分定。可令現行。離染捨故。雖有此難。而實無違。謂順住中。有順退者。亦得建立順退分名。從彼有

退如先已說。文如此文者。阿羅漢果聖者。住分定無間退。煩惱散善無間不退之見。若依之爾者。阿羅漢果聖者。種類非一。唯設雖散善無間。何無退煩惱義哉。

答。唯自地心無間起煩惱退者。性相之所定也。故阿羅漢果聖者。起欲界煩惱退之時。散善無間退之云事。其理必然也。但於光法師所引正理論文者。就阿羅漢果聖者。起色無色界煩惱退。致問答。述住分定無間退起之旨。全非疑也。

問。未離自地染者。順住分無間起煩惱義可有耶。答。可有此義也。兩方。若有此義者。未離自地染者。無捨退分定。閣退分定。順住分無間不可起煩惱。是以光法師所引婆沙論百六十五中。述淨定等無間煩惱現在前云。當知此從順退分。或順住分起。由已離未離自地染者。起自地煩惱。有差別故。文如此文者。未離自地染者。順住分無間。不起煩惱。若依之爾者。既許順住分無間煩惱現在前。設雖未離自地染者。何無此義哉。

答。見光法師解釋。云問味定生淨定四分之中。生何分耶。解云。若味生自淨婆沙百六十五云。有說。味相應等至無間。唯起順退分現在前。有說。亦起順住分。然無評家。許味定無間起順住分之義。婆沙論百六十九中。云若等至以味相應初靜慮。爲等無間。而不以彼爲因者。有十六謂淨初靜慮。四無量。初二解脫。前四勝處。五通所依。當卷次下并第百七十卷

之中多。述味定無間起五通所依定之旨。而按婆沙論百七十惠解脫阿羅漢起味相應初靜慮退時。除無學位等。所修自地三通所依。不捨不得云文意。五通所依定不通退分。

定。若通退分定者。可有亦得義故也。故味定無間所起五通所依定者。當順住分。任此等定判。味定無間起順住分云事。分明也。若有味定無間閣退分起。順住分者。准而思之。未離自地染者。閣退分定。順住分無間起煩惱義亦必然也。何況勤婆沙論八十九文云。他心智生六心者。謂色界五部。及欲界修所斷。五通等無間不能引起無色界心。他心智無間生色界五部心判。爰知未離自地染者。順住分無間起煩惱義可有也。但於未離自地染者。無捨退分定云難者。未離自地染者。雖不捨退分定。隨宜順住分無間亦起煩惱義。何不許之哉。次於婆沙論。由已離未離自地染者。起自地煩惱有差別故。之文者。已離自地染者。起定地煩惱退時。必順住分無間起煩惱。未離自地染者。多退分定無間起煩惱故云爾也。更非遮未離自地染者中。自有順住分無間起煩惱義歟。

問。今論意。順決擇分無間。可生順勝進分耶。進云。今論中。云生二三三。順決擇分無間。不生順勝進分云也。付之。心品相生。隨時不定也。順決擇分無間。何不生順勝進分哉。是以順住分無間生順退分。順勝進分無間生順勝進分。加之。披婆沙

論十一說云。順決擇分無間。二種現在前。謂順決擇分。及順勝進分。文如何。

答。本論中。本頌結生二三三。長行述第四生。謂自非餘。順決擇分無間不生順勝進分云也。但於順住分無間生順退分。順勝進分無間生順住分云例難者。光法師自問答也。即答此問云。決擇欣無漏不生。次前住與勝進。非欣無漏。容次生前。或勝進相。欣求上法。性非止息故。決擇分不生。勝進住退二分。性有止息。可從勝進生住住。生退分。文初釋意云。順決擇分欣無漏故。不生順勝進分。順住分。順勝進分不欣無漏故。住分無間生退分。勝進分無間生住分云也。第二釋意云。順勝進分欣求上法故。事欣生順決擇分。更不欲止息。自非所欣。故決擇分無間不生勝進分。順退分。順住分。具止息自分之相故。住分無間生退分。勝進分無間生住分也。爲言次於正理顯宗兩論說者。彼論有兩說中。一說意也。故光法師釋云。正理顯宗皆有兩說。一說同此論。又一說云。有說亦生順勝進分。然無評家。後家意說。如住勝進。能生前。順決擇分亦生前。一文既別師義也。更非難端歟。次於婆沙論。順決擇分無間二種現在前。之文者。此第十一卷說。同正理論後師也。若依一百六十五卷評家義者。順決擇分無間。亦順住分現在前云也。故光法師釋云。若依婆沙十一。同正理後師。若依婆沙一百

六十五云順決擇分。與順住分。有說但爲所緣增上。以順決擇分無間順住分不現前故。如是說者。亦現在前。是故。與彼爲三緣。除因緣。與順勝進分。亦爾。前說同。正理後師。能生二分。後正義家。能生三分。此亦別師義也。全不可劬勞之。

問。初靜慮味定與順勝進分爲幾緣耶。進云。光法師所引婆沙論中。爲二緣。見付之。設雖初靜慮味定。何不與順勝進分爲三緣哉。是以。第二靜慮味定與順勝進分爲三緣。初二靜慮。相例可同如何。

答。見光法師解釋云。若味生自淨。婆沙云。有說味相應等無間。唯起順退分。現在前有說亦起順住分。然無評家。味定無間不生。自地順勝進分。故。初靜慮味定與順勝進分唯爲所緣增上二緣。不爲因等無間二緣也。故婆沙論百六十五中。釋發智論十七味相應初靜慮。與自地淨。爲等無間所緣增上之文云。等無間者。○此中有說。味相應等無間。唯順退分現在前。有說亦起順住分。文但於第二靜慮味定與順勝進分爲三緣云。例難者。見光法師解釋云。若味生下淨。婆沙云。有說起順住分。以易起故。有說起順勝進分。防護上地故。然無評家。上地味定無間生。下地順勝進分。故。第二靜慮味定與初靜慮順勝進分爲等無間緣。故第二靜慮味定與順勝進分爲等無間所緣增上三緣。唯不爲因緣也。故婆沙論百六十二中。釋發智論十七味相應第二靜慮。與淨初二靜慮。

爲等無間所緣增上之文云。此中與淨初靜慮爲等無間者。○問彼起何等淨初靜慮。有說起順住分。以易起故。有說起順勝進分。防護上地。故文。

問。有漏斷惑道爲唯限順住分。爲當通順勝進。順決擇二分歟。答。可通順勝進順決擇二分也。兩方。若通順勝進順決擇二分者。有漏斷惑道。觀下地爲龜苦障。觀自地爲靜妙離。而婆沙論百六十三中。唯順住分作此行。見以知。不通順勝進順決擇二分云事。若依之爾者。有漏斷惑道者。殊勝善根也。何不。通順勝進順決擇二分哉。

答。有漏斷惑道。不限順住分。可通順勝進。順決擇二分也。故披今論餘處二十六文云。斷欲加行。有欲勝進。俗四法類。隨應現修。○斷欲修斷。第九勝進。斷上八地。諸加行道。俗四法類。隨應現修。斷上七地。有頂八品。諸勝進道。俗四法類。及他心智。隨應現修。光法師釋此文云。有欲言顯斷惑未盡。即前八勝進道。俗智。四諦智。法智。類智。隨應現修。文任今此定判。斷惑諸勝進道位。無漏智。隨應現修。見若爾。有漏解脫道無間起。無漏勝進道之時。彼解脫道。通順決擇分云事。必然也。若通順決擇分者。寧可簡順勝進分哉。以此等文理思之。有漏斷惑道。通不限順住分。通順勝進。順決擇二分可云也。但於婆沙論中。唯順住分作下地龜苦障。自地靜妙離。行相見云難者。全非相違。正勤彼論文云。順住分者。能觀

下地。爲龜苦障。而生厭。皆能觀自地。爲靜妙離。而樂安住。順勝進分者。能觀自地。爲龜苦障。而生厭。皆能觀上地。爲靜妙離。而生欣樂。○順決擇分者。隨順聖道。此分或作聖行相。或作餘行相。而向聖道。趣於解脫。文案。文意。爲顯四分定相。且致一往分別也。理實而言。順勝進。順決擇二分。亦可作下地龜苦障。自地靜妙離。行相。故更無所背也。

問。順勝進分無間可修超等至耶。答。不修超等至也。兩方。若修超等至者。光法師所引婆沙論中。順勝進分無間不修超等至。見。若依之爾者。披婆沙論百六十五文。明淨初靜慮與淨第三靜慮爲等無間緣。云。當知從順勝進分。入上淨非餘。既許初靜慮順勝進分無間入淨第三靜慮。豈非順勝進分無間修超等至哉。

答。修超等至者。第唯有猛盛堅固有漏善根。與無漏道互爲等無間緣。能相引發。故唯順決擇分無間修之也。故正理論云。諸有修習超等至。唯順決擇。最堅勝。故文顯宗論三十九說。全亦同之。光法師所引婆沙論百六十五中。問。何故超越入時。唯順決擇分與無漏道互爲等無間緣。餘時不爾。答之云。於超越時。唯有猛盛堅固善根。能相引發。順決擇分。猛盛堅固。餘分不爾。文任此等文理。順勝進分無間不修超等至云事。分明也。但於婆沙論。當知從順勝進分入上淨非餘之文者。是超定前方便。非超定成滿。

故全不可爲相違故見今論文。上云謂觀行者修超定時。先於有漏八地等至。順逆均大現前數習。次於有漏七地等至。順逆均大現前數習。次於有漏無漏等至。順逆間大現前數習。次於有漏順逆均超現前數習。次於無漏順逆均超現前數習。是名修習超。加行滿。此五種觀門。是超定加行。非超定成滿。下述後於有漏無漏等至。至順逆間超。名超定成。有漏無漏等至。互爲等無間緣。順逆間超。名爲超定成滿。故光法師釋此文云。總有六種前五加行後一超成。實法師釋其意同之。正理七八顯宗三十九及婆沙百六十五等諸論之中。亦顯此旨。准此等定判思之。淨初靜慮無間起淨第三靜慮。既名超定加行。非正超定成滿。故初靜慮順勝進分無間入淨第三靜慮云文。更非論義也。

重難云。婆沙論百六十。五中。明初靜慮順勝進分。與淨第三靜慮爲等無間緣云。於第三順超入故。此文事非許超等至義哉。答。有漏無漏等至。互爲等無間緣。順逆間超。名超定成滿之。而光法師意。婆沙論二師說中。順勝進分無間不生。無漏云義。判爲正故。順勝進分無間不修超等至云事。炳然也。但於婆沙論於第三順超入故之文者。超定加行故。且云順超入故也。

問。勝解作意無間可修超等至耶。進云。光法師所引正理論中。不修超等至釋也。付之不時解脫事者。於定得自在。設雖勝

解作意無間。何不修超等至哉。是以。光法師餘處二十四所引婆沙論百七十五中。述評家義。難修靜慮。所難修有漏功德。通無量解脫勝處等。勝解作意。見相相可同如何。

答。勝解作意功德。勢力微劣故。彼無間不修超等至也。故光法師所引正理論七八云。勝解作意。不能無間修超等至。勢力劣故。文顯宗論十八說。全亦同之。婆沙論百六十五云。無量解脫勝處通諸通等善根無間。皆不能超定。唯無常等行和善根無間能超。所以者何。要猛利增上善根。能超定故。文任此等文理。勝解作意無間不修超等至之旨。分明也。但於難修靜慮所難修功德通勝解作意見云。例難者。超等至者。有漏無漏定超一地間起。其相極難故。不時解脫中。要得願智邊際定等。殊勝功德之人修之。難修靜慮者。一地有漏無漏定中。前後二利那無漏中間一利那有漏難修。其義非難故。通有學無學。互鈍根利根起之。彼此難易。以之可思。故勝解作意無間不修超等至。難修靜慮中間有漏功德通勝解作意也。

問。無色界善心。可緣下地能治類智品道耶。

問。空無邊處近分地。加行善心。可緣下地法上擇滅耶。

問。虛空無爲。可有多體耶。

第二十卷抄記錄之畢

寫本云

文永三年丙寅九月五日午時於東大寺知足

院草庵抄之畢。自去孟夏十二日。始此勤至今暮秋上旬。候終其功。愚昧老邁。依計會寫文記。義彌緩怠。然而被引志之至深。不顧性之甚拙。爲後學錄難答。願未代令轉通。捧此微功。奉仰春日權現之冥助。以此善根。必爲值遇慈尊之業。因功德餘薰。廻向非一。或父母恩愛之親類。或師弟同法之善友。六道輪廻之鄉。雖受四生。而令離散。三會說法之庭。必遂再會。而談往事而已。

右筆華嚴末葉法印權大僧都宗性

年略六十五
夏臘五十三

俱舍論第二十八卷抄下

問題

問。色無色界近分地。可有定煩惱耶。

問。第四靜慮以上命終心。爲唯限近分。爲當通根本歟。

問。頌文云。初亦聖或三文爾者。或三者正義歟。

問。未至定有味定云師意。今此味定。可緣未至定耶。

問。論文云。中間靜慮與諸近分。爲無別義。爲亦有殊文爾者。實法師如何釋之耶。

問。中間靜慮業。可感梵輔天異熟果耶。

問。依無願三摩地。入見道者。一相續身中。可有空三摩地現起義耶。

問。利根聖者。以無相及道無願三摩地。斷三界煩惱義。可有耶。

問空等三三摩地唯限無漏歟

問重空重無願等持可緣未來耶

問重空重無願等持可緣無相三摩地耶

問論中明重無相等持緣境相緣無學無相

三摩地上非擇滅作靜行相不作滅行

相故如何釋之耶

問光法師所引婆沙論文云有處說二滅

無處說二靜文爾者有處說二滅者為

指擇滅非擇滅為當指非擇滅無常滅

歟

問不得邊際定不時解脫阿羅漢可起重

三等持耶

問初靜慮重空重無願等持唯緣初靜慮聖

道歟

問重三等持可通會得耶

問重三等持現前時可有未來修耶

問重三等持順勝進分攝歟

問以無漏道離下三無色染無漏加行道

位必可修無色界有漏耶

問未至地業可感初靜慮衆同分果耶

問上地地下近分相望時可有相生義耶

問成就淨初靜慮不成就味相應無漏初

靜慮為唯限異生為當可通聖者耶

問得不還果位得無漏初靜慮不得味相

應淨初靜慮義可有耶

問阿羅漢果聖者起初靜慮煩惱退時可

有昧淨無漏三等至俱時得義耶

問捨無漏三無色不捨味相應淨四無色

類可有耶

問起第二靜慮煩惱退淨初靜慮義可有

耶

問非第四靜慮世俗智現前時修淨無漏

第四靜慮義可有耶

問發智論中舉已得非第四靜慮世俗智

現在前不修淨無漏第四靜慮句爾者

今此非第四靜慮世俗智者為唯限上

二界世俗智為當可通欲界世俗智耶

問依身在第二靜慮成就初二靜慮人

得故成就第二靜慮義可有耶

問退無漏三無色不退淨四無色類可有

耶

問有學聖者中可有不超無色界煩惱退

無漏靜慮不退淨靜慮類耶

問有學聖者退淨姓時可退練根無間道

耶

問無漏靜慮與淨靜慮俱時得別捨義為

唯限有學練根為當可通無學練根耶

問五通所依定可通退分定耶

問除從第三靜慮生第四靜慮時餘時中

捨一等至無所得義可有耶

問慧解脫阿羅漢起味相應初靜慮退時

淨初靜慮中可有不捨不得類耶

問不退果聖者中於六十五等至極少成

就十八等至類可有耶

問不退果聖者中於六十五等至極多成

就四十八等至類可有耶

問阿羅漢向聖者中於六十五等至極少

成就十二等至類可有耶

問阿羅漢向聖者中於六十五等至極少

成就十三等至唯限無所有處非想非非

想處二地依身歟

問生無色界阿羅漢果聖者可成就他心

通所依定耶

問有學聖者修練根時可有無漏四靜慮

頓得義耶

俱舍論第二十八卷抄下

問色無色界近分地可有定煩惱耶答

無定煩惱也兩方若有定煩惱者披今

論文云雖近分心有結生染而遮定染故

作是說此文無謬色無色界近分地無

定煩惱見若依之爾者婆沙論四十二中

問未得色無色界根本定者亦能起彼增

上慢耶答之云若已證得而未起者容

起彼慢彼近分地亦有慢等諸煩惱故

如此文者色無色界近分地有定煩惱云

事甚分明也何況見今論餘處二十一文明

煩惱受相應云以諸隨眠相續斷位勢力

衰歇必住捨受文若近分地無定煩惱者

依身在欲界起色無色界煩惱之時爭可

有必住捨受之義哉

答定煩惱者專緣任運容預道生也而八

近分地是離染道起艱辛故緣彼不起愛

見慢疑等煩惱故諸近分地無定煩惱也

故今論云此八近分皆淨定攝○皆無有

味離染道故。雖近分心有結生染。而遮定染。故作是說。又光法師釋此文云。皆無有味。是離染道。起艱辛故。不生貪愛。以彼味

定非離染道生故。是容預道生故。近分地中。雖亦有道非正離染。助離染故。離染類故。非容預故。不生貪愛。雖近分心有結生染。以受生命終捨受相應故。必起近分。而遮定染。故作是說。近分無味。唯在根本。文正理論云。此八近分。皆淨定攝。○皆無有味。離染道故。○若爾。何緣毘婆沙說諸近分地。有結生心。非無染心。有結生理。故應近分有味相應。今於此中。遮有定染。不遮生染。故不相違。又顯宗論三十九說。全亦同之。加之。婆沙論六十一中。明起惑退相云。

此中若未得根本善靜慮。無色定現在前者。彼不能起色無色界纏。現在前故退。但能起欲界纏。現在前故退。若得根本善靜慮。現在前非無色定者。彼不能起無色界纏。現在前故退。但能起色無色界纏。現在前故退。若得根本善靜慮。無色定現在前者。彼能起三界纏。現在前故退。又若近分地。有定煩惱者。設雖不起根本定。何無起彼地煩惱。現在前故退之義哉。任此等定判。色無色界近分地。無定煩惱云事。甚炳然也。但於婆沙論。彼近分地。亦有慢等諸煩惱故之文者。得色無色界根本定。未現起者。生彼地初受生位。起近分地慢等生煩惱。爲言全非謂近分地有定煩惱也。次於今論餘處。勢力衰歇。必住捨受之文者。述起自地煩惱之時事也。起他地煩惱。不必住捨受。故餘處釋。亦無相違歟。

煩惱之時事也。起他地煩惱。不必住捨受。故餘處釋。亦無相違歟。重難云。婆沙論。彼近分地。亦有慢等諸煩惱故之文。起生煩惱之事。不可然。此文未至地。有味定云師意。就未至地論之也。故婆沙抄三本中。釋此文云。且如已離欲界染。已證得上界根本定。而未現起時。身在欲界人。亦起未至地中煩惱。今會通之趣。寧不違此釋哉。

答。披婆沙論文。問未得色無色界根本定者。亦能起彼增上慢耶。廣就色無色界致問答之云。應說不定。全未得者。必不能起未離下染。上地煩惱。不現前故。若已證得而未起者。容起彼慢。彼近分地。亦有慢等諸煩惱故。廣依色無色界近分地。容起慢等煩惱。見故約生煩惱得意也。唯就未至地論之云事。專皆問答首尾。故婆沙抄釋。不可依用之。何況今論中。皆無有味離染道故者。是本義也。有說未至定。亦有味相應者。不正義也。緣未至定。起貪煩惱云說。不叶道理。豈以之爲正義哉。故泰法師述初師意云。而定微劣不能起貪故。言而遮定染。故作是說。而婆沙論文。置應說言。舉評家義。旁思之非。未至地有味定云師意也。

有結生染。以受生命終。捨受相應故。必起近分。又加之。婆沙論百六十五中云。命終結生。唯住近分。不住根本。又任此等文。不通根本之旨。炳然也。若依之爾者。第四靜慮以上根本心。唯與捨受相應。寧不爲受生命終心哉。是以光法師餘處十所引正理論三十文。述由此故。說下三靜慮。唯近分心有死生理。不簡第四靜慮以上根本心哉。

答。此事依難。測可存二義也。或一義云。第四靜慮以上根本心。既與捨受相應故。可爲受生命終心也。故光法師餘處所引正理論云。非明利識有死生義。以死生時。必味劣故。由此故。說下三靜慮。唯近分心有死生理。以根本地無捨受故。此文意。以下三靜慮根本地無捨受。爲唯近分心有死生故。故知根本地有捨受之處。受生命終心。可通根本云事。但於光法師。以受生命終捨受相應故。必起近分之釋者。八地近分心。皆唯與捨受相應故。乍八地無所簡。近分心容受生命終。八地根本心。或與捨受相應。或不與捨受相應。其義不定故。受生命終心。不通八地根本。故對根本心不定。云必起近分也。非一向簡根本心歟。次於婆沙論。命終結生。唯住近分。不住根本之文者。釋發智論十七淨初靜慮與味相應。上三靜慮及四無色。爲一增上緣。取意之文。問亦有等無間緣。謂初靜慮善心。命終生上地時。此中何故不說答之。云有說此定蘊中。唯說根本善及煩惱命終。結生唯

住近分不住根本是以不說就初靜慮命終結生心論之也。初靜慮結生心。雖非今要須爲成初靜慮命終善心。唯是近分。非根本故。初靜慮命終結生心。唯住近分不住根本。故此中不說之爲言。非云上地結生心。唯住近分不住根本。故無相違也。或一義云。受生命終心。非明利。根本心明利。故第四靜慮以上。受生命終心。唯限近分。不通根本也。光法師以受生命終捨受相應故必起近分之釋。婆沙論。命終結生。唯住近分不住根本之文。四靜慮。四無色。受生命終心。唯限近分。不通根本之旨。分明也。但於第四靜慮以上根本心。唯與捨受相應云難者。根本心明利不順。死生。近分心非明利順。死生。故第四靜慮以上根本心。雖唯與捨受相應。不爲受生命終心也。次於光法師餘處所引正理論文者。爲顯捨受相應心。非明利有死生義。餘受相應心明利無死生義。云下三靜慮。唯近分心有死生。以根本地無捨受故也。非謂云爾故捨受相應心。皆非明利。第四靜慮以上根本心有死生義。根本心雖與捨受相應。明利故也。

問頌文云。初亦聖或三文爾者。或三者正義歟。答。可非正義也。兩方。若正義者。長行中。述此義云。有說未至定。亦有昧相應。文既置有說之言。知非正義云事。若依之爾者。論文不判正不。何定非正義哉。答。未至地有味定云說。非正義歟。其故婆

沙論六十一中。明起惑退相云。此中若未得根本善靜慮。無色定現在前者。彼不能起。色無色界。現在前故退。但能起欲界。現在前故退。若未至地有味定者。未得根本善靜慮。無色定現在前者。寧無起色界。現在前故退之義哉。以此文思之。未至地有味定云說。可非正義也。但於論文不判正不云難者。今論中。設雖不判正不。違婆沙論評家說者。何爲正義哉。何況今論云。有說未至定亦有昧相應。未起根本。亦貪此故。由此未至具有三種。正理論七十八述或有餘師。作如是說。初近分定。亦有定染。未起根本。亦貪此故。由此未至具有三種。有餘師說。非正義家之旨。亦炳然也。

問未至定有味定云師意。今此味定。可緣未至定耶。答。可緣未至定也。兩方。若緣未至定者。今論中。舉此師義云。有說未至定。亦有昧相應。未起根本。亦貪此故。如文相者。今此味定。可緣根本定。見若依之爾者。既未至地味定也。尤可緣未至定哉。

答。未至定有味定云師意。未起勝根本定。故緣劣未至定。生貪愛故。未至定有味定云也。故光法師釋此師意。上七近分。無有味定。云上七近分。由已曾得下根本故。於彼近分。不生貪愛。故不說有。述緣上七近分不生貪愛。故無有味定之旨。爰知未至定有味定者。緣未至定生貪愛故也云

事。但於今論。未起根本。亦貪此故之文。者。未起勝根本定。亦貪愛劣未至定故。未至定有味定。爲言故光法師釋此文云。以來起根本。亦貪此定。故文亦貪此定故者。即指未至定也。

問。論文云。中間靜慮。與諸近分爲無別義。爲亦有殊文爾者。實法師如何釋之耶。進云。實法師釋云。述中間定與未至定有別義也。付之。驚實法師釋。思今此問意。以中間靜慮對八近分。問其同異也。何唯釋未至定哉。是以光法師并泰法師釋意。可通八近分。見如何。

答。披論文前後。尋近分通局。初問中間靜慮與諸近分爲無別義。爲亦有殊。謂答義亦有殊。謂諸近分。爲離下染。是入初因。中定不然。重標復有別義。述初本近分尋伺相應。上七定中。皆無尋伺。唯中靜慮有伺無尋。故彼勝初。未及第二。依此義故。立中間名。由此上無中間靜慮。一地昇降。無如此故。唯此答文案。上問意。以中間靜慮對八近分。問其同異之旨。甚炳然也。何況與諸近分之諸言。既廣不限未至定云事。誰可疑之哉。但於實法師。述中間定與未至定有別義也。之釋者。於八近分。且立未至名歟。

問。中間靜慮業。可感梵輔天異熟果。耶。答。可感梵輔天異熟果也。兩方。若感梵輔天異熟果者。中間靜慮業者。無尋唯伺也。不可感有尋有伺異熟果。是以披發智論

文云。頗有業感。心受非身耶。答有。謂善無尋業。善無尋業。不感身受定。若中間靜慮業。感梵輔天異熟果者。善無尋業。事不感身受哉。若依之爾者。今論中。明中間靜慮相云。此定能招大梵處果。多修習者。爲大梵故。文光法師釋此文云。若多修習爲大梵王。不多修習。便爲梵輔。同一處故。文任此等定判。中間靜慮業。可感梵輔天異熟果云。事分明也。如何。

答。勘婆沙論文云。有三品善。引初靜慮。無別異業。同分業。隨由一品生。初靜慮。既生。彼已隨其所應。受彼三品。無別異善法異熟果。初靜慮下中上三品業。共感初靜慮三天。無別異善法異熟果。故中間靜慮業。可感梵輔梵衆二天異熟果也。今論。多修習者。爲大梵故之多言。光法師。不多修習。便爲梵輔之解釋。此旨炳然也。但於中間靜慮業者。無尋唯伺也。不可感有尋有伺異熟果云難者。中間靜慮業。感梵輔梵衆二天異熟果者。感色不相應異熟果也。不感心心所異熟果。故無尋唯伺業。不感有尋有伺異熟果也。重意云。心心所有有尋有伺。無尋唯伺等差異。色不相應無此義。故中間靜慮業。雖感梵輔梵衆二天。色不相應異熟果。不感心心所異熟果也。如此得意之時。發智論善無尋業。不感身受云文。亦非相違也。

重難云。見今論餘處文。有說意。中間靜慮業。不感受果云。義引本論頗有業感。心受

異熟非身耶。曰有。謂善無尋業之文。破之。今會通之。豈不同彼所破義哉。

答。彼有說意。存中間靜慮業。唯感色不相應異熟果。全不感受異熟果。故引發智論今文破之也。此會通之旨。無尋唯伺業。不可感有尋有伺異熟果。故中間靜慮業。不感梵輔梵衆二天。心心所異熟果云許也。感大梵天心心所異熟果之義。邊許之故。異彼所破義也。

問。依無願三摩地入見道者。一相續身中。可有空三摩地現起義耶。答。可有此義也。兩方。若有此義者。按婆沙論百九文云。若依無願入正性離生者。彼惑依無願無相。離三界染。盡衆同分。空不現前。文如此文者。一相續身中。無空三摩地現起義。見若依之爾者。依空三摩地入見道者。一相續身中。必有無願三摩地現起義。相例可同如何。

答。依無願三摩地入見道者。種類非一。准一相續身中。可有空三摩地現起義也。但於婆沙論盡衆同分空不現前之文者。從多分說也。以何知之者。見婆沙論次上文云。若利根者。多依空入正性離生。若鈍根者。多依無願入正性離生。文准此文思之。利根者。多依空三摩地入見道。多依空三摩地斷三界煩惱。鈍根者。多依無願三摩地入見道。多依無願無相三摩地。斷三界煩惱。故空三摩地。不現起歟。然而依無願三摩地入見道者。少亦依空三摩地。斷三界

煩惱之義。可有也。既置多言。置惑言。故知盡衆同分。空不現前者。一往且談。多分相也。更非盡理說歟。

尋云。有何故利根者。多依空三摩地入見道。鈍根者。多依無願三摩地入見道哉。

答。著我見者。著我所見者。依空三摩地入見道。我慢增者。懈怠增者。依無願三摩地入見道也。而著我見者。著我所見者。多是利根。我慢增者。懈怠增者。多是鈍根。故利根者。多依空三摩地入見道。鈍根者。多依無願三摩地入見道也。

問。利根聖者。以無相及道無願三摩地。斷三界煩惱義可有耶。答。可有此義也。

兩方。若有此義者。見婆沙論文。述若以無相道無願三摩地。盡三界結者。唯修二。不修無生智定。若有利根聖者。以無相及道無願三摩地。斷三界煩惱之義者。何不修無生智哉。若依之爾者。利根聖者。種類非一。准。事無依無相及道無願三摩地。斷三界煩惱之義哉。

答。利根聖者。以無相及道無願三摩地。斷三界煩惱之義可有也。利根聖者。意樂分萬差。斷惑道品現起非一。准故也。但於婆沙論。若以無相道無願三摩地。盡三界結者。唯修二之文者。從多分說也。以何知之者。見婆沙論百九一處說云。若利根者。多依空入正性離生。若鈍根者。多依無願入正性離生。文准此文思之。鈍根聖者。多以無相及道無願三摩地。斷三界煩惱故。從

多分述不修無生智之旨也是亦一往談更非盡理說歟

尋云有何故利根聖者多以空及苦集無願三摩地斷三界煩惱鈍根聖者多以無相及道無願三摩地斷三界煩惱哉

答諸有情類無始以來樂著有漏法敢無厭離心而至聖位以苦集智厭離苦集諸有漏法斷煩惱義專順利根之人觀門也緣勝境界離惑繫縛其義易故以滅道智斷煩惱義屬鈍根類也

問空等三三摩地唯限無漏歟進云今論云此通淨無漏通有漏也付之依今論定判見發智論文云空無邊處識無

邊處無所有處攝六智三三摩地非想非非想處攝世俗智無攝餘智并三三摩地明知空等三三摩地唯限無漏云事加之婆沙論百六十八中釋發智論十八成就初靜慮○

於三三摩地○無者謂諸異生之文云彼成就有漏初靜慮非三三摩地不得故此文意空等三三摩地唯限無漏之旨亦分明也如何

答披今論文本頌結此通淨無漏無漏三脫門長行述此三各二種謂淨及無漏世出世間等特別故世間攝者通十一地出世攝者唯通九地於中無漏者名三解脫門能與涅槃為入門故空等三三摩地通有漏無漏空等三解脫門唯限無漏定光法師

釋此文引正理論七十九說云世間攝者通十一地出世攝者唯通九地上七定邊無

勝德故於中無漏者名三解脫門能與涅槃為入門故非諸有漏法是眞解脫門性住世間違解脫故文顯宗論三十九文全亦同之案此等文意三解脫門者能與涅槃為入門義故唯限無漏三摩地者等持梵語平等持心令趣於境之義不限無漏故三三摩地通有漏也但於發智論中空無邊處等下三無色攝六智三三摩地非想非非想處攝世俗智無攝餘智并三三摩地云難者准婆沙論百六十七三三摩地雖通有漏此中依解脫門說故唯攝無漏之文可會通之也發智論成就初靜慮異生不成就三三摩地云說會通之趣亦以同之

問重空重無願等持可緣未來耶答婆沙論中。有緣不緣異說也。兩方。若緣未來者重空重無願等持者聖道無間起緣過去聖道令彼厭捨之善根也。更不可緣未來。若依之爾者見婆沙論文云。有餘師說重空無願三摩地總緣一切聖道。若緣一切聖道。名者何不緣未來哉

答婆沙論百五中。明重空重無願等持緣三世相云緣三世者。空空及無願無願三摩地若在過去現在緣過去。若在未來諸有欲令別緣最後剎那聖道或彼俱生三摩地者彼說正起者緣現在餘未來者緣三世諸有欲令總緣相續聖道或彼俱生三摩地者彼說正起者緣過去現在餘未來者緣三世有餘師說重空無願三摩地緣一切聖

道彼說三世皆緣三世文委按此文意總有五異說。其中若依前四師說者重空重無願等持不可緣未來其道理如一邊疑難今論等中所說之趣即此意也若依第五有餘師說者云重空無願三摩地總緣一切聖道故可緣未來也彼說三世皆緣三世之文此旨分明歟

尋云今論意可許婆沙論有餘師說耶答今論中云空空等持緣前無學空三摩地取彼空相○無願無願緣前無學無願等持取非常相重空重無願等持唯緣過去見故不可許婆沙論有餘師說歟

問重空重無願等持可緣無相三摩地耶答婆沙論中。有緣不緣異說也。兩方。若緣無相三摩地者以道理思之。重空等持緣空三摩地重無願等持可緣無願三摩地也。若緣無相三摩地者何立重空重無願等持名哉。若依之爾者見婆沙論文云。有餘師說重空無願三摩地總緣一切聖道。既述總緣一切聖道知緣無相三摩地云事如何

答婆沙論百五中。明重空重無願等持緣三世相云。緣三世者。空空及無願無願三摩地若在過去現在緣過去。若在未來諸有欲令別緣最後剎那聖道或彼俱生三摩地者彼說正起者緣現在餘未來者緣三世諸有欲令總緣相續聖道或彼俱生三摩地者彼說正起者緣過去現在餘未來者緣三世有餘師說重空無願三摩地緣一切

道。彼說三世皆緣三世。文委按此文意。總有五異說。其中若依前四師說者。重空重無願等持。不可緣未來。其道理如一邊疑難。今論等中所說之趣。即此意也。若依第五有餘師說者。云重空無願三摩地。總緣一切聖道。故可緣未來也。彼說三世皆緣三世之文。此旨分明歟。

尋云。今論意。可許婆沙論有餘師說耶。答。今論中。云。空空等持。緣前無學空三摩地。取彼空相。○無願無願。緣前無學無願等持。取非常相。重空重無願等持。唯緣過去。見故。不可許婆沙論有餘師說歟。

問。重空重無願等持。可緣無相三摩地耶。答。婆沙論中。有緣不緣異說也。兩方。若緣無相三摩地者。以道理思之。重空等持。緣空三摩地。重無願等持。可緣無願三摩地也。若緣無相三摩地者。何立重空重無願等持名哉。若依之爾者。見婆沙論文云。有餘師說。重空無願三摩地。總緣一切聖道。既述總緣一切聖道。知緣無相三摩地云事如何。

答。婆沙論百五中。明重空重無願等持緣三世相云。緣三世者。空空及無願無願三摩地若在過去現在緣過去。若在未來諸有欲令別緣最後剎那聖道或彼俱生三摩地者彼說正起者緣現在餘未來者緣三世諸有欲令總緣相續聖道或彼俱生三摩地者彼說正起者緣過去現在餘未來者緣三世有餘師說重空無願三摩地緣一切

道。彼說三世皆緣三世。文委按此文意。總有五異說。其中若依前四師說者。重空重無願等持。不可緣未來。其道理如一邊疑難。今論等中所說之趣。即此意也。若依第五有餘師說者。云重空無願三摩地。總緣一切聖道。故可緣未來也。彼說三世皆緣三世之文。此旨分明歟。

尋云。今論意。可許婆沙論有餘師說耶。答。今論中。云。空空等持。緣前無學空三摩地。取彼空相。○無願無願。緣前無學無願等持。取非常相。重空重無願等持。唯緣過去。見故。不可許婆沙論有餘師說歟。

問。重空重無願等持。可緣無相三摩地耶。答。婆沙論中。有緣不緣異說也。兩方。若緣無相三摩地者。以道理思之。重空等持。緣空三摩地。重無願等持。可緣無願三摩地也。若緣無相三摩地者。何立重空重無願等持名哉。若依之爾者。見婆沙論文云。有餘師說。重空無願三摩地。總緣一切聖道。既述總緣一切聖道。知緣無相三摩地云事如何。

答。婆沙論百五中。明重空重無願等持緣三世相云。緣三世者。空空及無願無願三摩地若在過去現在緣過去。若在未來諸有欲令別緣最後剎那聖道或彼俱生三摩地者彼說正起者緣現在餘未來者緣三世諸有欲令總緣相續聖道或彼俱生三摩地者彼說正起者緣過去現在餘未來者緣三世有餘師說重空無願三摩地緣一切

道。彼說三世皆緣三世。文委按此文意。總有五異說。其中若依前四師說者。重空重無願等持。不可緣未來。其道理如一邊疑難。今論等中所說之趣。即此意也。若依第五有餘師說者。云重空無願三摩地。總緣一切聖道。故可緣未來也。彼說三世皆緣三世之文。此旨分明歟。

尋云。今論意。可許婆沙論有餘師說耶。答。今論中。云。空空等持。緣前無學空三摩地。取彼空相。○無願無願。緣前無學無願等持。取非常相。重空重無願等持。唯緣過去。見故。不可許婆沙論有餘師說歟。

問。重空重無願等持。可緣無相三摩地耶。答。婆沙論中。有緣不緣異說也。兩方。若緣無相三摩地者。以道理思之。重空等持。緣空三摩地。重無願等持。可緣無願三摩地也。若緣無相三摩地者。何立重空重無願等持名哉。若依之爾者。見婆沙論文云。有餘師說。重空無願三摩地。總緣一切聖道。既述總緣一切聖道。知緣無相三摩地云事如何。

答。婆沙論百五中。明重空重無願等持緣三世相云。緣三世者。空空及無願無願三摩地若在過去現在緣過去。若在未來諸有欲令別緣最後剎那聖道或彼俱生三摩地者彼說正起者緣現在餘未來者緣三世諸有欲令總緣相續聖道或彼俱生三摩地者彼說正起者緣過去現在餘未來者緣三世有餘師說重空無願三摩地緣一切

聖道。彼說三世皆緣三世文。委按此文意。總有五異說。其中若依前四師說者。重空等持。緣空三摩地。重無願等持。緣無願三摩地。不可緣無相三摩地。其道理如一邊疑難。今論等中。所說之趣。即此意也。若依第五有餘師說者。云重空無願三摩地。緣一切聖道。故可緣無相三摩地也。但就此師義。會若緣無相三摩地者。何立重空重無願等持名哉。云難者。重空等持。苦智之中。空行相後起。復還與空行相相應。雖專厭。皆空三摩地。同品聖道。展轉互爲同類。因故。兼緣無相三摩地。重無願等持。苦智之中。非常行相後起。即復還與非常行相相應。雖專厭。皆無願三摩地。同品聖道。展轉互爲同類。因故。兼緣無相三摩地也。總緣一切聖道。故雖兼緣無相三摩地。後其本名重空重無願等持也。

尋云。今論意。可許婆沙論有餘師說耶。答。今論中。云空空等持。緣前無學空三摩地。取彼空相。○無願無願緣前無學無願等持。取非常相。重空等持。唯緣空三摩地。重無願等持。唯緣無願三摩地。見故。不可許婆沙論有餘師說歟。

問論中明。重無相等持緣境相。緣無學無相三摩地上。非擇滅。作靜行相。不作滅行相。故如何釋之耶。進云。今論云。蓋非常滅。故文。付之。常非常滅。其義遙異。設難作滅行相。更不可。蓋非常滅。是以。光法師餘處二十六所引婆沙論七十九中。釋立滅諦名。云。

滅名不共。故立諦名。滅名唯顯究竟滅故。全無蓋非常滅故。

答。滅有非常滅故。重無相等持。緣無學無相三摩地上。非擇滅。作滅行相。可蓋非常滅。云事。諸論同述之。道理亦非無。故見光法師解釋。引婆沙論百五云。問何故此定。不作滅行相耶。答。滅有二種。一非擇滅。二無常滅。若作滅行相。則不知緣何滅。文引顯宗論三十九云。非滅行相。以非擇滅非永解脫一切苦故。又若觀滅。蓋非常故。文正理論說。全亦同之。難心論九云。以是義故。不說滅行。以有二種滅。謂非數滅。無常滅。若言滅行者。不知何等滅。文諸論一同之說。定有深由歟。但於常非常滅。其義遙異。云難者。常非常滅。其義雖異。滅名是同。故成相蓋也。次於光法師餘處所引婆沙論。滅名不共。故立諦名之文者。光法師會此疑云。擇滅諦收。聖心現證。雖作滅行。而無有蓋。不同非擇滅。此釋意云。擇滅諦攝。無漏聖心現證。見故。雖作滅行相。無蓋非常滅。非擇滅是非。諸性法攝。無漏聖心無現證。見有漏心緣境。其義浮不定故。若作滅行相。可蓋非常滅。爲言。

問。光法師所引婆沙論百五文云。有處說二滅無處說二靜。又爾者。有處說二滅者。爲指擇滅非擇滅。爲當指非擇滅無常滅歟。答。指擇滅非擇滅也。兩方。若指擇滅非擇滅者。披婆沙論前後之文。上云。滅有二種。二非擇滅。二無常滅。舉非擇滅無常滅。

二滅畢。下引有處說二滅可指上非擇滅無常滅二滅。見。若依之爾者。以擇滅非擇滅名二滅者。經論常途之談也。有處說二滅之言。事不指擇滅非擇滅哉。

答。經論通途之說。以擇滅非擇滅名二滅。故。有處說二滅者。指擇滅非擇滅。可云也。但於婆沙論前後之文者。見婆沙論一段起盡。上述重無相等持緣無學無相三摩地上。非擇滅作靜行相。不作滅行相。云。滅有二種。一非擇滅。二無常滅。若作滅行相。則不知緣何滅。文就之間云。若爾。亦應非靜行相。謂靜亦有二種。一非擇滅。二擇滅。若作靜行相。則亦不知緣何靜。耶。文問意可知。答此問云。有處說二滅。無處說二靜。故不應例。文此答意云。文云。若作滅行相。則不知緣何滅。明蓋無常滅之旨。雖不云。蓋擇滅。准若作靜行相。可蓋擇滅。云難趣思之。兼亦作滅行相。可蓋擇滅。云意可有也。故爲顯滅有多類。旁有相蓋。靜無多類。都無相蓋之義。有處說擇滅非擇滅二滅。無處說擇滅非擇滅二靜。爲言婆沙論大下。復次云。滅義蓋多。靜義蓋少。謂滅有三。靜唯二。故即顯此意也。

已上相承義趣也。愚。惟云。就若爾亦應。非靜行相。謂。亦有二種。一非擇滅。二擇滅。若作靜行相。則亦不知緣何靜。耶。之問意。擇滅非擇滅。有處說二滅。無處說二靜。故作靜行相。不蓋擇滅。答也。

安貞二年俱舍三十講宗性問智舜

問不得邊際定不時解脫阿羅漢。可起重三等持耶。答可有二義也。兩方。若起重三等持者。正理論七十九中。明起重三等持云。唯三洲人。能起此定。通依男女。以依女身。亦能自在延促壽故。泰法師解此文云。以促壽人。欲入無餘。起此定故。作此釋也。又如此等定判者。不得邊際定。不時解脫阿羅漢。不起重三等持。若依之。爾者。今論等中。述起重三等持。無簡不得邊際定者。爰知不得邊際定不時解脫阿羅漢。可起重三等持云事如何。答此事雖難測。且存一義云。不得邊際定不時解脫阿羅漢。可起重三等持也。以何知之者。光法師所引正理論七十八云。不時解脫諸阿羅漢。要得無諍妙願智等邊際定者。能起非餘。定自在故。無煩惱故。文顯宗論三十九說。全亦同之。婆沙論百六十五云。於不時解脫中。要得願智邊際定等。殊勝功德。然後能起。此等論中。明修超等至。簡不時解脫阿羅漢中。不得邊際定之人。正理論云。此亦非一切。唯不時解脫。以時解脫愛聖道故。文顯宗論說光疏之。全亦同之。光法師所引婆沙論百五云。不時解脫能起非時解脫。所以者何。若於定得自在。及無煩惱身。方能起此三摩地故。此等論中。述起重三等持。不云要得無諍妙願智等邊際定者。明知超等至是難修之觀門故。不時解脫中。要得邊際定等殊勝功德之人。

能修習之。重三等持。易起之善根故。不得邊際定。不時解脫阿羅漢。亦現起之云事。但於正理論文。并泰法師釋者。實以難會。然而且迴想推云。修促壽邊際定。欲入無餘涅槃之人。專起重三等持。厭聖道故。從其根本。如此釋歟。非遮云爾故。不修促壽邊際定。不時解脫阿羅漢中。亦起重三等持也。

後日亦按云。正理論意。為顯女身起重三等持。女身亦能起延促壽邊際定。況不起重三等持哉。言非謂唯修促壽邊際之定者。許起重三等持。而泰法師惡得正理論文意。修促壽邊際定者。許起重三等持釋歟。若爾正理論中。出修延壽邊際定者。有何要須哉。泰法師釋恐難依用之。

問初靜慮重空重無願等持。唯緣初靜慮聖道歟。答唯緣初靜慮聖道也。兩方。若唯緣初靜慮聖道者。見婆沙論百九十四文。學起出離尋。不思惟出離尋之句中。出依未至定初靜慮起。空空無願無願時。若唯緣初靜慮聖道者。何不思惟出離尋哉。若依之爾者。以道理思之。初靜慮重空重無願等持。唯可緣初靜慮聖道也。如何。

答。初靜慮重空重無願等持。唯緣初靜慮聖道也。故光法師所引顯宗論三十九云。若在欲界。從未至攝聖道後起。若在有頂。無所有處。攝聖道後起。餘皆自地聖道後起。文正理論七十九說。全亦同之。婆沙論云。欲界重三摩地。未至定所攝聖道後現在前。非想非

非想處。重三摩地。無所有處。攝聖道後現在前。餘地重三摩地。皆自地所攝聖道後現在前。文雖心論云。若欲界三昧禪。未來所攝聖道後起。若非想非非想地。無所有處。聖道後起。餘者自地。次第。任此等論說。初靜慮重空重無願等持。唯緣初靜慮聖道之旨。分明也。但於婆沙論。舉起出離尋。不思惟出離尋之句中。出依未至定初靜慮起。空空無願無願時之文者。全非相違。婆沙論中。明重空重無願等持所緣云。空空及無願無願三摩地。有說別緣。最後剎那聖道。有說別緣。最後剎那聖道俱生三摩地。有說總緣。相續聖道。有說總緣。相續聖道俱生三摩地。文第百九十四卷中。亦出二說云。即依彼二地。未至定起。空空無願無願無相無相時。有說但起。無相無相時。文唯緣聖道俱生三摩地云。師意。不緣相應尋故。不思惟出離尋之句中。出起重空重無願等持時。廣緣聖道云。師意。緣相應尋故。不思惟出離尋之句中。但舉起重無相等持時。不出起重空重無願等持時也。第百五卷初說。當第百九十四卷第二說。第百五卷第二說。當第百九十四卷初說也。

問重三等持。可通會得耶。答。可通會得也。兩方。若通會得者。婆沙論中。明重三等持。會得未曾得相云。皆唯未曾得文。如此文者。不通會得云事。炳然也。若依之爾者。見光法師所引顯宗論三十九文。述得重三等持云。應得此者。皆盡智時。由離染得文。

若由離染得者，寧不通會得哉。

答。不時解脫阿羅漢果聖者，初盡智位，所得修重三等持，後時定容現前故。重三等持，通會得之義，可有也。但於婆沙論，皆唯未曾得之文者，重三等持，異生有學位，都不時解脫阿羅漢果聖者，初盡智現前位，始得之故。云唯未曾得也。故婆沙論百五云。加行得離染得者，皆通二得。會得未曾得者，皆唯未曾得文。思此文意，初盡智位，得未曾得離染得，後時由加行得，未曾得加行得，更非遮初盡智位，所得修重三等持現前時，通會得之義歟。

問。重三等持現前時，可有未來修耶。答。可有未來修也。兩方。若有未來修者，不時解脫阿羅漢初盡智現前位，既得修重三等持，是會得法現前位也。寧可有未來修哉。若依之爾者，重三等持者，殊勝功德也。現在前時，何無未來修哉。

答。重三等持現前時，可有未來修也。故見婆沙論處處之文。或百七述聖者修智相云。已離欲染聖者，起四無量世俗解脫，勝處遍處，不淨觀，持息念，世俗念住，世俗無礙解，無諍，願智邊際定，空空，無願無願，無相無相三摩地，入滅定想，微細心時，現在唯修世俗智，未來修八智。或百六十三舉，未得非初靜慮世俗智現在前，而修無漏初靜慮，非淨之句云。依第二靜慮，起空空，無願無願，無相無相，及增長時，文如是之文，其證甚多。

任此等說，重三等持現前時，有未來修云。事分明也。但於不時解脫阿羅漢，初盡智現前位，既得修重三等持云難者，不時解脫阿羅漢，初盡智現前位，不修重三等持盡後，由加行未曾得重三等持現前時，有未來修，頗為勿論者歟。

問。重三等持，順勝進分攝歟。答。順勝進分攝也。兩方。若順勝進分攝者，婆沙論百六十三中，明四分定相云。順勝進分者，隨順上地，順決擇分者，隨順聖道，此分或作聖行相，或作餘行相，而向聖道，趣於解脫，順決擇分，作聖行相，順勝進分，不作聖行相，見而重三等持，作空非常，靜行相，知非順勝進分攝云事。若依之爾者，重三等持者，殊勝善根也。何非順勝進分攝哉。

答。見光法師所引顯宗論三十九文云。就總類說，此從法類苦滅四智，無間而生。○此後亦起聖道現前，然厭道故，非無間起。文正理論七十九說，全亦同之。婆沙論百五中，述評家義云。評曰。應作是說。聖道無間，此定現前，此定無間，不起聖道，以無用故。由此應知，前說應理。文任此等論說，重三等持，聖道無間起故，不可云順住分攝。厭，皆聖道，不生聖道，故亦可非順決擇分攝。聖道無間起，然不生聖道之義，大同順勝進分相，故重三等持，唯順勝進分攝可云也。但於婆沙論中，明四分定相之文者，一往分別也。理實而言，順勝進分，可作聖行相，故無相違也。

問。以無漏道，離下三無色染，無漏加行道位，必可修無色界有漏耶。答。不必修之也。兩方。若必修之者，婆沙論中，不必修之見。若依之爾者，以無漏道，離下三無色染，無間解脫道位，必修無色界有漏，加之，以無漏道，離色界染，無漏加行道位，必修色界有漏，相例可同如何。

答。若依未至中間四本靜慮無漏，離下三無色染，無漏加行道位，不可修無色界有漏，加行道位，不修無色界近分地，同對治道故也。若依下三無色無漏，隨其所應，離下三無色染，無漏加行道位，雖不修無色界近分地，同對治道，依此地故，必修自地有漏也。故婆沙論百六十云。以無漏道，離空無邊處，乃至無所有處，若無漏為加行，諸加行道，九無間道，九解脫道時，彼心與未來所修無色界道諸得俱起，此是總說。於中若依未至定乃至第四靜慮，離下三無色染者，除加行道，文但於以無漏道，離下三無色染，無間解脫道位，必修無色界有漏云例難者，無間解脫道，正斷惑道故，隨其所應，修無色界近分地，同對治道故，必修無色界有漏也。次於以無漏道，離色界染，無漏加行道位，必修色界有漏云例難者，離色界染，無漏加行道者，是色界無漏道故，依此地故，必修自地有漏也。故婆沙論百五十九云。以無漏道，離初靜慮乃至第三靜慮染時，若無漏為加行，諸加行道，九無間道，九解脫道時，彼心與未來所修色界道諸得俱起，非同

治故修色界近分地道。全不可爲相例之疑歟。

問。未至地業。可感初靜慮衆同分果耶。
答。可感初靜慮衆同分果也。兩方。若感初靜慮衆同分果者。婆沙論百六十一中。明不入初靜慮。生梵世云。順後次受業。爲異熟因。故得生彼天。若未至地業。感初靜慮衆同分果者。何無不入初靜慮。入以順生業。爲異熟因。生彼天。義哉。是以。辰旦人師婆沙抄九釋此文云。若順此文。諸未至業。非能感梵世總異熟。但四滿因也。文若依之爾者。未至根本。是同一繫縛地也。未至地業。寧不感初靜慮衆同分果哉。

答。未至根本。是同一繫縛地。故未至地業。尤可感初靜慮衆同分果也。是以。婆沙論百六十一中。述評家義云。如是說者。此則不定。或近分地。或根本地。所以者何。以一切思。同一地故。非想非非想處。近分地業。感彼天八萬劫衆同分果。判准知。未至地業。亦感初靜慮衆同分果云事。必然也。但於婆沙論順後次受業。爲異熟因。故得生彼之文者。今此一段之廢立。以根本地。名靜慮故。問不起。彼定云。何生彼。無異熟因。故不起初靜慮根本定者。以何爲異熟因。生梵世中哉。問也。答之云。順後次受業。爲異熟因。故得生彼。前生起初靜慮根本定。造彼天順後業畢故。今生雖不起初靜慮根本定。以前生所造順後業。爲異熟因。故得生梵世中。答也。未至地業。非今所問。故以彼

爲順生業。生梵世中之義。置而不論也。次於辰旦人師。諸未至業。非能感梵世總異熟之釋者。婆沙抄定判也。既背文理。故不可依用之。

文永三年丙寅五月三日酉時。罷向聖禪擬講之病室。習學此義畢。古義云。未至地業。可感初靜慮衆同分果也。其文理。如前義。但於婆沙論。順後次受業。爲異熟因。故得生彼之文者。總而論之。未至地業。雖感初靜慮衆同分果。不起彼地煩惱之前。無爲引業。故今論餘處十九文云。業由隨眠。方得長生。離隨眠業。無感有能。文光法師餘處釋云。由得上定。起上界愛。愛上界身。故生色界。文而不起初靜慮根本定者。不可起彼地煩惱。故不入初靜慮。依未至地。造順生業。感初靜慮衆同分果之義。不可有也。故婆沙論文。無其相違歟。

凡此論義。頗雖小事。學者所存。其義是多。然而古義之中。此義。事宜歟。就此義未至地定煩惱有無。可沙汰之也。恐繁不記之。

問。上地下地近分相望時。可有相生義耶。
答。無相生義也。兩方。若有相生義者。近分地是勢力微劣也。難有相生義哉。是以。婆沙論中。不相生見。若依之爾者。心品現起隨時不定也。何無相生義哉。何況被婆沙論百九十一文云。從第三靜慮近分起。入第二靜慮近分。從第二靜慮近分起。入初靜慮近分。如此文者。上地下地近分相望

時。有相生義云事。分明也。如何。

答。近分地是勢力微劣。故上地下地相望時。無相生義也。故婆沙論云。謂現前得初靜慮。非第二靜慮者。決定已離欲界染。而上地不定。於中若未離初靜慮染。彼命終生梵世。若依未至定。或初靜慮。或靜慮中間。或第二靜慮近分隨一。離初靜慮染。最後解脫道。及後時不入第二靜慮。未離第二靜慮染。彼命終生極光淨。即彼若依未至。初靜慮。靜慮中間隨一。離第二靜慮染。未離上染。彼命終生遍淨。若即依前三地隨一。離第三靜慮染。未離上染。彼命終生廣果。如是乃至。若即依前三地隨一。離非想非非想處染。彼命終無生處。已離三界染。故此文意云。現前得初靜慮。非現前得第二靜慮者。依未至定。初靜慮。靜慮中間。第二靜慮近分。四地隨一。離初靜慮染。依未至定。初靜慮。靜慮中間。三地隨一。離第二靜慮乃至非想非非想處染。爲若近分地有相生義者。現前得初靜慮。非現前得第二靜慮者。第二靜慮近分無間起第三靜慮近分。何不離第二靜慮染哉。加之。第二靜慮近分無間起第三靜慮近分。第三靜慮近分無間起第三靜慮無漏道。何不離第三靜慮以上諸地染哉。而唯以未至定。初靜慮。靜慮中間。三地隨一。離第二靜慮乃至非想非非想處染云故。上地下地近分無相生義之旨。炳然也。但於婆沙論。從第三靜慮近分起。入第二靜慮近分等之文者。正見

彼文云。西方健駄羅國諸師。作如是誦。如說世尊。入第四靜慮。而般涅槃。世間眼滅。此爲在定。爲出定耶。釋此西方師義之文。非迦濕彌羅國正義家意。故不可劬勢也。

重難云。見婆沙論百六十一文。明不入初靜慮。入第二靜慮。云。謂從未至定。或靜慮中間。或第二靜慮近分。或第二靜慮。或第三靜慮近分。或第三靜慮。或第四靜慮等無間。第二靜慮現在前文。此文無異說。許未至定無間。第二靜慮現在前義。若未至定無間起。第二靜慮根本者。寧不起彼近分哉。

答。根本地者。定慧均等。勢力強勝。任運易起。近分地者。慧多定少。勢力微劣。稍難起故。未至定無間雖起。第二靜慮根本。不起彼近分也。

重難云。婆沙論百六十一中。述不入第二靜慮。入第三靜慮。云。謂從初靜慮。或第三靜慮近分。或第三靜慮。或第四靜慮近分。或第四靜慮。或空無邊處。有說亦從第二靜慮近分等無間。第三靜慮現在前文。此有說意。既云。第二靜慮近分無間起。第三靜慮根本。豈不起彼近分哉。

答。此有說意。雖存第二靜慮近分無間起。第三靜慮根本。不可起彼近分。其故同前可推知之。

問。成就淨初靜慮。不成就味相應無漏初靜慮。爲唯限異生。爲當可通聖者耶。答。可通聖者也。兩方。若通聖者者。發智

論十七中。舉此類云。謂異生欲界梵世。梵世愛盡。此文無誤。唯可限異生。若依之爾者。已離初靜慮。人依未至定。入見道十五心頃。成就淨初靜慮。不成就味相應無漏初靜慮。豈非聖者之中。有此類哉。

答。成就淨初靜慮。不成就味相應無漏初靜慮。不限異生。可通聖者也。即疑難中。被舉之類是也。但於發智論。謂異生欲界梵世。梵世愛盡之文者。依身在欲界。初靜慮染異生。成就淨初靜慮。不成就味相應無漏初靜慮。其義炳然。故唯舉此類也。故婆沙論百六十三中。釋此文云。以生此地。或下地。而此地愛盡者。必成就此地淨心。不成就此地味相應故。又以異生故。不成就無漏文。已離初靜慮。人依未至定。入見道十五心頃。理實論之。雖成就淨初靜慮。不成就味相應無漏初靜慮。不久速至第十六心位。必容成就無漏初靜慮故。第十五心頃。成就無漏初靜慮。不成就無漏初靜慮之類中。不舉之歟。勘婆沙論百六十九說。釋發智論十八。頗有成。就淨無漏四靜慮。非味相應耶。答。有。謂聖者生欲界梵世。色愛盡之文云。問。若色愛盡。依未至定。入正性離生。十五心頃。不成就無漏靜慮。至道類智。但成就一。即彼乃至。依第三靜慮。入正性離生。十六心頃。但成就三。何故說四耶。答。之云。有說。彼得果已不久。必起勝果道。現修上無漏。是故於十六心時。雖未成就。必當得故。亦說成就。文准此文。可思

之

問。得不還果位。得無漏初靜慮。不得味相應淨初靜慮。義可有耶。答。可有此義也。兩方。若有此義者。發智論十七中。出此類云。謂依靜慮。靜慮中間。入正性離生。及得阿羅漢果時。不舉得不還果位。明知得不還果位。無此義云事。若依之爾者。已離欲染人。依未至定。入見道。第十六心。得不還果位。得無漏初靜慮。不得味相應淨初靜慮。得不還果位。何無此義哉。

答。得不還果位。得無漏初靜慮。不得味相應淨初靜慮。義可有也。即疑難中。被舉之類是也。但於發智論中。出此類。不舉得不還果位。云難者。見發智論文云。謂依靜慮。靜慮中間。入正性離生。依四靜慮。靜慮中間。入見道。苦法忍位。爲得無漏初靜慮。不得味相應淨初靜慮之句畢故。重不出。依未至定。入見道之類也。委論其義者。已離欲染人。依未至定。入見道。第十六心。得不還果位。可爲得無漏初靜慮。不得味相應淨初靜慮之句也。

已上相傳義也。料簡之趣。尤有其謂。後學之輩。不可異求之。愚推云。已離欲染人。依未至定。入見道。十五心頃。實雖不得無漏初靜慮。速至第十六心。容得無漏初靜慮故。十五心頃。得無漏初靜慮。成第十六心。不爲初得無漏初靜慮位也。故婆沙論百六十三中。釋發智論今文。問。若爾。得學果時。及信勝解練根作

見至時俱得勝無漏。此中何故不說答之云。此先是學。今所得亦是學。是故不說。以是故亦不說無學練根文。以此文可潤色也。

私云。就此義。婆沙論中。明得無漏四靜慮三無色之段。未述當得故亦名得之旨云難。可有也。思之。

問。阿羅漢果聖者。起初靜慮煩惱退時。可有淨無漏三等至。俱時得義耶。答。可有二意也。兩方。若有淨無漏三等至。俱時得義者。婆沙論百六十二中。釋發智論十七頗有得味相應無漏初靜慮非淨耶。答無之文。問。阿羅漢起。梵世纏退時。但得二種何故言無。按此問意。阿羅漢果聖者。起初靜慮煩惱退時。無味淨無漏三等至。俱時得義。若依之爾者。以道理思之。何無此義哉。是以。按婆沙論百六十二文。解發智論。頗有得味相應淨無漏初靜慮耶。答無之文。問。起。梵世纏退。阿羅漢果時。三種俱得。何故不說。既述三種俱得。明知可有此義云事如何。

答。若據少分得名得。并先已成就。捨而亦得名得之門者。阿羅漢果聖者。起初靜慮煩惱退時。可有淨無漏三等至。俱時得義。得初靜慮退分定。及得有學無漏初靜慮故也。婆沙論中。云三種俱得。即此意也。若據發智論廢立云之者。不可有此義。故婆沙論中。答。但得二種何故言無之問云。有說先不成就。今成就者名得。無漏初靜慮先

已成就。是故不說。有說亦已說無漏是勝功德。於勝進時。顯得則順退時。顯得則不順。是故不說。文答三種俱得。何故不說之問云。爾時淨以少分得故不說。無漏如前說。文任此等文意。阿羅漢果聖者。起初靜慮煩惱退時。得味相應初靜慮。不得淨無漏初靜慮之旨。分明也。即見發智論十七文云。頗有得味相應初靜慮非淨無漏耶。答。有。謂從梵世愛盡退時。此言之中。可攝阿羅漢果聖者。起初靜慮煩惱退也。重難云。婆沙論上。問云。但得二種。下問云。三種俱得。前後問意。何相替哉。

答。上問意。為顯無得味相應無漏初靜慮非淨之句。阿羅漢果聖者。起。梵世纏退時。得初靜慮退分定。以少分得故。不得之成云。但得二種。下問意。為顯無得味相應淨無漏初靜慮之句。起。梵世纏退。阿羅漢果時。雖少分得。得退分定故。云三種俱得也。問難之言。依要須隨所望難相替。答意。同顯阿羅漢果聖者。起初靜慮煩惱退時。得味相應初靜慮。不得淨無漏初靜慮之義也。

安貞二年俱舍三十講宗性問智舜

問。捨無漏三無色。不捨味相應淨四無色類可有耶。答。可有此類也。兩方。若有此類者。發智論中。云頗有捨餘耶。答無。無此句。判明知。無此類云事。若依之爾者。已離無所有處染。未離非想非非想處染。聖者練根解脫道位。捨無漏三無色。不捨

味相應淨四無色。豈非有此類哉。

答。捨無漏三無色。不捨味相應淨四無色之類可有也。即疑難中。被舉之類是也。但於發智論頗有捨餘耶。答無之文者。今此捨者。名捨而不得之義。故捨而還得。不名為捨也。以何知之者。勘婆沙論處處之說。解發智論文。或百六十二釋。無捨無漏初靜慮。非味相應淨之句。問。得果練根。及退位。皆有唯捨無漏初靜慮非餘。此中何故不說。答之云。有說此中說捨而不得者。彼捨還得。是故不說。次下載發智論說云。如說初靜慮。乃至無所有處。說亦如是。或百六十九釋。無捨無漏四靜慮。非味相應淨之句云。此中無第三句。唯捨四無漏者。以退捨時。或非全捨故。或彼時還得故。或兼捨淨故。得果捨時。還即得故。文或百六十九釋。無捨無漏三無色。非味相應淨之句云。此中無第三句。唯捨三無漏者。如靜慮中說。文按此等文意。捨而還得。不名為捨云事。分明也。而有學聖者練根解脫道位。雖捨劣種姓無漏。非味相應。非淨。得勝種姓無漏。故不為捨。無漏四靜慮。不捨味相應淨四靜慮之句。亦不為捨。無漏三無色。不捨味相應淨四無色之句也。重難云。有學聖者。練根解脫道位。隨其所應。得勝種姓無漏四靜慮果道故。云彼捨還得。是故不說。述得果捨時還即得。故不為捨。無漏四靜慮。不捨味相應淨四靜慮之句。其理尤可。然。任捨果勝果道。唯得

果道故之性相。已離無所有處染。未離非想非非想處染。聖者。練根解脫道位。無得無漏三無色。何不爲捨無漏三無色。不捨。味相應淨四無色之句哉。

答。此事甚難思。且試會通云。已離無所有處染。未離非想非非想處染。聖者。練根解脫道位。雖不得無漏三無色。不久必起勝果道。可得無漏三無色。故。彼捨還得之類中。可攝之也。

重難云。見婆沙論處處百六十八之文。成就無漏四靜慮三無色之段。雖述不久必起勝果道。當成就故。亦說成就之旨。得無漏四靜慮三無色之處。未釋不久必起勝果道。當得故亦名得之義。今會通之趣。寧不背婆沙論說哉。答。

文永三年丙寅四月二十三日罷向聖禪擬講之病室。相尋此等不審之處。同二十六日注送之狀云。

答已離無所有處染入。入見道得靜慮攝果道。未得勝果道之時。修練根捨靜慮攝果道。還得彼故。於靜慮不出此句。今此未得勝果道人。修練根之時。雖捨果道攝。不捨勝果道故。捨無色無漏非味非淨句。不出之歟。

問。起第二靜慮煩惱。退淨初靜慮義可有耶。答。婆沙論中。有此義云也。兩方。若有此義者。起下地煩惱。退上地功德者。常途之所談也。何可起第二靜慮煩惱。退淨初靜慮哉。若依之爾者。婆沙論中。可有

此義。見如何。

答。起第二靜慮煩惱。退淨初靜慮之義可有也。所謂阿羅漢所修淨初靜慮。及所難修淨初靜慮等。已離第二靜慮染位所修故。起第二靜慮煩惱之時。即退之也。故婆沙論云。頗有起第二靜慮。退淨初靜慮耶。答有。謂阿羅漢所修淨初靜慮。及難修淨初靜慮等文。

問。非第四靜慮世俗智現前時。修淨無漏第四靜慮義可有耶。答。發智論中。無此義。見兩方。若有此義者。發智論十七中。不舉此句。以知無此義云事。若依之爾者。已離第三靜慮染聖者。依第四靜慮近分地。未曾得世俗智現前時。何無修淨無漏第四靜慮之義哉。何況。見發智論十七文。舉未得非初靜慮世俗智現前。而修淨初靜慮。及無漏之句。第四靜慮相例可同。如何。

答。近分地是艱辛道。作功用轉故。起之稍難。其中上七近分地。無勝德故。起根本地心之後。都不起。彼近分地心也。故離第三靜慮染。第九解脫道位。入第四靜慮根本地之後。不起第四靜慮近分地心。故非第四靜慮。世俗智現前時。無修淨無漏第四靜慮之義也。但於發智論文。舉未得非初靜慮世俗智現前。而修淨初靜慮。及無漏之句。云例難者。初靜慮近分地。有勝德故。入初靜慮根本地之後。起彼近分地心。故有此句也。全不可爲相例之疑歟。

重難云。以有漏道。離第三靜慮染。第九解脫道位。必入第四靜慮根本地故。離第三靜慮染之後。不起第四靜慮近分地心。其義且可。然以無漏道。離第三靜慮染。第九解脫道位。無入第四靜慮根本地。今此人依第四靜慮近分地。起未曾得世俗智。修淨無漏第四靜慮之義。何不許之哉。

答。以無漏道。離第三靜慮染。第九解脫道位。雖不入第四靜慮根本地。不久必起彼根本地心。故。已離第三靜慮染之後。依第四靜慮近分地。起未曾得世俗智。修淨無漏第四靜慮之義無之也。婆沙論百六十四中。釋發智論十七如說初靜慮。第二第三靜慮說亦如是之文云。以此諸地於離下地染最後解脫道時。皆有入根本地。有不入故。思此文意。由近分離下染。初三後解脫根本或近分。上地唯根本之義。下三靜慮有此句。第四靜慮無此句之旨。炳然也。

問。發智論十七中。舉已得非第四靜慮世俗智現前。不修淨無漏第四靜慮句。爾者。今此非第四靜慮世俗智者。爲唯限上二界世俗智。爲當可通欲界世俗智耶。答。可通欲界世俗智也。兩方。若通欲界世俗智者。婆沙論百六十四中。釋發智論此文云。此中餘地以智名說。即從未至定。除第四靜慮乃至非想非非想處。文任婆沙論說。唯限上二界世俗智。不通欲界世俗智。見若依之爾者。非第四靜慮世俗智者。簡第四靜慮根本地世俗智之言也。何不通過欲界

世俗智哉

答、已得非第四靜慮、世俗智現在前、不修淨無漏第四靜慮之句、除第四靜慮根本地、世俗智之外、廣可取餘地世俗智、故通欲界世俗智云事、道理必然也、何況見婆沙論百六十四一段前後、述已得非初靜慮、世俗智現在前、不修淨無漏初靜慮云、此中餘地以智名說、即從欲界未至定、除初靜慮乃至非想非非想處、文釋未得非第四靜慮、世俗智現在前、不修淨無漏第四靜慮云、此中亦說、餘地名智、即從欲界、除第四靜慮乃至非想非非想處、文此等之句、既通欲界世俗智、至已得非第四靜慮、世俗智現在前、不修淨無漏第四靜慮之句、豈不通欲界世俗智哉、但於婆沙論即從未至定、除第四靜慮乃至非想非非想處之文者、實難可通欲界世俗智、且略之歟、不可有別委曲事也

問、依身在第二靜慮、成就初二靜慮人、生得故成就第二靜慮義可有耶、答、不可有此義也、兩方、若有此義者、婆沙論百六十八中、無此義、若依之爾者、既生第二靜慮之人也、何無生得故成就第二靜慮之義、哉、何況婆沙論百六十八中、依身在初靜慮、成就初二靜慮之人、生得故成就初靜慮之義可有、相例可同如何

答、生得故成就第二靜慮者、異生從上地沒、生第二靜慮之類也、從下地沒、生第二靜慮之人、離初靜慮染時、已得第二靜慮

故、無生得故初得第二靜慮之義也、而依身在第二靜慮、成就初靜慮者、聖者成就無漏初靜慮也、聖者不下生、故無生得故成就第二靜慮之義也、但於婆沙論中、依身在初靜慮、成就初二靜慮之人、生得故成就初靜慮之義可有、見云例難者、依身在初靜慮、成就初二靜慮之人、通異生聖者、故異生之中、有此義也、故婆沙論百六十一云、二者謂梵世愛盡、上愛未盡、此即異生聖者、生欲界梵世、及聖者生極光淨、若生欲界於初二靜慮、唯離染得故成就、若生梵世於初靜慮、有離染得、有生得故成就、於第二靜慮、唯離染得故成就、若生極光淨、於初靜慮、唯成就無漏、非有漏、非有漏、以越地捨故、於第二靜慮、唯離染得故成就、彼極光淨愛未盡、故不成就初二靜慮、文

問、退無漏三無色、不退淨四無色類可有耶、答、可有此類也、兩方、若有此類者、發智論十八中、云、頗有退餘耶、答、無此句判、明知、無此類云事、若依之爾者、已離無所有處染、未離非想非非想處染、思法種姓等聖者、不起煩惱、退淨種姓時、退無漏三無色、不退淨四無色、豈非有此類哉、答、退無漏三無色、不退淨四無色之類可有也、即疑難中、被舉之類是也、但於發智論、頗有退餘耶、答、無之文者、今此退者、名退而不得之義、故退而還得、不名為退也、以何知之者、勘婆沙論百六十九說、解發智

論十八文、上釋、無捨無漏四靜慮、非味相應、非淨之句、云、此中無第三句、唯捨四無漏者、以退捨時、或非全捨故、或彼時還得故、或兼捨淨故、得果捨時、還即得故、文下釋、無捨無漏三無色、非味相應、非淨之句、云、此中無第三句、唯捨三無漏者、如靜慮中說、文、按此文意、明、無唯退捨無漏四靜慮之義、云、或彼時還起故、舉、述、無唯退捨無漏三無色之句、讓如靜慮中說、故無唯退捨無漏三無色之義、亦可、由、彼時還得故、見、愛知、已離無所有處染、未離、非想非非想處染、思法種姓等聖者、不起煩惱、退淨種姓時、雖退勝種姓無漏三無色、不退淨四無色、還得劣種姓無漏三無色、故、不為、退無漏三無色、不退淨四無色之句、也

重難云、見婆沙論百六十九說、解發智論文、上釋、無退無漏四靜慮、非味相應、非淨之句、云、此中無第三句、唯退無漏四靜慮者、或與淨俱退故、或不全退故、或退時還得、或與淨俱退故、雖出三故、下釋、無退無漏三無色、非味相應、非淨之句、云、此中無第三句、唯得無漏三無色者、或與淨俱退故、或非全退故、不舉、或退時還得、彼地故、若無唯退無漏三無色之句、由、退時還得、彼地故、者、尤可舉、此故也、何異、無唯退無漏四靜慮之故、不舉之哉

答、愚、惟云、有學聖者、退淨種姓時、不必退無漏三無色、無學聖者、退淨種姓時、必退無漏三無色、故無唯退無漏三無色之義、事

就無學聖者論之也。而無學聖者。退種姓時。必退盡智所修淨四無色。故云。或與淨俱退故。無學聖者。退種姓時。不為唯退無漏三無色之句。其義既顯訖。故重出。退時還得彼地故。無其證故。不舉之歟。然而退時還得彼地故。自亦為無唯退無漏三無色之由。更非所遮也。婆沙論百六十九中。問。頗有不起無色纏。而退無漏靜慮。非淨耶。答之云。有謂無學練根未至第九解脫道位。不起煩惱。而退所得無間解脫道時。唯出無學聖者。退種姓時。不舉有學聖者。退種姓時。容起無色界煩惱。退者。專為無學聖者。故也。以此文。可為今義潤色。歟。文永三年丙寅四月十九日。龍向聖禪擬講之病室。相尋此事之處。彼擬講義云。問。或論藏意全退無漏三無色。不退有漏四無色。類可有耶。進云。論家釋云。此中無第三句。唯退無漏三無色者。付之。就一論一部之性相。思無漏無色之退位。已離無所有處染。未離非想非非想處染。思法種姓等聖者。不起煩惱。退種姓時。退無漏三無色。不可退有漏四無色。何無此類哉。何況。全退有漏四無色。不退無漏三無色之類。有之相例。可同如何。

講答云

去嘉祿二年法勝寺御八講宗性對延曆寺陽圓已講。用此論義之時。證義者法印前權大僧都聖覺云。已離無所有處染。未離非想非非想處染。思法種姓聖者。不起煩惱。

退種姓時。可還得退法種姓無漏三無色。故。猶成就無漏三無色。論家判無此句。歟。云云。就此義疑云。婆沙論中。云。無唯退無漏三無色之句。不舉退時還得彼地故。其疑猶殘之由。重難之畢。問有學聖者中。可有不起無色界煩惱。退無漏靜慮。不退淨靜慮。類耶。答。可有此類也。兩方。若有此類者。婆沙論百六十九中。出此類。唯舉無學聖者。知。有學聖者中。無此類。云事。若依之爾者。有學聖者。種類非一。准。何無此類哉。

答。見婆沙論百六十九文。云。問。頗有不起纏。而退無漏靜慮。非淨耶。答。有。即前所說。及學練根未至見至。不起煩惱。而退所得無間解脫道時。舉有學聖者。不起三界煩惱。退無漏靜慮。不退靜慮之類。故此人即不起無色界煩惱。退無漏靜慮。不退淨靜慮。云事。必然也。但於婆沙論中。出此類。唯舉無學聖者。云難者。正勘彼論文。云。問。頗有不起無色纏。而退無漏靜慮。非淨耶。答。有。謂無學練根。未至第九解脫道位。不起煩惱。而退所得無間解脫道時。此文意云。問。頗有不起無色纏。而退無漏靜慮。非淨耶。起無色界煩惱。容退之者。不起彼煩惱。耶。起無色界煩惱。容退之者。不起彼煩惱。退無漏靜慮。非淨有耶。問也。而有學聖者中。分離無色界煩惱者。雖有起無色界煩惱。容退之義。全未離無色界煩惱者。無起無色界煩惱。容退之理。故有學聖者。其義不定。故不舉之。鈍根無學聖者。皆有起

無色界煩惱。容退之義。故。就無其證。且出。無學練根未至第九解脫道位。不起煩惱。而退所得無間解脫道時。也。

問有學聖者。退種姓時。可退練根無間道。耶。答。可退練根無間道。也。兩方。若退練根無間道者。有學練根。一無間一解脫道也。而住無間道。無退種姓之義。至解脫道。已捨無間道畢。旁思之。何可退練根無間道哉。若依之爾者。婆沙論百六十九中。問。頗有不起纏。而退無漏靜慮。非淨耶。答。之云。及學練根未至見至。位不起煩惱。而退所得無間解脫道時。此文無證。有學聖者。退種姓時。可退練根無間道。見如何。答。有學聖者。修練根。作勝種姓之後。退此練根所得種姓之時。退往從練根無間道下位故。退彼無間道。可云也。婆沙論中。云。退所得無間道。即此意也。但於有學練根。一無間一解脫道也。云難者。有學聖者。修練根時。實用二。無間一解脫道。故。至解脫道位。雖捨無間道。退往下位故。云退之也。故見婆沙論六十一文。云。問。退阿羅漢果住。預流果時。名退。不還一來果。不。答。亦名退。彼所以者。何住彼下故。如人從彼第三層舍。墮至于地。彼人亦說墮。初二層。此亦如是。問。本不成就。就中間二果。今何言退。答。已不成就。復不成就。故亦名退。文。以此文。可為今義潤色。也。問。無漏靜慮。與淨靜慮。俱時得別捨義。為唯限有學練根。為當可通。無學練根。耶。

答。可通無學練根也。兩方。若通無學練根者。婆沙論百六十九中。出此類云。謂得阿羅漢果。及依靜慮。得不還果。并學者練根時文。如此文者。唯限有學練根。不通無學練根。見。若依之爾者。以道理思之。此義何不通無學練根哉。

答。無學聖者。修練根第九解脫道位。得勝種姓。故雖捨初盡智位。與淨靜慮俱時所得劣種姓。無漏靜慮。有漏無漏捨劣得勝之義。故不捨淨靜慮云事。性相之所定也。更不可異求之。但於婆沙論中。出此類唯學者練根時云難者。學無學聖者。修練根時。雖捨無漏靜慮。不捨淨靜慮。其所不捨淨靜慮者。即得阿羅漢果。及依靜慮得不還果。并有學聖者。修練根時。所不捨淨靜慮。故重不論之歟。

問。五通所依定。可通退分定耶。答。不通退分定也。兩方。若通退分定者。五通所依定。力用殊勝也。何可通退分定哉。若依之爾者。見婆沙論百六十九文。味相應四靜慮。為等無間緣等至中。舉五通所依定。若味定無間有現前義者。寧不通退分定哉。答。思婆沙論百七十。慧解脫阿羅漢。起味相應初靜慮退時。除無學位等。所修自地三通所依。不捨不得云文意。五通所依定。不通退分可云也。若通退分定者。豈無亦得義哉。但於婆沙論。味相應四靜慮。為等無間緣等至中。舉五通所依定之文者。味定無間。亦起順住分故。全無相違也。

問。除從第三靜慮生第四靜慮時。餘時中捨一等至。無所得義可有耶。兩方。若有此類者。見婆沙論百七十文。出捨一等至無所得類云。謂遍淨沒。生廣果時。捨淨第三靜慮。而無所得文。論文既舉此一位。明知餘時無此義云事。若依之爾者。六十五等至。得捨非。一准。餘時之中。何無此義哉。答。除從第三靜慮生第四靜慮時。餘時之中。捨一等至。無所得義可有也。即從初靜慮生第二靜慮之時。唯捨淨初靜慮。一等至。無得餘等至也。但於婆沙論。謂遍淨沒。生廣果時之文者。且出一位也。非謂餘時亦無此義。全不可劬勞之。

問。慧解脫阿羅漢。起味相應初靜慮退時。淨初靜慮中。可有捨不得類耶。答。可有此類也。兩方。若有此類者。見婆沙論百七十文。述慧解脫阿羅漢。起味相應初靜慮退時。捨得等至相云。二亦捨亦得。謂無漏淨初靜慮捨無學及上所修。得學及退分故云。若有捨不得之類者。寧不舉之哉。若依之爾者。淨初靜慮。種類是廣。爾時。何無不捨不得之類哉。

答。慧解脫阿羅漢。起味相應初靜慮退時。淨初靜慮中。可有捨不得之類也。即如婆沙論說捨上位所修淨初靜慮。得退分攝淨初靜慮故。此外非上位所修。亦非退分攝淨初靜慮。是可捨不得之類也。但於婆沙論中。不舉不捨不得之類云難者。就定體論之。淨初靜慮中。實雖有不捨不得

之類。亦捨之類。通盡智等上位所修。順住。順勝。順決擇三分定。亦得之類。舉順退分定。故亦捨亦得之類。既且四分定。無一分定而所殘。故此別不舉不捨不得之類也。

問。不還果聖者中。於六十五等至。極少成就十八等至。類可有耶。答。不可有此類也。兩方。若有此類者。見婆沙論文。述不還果聖者。極少成就二十五等至之旨。明知不可有此類云事。若依之爾者。依身在欲界。已離第二靜慮染。未離第三靜慮染聖者。修練根時。得果道所攝無漏初二靜慮不起。勝果道。生第三靜慮之類。可成就無漏下三靜慮。淨第三靜慮。味相應後二靜慮。四無色。三無量。五通所依十八等至也。何無不還果聖者中。極少成就十八等至之類哉。

答。婆沙論中。明不還果聖者。成就六十五等至相云。極少成就二十五。謂八味相應淨無漏初靜慮。四無量。初二解脫。前四勝處。五通所依。或減一二味。增一二淨。皆亦二十五文。若不還果聖者中。有成就十八等至之類者。寧以成就二十五等至為極少成就之數哉。無成就十八等至之類云事。此文炳然也。但於彼出難之類者。不可許之。其故設於上地得自在入。依下地修練根時。雖得上地無漏果道。必起勝果道之後。生上地也。故依身在欲界。已離第二靜慮染。未離第三靜慮染。修練根時。得果

道所攝無漏初二靜慮之人。必起勝果道之後。可生第三靜慮。故是阿羅漢向聖者。成就十八等至也。既非不還果聖者。故不可爲疑歟。

重難云。勘婆沙論處處之文。或九十云。問若已離第三靜慮。依第二靜慮。及下三地信勝解。練根作見至。彼不起後向。命終往生第四靜慮。以上諸地。彼成就何樂根。答彼於上地。若得自在。當練根時。亦能修上無漏樂根。設於上地。不得自在。彼得果已。亦必起勝果道。修上無漏。然後命終。是故聖者生遍淨上。決定成就無漏樂根。成就喜根。准此應說。文或百六十九云。其信勝解練根作見至者。有說彼得果已。必起勝果道。修無漏四靜慮。然後命終。生無色界。有說。彼練根時。即亦修上無漏靜慮。是故無過文准。此兩處之思之。第百六十九卷。二師說中。初師意云。已離色界染信勝解。依未至定。初靜慮靜慮中間。修練根作見至。得果道無漏靜慮已。必起勝果道。無漏四靜慮之後。生無色界。故無聖者生廣果以上。不成就樂根。過言第二師意見異之。已離色界染信勝解。於上地得自在。依下地修練根作見至。得果道無漏四靜慮。故雖不起勝果道。無漏四靜慮。生無色界。無聖者生廣果以上。不成就樂根。過云也。若此師意。依下地修練根。得果道無漏四靜慮之人。必起勝果道。無漏四靜慮。生無色界云者。與初師義有何差異哉。爰知第二師意。依下地

修練根。得果道無漏四靜慮之人。不必起勝果道。無漏四靜慮。生無色界存也。而第九十卷文。大同此第二師說。以此師說。可爲正義。若爾。依下地修練根。得上地果道之人。必起勝果道。之後。生上地云事。豈不背婆沙論此等之文哉。

答二乘必有欲證後道。必藉前道。以爲加行。方能證故之理。故於上地得自在者。依下地修練根時。雖得上地果道。必起勝果道。之後。可生上地也。何況練根之後。不起勝果道。生上地者。已斷下地煩惱之上。不可有無漏離繫得。寧非太過哉。但於婆沙論。第百六十九卷。一說差異者。初師意云。練根之後。必起勝果道。無漏四靜慮。生無色界。故無聖者生廣果以上。不成就樂根。過言得上地果道之人。成就果道。無漏四靜慮之處云殘也。第二師意云。非只成就勝果道。四靜慮。於上地得自在者。亦成就果道。無漏四靜慮云添也。非遮練根之後。必起勝果道之義。故二說意。遂不相違也。今二說意。非相違義。故第九十卷中。不置有說之言釋。顯此二趣也。彼於上地。若得自在。當練根時。亦能修上無漏樂根者。於上地得自在者。依下地修練根時。得上地果道。無漏樂根。故後生第四靜慮。以上諸地。定成就樂根。爲言。非謂云爾。故不起勝果道。無漏樂根。生第四靜慮。以上諸地也。設於上地。不得自在。彼得果已。亦必起勝果道。修上無漏。然後命終。是故

聖者生遍淨上。決定成就無漏樂根者。設於上地。不得自在者。修練根已。必起勝果道。無漏樂根。故後生第四靜慮。以上諸地。定成就樂根。爲言。然後命終以下之文。總結二類也。

問。或論藏意。不還果聖者。於六十五等至中。極少成就幾等至。判耶。進云。論家釋云。極少成就二十五文。付之不還果聖者。種類非一。准。極少成就之類。不可及二十五等至。是以不還向聖者。極少成就之人。阿羅漢果聖者。極少成就之類。更無成就二十五等至。彼此相例其義可同如何。講答云。

去安貞二年。最勝講宗性對延曆寺信永已。講用此論義之志。可有成就十八等至之類。云事。第三重難。爲疑問也。而證義者。興福寺別當法務僧正實尊仰云。結座事繁。可省重難云云。仍彼論場問難意趣。不顯而止之間。所存之旨。今所記錄也。

問。不還果聖者中。於六十五等至。極多成就四十八等至。類可有耶。答。可有此類也。兩方。若有此類者。婆沙論中。述不還向聖者。極多成就四十七等至之旨。畢云。不還果極多如向說。文若不還果聖者中。有成就四十八等至之類者。寧以成就四十七等至。爲極多成就之數哉。若依之爾者。不還果聖者。種類非一。准。何無極多成就四十八等至之類哉。答。不還果聖者中。於六十五等至。極多成

就四十八等至之類可有也。即以性相之
所定按之。身證不還果聖者。依第四靜慮

修練根得勝種姓果道。未起勝果道之前
下成就淨無漏四靜慮。淨四無色。味相應非
想非非想處。四無量。八解脫。八勝處。十遍
處。五通所依。四十八等至也。但於婆沙論
不還果極多如向說之文者。今此成就四十
八等至之類。任捨果勝果道。唯得果道故
之理。雖不還果攝。本是阿羅漢向聖者。修
練根得勝種姓果道。未起勝果道之前暫
時住不還果道。許也。不久必起勝果道。還
速可至阿羅漢向位。故不舉此中間暫時
住不還果道。成就四十八等至之類也。勘
婆沙論處處之文。或百六十八云。或此所說。道
類智時。雖不成就二乃至四。而從此後。不
久定成。故於爾時。亦說成就。謂道類智後
不久必起勝果道時。即修彼故。或百六十八
云。或彼不久必起勝果道。即成就彼。故於
爾時亦說成就。或百六十九云。有說彼得果
已不久必起勝果道。現前修上無漏。是故
於十六心時。雖未成就。必當得故。亦說成
就。此等文意。凡位離上地染。依下地入
正性離生者。不久必起勝果道云事。分明
也。准彼可思之。

以此暫時住果道之位。分爲不還果聖者。
極多成就四十七等至之類哉。

答。四向四果其位各別也。寧依不久必起
勝果道故。以道類智位屬後果向道哉。若
爾。果向次位。豈不雜亂哉。甚異所成就功
德。當容成就說。今成就之廢立也。就中今
練根類。本是阿羅漢向聖者也。得勝種姓之
後。不久必起勝果道。還速可至阿羅漢向
位。故此中間暫時住不還果道之位。分沙汰
之外。事不及探出也。不似初證不還果
位。旁非相例歟。

婆沙論六十七云。頗有身證者。不成就無
漏無色定耶。答有。謂身證信勝解。練根作
見至時文。

私云。身證不還果聖者。修練根云事。此
文分明也。婆沙論百七十云。不還向極少
成就八。如前說。即漸次者。極多成就四
十七。即已離。無所有處。依第四靜慮
入正性離生者。謂淨無漏四靜慮。淨四無
色。味相應非想非非想處。四無量。七解脫。
八勝處。十遍處。五通所依。不還果極多如
向說文。

問。阿羅漢向聖者中。於六十五等至。極少成
就十二等至。類可有耶。答可有此類也。
兩方若有此類者。婆沙論百七十文云。阿
羅漢向。極少成就十三。即生非想非非想
處。不得滅盡解脫者。謂無漏四靜慮。三無
色。味相應淨非想非非想處。四解脫。若阿
羅漢向聖者中。有成就十二等至之類者。

寧以成就十三等至。爲極少成就之數哉。
若依之爾者。阿羅漢向聖者。種類非一。

准。何無極少成就十二等至之類哉。
答。阿羅漢向聖者中。於六十五等至。極少
成就十二等至之類可有也。即生空無邊
處。未離自地染聖者。可成就無漏四靜慮。
味相應。四無色。空無邊處。淨定無漏定解脫
遍處。十二等至也。但於婆沙論。阿羅漢向
極少成就十三之文者。有漏等生上地中。
不成下地無漏四靜慮。三無色。并下三無
色。解脫。生自上下地。必成就之。故以今此
決定成就等至。爲其本。論極少成就之數。
故就生無所有處。非想非非想處。二地之
類。顯其相也。故婆沙論百七十中。重出阿羅
漢向聖者。極少成就十三等至之類。雖述
若生無所有處。未離自地染者。亦成就十
三。謂增一味。滅一解脫。不舉生識無邊
處。未離自地染者。亦成就十三等至。即此
意也。何不辨此。出生空無邊處。未離
自地染者。成就十二等至。數其疑哉。

問。阿羅漢向聖者中。於六十五等至。極少
成就十三等至。唯限無所有處。非想非非
想處。二地依身歟。答。不限二地依身也。
兩方。若唯限二地依身者。阿羅漢向聖
者。種類非一。准。極少成就十三等至。何不
通下地依身哉。若依之爾者。婆沙論百七
十中。述阿羅漢向聖者。極少成就十三等至。
唯出生無所有處。非想非非想處者。論文
無誤。唯可限二地依身。見如何。

答。阿羅漢向聖者。極少成就十三等至。不限無所有處。非想非非想處二地依身。可通。識無邊處依身也。即生識無邊處未離自地染者。可成就無漏四靜慮。二無色。味相應三無色。空無邊處解脫。識無邊處淨定解脫遍處。十三等至也。但於婆沙論中。唯出生無所有處。非想非非想處者。云難者。有漏等至生上地中。不成下地無漏四靜慮。三無色。并下三無色解脫。生自上下地。必成就之故。以今此決定成就等至爲其本論。極少成就之數。故唯舉生無所有處。非想非非想處二地之類。不出生識無邊處未離自地染者。成就十三等至也。

問。生無色界阿羅漢果聖者。可成就他心通所依定耶。答。可成就他心通所依定也。兩方。若成就他心通所依定者。婆沙論百七十中。述阿羅漢果聖者。極少成就十三等至。云。即生非想非非想處。慧解脫阿羅漢。謂七無漏一淨四解脫漏盡通所依。不舉他心通所依定。明知。不成就之云事。若成就之者。寧不成就十四等至哉。若依之。爾者。披今論餘處文云。生無色者。時解脫者。定成九智。謂加盡智。不時解脫定成就。十謂增無生。此文無譯。生無色界阿羅漢果聖者。成就他心智。他心通所依定。例可同如。

答。以性相之所定思之。無漏是不繫法。生上地中。成就下地無漏故。生無色界阿羅漢果聖者。成就無漏他心通所依定云事。文

理必然也。更不可異求之。但於婆沙論。生非想非非想處。慧解脫阿羅漢。極少成就十三等至云文者。無漏他心通所依定。有無間解脫二道之中。無間道是有漏故。生無色界聖者。不成就之。故從無間道論之。不成就無漏他心通所依定。故云。生非想非非想處。慧解脫阿羅漢。極少成就十三等至也。退勘今論餘處二十七文。述天眼天耳二通。依四靜慮之義。云。或此依通無間道說。通無間道。依四地故。文從無間道不成。就無漏他心通所依定云事。以此論說。可爲准例也。

問。有學聖者。修練根。可有無漏四靜慮頓得義耶。答。可有此義也。兩方。若有此義者。發智論十八文。云。頗有無漏四靜慮頓得耶。答。有。謂依第四靜慮。入正性離生。若得阿羅漢果。不舉有學練根時。明知有學聖者。修練根時。無無漏四靜慮頓得義云事。何況有學聖者。修練根時。無有無漏三無色頓得義。相例可同。若依之。爾者。有學聖者。修練根時。所得聖道。既非一准。何無無漏四靜慮頓得義哉。

答。已離第三靜慮染。有學聖者。依第四靜慮修練根時。可有無漏四靜慮頓得義云事。性相之所定。其義必然也。但於發智論文者。准婆沙論餘處說。可會通之也。即勘婆沙論第六十九卷文。釋發智論十八頗有得無漏四靜慮。非味相應非淨耶。答。有。謂依第四靜慮。入正性離生。若得阿羅

漢果時之文。問。學練根時。亦有於無漏四靜慮。皆捨而得。何故不說耶。答。之出三說。云。應說而不說者。當知此義有餘。有說此中略舉初後以顯中間。故不具說。有說彼所捨所得。俱是學類。非全別類。是以不說。由此亦不說無學練根。文此發智論文。明俱時得無漏四靜慮。故當無漏四靜慮頓得義也。故准婆沙論今問答。會通發智論舉無漏四靜慮頓得之類。不出有學練根時之文也。次於有學聖者。修練根時。無有無漏三無色頓得義云例難者。下三無色。無不還果道攝無漏故。任捨果勝果道。唯得果道故之理。有學聖者。修練根時。不得無漏三無色也。

尋云。婆沙論第七十一卷中。釋發智論十八頗有無漏三無色類頓得耶。答。有。謂得阿羅漢果時之文云。無學練根時。雖亦頓得。而非別類。是故不說。又彼亦名得阿羅漢果時。故不別說。文今此二義。當第六百六十九卷三說中何說哉。

答。無學練根時。雖亦頓得。而非別類。是故不說者。當有說彼所捨所得。俱是學類。非全別類。是以不說之說。又彼亦名得阿羅漢果時。故不別說者。當有說此中略舉初後。以顯中間。故不具說之說也。略舉初後之後中。可攝無學練根故也。由此亦不說無學練根者。總結上二說意也。

文永三年丙寅十月十四日。時於東大寺知足院草庵抄之。畢。自去孟夏十二日。始此卷抄。

至今初冬上旬候終其徵功俱含婆沙問端
餘八十條草按清書光陰及二百日爲委難
答之旨趣不願餘命之徒迫痛哉歎哉不可
不悲仰願春日權現哀愍此志伏乞彌勒如
來納受此勤終焉之暮垂引攝於兜率之雲
龍華之曉勸悟入於唯心之月功德餘薰迴
向非一或父母恩愛之親類或師弟同法之
善友慈尊說教之徒三會聽法之砌必遂再
會互談往事而已

右筆華嚴宗末葉法印權大僧都宗性

年六十五
夏臘五十三

定春所持之本令相傳之處去年僧坊同緣
之時此卷并第十九末合兩帖令燒失畢仍
以宗性御自筆清書御本誦他人令書寫之
自手令校合畢

永正六己巳七月十四日

三論宗大法師 英憲

俱舍論第二十九卷抄

問題

問凡夫二乘所起四無量。可緣他三千界

有情耶

問慈無量以何爲體耶

問悲無量以何爲體耶

問正理論意。喜無量喜受爲體義。如何破

之耶

問正理論意。引何經文。破喜無量喜受爲

體義耶

問正理論中。明喜無量體云。諸古師說。喜

即喜受。爾者。今此師意。劣喜名欣歎

問品類足論中。出喜無量體云。謂喜及喜

相應受想行識。爾者。今此喜者喜受歎

問四無量眷屬體中。可攝得耶

問四無量可緣見所斷法耶

問未來四無量可緣自相續耶

問四無量可通順勝進分耶

問斷欲界煩惱九無間。前八解脫道位。可

修喜無量耶

問正理論中。明喜無量體。舉喜即喜受。喜

異喜受二義。爾者。今此二義意。分別開

思修所成時。可有不同耶

問正理論中。明喜無量體。舉三師說。爾者

以欣爲體云義意。依上三靜慮近分地。

可起喜無量耶

問慈無量可感第四靜慮異熟果耶

問慈無量可感五淨居天異熟果耶

問四無量唯感色界異熟果歟

問悲無量可依下三靜慮耶

問除後有異生。所餘異生所起四無量。可

通未曾得耶

問無佛世時。除近佛地菩薩。可起上三靜

慮無量耶

問未離欲染。聖者。起相似四無量時。可

得通行耶

問以初靜慮無漏。斷初靜慮煩惱。九無間

九解脫道位。可修自地四無量耶

問四無量緣欲界有情時。具可。有緣緣無

緣等四句耶

問勝解作意無間。可生他地心耶

問初二解脫。爲唯治顯色貪。爲當治形色

貪歟

問初二解脫。爲唯緣顯色。爲當緣形色歟

問初二解脫。爲唯治眼識所引貪。爲當治

耳等四識所引貪歟

問依第二靜慮近分地。可起初二解脫耶

問未離第三靜慮染。聖者。可成就淨解脫

耶

問欲界可有相似四無色解脫。滅受想解

脫耶

問論文云。彼散善者。如命終心。爾者。無

色。界起散善。唯限命終心歟

問論文云。近分解脫道。亦得解脫名。爾

者。彼前八解脫道位。未來所修龜等三行

相。可爲四無色解脫體耶

問今論意。異生無色解脫現前位。未來修身

念住。義可有耶

問論中明。無色解脫相云。近分解脫道。亦

得解脫名。爾者。實法師意。今此近分解

脫道者。可通四無色近分地解脫道耶

問今論意。以近分地加行道。可爲四無色

解脫體耶

問婆沙論意。異生無色解脫現前位。可修

身念住耶

問論中釋。滅盡定得解脫名。舉二師說。爾

歟

問論文云。有說由。此解脫定障。文爾者。實法師意。今此文明滅盡定得解脫名歟

問論中明滅受想解脫云。微微心後。此定現前。文爾者。實法師意。微微心位。可有欣心所現起義耶

問正理論意。滅盡定出心。可通識無邊處耶

問微微心位。必緣滅盡定歟

問光法師解釋中云。入心緣彼滅定。寂靜方能入故。故唯有漏文爾者。今此入心者。可通想微微細微微三心耶

問想微微細微微三心位。可斷滅盡定障耶

問滅盡定障。為唯限無覆無記。為當通染污歟

問初二解脫對治何地貪耶

問正理論意。前三解脫為唯限勝解作意。為當通真實作意歟

問四無色解脫。可緣下地法上擇滅耶

問四無色解脫。可緣下地能治類智品道耶

問虛空無為。可有多體耶

問四無色解脫。可通退分定耶

問非想非非想處解脫唯緣自地歟

問今論意。第三靜慮不立解脫故。如何釋之耶

問以盡無生智。可為前三無色解脫體耶

問第二第三解脫。可緣自相續耶

問淨解脫可通會得耶

問外法異生可起淨解脫耶

問起滅盡定時。必伏非想非非想處煩惱歟

問有學聖者所起滅盡定。可受無色界等流果耶

問前八遍處。俱緣可見色歟

問後二遍處。為唯緣現在。為常緣過未二世歟

問勝處遍處觀門。悉解脫攝歟

問付前八遍處觀門。觀青等四色後觀地等四大種歟

問麟喻獨覺得滅盡定。為加行得。為當離染得歟

問今論意。依身在欲天。可起前三解脫耶

問論中明。生上二界。起色無色定緣云。二由業力。文爾者。實法師意。今此業者。為唯限順後業。為當通順生業歟

問頌文云。佛正法有二。謂教證為體。文爾者。諸佛正法滅盡。釋尊正法滅盡。其義同歟

問論中明。正法住時。舉二師說。爾者。初師意。如何釋之耶

問論中明。正法住時。舉二師說。爾者。第二師意。如何釋之耶

問大師世眼久已閉。堪為證者多散滅。以下六行文為本頌。為當長行歟

俱舍論第二十九卷抄

問。凡夫二乘所起四無量。可緣他三千界有情耶。答。不緣他三千界有情也。兩方。若緣他三千界有情者。凡夫二乘通力。無及他三千界。設雖四無量觀門。何可緣他三千界有情哉。若依之爾者。今論文。釋無量名云。無量有情為所緣。故婆沙論八十二中。述評家義云。應作是說。此不決定。以四無量。皆是假想。皆與勝解作意相應。或有一切皆以有情邊際而觀。或有一切皆以方域邊際而觀。任此等論判。凡夫二乘所起四無量。可緣他三千界有情。見如何

答。凡夫二乘通力。不知他三千界。故他三千界。既非其境界。彼所起四無量。不可緣他三千界有情云。事道理必然也。但於今論。無量有情為所緣。故之文。婆沙論或有一切皆以有情邊際而觀等之說者。就凡夫二乘所知分齊談之也

問。慈無量以何為體耶。進云。今論疏中。以無瞋善根為體釋也。付之。慈無量作與樂行相。尤可。無貪善根為體。例如布施無貪為體如何

答。修慈無量。對治瞋故。以無瞋善根為其自性也。故今論云。四初中一體是無瞋。文正理論七十九云。此中慈悲無瞋為性。文顯宗論說。全亦同之。加之。勸婆沙論處處之文。

或八十一云。慈悲俱以無瞋善根爲自性。對治瞋故。或百四十一云。慈謂與樂。作意相應。無瞋善根爲性。文難心論。云。二無量無悲者。謂慈及悲。是無悲善根性。瞋悲對治故。文任此等定判。慈無量以無瞋善根爲體。云。事。諸論一同之說。更無有異義也。但於慈無量作與樂行相。尤可無貪善根爲體。云。難者。慈無量願。今諸有情得樂。能伏瞋煩惱故。雖作與樂行相。以無瞋善根爲體也。次於布施無貪爲體。云。例難者。彼捨自財寶施與他人。故以無貪善根爲其體性。全不可爲相例難也。

問悲無量以何爲體耶。答。今論中。明悲無量體。或云。無瞋爲體。或云。不害爲體也。且付無瞋爲體云義。不可然。悲無量以無瞋善根爲體者。與慈無量。有何差別哉。何況。見今論文。云。謂諸瞋。害。不欣慰。欲貪瞋。治。此如大建。立慈等。悲無量治害。述。尤可不害爲體。例如捨無量對治貪瞋故。無貪無瞋二善根爲體如何。

答。披諸論所說。尋悲無量體。舉無瞋不害之二師異說。故今論云。四初二。體是無瞋。理實應言。悲是不害。文正理論七十九云。此中慈悲無瞋爲性。○有作是言。悲是不害。近治害故。理實如是。但害似瞋。以瞋名說。悲之行相。亦似無瞋。立無瞋名。實是不害。文顯宗論四十說。全亦同之。加之。勘婆沙論處處之文。或八十一云。慈悲俱以無瞋善根爲自性。對治瞋故。○有作是說。慈無量以

無瞋善根爲自性。對治瞋故。悲無量以不害爲自性。對治害故。文或百四十一云。悲謂除苦。作意相應。無瞋善根爲性。有說。不害爲性。此中悲無量。以無瞋善根爲體。云。義意。修悲無量。對治瞋故。無瞋善根爲其自性。云也。但於悲無量。以無瞋善根爲體者。與慈無量。有何差別哉。云。難者。光法師所引正理論七十九中。會此疑云。性雖無別。然慈能治殺有情。瞋行相轉。悲能對治惱。有情瞋。威行相轉。是謂差別。文婆沙論。慈對治斷命瞋。悲對治捶打瞋。復次。慈對治應瞋處瞋。悲對治不應瞋處瞋。之文。難心論。七是處。悲者。以慈對治。非處。悲者。以悲對治。復次。爲捨衆生命起悲。以慈對治。爲楚罰衆生起悲。以悲對治。之說。其意亦同之。次於今論。悲無量治害。云。文者。光法師會之云。以實而言。悲正治瞋。害是瞋家等流果故。悲亦治害。文思。此釋意。悲無量正所對治。瞋煩惱故。以無瞋善根爲體也。如此得意之時。捨無量之例難。自被遮畢。

問。正理論意。喜無量。喜受爲體義。如何破之耶。進云。正理論七十九云。何緣觀行者。爾時喜受生若緣。與樂與慈無異。若緣拔苦。應與悲同。文。付之。喜無量是喜受也。設雖作與樂拔苦行相。其體何可與慈同哉。何況如今難破者。以欣爲體。無貪爲體。云義。亦可有此過哉。

答。喜無量者。慈無量與樂。悲無量拔苦之上。作欣慰行相也。是則欣諸有情得樂免苦

之義也。而今難喜受爲體師。若作與樂行相者。應慈相應喜。何別爲喜無量體。若作拔苦行相者。應悲相應喜。何別爲喜無量體。若作欣慰行相者。契經中云。欣放生喜。欣是能生。喜是所生。別體法故。不可云喜受作欣慰行相破也。重意云。喜受作欣慰行相者。爲難違契經欣放生喜之。又先述。作與樂拔苦行相者。可有過之旨也。難破意趣。欲成欣是能生。喜是所生。所生喜受非喜。受無量體。故以欣爲體。無貪爲體。云義。不可蒙此難破也。

問。正理論意。引何經文。破喜無量喜受爲體義耶。進云。正理論中。引契經欣放生喜之文。破之也。付之。契經中。雖說欣放生喜。全無違喜無量喜受爲體之義。何引今文。破此義哉。

答。正理論中。破喜無量喜受爲體之義云。又契經言。欣放生。喜喜即喜受。如先已辨。此喜行相與彼欣。同喜放生喜義。有何異。文此文意云。契經中。云。欣放生喜。喜者喜受也。欣者喜無量行相也。而喜無量體是喜受者。今此欣即可喜受。若爾能生所生同是喜受。喜放生喜之義也。有何別異。云。欣放生喜哉。破也。如此破意云。欣云。喜名別故。其體可異。故知喜無量體可非喜受。爲言。華云。正理論。此喜行相與彼欣同之文意。喜無量行相與欣同云歟。爲當述。欣放生喜之喜行相與欣同云歟。答。此喜行相者。指喜無量行相也。此喜無

量行相與欣同故。喜無量體即喜受者。欣故生喜者。喜故生喜之義也。能生所生義有。何異哉。破也。故泰法師釋此文云。此喜無量行相。與彼欣同。欣即喜受者。經言喜故生喜義。有何異。經不言喜故生喜。乃言欣故生喜。文光法師釋此文云。又喜與欣名義俱別。寧言喜行與彼欣同。說喜喜受名義行相皆順契經。文

尋云。正理論次下文云。若言下上義有異者。輕安與樂。義亦應然。差別因緣。不可得。故此文意如何。

答喜無量。喜受為體云義意。會契經欣故生喜。之若云。下喜名。欣上喜名。喜能生所生。雖同喜受。其體異故。說欣故生喜。無其過者。云輕安故生樂。下樂名。輕安。上樂名。樂。輕安與樂。可同樂受。若欣故生喜者。同喜受中。分下與上。輕安樂故生樂者。輕安是輕安非樂受。樂是樂受非輕安。云。若欣故生喜。云輕安故生樂。其義可同。何彼就同喜受中。下上分之。此望輕安與樂受。各別法論之。故其差別因緣。不可得故。言

問正理論中。明喜無量體云。諸古師說。喜即喜受。文爾者。今此師意。劣喜名。欣歟。答。不劣喜名。欣也。兩方。若劣喜名。欣者。欣與喜受。其體既異。設雖此師意。何可。劣喜名。欣哉。若依之爾者。正理論中。破此師義。引契經欣故生喜之文。此師救之云。若言下上義有異者。述劣喜名。欣之旨。如何。答喜即喜受。云師意。全不可。云劣喜名。欣

也。故光法師。喜無量喜受為體之義。為正云釋意。難正理論中。引契經欣故生喜之文。破此師義云。又喜與欣名義俱別。寧言喜行與彼欣同。說喜喜受名義行相。皆順契經。文但於正理論。若言下上義有異者之文者。正理論師。引契經欣故生喜之文。破喜無量喜受為體云師義之時。自作彼師轉救。重引契經輕安故生樂之文。為此難。此轉救。假。全彼師救。云下喜名。欣上喜名。喜者。為言。非謂彼師意。實存劣喜名。欣。頗不足為疑歟。

問。品類足論中。出喜無量體云。謂喜及喜相應受。想行識。文爾者。今此喜者。喜受歟。答。可有唯限喜受。廣通五蘊之二意也。兩方。若喜受者。不喜受與受相應。何云喜相應受。想行識哉。若依之爾者。披品類足論文。問喜無量云何。答之云。謂喜及喜相應受。想行識。文相無諍。可喜受。見如何。答。喜無量體。可有局通之二門也。若約性體云之者。可限喜受。故婆沙論八十一中。改此文云。彼文應說。謂喜及喜相應。想行識。不應言受。而言受者。是誦者謬。若就助伴體論之者。可通五蘊。故婆沙論中。會此文云。復次彼論。總說五蘊為喜無量。自性雖喜受與受不相應。而餘心心所法。與受相應。故作是說。亦不違理。文光法師餘處一中。隨行對法攝慧云釋意。述彼此展轉互隨行故之旨。畢云。故婆沙八十一出。喜無量體云。喜者以喜根為自性。若兼取相應

隨轉。欲界者四蘊為自性。色界者五蘊為自性。深探此文意。以為其證據也。問。四無量眷屬體中。可攝得耶。答。可攝得也。兩方。若攝得者。得望本法。婆沙五本是疎遠。非俱有因。四無量眷屬體中。何可。取得哉。是以。人師解釋中云。慈悲俱以無瞋為體。若不相應中生等。亦是無量體。除得非。無量故。文。若依之爾者。見今論文。出四無量體云。若并眷屬五蘊為體。文若五蘊為體者。寧不攝得哉。

答。四無量眷屬體中。可攝得也。故勸品類足論十三文。明約四無量。隨心轉。非受相應。等四句分別。出非隨心轉。非受相應之句云。謂。無量所攝。隨心不相應行。諸餘無量所攝。心不相應行。隨心轉。心不相應行者。是四相也。除之云。諸餘無量所攝。心不相應行。豈非指得哉。爰知。四無量眷屬體中。攝得云事。但於得望本法。是疎遠。非俱有因。云難者。雖不得與本法為俱有因。性相隨順故。眷屬體中。可取之也。次於人師解釋者。婆沙抄定判也。非只違本論說。亦似背道理。故不可依用之。

問。四無量可緣見所斷法耶。答。可緣見所斷法也。兩方。若緣見所斷法者。四無量觀門作。與樂拔苦等行相。何可。緣見所斷法哉。若依之爾者。婆沙論中。四無量緣見所斷法。見如何。

答。四無量觀門。總緣欲界有情故。緣起見所斷惑有情者。寧不緣見所斷法哉。故

勘婆沙論八十一文。或明四無量緣境云。若諸有情。住自地心者。則緣彼五蘊。文或八十一云。此四無量。唯修所斷緣。見修所斷。文但於四無量觀門。作與樂拔苦等行相。何可緣見所斷法哉。云難者。四無量是假想觀門。故總緣欲界有情。作與樂拔苦等行相之時。緣彼有情所起見所斷惑。有何所背哉。

問。未來四無量。可緣自相續耶。答。不緣自相續也。兩方。若緣自相續者。思四無量行相。更不可緣。自相續。是以拔婆沙論文。四無量。唯緣他相續釋。若依之爾者。婆沙論五十七中。現在嫉結。雖不緣自相續。未來嫉結。可緣自相續。見相例可同如何。答。修四無量。願令諸有情與樂拔苦等也。設雖未來四無量。何可緣自相續哉。故婆沙論八十一云。此四無量。唯緣他相續。文但於婆沙論中。未來嫉結。可緣自相續。見云例難者。以彼論。有作是說。嫉結於他能緣亦現起。於自能緣不現起。慳結於自能緣亦現起。於他能緣不現起。此據能緣故言如是之文。致此例難歟。若爾。彼不正義也。全不可為痛。

重難云。婆沙論中。無有正不。以何知彼不正義哉。答。勘婆沙論處處之文。於染污法。有能緣定非現起定云義。為評家所破。如或破有餘師。有緣一極微起薩迦耶見。此約所緣故說有。非約現起故說有云。義述評曰。彼說非理。所以者何。如何此見。

能住所緣。而不能起。是故前說。於理為勝。或十八破有說意。非想非非想處。亦有他地緣隨眠者。然能緣定。非現起定云義。判評曰。彼不應作是說。既無上地可緣。如何有能緣定。是故說無於理為善等也。准此等正不。思之。彼不正義云事。必然歟。問。四無量可通順勝進分耶。答。可通順勝進分也。兩方。若通順勝進分者。見婆沙論百六十三文云。順勝進分者。能觀自地。為龜苦障。而生厭背。能觀上地。為靜妙離。而生欣樂。文而四無量。唯緣欲界有情。何可通順勝進分哉。若依之爾者。雜心論八中云。此不淨觀。復有四種。謂退分。住分。勝分。決定分。不淨觀既通順勝進分。四無量例可同如何。

答。婆沙論百七十五中。明難修靜慮行相。述評家義云。如是說者。能難修作十六行相。所難修或作十六行相。或作餘行相。謂無量。解脫。勝處等。以四無量等為所難修。有漏功德定。知。四無量可通順勝進分云事。若通勝順決擇分者。何不。通劣順勝進分哉。但於婆沙論。順勝進分緣自上地云文。者。任如次順煩惱自上地無漏之理。分別四分定相之時。且以順勝進分緣自上地云也。全非遮。兼緣下地之義歟。問。斷欲界煩惱。九無間前八解脫道位。可修喜無量耶。答。依婆沙。正理。兩論一師說意者。可修喜無量也。兩方。若修喜無量者。任今論。喜初二靜慮之文。未至地不

可有喜無量。可修何地喜無量哉。若依之爾者。光法師餘處二十四所引正理論六十六中云。有餘師言。異生聖者。離欲無間解脫道中。亦修不淨息念慈等。文等言豈非等。悲喜捨三無量哉。婆沙論六十四文云。有作是說。諸異生者。離欲染時。九無間道中。修九行相。謂龜等三。及慈悲喜捨不淨觀持息念。八解脫道中。修十二行相。謂即前九。及解等三文此等論判無評。斷欲界煩惱。九無間前八解脫道位。修喜無量。見如何。

答。喜無量體。異說非一。如婆沙論。舉二師說。正理論文。出三師說也。其中以欣為體云義內。亦有異說。故婆沙論云。有餘師說。此喜無量。欣為自性。欣體非受。別有心所。與心相應。有說。欣在喜根相應聚中可得。有作是說。喜根後生欣。由喜力所引起。故文依此初師意者。非必喜根相應欣。非必喜根後生欣。故未至地中。可有喜無量也。光法師所引婆沙論文。百四十二云。有說。以善心所中欣為自性。正理論七十九中。判若喜異喜受。亦通思所成。彼應說喜通依七地。與樂捨受。亦相應故。即述此師意也。故婆沙。正理。兩論之中。舉此師義云。斷欲界煩惱。九無間前八解脫道位。修喜無量。更有何疑哉。但於今論喜初二靜慮之文者。此喜無量。喜受為體云義意也。既為別師說。不及致會通。重難云。婆沙論百六十七中。釋發智論第三第四靜慮與三無量相應云文云。三無量者。

除喜無量後二靜慮無喜根故諸有欲令喜無量不以喜受爲自性者亦說此與喜受相應故彼二地唯三無量文如此文者喜無量不以喜受爲自性云師意無喜受之處無喜無量見若爾未至地何有喜無量哉

答此文亦當有說欣在喜根相應聚中可得云別師義也不足爲疑歟

尋云正理論中出喜無量體云或即無貪唯限喜受相應無貪歟

答此義意唯以喜受相應無貪爲喜無量體也故正理論云此與喜根必俱行故三地可得如悔憂俱喜亦無貪文

疑云以欣爲體云師中通非喜相應欣云義有之無貪爲體云釋意何唯限喜受相應無貪哉

答喜無量必作欣慰行相而欣心所雖不與喜受相應作欣慰行相故非喜相應欣爲喜無量體無貪不爾不與喜受相應者不可作欣慰行相故非喜相應無貪不爲喜無量體也

問正理論中明喜無量體舉喜即喜受喜異喜受二義爾者今此二義意分別開思修所成時可有不同耶進云正理論中喜即喜受義唯是修所成喜異喜受義亦通思所成釋也付之若約定地云之者同限修所成若就散善論之者可通思所成何依喜即喜受異喜受之義可有通不通思所成之不同哉

答見正理論七十九文云此四無量依地別者若喜即喜受唯是修所成彼應說喜唯初二定以於餘地無喜根故若喜異喜受亦通思所成彼應說喜通依七地與樂捨受亦相應故文思此文意喜即喜受者據根本論故唯修所成唯依初二靜慮喜異喜受者兼加行談故通思所成通依欲界未至中間四本意七地爲言是則一往之廢立也理實而言依喜即喜受異喜受之義不可有限修所成通思所成之不同歟

問正理論中明喜無量體舉三師說爾者以欣爲體云義意依上三靜慮近分地可起喜無量耶答依上三靜慮近分地可起喜無量也兩方若依上三靜慮近分地起喜無量者披正理論七十九文云若喜異喜受亦通思所成彼應說喜通依七地與樂捨受亦相應故此文無誤依上三靜慮近分地不起喜無量見若依之爾者上三靜慮近分地既有欣心所喜無量以欣爲體云義意何依上三靜慮近分地不起喜無量哉

答喜無量以欣爲體云中通非喜相應欣云說意依上三靜慮近分地可起喜無量也其理即如疑難之趣但於正理論說彼應說喜通依七地之文者理實而言依上三靜慮近分地雖起喜無量彼近分地無勝善根故屬根本地別不論之未至定中間禪有勝善根故四靜慮外爲別依地云通依七地也例如依第二靜慮近分

地雖起初二解脫婆沙論八十四中述彼依地云初二解脫在初二靜慮及未至定靜慮中間不舉第二靜慮近分地也問慈無量可感第四靜慮異熟果耶答可感第四靜慮異熟果也兩方若感第四靜慮異熟果者婆沙論八十三中引契經修慈究竟極至遍淨天之文畢云修慈究竟極至遍淨是事可爾文如此釋者慈無量不感第四靜慮異熟果見若依之爾者慈無量既依第四靜慮何不感彼異熟果哉

答今論中明四無量依地云所餘三種通依六地謂四靜慮未至中間慈無量依地通第四靜慮尤可感彼異熟果也故發智論十七云慈異熟何處受答或梵世或極光淨或遍淨或廣果婆沙論百六十二中釋此文云謂四靜慮慈無量異熟果生者文任此等論判慈無量感第四靜慮異熟果之旨甚分明也但於婆沙論修慈究竟極至遍淨是事可爾之釋者正見問言云修慈究竟極至遍淨是事可爾得彼果故繫屬彼故修三無量究竟極至下三無色云何可爾豈有色界善招無色果耶此文意云對悲喜捨三無量色界善故如次感下三無色異熟果不可得修慈無量感遍淨天異熟果故慈無量與樂行相轉樂受極至第三靜慮故修慈無量極至遍淨天者是事可爾爲言得彼果故繫屬彼故者即顯此義也理實而言依第四靜慮慈無量感第

四靜慮異熟果之義。更非所遮歟

尋云婆沙論中。云繫屬彼故。其意如何

答。慈無量。與樂行相轉。樂受極至。第三靜

慮故。由相似義。云繫屬彼故也。是當有

餘復言與彼相似故作是說之義意歟

問慈無量。可感五淨居天異熟果耶 答。

可感五淨居天異熟果也。兩方。若感五

淨居天異熟果者。勤發智論十七文云。慈異

熱何處受。答或梵世。或極光淨。或遍淨。或廣

果文如此文者。慈無量不感五淨居天異熟

果。見 若依之爾者。慈無量既依第四靜慮。

何不感五淨居天異熟果哉

答。今論中明。四無量依地云。所餘三種。通

依六地。謂四靜慮未至中間。慈無量依地通

第四靜慮。尤可感五淨居天異熟果也。故

光法師餘處二十四引婆沙論百七十五如是說

者。能難修作十六行相所難修或作十六行

相或作餘行相。謂無量解脫勝處等之文。畢

云。如是五品。難修靜慮。如其次第。感五淨

居。文既指通慈無量等所難修中間有漏善

根。云。如其次第。感五淨居。慈無量感五淨

居。天異熟果之旨。甚分明也。但於發智論

或廣果之文者。且就凡聖共居之處。云。廣

果也

問。四無量唯感色界異熟果歟 答。唯感

色界異熟果也。進云。婆沙論八十三引契經

說云。修慈究竟極至。遍淨天。修悲究竟極

至。空無邊處。修喜究竟極至。識無邊處。修

捨究竟極至。無所有處。慈無量感色界異熟

果後三無量感無色界異熟果。見 付之。四

無量是色界有漏功德也。唯可感色界異熟

果。後三無量。何感無色界異熟果哉

答。婆沙論中。引此契經說解之。屢及八箇

異說。其中初師說云。此說甚深。彌勒下生。當

解此義。此文難辨。以之可知。第五師說

云。有餘復言。與彼相似。故作是說。謂慈無

量。樂行相轉。受極至第三靜慮。悲無量苦

行相轉。有色便有斷手足等種種苦事。空

無邊處。詞責諸色。似悲行相。喜無量歡。喜

相轉。識無邊處。於識歡悅。似喜行相。捨無

量捨行相轉。無所有處。多所棄捨。似捨行

相。故依相似。說無量聲。文正理論七十九中

引此契經文。雖載諸論會通。判是故應知

前釋為善。以此師義為正釋故。且依此一

師說會今契經文也

問。悲無量可依下三靜慮耶 通云。今論

疏中。悲無量依下三靜慮釋也。付之。悲

無量者。是感行相轉也。若依下三靜慮者。

如何可與喜樂二受相應哉

答。今論云。所餘三種。通依六地。謂四靜慮

未至中間。文發智論十八云。初靜慮攝初靜慮

四無量。初二靜脫。前四勝處。八智。三三摩

地。第二靜慮攝第二靜慮四無量。初二靜脫。

前四勝處。八智。三三摩地。第三靜慮攝第三

靜慮三無量。八智。三三摩地。文婆沙論八十一

中。述評家義引此文云。評曰。應作是說。

初二靜慮有悲無量。云何知然。有至教故。

如定蘊說。初二靜慮攝初二靜慮四無量等。

故知有悲文源起。自發智論文。至今論等

說。悲無量依下三靜慮之旨。分明也。但於

若依下三靜慮者。如何可與喜樂二受相

應哉云難者。正理論問答也。故光法師所

引正理論七十九云。若悲亦依下三靜慮。如何

得與喜樂相應。悲緣苦有情。感行相轉故。

此如無漏厭作意生。是故通依下三靜慮。

彼真實作意。能順生欣。喜樂相應。可無有

過。此勝解作意。不順生欣。如何可言與

彼相似。疑是感性。不順生欣。如何許疑喜

樂俱起。勝解作意。應與彼同。然此於欣。極

相隨順力。能引生真作意故。疑則不爾。極

達真故。彼尚相應。此寧不許。此勝解作意。

理應違欣。有歡感處中行。相故。悲既感行

相轉。應非喜樂相應。勿二行相俱時轉故。

若爾應不許與捨受相應。捨受處中行相

轉故。既非不許捨受相應。與喜樂俱理定

應許。勿全不與受相應故。文重重問答。其

意自顯也。顯宗論四十說。全亦同之

問。除後有異生。所餘異生所起四無量。可

通未曾得耶 答。可通未曾得也。兩方。

若通未曾得者。婆沙論中。述四無量會得未

會得相云。此四無量。皆通二種。一切聖者。

及住後有異生。皆通二種。諸餘異生。唯是

會得此文無譯。除後有異生。所餘異生所

起四無量。不通未曾得見。若依之爾者。

披婆沙論文。異生起四無量時。修淨靜慮。

判。若不通未曾得者。何可有未來修哉

答。除後有異生。所餘異生類非一准。所起

四無量。可通未曾得也。是以見婆沙論處
處文或八十四述。前七解脫會得相云。謂諸
聖者。及內法異生。皆通會得。及未曾得外

法異生。唯是會得文或八十三明。八勝處會得
未曾得相云。謂諸聖者。及內法異生。皆通

二種。外法異生。唯是會得文或八十五說。十遍
處會得未曾得相云。謂諸聖者。及內法異生。

通會得未曾得。外法異生。唯是會得文或九十
九判。他心智會得未曾得相云。一切聖者。及

內法異生。皆通會得。外法異生。唯是會得文
任此等論文。除後有異生。所餘異生所起

前七解脫。八勝處。十遍處。他心智等功德。皆
通未曾得。見至。四無量。寧唯限會得哉。但

於婆沙論。諸餘異生。唯是會得之文者。除
後有異生。所餘異生所起四無量中。論其法

體雖有未曾得類。其勢力劣。不越會得分
齊。故屬會得類也。光法師餘處三十六得勝

會得。名未曾得之釋意。實雖會得法勝會
得法。與未曾得名。翻而思之。實雖未曾得

法劣。未曾得法。可與會得名也。
重難云。勘婆沙論八十一文。述四無量會得
未曾得相云。有作是說。一切聖者。及住內

其勢力劣。雖不越會得分齊。其體實是未
會得故。云未曾得也。

問。無佛世時。除近佛地菩薩。可起上三靜
慮無量耶。答。不起上三靜慮無量也。

兩方。若起上三無量者。披婆沙論八十二文。
述世無佛時。無有能起後三靜慮諸無量

者。唯除隣近佛地菩薩。無佛世時。除近佛
地菩薩之外。不起上三靜慮無量。見

之爾者。今論中。明起定緣云。謂器世界。將
欲壞時。下地有情。法爾能起上地靜慮。文

思此文意。無佛世時。除近佛地菩薩。何不
起上三靜慮無量哉。

答。欲界有情。非教力者。根本靜慮甚難現
起。故無佛世時。除近佛地菩薩。不起上三

靜慮無量也。故見婆沙論說。不限疑難之
中。被出之文。次下文又云。復次世無佛時。無

有能起後三靜慮諸無量者。唯有妙眼。能
起第二靜慮無量。故名爲上。是故尊者妙音

說曰。異生無能起上三地諸無量者。由佛
說力。世尊弟子亦能起之。但於今論法爾
能起上地靜慮之文者。難勢之趣。未得其

答。欲界有情。無佛世時。起初靜慮根本定
者。壞劫時也。謂器世間。將壞之時。欲界有

情。由法爾力。離欲界染。起初靜慮。故。無佛
世時。起初靜慮根本定也。次。麟喻者。

如菩薩說者。婆沙論所說也。故麟喻獨覺
同近佛地菩薩。無佛世時。可起上三靜慮

無量也。
問。未離欲染聖者。起相似四無量時。可得
通行耶。答。可得通行也。兩方。若得通

行者。相似四無量者。微劣功德也。何可得
通行哉。若依之爾者。婆沙論中。未離欲染

聖者。起相似四無量時。得通行。見如何
答。勘婆沙論九十四文云。若未離欲染聖者。

起諸相似無量。解脫勝處。遍處。及不淨觀。
持息念。念住等諸功德時。皆無捨得。一文今

此相似無量等者。欲界四無量等也。欲界聞
思所成。四無量等無間緣無漏道品。可現起

故。就生相得。得一行。爲言如彼上文。云。
世第一法現在前時。得一行。或二。未有所捨

也。但於相似四無量者。微劣功德也。何可
得通行哉。云難者。欲界聞思所成功德。實
雖微劣。許彼無間無漏道品。現起之義。故
得通行。無其過也。

重難云。相似無量等者。是色界修所成四無
量得。修無漏道品故。得通行也。何云欲界

四無量等哉。

答。相似無量等。若非欲界四無量等者。寧
唯限未離欲染聖者所起哉。何況。亦通色

界四無量等者。所得通行。豈唯限一種哉。

答。按婆沙論兩師所說。義勢雖相替。實事

無所背欺。初師意云。實雖未曾得其勢力

劣。不越會得分齊。故屬會得類。第二師云。

差異哉。

答。按婆沙論兩師所說。義勢雖相替。實事

無所背欺。初師意云。實雖未曾得其勢力

問。以初靜慮無漏。斷初靜慮煩惱。九無間
九解脫道位。可修自地四無量耶。答。不
修自地四無量也。兩方。若修自地四無
量者。四無量非同對治道。何可修之哉
若依之爾者。見婆沙論八十一文云。或離自
地上地染時。修得無量。文如何。

答。以初靜慮無漏。斷初靜慮煩惱。九無間。九解脫道位。不可修自地四無量。四無量非同對治道故。彼九無間九解脫道位。不修之也。故婆沙論百六十三中。出未得無漏初靜慮現在前。而不修淨初靜慮之句。云。聖者依初靜慮。離初靜慮乃至無所有處染。九無間道九解脫道時。及離非想非非想處染。九無間道八解脫道時。文光法師餘處二十六引此文畢云。婆沙既言。依初定離初定染。不修初定淨明知。有無漏依此地不修。此地有漏。又准此文。依初定起。無漏解脫道。中不修。當地有漏他心智。前言修者。據無漏他心智。說文任此婆沙論文。光法師釋以初靜慮無漏。斷初靜慮煩惱。九無間解脫道位。不修自地有漏功德云事。甚分明也。但於婆沙論。或離自地上地染時。修得無量之文者。就加行道位論之也。以初靜慮無漏。斷初靜慮煩惱。九無間九解脫道位。雖不修自地有漏功德。加行道位。得修之故云爾也。故勘婆沙論百六十三文。出未得無漏初靜慮現在前。而修淨初靜慮之句。

重難云：見今論餘處二十六文云：「諸道依得此」，修此地有漏。文彼九無間九解脫道位。既有依此地義，何不修自地四無量等。有漏功德哉？是一。次思婆沙論：或離自地上地染時，修得無量之文意，專可指無間解脫道位也。加行道非正斷，或道。寧云離染時哉？是二。

答諸道依得此修。此地有漏者。修有漏功德。有依此地。得此地二類云許也。非謂一切依此地位。皆修此地有漏功德。故光法師問。依此地起無漏法。皆修此地有漏法耶。答之云。亦有不修者。次。加行道雖非正斷。或道是斷。或道所攝也。是以今論餘處二十六文云。爲離此言。通二四道。婆沙論九十二中。舉不成就樂根斷道位云。應言在第三靜慮。未起加行道。故加行道位。所得修功德。可屬離染道種類也。問四無量緣。欲界有情時。具可有緣有緣緣無緣等四句耶。進云。婆沙論中。唯有三句。無一句也。付之。欲界有情其類非一。准具可有四句。何闕一句哉。

管婆沙論百四十六中。釋此事云。四無量中。若取自性。緣住同分心有情。則爲第三句。若緣不住同分心有情。則爲第二句。若并取相應隨轉緣住同分心有情。則爲第三句。第四句若緣不住同分心有情。則爲第二句。第四句文此文意云。若就四無量自性云之。

等。及無所緣依身等故。爲第三緣有緣緣無緣句。若緣不住同分心有情之時。唯緣無所緣依身等故。爲第二緣無緣句。若四無量體。并取相應隨轉者。其相應心心所。若緣住同分心有情之時。緣有所緣同分心等。及無所緣依身等故。爲第三緣有緣緣無緣句。若緣不住同分心有情之時。唯緣無所

緣依身等故。第二緣無緣句也。隨轉色不相應。非能緣性故。爲第四非緣有緣非緣無緣句也。故四無量緣欲界有情之時。有第二緣無緣有緣緣無緣。第四非緣有緣非緣無緣三句。爲四無量。必緣無所緣依身等故。無第一緣有緣句也。

重難云。四無量總緣欲界有情故。雖緣不住。同分一類有情亦可緣住。同分心二類有情。何有緣無緣句哉。若所緣有情中。義分論此義者。寧無緣有緣句哉。

答。四無量雖總緣欲界有情。亦別緣不住。同分心有情。全無所背也。

問。勝解作意無間。可生他地心耶。答。可生他地心也。兩方若生他地心者。假想觀門者。勢力微劣也。何可生他地心哉。是以披婆沙論文。釋後二遍處無間。唯生無色界五部心云。是假想觀不能引起色界定心。文若依之爾者。婆沙論中。四無量無間。生欲界。欲界修所斷心。見明知。勝解作意無間。生他地心云。事如何。

三二四九 俱舍論本義抄卷第四十八（第二十九卷抄）

答勝解作意無間。可生他地心也。即初靜

慮四無量。初二解脫。前四勝處無間。可生

欲界修所斷心也。欲界心是無始以來極數

串習。起之甚易故也。故婆沙論八十九中。解

發智論六四無量等無間。生六心云云。謂

色界五部。及欲界修所斷。緣欲界故。緣有

情故。不能引起無色界心。前一解脫。前四

勝處。應知亦爾。緣欲界故。但於假想觀門

者。勢力微劣也。何可生他地心哉云難者。

假想觀門。實難。勢力微劣。起欲界心。數習

甚易故。初靜慮假想觀門無間起之也。次

於婆沙論。是假想觀不能引起色界定心

之文者。假想觀門無間。所生他地心者。唯

是欲界心。非色無色界心。色無色界心。無

有極數串習之義故。他地勝解作意無間

不生也。故婆沙論文。亦非相違歟

重難云。見婆沙論文。明六十五等至相生

他地心無間。所起等至中。不舉勝解作意

功德所依。若爾。他地心無間。既無現起之

義。何可生他地心哉。是

次。勝解作意無間。不生他地色無色界心

者。豈亦可生欲界心哉。是

次。婆沙論中。述四無量無間。生欲界修所斷

心云。緣欲界故。緣有情故。文全不釋欲界

心是無始串習故。他地勝解作意無間起之

哉。是

答。四無量等。勝解作意功德。勢力微劣。專

以自地心為加行起故。他地心無間。雖不

現起出觀之時。心品易起故。初靜慮四無量

等無間。生欲界修所斷心也。

次。色無色界善心。無有極數串習之義故。

他地勝解作意無間。雖無現起之義。欲界散

心。無始以來。極數串習故。初靜慮四無量等

無間。生之也。故光法師。餘處七解。若依未至

定。得阿羅漢果。後出觀心。或是欲界。依無

所有處。得阿羅漢果。後出觀心。或即彼地。

或是有頂。若依餘地。得阿羅漢果。後出觀

心。唯自非餘地之論文云。若於欲界散心

是強。衆生無始多生其中。數數串習。起時

即易。有依未至定不得自在者。容起欲

界散心。上二界定。及與散心有情。無始不多

生彼。初無學後。異地相生。起時即難。當地

即易故。依二定等得無學果。後出觀心。唯

依自地。不依下地定及散心。文以此解釋

爲今潤色也。但婆沙論。四無量無間。生欲

界修所斷心者。欲界四無量無間。生欲界修

所斷心也。云聊簡。甚不可然。若就欲界四

無量論所生心者。可生欲界五部心。寧限

修所斷心哉

次。婆沙論。緣欲界故。緣有情故之文。明

四無量無間。不生無色界心。故非述生欲

界心故。故婆沙論云。緣欲界故。緣有情

故。不能引起無色界心。文就中心品相生

更不由爲所緣境之處。何爲生欲界心

故哉

問。初二解脫。爲唯治顯色貪。爲當治形色

貪歟。答。通治顯形二色貪也。兩方。若唯

治顯色貪者。被今論餘處二十二文。舉不淨

觀所治貪。述一顯色貪。二形色貪。不淨觀通

治顯形二色貪定。初二解脫。作不淨行相。

例亦可治顯形二色貪也。若依之爾者。

今論中云。初二解脫。一一通依初二靜慮。能

治欲界初靜慮。中顯色貪。故文光法師釋。此

文云。初二解脫。一一通依初二靜慮。初二

亦攝近分中間。能治欲界眼識所引顯色貪

故。能治初定眼識所引顯色貪。故初二解

脫。但依初二定。文光法師所引正理論八十

云。欲及初定有顯色貪。由眼識身所引起

故。爲解脫彼。初二定中。建立初二不淨解

脫。文任此等定判。初二解脫。唯治顯色貪。見

如何

答。三境欲可見者。性相之所定也。初二

解脫。何不緣形色哉。若通緣顯形二色者。

豈不治顯形二色貪哉。是以婆沙論八十五

中云。故八勝處。唯以欲界一切色處。爲

所緣境。文一切色處之言。廣可通顯形二色

見若八勝處。如前三解脫。緣顯形二色者。

前三解脫。亦緣顯形二色云云。事必然也。加

之光法師所引正理論八十中。釋前八遍處。

但緣色處云。風與風界。既無差別。如何可

言。亦緣色處。此難非理。以諸世間亦說黑

風。團風等故。由此前八緣色理。成文顯宗論

說。全亦同之。婆沙論文。明十遍處加行。有

三師說之中。舉第二師義。云。地水大遍處

以形顯色。爲所緣故。出第三師義云。風遍

處亦以色。爲所緣故。如世間說東風南風

西風北風。有塵風。無塵風。毘縛風。毘嵐婆

風。風輪風等。故風遍處。亦緣色處。前八遍處。如淨解脫。緣顯形二色。見准知。淨解脫亦緣顯形二色云事。勿論也。若淨解脫緣顯形二色者。初二解脫。亦緣顯形二色。可治顯形二色貪之旨。道理先言。極成。更不可異求之。但於今論能治欲界初靜慮中顯色貪故之文者。就顯且述治顯色貪。盡理論之。可云通治顯形二色貪也。光法師釋正理論文。會通之趣。亦以同之。

問。初二解脫為唯緣顯色。為當緣形色歟。答。通緣顯形二色也。兩方。若唯緣顯色者。辰旦人師婆沙抄引顯宗論云。不淨觀前八遍處。緣顯形色。為境界故。初二解脫例亦可同。若依之爾者。今論疏中。述初二解脫治顯色貪之旨。若緣形色者。豈不治形色貪哉。

答。三境欲可見者。性相之所定也。初二解脫。何不緣形色哉。是以婆沙論八十五中云。故八勝處。唯以欲界一切色處為所緣境。文一切色處之言。廣可通顯形二色。見若八勝處。如前三解脫緣顯形二色者。前三解脫亦緣顯形二色云事。必然也。加之。光法師所引正理論中。釋前八遍處。但緣色處云。風與風界。既無差別。如何可言亦緣色處。此難非理。以諸世間亦說黑風團風等故。由此前八緣色理成。顯宗論四十說。全亦同之。婆沙論八十五文。明十遍處加行。有三師說之中。學第二師義云。地水大遍處。以顯形色為所緣。故出第三師義云。風遍處亦

以色為所緣。故。如世間說東風。南風。西風。北風。有塵風。無塵風。毘提縛風。吠嵐婆風。風輪風等。故風遍處亦緣色處。前八勝處如淨解脫。緣顯形二色。見准知。淨解脫亦緣顯形二色云事。勿論也。若淨解脫緣顯形二色者。初二解脫。亦同可緣之也。但於今論疏中。述初二解脫治顯色貪之旨者。就顯且判治顯色貪。盡理論之。可云通治顯形二色貪也。

問。初二解脫。為唯治眼識所引貪。為當治耳等四識所引貪歟。答。唯治眼識所引貪也。兩方。若唯治眼識所引貪者。婆沙論八十五文云。如不淨觀能伏色貪。亦能伏餘四境貪故。辰旦人師婆沙抄釋。謂初定中解脫。對治欲界五識所引緣色相貪。第二定中解脫。對治初定中三識身所引緣色相貪。任此等定判。初二解脫。通治耳等四識所引貪。見若依之爾者。今論疏中。述初二解脫。唯治眼識所引貪之旨。如何。

答。定三境欲可見。初二解脫。緣欲界可見色處。為境故。唯治眼識所引貪也。故見今論文云。初二解脫。一一通依初二靜慮能治欲初靜慮中顯色貪故。文光法師釋此文云。初二解脫。一一通依初二靜慮。初二亦攝近分中間。能治欲界眼識所引顯色貪故。能治初定眼識所引顯色貪故。故初二解脫。但依初二定。實法師釋此文云。欲界初定有顯色貪者。眼識身所引起。故文光法師所引正理論八十云。欲及初定。有顯色貪。由眼

識身所引起。故。為解脫彼。初二定中。建立初二不淨解脫。顯宗論四十說。全亦同之。加之。勘婆沙論處處之文。或八十四云。棄背欲界及初靜慮識身所引緣色貪心。故初二靜慮立。初二不淨解脫。或八十五云。對治欲界初靜慮中識身所引緣色貪故。初二靜慮立。緣色不淨解脫勝處。或百六十七評家意。破有說。厭食想同。不淨想俱觀色處。作不淨行解。而不淨想對治輕微欲愛。厭食想對治

段食愛云。義云。又段食愛緣。段食。起香味觸處。是段食性。若許此想對治彼愛。云何說同。不淨想觀色處故。攝初二解脫耶。文此等文意。初二解脫。唯治眼識所引貪云。事分明也。但於婆沙論。亦能伏餘四境貪故之文者。初二解脫。緣欲界有見色。作青瘀等行解。專治眼識所引貪之時。兼被伏耳等四識所引貪。不現起故。談其兼用云爾也。如不淨觀能伏色貪。亦能伏餘四境貪故之亦言。此旨炳然者歟。次於辰旦人師解釋者。婆沙抄定判也。婆沙論中。對治欲界初靜慮中識身所引緣色貪故者。對治欲界初靜慮中眼識身所引緣色貪故。為言而識身之言廣故。可通五識身得意。釋謂初定中解脫對治欲界五識所引緣色相貪等。背婆沙論意故。更不可依用之。

重難云。勘婆沙論百七十七文云。有說。初靜慮中初二解脫。及不淨想。對治欲界鼻舌二識。初二靜慮初二解脫。及不淨想。對治初靜慮眼耳身識。此文旁難思。初靜慮初二解

脫。對治欲界眼識所引貪事。必然也。何闕之云。對治欲界鼻舌二識哉。一。次。初二解脫。及不淨想。不。治五識體。對治彼所引貪也。而說對治欲界鼻舌二識。述對治初靜慮眼耳身識。不云對治彼所引貪。亦有疑哉。是二。

答。初靜慮初二解脫。對治欲界鼻眼識所引顯色貪事。勿論也。但今云。對治欲界鼻舌二識。舉唯初靜慮初二解脫所對治法也。眼耳身三識所引貪。第二靜慮初二解脫。亦對治之故。讓彼略之歟。次。初二解脫對治貪故。無貪爲性者。極成理也。故知說對治欲界鼻舌二識。述對治初靜慮眼耳身識。且舉能引五識。以顯所引貪也。是亦據兼用云。初二解脫對治耳等四識所引貪也。問。依第二靜慮近分地。可起初二解脫耶。答。可起初二解脫也。兩方。若起初二解脫者。婆沙論八十四中。述初二解脫依地云。初二解脫。在初靜慮。及未至定。靜慮中間。文如此文者。依第二靜慮近分地。不起初二解脫。若依之爾者。依初靜慮近分地。既起初二解脫。准彼思之。依第二靜慮近分地。何不起之哉。

答。依第二靜慮近分地。可起初二解脫也。故光法師所引正理論八十云。初二解脫。一一通依初二靜慮。能治欲界初靜慮中顯色貪。故初二靜慮近分中間五地。皆能起初二解脫。顯宗論四十說。全亦同之。婆沙論中。出未得非初靜慮。世俗智現在前。而修無漏初靜

慮非淨之句云。即聖者依第二靜慮近分。起三無量。初二解脫。前四勝處。不淨觀。持息念。念住三義觀時。任此等論判。依第二靜慮近分地。起初二解脫之旨。甚分明也。但於婆沙論。初二解脫在初二靜慮。及未至定靜慮中間之文者。二靜慮言中。含彼近分地也。故次下文。明第三解脫依地云。第三解脫在第四靜慮。別不舉第四靜慮近分地。即在此意歟。

重難云。若爾。初靜慮外。何別舉未至定哉。答。未至定異。上七近分地。有諸善根。亦通無漏。故初靜慮外。別舉之也。

問。未離第三靜慮染聖者。可成就淨解脫耶。答。可有成就。不成就淨解脫二義也。兩方。若成就淨解脫者。披發智論一段之文。遍淨愛未盡。但不成就淨解脫。若依之爾者。光法師所引正理論八十云。第三解脫依後靜慮。離八災患。心澄淨故。第四并近分立。後靜慮名。婆沙論百六十三中。出未得非初靜慮。世俗智現在前。而修無漏初靜慮。非淨之句云。即聖者依第四靜慮近分。起三無量淨解脫。後四勝處。前八遍處。不淨觀。念住三義觀時。准此等論判思之。未離第三靜慮染聖者。何不成就依第四靜慮近分地。淨解脫哉。

答。此事雖難測。且依相傳義者。可云未離第三靜慮染聖者。不成就淨解脫也。其故。勘發智論十八文明。成就初靜慮。成就不成就八解脫。出不成就八解脫位云。謂

生遍淨。即彼愛未盡。婆沙論百六十八釋此文云。此即聖者。生遍淨。成就無漏初靜慮。而不成就解脫。初二解脫。越地捨故。後六解脫。未離遍淨染。未得故。是故言。無發智論。出成就一解脫位云。謂生遍淨。即彼愛盡。上愛未盡。婆沙論釋此文云。若生遍淨。即彼愛盡。上愛未盡。彼成就淨解脫。非餘。初二越地捨故。後五未得故。發智論出成就一解脫位云。謂生欲界。梵世。極光淨。遍淨。愛未盡。婆沙論釋此文云。若生欲界。梵世。遍淨。愛未盡。上愛未盡。彼成就有漏無漏初靜慮及初二解脫。非餘未得故。發智論出成就三解脫位云。謂生欲界。梵世。極光淨。遍淨。愛盡。上愛未盡。婆沙論釋此文云。若生欲界。梵世。遍淨。愛盡。上愛未盡。彼成就有漏無漏初靜慮。及前三解脫。非餘未得故。任發智。婆沙兩論所說。按成就解脫一段文相。遍淨愛未盡位。不成就淨解脫。遍淨愛盡後。成就淨解脫。加之。雜心論中。出成就一背捨位云。若生遍淨天。於彼愛盡。果實愛未盡。出成就二背捨位云。若生欲界及生初禪。於彼愛盡。遍淨愛未盡。出成就三背捨位云。若生欲界及初禪二禪。遍淨愛盡。果實愛未盡。准此等論判思之。未離第三靜慮染聖者。不成就淨解脫之旨。分明也。但於光法師所引正理論。第四并近分立。後靜慮名之文者。淨解脫等功德。以根本地爲本故。已得第四靜慮根本地。後依彼近分地起之也。

故淨解脫依地通第四靜慮近分地云文。全非相違。婆沙論。聖者依第四靜慮近分起淨解脫云文。會通之趣。亦以同之。

重難云。見婆沙論百六十。四文出未得非初靜慮世俗智現在前。而不修淨初靜慮。及無漏之句云。即異生未離欲染。依未至定起。三無量。初二解脫。前四勝處。不淨觀。持息念。念住三義觀。煩煩忍世第一法時。即聖者未離欲染。依未至定起。三無量。初二解脫。前四勝處。不淨觀。持息念。世俗念住三義觀。七處善時。此文既云未離欲染。異生聖者。依未至定起。初二解脫。故未得初靜慮根本地前起之云事。炳然也。准知。未離第三靜慮染。未得第四靜慮根本地前依第四靜慮近分地可起淨解脫也。如何。

答。未至地者。近欲界故。無始以來。數習力故。起之甚易。故未離欲染。未得初靜慮根本地前依未至定起。初二解脫。第二靜慮以上近分地。不數習故。起之稍難。故未離第三靜慮染。未得第四靜慮根本地前無依第四靜慮近分地起淨解脫之義也。退勘婆沙論說釋契經。若不動心解脫身作證具足住。我說於彼都無有退之文云。佛雖於諸定能速疾入。而於最近者。數入非餘。故佛數數入未至定。文准此文可思之。

問。欲界可有相似四無色解脫。滅受想解脫耶。答。可有二義也。兩方。若有相似四無色解脫。滅受想解脫者。今論疏中。雖述欲界有相似前三解脫之旨。不云有相

似四無色解脫。滅受想解脫。知無此義云。事。若依之爾者。披婆沙論處處之文。或四十三云。欲界具有一切功德相似法。故或八十三判。欲界具有一切善根相似種子。乃至亦有相似滅定。一切功德之言。無所簡。何唯限色界善根哉。乃至亦有之詞所含攝。廣可通四無色解脫。見如何。

答。此事雖難測。且存一義云。欲界有相似功德者。專可相似色界攝善根緣。欲界之類也。四無色解脫。滅受想解脫。望欲界極遠也。又無色界心品無緣。欲界之中。無無心善根。旁思其理。欲界何可有相似四無色解脫。滅受想解脫哉。故今論中。明前三解脫云。餘地亦有相似解脫。而不建立。非增上。故文光法師解此文云。餘三四定。及欲界地。亦有初二相似解脫。餘初二定。及欲界地。亦有第三相似解脫。而不建立。非增上。故舉。引正理論八十云。初二解脫相似善根。雖欲界中亦容得有。而為欲界貪所陵雜。故不建立二解脫名。○第三解脫依後靜慮離八災患。心澄淨故。第四并近分立。後靜慮名。相似善根。下地雖有。非增上。故不名解脫。欲貪所陵雜。故文顯宗論四十說。全亦同之。婆沙論八十四云。初二解脫在初二靜慮。及未至定。靜慮中間。餘地亦有相似善根。而不立為初二解脫。所以者何。欲界散亂。棄背力劣。故不建立初二解脫。○第三解脫在第四靜慮。下地亦有相似善根。而不立為第三解脫。文任此等論

判。欲界有相似前三解脫。無相似四無色解脫。滅受想解脫。可云也。但於婆沙論處處之文者。欲界具有一切功德相似法。故之文。不云指有何功德。故會通頗無煩歟。欲界具有一切善根相似種子。乃至亦有相似滅定之文。尤似難。欲界思慧。緣無色界中。施設相似四無色解脫。欲界思慧。微細勝品中。施設相似滅盡定歟。非謂云。爾故欲界有無心善根也。

問。論文云。彼散善者。如命終心。文爾者。無色界起散善。唯限命終心歟。答。不限命終心也。兩方。若唯限命終心者。無色界所起散善者。生得善心也。何可限命終心哉。是以欲色界起。生得善心。無限命終心。相例可同。若依之爾者。既云如命終心。事可通餘時哉。何況次下論文。述餘師義云。有說餘時。亦有散善。文光法師釋此文云。有說。不但命終有善。餘時亦有生得散善。文以此有說義。還思初師意。無色界起生得善心。唯限命終心。見如何。

答。無色界起。生得善心。其位可不定。更不可限命終心。是以今論餘處七中。明三心相生。云。生得善心。無間生。七。無色界生得善心。無間生。角界加行善心。若無色界起。生得善心。唯限命終心者。豈可生加行善心哉。但於既云如命終心。寧可通餘時哉。云難者。按論文起盡。四無色解脫體。簡彼界散善種。標亦非散善。性微劣故。舉云。彼散善者。如命終心。無色界散善微劣事。

答今論意以近分加行道不可爲四無色解脫體即見論文明四無色解脫體云近分解脫道亦得解脫名無間不然以緣下故彼要背下地方名解脫故尙簡無間道況加行道未斷下地煩惱之位自無間道之前現起數緣下地無有棄背下地之義事爲四無色解脫體哉故婆沙論八十四云第四解脫在空無邊處問於此地中何法是解脫何法非解脫答離第四靜慮染諸加行道九無間道八解脫道及生得善等非解脫餘有爲善是解脫第五第六第七解脫淨影大師大業論章十釋云八解脫中空識解脫唯取空三八靜定識及彼定體餘皆不取何故如識二解脫道及彼定體餘皆不取何故如是彼方便道之未離下過故非解脫無礙雖斷下地之過未能出累亦非解脫文依此婆沙論文任淨影大師釋以近分地加行道不爲四無色解脫體云事甚分明也思今論意亦可同之但於今論中出四無色解脫體無簡近分地加行道云難者述無間不然以緣下故簡無間道之時彼加行道自無間道之前現起有緣下地之義故不待言自被簡畢故不別舉之歟

捨體見准難心說推今論意以近分地加行道爲四無色解脫體可云也簡無間道之時彼加行道自被簡云事誰可信之哉是一何況無間道唯緣下地無棄背義故偏簡之無間不然以緣下故者即顯此意也加行道中亦有不緣下地之類以彼何不爲四無色解脫體哉是二答淨影大師釋彼方便道未離下過故非解脫畢又難心云無礙下緣故非背捨非背捨故不名解脫引合難心論文故明知難心論意以近分地加行道不爲四無色解脫體云事但於不簡加行道云難者如會通今論文也次加行道中雖有不緣下地之類未斷下地煩惱之前所起道故不可爲四無色解脫體淨影大師彼方便道未離下過故非解脫之釋此旨炳然也

問婆沙論意異生無色解脫現前位可修身念住耶答不修身念住也兩方若修身念住者婆沙論中異生起無色解脫時不修身念住見若依之爾者無色解脫時現前位修身念住者論家人師之所定也異生例可同如何答婆沙論意空無邊處近分地前八解脫道不爲空無邊處解脫體云師說爲正義故異生無色解脫現前位不可修緣第四靜慮有漏色法身念住又異生所起無色界善心無聖道助勢力微劣不別緣下六地類智品道俱生戒色故現在未來不修身念住也故婆沙論百八十九云即諸異生○若起無色解脫及後三念住時後三念住隨一現在修未來修三除身心念住文但於聖者無色解脫現前位修身念住云例難者聖者所起無色界善心有聖道助勢力強盛別緣下六地類智品道俱生戒色故現在未來修身念住也故婆沙論百八十九云若諸聖者○無色解脫入滅定想微細心時四念住隨一現在修未來修四文光法師餘處二十八釋無色雖亦緣下六地類智品道俱生戒色就聖者所起無色界善心論之也問論中釋滅盡定得解脫名舉二師說爾者初師意解脫定障故名滅受想解脫歟答初師意於滅盡定得解脫名不由解脫定障故也兩方若解脫定障故名滅受想解脫者見論文初師意不云解脫定障故名滅受想解脫哉若依之爾者以道理思之勝品定現前位必可解脫定障明知於滅盡定得解脫名可由解脫定障故云事如何答披一段論文尋二師所存述初師義云厭背受想而起此故或總厭背有所緣故此滅盡定得解脫名厭背受想厭背諸有所緣心心所故於滅盡定得解脫名爲言舉第二師說云有說由此解脫定障解脫定障故於滅盡定得解脫名爲言凡於滅盡定有厭背受想及總厭背諸有所緣心心所法之義亦有解脫定障之義初師意由初義立解脫名第二師意由第二義立解

脫名也。其中初師義。能順滅受想解脫名。亦同婆沙論八十四想受滅解脫。棄背一切有所緣心故。棄背義是解脫義之文。有何所背。疑此師義哉。但於勝品定現前位。必可解脫定障云難者。誰云滅盡定。不解脫定障。雖有解脫定障之義。得解脫名。不由此故也。

問。論文云。有說由此解脫定障。文爾者。實法師意。今此文明滅盡定得解脫名歟。答。明滅盡定得解脫名也。兩方。若明滅盡定得解脫名者。實法師釋此文云。述此定入出心異也。文如此釋者。不明滅盡定得解脫名。見若依之爾者。既云有說由此解脫定障。爰知明滅盡定得解脫名之一說云事如何。

答。見論文云第八解脫。即滅盡定。彼自性等。如先已說厭背受想而起此故。或總厭背有所緣故。此滅盡定得解脫名。有說。由此解脫定障。文言無誤。明滅盡定得解脫名。出或云厭背受想故。或云總厭背有所緣故。或云解脫定障故之異說。見故光法師釋此文云。厭背受想。起此定故。此滅盡定。得解脫名。或總厭背諸有所緣心。心所。故。此滅盡定。得解脫名。有說。由此滅定解脫不染無知定障。故名解脫。文泰法師釋此文云。滅盡定。解脫受想。或解脫有所緣得解脫名。有說。由此滅盡定。解脫不染無知定障。故名解脫。文此等解釋。能叶論文實法師意。何可違之哉。但於實法師述此定

入出心異也之釋者。按論文起盡。釋滅受想解脫。微微無間生。由自地淨心。及下無漏出之本願。一科段中。明滅盡定得解脫名及滅盡定入出心相故。說滅盡定入出心相之文初。雖加有說。由此解脫定障之文。許也。非云此文正述滅盡定入出心相歟。何況。若此文述滅盡定入出心相云者。釋滅盡定入出心相全無異說。有說之言。甚難消哉。

問。論中明滅受想解脫云。微微心後此定現前。文爾者。實法師意。微微心後位可有欣心所現起義耶。答。可有此義也。兩方。若以此義者。實法師餘處五解釋中。引婆沙論百五十二有說。此定二十一物為體。以十大地法。十大善地法。及心滅故。如是說者。隨滅爾所心心所法。即有爾所物現前。為此定體之文畢云。此與第三師別者。許家兼取欣厭。第三唯二十一。故不同也。准義無想有二十二。謂加欣。滅定有二十二。謂加厭也。文如此釋者。微微心位。不可有欣心所現起義。見若依之爾者。微微心位。厭受想欣滅定。隨其所應。欣厭隨一。定可現前。何不許欣心所現起義哉。

答。微微心位。雖有厭受想之義。專緣所入滅盡定。欣求之故。可有欣心所現起云事。必然也。故勸光法師處處定判。當卷云。入心緣彼滅定寂靜。方能入故。故唯有漏文餘處五引婆沙論。如是說者。隨滅爾所心心所法。即有爾所物現前。為此定體之文畢云。

評家意。更有欣厭心所。隨其所應。與心相應。而非並起。故與前家不同。無想定體。准此應知。文清涼大師演義抄三十五中。引俱舍論滅盡定亦然為靜住有頂之文。畢云。謂滅盡定。以二十二物為體。謂修定前有二十一心所。及心王二。故言二十一心所者。謂大地十。大善地十。欣厭隨一。為滅定故。有二十二物。不相應行替處。名為滅定。隨滅爾許心心所法為定體也。文任此等釋。微微心位。可有欣心所現起義。見設雖實法師意。何可背此文理哉。但於實法師餘處。准此無想有二十二。謂加欣。滅定有二十二。謂加厭也之釋者。理實而言。無想定。滅盡定入心位。雖同欣厭隨一現前。無想定為求解脫。以出離想為無。欣得定為□。故云加欣。滅盡定為求靜住。以止息想為先。厭受想為本。故云加厭也。是則一往之分別。更非盡理之定判歟。

問。滅盡定出心。可通無所有處有漏心耶。答。不通無所有處有漏心也。兩方。若通。無所有處有漏心者。由自地淨心。及下無漏出者。性相之所定也。更不可通無所有處有漏心哉。若依之爾者。淨影大師大乘義疏章九滅盡定依毘曇意釋。滅盡定出心云。非想心出。一向有漏無所有處。或漏無漏。無所有中。具有有漏無漏心故。文此釋無誤。滅盡定出心。可通無所有處有漏心。見如何。

答。今論中。明滅盡定出心。偈頌結。由自地淨心。及下無漏。出。長行云。從滅定出。或起

問。正理論意滅盡定出心。可通誠無邊處耶。

已上兩條論義。第五卷抄記錄之畢。

者。婆沙論百五十三中。云想微細現在前時。

心者可通想微細微微三心見如何

法之類。專欣滅盡。定故。對彼出心不欣滅。

修之文。全無所背也。

有漏德時。現在皆修一。世俗智。有學未來

約四道以明。臨入滅定。心名微微心。此心

障者何位可斷之哉

微微三心加行位。自然被斷滅盡定障故。

微三心位。斷滅盡定障之義歟。

也。彼加行位不斷之歟。是二

事如何

答、滅盡定障。唯限無覆無記也。故見正理論餘處七文云。謂於所障諸解脫中。有劣無知無覆無記性。能障解脫。是解脫障體。文光法師餘處引此等文。畢云。正理出解脫障體。及根障體。故言無記。文任今此正理論文。光法師釋。滅盡定障。唯限無覆無記之旨。甚分明也。但於光法師餘處所引正理論。彼有自地起滅定障。猶未斷故等之文者。有頂見惑雖非滅盡定。正近能障。遠有障。彼定之義。故云爾也。若不斷有頂見惑。不起滅盡定。故以彼見惑為滅盡定正近能障者。未離無所有處染。聖者不起滅盡定。故以無所有處修惑。可為滅盡定正近能障。歟。彼既非滅盡定正近能障。故知滅盡定正近能障者。是不染無知。無覆無記。解脫障也。重意云。雖斷無所有處見修二惑。有頂見惑。不斷無覆無記障。不起滅盡定。斷無覆無記障之後。即起滅盡定。故滅盡定正近能障。唯限無覆無記也。

問、初二解脫對治何地貪耶。進云。今論疏中。能治欲界初靜慮貪釋也。付之。初二解脫。緣欲界色。更不可對治初靜慮貪。是以苦集法智。不斷色界煩惱如何。

答、見今論文云。初二解脫。一一通依初二靜慮。能治欲界初靜慮中顯色貪。故文。光法師釋此文。上述初二解脫。一一通依初二靜慮。初二亦攝近分中間。能治欲界眼識所引顯色貪。故能治初定眼識所引顯色貪。故初二解脫俱依初二定。下引正理論八十云。初

二解脫。一一通依初二靜慮。能治欲界初靜慮中顯色貪。故初二通攝近分中間。五地皆能起初二。故欲及初定。有顯色貪。由眼識身所引起。故為解脫彼初二定中。建立初二不淨解脫。文。婆沙論八十四云。棄背欲界。及初靜慮識身所引顯色貪。心故。初二靜慮立初二不淨解脫。此等文意云。初靜慮初二解脫。能治欲界中眼識所引顯色貪。第二靜慮初二解脫。能治初靜慮中眼識所引顯色貪。故初二靜慮建立初二解脫。為言。但於初二解脫。緣欲界色。更不可對治初靜慮貪云難者。光法師自問答也。即問。色界色淨。觀欲不淨。如何能離色界色貪。答。之云。此非正能斷。今暫遠離。故文。此釋意云。初二解脫。是暫伏斷。非實斷惑道。故緣欲界色。離色界貪。全無其過。為言。若實斷惑道者。緣欲界法。不可斷色界煩惱。故苦集法智。不斷色界煩惱云難。自亦被遮。畢。尋云。勘婆沙抄五本云。問。如何緣欲界色。對治色界貪耶。

解云。所緣色類初定中有。既緣欲界色。治欲界貪。亦治初定貪也。准文思此釋意。與光法師會通之趣同歟。

答、此釋意。與光法師會通之旨異也。頗難依用歟。問。正理論意。前三解脫。為唯限勝解作意。為當通真實作意歟。答。唯限勝解作意也。兩方。若唯限勝解作意者。正理論八十文云。觀末成滿。但得名為勝解作意。後成

滿時。離染果故。引聖道故。亦得名為真實作意。顯宗論四十中云。緣少思多假勝解。引聖道故。亦名真實。文任此等論判。前三解脫。通真實作意見。若依之爾者。前三解脫。唯限勝解作意者。有宗一同之所談也。設雖正理論意。何不存此旨哉。

答。初二解脫。緣欲界淨不淨可見色處。作青瘀等不淨行相。第三解脫。緣欲界淨不淨可見色處。作淨光鮮清淨行相。故前三解脫。唯限勝解作意。不通真實作意也。故正理論八十云。由勝解力。此於境生故。說此為勝解作意。即由此故。得解脫名。勝解解脫。義相隣故。或於少事。由勝解力。漸漸增。益觀。名勝解作意。文。加之。今論餘處。七中。明勝解作意云。謂不淨觀。及四無量。有色解脫。勝處遍處。如是等觀。相應作意。文。光法師釋此文云。不淨。無量。勝處遍處。唯是假想。解脫之中。通其假實。言有色解脫。標前三解脫。唯假想故。無色解脫。通於假實。故言有色。文。正理三十顯宗十一兩論之文。亦同。今論說云。有色解脫。定知彼論意。前三解脫。唯限勝解作意云事。但於正理論。亦得名為真實作意之文。顯宗論引聖道故。亦名真實之說者。前三解脫。雖唯是限勝解作意。至成滿時。離染果故。引聖道故。傍且亦與真實作意之名云也。非謂其體實通真實作意歟。

問。四無色解脫。可緣下地法上擇滅耶。問。四無色解脫。可緣下地能治類智品道

耶

問虛空無爲可有全體耶

已上三條論義第二十卷抄記錄之舉

問四無色解脫可通退分定耶 答可通退分定也 兩方若通退分定者 勘婆沙

論百七十文惠解脫阿羅漢起味相應初靜慮退時不得初二解脫見愛知初二解脫不通退分定云事四無色解脫例亦可同

若依之爾者今論疏中四無色解脫體無簡退分定若四無色解脫不通退分定者

尤可簡之也如何

答四無色解脫可通退分定也立四無色解脫由棄背次下地心之義故光法師所

引婆沙論八十四云四無色處解脫各自棄背次下地心而無色界根本地攝四分定俱

不緣下地有棄背次下地心之義故四無色解脫可通退分定也今論疏中明四無

色解脫體之時雖簡散善等不簡退分定即此意也但於色界解脫不通退分定云

例難者前三解脫無貪爲性能治貪故不通退分定退分定順煩惱違棄背色貪之

義故也色無色界解脫廢立既異更不可爲相例之難歟

重難云勘維心論八文云此不淨觀復有四種謂退分住分勝分決定分不淨觀

通退分定見初二解脫同作不淨行相何不通退分定哉

答立初二解脫稱由棄背色貪之義故不通煩煩惱退分定不淨觀名不必由棄背

之義故通退分定歟

問非想非非想處解脫唯緣自地歟 答唯緣自地也 兩方若唯緣自地者婆沙

論百六十中云十等至唯緣自地謂八味相應及空識無邊處遍處不舉非想非非想

處解脫知非唯緣自地云事若依之爾者思非想非非想處解脫所緣自地之外更可緣何地哉

答非想非非想處解脫唯緣自地可云也無上地容緣故不可緣上地任根本善無

色不緣下有漏之性相故不可緣下地故唯緣自地云事其理必然也但於婆沙

論出唯緣自地等至中不舉之云難者以實論之非想非非想處解脫雖不緣上地

若有上地者有容緣彼之義勢故唯緣自地等至中不舉之實不緣上地故緣

自地及上地等至中亦不舉之也今論中明四無色解脫所緣無簡別云自上苦集

滅四無色解脫俱可緣自地及上地見即由此義邊也正理論餘處云唯有雜緣諸

捨近行能正離染以意近行但有漏故婆沙論百三十九述一謂雜緣捨法意近行能爲

無間道故可爲此義之潤色也問今論意第三靜慮不立解脫故如何釋

之耶進云今論云第二定中無色貪故自地妙樂所動亂故付之第三定中雖

無色貪第四靜慮建立解脫何以第二定中無色貪故第三靜慮不立解脫哉加

之初二靜慮自地勝喜所動亂立解脫第

三靜慮雖自地妙樂所動亂寧不立解脫哉何況第三靜慮不淨觀無量等功德立之解脫例可同如何

答第二定中無色貪故者述第三靜慮不立初二解脫故欲界中有眼識所引顯色

貪故爲對治彼初靜慮立初二解脫初定中有眼識所引顯色貪故爲對治彼第二

靜慮立初二解脫第二定中無眼識所引顯色貪故第三靜慮不立初二解脫爲言故光

法師所引正理論八十四二三定中眼識無故亦無所引顯色貪故三四定中無不淨

解脫婆沙論八十四云第二第三靜慮無識身所引緣色貪心故第三第四靜慮不立

初二不淨解脫自地妙樂所動亂故者明第三靜慮不立淨解脫故第三靜慮靜

慮地妙樂受所動亂故不立淨解脫爲言故光法師所引正理論八十四第三定中樂所

迷故婆沙論八十四云第三靜慮雖無初二不淨解脫而爲勝樂所迷亂故不廣不

明故不建立文但於第三定中雖無色貪第四靜慮建立解脫云難者第四靜慮

立解脫者是淨解脫非初二解脫故出第三靜慮無初二解脫故云第二定中無色

貪故更不可致其疑次於初二靜慮自地勝喜所動亂立解脫云難者初二靜慮立

解脫者是初二解脫非淨解脫故顯第三靜慮無淨解脫故云自地妙樂所動亂故

亦無所背次於第三靜慮不淨觀無量等功德立之云例難者彼作不淨與樂拔苦

等行相故。第三靜慮云之也。非由棄背色貪心。棄背不淨觀心。立不淨觀無量等功德。全不可爲相例難也。

問。以盡無生智。可爲前三無色解脫體耶。答。可爲前三無色解脫體也。兩方。若爲前三無色解脫體者。故婆沙論八十四文云。前三無色處解脫六智俱。謂苦集滅道智類智世俗智文。明知。以盡無生智。不爲前三無色解脫體云事。若依之爾者。正理論中。以盡無生智爲前三無色解脫體。見如何。

答。婆沙論八十四中。以八解脫。分別學無學非學非無學云。前三無色處解脫通三種文。前三無色解脫通無學。以盡無生智。何不爲其體哉。是以。勒正理論八十五文云。第四五六八智相應文。顯宗論說。全亦同之。任此等文理。以盡無生智。爲前三無色解脫體云事。甚分明也。但於婆沙論。前三無色處解脫六智俱之文者。彼結蘊所說依。八智作論。故不舉盡無生智也。故婆沙論百五智蘊中。述依。八智作論云。餘處亦依。八智作論。如前結蘊後定蘊等文。

重難云。婆沙抄五本中。釋前三無色處解脫六智俱之論文云。盡無生智。無棄背義。故文此釋意。以盡無生智。實不爲前三無色解脫體。見如何。

答。婆沙抄釋。甚難信用。更不可勸勞之。重難云。勒發智論十八文云。空無邊處解脫攝空無邊處解脫及彼遍處。六智。三三摩地。識無邊處解脫攝。識無邊處解脫。及彼遍處。

六智三三摩地。無所有處解脫攝。無所有處解脫。六智三三摩地。此文亦以盡無生智。不爲前三無色解脫。見如何。

答。本論今文。是定蘊說。故亦依。八智作論也。故次上文云。空無邊處等攝。六智。其意可知之。

問。第二第三解脫。可緣自相續耶。答。可有二意也。兩方。若緣自相續者。正理論八十中。云。初緣自他身。次二緣他。第二第三解脫。唯緣他相續。不緣自相續。見若依之。爾者。初解脫既緣自相續。第二第三解脫。相例可同如何。

答。第二第三解脫。緣不緣自相續。婆沙論中。有二師說也。故婆沙論八十四云。初解脫緣自他相續。第二第三解脫。有說。唯緣他相續。有說。通緣自他相續。文。正理論文。同。婆沙論初師說。就此初師義。被舉。今疑歟。試會之云。初解脫者。於內色身有色想貪。爲除彼色想貪。觀外諸色。作青瘀等不淨行相故。緣自相續他相續色。第二解脫者。於內色身無色想貪。爲令彼已伏貪不起。於內色身無色想貪。作青瘀等不淨行相故。唯緣他相續色。第三解脫者。於內色身無色想貪。爲顯自心堅牢猛利。雖緣淨色。令彼已伏貪不退起。觀外諸色。作淨光鮮清淨行相。故亦唯緣他相續云也。重意云。於內色身有色想貪。通緣自相續。於內色身無色想貪。唯緣他相續。爲言。婆沙論八十五中。後六勝處前八遍處。同有此二說。准而可思之。

問。淨解脫可通會得耶。答。可通會得也。兩方。若通會得者。正理論八十中。明八解脫會得未曾得相云。第八第三。唯未曾得文。顯宗論說。亦以同之。若淨解脫通會得者。豈不背此等文哉。若依之爾者。設雖淨解脫。何不通過會得哉。是以。今論并婆沙論中。淨解脫通會得。見如何。

答。前七解脫。是諸異生。無始以來。所得功德也。離第三靜慮染之時。寧不得先所得淨解脫哉。淨解脫可通會得之理。必然也。是以。披今論文。揭顯結滅定如先辨。餘皆通二得。長行云。第八解脫如先已辨。以即是前滅盡定故。餘解脫等。通由二得。謂由離染及加行得。以有會習未曾習故。文。光法師釋此文云。餘七解脫。八勝處。十遍處。通由二得。若會習者。由離染得。未曾習者。由加行得。文。寶法師釋此文云。述餘七解脫。通二得也。言等者。等。八勝處。及十遍處。有會習者。是離染得。新習得者。是加行得。文。泰法師釋此文云。餘七解脫。通由二得。以有會習。是離染得。未曾習者。唯加行得。文。婆沙論八十四中。述八解脫會得相云。想受滅解脫。唯未曾得。餘七解脫。通會得未曾得。謂諸聖者。及內法異生。皆通會得。及未曾得。外法異生。唯是會得。此等文意無謬。淨解脫通會得。見加之。婆沙論八十五中。明。八勝處會得未曾得相云。皆通會得未曾得。謂諸聖者。及內法異生。皆通二種。外法異生。唯是會得。文。釋十遍處會得未曾得相云。皆通會得。

未曾得謂諸聖者及內法異生通會得未曾得外法異生唯是會得文任此等定判後

四勝處前八遍處如淨解脫皆通會得見

愛知淨解脫亦通會得云事但於正理論

第八第三唯未曾得之文者淨解脫是殊勝

功德異生六解脫立身作證名故一往同第

八解脫云唯未曾得也盡理言之正理論

意淨解脫通會得可云也故勘正理論八十

下段之文倡顯結滅定如先辨餘皆通二

得長行云第八解脫如先已辨以即是前

滅盡定故餘解脫等通由二得謂由離染

及加行得以前有會得未曾故全同今論說

淨解脫通會得爲言顯宗論文全亦同之

重難云見正理論八十一段之文或顯第二

第三解脫差別云通會得未曾得唯未曾

得故或解唯第三第八解脫名身作證判

唯未曾得故數成淨解脫唯限未曾得之

旨輒難會一往說哉

答或顯第二第三解脫差別或解唯第三第

八解脫名身作證云淨解脫唯未曾得皆

是一往之定判也

問外法異生可起淨解脫耶答可起淨

解脫也兩方若起淨解脫者披婆沙論

八十四文述第二第三解脫差別云謂第二

解脫通依內外道相續淨解脫唯依內道相

續文正理論八十中或明第二第三解脫差

別云內外道身共不共故或解唯第三第八

解脫名身作證釋或唯此二種唯內道得

故任此等論判外法異生不起淨解脫見

若依之爾者外法異生既起初二解脫寧

不起淨解脫哉

答淨解脫是假想觀門也外法異生何不起

之哉是以婆沙論八十四中述八解脫會得

未曾得相云想受滅解脫唯未曾得餘七解

脫通會得未曾得謂諸聖者及外法異生

皆通會得及未曾得外法異生唯是會得文

此文意外法異生得淨解脫之旨炳然也

若許得之者豈不現起哉加之婆沙論

八十五中明八勝處會得未曾得相云皆通

會得未曾得謂諸聖者及內法異生皆通二

種外法異生唯是會得文釋十遍處會得未

會得相云皆通會得未曾得謂諸聖者及

內法異生通會得未曾得外法異生唯是會

得文此等文意從四勝處前八遍處如淨

解脫外法異生得之見愛知亦可起淨解

脫云事但於婆沙論淨解脫唯依內道相

續之文者淨解脫是殊勝功德異餘六解

脫立身作證名故對第二解脫論其差別

之時一往云唯依內道相續也非盡理談

歟准光法師所引婆沙論百五十有三有說淨

解脫雖取色淨相而不起煩惱以殊勝

故世尊安立身作證名之說可思之正理

論兩處之文會通之趣亦以同之

問起滅盡定時必伏非想非非想處煩惱

歟

第五卷抄記錄之畢

問有學聖者所起滅盡定可受無色界等流

果耶答可受無色界等流果也兩方

若受無色界等流果者婆沙論中有學聖

者所起滅盡定不受無色界等流果見若

依之爾者無學聖者所起滅盡定既受無色

界等流果有學聖者例亦可同如何

答有學聖者所起滅盡定爲同類因受無

色界等流果之義必然也更不可異求之

但於婆沙論說者正見彼論文云滅盡定

令諸學者更受無色界異熟果今無色界等

流果此文意云有學聖者所起滅盡定

爲異熟因受無色界異熟果故以之爲本

且不論受無色界等流果無學聖者所起

滅盡定無爲異熟因受無色界異熟果之

義故受無色界等流果爲言非謂云爾故

有學聖者所起滅盡定不受無色界等流

果歟

問前八遍處俱緣可見色歟答俱緣可

見色也兩方若俱緣可見色者地水火

風遍處尤可緣觸處也是以光法師所引

婆沙論八十五中云謂觀青等一一無邊復

思青等爲何所依知依大種故次觀地等

一一無邊文此文意地水火風遍處可緣

觸處見若依之爾者披今論疏解釋前八

遍處俱緣可見色判如何

答云三境欲可見述八如淨解脫性相之

所定也明知前八遍處俱緣可見色云事

故今論云十中前八如淨解脫○依第四

靜慮緣欲可見色文正理論八十云又如淨

解脫依第四靜慮及緣欲界色處爲境文

顯宗論四十說全亦同之婆沙論八十五云前

八遍處唯緣欲界色處文任此等論文前

八遍處俱緣可見色之旨。分明也。但於地水火風遍處。尤可緣觸處也。云難者。光法師釋此疑云。實緣色處。假想地等。故正理八十云。如何地等。亦名色處。地地界等。有差別故。顯形名地等。如先已說。故說地等遍處。不言地界等。故前八種。但緣色處。風與風界。既無差別。如何可言。亦緣色處。此難非理。以諸世間亦說黑風團風等故。由此前八。緣色理成。此釋意云。上卷云。地謂顯形色。隨世想立名。水火亦復然。風即界亦爾。顯形二色之上。隨世間想。假立地水火風四大種名。故前八遍處之中。後四遍處。緣此假立地水火風四大種名。顯形二色。假作青等所依實地水火風四大種行解故。雖名地水火風遍處。實緣可見色也。為言實法師謂色處為所緣。緣假四大故之釋。泰法師依第四靜慮。緣欲界可見色。勝解作意緣可見色。作假名地水火風觀。乃至風及風界。或異說故之釋。其意亦同之。次於光法師所引婆沙論。復思青等為何所依。知依大種故之文者。就今所作行解云。觀青等所依大種也。遍處是假想觀門故。雖非觸處之中實四大種。緣假四大種作青等所依實四大種行解也。重難云。遍處是假想觀門故。緣非實四大種顯形二色。作青等所依實四大種行解者。風即風界。無假風名云義。緣顯形二色。可作實風大種行解。如彼不淨觀。緣清淨色作。實風大種行解。何云有餘師說。唯風遍處

緣所觸中風界為境哉

答。雖假想觀門。寄相似義邊。作其行解也。顯形二色之上。隨世間想。假立地水火風名。故寄此義邊。緣顯形二色。作實地水火風四大種行解也。風即風界。無假名云義。緣顯形二色之上。全無假立風大種名。故緣顯形二色。不作實風大種行解也。欲界色境之中。其體清淨色。傍有相似不淨色之義邊。故寄此義邊。不淨觀緣欲界一切色處。作不淨行解也。若欲界色處中。都無不淨色者。不淨觀緣欲界一切色處。不可作不淨行解也。

重難云。任蘊不攝。無為之理。無色四蘊。全無假立虛空無為名之義邊。何空無邊處遍處。緣自地四蘊。作虛空無為無邊行解哉。答。無色四蘊。雖無假立虛空無為名。虛空無為。同是非色法故。空無邊處遍處。緣自地四蘊。作虛空無為無邊行解也。

問。後二遍處。為唯緣現在。為當緣過未二世歟。答。不限現在。可緣過未二世也。

兩方。若緣過未二世者。後二遍處者。假想觀門也。何可緣過未二世哉。是以。不淨觀。四無量。初三解脫。八勝處。前八遍處。唯緣現在。不緣過未二世者。論家人師之所定也。後二遍處。例亦可同。何況見婆沙論三十二文云。於無色界遍處法中。非擇滅得。漸漸增長。後二遍處。非擇滅得。漸漸增長。豈非唯緣現在故哉。若依之爾者。婆沙論八十五中云。後二遍處。俱緣三世。文如何。

答。後二遍處。不限現在。廣緣過未二世云事。婆沙論。後二遍處俱緣二世之文。甚分明也。誰可異求之哉。但於後二遍處者。假想觀門也。云難者。後二遍處。雖是假想觀門。所緣既通非色四蘊。故少分緣過未二世之類可有也。次於不淨觀四無量。初三解脫。八勝處。前八遍處。唯緣現在。不緣過未二世云例難者。彼緣色法。勝解作意故。唯於現在色法。作假想觀門也。次於婆沙論。於無色界遍處法中。等之文者。後二遍處。雖少分緣過未二世。多緣現在故。從多分說。非擇滅得。漸漸增長也。

重難云。實法師餘處三十二釋。不淨觀緣世相云。勝解作意。唯於現境假。相想緣故。不緣過未。如五識等。唯緣現境。此釋意。一切勝解作意功德。唯緣現在。不緣過未二世。若後二遍處。唯假想觀門者。更不可緣過未二世哉。是。次。有何故。假想觀門緣色法。唯限現在。緣非色法。廣通過未二世哉。是。

答。思。後二遍處行相。唯可限假想觀門也。故光法師解。後二遍處。如次空識。淨無色。為其自性。各緣自地四蘊。為境之論文云。後二但觀空識。故以無色。為其自性。各緣自地四蘊。為境。假想思惟。作無邊空解。作無邊識解。文婆沙論八十九中。釋。後二遍處生五心云。是假想觀。不能引起色界定心。文但於實法師餘處。勝解作意。唯於現境等之釋者。且就緣色法。假想觀門。云。假想緣

故。不緣過未歟。或亦從多分云爾歟。次。色法現量可知法。非色法比量可知法也。而現量可知法。過未二世。非如現在。故不淨觀。四無量。初三解脫。八勝處。前八遍處。唯緣現在。不緣過未二世歟。如彼眼等五識。唯緣現在。不緣過未二世也。比量可知法。三世其相是同。故後二遍處。雖唯假想觀門。廣緣三世歟。

問。勝處遍觀門。悉解脫攝歟。答。非悉解脫攝也。兩方若悉解脫攝者。三種觀門。既各別也。何悉解脫攝哉。是以。今論中。判以後起勝。前前故。解脫勝處遍觀門。可各別見。若依之爾者。解脫者。目棄背義。勝處遍觀。亦可有此義。寧非解脫攝哉。何況。按今論文。云。勝處有八種。二如初解脫。次二如第二。後四如第三。遍處有十種。八如淨解脫。後二淨無色。述勝處遍觀門。悉解脫攝之旨。如何。

答。若據色界解脫勝處遍觀云之者。觀門勝劣不同。行相總別亦異。故勝處遍觀。非解脫也。故見今論云。應知。此中修觀行者。從諸解脫。入諸勝處。從諸勝處。入諸遍處。以後後起勝。前前故。文。光法師釋此文云。由前引後。故後勝前。故婆沙八十五云。此中解脫。唯於所緣。總取淨相。未能分別。青黃赤白。後四勝處。雖能分別。青黃赤白。而未能作無邊行相。前四遍處。非唯分別。青黃赤白。而亦能作無邊行相。文加之。正理論云。此解脫等差別云何。唯能棄背。名為解

脫。兼折所緣。名為勝處。如無邊解得遍處名。此三善根。漸次修故。有餘師說。此三善根。由下中上。故有差別。謂能棄捨。勝伏所緣。行相無邊。有劣勝故。有餘師說。解脫唯因。遍處唯果。勝處通。二文顯宗論四十說。全亦同之。婆沙論八十五。問。解脫勝處遍觀。有何差別。答之。有多復次義中云。復次。唯因名解脫。唯果名遍處。通因果名勝處。復次。能有棄背名解脫。能伏境名勝處。能廣所緣名遍處。復次。唯作勝解名解脫。能伏煩

惱名勝處。於所緣境。無二無量名遍觀。文任此等論判。前三解脫。八勝處。前八遍處。勝劣不同。行相各別。故互不相攝云事。甚分明也。但於解脫者。目棄背義。勝遍處亦可有此義云難者。前三解脫。總緣可見色。棄背色貪心。及不淨觀心。八勝處者。約可見色。分別多少。青黃赤白。制伏所緣境。前八遍處。緣可見色。作青黃赤白。地水火風。無邊行相。故八勝處。前八遍處。雖帶棄背之義。非前三解脫攝也。故婆沙論百六十七中。釋發智論十八初第二。第三解脫攝。初第二。第三解脫。世俗智云云。此中前三解脫。皆以俱生品五蘊為性。故得攝世俗智。是初總觀故。不攝勝處遍觀。文次於今論。勝處有八種。二如初解脫等之文者。自性依地所緣境等是同。故云爾也。非謂八勝處。前八遍處。即前三解脫攝歟。故光法師解。八中初二如初解脫。次二如第二解脫。後四如初二解脫之論文云。八勝處中。初二勝處。自性地等。如初解脫。是初解脫果故。次二勝處。自性地等。如第二解脫。是第二解脫果故。後四勝處。自性地等。如第三解脫。是第三解脫果故。今論中。釋。遍處有十種。八如淨解脫之偈頌云。十中前八。如淨解脫。謂八自性。皆是無貪。若并助伴五蘊為性。依第四靜慮。緣欲可見色。文此等釋意。勝處有八種。二如初解脫等者。談自性依地所緣境同邊。見次若據。無色界解脫遍觀論之者。四無色解脫。各以自地加行善四蘊為其體。故。空無邊處解脫。即攝空無邊處。識無邊處解脫。即攝識無邊處。遍觀也。故婆沙論百六十七中。釋發智論。空無邊處解脫。攝空無邊處。解脫。及彼遍觀。六智。三三摩地。識無邊處。解脫。攝識無邊處。解脫。及彼遍觀。六智。三三摩地。云。四無色解脫。各以自地加行善四蘊為性。是故。得攝後二遍處。及六智。三三摩地。文慈恩大師。引俱舍論云。後二遍處。即彼二解脫。亦顯此意也。

問。付前八遍處觀門。觀青等四色。後觀地等四大種歟。答。觀青等四色。後觀地等四大種也。兩方。若觀青等四色。後觀地等四大種者。今論文。引十遍處次第云。謂周遍觀地水火風。青黃赤白。文正理八十顯宗四十兩論之說。全亦同之。明知。觀地等四大種。後觀青等四色云事。若依之爾者。光法師所引婆沙論中。觀青等四色。後觀地等四大種。見如何。答。思前八遍處觀門。觀青等四色。後觀地

等四大種也。今論中云。應知此中修觀行者。從諸解脫入諸勝處。從諸勝處入諸遍處。以後後起勝前前故者。淨解脫次起。後四勝處。後四勝處次起。前四遍處故也。若前起地等四遍處者。以何可爲能引哉。故光法師所引婆沙論八十五云。此中解脫。唯於所緣總取淨相。未能分別青黃赤白。後四勝處。雖能分別青黃赤白。而未能作無邊行相。前四遍處。非唯分別青黃赤白。而亦能作無邊行相。謂觀青等一一無邊。復思青等爲何所依。知依大種故。次觀地等一一無邊。又加之。勘婆沙論處處之文。或八十五云。前四遍處。以眼識爲加行至成滿時。緣青黃赤白四色處爲境中。四遍處以身識爲加行至成滿時。緣地水火風四觸處爲境。或百四十一云。十遍處者。謂各別觀青黃赤白地水火風。卽爲前八文任此等論判。觀青等四色。後觀地等四大種之旨。炳然也。但於今論。謂周遍觀地水火風青黃赤白之文者。泛爾只述十遍處相。更非由觀門次第列之也。正理顯宗兩論之說會通之趣。亦以同之。

問。麟喻獨覺。得滅盡定爲加行得。爲當離染得歟。

第五卷抄記錄之畢

問。今論意。依身在欲天。可起前三解脫耶。答。不起。前三解脫也。兩方。若起前三解脫者。今論疏中。依身在欲天。不起。前三解脫。見。若依之爾者。勘正理論八十文。述

一師意云。有說。初起唯依人趣。要由教力所引起。故。人中有教。天趣中無。設有著樂。不能初起。故人初起。退生欲天。由宿習力。有後起義。文設雖今論意。何不許此義哉。答。見今論文。揭顯結餘唯人趣起。長行判。四無色解脫。二無色遍處。一一通依三界身起。餘唯人起。由教力故。光法師釋此文云。四無色解脫。二無色遍處。非由教力。一一通依三界身起。餘前三解脫。及八勝處。前八遍處。唯人三洲能起。由教力故。不通餘處。文既表餘唯人起。由教力故。又亦遮由教力故。不通餘處。今論意。依身在欲天。不起。前三解脫。云事甚分明也。但於正理論。故人初起。退生欲天。由宿習力。有後起義之說者。今論意。何可必同。正理論有說義哉。故正理論。初師所餘一切。依欲界身。唯在人中三洲除北。餘慧力劣。無聖教。故之說。可同。今論意也。

重難云。今論餘處三十二中。明起不淨觀。依身。揭顯結餘。欲色人生。長行判。唯人趣生。三洲除北。光法師釋此文。引婆沙論四十問。何處起。此不淨觀耶。答。唯人三洲。能初現起。天中無有青瘀等相故。六欲天。唯能後起。有說。初後皆唯人趣。六欲天中。無青瘀等不淨相故。都不現起之文畢云。俱舍同。婆沙後師。若據初起。或同婆沙前師。正理同婆沙前師。文准。若據初起。或同婆沙前師之釋。思之。今論意。何不同。初二解脫後起。通六欲天之說哉。不淨觀初二解脫行

相。所緣大同故也。如何。

答。若據初起。或同婆沙前師之釋。何樣得意爲疑哉。若初起邊同婆沙論前師說云。釋得意者。全不可爲疑。若今論唯人趣生之文。據初起論之。後起通六欲天云。釋得意者。其疑且似可爾。試會之云。不淨觀後起。通六欲天者。婆沙論前師說。故會今論。唯人趣生之文。同彼前師說云。釋意。可有之。初二解脫後起。通六欲天云。事。婆沙論中。無分明說。正理論文。初有此義故。何以前論說。強可令同。後論一說意哉。

問。論中明。生上二界起。色無色定緣。云。二由業力。爾者。實法師意。今此業者。爲唯限。順後業。爲當通順生業歟。答。唯限。順後業也。進云。實法師釋云。謂先於欲界。或於色界等造順生受。及順後受業。文。付之。依實法師釋。披今論所說云。二由業力。謂先會造感第二靜慮。已上等地生。造順後受業。文。正理論八十顯宗論四十說。光法師。暉法師釋。全同。今論文。唯舉順後業。若爾。實法師解釋。寧不背此等定判哉。上地生順後受業。文。泰法師釋。此文云。二由業力。謂先會速造感。

答。上二界中。無有退故。生上二界。起上地定。造順生業之者。不可退。彼定。故無順生業。爲起定緣之義也。論家人師釋中。唯舉順後業。卽存此理故也。其釋卽如疑難被出。但於實法師造順生受。及順後受業之釋者。學者會通。雖非一准。且依相傳義。

云此釋意非謂以順生業爲起定緣且出一類成中釋意者依身在初靜慮已離初靜慮染未離第二靜慮染人造第二靜慮順生業造第三靜慮順後業畢由彼順初生業力從靜慮先生第二靜慮由彼順後業力從第二靜慮將生第三靜慮之時可離第二靜慮染故起第二靜慮煩惱能治道爲起定緣云也是則爲順順後業爲起定緣之義云出由順生業感第二生計也非釋以此順生業爲起定緣歟

問頌文云佛正法有二謂教證爲體文爾者諸佛正法滅盡釋尊正法滅盡其義同歟

答其義聊相替歟兩方若其義同者婆沙論中可不同若依之爾者正法滅盡者三世道同之軌則也何有不同哉

答勘婆沙論百八十三文云或有諸佛未般涅槃正法便滅或有諸佛般涅槃後經於七日正法便滅然我世尊釋迦牟尼般涅槃後乃至千歲正法方滅彼未般涅槃及般涅槃已經於七日正法滅者依更無有入正性離生說名爲滅釋迦如來正法滅者依甘露界斷說名爲滅雖天中猶有甘露界在然依入中滅故名滅文思此文意諸佛正法依更不入正性離生名爲滅盡釋尊正法依甘露界斷名爲滅盡爲言而見次上文云空中復有大聲唱言釋迦大仙所有正法從今永滅更無能入正性離生妙甘露門於斯永閉大苦黑闇遍滿世間更無救護將導之者入正性離生加行名甘露

門故明知諸佛正法不入正性離生以來爲滅盡初釋尊正法不起入正性離生加行以來爲滅盡初也若爾根本加行之階級其位雖聊異依不入聖之義邊其趣大相同者歟

問論中明正法住時舉二師說爾者初師意如何釋之耶進云今論云聖教總言唯住千載文付之如來聖教流行閱浮遙至像法末法之時何唯限千載哉何況見寶法師解釋云論主造論之時佛涅槃後九百年中文定知光法師在世是千載已後也其時寧可聖教滅盡哉

答聖教總言唯住千載者如來聖教感行世間唯限千載不過此時云也故婆沙論百八十三云然我世尊釋迦牟尼般涅槃後乃至千歲正法方滅文但於如來聖教流行閱浮遙至像法末法之時云難者如來聖教總傳世間雖至像法末法之時彼皆衰微不如千年之時分故以少屬元云唯住千載也次於光法師在世之時代者粗雖有異義大概推之相當一千八百餘年歟想像其時像法之季如來聖教總相殘時歟尋云以何得知光法師在世之時代釋尊入涅槃後一千八百餘年歟

答演義抄中述製八十華嚴經疏之時代云以今去大師涅槃一千八百六十餘年故云以今去大師涅槃一千八百六十餘年故云光法師在世雖先於此不經幾程歟問論中明正法住時舉二師說爾者第二師意如何釋之耶進云今論云有釋證

法唯住千年教法住時復過於此文付之正法千年者經論常途之所談也教法住時何可過千年哉是以見婆沙論百八十三文云然我世尊釋迦牟尼般涅槃後乃至千歲正法方滅文若爾教法住時復過於此之說豈不背婆沙論文哉

答釋尊入涅槃一千八百餘年以來無有入聖得果之者故證法住時雖唯限千年千年之後教法獨盛受持正說者便住世間故云教法住時復過於此也今此說意尤叶道理故寶法師判二說正不云今詳兩說後說爲正所以得知今時有教有教法故文但於正法千年者經論常途之所談也云難者據教證二正法並住在世間之時云爾也更非遮教法住時猶過千年之義邊歟婆沙論乃至千歲正法方滅之文會通之趣亦以同之

問大師世眼久已閉堪爲證者多散滅以問下六行文爲本頌爲當長行歟答長行攝非本頌也兩方若本頌者光法師所判中可長行攝見若依之爾者披泰法師解釋云此論一部傍正總有六百七頌上來初有三頌辨造論緣起義當序分次有六百頌明所簡擇漏無漏法義當正宗自下第三有四行頌謙退造論勸求解脫義當流通文加之寶法師云自下有三頌大文第三勸學流通分圓暉法師述且傷歎人有德者頌曰任此等定判明知本頌云事如何

答。世親菩薩造俱舍論六百行頌。遣門人寄往迦濕彌羅國之時。無有此文。後被請釋論。解釋六百行頌之日。初製大師世眼久已閉以下六行文。故長行攝非本頌也。何況廣勘今論一部始末。舉六百行本頌之習。先標頌曰載之。後云論曰釋之。而大師世眼久已閉等之文。不置頌曰之標言。無有論曰之釋文。長行攝非本頌云事。炳然也。故光法師釋迦濕彌羅國毘婆沙師議阿毘達磨理善成立。我多依彼釋對法宗。少有貶量爲我失。判法正理。唯在世尊及諸如來大聖弟子之論文。云就長行中。一正釋頌本。二傷歎勸學。此卽正釋頌本。二傷歎勸學者。指大師世眼久已閉以下六行文。故長行攝非本頌之旨。此釋亦分明也。加之。見正理論八十文。迦濕彌羅議理成。我多依彼釋對法。少有貶量爲我失。判法正理。在牟尼之一頌後。無有別偈頌。若大師世眼久已閉以下六行文。是本頌者。正理論中。何不載之哉。但於秦法師解釋者。理實而言。雖長行攝結。七言頌傷歎勸學。故立頌名也。故光法師云。大師世眼久已閉堪爲證者多散滅者。此下第二傷歎勸學。就頌中一傷歎入三勸學法。亦立頌名也。重按秦法師釋意。長行之中。結偈頌故。指今此頌云。傍頌歎。實法師定判。圓暉法師釋。會通之趣。亦以同之。

寫本云

文永二年乙丑八月五日酉時於海住山十輪

院抄之舉去夏五月十九日始清書之此秋南呂上旬候遂結集之前後首尾送七十五日之光陰大小新古記七十箇條之論義爲之當山居住之思出充之來世得脫之業因三寶諸天哀愍納受殊別吾山本尊觀音薩埵知見此勤八宗擁護春日權現照覽此志草庵風添之暮施引攝於兜率之雲龍華露結之曉開慧解於唯心之月過去二親師範現在同法善友遂再觀於三會之庭談往事於慈尊之前而已

右筆華嚴宗末葉法印權大僧都宗性

年六十四
夏臘五十三

○大谷大學藏寫本，○大正大學藏寫本，○熊谷大學藏寫本。①一十(本)綱註②③「論」一④⑤序等盛，一⑥⑦上十(序文)⑧⑨座二鹿⑩⑪木二不⑫⑬百十(七)⑭⑮都二親⑯⑰釋十(近)⑱⑲折二折中，折⑳㉑制二製中，制㉒以萬一教十一字一㉓(大乘光者)㉔或德㉕住二住中㉖預讓二津謀㉗㉘等二就㉙㉚在十(於)㉛宗二河能㉜派二流㉝知二如㉞六三㉟遇二過㊱勝十(延)㊲衍十(經)㊳經二至㊴疑二是㊵三十(二十三右)㊶二關開二關，開㊷開二關㊸屈二局㊹機二策㊺齊二答㊻[於]一㊼

能悟解無邪亂是一切智今敬禮。我以順理廣博言對彼餘宗顯本義。若經主言順理教。則隨印述不求非。少違對法旨及經。決定研尋除違。已說論名順正理。樂思擇者所應學。文句派演隔難尋。非少劬勞所能解。為撮廣文令易了。故造略論名顯宗。飾存彼顯以為歸。刪順理中廣決擇對彼謬言申正釋。顯此所宗真實義。文據如上西域記云。眾賢論師寄正理論。悔過適畢奄爾云亡。是則正理。顯宗二論同時告成。後寄正理於世親菩薩。彼顯宗偈已號順正理。則彼題目眾賢本自所立。非世親改必矣。西域記實疏等言改俱舍名。順正理者恐傳異說。又賈會等信敬俱舍尊崇世親。是故序云。得夫後身廣惠遙證通方過去眾賢永慚偏識。然從有部而言之。則非謂眾賢理屈言窮墮于負處。是以靖邁法蘊足論後序云。矧乎順正理以折疑。指顯真宗以剖惑。莫不鏡此尋倫。鑑斯洪範。故使耆德深載。此云。屈我眾賢。上座幽宗。此指。見負弘致。此指。有宗。又唯識釋家有十大論師。安慧菩薩是其隨一也。曾作俱舍釋會正理。難。唯識述記一本十一左云。梵云悉耽羅末底。唐云安慧。即救俱舍論破正理師。護法同時先德。此下論文明無。唯識述記亦同。又有和須密俱舍釋。此指。光記二十五紙左。然光記往往為俱舍釋會正理難。一會釋未必安慧和須密等所為。是故實疏多加排斥。其文勢所敵。意在光記

之代作會釋矣

第二明論宗旨者。宗旨有二。一所詮義宗。二所計部宗。頌疏唯明部宗。不明所詮義宗。今初明所詮之宗者。此論一部九品三十卷。宗明佛教所說諸法無我。神泰疏第一初紙左云。此論一部始末九品。契師依西方傳。世親菩薩判釋云。佛說諸經有三法印。此出。于海龍王法印經。是義淨三藏譯。度論等亦用此說。謂一切行無常一切法無我涅槃寂靜。一切經法為此三理所印。即真佛法。就三印中。一切行無常唯局有為。涅槃寂靜唯無為少分。諸法無我理通一切有為無為。故今世親菩薩依諸法無我法印以造斯論。就九品中。前之八品明諸法。第九一品明無我。光記第二三紙右云。西方造論皆釋佛經。經教雖多略有三種。謂三法印。一諸行無常。二諸法無我。三涅槃寂靜。此印諸法故名法印。若順此印即是佛教。若違此印即非佛說。故後作論者皆釋法印於中意樂廣略不同。或有偏釋一法印。或有舉一以明三。如五蘊論等。唯解諸行無常。如涅槃論等。唯釋涅槃寂靜。此即偏釋一法印。如俱舍論等。解諸法無我。即是舉一以明三。所以就此釋者。諸行無常唯明有為。涅槃寂靜唯明無為。諸法無我通明有為無為。欲彰此論無事不攝。故就廣以明文。然寶師疏不約三法印。釋。但就自他宗而談。前八自宗。第九他執。具如。然前八先出。第九後造。以破我品造長行時方追加。故如泰光解約一部九

品告成之時。不爾不可言宗諸法無我也。今謂。此中言諸法無我者。從大乘而論。則唯是人空分齊。非大乘所謂法空理。彼小乘宗有為無為一切中之法。皆無主宰。謂之為諸法無我。又有部等計三世實有法體恒有故。不許法空。四阿含經中少說法空。非教正意。故不細釋。經云。無是死。無是生。十二因緣人法空義。是老死者指。老死法體。誰者即人也。無是死。即老死法空。無是生。即生法空。老死我人。華嚴法相諸大乘宗。指之云。法有我無也。或云。隨相法執宗。職由於茲。又據賢首等。婆沙。俱舍等論是愚法聲聞教。非不愚法。故有與喻伽聲聞地等所明斷惑證理見修道等相不同。學者甄辨。已明。所詮宗旨當解部宗。今明此論部旨者。古今釋家各見區別。或偏屬有部。或偏屬經部。又頌疏立顯密兩宗以攝此論。此論偏頗多據婆沙。長行間亦以經部破之。一論始末部宗難定。異解紛紜蓋為此也。慈恩義林章中及唯識疏等言有部俱舍論。西明圓測仁王疏上本云。薩婆多宗以十種智攝一切智。故俱舍論二十六云。智有十種攝一切智。文清涼華嚴玄談四十八無云。小乘以阿毘曇明有門。毘曇即今之俱舍。邊一切有部故云云。如上諸師以俱舍論屬有部。然此論一部三十卷。每卷夾註於論尾題目下云。說一切有部。又定品云。此論依攝阿毘達磨。為依何理釋對法耶。頌云。迦濕彌羅議理成。我多依彼釋對法。少有貶量為我失文。又

①得二得②折二折③尋二尋④云二現⑤謂⑥屈二屈⑦難⑧德十(文)細註⑨紙二⑩記二師⑪經二教⑫我十(此)⑬疏十(二)⑭之(法)⑮經⑯故十(故)⑰主二無⑱卷二之實⑲旨二宗⑳

難。優然統攝一論始末。然宗分顯密義不穩當者言顯則有部爲宗者何長行中顯破有部所立乎豈有以所破爲此論宗乎若言密則宗經部者論主顯露分明信用經宗故一論中文義全同經量多矣論現文云經部所立不達理故已無隱覆何得名爲密宗是故宗分顯密梗塞不少若言此論本依婆沙故以有部爲論本宗無有巨害下論長行云歸本宗或云所宗故慧愷舊俱舍序云先於薩婆多部出家仍學彼部所立三藏復見彼法多有乖違故造此論具述彼執隨其謬處以經部破之故此論本宗是薩婆多部其中所捨以經部爲正文然則此論部宗偏屬一部或宗分顯密者皆非也熟覽此論顛末或有有部計或有經部計或有以經部義排闢有部所立或有依杖有部不信自餘異宗或有非有部非經部亦非自餘一切部計今就二論大體而言之則此論雖似有部非偏有部雖似經部非全經部亦非全同自餘諸部擇善而從有能必取捨諸部之劣取諸宗之長集鳩良範以爲此論一大宗計是故論十六^{十五}_{右有}云如無失者應取爲宗又是故論十六^{十六}_{右有}云如是二途皆爲善說所以者何不達理故經部我所宗故有部光云據理爲宗非存明執寶云故知此中理長爲宗非定一宗文光寶二師不屬一宗唯言理長爲宗以此故知此論總集諸部之長以爲一論之宗後世別立

◎傳十(云)◎ ◎[者]一◎ ◎法十(即)◎ ◎宗二部◎ ◎實二便◎ ◎或二威◎ ◎取二探◎ ◎第八論二論第八◎ ◎大正藏經第二十九卷一頁 ◎記二師◎

毘達磨俱舍論第一，別行更云分別界品第一。實疏不釋論題，但解分別界品第一，似與光師論本同。光寶並不釋撰號，神泰騰而詳解。

尊者世親造文 第五解作者。泛言撰號二種不同。一者作者自安，二者後人代立初作者自安。後世作者自安，名字意在簡別。上卷事鈔題子注云。作者非無標名顯別。中卷題下云。著作者多，立名標異。大覺鈔批云。今鈔始不安撰號。祖師適至相部見。彌師。彌師問云。從何來。答曰。自京北來。問曰。風聞首師門人有道宣，極理聰明。汝知否。答云。知之。弟子是也。即大驚歎。又問。近見首師鈔三卷，大是要道。答曰。師不作其鈔，但有疏二十卷，彌自出鈔呈之。宣公是弟子撰耳。彌大加恭事。問云。何不顯號。宜標撰號。於茲。方安撰號。次後人代立者。覺師天親往世論注云。遮因人重法。故云某造。此顯後代立意也。此豈作者自立意乎。今此撰號是後人所立。以言尊者等故。尊者者。淨影云。有德可尊故曰尊者。文不呼菩薩者。雖知世親實是菩提薩埵。此論是小乘部故云尊者。婆沙等有部諸論皆呼尊者無菩薩號。光記一八紙有云。大乘菩薩容有衆多。此宗菩薩唯一得入三十四心。文寶首。教章下云。是故當知。於此教中除佛一人餘一切衆生。皆不說有大菩提性。世親者。了義燈云。後九百年。北印度境富婁沙富羅。有國師婆羅門。姓憍

尸迦有三子同名婆藪槃豆。此云天親。今云。筏蘇畔度。此云世親雖同一名。復立別號。乃至第二子亦於薩婆多部出家。博學多聞。兄弟既有別名。故法師但稱婆藪槃豆。文。依天親傳及義燈意。三兄弟者。一無著。二世親。三北隣持拔婆。唯識俗詮。北隣持拔婆。此云母兒。此釋未詳。天親傳云。北隣持是其母名。跋婆爲子。亦曰兒。明昱似據此傳文。然北隣持應非母之梵語。義淨梵云。摩陁丁結切哩制吒。此翻母兒。具如次引寄歸傳。又佛祖通載第四。北隣持弗婆提。此翻獅子覺。即獅子覺爲世親弟。亦爲同生兜率之人。了譽等釋亦同。今謂。此釋亦不應然。准西域記及對法鈔。獅子覺乃無著菩薩門人。非第三子北隣持跋婆。又天親傳及玄應等。拔婆翻子。不譯北隣持。對法鈔等。佛陀僧訶。此云覺獅子。非譯北隣持跋婆。然梵語多含。不可一概而言。如靜法苑公云。毘婆沙多此云獅子。囉呻是毘婆沙多之說略。神泰疏云。本音云婆藪槃豆。眞諦翻爲天親。此錄文人之謬也。今特師譯。婆藪此云世。世盤豆此云親。謂西方有天廟。是婆藪天廟也。其像多爲世人親近供養。西方人呼爲世親。其菩薩父母於此天所祈請得於此子。從所祈請處爲名。故云婆藪槃豆。何本音云提婆。此云天。既不言提婆槃豆。何得翻爲天親也。文光記亦同。天親傳云。毘搜紐天王。世傳云。是帝釋弟。帝釋遣某生閻浮作王。爲伏阿修羅。其生閻浮提爲婆

藪提婆王之子。乃至廣說。今謂婆藪提婆。此云世天。准此傳文。眞諦翻婆藪爲天。恐以總名翻。例如如龍樹之母樹下生之。因字阿周陀那。阿周陀那樹名也。以龍成其道故。以龍配字。號曰龍樹。又南伽羅此云骨瑣。塞練彌此云主。以天爲主。名骨瑣主。亦名天主之類也。宗輪論述記云。言世友者。梵云筏蘇密多羅。筏蘇者世義。密多羅友也。外道所事毘瑟拏天亦名筏蘇能救世。故世間父故世導師故。住於世故。此論主從彼得。彼天之友故云世友。友者朋友。如言世親。世天親也。乃至不名天友。如世親釋文。故秦疏云。良由婆藪槃豆總是天親之別名。眞諦三藏總云婆藪槃豆天多爲世人親近供養。故錄文者總言天親也。已上準疏上下文意。此錄文人謬也。以不分總別故。然非大過。如龍樹天主等矣。西域第五云。菩薩乃是毘婆羅紐天親故云天親。文法盈序注云。劫初之時。自在天二十四返人間行化。第二十四返現三目八臂身。遇足目仙人語曰。如我面上有三目。即堪與我論議。仙人舉足報云。如我足下有目。即與論議。天知墮負。現羸瘦形。却歸本天。更不復來。人間時人仰望天德。爲之立祠。鑄黃金爲身。頗梨爲眼。座高二丈。號此天像爲婆藪槃豆。謂與世人爲親愛。故云世親。父母於天祠乞得三子。皆從所乞處爲名。也。今謂準天親傳。天親帝釋名也。與宗輪述記爲毘瑟拏天。法盈爲自在天。不同。

①安十(者)②③原本乙本傍註曰行事鈔④部二州⑤曰二云⑥公二云⑦事二奉⑧[方]一⑨後十(人)⑩⑪(五)十數⑫橋二橋⑬(依天)龍略十六行一⑭覺十(者)⑮人之二又⑯盤二槃⑰(例如)釋文⑱十一行⑲(故秦疏)等矣五行⑳(如)一㉑(之)一㉒二二⑳(也)一㉓(也)一㉔(个)㉕(名)二云㉖(故秦)等矣七十七字一㉗(之)一㉘二提㉙(更)一㉚親十(者)②

執。如言虛妄分別。一謂相似。如唯識言。分別變異。一謂料簡。今分別是也。此品廣以二十二門料簡界義。故云分別。神泰曰。剖折玄旨。故云分別。光記云。此品廣明。故云分別。若依大乘。分別之言。總含多類。唯識述記七_末云。分別有二種。一有漏心名。分別。即五法中分別。二緣事名。分別。即後得智亦名分別。或立三分別。二種如前。第三更加遍計心名分別。又物不同。此云分別。此第三論云。分別異者。由此二根_{男女}形相。言骨乳房等。別。又界者。光寶並言。族持性三義。神泰唯二。除族。族有二種。種族。族類之義。光用二義。寶唯用族類。如下論詳。然惠暉云。族義下破。不持及性義是正者。今謂未可也。下論所明族類無失。唯破種族。以種族是因義。無為不可攝界故。惠暉不辨二義差別。總言下破。通漫甚也。品者。梵云跋渠。此翻云品。女應音義云。跋渠者。此言訛也。正言伐伽。譯云部。謂部類也。或云群同。亦品之別名也。天台云。中阿含翻品。品者。義類同者聚在一段。或佛自唱。或結集所置。或譯人添足。文泰云。類別云品。光云。品謂品類。實云別義。類義分義名品。三師文雖稍別。義意皆同。問。此品之中。亦明蘊處。何故以界標名。解云。界者。性也。性之言體。此品明諸法體。以界標名。光記有四釋。泰寶圓暉唯用第四。實云。此品多門分別界故。由此故名分別界品。所以多門分別界者。蘊唯有

爲。處唯根境。界中具顯六根境識。若具依三門明。有見等文。多繁廣。若分別蘊處。類釋於界義。即難知。此正理第四初。經右之意。若以有見等。就界分別。類釋蘊處。義即易解。故就界門分別見等文。又九品次第。三師各釋。雖有稍差。大致無違。對文可知。知諸一切種。我當說文。泰云。此論一部。皆正。總有六百七頌。於中初有三頌。辨造論緣起。義當序分。次有六百頌。正明所簡釋。漏無漏法。義當正宗。末後四頌。謙退造論勸求。解脫義當流通。於中前三後四。非是正明。漏無漏法。故名傍頌。中有六百正明。漏無漏法。名正頌也。又寶云。此論總有六百七頌。大分爲三。前三頌是釋頌序。次六百頌是根本頌。即是正宗。後之四頌及破我品。釋頌流通。前三後四。釋頌時加。非根本頌。光暉二師。無此分別。又泰疏云。就初三行頌中。復分爲三。初之一頌。論主歸敬。佛寶。請求加力。明造論緣。第二行頌。出對法體。釋俱舍名。第三行頌。說對法意。就初行頌中。復有共三。初之兩句。先讚佛德。第三一句。自申敬禮。第四一句。許當說釋。歸敬意。又光記云。就序分中。一正明序分。二隨難別解。此初一頌。正明序分。就中前三句。明歸敬序。第四句。明發起序。理疏亦同。實疏云。前三頌中。有二別。初之一頌。明歸敬序。次之二頌。明發起序。前歸敬中。復分爲二。先頌後釋。頌中有三。前兩句。讚所敬德。次之一句。正申敬禮。後之一句。述歸敬意。文命謂泰寶

爲優。光暉不允。何者。下長行云。禮如理師。欲何所作。對法藏論。我當說。泰寶兩師。以第四句。爲歸敬意。善順此論文也。光師釋。下長行。亦爲問歸敬意。正理一初。經左云。故先讚禮大師功德。以開所說對法藏論。對法者。何等文。又光師以爲。此論亦敬佛寶。又云。兼敬佛法二寶。又云。具敬三寶。寶師破云。有人言。所敬之中。亦有僧故。通僧寶者。謬也。僧雖是佛所拔。何文證。論主歸敬。今謂實解爲穩。光師鑿矣。大汎解釋之法。領文正意。爲要文。有真似義。有傍正。不擇不斷。無學力也。唯識述記第二_右釋。歸敬頌。合有四義。於中第二唯敬。本釋二師。爲正。彼文云。雖有四義。釋上一句。正取歸敬。本釋二師。於境第七。說唯識性。故第四聲中。說滿分淨。故已上。想者。譯柔論口。唯有慈恩一人。深蒙三藏指授。是故疏釋。迥秀與說。可以準則。又淨影十地記意。歸敬序文。雖有佛法僧名。然不作三寶意。非是所歸敬體。彼記第一八紙。有云。前言此論。唯敬三寶。傳持諸佛。諸佛。法所謂十地法門。若謂。即是具敬三寶。佛即佛法。菩薩是僧。法門是法。何故乃云。敬三寶。法。釋云。此三寶。非三寶。但今不作三寶意。通何故得。知。今以三義。驗之。非三寶。一以相求。二通局求。三次第求。言相求者。三寶相求。無相離合。今此所敬。動請衆中。通佛菩薩。言無相異。敬非三寶。言局求者。三寶相通。有佛斯敬。法僧亦爾。此地法諸佛同說。持地法之人。自餘始行。未任宜。說諸佛地法。者。斯不敬。明知。不以三寶意。禮言。次第求者。謂其化相。三寶次第。必宜佛先。次法。後僧。今此文。中佛。僧在前。法在後。明知非三寶。禮。有。三義。但。以。初門。準淨影慈恩意。寶師所解。深得

①曰云云 ②云云名 ③若依等別 ④七行 ⑤又界見等文 ⑥二十四行 ⑦若依等別 ⑧七行 ⑨之 ⑩一 ⑪末二
本意 ⑫別十 ⑬初祇右 ⑭細註 ⑮總 ⑯一 ⑰品 ⑱一 ⑲文 ⑳釋 ㉑正 ㉒二 ㉓頌 ㉔總有 ㉕當 ㉖十九 ㉗字 ㉘後 ㉙復 ㉚
紙左 ㉛右 ㉜言 ㉝云 ㉞後 ㉟敬 ㊱僧 ㊲寶 ㊳法 ㊴敬 ㊵敬 ㊶與 ㊷與 ㊸右 ㊹二 ㊺左 ㊻請 ㊼二 ㊽諸 ㊾法 ㊿十 ㊽者

●恆實淨影名言雖顯捨置不取。普光尊卑不辨鑿空而立。兩師素抱優降可知。論曰至方。申敬禮文。言論曰者。淨影起信疏曰。論主說法之辭也。賢首疏云。簡論異經。兩師解別。虛實不同。今言論曰。猶言釋曰。以解釋頌文故。舊俱舍並言釋曰。淨影十地記一六紙右云。論者隨義釋有三種。二論說名論。如五明論等。若據此義。經亦名論。二難論名論。如中百等。立賓主設往復名之為論。三論釋名論。今此論者是其釋論。釋論有三。一釋義論。如毘婆沙等。沉釋一切諸經法義。二釋宗論。唯依一部釋其宗趣。如持地論釋華嚴中十三地義。三釋文論。隨文辨釋。如大智度論等。今此論者釋文名論。此總料簡三藏中論。然釋文曰論。或論釋名論。故引為證。又十地記下文云。第九之三。牒論曰云。言論曰者。下文之中經論。文參。懼人不識。故下之中至經稱經。至論言論。以別其文。曰猶辭也。已上此十地論。經論相難。是故致論曰語。以簡異經。此同賢首。然淨影釋論曰語。起信為虛。十地為實。此何謂乎。言語雖一。隨處義別。地論經論相並。不簡則亂。故為實字。起信前不舉經。何亂之有。故為虛字。影師釋文可謂精矣。光記曰。此即總標。論主今欲造俱舍論。雖復以德召人。本意為顯釋迦自師德體尊高。超諸二乘菩薩聖眾。故先讚德方申敬禮。或聖眾者。諸外道等自謂聖眾。又上文云。問。相故論初讚德歸

敬解云。恐有魔事造論不終。讚德歸敬請。加備故。故顯宗云。以讚禮言滅諸惡障。標嘉瑞故。又解。為知世尊有勝功德。於佛說法。生信尊重。又解。猶如孝子凡有所作。皆啓父母。論主亦爾。今欲造論。先啓世尊。文寶疏云。今詳三論述讚禮意。有其三種。一教本佛說。欲傳佛教故。先讚禮令發自他敬重信心。二先讚世尊有勝三德。欲顯教主有其體尊高。超諸聖眾。證所立教真實不虛。三讚大師以標吉祥。願力護念能滅惡障。離諸魔事。惡障有三。一師障。二弟子障。三論障。若師有障。即不得著述。弟子有障。即不能受行。若論有障。即水火等滅。為離此障。故先讚禮文。今謂寶疏三種第一正理。第二此論第三顯宗。然顯宗稍別。正理何有差別。衆賢論師潤色增語。釋成此論。非立別義。是故二論文義雖有增減。非為魚肉。正理論云。諸欲造論。必有宗承。於所奉尊理先歸敬。所以經主觀諸世間。皆為邪師異論所惑。自師永離一切諸冥。立教不虛。處大師位。成就尊勝。不共功德。為緣引發殷淨信心。欲正流通彼所立教。故先讚禮佛薄伽梵。自利利他圓滿功德。用標嘉瑞。許發論端。又光師三解。第一顯宗。第二第三是正理意。撮其首尾分為兩段。更加舊喻。以示敬儀。對文可知。諸言所表謂佛世尊文。泰光俱言顯無朋黨。寶師皆破。今觀論文。其義極成。以故圓陣似遵寶師。然諸論歸敬序中。多置諸言。

何必為無傲。母兒論師。不可局解。麟師雖總排遣光解。芸芸而唯許此義。可准知焉。母兒論師。梵云摩厘丁結切哩制吒。此云母兒。此師初造四百讚。次造一百五十讚。總陳六度。明佛世尊所有功德。西方造贊頌者。莫不咸同祖習。無著世親皆悉師止。具見南海寄歸傳第四。四觀左。謂滅諸境一切品冥文。光云。不染無知種類數多故言一切。染污無知種類非多故但言諸。或一切與諸眼目異名。或一切與諸雖眼目異名。此中且以一切為寬。諸言是狹。所以染污不言種者。種謂種類。不染無知種類無邊。是故言種。染污無知種類非多故不言種。或應言種。略而不論。或可影顯。或此種言通於兩處。文光師釋。諸一切種總有六解。實唯一解。同光第一。今謂諸與一切二言無別。眼目異稱。然今立言意有差別。諸狹。一切種寬。或同或別。二途無失。惠暉云。問。諸與一切種皆是二無知所緣境。此所緣境何寬何狹。答。諸即五部。不攝虛空。非擇滅。非四諦攝。染污無知不緣虛空。非擇滅為境。一切種即一切法。不染無知皆能為障。故知諸冥即狹。一切種寬。今此二無知就所迷境明者。以相隱難知故。就所迷辨問。虛空非擇滅何故非五部攝。答。苦集修有漏。道諸有為。滅諸所證。虛空非擇滅非所證。滅諸不攝。是無為。餘三諦不攝。此釋相違。以諸無知至。故說為冥文。實假之反。真妄

CLK

●恆一從● (而)立一● 申一中● 舍十(中)● 說二記● 此二斯● 持地二地持● 度一● 下十(之)● 第九之三十九右二第一二十左右● 第一之三十九右● 文二之● 之文二● 經論一● 為二局● 論二● 師十(者)● 功二勝● 師二仰● 紙左二右● 不二無● 記二寶●

之反義見猶言境心然義有二義一義理
爲義二境界爲義今即第二見亦有二
一推求名見二照顯名見今亦第二然不
言境言義者外境相狀差別非一是故以
義語境義即境相又不言心言見者內心
體性難以指示是故以見顯心見即心用
然實師強難內心外境局見甚矣麟云以
境屬外且言外境心屬於內且言內心理
實心境俱通內外也又云詳其舊解言外
境內心言雖少濫義亦無失文今謂內外之
言所望不同婆沙七十四初經云問云何
建立內處外處爲依於法爲依於我設爾
何失二俱有過所以者何若依於法法無
作用於無作用一切法中云何建立內處
外處若依於我我實性無如何依我立內
外處答惟依法立然非一切謂六識身是
染淨法所依止處若與六識作所依者名
爲內處作所緣者名爲外處故依法立
內外處名復次若法是根立爲內處若法
是境立爲外處復次若法是有境立爲內
處若法無境立爲外境有說依我立內
外處我即是心我執依故於此心上假立
我名如契經說由善調伏我智者得生
天應善調伏心心調能引樂既善調心
即善調我故知心上假立我名此我所依
立爲內處我所緣者立爲外處然內外名
非即成實謂於我是內者於他名外於我
是外者於他名內故而依一立內外
非名非不決定文又覆就正言障約傍

語二相不同其顯冥義冥亦有二顯宗論
一曰冥謂翳膜能蔽淨眼如是無知障冥
見故冥或昏闇能遮色像如是無知覆實
義故
以染無知至非一切種文朝鮮論本斷上更
有未字非也此二句釋上滅諸冥義舊
俱舍云獨覺及聲聞於一切法雖除無明
由有染汚無明極不生故不由一切種
所以者何至無邊差別文釋微起意光寶
稍有不同其中光解爲優佛法等者泰云
佛法所明過去八萬劫前等光有二解一佛
身中十力等法二佛所知法即極遠等暉用
第二寶亦二解一功德法二佛教法舊論
云何以故諸餘聖人於如來不共法及於
餘境最久遠時處無邊差別等文若准舊論
光寶第一爲正泰及光師第二並違舊論
以有及字故

不染無知猶未斷故文泰疏略釋不及縷
述光寶廣釋是非露起光記云問不染無
知共義云何解云將釋此義略以三門分
別一出體二釋名三諸門分別就出體中
一叙異說二出過非三述正義言叙異
說者人及論說總有十一師乃至廣說三
述正義者不染無知以未成佛來所有一
切有漏無染劣慧爲體故正理二十八云
是故即於未勢熟等不勤求解慧與異相
法俱爲因引生後同類慧此慧於解又不
勤求復爲因引生不勤求解慧如是流
轉無始時來因果相仍習以成性故即於彼

味等境中數習於解無堪能智此所引劣
習名不染無知即此俱生心心所法總名
習氣理定應然或諸有情有煩惱位所有
無染心及相續由諸煩惱間雜所薰有能
順生煩惱氣分故諸無染心及眷屬似彼行
相差別而生由數習力相繼而起故難過
身中仍名有習氣一切智者永斷不行然
於已斷見所斷位通染不染心相續中有
餘順生煩惱習性見所斷煩惱氣分於
中染者說名類性金剛道斷皆不現行若
不染者名見所斷煩惱習氣亦彼道斷由根
差別有行不行若於已斷修所斷位唯於
不染心相續中有餘順生煩惱習性是有修
所斷煩惱氣分名修所斷煩惱習氣是有漏
故無學已斷隨根勝劣有行不行世尊已
得法自在故彼如煩惱畢竟不行故佛獨
稱善淨相續即由此故行無誤失得不共
法三念住等又由此故密意說言唯佛獨名
得無學果解云正理意說不染無知劣慧爲
體無知狹習氣寬然解習氣二解不同一
解劣慧俱生心心所法總名習氣一解習氣
不但通心心所法亦通相續身乃至廣說
婆沙百四十三八云有說若相續中永伏
一切非理習氣說爲佛二乘不不知又元
瑜法師解順正理或諸有情已下以諸無
染心及相續身中有諸煩惱熏成氣分是無
明多者善心現行亦多聞味隨順無明餘
例亦爾以此習氣名此無知此體是何以
未成佛來一切有漏善無記法順無明故

①爲二名②惟二唯③境二根④境二處⑤〔處〕一⑥智二知⑦原本傍註曰詳本無之⑧〔故〕一⑨此十
(之)⑩微二微⑪條二條⑫無二不⑬未二味⑭流二展⑮智二知⑯〔習〕一⑰彼二復⑱〔婆沙
…知〕三十字一⑲爲二名⑳知二爾㉑下十(云)㉒

達遍知故。皆名無知。如是氣分染品亦有漏。於染攝故。此不論故。於已斷見所斷位。謂從預流乃至無學染不染品。皆。皆有。所斷煩惱習性。唯除無漏。染名。類性煩惱。類故。不染名。習氣。煩惱成故。此意總以。無染有漏。若心若身。煩惱者。似煩惱。故名爲習氣。不染無知。習氣無知。無有寬狹。佛身畢竟不順煩惱。斷習氣故。名淨相續。更不學。惠方名無學。寶云。今釋不染無知。八門分別。一引文出體。二釋通外難。三對妄通文。四破叙異說。五述體通局。六對染辨異。七明斷差別。八述斷分位。一引文出體者。婆沙第九六新云。有說五種。一名有體。二有相。三有見。四有住。五有行。三假有。謂瓶衣車乘軍林舍等。四和合有。謂於諸蘊和合施設補特伽羅。五相待有。謂此彼片長短。事等。若無有見於五見。何見攝。何見。何所斷。答此非見是邪智。問此邪智是何。答。此是欲界修所斷中無覆無記邪行相智。如於起人想。及於人起。起想。於非道起道想。於道起非道想。如是等。問若爾。智蘊所說當云何通。如說云。何邪智。謂染汚惠。答。邪智有二種。一染汚。二不染汚。染汚者。無明相應。不染汚者。無明不相應。如於起人想等。染汚者。聲聞獨覺。俱能斷盡。亦不現行。不染汚者。聲聞。緣覺。雖能斷盡。而由現行。唯有如來。畢竟不起。煩惱習氣。俱永斷故。由斯。獨稱正等覺者。染汚邪智。由勝義故名爲邪智。不染

汚者。由世俗故。得邪智名。非由勝義。煩惱邪法。不相應故。復智蘊中所說邪智。是勝義者。今說世俗。故不相達。已上。准上二種邪智。攝一切邪智。世俗邪智。即是煩惱習氣。與正理同。既云無覆無記。故知不通善性。又正理二十八^{記所引各同}。得不共法三念住等。准上二解。其意大同。而因有別。前釋以不動求惠。及異相法。俱展轉爲因。引生習氣。後釋以無染。心及與相續。由諸煩惱。間難所熏。有能順生煩惱氣分。由此爲因。引生習氣。是心心所。不取於身。元喻引此文。證兼取其。身爲習氣者。誤也。所以定知。不通於身。正理二十八^{對辨差別中云}。又若於事。自共相。是名第一染無知相。若於諸法。味勢。熟德。數量。處時。同異等相。不如實覺。是第二不染無知相。準此。故知。正理二說。唯心心所以爲習氣。即彼相應惠名。不染無知。準上正理。二文。既同。婆沙邪智習氣。爲體。故知。亦同。婆沙。唯無記性。又正理七十四^{經云}。有劣無知。無覆無記性。能障解脫。是解脫障體。又七十九^{新云}。諸大論師。咸言。練根。皆爲遮遣。見修斷惑。力所引發。無覆無記。無知。現行。準知上二文。定唯無記。唯是心所。若兼善及通身者。有何文證。又達其理。凡言邪智。不得名爲正智。無知。不得名知。善相應。惠名爲正智。如何名邪智。及名無智耶。又如非香臭。物受香臭。熏有香臭。習氣。香臭之物。即不如是。故知。無記受熏。善惡不爾。准上理教。義極分明。定是

無記。既無理教。何得通身通善文。惠暉云。又唯識論^{第三極香臭物終不相熏}。如何不染。無知通善性^也。又今謂。惠暉本據寶疏。然寶師等。依唯識意。釋成習氣。無記者。未可也。彼唯識意。以第八識。是無記。故能受善惡二熏。第八若善染汚。則應不受其善惡熏。此以受熏。釋成第八是無記性。然此習氣。雖數習力所生。而其體非受熏。將彼受熏。第八。例不受熏。習氣。以釋第八。已無記性。則此習氣。亦是無記性。豈得符合。想者。寶師於大乘宗。有未通曉。此等解釋。或難信受。光云。第二釋名者。體非染故名爲不染。於境不悟名爲無知。無知。即不染名。不染無知。持業釋也。或名習氣。故正理云。此不染無知。即說名習氣。言習氣者。習謂數習。氣謂氣分。有諸煩惱及劣智等。數習氣。力故名習氣。習之氣。故名爲習氣。依主釋也。又解。即習名。氣。有諸煩惱等。故習氣分。持業釋也。或名不勤求解惠。或名無堪能智。或名劣慧。或名劣無知。如正理說。或名下無知。或名邪智。如婆沙說。此等諸名。名異體同。思之可解。三諸門分別者。一對染辨差別。二對習明寬狹。三三性分別。四明斷分位。一對染辨差別者。正理論總有三解。第一解云。今詳。二種。二知相別。謂由此故。立愚智殊。如是名爲染無知相。若由此故。或有境中智不及愚。是第二相。解云。愚謂異生。智謂聖者。此二差別。由染無知斷名聖者。不斷名凡。若由此不染無知

①[昔]—⑤② ②(見)+所② ③[事]—④ ④[何]—⑤② ⑤緣=獨② ⑥由=給② ⑦斯=此② ⑧[心]—⑨ ⑨身+(以)② ⑩(二十八)—⑪ ⑪[也]—⑫ ⑫釋+(彼)② ⑬二=三② ⑭力=分② ⑮故=所② ⑯慧=智② ⑰知=智② ⑱二=無② ⑲云=日②*

溪復以不具三義破之。諸難理歸至當慈

恩無以可遁。今更檢之於瑜伽論。彼五十

七。十五云。問。依何根據說如是言。衆生存

活住持安穩答。依命根說有諸氣息故名

衆生等。准此論文。已言命根亦言氣息。衆

生之言何通。非情衆生有情名異體同。炳然

可知。惠琳音義二十八云。薩埵者。唐言

有情。古譯云。衆生。義不切也。已上

疏云。阿闍梨云。具據正義。當云。菩提。索

多。此。索多者。是忍樂修行堅持不捨義也。

密抄二曰。此。索多者。前云。薩埵。直呼於人

今云。索多。乃囑人之功業。即是忍樂修行

堅持不捨。言聲聞有如是法者。即八轉聲

法也。謂前云。薩埵。直曰。衆生體。即體聲也。

今云。索多。直囑衆生之業。即業聲也。如言

薄伽梵。薄伽伐帝。言。薄伽梵。即體聲也。言

薄伽伐帝。即轉聲中業聲也。一右第十七云。有

情者。梵正音索多。是著義。猶世間人深著

身心。不能暫離也。今菩提索多亦爾。著此

大菩提行。乃至無有一念休息放捨之心。故

名。索多也。又名。薩埵。是有情義。以於有情

之中。能修無上道。能荷負一切諸餘衆生。

即是衆生中之無上故。名。大有情也。七右婆

沙三十一。五。左。曰。復次拔衆生出增。長。淤

泥。故名。大悲。謂有情類沒在煩惱大淤泥

中。授正法手。拔之令出。安置聖道。及道

果。已上此論第二句意。本據此婆沙文。然婆

沙論云。煩惱泥。此論云。生死泥。婆沙約因

此論就果。婆沙委明出之。所安置處。此論

及光寶等不悉出後

論敬禮如是等。光解如是。約所具德。寶

師指能具人。實解爲優。敬禮梵語有男女

聲。淄州最勝王經疏四本五十云。起。慈淨

心策。殊勝業。虔誠頂拜。名爲敬禮。梵男聲

呼云。仲談。女聲呼云。仲底。此云。敬禮。說

云。和南。

論不由威力與願神通文。泰云。不由威力

與願神通也。輪王雖以輪寶威力降伏四

方。令修十善。父母深恩有願於子。獨覺現

通令暫生信。但可暫益。皆不能拔衆生

出生死泥也。文光云。不由輪王等威力。不

由天神等與願。提婆達多。唐云。天授。亦云。天

由。示現神通。令出過生死。此三但能暫

時拔濟。非能究竟令出生死。文寶云。不由

威力與願神通者。不由威力簡輪王。以

王威力令行十善等。不由與願簡父母

所天神。但與有其願。力不能救也。不由

神通簡獨覺等。現通教化暫令生信。不

能說法令出生死。此等皆非如理師也。不

能拔衆生出生死泥。故文光寶與字爲施

與解。泰師爲相達義。猶言及與舊俱舍云。

不由通慧施恩威德等。

教誡學徒故稱爲論文。寶疏云。教誡教授令

修擇法。誠謂誡勗令滅煩惱。此是對法功

能故舉之釋論。故下文云。若離擇法。定無

餘能滅諸惑勝方便。故稱爲論結名也。即

是問答分別教誡學徒之義。名之爲論文。對

法鈔一本十八云。最勝子等解論名云。問答

決擇諸法性相故名爲論。此意釋云。假興

賓主研究甚深諸法性相。草暢宗要。立以

論名。俱含釋言。教誡學徒。故稱爲論。即以

法義。教授誡勗。釋論名也。初依法名。後

依人稱。樞要云。最勝子解依智辨諸法故。

俱含依悲利衆生故。具如二十唯識述記。

慧謂擇法淨。謂無漏文。顯宗全同。此論。又

正理云。慧者擇法義。淨者無漏義。神泰云。

以推求名見。決斷名智。簡擇諸法名慧

故。以擇法釋慧也。光云。慧謂簡擇四聖諦

法。淨謂無漏離二縛故。故名淨慧。文兩師

釋意。法之擇故。故云擇法。依主釋也。寶云。

慧謂擇法者。慧體簡擇故名擇法。是即簡擇

四聖諦故。釋擇法名。此以擇法爲慧體也。

已上此釋意謂擇法之言。此出其體。非釋其

實疏。擇即是法故言擇法。持業釋也。然准正

理論。實釋不可也。正理已云。擇法義。明知

釋義非出其體。下論第二十六云。如是所

說聖智有漏慧。皆擇法故。并慧性攝。光記二十

四云。如是聖慧及無漏慧。皆能簡擇所緣

法。故并慧性攝。又次下文云。擇法者。即

指此慧。以用名體。慧言擇法。名言雖一。

意致各別。所望不同。故

淨慧眷屬名曰隨行文。光師釋隨行中。得

有二義。初爲隨行。神泰同暉并同。此說。寶

師破之。第二非隨行。寶疏唯有此義。然光

云。若諸論中說得名隨行隨轉。據相隨順

說。若諸論中說得非隨轉隨行。據非俱有

因說文。今謂得爲隨行隨轉。雖言諸論中

①十五紙二十②③〔惠琳出後〕二十四行一④索二索⑤薄二婆⑥左二右⑦長二上⑧〔已上論文後〕五十八字
一⑨⑩等十〔文〕細註⑪〔訛〕一⑫〔也文願〕十八字一⑬〔故〕一⑭⑮顯十〔也〕⑯過二通⑰力二而⑱
⑲左二右⑳有二者㉑無二有㉒有二用㉓

說。而光法師未引正文。是故寶師大破。然
下論文^{二十三}云。隨行得。光師云。隨行即得。
寶師云。隨行之得。今準下文得為隨行。光
師有理具如下辨^{寶疏三之三}。又惠暉云。問。
得是隨行否。答。非是隨行。以下文云。此
法俱得或在法前。或在法後。以不定。故非
俱有因。既非隨轉。亦非隨行。此取得是光
法師義應非。問。下文心王為能轉。不為
所轉。此慧為能亦為所轉否。答。慧通能
所。非如心王但能轉。今謂。心王唯局能
轉者非也。正理顯宗并云。生等及心名為
隨轉。總而言之。心王及慧等通轉隨轉。所
望不同。不可一概論之。^{今文慧轉非為正}
此則勝義阿毘達磨文。舊譯云。阿毘曇。新
云。阿毘達磨。舊中羅什道安道標等皆云。
阿毘曇。其諦不爾。舊俱舍論亦云。阿毘達
磨也。泰云。舊傳梵音云。阿毘曇。其諦師以
來傳梵音云。阿毘達磨。梵音具。說云。達磨。
漢聽不了。總謂云。曇也。實曰。勝義世俗是
真假異名。舊俱舍云。若假名阿毘達磨。謂能
得之諸慧及論。故知。世俗對法即是假名。
又舊云。真諦俗諦即是勝義世俗諦之異名。
故知。阿毘達磨有正有俗。有真有假。正
謂淨慧。有力持餘趣彼彼故。俱有三種
現觀能故。假謂受等。隨他轉故。無見能
故。淨慧隨行名真對法。對向涅槃對觀諦
理不重迷故。有漏慧等無上能故。非是勝
義阿毘達磨。是真因故。假名對法。有人云。
無漏故名勝義。有漏故名世俗。誤也。無漏

有漏皆通。勝義世俗。何得無漏是勝義因。有
漏是世俗因。應言。勝義者無漏。世俗者有
漏。今謂。寶疏於理為正。然寶法師但引
舊論為證。更引此下論文。殊得明白。第一
十三云。就勝義說。唯攝自性不攝他性。又
云。就世俗說。應知。亦以餘法攝餘。如四
攝事攝。徒眾等。已上。此勝義世俗言。約就真
假而說。非漏無漏著矣。
有漏修慧文。神泰云。以修慧通有無漏故。
以有漏別之。
生得慧及隨行文。麟記云。言生便得者。謂
生便自有。不由他教。故詳其生得有二種
別。一者生便得。二者因尋教生。此言生得
是初義。下言。先因論教次有生得者。是第
二相故。不相違。文惠暉云。先因論教次有
生得者。緣生即得。性自天然。如生得善大
乘法爾種子性自仁賢。不假修成。如何疏言。
先因論教次有。生得。此約修行位次說。以
先有論教然後發能緣心披讀。即是生得
慧。亦順婆沙。生得慧能受持三藏聖教方
生聞。慧等。亦順前文學論道故。亦順下
文五位法之次第。有人妄釋。生得有二。一者
緣生即得。前文生便得故。二者聞教後生
得。先因論教。次有。生得是。作此釋者。甚
乖其理。亦違上下論文也。今謂。惠暉為
正。光記云。有古德說。聞慧緣名亦能受持
讀誦者。此解不然。當毘婆沙不正義故。婆
沙四十二云。評曰。應作是說。若於三
藏十二分教受持讀誦究竟流布。是生得慧。

問。何故不許聞慧受持讀誦。解云。若正聞
音唯生得慧。由聞所成名聞慧故。
釋此名者。故稱對法文。琳音十八云。
阿毘達磨梵語論總名也。唐云。廣說。亦名。
勝說。或名異說也。已上今謂。阿毘達磨翻
為廣說等者。諸師說中未曾見聞。疑是婆
沙譯語。華嚴刊定記^{二十}云。阿毘達磨
義名對法。若依敵對而譯。或應名傳。如
公羊等。但此非勝故不用。爾寶曰。言對
法者。法之對故名為對法也。依士釋也。古
師立有五種對法。一自性謂無漏慧。二共即
隨行。三方便謂諸慧。四名字謂傳生教。五境
界謂四諦。右人非古師說數多法少。更自立
有四種對法。謂理教行果。理謂四諦教謂
諸論。行謂能觀。果謂涅槃。立數雖少。攝法
多也。古師兼取境界為一失。有人又加涅槃
繫為二失也。傳習時久人多遺耳。若不廣
述。固執難迴。今出所對法為失總有八過。
若釋三藏之中對法藏有其六失。若釋經
中對法有其二失。文惠暉云。依寶法師。唯
說能對為對法。釋對法名唯依士釋也。
此解甚佳。妙符論也。文麟云。謂頌中但言淨
慧隨行名對法等。故知。唯約能對名為對
法。不通所對。故但為依主。即妙扶論也。文
惠暉云。又如眼名能見。色即所見。慧所緣
境名對。眼所見色境亦應名能見。以此
理知。四諦涅槃非是對。但是法。所以疏主
歎寶法師唯取能對名對。此釋甚佳也。文
今謂惠暉不知。暉師歎意。已歎云。符論。此

①故一②說十③皆④之⑤此⑥俗⑦俱⑧具⑨假⑩從⑪即⑫耳⑬無⑭思⑮論
⑯等⑰二⑱思⑲亦⑳一㉑(琳音)語五十八字(華嚴)四十一字(琳音)語五十八字一㉒音十(義)㉓論
十(之)㉔上十(音義)㉕(理)十(義)㉖語十(焉)㉗(云)一㉘爾十(文)細註㉙造二造㉚迷㉛對十(名)㉜
㉝士二宅㉞扶二快㉟能一㊱

非約理。麟釋爲優。然依慈恩義林及對法鈔。大小乘宗解阿毘達磨名有四十一釋。由義包含故存梵語。不可但以對法爲名。對法鈔一本十四。阿毘達磨者。俱舍論可名爲對法。彼云。此能對向或能對觀。若法相法通。四聖諦。若勝義法唯是涅槃。婆沙第一。七。十二。大論師二十四復。次。能於諸法以無量門數分別故。名阿毘達磨。亦名數法。分別法故。復次能伏一切外道他論故。名阿毘達磨。阿毘達磨諸大論師。邪徒異學無能敵故。亦名伏法。故順正理云。謂諸契經名爲達磨。此能通彼故名。通法。法密部云。此法增上名阿毘達磨。化地部中名爲照法。譬喻部。師名爲次法。涅槃最上。次涅槃故。聲論師云。阿除棄義。毘決擇義。此法能除棄結縛隨眠決擇。法性故。故名阿毘達磨。大衆部名。大法上法。迦延造竟持以上佛。佛言上法故名上法。若依攝論。天親釋言。達磨名。法。阿毘有四義。一對。二數。三伏。四通。言對法者。俱舍論云。此能對向或能對觀名爲對法。能持自相故名爲法。若勝義法唯是涅槃。若法相法通。四聖諦初法。是果。後是理法。淨惠隨行諸惠及教法能向涅槃對觀諦理。名爲對法。雖對及法二義皆通。教理行果。然今俱舍。教行名對。理果名法。文既不足。義亦不通。何義得知。皆名對法。婆沙第一具有識文。此非本宗。故略不述。神泰云。契師云。阿毘達磨名。含多義。義有傍正。皆無違也。文三藏並慈恩神

泰普光等。對法之名雖有傍正不同。然立皆無失。寶師不然。故彼引婆沙云。二達論失者。婆沙第一引。八經釋對法已。論自釋云。雖此等經中隨別意趣作種種異說。然阿毘達磨勝義自性唯無漏慧根。乃至兼取世俗對法。論既不取異說對法。今已釋論文。因何達論取異說耶。已上謂寶師局見何固也。若准婆沙擇取其正者。對法唯是無漏慧根。此論兼取資糧何也。寶師自己許此論兼資糧對法。而強責他義。取異說對法。豈非相違。又雖引婆沙。妄加私意以爲增減。今引其文明顯幽致。彼云。如於此等處處經中。以彼彼名說彼彼具。此論中亦爾。是阿毘達磨具故。亦名阿毘達磨。如是勝義阿毘達磨自性唯是無漏慧根。一界一處一蘊所攝。若兼相應及取隨轉三界二處五蘊所攝。餘資糧等皆是世俗阿毘達磨。是名阿毘達磨自性。如說自性。我物自體相分本性。應知亦爾。論曰。由彼等故亦名藏文。諸師釋藏意不一。准泰師前以能所二攝略釋藏義。後引正理具釋樹藏所依二義。然泰師釋樹藏義與光寶別。又泰師意謂。正理此論互無異途。光師釋藏三義。初者包含名藏此與泰師義不別。次者正理二義。又圓暉二義。一者包含。此用光師。二者所依。此依正理。於中唯取所依。不用樹藏之義。又寶師唯用正理二義。意與泰師攝義不同。又不取光師包含之義也。今具麟。比諸文以別白共同異。泰疏云。

俱舍云。藏者。此論一部具其二義。一能攝藏本藏勝義。二爲本藏之所攝藏。具能所藏故稱爲藏。對法藏義如下。又云。問。此論名對法藏。所由。次舉頌答。頌中初句舉二攝義。第二句結立藏名。又云。此之七論是薩婆多本藏。阿毘達磨論也。由彼七對法論中勝義入此俱舍論攝故。此論得俱舍名也。阿毘達磨是本藏七論所攝論也。俱舍是能攝論。此從所攝及用爲名。故云阿毘達磨俱舍論。此云對法藏論也。二釋依彼故。或俱舍論依彼本藏七論。從彼七論引生。是彼七論所攝故。亦名藏。此從能藏相對受名也。阿毘達磨是七論能藏。俱舍是所藏。故云對法藏也。三釋第二句結名。是故此論名對法藏。正理論云。此就依士及多財釋。藏謂堅實。猶如樹藏。對法論中諸堅實義。皆入此攝。是彼藏故名對法藏。即是對法之堅實義。藏或所依猶如刀藏。謂彼對法。是此所依。引彼義言。造此論故。此論以彼對法爲藏。名對法藏。即是對法爲所藏。釋云。此就依士及多財釋等者。如言君之臣主之民。提婆達多之物等類。皆依彼士夫名。依士釋或名依主釋。言藏謂堅實者。如金銀等諸堅實物置庫藏中。故名爲藏。如草木等非堅實物在外居停。不名爲藏。猶如樹心堅實在於樹內。故名樹藏。六足阿毘達磨及迦延經。此七部論總名。本藏對法論。對法論中諸堅實義。皆入此末俱舍論攝。此末俱舍論是彼本論堅實義藏故。此末藏名對法

①七紙二十一右已下 ②次十(又云復次) ③師二中 ④(諸)十法 ⑤故一 ⑥藏二誠 ⑦誠 ⑧八二分 ⑨已二既 ⑩(中)一 ⑪唯二俱 ⑫謂二云 ⑬(第此)藏 ⑭十八字一

藏即是本對法之藏名對法藏。如提婆達多之物。故是依士釋也。言藏或所依等者。此就多財釋。如多財物皆能資人。財物是人所依。用七。論對法為藏故名對法藏。如外道用解脫為天名解脫天也。若依前依士釋。對法之藏名對法藏。藏是能依。此下依多財釋。以彼七部對法為藏名對法藏。故亦是所依。以藏能依所依不定故言。或也。猶如刀藏者。是刀鞘也。刀鞘名藏。是刀所依也。謂彼七部對法藏是此末論所依。引彼義言。造此末論故。此末論以彼對法為藏名對法藏。引彼對法藏言義資造此論。如人以藏中多財物資身。名多財釋。即是對法為藏。為所依義也。文。光記云。論曰至此得藏名者。釋攝彼勝義。故。包含名藏。由彼根本對法論中所有勝義。入此論攝。此論得藏名。對法之藏名對法藏。依主釋也。又解藏謂堅實。此論是彼根本對法之堅實義。故正理云。藏謂堅實。猶如樹藏。謂樹心。樹之堅實莫過樹心。即以樹之堅實名為樹藏。屬樹。樹家藏名為樹藏。況法可知。或此依彼至故亦名藏者。釋依彼故所依名藏。或此論依彼對法。從彼對法論中引生。是彼對法所藏而名藏者。以對法為藏名對法藏。有財釋也。故正理論一三紙右云。藏或所依。猶如刀藏。解云。刀藏謂刀鞘。是刀所依。以刀從彼藏中出故。此刀以鞘為藏故名刀藏。況法可知。釋藏名中。理亦應有持業釋。論主不欲自取。推功歸本

文。暉疏曰。藏有二義。一者包含。二者所依。言包含者。猶如寶篋。此論包含發智論等諸勝義言故名為藏。發智論等名為對法。俱舍名藏而非對法。然今此論名對法藏者。對法之藏故名對法藏。依主釋也。言所依者。正理釋云。藏或所依。猶如刀藏。引彼義言。造此論故。以對法藏名對法藏。文寶疏云。俱舍梵音。此翻為藏。論曰至此得藏名後釋頌也。文中有三。一述屬主釋。二述多財釋。三總結藏名。此名初也。正理一三紙右云。此就依主及多財釋。藏謂堅實。猶如樹藏。對法論中諸堅實義。皆入此攝。是彼藏故名對法藏。准此論文。西方釋藏有二義。一堅實義。猶如樹藏。即樹心堅實名藏。喻對法論中勝義是堅實義。即是勝義名對法藏。如將。樹藏更造諸器。即此諸器名為樹藏。樹之藏故。喻將對法藏中勝義之義。用造此論亦名對法藏也。即是對法藏之勝義也。論或此依彼至。故亦名藏。第二多財釋也。正理一三紙右云。藏或所依。猶如刀藏。謂彼對法。是此所依。引彼義言。造此論故。此論以彼對法為藏。名對法藏。即是對法為所依義。西方第二義引所依名藏。猶如刀所依故。名為刀藏。亦如絹布所依名絹布藏。此論依對法故。其對法論。是此論之藏名對法藏。對法即藏。持業釋也。此論依對法藏故名對法藏。即是有對法藏故。全取對法藏名。名多財釋。正理云。藏或所依。猶如刀藏等者。此喻所依名藏。未辨多

財。正理云。此論以彼對法為藏名對法藏。此辨多財釋也。今阿毘達磨及藏。皆是本論之名。本論是阿毘達磨即藏名。阿毘達磨藏。持業釋也。末論名阿毘達磨藏。是多財釋。多財釋者。即是全取本論之名。然此末論無持業釋者。由後代造論皆取本論堅實義故。及引彼義言。造此論故。所有文義皆依古論。非自穿鑿故。有人言。亦有持業釋。論主不欲自取。推功歸本者。不得論意也。又于今旁視諸解。稍有不同。秦解樹藏堅實之言。非必局內。樹皮等內攝堅實心。名為樹藏。堅實與攝言雖稍異。終成一意。秦師初二攝釋。藏後但引正理不加簡辨。以不為更有別致。故也。光實不然。堅實之言。唯為有於內。與攝不同。是故光師初立包含。後引正理二義。然光師別立包含者。以此論偈及長行有攝言也。又圓暉釋藏二義。一包含二所依。此依光師。更加趨舍也。初包含依光。次正理二義之中。選取所依捨堅實義。今按圓暉取捨之意。以為正理藏堅實之義。或未切當也。若不爾者。何唯謂堅實之義。或末切當也。若不爾者。何唯取所依。不舉堅實之義乎。又寶疏釋樹藏義異。秦同。光又釋藏義。但用正理二義。不用包含。唯引正理。不加別釋。雖無明破。泰光。而意不全同。然獨寶法師引正理文。致簡別言。以稱四方。以支那釋藏。鮮為堅實之訓也。然光實等並解樹藏。以為樹心。唯局於內。不同攝義。麟云。然今章中。但有包含無堅實義。寶法師准正理。唯有堅

①論二部②(前)十光③(光記)本文十七行④(暉疏)藏文七行⑤(名)一⑥是此⑦(樹藏)將二十字⑧義二藏⑨(名)一⑩是此二此是⑪(彼)一⑫有在⑬(之)一

實無包含。所以然者。雖同是釋勝義之義。其意各別。彼取所攝之勝義。故唯堅實。此取能攝之言。故曰包含。二說雖異。不相違背。有人破包含唯取堅實。今不同彼已上。今謂。麟師約能所攝以會二說。又有道理。然今義為所攝。教為能攝。前後豈非顛倒。以上釋言。勝義言謂彼義理文。并所包含故。又有人妄破包含是無稽之甚也。如夫二藏三藏等言。皆是包含義。如常所解。世親攝論云。何緣名藏。由能攝故。又此論頌云。攝彼勝義。長行云。入此攝。二論所言攝者。即包含義。光師如包含義。意在於此矣。又華嚴刊定記第一十二云。通名三藏者。世親攝論第一莊嚴論第四。皆作是問。彼三及二云。何名藏。答。由攝故。謂攝一切所應知義。十地論中兩義解釋。或通三義。兩義者。一堅實。二出生。三者於出生中開出包含義。如孕在藏。有二義。故彼第一云。藏即名堅。其猶樹藏。又如懷孕在藏。是諸善根。一切餘善根中。其力最上。猶如金剛。亦能生成人天道行。今此三藏其義。又爾十地論一三紙左釋。金剛藏菩薩名之文。又四分律六十十一明十種衣。於中有。拘舍衣。或云。憍奢耶衣。大集。涅槃等經。地持等論。皆云。憍奢耶衣。或云。高世耶衣。或云。俱舍衣。玄應音義一紙右云。憍奢耶此譯云。蟲衣。謂用野蠶絲綿作衣也。應云。俱舍。此云。藏。謂蠶藏。在繭中。此即野蠶也。同十八三云。俱舍此譯云。藏。則庫藏之總名也。而體是蠶繭。借以喻之也。同二

十五初紙右云。此翻云。藏。則倉庫繭鞘之總名也。含藏義。一切以名焉。繭音公殄切。鞘音私妙切。刀室也。藏有多名。斯一稱也。已上音義。瑜伽十九八紙左云。等不等而生。牟尼捨有行。內樂定差別。如俱舍卵生。文倫記五下。二十一云。俱舍者。泰云。此名繭。繭能生蠶。佛之名身從色身出。如蠶從繭出。基云。藏藏義。乃至色身如藏藏。無漏四蘊破。藏而生。如雞等生。差別。又爾已上。瑜伽略纂十二初紙釋。攝決擇分云。此一分教能詮決擇。以所詮為名。故名攝。又可。準俱舍論。名對法藏。由彼對法論中勝義入此攝故。此得藏名。或此依彼以彼引出。此彼所藏故。又名藏。此既二義。此。又如是由前本地分中勝義攝入此分。決擇明之。或謂是依彼以本地引出。即彼所含之義。此今取攝。故名攝。決擇分。又是以文攝。文故名攝也。然頗疏釋。包含中。云。勝義言。光記正理等並唯云。勝義。不加言字。正理釋所依中。云。彼義言。然准舊俱舍。於包含中。不加言字為好。何者。舊俱舍云。偈云。由義對法人此攝。釋曰。彼文句名阿毘達磨。由隨勝義入此論攝。是故此論於彼得稱為藏。已上論文。此論文中。文義相對簡云。勝義入此論攝。不云。文句入此論中。以彼義理或易包含攝入故。然所依中云。引彼義言者。此論以彼論為依。何唯依義而已。正理釋所依中。並舉義言。理應然故。學者思之。上來約漢翻藏言之。今更換其梵語。又有差別。有云。一胎藏

之藏。梵云。摩訶婆。大日經義釋云。此藏字梵音名。摩訶婆。是中心之藏。中胎藏之藏。與比吒迦。梵語千字文。比吒迦。陀迦。是胎藏。俱舍等。其義各殊。二鞘藏之義。梵云。俱舍。義釋云。法界藏者。此藏梵音名。俱舍。是鞘藏。如世間刀在於鞘中。以義翻也。此中云。法界藏者。是如來所出之處。謂一切如來處在其中。三流出之藏。梵云。揭訶。義釋云。此中藏者。梵音名。揭訶。即流出無盡莊嚴。奮迅示現。不可窮竭。猶如大寶之藏。四法藏之藏。梵云。無德。五部律中有曼無德。此云。法藏部。五藏室之藏。云。阿賴耶。義釋云。梵音阿賴耶。此云。藏也。有云。藏室宮舍之義。具如。演密鈔二十。又演密鈔一。云。名持明藏者。能攝義故。天親論云。何緣名藏。由能攝故。謂攝一切所應知義。此義意言。由能詮教能攝一切所應知義。令不失故。立以藏名。梵云。賴耶。即果藏之藏也。安住此中。不為煩惱夜迦風雨之所侵故。或云。俱舍。即鞘室之藏。諸佛依此而安住故。或云。摩訶婆。即胎藏之藏。諸佛從此而出生故。或云。摩訶婆。即府庫之藏。今且取府庫名之為藏。由如世間國大庫藏。即能攝種種雜寶。出內取與。賑濟無窮。持明藏。又爾。蘊攝諸佛秘密法義。利樂無盡故。以為明藏。有其四。揀餘三。故。持明之藏。或持明即藏。作釋可知。故曰。持明藏也。已上鈔文。今謂。若准瑜伽。基師釋俱舍。以為藏義。符順論文。泰師為繭。不允。然律云。俱舍衣。泰師有理。基釋不合。又義

○義二文○ ○義二殊○ ○又二亦○ ○爾二然○ ○拘二拘○ ○三二一○ ○二二三○ ○藏二藏○ ○此二之○ ○(婆)一○ ○而二即○
二十行一○ ○是二此○ ○出二生○ ○藏二義○ ○三二二○ ○藏二室○ ○此二之○ ○(婆)一○ ○而二即○

釋中爲精符順正理二義。然望喻伽及律。又爲不應。玄應釋云。含藏義一切以名焉。者此不背一切。又符攝論及此論等。以說能攝名藏故。如上諸釋各有別致。須曲分。辨梵漢差別。恐厭繁文。故應且止。然釋藏有二。如上所明。又依六釋分別對法藏三字。依正理論。如次依主及多財釋。如上已引。依王易而可知。多財釋中。頌疏云。光法師釋云。鞘名刀藏。刀所依故。言刀名藏。取鞘藏名。以有藏故。名爲刀藏。彼發知等是此所依。所以然者。謂引彼義言。造此論故。彼發智等名爲對法。此論所依故。又即是藏。今俱舍論名對法藏者。全取本論對法藏名。有對法藏。故名對法藏。是有財釋。實法師云。藏或所依。猶如刀藏。此正理文但釋藏義。未辨有財。正理下文。以對法藏故名對法藏。此文方釋有財。光法師說。刀名藏。作有財釋。謬之甚矣。今謂。圓暉惠暉等破光師云。言刀爲藏者。大不是也。光記何處言刀爲藏。麟云。非謂說刀名藏是謬。蓋是誤用。正理論文故耳。所以然者。如前所引。正理有兩段文。初說刀等言。但解藏義。次以對法藏下方辨有財釋。今光乃於初釋藏文。便作有財。不依次文。故成謬也。義林補闕鈔云。釋名。現量者。現體名。現。心名。爲現。現體非量。有彼量。故。或現屬心。境體非現。又不名量。如無常等。用彼現心。而爲量。名爲現量。俱有財釋。如說刀藏。藏者謂心。鞘非名刀。又不名藏。爲用。彼刀而爲藏。故名刀藏。此文變明。現量有二。有財釋。一分。二全分。第二全分有財釋者。藏是心義。以鞘有刀。刀即是心。故名刀藏。此即刀藏二字。全是他名。非自。然此非約藏是所依之義。

今觀光記引正理文。但爲證成藏是所依之義。未可必言於初段文。便作有財。是故寶疏雖復巨細簡釋。然此文更不指斥光記引文。以遠隔故。稍有疑滯。又實法師初立持業釋。次作有財釋。然立持業者。此論正理及顯宗等。無有其意。唯有財釋足矣。泰光兩師及慈恩等。不別立持業釋。慈恩義林章云。有財釋者。又名多財。不及有財。財謂財物。自從多財而立己稱。名爲有財。如世有財。亦是從喻而爲名也。如論名中大乘阿毘達磨集者。大乘阿毘達磨。此乃根本佛教之名。集通能所。能集即論。所集即經。今以彼大乘對法爲集。名大乘對法集。故有財釋。此論以唯識爲所成。名成唯識論。有財釋。以阿毘達磨爲藏。名對法藏。有財。又爾。如是。一切義皆類。然光記四十三紙右。解世路者。唯有財釋。實疏五十紙右。亦用二重持業。有財。全如釋對法藏。又正理論。彼後依言。有財釋。實疏以二重釋。如光記中。可以準知。光記。然實法師以爲。末論無持業釋。若言然者。本論亦應無持業釋。以六足發。知等本依佛說對法。故又光師言。有亦非無意致。何者。若以俱舍爲本。更作餘論。以爲枝末。則俱舍豈爲無持業釋。方今融會兩說。若本末形持勝劣。以分。本有末無。是實。法師意。又本末勝劣。非無差別。然論體無殊。不妨本末俱有。是光師意。各據一義。並不相違。何因說彼。恭恭敬敬解釋文。正理論云。此論所依阿毘達磨。何因故說。誰復光說。雖不應

問說對法人。佛教依法不依人故。而欲必以人爲量者。此及前同。今當總答。顯宗稍有不同。彼云。雖不應問說對法人。佛教依法不依人故。而爲開示說對法。因彼能說人。又應顯了。神泰曰。問中有一。一問所說擇法。有何勝用。因緣。須說。彼擇法阿毘達磨。二問此擇法根本是誰先說。彼之擇法。若有勝用。是勝人所說。此可論主。而今造論恭敬解釋。若無此二義。不應造論恭敬解釋。因此傳佛說對法。麟云。言傳佛說對法者。法本佛說。由上因緣諸聖弟子。乃傳世尊所說對法。故云傳說。此傳說言。非表不信。與餘不同。今謂。此論往往有傳說言。意不一。准一論主所立不同。有宗表。不信故言傳說。如言傳說是明聞之類。是也。論一。一。婆沙論家展轉稟承。故言傳說。非表不信。如言傳說分。別有三種之類。也。論二。一。所說法門。佛意難測。故言傳說。非表不信。又非謂婆沙論家傳說。如言傳說有情愚有三種之類也。論一之。①法救所集無常品等。阿毘達磨婆沙論第一云。如法句經。世尊於處處方。爲衆生故。種種演說。尊者達磨多羅。於佛滅後。種種說中。無常義者。立無常品。乃至梵志義者。立梵志品。已上論文。婆沙。圓照貞元錄二十三云。法句經二卷。亦云法句集。尊者法救撰。周入藏錄論。大乘經中及集傳內前後重載。誤之甚也。又法句譬喻經四卷。一名法句

①知二智②多二他③(亦)十有④然十(文)細註⑤紙左二右⑥[二十]一⑦[法]一⑧同二門⑨顯宗顯了。三行一⑩了十(文)細註⑪別十(略)⑫卷第一本終⑬卷第一本首。法救乃至誤也十四行原本乙本無今依甲本補殺⑭論二編？

本末經或五卷或六卷。西晉沙門釋法立共法炬譯與前法句經明同異。前經但集偈句不兼長行。今此後經兼說偈之由起有其因緣世尊方說。比前偈文。此略不備。又前後偈文互有增減。周錄編在大乘經中者誤也。

鄒陀南頌文 光寶等師。鄒陀南此云自說。云。陀南此云集散。或言集施。然四曜師反之。故麟師破云。鄒陀南此云自說。即十二分教中無問自說經也。若言溫。陀南者。方言集施文。然若准智論。圓暉無失。彼三十三日。優陀那者名。有法。佛必應說而無有問者。佛略開門端。是名優陀那。又如。佛涅槃後諸弟子鈔集要偈。諸無常偈等作無常品。乃至婆羅門偈等作婆羅門品。亦名優陀那。諸有集衆妙事皆名優陀那。如是等名優陀那經說相。泰疏云。此云無問自說也。又鄒陀南此云標相。實續經三十六說四種鄒陀南。瑜伽四十六亦同。瑜伽論記云。或云總略義或標相義。亦得名印言。華嚴判定記五末。二十七云。鄒陀南此名為印。亦名標相。如說無常是有為法標相。苦是有漏法標相。無我是一切法標相。涅槃寂靜是無為法標相。又可。印是決定義。謂凡諸有為決定無常。凡諸有漏決定有苦。凡所執我決定無我。無為理性決定寂靜。若廣分別如優陀那第二善戒第七地持第八瑜伽第四十六。具如集成編二。慈恩師釋處處不同。總有四種。一伽抄云。鄒陀南者此云說也。即世尊常

誦說之。二同抄云。若言。溫陀南之時名攝

散。即以略偈而攝長行。三無垢稱疏曰。梵

云。溫陀南。此云略集教之略集也。四若云。

鄒陀南。此云集施。即諸經中集義之偈也。

謂以偈頌集其義理。施諸學者名爲集施。

又伽抄第一云。此云集施。陀南者施也。溫

者集義也。以少略言。集合多法。施諸學者

令易受持。故云集施。此義與唯識論記十一

下初義云。解四鄒陀南。若作溫字。皆須改

正舊語不正。名四優陀那。翻名爲印。今

翻名說。即世尊常誦說。此義似無問自說。

隨義傍翻。又得名印。或名總略義。或名標

相。如說無常是有爲標相。苦是有漏法標

相。無我是一切法標相。涅槃寂靜是無爲標

相。若名溫陀南則名集施。即名鄒陀南故

是標相。已上今謂。鄒陀南此翻自說。溫陀南

此云集散等。光寶及倫記略纂第一無垢

稱疏等皆同。又鄒陀南此云集施等。慈恩略

纂及俱舍頌疏又同。故麟師破之。慈恩釋中。

溫陀南或翻說或翻攝散。如略纂十二。然

智論意。優陀南名通自說集散義應知。倫

記二十二下三紙右云。泰師云。溫陀南有二

聲。若重聲云。攝取物惠施他故。若輕聲

云。是云要略義。如一切行無常等。是諸法

要略義故。今取輕聲。已上一溫陀南二聲義

別。例如。僧伽輕重二聲或等或衆二義有

別。又琳音十九五紙右云。鄒陀南唐云偈句

或云足跡。已上今謂。此說與諸師天別。此

與大日經疏云句者梵云蓋曇。正翻爲足

者相似

毘婆沙師傳說如是也。神泰云。論主後破

彼執故先置此言也。論十九十五云。聖道

隨眠品中自當顯說文。論十九十五云。聖道

涅槃及上地法。與能緣彼下惑相違故。彼

二亦無所緣隨增理。如於炎石足不隨住。

擇滅即以至名爲擇滅文。明擇滅義。具如

婆沙三四十十一紙寶疏明自性緣縛二斷中

有二種說。一泰師等義。二唐三藏改大小乘

師釋之義。泰疏唯有第一。光記唯舉第二。

互相有無。惠暉云。光泰二師同立第二者

非也。寶師辨三藏義亦有其理。慈恩法師

明大乘二斷。具如唯識述記八末五紙右對法

鈔四二十九等。又寶師解釋擇滅義五門分別

甚爲緻精。然出體門言擇滅以擇滅爲體

者。此不成釋。何能顯其自性。以如未釋

時故。第六論十五云。先問。何謂擇滅。答。是

離繫。今問。何法名爲離繫。答。是擇滅。如是

二答更互相依。於此自性竟不能顯。第八

論四紙右云。今此所言同縛馬答。猶如有問。

縛馬者誰。答言。馬主。即彼復問。馬主是誰。

答言。縛馬者。如是二答皆不令解。已上光記

云。外道殺馬祀天。縛馬著柱。已上論文。如此等

文已釋擇滅是離繫。尚言未顯自性。況今

以擇滅釋擇滅體。然推實意。小乘立法有

七十五。於中無爲有三。擇滅無爲是其中一

數也。然今七十五中選出其體故。言擇滅

爲體。是出體門也。泰寶兩釋爲正。符

○陀二陀○ ○溫二溫○ ○(者)一○ ○有二百○ ○門二向○ ○問○ ○(如)一○ ○(也)一○ ○二二三○ ○(名)一○ ○
○(無常)一定十六字一○ ○(第)一○ ○[慈恩相]三十三行一○ ○(之)一○ ○(也)一○ ○其二諸○ ○云二○ ○
鈔二章○ ○爲十(法)○ ○相十(也)○ ○及倫記二倫記及○ ○南二那○ ○陀二陀○ ○答二者○ ○陀二陀○ ○此與乃
至似二十字甲本作來註 ○是二此○ ○十(一)○ ○(諸)十師○ ○者二馬○ ○論二記○ ○

今謂義為義理好。名為稱名未盡善也。名之與言不異。言依猶言名依。是此論文之正意也。舊論云。言謂方言。是言所應義名。言依。由執有義言故。佛經說有為法名。言依若不爾。則違分別道理論。彼論云。何言依入十八界攝。永出名離。所謂涅槃。一切有為涅槃永出離故。有為法有離。涅槃無離故有為法名。有離。有因故名有事。事以因義。毘婆沙師作如是說。如是等是有為別名。又婆沙十五八紙曰。問。何故但依三世法說。三言依。不依無為法說。言依耶。尊者世友作如是說。三事可得。謂語名義立為言依。無為聚中雖得有義。而無餘二故非言依。大德說曰。若法有用取果與果。可立言依。無為無用。是故不說。脇尊者言。有為諸法與言可有俱時轉義。故立言依。無為不然。是故不說。

等取。又麟師意。正理為向外等。此論為向內等。此論長行無別釋故。又上頌等字。麟師不釋。其意似此。泰師亦不釋兩處等字。應是為向內等。以長行不釋故。舊論無二等字故。然光暉兩師。上下等字為向外等。等取有果有染。寶師上等向內。此等向外。以取則正理故。泰麟兩師。兩處等字並為向內取。則此論故。諸家各雖有理。泰麟兩師為優。以符順此論故。對他向背非強所傷故。

論曰。此何所立。至無漏行文。三師解釋不同。寶解為正。順。正理顯宗等故。正理論云。論曰。豈不前說除道聖諦。餘有為法名為有漏。何故此中復重說耶。雖前已說。而欲顯彼差別名想。或為顯彼名想定義故。復重說。前說一切有為。為蘊。今說有漏名為取蘊。義准無漏但名為蘊。即諸漏中立取名想。以能執取三有生故。顯宗大同。婆沙七十五四紙。右曰。問。蘊與取蘊有何差別。答。名即差別。彼名為蘊。此名取蘊。復次蘊通有漏無漏。取蘊唯有漏。復次蘊攝三諦。取蘊攝二諦。復次蘊攝十七界。一界少分。取蘊攝十五界。三界少分。復次蘊攝十一處。一處少分。取蘊攝十處。二處少分。復次蘊攝五蘊。取蘊攝五蘊。各少分。復次於蘊中有流轉者受詞責。有還滅者受讚歎。於取蘊中有流轉者受詞責。有還滅者受讚歎。歎。蘊與取蘊是謂差別。

彼識所依五種淨色文。下論^{第二之}八紙左云。又身

根等亦非。能所折以淨色故。如珠寶光文惠暉云。餘扶根四塵體亦是色。光明有隔五根光明無隔。如琉璃等。

味六香四種文。光解列次三意。寶師破第一解。立理急切。光師或難折衝。

有餘師說至第二十一文。光有二解。一空一顯色。即空界色差別。此與正義無違。此義為勝。二不正義。別有體性。法蘊足論亦同。寶解同。光第二解。然用識身足論與光師同。若依大乘對法鈔一末^{十六}云。瑜伽第三云。暗色明色說名空界。空界分二。一迥。二空一顯。空一顯色。攝迥色。故。

此中正者。故今不釋文。寶師所解實為精當。若依大乘。如瑜伽第一對法第一略纂倫記及對法鈔等。寶師破大乘師。然未精宗致。或無的當。如大乘色等種子頓生之法。非如小乘極微積成。兩宗所立本性頓別。不可一概而說。又瑜伽五十四十六右云。問。諸長短等所說形色。當言實有。為假有。耶。答。當言假有。何以故。積集而住。故名為形。唯有衆色。積集可得。餘形色相不可得故。又必相待。相待之法有自性者。彼法便有難亂過失。又如車等。彼覺可壞故。論文。瑜伽等明說長短等色必相待而施設。離長則短不立。離短則長不立。非如無青黃白黃。無黃青自青。寶師所謂如越爪爪機等。其長短名似種姓異。然如是等元是相待所立。若離相待則長短名有何所由。瑜伽定說深須信敬。又龜細之與長短不別者。此亦不

【此與正】 ①此與正 ②二妙 ③一 ④所 ⑤有 ⑥無 ⑦二 ⑧名 ⑨二 ⑩復 ⑪二 ⑫所 ⑬左 ⑭二 ⑮事 ⑯類 ⑰二 ⑱不 ⑲立 ⑳亦 ㉑無 ㉒是 ㉓此 ㉔二 ㉕說 ㉖十 ㉗如 ㉘別 ㉙草 ㉚辨 ㉛一 ㉜無 ㉝違

然。寶師引大乘證唯舉成業論說。彼論是隨轉說同。俱舍等不立。龜細然瑜伽顯揚對法論。長短等外別立。龜細。明非同二。寶師不精大乘。可以知矣。詳辨諸色成立因。如對法論。一。末十五。舊俱舍。一十。云。日焰名。光。月星火藥。寶珠電焰名。明。於中若色顯現名。顯。翻此名。闡。真諦釋云。如雲障。日成陰。餘色於中猶顯現。可見說為影。須彌障。日成陰。餘色於中。陰不可見名。闇。此出瑜伽論。一。上二十。若依大乘顯揚。分。開光影影像之別。對法合不別說。故範師云。若依顯揚。光影之外說。影像之色。所以分影為二者。前影色是障。日光等成影之色。後影像色是水月為緣。於本識所現色上。有眼識所見影像色。是色處攝。若在水鏡等者。是法處攝。意識所現如對法說。何故對法。中。色處中不別說影像色者。三藏會云。集論青等中本影合說。故無影像。顯揚別開本影故立影像也。倫記。所引。如別章辨。

聲唯八種。差別成八文。光師憑婆沙論十三及入阿毘達磨一立八種聲故。言有無執受有情名聲等。又判化語以為語業。此依婆沙百二十二第一師說。寶師不然。光師所引婆沙及阿毘達磨是不正義。正理此論不用此義。又化語非業。此依婆沙百二十二有餘師說。寶疏為勝。以教理明顯取捨有旨。故泰疏云。於色等中。亦應可說可意等異。何獨在聲。色等亦應說有執受及無執受大種為因。理實應說。然由聲處自性

難知故。但就因說有二種。色等不爾。是故不說。此正理意。寶疏亦用。諸佛出現樂。勇進樂文。尊者勝友薩婆多律攝第一二紙云。諸佛出現於世樂。演說微妙正法樂。僧伽一心同見樂。和合俱修勇集樂。長行詳釋。諸佛出世能生樂果。謂涅槃。三界輪迴皆止息故名樂也。此即道果名樂。非即樂受。

亂心無心等文。此頌正理初同此論。顯宗四句皆改。長行具釋。正理至此段末唯舉改作頌文。又舊論頌云。亂心無心邪。長行釋云。顯非亂心及有心故言邪。今謂。邪字難通。恐是等字寫誤。如上所引二十唯識述記云。梵語云遮。此翻為等。遮邪音近。或是等之梵語。正理云遮言理於相似處起等。此遮字應是梵語非漢。又正理論師簡非此論等字。安慧菩薩俱舍釋中。細通其難開闢論旨。光寶等師皆亦依須更為廣釋。然眾賢是悟入論師之高足。學長有宗。稱為新家。正抗世親大製。正理顯宗等論。然論等字在下通上。對顯定散有心無心兩位。如是等例。與論不鮮。文云義云無有攪攘。漢文既明。梵本何亂。眾賢之有學識也。反覆換文。疑惑不息。何也。學者思之。

毘婆沙說造是因義文。正理云。此中造者即表因義。云何知然。如契經說。色造。我見。即是因。色起。我見。義文光云。此宗造是因義。能生所造果故。簡異覺天等。彼言。造是成義。

施設義。即以大成所造故。即以此大施設所造故。

顯立名因。至故名無表文。泰疏云。釋由此。顯立名所因故言。由此。光云。顯立無表名之因緣。故言。由此。寶云。論顯立名因。至故名無表。此第五釋無表名也。頌文略故。但言。由此。文今謂。三釋皆同。然圓暉云。由此。者。由此上三句得立。無表名。文今謂。顯宗云。是名等。此但立名。非顯立名因緣。然此論云。由此說。此顯立名由也。本頌具明無表位體相。因未明。無所表示之義。寶師所表位體相。略者。即指此也。頌文雖略。至長行中方加廣釋。明立名由。正理亦同。彼云。復言。由此說無表者。由善不善心所等起。諸位隨流。淨不淨色。雖如表業。而非表示。令他了知。故名無表。為顯如是立名因緣。故言。由此。說者顯此是餘師意。然圓暉釋雖順顯宗。而不符此論及正理論。泰光兩師辨釋未盡。寶師云。顯文略者。誠其可爾。若不爾者。由此二字。顯中無其所指也。然觀舊論文雖亦略。義則稍通。舊論頌云。何無教色。說長行釋曰。欲顯立名因故言。何。此法雖以有業為性。不如有教色可令。他知。故名無教顯。是餘師說故言。說大種謂四界。即地水火風。光云。上半頌舉數列名。第三句辨業。第四句顯體。又圓暉云。大種謂四界者。標也。即地水火風者。舉數。今謂。此釋非也。光解為正。上四是數。下言地等。是列其名。暉師云。舉數者不合。

●辨二解● ●末二木● ●顯二影● ●陰二隱● ●開二別● ●揚十(論)● ●[之]一● ●中二無● ●也二色● ●[如別章辨]一● ●[聲唯亦用]二十行一● ●集二進● ●(樂)十謂● ●亂心乃至思之十七行原本無之今依甲本裁之。大正藏經第二十九卷三頁。乙本冠註曰。邪字今謂恐邪字乎。猶言時邪命邪。言亂心耶無心耶。是故長行云顯非亂心及有心故言邪。是邪心耶無心耶。定非邪心及有心。是無心也。何故此一字唯用梵語邪。此說亦未必然也。●與二餘●

中於身。若平聲。如箭在「身」中。諸家多從「去」。
今章意從「平」。

有釋表色有變礙故等文。此論中文諸釋不同。神泰以爲有三師釋。但是婆沙中異說也。光意總爲二釋。初難心師。有釋所依下是第二釋。又復有別釋下。於第二中論主釋難。又寶疏亦爲二釋。然非爲難心及論主說。意爲婆沙中異說也。又暉師云。總有三師。謂第一難心師。第二有宗。第三論主正釋。然暉師總爲三師。此同神泰。若正指其人則同光解。不同神泰。今云。婆沙七十五說。約表名三變礙。不言表色有三變礙。但約受。色名故與今論所舉第一義別也。說論說二與今第二

同。今論滅。然第一義具見。難心論一。入觀。右於婆沙中。未見其文。光解爲正。第三說者。此論云。有別釋。舊論亦云。復有餘師。別立救義。言等。准上二文。此非論主自說。光輝不允。神泰師言三說。並皆毘婆沙師展轉救說。汎言對法諸師。或毘婆沙師等者。以宗尙弘傳故。其說非謂。必在根本對法及婆沙中。神泰無失。寶師云。述婆沙破者。其意雖依

秦說然非無失以婆沙中無能所破文故曲觀三師釋相擇而居矣。又所論譬喻難心喻於表色如此論說婆沙喻所依大種卽此論第二義婆沙無第一義具如兩論中明又難心論主宗重婆沙會中法救故於彼論中贊揚言尊者等如上所引飾宗記辨今案有部宗中輩敬法救總稱大德如秦疏等然婆沙諸論師中無過世友如諸傳中難心論主何以不取世友擇取法救又改

①等二第②③論一諸④⑤斯二此⑥論下二小論⑦⑧(意)一⑨今云乃至由藏經註原本乙本無之今依甲本補發之⑩論一得⑪⑫中二師⑬⑭論十(師)⑮⑯注一首⑰⑱無十(右)⑲(左)⑳舊一法㉑可二如㉒斯二此㉓如三約㉔說十(有)㉕劃十(時)㉖

約所依大種爲釋。婆沙論中唯有約所依大種釋。無約表色之文。所破已無。能破何有。寶師云。述婆沙破者非也。

此中許即十處界文。此中者。善珠云。西方起言多。云恒恒羅。唐言此中。又因明疏云。言此中者。理門二解。一起論端義。二簡持義。凡發論端。沉詞標舉。故稱此中起論端義。簡持有二義。一云。簡去邪宗增減持取正宗中道。故稱此中是簡持義。般若燈論釋四義。謂發端標舉。簡持指斥。光記亦云。言此中者。是簡持義。或發論端義。此前所說十一種色蘊中。惠暉云。色蘊通十一色。今唯取十故言此中。已上正理顯宗改易許即以爲即說。光師具釋許字。泰寶暉師不釋。今從二論改字而言之。則許字有旨。光釋當矣。彼記云。此前所說十一種色蘊中。毘婆沙師。許即根境爲十處界。然經部師處假界實。不可即以處爲界體。於彼有違。故言許即表非共信。通顯惠暉亦同。今謂此等釋意。唯約經部言之。然約論主意亦有所違。何者。論主蘊假處界實。不可即以色蘊中根境爲十處界。故致許字意通經部論主。諸解局矣。三科假實略如上述。廣如下鈔。

領納隨觸文。論受心所大小不同。其大乘意。具如唯識述記三末十六。集成編三末十九。又小乘中光寶大譯。於中實解甚有義理。又心心所取總別境。大乘亦有四說。如演祕五本三。今小乘者。寶師舉四解中。

第一爲正。具引根據。若大乘意。第三爲正。亦有文理。具如演祕并集成編。大小部別不須和會。

能生後識故名意界文。實意約能所依以分意之與識。光師就所能所生以分意識。然依婆沙及通途說。實解有理。若依此論現文及正理顯宗。光解爲當。況又譬說能生非依。然以所依爲因。能依斯生。則依因即是生因。終成一意。亦無巨妨。總攝一切法至一切法盡文。論總攝義大小井同。如大乘說。具見瑜伽五十四難集第二等。如此論明。正理云。此中思擇攝義。諸蘊總攝。一切有爲。乃至總攝云何。此論又一切者有二種別。一。一切一切。二。少分一切。如婆沙百五十二。七左說。今所言者是少分一切。頌疏云。且一切法不過五位。一色。二心。三心所。四不相應。五無爲法。一切色法。二色蘊攝盡。一切心法。一意蘊攝盡。一切心所及不相應并無爲法。一法界攝盡。故學此三攝法。總盡已上。又所以立攝義者。若依大乘。瑜伽五十六。七右云。問。諸蘊誰所攝。爲何義故建立攝耶。答。自性所攝非他攝。爲遍了知種種自類。是故建立。又據集五。十有十一種。謂相攝。界攝。種類攝。分位攝。伴攝。時攝。一分攝。具分。更互攝。勝義攝。乃至廣說。此論及正理等。此攝及長行中。明是能所生。下。半偶文明言。能依所依。依生互通。無妨。可知。

且如眼根至離彼性故文。圓暉疏云。且如眼處眼界及苦集諦。是色蘊攝。同色性故。不攝意處眼界及滅諦等。非色性故者。麟師

雖有強會。而圓暉不免過失。如今論文則可也。麟云。及苦集諦是色蘊者。且約眼處等苦集是色蘊。非謂一切苦集皆色蘊攝。以苦集通一切有漏故。又云等者。等取道諦。道雖通色法。論眼根故亦不攝。

論曰。至明了端嚴文。婆沙十三。三紙云。問。何故眼耳鼻各有二處。而舌身惟有一耶。答。諸色根處爲莊嚴身。若有二舌。是鄙陋事。世便嗤笑。云何此人。若有二舌。如似毒蛇。若有二身。亦是鄙陋。世所嗤笑。云何一人而有二身。如兩指並。問。眼耳鼻處何故惟二不增不減。脇尊者言。一切生疑。故不應責。謂若增減亦復生疑。云何此三各惟爾所。然各二處不違法性。有說。根處爲莊嚴。若減若增。身便醜陋。有說。色根爲生。爭識若當三識依二處生。則明不亂。增便識亂。減則不明。等文。今謂。此論端嚴有二。一身相端嚴。二發識明了端嚴。然第一身相端嚴者。文出婆沙。炳然可見。第二明了端嚴者。即當婆沙淨識明不亂義。又正理中各別種類安布差別者。即當婆沙脇尊者義。然此論及正理義各別據婆沙。寶疏云。正理釋會婆沙以同。此論。又云。正理前解。勝勝者。疏主未詳對按婆沙並二論文。輒爲判斷。是故會釋或不精當。學者應知。

論曰。諸有爲法。蘊義得成文。婆沙七十四十紙右。問。何故名蘊。蘊是何義。答。聚義是蘊義。合義是蘊義。積義是蘊義。略義是蘊義。若世施設即蘊施設。若多增語即蘊增語。聚

①也十(又第三說此論云有別釋舊論云復有餘師別立救發言等准上兩論此非論主自說光師不允泰寶爲從)四十一字 ②發一起 ③皆二指 ④界十(是) ⑤大正藏經第二十九卷四頁 ⑥則十(依) ⑦總攝乃至建立(十四行) ⑧且如乃至不攝(八行) ⑨一切一 ⑩此下細註甲乙兩本無之 ⑪蘊十(攝) ⑫者一 ⑬法十(今) ⑭若二而 ⑮者一 ⑯最十(身) ⑰別一 ⑱爲勝者一

義是蘊義者。謂諸所有色若過去若未來若現在。廣說乃至若遠若近。如是一切總爲一聚立爲色蘊。乃至識蘊聚義亦爾。合義是蘊義者。謂諸所有色若過去若未來若現在。廣說乃至若遠若近。如是一切總爲一合立爲色蘊。乃至識蘊合義亦爾。積義是蘊義者。如種種物總爲一積名雜物蘊。如是諸色總爲一積立爲色蘊。乃至識蘊積義亦爾。略義是蘊義者。謂諸所有色若過去若未來若現在。廣說乃至若遠若近。如是一切總略一處立爲色蘊。乃至識蘊略義亦爾。已上准論文如上文。聚義合義略義三義各別。今論合爲一義。又此經乃大小通信之文。故瑜伽對法中邊等論亦爲引證。中邊述記云。此文不知何經。或說多界經。

自身名內。或約處辨文。婆沙百三十八十三經云。然內外法差別有三。一相續內外。謂在自身名爲內。在他身及非有情數名爲外。二處內外。謂心所依爲內。所緣爲外。三情非情內外。謂有情數法名內。非有情數法名外。然泰光六境名外色。寶及圓暉云。五境名外。雖無巨害。然六名外爲優。何者。此中五塵及無表色是謂六境。下論二十一云。六根六識十二名內。外謂所餘色等六境。具如光二二三八寶二二三八具釋。大乘說處內外中。對法第二十六云。又有差別。謂已生未生差別故。能取所取差別故。外門內門差別故。染不染差別故。近遠差別故。如其所應。於色等諸法建立過去等

差別。已生者謂過去現在。未生者謂未來。外門者謂不定地。內外者謂諸定地。餘句易了。不復分別。已上如下所言法救。能細二色。光師取無表色爲細者。不是。寶解爲正。猶如父子。不染爲勝文。三科名義。光寶等師所言。與慈恩義林章五本大同。蓋是唐三藏相傳之義也。然此中苦集諦等一句。

光寶屬上以爲句末。慈恩此屬下句以爲句頭。義林章五本八經云。或約處辨。有對名。無對名。細苦集染汚名劣。不染名勝。文小乘有部。苦集一體所望不同。分爲苦集。大乘不然。是故兩家釋有差別。又言染汚名劣等者。圓暉云。於三性中。善無記名不染。汚惡名染汚也。文麟云。此言有過。謂無記中含染汚故。應言善無覆名不染。惡有覆名染。實若依集異門足論。約不善有覆有漏善色。無漏善色。如其次第觀待。前劣後勝。婆沙辨惡不善別。彼論云。問。惡與不善何差別。答。惡謂有覆無記。不善謂諸不善有作。此說。惡謂色。無色界及欲界少分染法。不善謂欲界多分染法。有說。惡謂欲界身邊二見品。不善謂欲界諸餘煩惱等。然毘婆沙至一處一蘊文。婆沙七十四十一曰。問。若多增語者。爲有一極微名色蘊。不有作是說。非一極微可立色蘊。若立色蘊。要多極微。復有說者。一一極微有蘊相。故亦可各別立爲色蘊。若一極微無色蘊相。衆多聚集亦應非蘊。阿毘達磨諸論師言。若觀假蘊。應作是說。一極微是一界一

處一蘊少分。若不觀假蘊。應作是說。一極微是一界一處一蘊。如入於穀聚上取一粒穀。他人問言。汝何所取。彼人若觀穀聚。應作是答。我於穀聚取一粒穀。若不觀穀聚。應作是答。我今取穀。乃至識蘊。一利那問答亦爾。

淨根有二。一貪著諸見文。光師釋意。因字貫通。淨根。泰寶不爾。因字唯在生死。不通於上。然准婆沙。光解爲優。婆沙七十四十五云。復次受想二法爲因。發起二淨根本。勝餘法故。別立爲蘊。謂受能發愛淨根本。想能發見淨根本。如能發起二淨根本。如是能發起二雜染。二邊二箭二戲論。二我所應。知亦爾。已上若准舊論。泰寶有理。舊論云。爭根有二。一貪著欲塵。二貪著諸見。受想二法次第爲此二爭勝因等。又淨根者。光云。煩惱名淨。即淨名根。或與淨爲根。已上然煩惱名淨。此出上論五。非此中意。何者。正理顯宗二論中。云世間淨根。正理世間淨根。顯宗依此爲世言。淨則淨之根。是依主釋。泰寶並爲依主。正理云。世間淨根略有二種。謂貪著欲耽嗜拘礙。及貪著見耽嗜拘礙。初因受起。後由想生。味受力故貪著諸欲。倒想力故貪著諸見。已上顯宗云。世間淨根略有二種。謂貪著欲及貪著見。初因受起等。全如准上二文。淨之根者。謂貪是也。此貪有二。欲之貪及見之貪也。此之二貪是言淨之因故。故云淨根。依主釋也。受想二法與此淨根爲因。淨根之因亦依主

①右二左②③爲一名④⑤害二妨⑥⑦左二紙右⑧⑨左二右⑩⑪爲一名⑫⑬汚一⑭⑮此二是⑯⑰大正藏經第二十九卷五頁 ⑱語十(是蘊諸語)⑲⑳發十(起)㉑㉒連二連⑳[之]一㉓有二三

釋。受與欲貪爲因。想爲見貪爲因。故云。譯根因。泰光實師直謂受想是欲見因。越略一重貪著。故不符順論文謂言譯之根是欲見二著之貪。受想是見欲二貪之因。言譯之根譯根之因。此爲二重應知。

又言取蘊至二義都無文。麟云。言取蘊爲顯染依者。煩惱名取。今言取蘊者。顯蘊有漏煩惱所依。言染淨二依蘊言所顯者。若不言取但言其蘊通顯染淨二種依也。言無爲於此二義都無者。謂無能顯染依及與淨依爲二義也。非謂染淨爲二。

有說如瓶。例應成失文。實師引正理鈔具釋蘊息。又破光師。甚有義理。寶云。然檢三解並是婆沙師義者。今謂。第一。第二。明在婆沙。第二解者雖有多說。未見其文。婆沙七十四云。問。無爲何故不立蘊耶。答。

無蘊相故不立爲蘊。謂蘊是聚積相。無爲無此相故不立爲蘊。復次無爲是蘊究竟滅處故不立爲蘊。如瓶衣等究竟滅處非瓶衣等。然正理解古師意。云蘊相都無名爲蘊。

息者。准婆沙文。忍應非古師意。既言究竟滅。豈唯言蘊相盡。又瑜伽中言。瓶破等是究竟滅之義也。又婆沙中第一無蘊相故不立爲蘊。第一究竟滅故不立爲蘊。如正理解蘊相都無名爲蘊。息者。第一。第二。全同無別。何加復次之言。准婆沙文。則衆賢會釋。

絕無其理。光實等師何不將婆沙來難。正理論乎。故。正理云。蘊相都無。兩論並言。蘊相。又此論有說。用瓶破喻。此是婆沙第二復次之義。此復次義是究竟滅。何唯相釋耶。由此而言。正理不分。第一。第二。

古師之義。謂同爲一以難此論。此論有說是婆沙第二復次之義。

諸契經中至爲離此耶文。名想者。頌疏作名相。惠暉云。名即能詮名。相即法體性也。光記四十三云。名相者。或從果立相。或從因立稱。故言名相。今謂。作想爲優。泰云。名從想發。說名爲想。又下論五云。名謂作想。如說色聲香味等想。瑜伽略纂第六十無著倫記五本十三云。內明處四門中。第二。相差別施設者。謂能詮名。由名句文皆從想生故名稱想。又西域多呼名。多爲想。又名等無體。隨聲假立。隨其想解。號爲能詮。故說名等稱之爲想。又無性攝論。探玄記十七十九對法鈔一二十左同五十五此等亦皆皆以想爲名之異稱。又離此之此。頌疏作彼。彼具釋云。經中種種蘊及處界者。蘊者謂八萬法蘊於戒等五蘊。名種種蘊。處謂十遍處。八勝處。五解脫處。無想天處。非想天處。名種種處。界謂六十二界地等六界。名種種界。此經中蘊爲即此論五蘊所攝。此經中處爲即此論十二處攝。此經中界爲即此論十八界攝。爲離彼蘊處界耶。又婆沙七十四云。如契經說有五種功德蘊。謂戒蘊。定蘊。慧蘊。解脫蘊。解脫智見蘊。問。蘊應有十。如何說五。答。彼戒等蘊皆攝在此色等五中。故蘊唯五。

論曰諸說皆行蘊攝。諸說二字。正理顯宗作有說。神泰云。依毘婆沙有二師說。諸初師說。佛教語爲體者。彼說法蘊皆色蘊攝。諸第二師說。佛教名爲體。彼說法蘊皆

行蘊攝。自古諸師依薩婆多出教體性。或言音聲爲體。或言名味句爲體。或言並取音聲名味句爲體。今依新譯毘婆沙評家義。惟取音聲爲體。故。新譯毘婆沙云。等如光實所引。上是有部之計。經部所立教體如何。慈恩義林總料簡事云。說一切有部說教體者。有說唯以名句文三而爲教體。有詮表故。有說但以善聲爲體。三無數劫所勤求故。名等無記故不取之。評家唯取有漏善聲以爲教體。勤求起故。其經量部說名等假聲體實有。雖彼不立不相應行。仍不取聲。無詮表故。取有漏聲上假屈曲能詮以爲體性。然聲處收。前重於後展轉聚集無過。失故。文又探玄一云。解云。評家正義音聲爲體。經部宗亦以音聲爲性。故順正理論第十四破經部云。汝不應立名句名身。即聲爲體。又無性攝論破彼云。諸契經句語爲自性。不應理故。

有諸師言至法蘊足說文。正理顯宗全同。此論。泰光實師及圓暉等皆言。是六足中法蘊足論也。然實法師據舊俱舍及其誦疏。不信此義。彼疏云。準此論文。即是六足中法蘊足論。此就文句定量。若真諦釋云。有餘師說。有一分阿毘達磨名法陰。其量有六千偈。八十千中。一法陰。其量皆爾者。佛阿毘達磨藏有九分。九分者。一法陰。二分別惑。三分別世界。四分別因。五成世界。六名聚。七到得。八業相。九定相。九分中有二分名法陰。有六千偈。餘分多少無不皆爾。八

行蘊攝。自古諸師依薩婆多出教體性。或言音聲爲體。或言名味句爲體。或言並取音聲名味句爲體。今依新譯毘婆沙評家義。惟取音聲爲體。故。新譯毘婆沙云。等如光實所引。上是有部之計。經部所立教體如何。慈恩義林總料簡事云。說一切有部說教體者。有說唯以名句文三而爲教體。有詮表故。有說但以善聲爲體。三無數劫所勤求故。名等無記故不取之。評家唯取有漏善聲以爲教體。勤求起故。其經量部說名等假聲體實有。雖彼不立不相應行。仍不取聲。無詮表故。取有漏聲上假屈曲能詮以爲體性。然聲處收。前重於後展轉聚集無過。失故。文又探玄一云。解云。評家正義音聲爲體。經部宗亦以音聲爲性。故順正理論第十四破經部云。汝不應立名句名身。即聲爲體。又無性攝論破彼云。諸契經句語爲自性。不應理故。

有諸師言至法蘊足說文。正理顯宗全同。此論。泰光實師及圓暉等皆言。是六足中法蘊足論也。然實法師據舊俱舍及其誦疏。不信此義。彼疏云。準此論文。即是六足中法蘊足論。此就文句定量。若真諦釋云。有餘師說。有一分阿毘達磨名法陰。其量有六千偈。八十千中。一法陰。其量皆爾者。佛阿毘達磨藏有九分。九分者。一法陰。二分別惑。三分別世界。四分別因。五成世界。六名聚。七到得。八業相。九定相。九分中有二分名法陰。有六千偈。餘分多少無不皆爾。八

行蘊攝。自古諸師依薩婆多出教體性。或言音聲爲體。或言名味句爲體。或言並取音聲名味句爲體。今依新譯毘婆沙評家義。惟取音聲爲體。故。新譯毘婆沙云。等如光實所引。上是有部之計。經部所立教體如何。慈恩義林總料簡事云。說一切有部說教體者。有說唯以名句文三而爲教體。有詮表故。有說但以善聲爲體。三無數劫所勤求故。名等無記故不取之。評家唯取有漏善聲以爲教體。勤求起故。其經量部說名等假聲體實有。雖彼不立不相應行。仍不取聲。無詮表故。取有漏聲上假屈曲能詮以爲體性。然聲處收。前重於後展轉聚集無過。失故。文又探玄一云。解云。評家正義音聲爲體。經部宗亦以音聲爲性。故順正理論第十四破經部云。汝不應立名句名身。即聲爲體。又無性攝論破彼云。諸契經句語爲自性。不應理故。

有諸師言至法蘊足說文。正理顯宗全同。此論。泰光實師及圓暉等皆言。是六足中法蘊足論也。然實法師據舊俱舍及其誦疏。不信此義。彼疏云。準此論文。即是六足中法蘊足論。此就文句定量。若真諦釋云。有餘師說。有一分阿毘達磨名法陰。其量有六千偈。八十千中。一法陰。其量皆爾者。佛阿毘達磨藏有九分。九分者。一法陰。二分別惑。三分別世界。四分別因。五成世界。六名聚。七到得。八業相。九定相。九分中有二分名法陰。有六千偈。餘分多少無不皆爾。八

①云一②此下細註甲乙兩本無之③大正藏經第二十九卷六頁④想十(文)細註⑤相二想⑥(多)一⑦多十(呼)⑧⑨又無一稱⑩三十七字一⑪智二知⑫原本傍註曰名味句舊譯與新譯名句文同⑬評家沙十五字一⑭事二章⑮失二未⑯名二文⑰師一⑱

萬法陰中。一一法陰各有六千偈。故舉九中法陰分有六千偈。是八萬中之一數也。詳其此釋與論不同。九分中法陰非法蘊足故已上今謂。寶師有此遲疑。亦非無由。今檢婆沙七十四十七。云。問。一一法蘊共量云何。有作是說。有法蘊論六千頌成。一一法蘊各如彼量。復有說者。如世尊說。蘊處界食緣起諦。實念住正斷神足根力覺支道支如是等類。一一法門。名。一法蘊。不可定說。

有爾所頌。尊者妙音作如是說。一一法蘊有五十萬五千五百五十頌文。有餘師說。一一法蘊有十五萬五千五百五十頌文。有餘師復言。一一法蘊惟有一萬五千五百頌文。詳曰。彼皆不應作。如是說。應作是說。受化有情有八萬行。爲對治彼八萬行故。世尊爲說八萬法蘊。彼諸有情依佛所說八萬法蘊入佛法中。作所應作。各得究竟。已上此第一說唯言法蘊論。更無足字。

論文此第一說唯言法蘊論。更無足字。此同舊俱舍云。有一分阿毘達磨法陰。又檢難心論第十一紙左云。有說。一一經論名爲法陰。如是經論。共數有六千。已上此論亦無法蘊足論之言。准此等文。此論及正理顯宗等添加足字。如畫蛇足。未覽梵本。巨詳當差。

或說法蘊名一法蘊文。泰疏云。第二師說。隨所詮蘊處界等言。所詮法門。一一差別數有八萬四千。故能詮法蘊有八萬四千。今文中略舉所詮。一五蘊。二十二處。三十八界。四十二緣起。五四諦。六四食。七四靜慮。

八四無量。九四無色。十解脫。十一八勝處。十二十遍處。十三三十七覺品。十四六神通。十五無諍智。十六願智。十七四無礙解等。餘一切有八萬四千所詮法門。一一能詮教名。一法蘊。故法蘊量有八萬四千。文麟云。言一一教門者。問。既言約義定量。而復言教門者何。答。舉其教門。顯所詮義。謂隨所詮蘊等。一一差別數有八萬。能詮法蘊其義亦爾。

如實說者。八萬法蘊文。寶云。如是道理判。法門量故言實判。又云。正理二解同。前第三解云。乃至准此論文。論第三釋即與第二釋無別文。今謂。正理雖爲通釋。然第二第三文未全同。何者。第二云。蘊處界食緣起等。第三云。不淨慈悲等。不淨慈悲正是對治。與蘊等別。況婆沙中一說不同。又光寶師引真諦說。慈恩法華玄贊第六十四亦同。寶師引賢劫經。此經諸師多引。至相孔目章三十七。引普曜經。檢經無文。以故探玄記十四。改其題號。引賢劫經。經文同彼。至相賢首並云。如光曜度無極者。恐請記失。按彼經文。最初修習行法度無極。第二光曜度無極。慈恩唯識述記五末。亦言。最初修習法波羅蜜多。然通麟乃同。至相等。更加解釋云。始從光曜度者。謂託胎時者。亦非也。賢劫經三。初云。何謂修習行法度無極。有六事。從古以來未曾發意。則平等至直善薩心。在於過去平等覺所及於衆生。布施持戒忍辱精進一心智慧。志樂佛道心。

願至真。未曾忽忘。是謂修治習行法度無極。是爲六。何謂光曜度無極。有六事。發顯明智道心之法。已自察戒發善薩心。始從施起戒忍精進一心智慧。是謂光曜度無極。文准此經文。顯發明智。故云光曜。非謂託胎時。又義演第六本八紙左云。最初修五停心觀。初不淨觀作光明想。名光曜。或起心並云。於法名光曜也。雖有此解。未見正文。文此等皆非也。具如集成聖論五末之一。九十大凡諸師明。法門量多引此經。如大集經十五報恩經第六智論五十九無性攝論第八對法論十一難心論第六。正理顯宗等中說。

如是餘處至類亦應然。朝鮮論本。說字作諸。頌疏亦同。彼云。餘處者。餘經處也。餘經所明諸蘊處界。皆此論中蘊處界攝。故言類亦應然也。

餘契經中。一一自相文。寶疏云。謂經中說前色等五蘊。眼等十二處。及眼等十八界。處處有異名。蘊處界。皆攝在前所說中。文有人據此寶疏言。此論文明。經攝論。頌疏云。論攝經者非也。今謂。有人却誤也。寶意不然。欲釋餘蘊異名之義。是故先舉色等蘊等。非謂此文明經攝論。寶疏上已總科云。已下第十一有四行。攝諸經中異名。蘊處界也。第一頌攝諸經法蘊。第二頌辨法蘊量。第三頌攝餘經中諸蘊處界文。此第三者。即今文是也。大乘亦明論攝經。瑜伽五十云。此十八界當知能攝一切經中所說餘

八四無量。九四無色。十解脫。十一八勝處。十二十遍處。十三三十七覺品。十四六神通。十五無諍智。十六願智。十七四無礙解等。餘一切有八萬四千所詮法門。一一能詮教名。一法蘊。故法蘊量有八萬四千。文麟云。言一一教門者。問。既言約義定量。而復言教門者何。答。舉其教門。顯所詮義。謂隨所詮蘊等。一一差別數有八萬。能詮法蘊其義亦爾。

如實說者。八萬法蘊文。寶云。如是道理判。法門量故言實判。又云。正理二解同。前第三解云。乃至准此論文。論第三釋即與第二釋無別文。今謂。正理雖爲通釋。然第二第三文未全同。何者。第二云。蘊處界食緣起等。第三云。不淨慈悲等。不淨慈悲正是對治。與蘊等別。況婆沙中一說不同。又光寶師引真諦說。慈恩法華玄贊第六十四亦同。寶師引賢劫經。此經諸師多引。至相孔目章三十七。引普曜經。檢經無文。以故探玄記十四。改其題號。引賢劫經。經文同彼。至相賢首並云。如光曜度無極者。恐請記失。按彼經文。最初修習行法度無極。第二光曜度無極。慈恩唯識述記五末。亦言。最初修習法波羅蜜多。然通麟乃同。至相等。更加解釋云。始從光曜度者。謂託胎時者。亦非也。賢劫經三。初云。何謂修習行法度無極。有六事。從古以來未曾發意。則平等至直善薩心。在於過去平等覺所及於衆生。布施持戒忍辱精進一心智慧。志樂佛道心。

願至真。未曾忽忘。是謂修治習行法度無極。是爲六。何謂光曜度無極。有六事。發顯明智道心之法。已自察戒發善薩心。始從施起戒忍精進一心智慧。是謂光曜度無極。文准此經文。顯發明智。故云光曜。非謂託胎時。又義演第六本八紙左云。最初修五停心觀。初不淨觀作光明想。名光曜。或起心並云。於法名光曜也。雖有此解。未見正文。文此等皆非也。具如集成聖論五末之一。九十大凡諸師明。法門量多引此經。如大集經十五報恩經第六智論五十九無性攝論第八對法論十一難心論第六。正理顯宗等中說。

如是餘處至類亦應然。朝鮮論本。說字作諸。頌疏亦同。彼云。餘處者。餘經處也。餘經所明諸蘊處界。皆此論中蘊處界攝。故言類亦應然也。

餘契經中。一一自相文。寶疏云。謂經中說前色等五蘊。眼等十二處。及眼等十八界。處處有異名。蘊處界。皆攝在前所說中。文有人據此寶疏言。此論文明。經攝論。頌疏云。論攝經者非也。今謂。有人却誤也。寶意不然。欲釋餘蘊異名之義。是故先舉色等蘊等。非謂此文明經攝論。寶疏上已總科云。已下第十一有四行。攝諸經中異名。蘊處界也。第一頌攝諸經法蘊。第二頌辨法蘊量。第三頌攝餘經中諸蘊處界文。此第三者。即今文是也。大乘亦明論攝經。瑜伽五十云。此十八界當知能攝一切經中所說餘

願至真。未曾忽忘。是謂修治習行法度無極。是爲六。何謂光曜度無極。有六事。發顯明智道心之法。已自察戒發善薩心。始從施起戒忍精進一心智慧。是謂光曜度無極。文准此經文。顯發明智。故云光曜。非謂託胎時。又義演第六本八紙左云。最初修五停心觀。初不淨觀作光明想。名光曜。或起心並云。於法名光曜也。雖有此解。未見正文。文此等皆非也。具如集成聖論五末之一。九十大凡諸師明。法門量多引此經。如大集經十五報恩經第六智論五十九無性攝論第八對法論十一難心論第六。正理顯宗等中說。

如是餘處至類亦應然。朝鮮論本。說字作諸。頌疏亦同。彼云。餘處者。餘經處也。餘經所明諸蘊處界。皆此論中蘊處界攝。故言類亦應然也。

餘契經中。一一自相文。寶疏云。謂經中說前色等五蘊。眼等十二處。及眼等十八界。處處有異名。蘊處界。皆攝在前所說中。文有人據此寶疏言。此論文明。經攝論。頌疏云。論攝經者非也。今謂。有人却誤也。寶意不然。欲釋餘蘊異名之義。是故先舉色等蘊等。非謂此文明經攝論。寶疏上已總科云。已下第十一有四行。攝諸經中異名。蘊處界也。第一頌攝諸經法蘊。第二頌辨法蘊量。第三頌攝餘經中諸蘊處界文。此第三者。即今文是也。大乘亦明論攝經。瑜伽五十云。此十八界當知能攝一切經中所說餘

願至真。未曾忽忘。是謂修治習行法度無極。是爲六。何謂光曜度無極。有六事。發顯明智道心之法。已自察戒發善薩心。始從施起戒忍精進一心智慧。是謂光曜度無極。文准此經文。顯發明智。故云光曜。非謂託胎時。又義演第六本八紙左云。最初修五停心觀。初不淨觀作光明想。名光曜。或起心並云。於法名光曜也。雖有此解。未見正文。文此等皆非也。具如集成聖論五末之一。九十大凡諸師明。法門量多引此經。如大集經十五報恩經第六智論五十九無性攝論第八對法論十一難心論第六。正理顯宗等中說。

①紙十(右) ②寶二寶 ③名二各 ④百十(五十) ⑤詳二詳 ⑥如是說應作 ⑦共二其 ⑧爾二然 ⑨是二此 ⑩未十(不) ⑪記一 ⑫紙十(左) ⑬如二始 ⑭則十(發) ⑮直二真 ⑯真二直 ⑰又十(唯說) ⑱左二右 ⑲論二編 ⑳經十(又) ㉑六二一 ㉒處十(處) ㉓經二論 ㉔論二經

者梵語也。即是香水器也。或用金銀器也。或用螺盃盛香水也。已上音義今謂梵語多含不必一律或阿伽翻水或無濁等如言阿伽水此即梵漢兼稱持業釋也又琳音義爲盛水器則阿伽之水依主釋也

阿毘達磨俱舍論指要鈔第二

分別界品第一之二

此除色聲至餘三種文。頌疏云。無記二字義屬上句。餘謂色聲。此通三性。今謂。餘謂色聲者誤也。餘即十界。具如長行釋。十八界中至此彼差別文。有見等者。泰疏云。舊云可見不可見者。誤也。瑜伽倫記一上十九云。有見有對者。舊經論名可見。依梵本名有見。文麟云。有見梵云婆。此云有。尼陀羅舍那。此云見。見含三義。如婆沙七十五十六紙及一百二十八初。正理第四。四紙左然釋。有見三家皆引正理。泰疏云。今此文中也。以第二義釋。以可示現。此彼差別。能有眼根見用。故說色名有見。如心有所緣境說。心名有緣也。今謂。泰意色有眼見故名。有見。此與第一相濫。寶疏但引正理。不加解釋。又光記云。此色界以可示現在。此在彼差別不同。有能示現。此彼言說故名。有見。此即言說。名見。文暉師亦同。然依婆沙。正理。見義總有三說。別唯二義。光記同。別二記并同。者。一眼見義。二示現義。於第二義中。亦有

二種。一方所示現。二影像示現。然婆沙中。一方處示現。是世友義。惠暉云。示現義。則不正也。者非也。二眼見義。是法救說。三影像示現。是勝尊者義。故言總有三說。然世友義。但云示現。非謂言說。泰寶兩釋並無此意。今依大乘雜集論。三云。立有色有二十種義。其中第四有方所故。謂有分量故。第六方所可說故。可說在彼在此。方故第十三顯示故。謂諸言說顯示義。故文又解。言說名見。正理四二紙左云。有說。色者謂能示現在。此彼言。此有彼言。故言有色。文又婆沙百二十八初。紙云。有見如。有名等准。此等文。光解爲正。如畢舍遮室獸摩羅文。泰疏云。畢舍遮。舊經中名。毘舍闍鬼。鬼中勝者也。玄應音義二十二云。畢舍遮。舊云毘舍闍。又作毘舍遮。鬼名也。鬼中勝者也。亦言癡狂鬼也。文大日經義釋第七。九云。毘舍遮是極苦楚義。以餓鬼趣故。常爲飢渴熱惱之所逼切。因以爲名。文言室獸摩羅者。泰疏云。室獸摩羅。形如象。形如床大。舊經律。或云。失收摩羅。或云。失守摩羅。梵音轉耳。譯云。殺子魚也。善見律第十七云。鰓魚也。長二丈餘。有四足。似龜。齒至利。有禽鹿入水。齧腰即斷。廣洲土地。有玄應音義十五五紙右十八六紙右亦同。又婆沙九十五三紙左云。如有海獸名。室獸摩羅。婆沙文三十九二紙左云。失獸摩羅。凡所銜物。堅執不捨。要以利劍斷。截其牙。然後乃捨。五見亦然。如諸蝙蝠鵲鸛等文。蝙蝠者。玄應音義十

五。二十云。蝙蝠方眠方因。方言蝙蝠服翼。蝙蝠靈鼠四者。一物方別名也。崔豹古今注。蝙蝠一名仙鼠。一名飛鼠。五百歲。色白腦重。集物則頭垂。故謂之倒掛。蝙蝠食之神仙。蟬音織。蟬音黑。律文作蟬。非也。又鵲鸛者。玄應音義十四。二十五云。鵲鸛許牛切。下力周切。亦名鉤鵲。即鵲也。夜見晝伏。亦名怪鳥也。文爾雅云。怪鵲是也。其鳴即雨。爲鵲可以。要諸鳥。頭目如貓。晝無所見。夜即飛。蚊蛇故。莊子云。謂鵲鸛夜撮蚤。察毫末。晝出瞑目而不見。丘山。鳴則後。察應之。其聲連。如云。休留休留。故名曰鵲鸛。江東呼爲東載板。楚人呼爲快杜鳥。蜀人呼爲春哥兒。皆言其鳴。主有入死也。試之亦驗。光法師對面記云。獼猴子。鵲鸛子。異名也。境界所緣復有何別文。正理四十紙右云。論云。六識意界及法界攝諸心所法。名有所緣。有所緣。故取。如人有子。所緣所行及與境界。名義差別。文光師三義以辨。差別。實師以爲。四解。非也。第一解中。總別雖殊。其隔。今釋無有。實師破云。並非論意。然不辨其釋。所以爲非。別記中。又泰師云。約礙功能名。礙礙。約礙。法體名。所緣礙。文此同。光師第二解也。頌疏亦唯引光第二解。又初自釋是光第三解意也。今謂。泰光暉等。并以體用分其差別者。未可也。何者。論言轉時說名有礙。又云。和會轉故。此等論文。皆約功用。若無施能取能緣之用。則何有拘

已下甲乙兩本無之 指要鈔第二第二指要鈔 大正藏經第二十九卷七頁 性十(文)網註 今謂乃至釋十八字甲本作網 註 誤二誤 云十(音) 此彼二彼此 云十(謂) 則是一 名二爲 言一名 則一 云二 連二開 以十(是) 十(摩羅) 舊義 釋十五字 文 因 十(功) 黑二 表二聚 東二車 云二日 解十(者) 不二米 又初也 十一字

礙之義言唯礙體全無其理。又寶疏釋曰。有境之法。於自境上。有見聞等遊履功能。名為境界。心心所法執境而起。名為所緣。即心心法二差別者。執境而起。心心所法。同名為所緣。越彼彼境於餘境中。此不轉故。名為有對。取像印持功能差別。心心法異。名為境界。越彼於餘境此不轉故。名為有對。此謂差別。今謂寶疏釋二種別似派却混。於餘境中。此不轉者。此即境界有對。何為所緣有對。又心心所執境而起。此時豈無了別取像等用。如寶法師縱雖具鵝王眼。此中分辦何為所緣何為境界。若約心心所而言之。境界所緣毫無寬狹。二種有對。眠然無別。今辨差別。本為欲分根識有對也。非於心心所也。諸師不領境界所緣立名之由故致此謬。其境界乃是功能所託故通根識。又所緣者。緣有二義。一謂緣藉二謂緣執。今言所緣第二是也。是故所緣唯局心心所法不通諸根。又終南家業中卷云。七心之數以照境邊入於境礙能緣應邊又入。所緣有對。問取境緣慮深淺如何。答約局論。初念取境乃屬。境界有對。相續緣慮即是。所緣有對。今謂家業同光第三且就初念相續分二種別。不符論文。又清涼華嚴疏鈔三十五下九左云。論自問云。境界所緣彼有何別。論答云。若於彼法此有功能即說彼為此法境界。心心所法執彼而起。彼於心心等名為所緣。釋曰。彼即六境。此即根識等。意云。若根識等

於色等境有能見等功能故。即託色等為我境界。若心心所猶如贏人非杖不起。託境方生。即色境等名為心等之所緣也。是則境界有對。能緣力強。所緣有對。所緣力強。故所緣中但有七心。境界之中具有根識。以根不託境而生故。故能取境邊名。境界有對。為境引邊名。所緣有對。而大雲釋云。礙取境義邊名。境界有對。礙緣境義邊名。所緣有對。似非本意。以論引施設足論四句。分別境界有對。謂一於水有礙非陸。如魚等眼。二於陸有礙非水。如人等眼。三俱礙。如捕魚人乃蝦蟇等眼。四俱非礙。謂除前相。釋曰。以此而明。以見等為礙耳。非礙見等也。又論自釋礙義云。何眼等於自境界及自所緣轉時。名為有礙。答云。越彼於餘此不轉故。釋曰。謂眼緣色不聽聲等故。眼於色名為有礙。礙我餘緣故。則礙取境義。斯亦有理。而疏不。言礙取餘境。俱言礙取境邊。故非論意。三有對義。彼論為難。今已略顯。然第三有對。雖雖七心。要緣六境。故亦有有礙。又言等者。等於下別無對色。故此無對色亦六境中法界攝耳。已上今謂清涼責大雲釋。以語不足為非。論意豈惟不足而已。義亦不允。清涼元無領會境界所緣之別也。論意約就能取能緣以分二別。然清涼分力於能所緣辨其強弱。今非此中意耳。又定寶飾宗記二末四十云。境界所緣復有何別。此難意云。五種色根能取境界。名為境界有對。

既非緣慮故。非所緣有對。其義易知。然論境界所緣有對二門。並言以七心界及諸心所而為體性。是則境界所緣有對。應無差別。若於彼法此有功能。即說彼為此法境界。心心所法執彼而起。彼於心心等名為所緣。若於彼法者。彼色等境也。此有功能者。此十二界一分有取境功能也。即說彼為此法境界者。說彼色等是此十二界法界一分之境界也。總相意。取境功能即立名為境界有對。猶如燈炎有燈炷功能也。心心所法執彼而起。執彼色等境界而起也。謂憑境力心方生。總相意者。自由他生。即立名為所緣有對。猶如燈炎藉炷已生也。亦如贏人杖力故。起名為所緣者。境名所緣也。所緣之有對。依主釋也。此文分明自辨。異已。光法師等浪為多釋。已上今謂寶師自負輒得領解。排斥光師多釋。然見其釋相。尚味文段。何會淵致。近取比況。玄皎難分。此一段文唯在問答境界所緣。其釋有對。出見下文。此中釋有對者。此是太早計也。以故所立譬喻不合。法說燈炎燒炷功能者。此唯顯示能取功能。非顯境界。又燈炎藉炷已生者。此顯心心所法依於所緣而起。非喻境界亦名所緣也。又慈恩唯識述記二本初無引此論文。雖非別加細釋。然亂位次。顛倒論文。亂次者。彼列次云。所緣障礙境界。與此論違。維心論云。境界。又引二差別之文。先舉明所緣文。後舉明境界文。以故所緣文中。彼字失其所指。此倒文

〇此二斯 〇也十(其境) 〇此二斯 〇所緣有對二緣對 〇答十(若) 〇境界有對二界對 〇初二次 〇託二託 〇語 〇[文]一 〇[謂]一 〇已二既 〇[疏]一 〇當十(者) 〇燈二燈 〇起十(者) 〇起十(也) 〇浪二浪 〇見二觀 〇喻二喻

之失也。又溜洲釋疏依實疏意，撲揚依光
記意圖，雖依用泰光，通顯惠顯亦不出此
城，學者深須消息。

若於彼法名爲所緣文，斯文有味，字字著

眼，初者況言彼法，廣通一切有爲無爲等
法言，此有功能者，況指言此，卒歸根識二
法，若此無功能，則但是色聲等法，何得境
界之名？今者此根識法於彼色等法上，已有
功能，方以彼色等法相望此根識法，立境
界名，說彼之彼，指上彼法略去法字，又此
法二字，卽是上此，更加法字雖總言法，
而卒落根識，如上所辨，上明境界，下示所
緣言，心心所法執彼而起者，彼者卽指上
彼法，說彼爲境，境界二處所指，而今亦言
彼，前所言境，若未爲心等之所緣執，則
但名境，不名所緣，要須心等執彼而起，方
名所緣，言彼於心等者，彼者，指上執彼之
彼，執彼之彼如上所辨，於心等者，簡非心
等，立所緣之名，唯在心等，非餘法故，然
則法名寬通境界大狹，所緣極局，寬狹漸次
鉤鎖連續，善說境界所緣之別，然慈恩師唯
識述記二本雖全引此論，洎亂位次，顛倒
文句，譬如截斷人之總身，以爲兩段，移於
下分冠於頭上，豈可觀乎？詳如集成編中
云何眼等，說名有礙，光云，此中言自者，
五根五識各取自境，不能取他名自，非不
爲他緣，意及意識緣法境故名自，非不能
緣他，也。又解，緣十三界名自，非五根五
識取故，又解，十八界中隨所取者卽名爲

自文此解與上一餘三釋各各了別三義，全
同然第一釋如通途說，法境是不雜亂體也，
第二第三本據下文，下文第二論二云，十八
界中色等五界，如其次第，眼等五識各一所

識，又總皆是意識所識，如是五識各六識中
二識所識，由此准知，餘十三界一切唯是意
識所識，非五識身所緣境故，文第二釋意符
順餘十三界等下文，第三釋意順，皆是意識
所識等文，亦順下文第三論云，了自境者，謂
六識身，眼等五根於能了別各別境識，
有增上用，第六意根於能了別一切境識，
有增上用，故
越彼於餘此不轉故文，麟云，轉之言，起，謂
識不於聲上起也，既不能取他，明知唯
爲自境所拘礙也，或轉謂不移於聲境，
也有約了青色識，不於黃色境，明其拘礙
礙，大意亦同，今謂轉以移釋，不是，下轉
可爾，上轉如何可通
或復礙者是和會義文，麟云，舊云，眼等於
自境轉時，於餘聲等而不得起，此和會言
還是拘礙，准此釋與前無別，今謂不然，
所望不同，非無差別，上約於餘不轉，此
約和會自境，自他霄壤，何言無別
十有色有對文，正理第四二無左有色有三
說，如光所引，然惠顯云，問色體不是見，有
眼見故名有見，亦應色體不是色，有彼色
故名有色，答，乘言便故言有色，乘上句有
見也，云今謂，乘言便者非也，正理有三
釋故

若法境界有對，是境界有對文，麟云，言應
順後句者，謂問中境界居前，所緣是後，今
卽順所緣，答故名順後，亦名稱後，後句答

已上定實釋前後句，今謂，此釋謬也，准此下論
亦不允當
及大乘對法論等，問有二句，於中稱順後
句故云，順後句答及稱後句答，如此論文及
頌疏等，問略後句至答方顯，所以知問
略後句者，下論第二之問，答意識所依，無
間此准五識云，若是意識所依性者，卽是意
識等無間緣耶，設是意識等無間緣者，復是
意識所依性耶，應作順前句答，謂是意識所
依性者，定是意識等無間緣，有是意識等無
間緣，非與意識爲所依性，謂無間滅心所
法界論文上，准此下文，明知，今此問中略去後
句大乘亦同，其問答法具如對法十二八無左
同十五十無左瑜伽略纂六十無左論記五上十六無左
引婆沙明大小等句，演祕七末十九無左云，汎爾
決擇，問答諸法，而有寬狹差別不同，由
斯對法第十五中，明其一行，順前順後，二
三四等諸句數也，故彼論云，一行者卽問論
法謂以二法與餘法，一互相問已，除此法，
更以第二法與餘法，互相問，如是一問，
一切法，今有問言，若成就眼處，亦色處，耶，
設成就色處，亦眼處，耶，應順前句答，餘句
相望問答，順前後及以四句，如理應思，如
是大第一一漸成，如理應思，順前句者，謂
於諸法中隨取二法，更互相問，依止前法
以答所問，如有問言，若智亦所知耶，設所
知亦知耶，此應作順前句答，智亦所知，有

所知非智謂除法順後句者謂即二法展轉相問依止後法以答所問如有問言若所取亦能取耶設能取亦所取耶此應作順後句答諸能取亦所取有所取非能取謂色等五境及法處除相應

鳩摩羅多作如是說文鳩摩邏多神泰翻云童子光實並云豪童西域記云童受慈恩云童首唯識述記二本云日出論者即經部本師佛去世後一百年中北天竺恒又翅羅國有鳩摩羅多此云童首造

五百論時五天竺國有五大論師喻如日出明導世間名目出者以似於日亦名譬喻師或為此師造喻論集諸奇事名譬喻師經部之種族經部以此所說為宗當時猶未有經部經部四百年中方出世故同四本云譬喻師是經部異師即日出論者是名經部此有三種一根本即鳩摩邏多二

室利邏多造經部毘婆沙正理所言上座是光記二十紙左云然和須密此云世友俱舍釋中云是室利邏多解乃至正理不礙者言中不違故不礙也已上今檢正理四六紙左亦有此說然同俱舍二之三紙左言有餘師說不實言上座正理往往有上座言然指室利邏多於呼上座未見明文其如三下辨三十二紙左然光實并言上座是室利邏多又正理第六三紙右引鳩摩邏多頌其連次文云上座所宗等此指鳩摩邏多以有言上座徒為正理二十五之八紙右光記第九四十一紙左指之云尊者世尊又上座弟子有大德羅摩正理二十五五紙右上座斯名三下六紙右指云上座親教門人正理第二十五二十六中上座之言殊多三但名經部文然經部中鳩摩邏多室利

羅多二人不同西域記中鳩摩邏多翻為童受室利邏多翻為勝受演祕云按西域傳東天馬鳴南天提婆西天室利邏多北天鳩摩邏多中天龍樹此五論師出然嘉祥三論玄曰成實者佛滅度八百九十年大業玄云七百

年一闍寶小乘學者之匠鳩摩邏多上足弟子詞梨跋摩之所造也又詞梨跋摩傳云初依薩婆多部出家三論玄曰有詞梨跋摩足弟子序其宗曰詞梨跋摩本是薩婆多部鳩摩邏多弟子已上今謂恐應同名異體以出世年大相違故又惠暉云今頌在喻論者未可取信以喻論等未渡故實疏等廣指云造喻論癡癡論等中有此頌耳

此是所許文泰云雖是經部說不違薩婆多義故云此是所許光實不然光云論主意朋經部故云此是所許實云經主印許經部義故今謂光實為優何者此說非不違有部義以故顯宗正理并不舉用光破當矣

其餘十界通善等三文頌疏云此除色聲八無記餘三種者三性分別門此十色中除色聲二所餘八種是無記性無記二字義屬上句餘謂色聲此通三性文麟云言餘謂色聲者不然若唯明十色可言謂色聲通辨十八界何局在此二故論云其餘十界通善等三謂七心界與無貪等相應名善貪等相應名為不善餘名無記法界若是無貪等性相應等起擇滅名善若貪等性相應等起名為不善餘名無記大方辨色聲今此章中全是疎略良疏主承前十有色及除色聲等言唯於十色辨故成此誤已上今謂麟惠兩師釋三性中不開勝

義者非也惠云擇滅為相應等起善空非擇為自性無記誤之甚也具如光記辨與無貪等五名為不善文光云於法界中善有四種一自性善謂無貪等三善根及慍愧二相應善謂與自性善相應等泰疏亦同實云七心界與無貪等善根相應名善貪等三不善根相應名不善已上今謂實疏略慍愧者未可也明四種善具如論十三業品中十四紙

色界聲界等餘是無記文光云色界聲界至餘是無記者此即別明色聲色聲二界若善心力等起身語表攝是善若不善心力等起身語表攝是不善若無記心力等起身語表攝是無記及非等起色聲皆名無記以無記色聲中有非等起故不別說等起以實而言無記心亦能等起身語表業已上頌疏亦同又實疏云第三釋色聲此二之中唯有等起善不善也已上泰疏亦同今謂泰實為優以此論中不說色聲是等起無記故又色聲亦通善不善本依能等起強盛力故其色聲無記性本自爾非別依藉能起力故光師所謂初定中有覆修或等起身語者未必須能起力方成無記若依大乘瑜伽倫記云由三思等起思發故色聲成善惡表此據表善惡非體是善惡也餘香味等非此三思發所以不成善惡性有餘師說攝益於身文光有三解實師大同初解光師第一第三輕安為心所法此釋為優第二為身之輕安非也以舊論

①羅二邏多②五二九③④之⑤⑥正理多⑦三十⑧十⑨論⑩九二五⑪日二云⑫故二也⑬⑭是⑮性⑯記十者⑰是善攝⑱十三字⑲是二此⑳之①

識有尋有伺故。又有字是正。則秦光寶并應加會釋。既不會釋。明知有字寫誤。舊論頌云。有覺亦有觀。定是五識界。長行云。是五識界。恒與覺觀相應故言定。又有人云。梵語有字兼有唯義。故釋云。說唯言。頌疏等中改爲唯字。雖無巨害。未可也。以梵語多含不可輒改故。今謂唯字多義。唯識樞要上本云。故說簡持是唯義也。亦決定義及顯勝義。具如集成編中釋。又正理第五云。唯者定義。又唯識述記七末十七云。唯與定有別者。梵音言都。都者不唯。唯耳。亦是定義。於此都之字上。加阿縛駄刺耶。即是楷定義。

異通共驚美。若奉聖心已上傳文。准此傳文。梵
文唯一。隨譯者意爲定。或有然現流論經
見作有字十地論二之七經左。乃是流支意也。崔光十
地論序第二云。以永平元年歲次玄枵四
月上旬。命三藏法師北天竺菩提留支。此
云道希。中天竺勒那摩提。此云寶意。及傳
譯沙門北天竺伏陀扇多。并義學緇儒。十餘
人。在大極紫雲殿庭譯出斯論。十有餘卷
已上序文。永平四年。首夏。翻譯周訖。然准論意。自梵本有二本。一
有定。非關譯者清涼疏說三十四中。六十五右云。西域之經。自有二本。十
地論二九紙上云。有二種頌。一有不二不盡
二定不二不盡。此頌雖異。同明實有。若非

也故今應言唯是定義以依他中決定唯
有空故前既言無有二此言唯者更何
所簡不可已無更須簡故唯是定義又
但字有定義正理論八八無有曰此中但言或
顯定義定有間隙故名定間如是有熱
故名定熱是定有隙理得定定義准此等
文有人之說或可爾今案長行唯言恐
是寫誤當作有字有字亦有定義正理十
三十二紙左曰釋此有生生等於八一有能云
此中有言兼顯定義已上論文今謂有之梵語亦
有定義故翻譯師或翻爲定或翻爲有續
高傳九十二道寵傳文云魏宣武帝崇尚
佛法天竺梵僧苦提流支初翻十地論
在紫極殿勒那摩提在大極殿各有禁衛
不許通言按其所譯恐有浮濫始於永
平元年至永平四年方訖及勒讎之惟
云有不二不盡那云定不二不盡一字爲

實有^二不得言定^{論文}。淨影^{論第二紙左}云。有^二一頌者。此華嚴經佛去世後。文隱龍宮。後因龍樹入海誦出。傳之在世。至於論主作論釋時。世傳有^二一頌言有^一。一頌言定。故有^二兩頌^論。兩頌雖異。同明有者。會定爲有。若非實有。固不^二言定^一。會有爲定。已上^{論文}。今案。梵土三藏非一。或元有異本。或諸部稟傳各有別。或偽造成別。於中好事者以沙糴金。斌斌如也。或固執相譯。爲欲依據。更^二作別文^一。爲真經論。具如婆沙百八十五^{十五}。正理論中。佛滅度後年未幾許。梵土經論真偽混淆。遐傳支那時已^已緣遠。大小經論數如塵沙。湮泯逾難。龍蛇並進。是以有眼囊哲審詳刊定。示曷將來庶松蕪穢。以輝金言。

以行相龜外門轉故文。麟云。言行相龜者。謂五識依五根取五境。行相龜顯。若爾。內

阿毘達磨俱舍論指掌疏卷第二

門意識應非行相。解云。五識望意識名。意。意識望上地名。解。通望上地並名為。且依前釋。言外門轉者。謂緣外色聲等境故。

伺在欲界。應名伺等文。頌疏云。此問意。伺非三品收者。不與伺相應故。不可言。有尋有伺品。伺得與尋相應故。不可言。第二無尋唯伺品及第三無尋無伺品。既非三品。應名伺等。

由此故言。至有四品法文。頌疏云。由此者。由有第四無伺唯尋品也。有尋有伺地者。欲界初禪是也。文惠暉云。下再結前義。明後三界中。約法別論。在欲界初定各成四品也。文。據約法界自有四品法。然四品皆初標品名。謂字已下指其法體。

謂除尋伺餘相應法文。餘者四十四心所法也。麟云。問。何不言意識二界。獨言心所耶。答。雖意識及識亦為初品。此約法界明故。但言心所。所以論言。謂除尋伺餘相應法故。

傳說分別略有三種文。傳說之言。意不一。准如上具述。今顯婆沙稟傳故云。傳說。非謂不信或難知之義。

此八及聲皆無執受文。正理四十六云。頌中及言具含二義。一顯總集謂八及聲總無執受。二顯異門。謂餘師說。不離根聲亦有執受。已上若據大乘五蘊論雜集論。聲為非執受。瑜伽五十六為有執受。景云。聲起時不離根故為執受。對法據不恒有故。不說。

執受基云。聲界不離根常有。聲處不恒。今取其界。已上然實師意。不用正理。故云。聲非有所緣法。故言及聲。此意雖依異門。不同正理。麟云。乘前有所緣界。聲非有所緣法。故復言及。此亦順成實釋。婆沙三十八

九右曰。問。如前所說。有執受。無執受。其相云何。答。有說。若與血肉筋骨相雜住者。名有執受。與此相違名無執受。有說。於彼所刺破裂時。生苦痛。捨擔。名有執受。與此相違名無執受。尊者妙音作如是說。若法已生未滅有情數是有對非所聞。名有執受。已

生簡未來未滅者遮過去。有情數遮非有情數。是有對者遮意處法處。非所聞者遮聲處。與此相違名無執受。尊者在取作如是言。若法有方分有情數繫屬身是有對可牽可斥。名有執受。有方分者遮過去未來。有情數者遮非有情數。繫屬身者遮身所出。謂髮毛等是有對者遮意處法處。可牽可斥者遮聲處。與此相違名無執受。又百三十八七右云。有執受是何義。答。是增語所顯。非自體法。無執受是何義。答。此增語所顯。非自體法。今謂。准上論文。諸說皆簡聲無執受。正理學餘師說。定是不正義。

尊者覺天。唯。大種性文。正理第四十八此段稱。算學上座者之教理。大同。今此覺天說。然正理初九右。有譬喻論師名。次下。同卷。其左言。譬喻師。次亦言。譬喻師。然後十一。指示前師初呼為彼上座。准文漸次。則後上座之言。即是指前譬喻師或譬喻部師也。除此更無所指。從此已下往往有上座之言。然至第二卷。二十言。彼上座及餘一切譬喻部師等。今據慈恩普光等意。觀此論文。鳩摩羅多此謂根本譬喻論師。又諸宗尚鳩摩羅多者。總說譬喻部師。又於彼譬喻部中。更選室利羅多稱為上座。故言彼上座及餘譬喻部師等。慈恩等釋。應有根據。正理始末未見明文。略如上述。

若爾何故。乃至廣說文。正理四十八。譬喻論師引此所舉二經為難。彼說不離至無相違過文。正理五十八云。譬喻論師作如是說。諸所造色非異。大種所以者何。契經說故。如說云。何名內地界。謂於眼肉團中。若內各別堅類隣近執受。乃至廣說。若異。大種別有諸根。不應於根說大種性。又餘經說。苾芻當知。諸有士支皆即六界。既定說。六為假有情所依實事。故知。眼等色等造色非異。大種。若所造色異。諸大種。有何意趣。此經不說。彼言非理。不了契經深意趣故。前所引經。順世名想。故作是說。謂諸世間眼肉團中起眼名想。此眼名想依眼所依大種等趣。眼肉團者。總說一切不離眼根。大種所造。若不爾者。此經唯應說。謂於眼肉各別等。堅性等言已遮。慧眼。應不須說。肉團中言。又於眼言。是因第七。肉團中言。是依第七。由此表知。總攝一切。因眼所起。不離眼根。大種所造。是因於眼所起肉團。其中所有內各別等。名內

座之言。即是指前譬喻師或譬喻部師也。除此更無所指。從此已下往往有上座之言。然至第二卷。二十言。彼上座及餘一切譬喻部師等。今據慈恩普光等意。觀此論文。鳩摩羅多此謂根本譬喻論師。又諸宗尚鳩摩羅多者。總說譬喻部師。又於彼譬喻部中。更選室利羅多稱為上座。故言彼上座及餘譬喻部師等。慈恩等釋。應有根據。正理始末未見明文。略如上述。

●日二六〇 ●(云)一 ●(百)十三 ●生十(者) ●斥二付 ●是二此 ●(四)十六 ●師二論 ●(之)一 ●說二請 ●別十(堅性) ●趣二起 ●肉二內

地界。此則顯示眼等生因依因等地。由此重說二第七言。總攝一切眼及肉團所依大種已上今謂。准此論文。光解爲優。實疏不精。

入胎經中至非唯爾所文。正理五九載有云。後所引經唯說六界不言餘者。有別意趣。謂續生時眼等無故。雖於此位亦有身根。而猶未能覺冷等觸。若法有體未起作用。不應在有用品中。又唯六界是諸有情有用本事。從續生心至命終心常有有故。

彼經復說六觸處故文。實疏云。彼經說六界者。謂四大空識。爲成士夫本事。士夫非唯爾許。亦更有六境及心所故。所以得知。彼經亦說色等六觸處故文。光云。言觸處者。觸之所依故名觸處。即眼等六根。故婆沙七十四云。復次眼等六處作觸所依。

義。名六觸處。已上此中引意。取能依觸。非所依處。今謂。光解爲優。有歸據故。然光師意取能依觸者。未可也。今此取所依處爲善。何者。順下論故。次下九載有云。如契經說。今六觸處應知即是昔所造業。光記云。如契經云。今六觸處果。應知即是昔所造因。觸所依處名六觸處。即眼等六根。此中意。取所依六處。不取能依六觸。泰疏意謂六根爲六觸處。光師引文不非。其義不是。泰解爲優。

能燒所稱有異譯論文。婆沙百三十六六載初能所折亦有異譯。非唯後二門而已。然今此論且隨一邊言。能燒所稱有異譯等。

異熟因所生。假立因名文。實師破泰師義。於中破泰師總別義深爲的當。以有正理明據故。然言不見相從假立之異者。此破不是也。以相從假立二門有別故。以假立門。非相從故。雷同爲一。豈精當乎。然泰光寶等。並釋此論分爲四說者。未可也。今折論文總爲三段。不開二三。以論無或言故。第一約異熟門。第二約業果門。於中初業次果。即是如次依主持業釋也。第三約假立門。正理顯宗並爲四段。故以三或爲隔。此論唯爲三段。有二或故。又檢舊俱舍。唯有三復次。無約果文。非唯舊論。正理顯宗亦復如是。然正理論雖有四釋。而此論三說外更加一釋。第一釋云。離因而熟故名異熟。異熟體生名異熟生。顯宗亦同。此二論意。異即離義。不同此論。

有說梵行亦能長養文。若依大乘。瑜伽第五十四說四長養。亦同。離心。又六十四云。復次有五諸根大種長養。謂食長養。夢長養。避不平。等長養。梵行長養。等至長養。即此長養略有二種。一任持長養。二不損害長養。此中最初是任持長養。後四是不損害長養。若爾不應至梵音聲相。詳見婆沙百十八二載右施設足論者是六足中隨一也。唐三藏自餘五論皆雖已翻。而唯此論未翻耳。若大乘說雖有二解。以通異熟爲正。如對法抄一。又義林章云。依菩薩地。常行愛語如語諦語。故感得大士梵音聲相。同餘相好通異熟故。已上然婆沙意。聲非異熟。成此義。

宗總有九說。此論三傳五傳隨欲三說。如次彼論第一第二第三之義。此三義之外更有六義。彼論諸說無通異熟。此論偈頌明說亦同。然光法師別立通義。於小乘宗甚難。信順婆沙百十八初載曰。諸法由業得彼法。當言是善不善無記耶。乃至廣說。問何故作此論。答。爲止他宗顯己義故。謂續子部分別論者。欲令音聲是異熟果。問彼由何量作如是說。答。由聖言故。如施設論說。何緣菩薩感得梵音大士相。菩薩昔餘生中離龜惡語。此業究竟得梵音聲。由此說故。彼便計聲是異熟果。爲遮此意。顯一切聲非異熟果。故作此論。乃至廣說。問。若一切聲非異熟果。施設論說當云何通。答。依展轉因作如是說。然一切聲非異熟果。問。何故諸聲非異熟果。或有說者。聲屬第三轉。謂最初業生諸大種大種生聲。聲屬第三。故非異熟果。復有說者。聲屬第五轉。謂初業生異熟大種。異熟大種生長養大種。長養大種生等流大種。從此等流大種生聲。聲屬第五。故非異熟果。復有說者。聲隨欲轉。非異熟法。可隨欲轉。復有說者。聲復生聲。非從異熟復生異熟。復有說者。聲是現在加行所發。異熟果是前業所起。復有說者。離初靜慮染時。語表便斷。若是異熟者。應離三界染時方斷。復有說者。聲有三種。謂善不善無記。異熟當果唯無記。有說。若聲是異熟者。生可愛趣。應一切時出如意聲。生非可愛趣。應一切時出不

如意聲。現見有時與此相違。是故聲非異熟。復有說者。聲有間斷。異熟色無間斷。是故聲非異熟。然諸菩薩由二因緣發願求佛。一由會見。二由會聞。由會見者。謂彼菩薩曾見諸佛處大集會。為諸有情以梵音聲宣說正法。摧伏異論。微妙深遠。具丈夫相。由會聞者。謂彼菩薩具聞。如來以梵音聲宣說正法。乃具丈夫相。爾時菩薩見聞歡喜深心愛樂。則便誓受順彼正因。我諸梵戒梵行精進。皆當回向願於未來得往如是。是大士行類。由此意樂。復種種上妙香花供具音樂。供養諸佛。獨覺聲聞制多形像。承事供養父母師長同梵行者。修如是等殊勝福時。一一回求梵聲相。又勤淨除二種業道。謂龜惡語及雜穢語。由勤淨除龜惡語故。得大士相微妙梵音。由此梵音摧伏一切外道他論。由勤淨除雜穢語故。感得言詞威肅清亮。由此言詞映奪一切世俗異論。譬如有人見他處在花妙堂閣。陳列五樂。歡娛自恣。聞他拊奏五樂音聲。作此思惟。我於何時當得如是。處妙堂閣。陳列五樂。歡娛自適。既思惟已。勤加功力。積集財寶。如其所願。皆能辦之。菩薩亦爾。由見及聞發願求佛。梵音聲相。諸業過去乃至廣說。

若爾身受至便達正理文。異解紛競。難輒適從。泰光意謂。論主用五傳義聲非異熟。實師意謂。論主破兩師義。聲通異熟。三師解釋意見不同。然解正理三師皆同。正理師

破斥後師意存前師。以於前師文下通身受難。故然泰光師不用三傳義者。以正理中移於後文在初說下故。又以難云。身受從業所生大種子。不云從長養等流大種子故。又泰光師為論主意用後師者。以正理中雖有別破後師之文。此論無別能破文故。況又長行順釋偈頌。頌文已云。無異熟生。何以長行許通異熟耶。然實法師為俱舍破兩師義者。以能破文在兩說終故。若依論文起盡。實解尤為穩暢。又論主多破婆沙故。其餘具如兩師疏記。下辨。今案。約此論現文言之。則實解為優。又探其義言之。泰光為善。又通大小乘意。除種子等小乘無文。泰光符順小乘婆沙。此論偈頌及婆沙等在文炳著。

若有眼界至亦眼識耶文。泰疏云。將釋此文。先述毘婆沙論^{七十三之十}。若依伽延有五門。一戒門。二戒門。三得門。四捨門。亦名棄門。五退門。前四門通功德過德。第五一門唯功德有退也。婆沙唯有前四門。依彼論成有八句。不成亦八句。得有十捨有十二。具如彼述。寶疏第四^{三六}云。然此得名有總有別。總名得者。獲及成就皆名為得。非得亦爾。而捨不成皆名非得。別名得者。一者未會得及得已失。將成就法得至生相初獲名得。二者得已不失。得至現在名為成就。即是先不屬已初獲屬已。名之為得。此謂生時決定屬已故。名之為得。未在身故。不名成就。成就謂得現在於身。捨及

不成亦准。於得若望同類。唯初剎那生相名得。最後剎那滅相名捨。爾時非得至生相故。於其中間雖後後念至其生相。然此類法恒名成就。非今獲故。此類之得現在身故。若別望剎那三相前後者。生相定獲。此時名得。至住異相時。總名成就。至滅相位方名為捨。落謝過去名不成。就於諸論中依總類說。不約剎那故。故婆沙正理四通行等。皆約初剎那生相名得。非於後念。若就諸法具得成就及捨不成。四種差別即有不同。如非想見惑。唯有成就及捨不成。無有得也。以無始來恒成就故。後雖容斷必無退故。若利根無學諸無漏法。有得成就及不成就。在凡位時名不成就。金剛心時名之為得。盡智已去名為成就。無其捨也。至無學位更無退故。涅槃捨時無非得故。若有得捨定有成就不成就。所以最初得至生時不名成就。以彼身中成就非得故。最初非得生時不名成就。以彼身中成就彼法故。於生位中正得捨故。名為得捨。正理論云。得獲成就雖雖是一。而依門異說差別名。得有二種。謂先未得及先已得。先未得得說名為獲。先已得得說名為成就。應知非得與此相違。謂先未得及得已失。未得非得說名不獲。已失非得名不成就。故說異生性名不獲聖法。今詳正理。文雖少異。其義亦同。先未得得說名為獲者。有二種。一會來未得。如無漏道等。二得已失。如生上地等。先未得得說名

①梵二禁②此一③復十以④求十此⑤求二向此⑥佛一⑦師一⑧文一⑨餘十立義⑩下二中⑪今案著五十八字一⑫十二七⑬捨十及⑭名得二得名⑮

爲獲者即是於二位初得至生相時。先已得。得說名成就者有二。一無始已來恒成就者。二初得已後第二念去。皆名先已得。得應知非得與此相違者。非得有二種。一無始已來未曾得者。名爲不獲。通其前後名爲不獲。二謂已得捨復於初念生相名爲不獲。第二念去名不成就。已上今謂。光師解正理論未得爲獲。已失得爲成就。就各但爲一位。與今論別實師各爲二位。是故二論意同。言有少異。故光記云。正理若作斯解。而得捨成就不成就四句相違與合和或可。得獲成就本唯一物。隨作論者寬狹異門。莊嚴於義。不可皆使例同。已上今謂。光師此解本據元瑜正理鈔。彼具文曰。問。得捨成就不成就四句相違。何言得謂獲成就就云。得獲成就本唯一物。隨論者意所用便別。此文與彼不可一例。其義云何。此明獲成就就意。以異文相對解釋。辨得非得差別之相。故獲成就就各不同。彼四句中欲以異門莊嚴於義。得即唯據新得成就即通。新舊成就攝於得得不攝。成就思之可解。已上然光法師評此鈔云。成通新舊得據新論。不成通新舊捨據新論。得時即名成就。捨時即名不成者。此解謬矣。已上今謂。實師意謂。婆沙約初念後念而言。古德意同。婆沙但改時一字。更無妨害。又實解或約得體或約得時。或就得名各有差別。名有總別。時有得成。故云。上是別義等。或云就體以說。或云就時

論等。又光師初界品云。所得法至生相云得等。大根品中云。此法上得創至生相等。二品不遠。前後相連。又圓暉初依實師。界品得成就門云。得至生相名得等。次。根品中云。所得法流至現在名成就。此據光師界品釋。義跨兩師。能所未定。何得顯得體相。實師解釋非得義。盡善盡美。宋傳云。俱舍一宗以實爲定量。不亦宜乎。其餘立破如疏記中具辨不遑枚舉。

獨俱得非等文。獨字通得。俱字通非。即是獨得俱得俱非之義。又等者。實師等唯等成就。故實疏頌疏科言。得成就門。光師科云。得成就等門。故解等字云。等謂等取成就等。此中總明得成就捨不成就。如婆沙具說。恐繁不述。今謂。光師爲正。論云。爲攝如是所未說義。總復言等故。我執止至說心爲我文。婆沙七十四初紙論內外處。總有四說。此論當第四。然衆賢論師破此論說。故實疏云。准婆沙有四釋。此論即當第四正理。云何破自宗義。又世想立名依少分立。如何爲難。已上今謂。實破當矣。又實師破光云。光第三解與正理同。亦當。光師引婆沙百三十八之文。釋此論文不合。實疏引七十四爲正。彼引契經與此論同。然此論所引。上之二句與下二句。是各別經。又婆沙論四句爲一經之文。不分二經。

若境與識定爲所緣文。頌疏云。定有二義。一如色等五境。與識定爲所緣名之爲定。

謂五識名定。緣境不雜故。今此五境得名定者。謂與五識定爲所緣故。五識緣時名同分。雖被意識緣。以非定故。故非同分。第二法境名定。體即是定。唯意識緣。是決定故。定被意識緣。所以望意識名同分。文惠暉云。五識名定。五境不得名定。以通與意識爲所緣境故。五識唯緣自境。五識名定。今喚五境名定。約能緣五識名定。五識緣時名同分也。

由諸聖者至恒名同分文。光師解。法界名定。總有四說。實疏頌疏同。彼第一。

迦濕彌羅國文。具出西域記第三。此云。買名國舊云。闍賓訛也。居北印度之境也。又了義燈一云。西天竺。天親傳云。天竺之西北。漢書九十六云。闍賓去長安萬二千五百里。又唐書云。箇失密。或曰。迦濕彌羅。演義抄五十一云。迦濕彌羅。亦云。迦葉彌羅。並翻阿誰入華嚴音義三。舊名闍賓國。此翻阿誰入。乃至衆人咸云。我不因聖僧。未因底阿誰得入。此處故從。此語即立其名。國即在北印度境。乾陀羅次北隣也。

西方諸師文。元瑜正理抄第九。三十九。意謂。西方師是乾駄羅國薩婆多師。又迦濕彌羅國薩婆多師。爲北方師。印度諸國薩婆多師。爲外國諸師。下皆準知。

復開爲二。至二無識屬文。神泰云。若依正義。一切眼皆有識屬應。依故。無識屬不。生義也。

如觀月舞相僕等色文。婆沙七十一十紙左曰。

①失二得② ②日二云③ ③文二門④ ④新舊二於舊新⑤ ⑤成就二於成⑥ ⑥實二法⑦ ⑦婆沙一⑧ ⑧根二界⑨ ⑨就十
(等)⑩ ⑩(者)一⑪ ⑪師十(解)⑫ ⑫師二解⑬ ⑬復二亦⑭ ⑭云二如⑮ ⑮(已上疏文一經)九十一字一⑯ ⑯大正藏經
第二十九卷十頁 ⑰時十(說)⑱ ⑱四二三⑲ ⑲日二云⑳ ⑳師印度二印土㉑ ㉑印土㉒ ㉒生二正㉓

如百千人同觀。初月。又如。衆中有一妓女等。

根境識三。故名爲分文。寶云。准正理文。第六。更相交涉。是總句。作用及觸是別句。

通三者。各通三種文。惠暉云。法界通三。斷者。法界中不定。貪。瞋。癡。慢。大煩惱癡。

及大地法。染慧爲五見。此十是見惑。餘大地。九。大煩惱五。尋。伺。睡眠。大不善地。二。四相。

得。此等與前見惑相應等。即見斷也。通。修斷者。十大地。尋。伺。睡眠。惡作。取。染。大煩。

惱五。大不善二。小惑十與貪等。爲相應縛。大地十。大善十。尋。伺。睡眠。惡作。取。善無記。

有漏邊。十四不相應。無表。取別解脫定。共。不。律儀。無表。此等諸法與貪等。爲所緣。是所。

緣縛。名修斷也。非斷即取。大地。大善地。尋。伺。四相。得道。共無表。無漏邊及無爲。爲非。

斷也。八十八隨眠。皆見所斷文。此論唯指。心。心。所法。四相。爲彼俱有法。正理顯宗不爾。彼。

云。此中八十八隨眠。及彼相應心。心。所法。并。彼諸得。若彼生等諸俱有法。皆見所斷文。又。

言隨行得者。光寶所解不同。光師。隨行。即。得。持業釋也。寶師。隨行之得。依主釋也。今。

謂。寶師。不隱。隨眠及心。心。所等法。皆已有。得。隨眠上得。何有。不名。隨行。光師以爲。隨。

行。即得。於理。爲勝。略如。光寶第一各辨。又。光記云。俱有有二。若心。所俱有。則與。隨眠。

同。迷理。故亦是見。所斷。若四相。爲俱有。并隨行得。是見惑親發起故。皆見所斷。無。

修斷相。不通修。非無漏故。不通非斷。又。得非俱有。故。故言。隨行得。文。言。八十八者。

頌疏云。苦諦有十煩惱。集滅各七。除身見。邊見。戒禁取也。道諦有八。除身邊見。四諦。

合。爲三十二。上界除瞋。有二十八。謂四諦。下各除瞋故。成二十八。上二界各有二十。

八。合成五十六。兼欲界三十二。成八十八。此等隨眠。是分別惑。迷理起故。總見諦時。

彼皆斷故。名見所斷。見謂見諦。見是能斷。惑是見所斷。見之所斷。名見所斷。依主釋。

也。前及此色。定非見斷文。泰寶疏意。並通。上。三。光有三解。初二解通。三。第三唯指。非六。

及色。此中第三。爲優。幾是見幾非見文。光云。尊者世友眼見。尊。者法救眼識見。尊者妙音眼識相應慧見。營。

喻者眼識同時。心。心。所法和合見。已上寶疏。此。外更有。瞋。子部。心。心。所和合見。惠暉亦云。瞋。

子部。心。心。所同時我見。今謂。寶暉兩師不可。也。檢婆沙十三。初無右云。或復有執。一眼見。

色。如瞋。子部。然光師何不舉。此計。今謂。雖唯一眼見色。而非識見等故。所破中不。

舉用之。傳說不能觀被障諸色。故文。正理云。然經。主意不忍。彼因故於。頌中。標傳說語。

譬如夜分。至明昧不同文。光師有二解中。第一。爲優。難心論。一。二十六。云。如陰晝見色。

學見亦如是。如晴晝見色。無學見亦如是。又頌。毗迦瑠璃雲母水等文。雲母者。本草。

綱目八十五。云。釋名。雲花。雲珠。雲英。雲液。雲。沙。礫石。時珍曰。雲母以五色立名。詳見下。

文。按荆南志云。華容方臺山出雲母。土人。候雲所出之處。于下掘取。無不大獲。有。

長五六尺。可爲屏風者。但掘時忌作聲也。據此石乃雲母之根。故得雲母之名。

有餘復言。亦說鑪能鳴文。有餘者。光師云。識見家異師。泰疏云。婆沙論云。曇摩多羅說。

眼識見。裝法師云。曇摩多羅是曇誤德部。寶。疏據此說。今謂。舊云。曇摩多羅。新云。達。

磨多羅。此翻。法救。法救是識見家。泰疏等。云。曇摩多羅部。或云。曇誤德部。恐應是誤。

又嘉祥三論玄云。次三百年中。從可住。子部。復出。四部。以嫌。舍利弗毘曇不。

足。更各造論。取經中義足之。所執。異故。故成四部。一。法尙部。即舊曇無德部。

也。二。賢乘部。三。正量弟子部。四。密林部。已上。然法尙部。部執論云。法上。文殊問經。

云。法勝部。十八部論云。達摩臂多梨部。出。三藏記云。法盛部。又曇無德部。翻云。法。

雲藏。或法護部。或法正部。此云。法尙。法上。名聲相近。是故嘉祥誤爲。舊曇無德。又法。

勝與。法尙。法上。語相近似。且法救難心。釋。法勝論。故唐三藏及神泰等。指斥識見。

宗義。以爲。曇無德部之計也。寶疏立義。動。與光師乖翻。今亦然也。據唐三藏。

及神泰疏。與光不同。學者應思。次第三卷六。光寶異說。無如是失。至不言識色文。光有五解。泰疏。

①師二解 ②(已)一 ③(所)一 ④并二 ⑤爲一 ⑥(見)一 ⑦(而)一 ⑧云二 ⑨大正藏經第二十九卷十
一頁 ⑩據十(之則) ⑪(之)一 ⑫疏十(亦) ⑬又嘉祥乃至更明之文原本無今依甲本補敘之 ⑭足二 ⑮藏十
(部) ⑯

香等境大。即前念先取半。後念取半。由根速疾發識。謂言同時。若境少。即根半發識。取境名等量也。然五色根中。前四許全發識。及半發識。身根半發識。不許全發識。如是耳根。形量差別文。光釋。雲等。一等量義。二等取義。第一順正理論。第二順此論意。寶疏云。言。蚊雲等聲者。隨質判也。已上質意。蚊質小。雲質大。故言隨質判。然麟云。呼雷為雲者。從質判者。此違實意。

眼根極微。傍布而住文。泰疏云。眼根安布有。一說。初說傍布。是薩婆多義。有說重累。是餘部義。故舊俱舍云。有餘部說。如聚重累。已上光記云。前說為勝。不言有說。故然寶師以後釋為善。以違來多理。故今謂。泰光所解應然。寶師所難。之不稱理。何者。諸根如珠寶光清淨映徹。雖隔膜覆。然非不取外香味等。已取外香等外非執受香等亦是同分。何違來理之有。

如香萎花文。本草綱目二十六^五云。胡萎釋名香萎。胡菜。廣菜。時珍曰。萎。許氏說文作。菴。屬。可以香口。其莖柔細。而根多鬚。綬綬然也。張騫使西域。始得種歸。故名胡萎。今俗呼為。蕪荑。蕪乃。莖葉布散之貌。作。芝。花之。芝。非矣。藏器曰。石勒諱胡。故并汾人呼胡萎為香萎。又時珍曰。立夏後開。細花成簇。如片菜花。淡紫色。文。婆沙十三^五云。問。眼根極微云何而住。為傍布住。為前後住。耶。設爾何失。若傍布住者。云何風吹不散。若前後住者。云何前不障

後耶。有作是說。黑瞳子上傍布而住。對外色境。如胡荑花。或如滿器水上散髮。問。若爾何緣風吹不散。答。淨色覆持故。吹不散。有餘師說。黑瞳子中前後而住。問。若爾何故前不障後。答。體清淨故。不相障礙。謂如是類所造淨色。雖多積集。而不相障。如秋池水以澄淨故。細針墮中而亦可見。耳根極微住耳孔中。鼻根極微住鼻孔中。如是三根繞頭而住。如冠花鬘。舌根極微住在舌上。猶如半月。然於其中。如毛端。無有舌根。身根極微隨身內外次第而住。復有餘師以喻顯示。諸根極微次第住相。眼根極微黑瞳子上。如藥杵頂。耳根極微住耳孔中。猶如燈器。鼻根極微住鼻孔中。猶如人爪。舌根極微住在舌上。猶如刺刀。身根極微隨身而住。猶如載稍。女根極微住女形中。猶如鼓額。男根極微住男形上。猶如指環。佛於經中。亦以此喻說諸根相。已上五事論上十九大同。此論但不說男女二根相。身根攝故。又楞伽經。眼形如蒲萄。杜順止觀云。如香花亦蒲桃。又楞嚴云。耳根如新卷葉。杜順云。如斜波。舊俱舍云。淨休閑皮。此論云。如卷樺皮。玄應音義云。樺木名。皮以飾弓者也。又楞嚴云。鼻根如雙垂爪。杜順云。如覆爪甲。又楞嚴云。舌根如初偃月。杜順云。如偃月刀相。又舊俱舍云。男根隣虛如大指。此論云。如指鬚。玄應音義云。今作指同。徒答切。說文。指。指。指。也。今射鵲也。

如冠花鬘。玄應音義曰。古冠切。冠猶髮也。下梵言摩羅。此譯云鬘。音莫班切。案。西國結鬘師後用蘇摩那花。行列結之。以為條貫。無問男女貴賤。皆是莊嚴。或首或身。以為飾好。則諸經中有花鬘是也。大鬘寶鬘等同其事也。

女根極微形如鼓額。玄應音義云。桑朗切。坤者鼓板也。字書鼓材也。今江南名鼓匡為。鼓。音五寡切。楞嚴云。因名身體如腰鼓額。補遺云。今取杖鼓額。故曰腰鼓額。腰鼓若今杖。鼓繫著腰中者。額即鼓之匡也。同。腰鼓之額。兩頭闊。中央狹。神泰云。外小中大。裏小故言如鼓額。故如是說文。寶疏意謂。此上依俱不俱。此下句數差別。此之一句屬下為顯。然檢舊論云。故說如是。此句結上。寶疏科屬。下文者不是。謂是意識所依性者等文。光實並有問答。光師第一大同寶第二。光師第二大同寶第一。非無稍異。對文可知。論曰。至眼等非餘文。若依大乘。唯識第四五具五義故。隨根得名。謂依發。屬助如根文疏云。引對法三。眼所發之識故名眼識。第二由眼變異。識必變異。如迦末羅病損眼根故。所見青色皆以為黃。非壞色時而識名壞。彼及不共因等文。麟云。此與前門異者。前門明眼等獨名所依。色等非所依。此門辨但名眼等。識不名色等。識故二門別也。

如冠花鬘。玄應音義曰。古冠切。冠猶髮也。下梵言摩羅。此譯云鬘。音莫班切。案。西國結鬘師後用蘇摩那花。行列結之。以為條貫。無問男女貴賤。皆是莊嚴。或首或身。以為飾好。則諸經中有花鬘是也。大鬘寶鬘等同其事也。

①二二一② ③二二三④ ⑤為二似⑥ ⑦之二元⑧ ⑨眼二映⑩ ⑪菜二萎⑫ ⑬氏十切⑭ ⑮二二二⑯ ⑰芝二光⑱ ⑲頂二頭⑳ ㉑刺二刺㉒ ㉓伽二嚴㉔ ㉕眼十根㉖ ㉗如二一㉘ ㉙菜二葉㉚ ㉛云十如㉜ ㉝名十也㉞ ㉟云二一㊱ ㊲答二者㊳ ㊴是二此㊵ ㊶類二類㊷ ㊸五十五云㊹ ㊺三三云㊻ ㊼眼二根㊽ ㊾也一㊿

謂眼唯自意識所取文 麟云。自身眼識簡。他身眼識以眼非他人眼識所依故。又唯自眼識依不通自意識依。若色便通四種識。一自眼識。二他眼識。三自意識。四他意識。故名爲共。如觀鏡月等。

眼識唯在欲界初定等文 麟云。二禪以上地法微細。無尋無伺。無三識也。由此相望或有上下。然於眼界。初將眼望身。次將色識望眼。次色識自相望。後將色識以望身。總有四節。

此中眼根至終不居下文 頌疏云。且欲眼界見欲界色。此即眼與身等。等。身。在欲界。四禪眼。是即眼在。身上。決定無有。身居上地起。下地眼。以生。上。地在勝眼故。不須起。下地劣眼。故。眼於身終不居下。

色識望眼至下地眼故文 頌疏云。等謂同地。如欲眼界見欲界色。色識與眼俱同地也。若以二禪眼見初禪色。色識屬初定。眼屬第二禪。此即色識望眼俱下地也。上地色細。下地不能見。上地故。故色非眼上。也。上識不依下地眼故。故識非眼上也。由此理故。色識非眼上文。麟云。上識不依下地眼者。自。在下識依。上眼。如二禪已上。借初禪識。終無上識依。於下根。

色望於識通等上下文 頌疏云。色望於識通等上下。故言一切。如欲界識了欲界色。此即色望識等也。初禪眼識了欲界色。此即色望識下也。獲二禪天眼。借初禪眼識了二地色。此即色望識上也。

色識於身如色於識文 頌疏云。二者謂色識。此二望身通等上下。如色於識故言。亦然。如身生欲界起欲界眼識了欲色。時。此即色識望身同地等也。身在欲界發上天眼起初禪識了初禪色。此即色識望身上也。身生二禪借初禪識了。下地色。此即色識望身下。

鼻舌身三總皆自地文 頌疏云。鼻根鼻識香身四種。舌根舌識味身四種。身根身識觸三種。此等相望。總皆自地。謂此三種取至境故。鼻舌兩識唯欲界故。麟云。言身識觸之自地者。且約身根對觸。不將識對。身爲自地。又身即根。更無別相。故但言三。不同。鼻等與身根別約成四種。

自謂若生至謂之爲下文 頌疏云。謂欲界初禪身識望於身觸。皆同地故名爲自也。下者生上三定。借初禪識覺上地觸。此即身識望於身觸。在下地也。麟云。借初禪識者。以上地無身識故。

於遊等至及受生時文 遊等至者。具如論第二十八四新定品及婆沙七十二九左。明順逆等。惠暉云。或同。即身生初定入初定。觀初定法境。四皆同地名同。或異者。如身在欲界入初定觀欲界法。第一念即身意。法在欲界。意識屬初定。第二念等已後。身法二屬欲界。意識屬初定也。若觀初定法。即初念意識法屬初定。身意根屬欲界。若第二念等已去。亦起初定心。即身屬欲界。意法及識三屬初定也。若第二念起二

定等。即身屬欲界。意識屬初定。意識屬二定。法通三地皆得。餘准此說。從上地入下地。心。亦准此釋。及受生時者。或同者。起異地心。無命終理。如身在欲界死却生欲界。四皆同地。或異者。若身在欲界死生初定。即意根屬欲界。身意識及法屬初定。從上生下。准此釋也。

阿毘達磨俱舍論指要鈔第三

分別根品第二之一

最勝自在至根增上義文 婆沙百四十四三初。若具明二十二根於中間。根義。八新右云。何故名根。根是何義。答。增上義是根義。明義是根義。現義是根義。喜觀義是根義。端嚴義是根義。最義是根義。勝義是根義。主義是根義。已上然此論言。最勝自在等者。此約梵土聲明之法。有字界字緣而言。光記九三十五云。依聲明論。有字緣字界。字界字緣。實無右。云。依聲明論。一字皆有十義。取意不同。釋各異也。今謂。針刺底是至義。或是現前義。或顯應行義。又一女界是有義或顯不壞法。具如正理二十五。三新右。又無一字字界。故實疏九。七新左。曰。字界應有兩字。短聲呼故。略。其字界若有字緣來助。即有種種義起。針刺底是至義。是字緣。醫底界是行義。是字界。界是體義。此醫底界由先益刺底助力。醫底界義轉變成緣。若助訖成緣。應言蓋刺底了。覆反帝夜。此翻名緣。所

●地十(自)●●(也)一●●在二有●●下十(也)●●大正藏經第二十九卷十三頁●云十(謂)●●不十(得)●●身十(對)●●(觸)●●(云)十明●●心二意●●此次行印本有末題阿毘達磨俱舍論卷第二終十一字●●十(根品)●●第二卷之●●(分別根品第二之一)一●●大正藏經第二十九卷十三頁●三二二●●喜二善●

以然者。諸緣勢力起果名行。未至之時未成緣義。若緣力至。果或諸緣相至。方得名緣。故造字家於行界上加至助緣行成緣義。參是和合義。唱是上昇義。此二字緣蓋地界是有義。是字界。蓋地有界藉前參唱合昇字緣助力轉變成起。若助訖成起。應言參牽播陀。此翻名起。所以然者。明諸有法要與緣合便得上昇故名爲起。故造字家於有界上加合昇緣有起成義。故總結言。由此有行法至於四緣已和合昇起。具緣。起義。實疏九三十云。西方字法有字界字緣。略如此方字有行有聲。如一形上聲助不同目種。種法光記九。七丁左云。依聲有字。來助。即有種種義。出。如。米。等。等。助。時。即有種種味。出。如。水。形。上。若。以可助即目其河。若以每助即目海也。若以也助即目其池。若以白助即目泉也。若以其助即目其湛。若以主助即目其注。水之一形有種種義。由助字異注湛不同。河海有異水是濕義。由可助故名。河。梵字亦爾。鉢刺底是至義。醫底界是行義。由先醫底界行義助鉢刺底至義。轉變成緣。論參。是和合義。至轉變成起。此釋起也。此是界一助二。合界目起。即如此方本是其一。由目助成相。以相助心以爲想也。論由此有法至是緣起義。此合釋也。此是論主依俗字法作如是釋。已上良賁仁王疏上十九云。具足應言般羅賢若。此翻爲慧。梵云若那。此翻爲智。西方梵字有界有緣。准大品經。若之一字通目。智慧二字界故。般那西字別

目。慧智二字緣故。以般助若。若即目慧。以那助若。若即目智。疏文。已上。然此中所言最勝自在是字界。光顯是字緣。此具見於正理第九。初。若。若。光。寶。詳。解。更。無。餘。蘊。云。今。此。論。取。最。勝。自。在。是。伊。字。界。義。光。顯。是。字。緣。助。伊。地。最。勝。自。在。之。義。無。熾。盛。義。字。緣。助。忍。地。界。義。也。已。上。然。麟。師。云。界。名。含。兩。義。者。不。是。也。西。方。字。體。有。三。百。頌。此。中。唯。舉。二。界。二。義。何。通。言。界。字。乎。又。頌。疏。冠。注。曰。然。今。論。但。取。伊。地。字。界。字。緣。不。舉。忍。地。字。界。字。緣。者。非。也。界。緣。已。別。何。云。忍。地。字。緣。伊。地。字。緣。又。普。光。圓。障。兩。師。云。根。體。勝。故。名。爲。最。勝。根。用。勝。故。名。爲。自。在。也。根。體。用。雙。勝。名。爲。光。顯。由。有。最。勝。自。在。光。顯。名。爲。增。上。將。增。上。義。以。釋。根。也。已。上。今。謂。此。釋。不。是。何。者。最。勝。自。在。光。顯。者。此。約。本。造。字。之。法。而。解。其。造。字。之。時。豈。有。辨。別。體。用。之。差。兩。師。所。言。鑿。空。樹。雲。實。難。信。用。學。者。勿。惑。又。依。大。乘。唯。識。論。疏。釋。疑。惑。體。有。二。師。別。一。大。乘。異。慧。非。有。別。體。一。正。義。意。別。有。自。性。非。體。即。慧。第一。約。字。界。緣。爲。釋。緣。助。界。已。不。失。界。意。如。同。俱。舍。正。理。等。意。第二。家。意。緣。助。界。已。義。便。轉。變。何。必。仍。舊。彼。唯。識。第。六。十。三。方。曰。有。義。此。疑。以。慧。爲。體。猶。預。簡。擇。說。爲。疑。故。毘。助。末。底。是。疑。義。故。末。底。般。若。義。無。異。故。有。義。此。疑。別。有。自。體。令。慧。不。決。非。即。慧。故。瑜。伽。論。說。六。煩。惱。中。見。世。俗。有。即。慧。分。故。餘。是。實。有。別。有。性。故。毘。助。末。底。執。慧。爲。疑。毘。助。若。南。智。應。爲。識。界。由。助。力。義。便。轉。變。是。故。此。疑。非。慧。

爲體。述記六末七右云。又訓釋中。論毘助末底至義無異故。述曰。所謂末底底慧異名。與般若無別體。於慧上加毘字助之。毘是種種義。即種種慧也。大論言異慧疑異者是種種義。故知。疑體即慧。以末底般若俱慧異名。以毘助之。豈別有體。此是大乘異師非。是別部乃至論毘助末底至智應爲識述曰。訓釋辭中。汝以末底是慧。毘助之。說慧體爲疑。亦應若南是智。毘助之。故。說智爲識。毘是種種義。由助智故。變名爲識。體非。即智。何以助末底疑體即慧。又如職吉蹉是治療義。毘職吉蹉是疑義。豈以毘言助之。疑體即治療。論界由助力至。非慧爲體。述曰。又且末底等是字界。界是性義。由毘字是緣。緣助界力。義便轉變。何爲緣助界已體尙是舊。故此疑非。即慧。此論說疑與顯揚對法同也。已上今謂。准此論疏。梵文總有二類。一字緣助界成種種字。成已具有緣界二義。如此論明根義。及唯識有義明疑之類是也。二緣助界力義大轉變。如疑言。毘職吉蹉之類是也。學者應知傳說五於四文。顯宗論改此一句。作五根於四事。正理全同。此論。彼釋曰。初傳說言顯示論主不樂婆沙師說也。慧暉云。論主意取五段識見師義。四義中導養身不共事。是能依識非所依根。論主破此兩義。願首置傳說。本性損壞。及二形人文。玄應音義二十四十三曰。半擇迦。舊經論中。或作般吒。或作般

①唱二界②* ③具二是④ ⑤起一⑥ ⑦一二二⑧ ⑨名二目⑩ ⑪河十(也)⑫ ⑬(是)一⑭ ⑮字二地⑯ ⑰地字? ⑱二一
⑲字二名⑳ ㉑日二云㉒ ㉓空二義㉔ ㉕便二即㉖ ㉗底十(是)㉘ ㉙之十(故)㉚ ㉛[界]一㉜ ㉝論二簡㉞
㉟變二異㊱

茶迦皆音輕重耳。此云黃門。其類有五。一
半擇迦總名也。有男根用不生子。二伊利
沙。此云妬。謂見行欲即發。不見即無。亦
具男根而不生子。三扇攪。初佳切。謂本來男
根不滿。亦不能生子。四博又謂半月能男。
半月不能男。五留擊。留擊此云割。謂被刑
者也。已上法論論義。又此論云。扇攪半擇迦。動
者。住切。義經論中。或云。較吒。或云。較迦。皆方
攪半擇迦也。半擇迦此云。黃門。總其類有五。今此第三扇
攪半擇迦。謂本來男根不滿。不能生子也。已上
義經今謂。非唯半擇名爲黃門。藥品云。三黃門。故。
如。光記辨。此論扇攪半擇迦者。是二類人。非指二人。
應師等爲。第三類者。非也。如。寶師辨。又。慧琳音義。
三。六丁有。云。扇攪半擇迦。攪音動。力切。經作掩。
不。成。字。迦音。實法。切。梵語也。唐云。黃門。其類有
五。如。三。摩耶人律中廣說。今記略曰。三。摩耶。其類有
五。也。同十二。六。紙右。云。半擇迦。音。下。蓋。法。反。梵
語也。黃門。二。形。不。男。之。類。也。已。上。義。經。此。論。及。正。理。音。釋
云。攪。黃。門。者。開。宗。記。七。左。云。次。黃。門。古
今。共。作。二。釋。初。云。由。根。壞。故。遂。令。面。色。萎
黃。又。解。爲。壞。根。故。守。黃。家。門。從。守。處。爲
名。故。曰。黃。門。爾。者。黃。字。全。非。解。以。五。帝
中。黃。帝。最。尊。由。從。尊。故。作。此。黃。字。案。其
典。據。二。釋。其。非。今。正。解。云。以。次。開。門。皆
以。雌。黃。塗。之。以。守。此。門。故。曰。黃。門。又。古。時
五。品。以。上。貴。人。並。以。雌。黃。塗。門。後。爲。反
逆。遂。壞。根。門。於。宮。中。驅。使。本。是。黃。門。家。子
弟。故。曰。黃。門。黃。門。者。業。疏。曰。黃。是。中。方。之
色。音。刑。其。勢。號。曰。黃。閨。人。以。衛。中。禁。之。門
故。曰。也。具。如。開。宗。記。七。二十四。戒。疏。三。上。三。十三
玄。應。並。舉。四。分。又。四。分。律。五。十九。六。紙。十。誦。二十
十。誦。倍。祇。誦。文。又。四。分。律。五。十九。六。紙。十。誦。二十
一。紙。左。一。明。五。種。黃。門。如。事。鈔。中。又。僧。祇。律
二。十三。二。明。六。黃。門。如。拾。毘。尼。義。鈔。上。之

一。二十。又。扇。攪。半。擇。並。通。本。性。損。壞。寶。疏。爲
正。舊。論。云。自。性。黃。門。故。作。黃。門。故。又。二
黃。門。立。全。分。二。無。以。會。經。論。融。攝。諸。文。
似。無。妨。害。然。扇。攪。中。雖。有。全。分。二。別。並。是
無。根。又。光。師。初。爲。無。根。後。會。婆。沙。有。三
說。中。初。二。有。根。第三。無。根。泰。師。亦。云。扇。攪
是。無。根。義。諸。師。多。云。扇。攪。無。根。然。婆。沙。九。十
五。紙。右。現。文。分。別。云。扇。攪。成。就。男。根。又。舊。婆
沙。五。九。紙。云。黃。門。般。吒。有。男。形。不。能。男。無。形。二
形。新。婆。沙。十。四。初。左。云。人。中。扇。攪。半。擇。迦。無
形。二。形。等。又。依。大。乘。瑜。伽。五。十。三。紙。右。云。若
扇。攪。迦。若。半。擇。迦。無。形。二。形。等。依。此。等。文。扇
攪。迦。外。別。立。無。形。則。扇。攪。迦。不。可。唯。言。無
根。也。是。故。慈。恩。瑜。伽。略。纂。及。對。法。鈔。扇。攪。迦
此。云。無。根。勢。用。半。擇。迦。此。云。樂。欲。已。對。半
擇。有。樂。欲。則。扇。攪。迦。是。畢。竟。無。根。勢。用。亦
無。樂。欲。也。非。謂。必。無。男。根。也。婆。沙。及。瑜。伽
等。論。扇。攪。迦。外。更。立。無。形。蓋。爲。此。也。對。法
論。第。八。二。紙。亦。明。五。種。對。法。鈔。六。二。五。云。扇
攪。迦。此。云。無。根。勢。用。半。擇。迦。此。云。樂。欲。樂
他。於。己。爲。過。故。五。中。初。得。二。名。次。三。唯。半
擇。迦。非。扇。攪。人。中。無。男。勢。故。後。一。若。不
被。他。於。己。爲。過。名。扇。攪。迦。無。根。勢。故。若
他。於。己。爲。過。名。半。擇。迦。有。樂。欲。故。不。同
初。人。彼。人。一。生。無。根。勢。用。第五。人。曾。有。彼
用。雖。無。其。形。性。勢。仍。在。唯。起。彼。用。故。由
此。不。被。他。於。己。爲。過。無。樂。欲。故。不。名。半
擇。迦。不。同。前。四。人。被。他。於。己。有。過。之。時。樂
欲。方。生。故。先。生。不。生。即。有。樂。欲。他。於。己。爲

過。故。瑜。伽。說。三。人。此。說。五。者。本。性。除。去。灌
灑。即。彼。被。他。於。己。爲。過。得。不。淨。灌。灑。故。五
十。三。十。紙。右。鈔。解。不。然。以。嫉。妬。開。人。返。不。說
灌。灑。故。此。論。開。合。嫉。妬。故。加。灌。灑。已。上。具
如。瑜。伽。略。纂。十。三。六。六。倫。記。十。四。十六。紙。又
二。形。與。黃。門。別。然。柄。翫。記。集。玄。問。云。此。中。爲
攝。當。二。形。不。答。爲。一。解。一。云。即。前。嫉。妬。中
攝。二。云。不。攝。然。是。彼。類。彼。自。斷。云。後。說。爲
正。對。法。論。中。說。扇。攪。迦。半。擇。迦。例。二。形。故。
今。恐。此。中。須。要。攝。之。然。在。半。月。男。女。中。攝。
此。中。且。舉。有。時。節。有。類。無。時。者。彼。文。別
例。無。時。節。者。今。謂。大。乘。諸。論。及。此。論。中。已
言。及。二。形。人。及。言。所。表。其。別。可。知
如。契。經。言。至。皆。自。在。隨。行。文。此。阿。含。經。文。也。
然。與。婆。沙。文。言。不。同。彼。論。百。四。十。二。十。紙。右
云。自。在。隨。轉。者。如。說。世。間。心。所。引。亦。爲。心
所。勞。心。若。於。彼。生。皆。自。在。隨。轉。論。文。光。師。釋
此。經。文。三。解。頌。疏。依。用。第一。今。謂。導。引。攝
受。豈。無。自。在。隨。行。之。義。第三。通。義。於。理。爲
勝。正。理。十一。紙。右。曰。名。映。於。一。切。無。有
過。名。者。由。此。名。一。法。皆。隨。自。在。行。已。上
此。頌。文。自。在。隨。行。無。有。兩。別。以。此。自。在。是
行。之。差。別。故
有。除。師。說。受。段。食。故。文。寶。疏。云。迷。於。無。德
建。立。根。也。真。諦。云。經。部。也。已。上。今。謂。此。說。非
無。其。由。何。者。顯。宗。無。此。頌。故。又。光。師。云。識
見。等。家。是。法。救。等。義。然。法。救。論。師。是。婆。沙。四
大。論。師。中。之。隨。一。也。顯。宗。除。之。何。乎。又。次。下
論。四。紙。左。云。復。有。餘。師。別。說。根。相。等。光。記。亦

①云二言②力攝二加反③切二反④反二切⑤日二云⑥由二出⑦共二俱⑧以二已⑨唯二此⑩
門十(今謂非唯半擇名爲黃門藥品云二黃門故如光記辨)二十一字⑪閨二閨⑫咸二咸⑬大二文⑭論十(於理爲正
又依大乘)⑮別二明⑯[迦]一⑰言二云⑱生二主⑲四二三⑳已二他㉑四十四(上)㉒例二列
㉓(心)一㉔者二方㉕此二是㉖記二師

言誠見等家。然舊俱舍此言餘部說。非法救。必矣。曇無德。梵語亦言。多羅摩多羅。法救亦言。達摩多羅。以音相近故。故秦疏引三藏解云。曇無德部說。實疏亦依此說。論主法救。梵云達摩多羅。阿毘曇心論云法勝。梵云達摩。多羅。古家舊稱。如云支利記六十八紙右。然實師指云。曇無德說中。其頌在顯宗論。即次下頌四紙右心所依此別等四句是也。已在顯宗。何爲他部說乎。以顯宗中多舉有部自宗。故從來所述兩師異說。未詳誰是。具如次。上第一卷辯白。五十六右。

言亦爾者。各能爲根文。正理論曰。又經主釋。亦爾言者類顯。一各能爲根。亦不應理。不應疑故。由得後後道涅槃等增上言故。別義已成。不應於中復生疑故。若言性類無差別。故應生疑者。理亦不然。見修無學三地。各異互無相攝。不可生疑。設有生疑。得後後等已簡別故。何煩類顯。雖同九根性無差別。而增長力有差別故。何容疑彼。應是一根。非女男根。見此疑故。今釋彼言。更有別義。謂顯離九無別三根。如從身根別立男女。離身根體無別二根。三根亦爾。雖從九根別義建立。而非離九別有三根。此釋應理。已上今謂。衆賢此破非理。此論文意。初總明三根。一爲根。後別明三根漸次相引有增上用。釋文之法。非必爲開疑關。預加細辨。不可其以無疑爲難。又亦爾言例。同男女二根者。此不可然。文隔遠故。結頌之法不可然故。此且取則漢語。梵土國俗非所測知。

此中眼等。如前已說文。頌疏云。眼等六根。女男二根。此之八根界品已說。同之。今謂。此釋不可也。光云。此中眼等六根。如前界品蘊處界中說。男女二根。如品初說文。以光爲勝。所以者何。正理九云。此中眼等乃至男根。前此品中已辨其相。

身謂身受。依身起故。世間品頌疏云。色根。身聚集義也。受依身起。名爲身受。瞋云。此但以聚集義釋身故。眼耳等亦名爲身。惠暉云。身謂所依。所依即五識與受爲所依也。冠注傍訓。所依爲五識者。如上四家並皆不允。以光爲正。

阿羅漢等亦如是。生文。光云。等前三果。隨其所應。記彼五受亦生如是。此則舉聖同凡。瞋云。謂聖人內無分別。亦隨境界之力。生苦樂。況諸凡夫而得無苦。已上今謂。麟釋云。未盡理也。五受三斷詳見下論。十三至下賞知。

謂在見道。未知當知文。惠暉云。八智名知。知四諦境有決斷故。八忍非知。未成決斷故。彼修行者正起忍時。作未知苦諦。行解名。未知。至後念智位。必當知苦諦。合名。未知當知。七智正知。四諦理不合名。未知。由在八忍中間起。同八忍名。未知。今謂。惠暉云。未知之行解者非也。正理顯宗云。未知當知行相轉故。麟云。轉之言起。起之言生。謂當知行生起也。

七有色者。色蘊攝故。光實等解不同。光云。色蘊攝故名爲有色。圓暉亦同。寶云。

此明唯有漏也。詳此釋義不盡。無漏無表亦色蘊攝。是無漏故。已上今謂。光釋爲正。寶破不當。此論所以立色蘊攝故之因者。爲成有色義。非釋有漏。若依舊論。寶解亦非無理。彼論云。眼等有色七根。色蘊攝故。故是有流。

依無漏根說此言故。正理論云。依無漏根說此言故。云何知然。先依無漏信等五根。建立諸聖位差別已。說此言故。全無此者。此即此前所說無漏信等根義。若不爾者。唯應說言無信等根。不應言此。未如實知。至過患出離文。光有二解。寶同第一。此說意者。集等皆是有漏異名也。然諸經論中重說異名。其例不鮮。猶如盡滅變壞皆是過去異名。又所以重說者。光記二十八云。問。何故經中廣說異名。解云。或爲鈍根隨解。一故。或爲多忘隨憶。一故。或爲異國隨方說。顯巧言轉變說。故。或顯義一有多名。故。諸有異名皆准此釋。如本論說等文。本論即出發智第十二。經左然寶師疏。此有二意。於中第一。引論證有留壽者不可也。已不問留壽有無。何有引證有留壽之意。以光爲正。

云何茲芻留多壽行文。若依大乘。瑜伽倫記一上。三十五。經左云。對法說三死。一壽盡故死。如生此洲。極壽百歲。業雖未盡。命終終故死。二福盡故死。耽定衣食。闕緣緣故死。三業盡故死。三時業盡故。此論唯依現緣。辨死。不依過去緣故。無業盡死。其外緣中離已。

名福盡合己名不平等對法通說過現合二緣名福故二論不同若依俱舍約福盡不盡等作四句可知若依對法初將壽盡死對業盡死作四句壽盡死非業盡者如大乘中一業感多生如初一生壽盡故死業勢未盡二業盡故死非壽盡者如有二業但感百年百年滿已過勝緣故更延壽命於所延壽不盡而死第三可知第四俱不盡死者中天之流次將福盡死對壽盡死作四句有福盡死者如飢凍死等有壽盡死非福盡如大富者死有餘財福壽俱盡死者衣食與命一時俱盡但不盡死者如大富者橫被他殺

若於僧衆若於別人慈恩表無表章三人已上爲衆南山及光記等四人已上爲衆詳如集成篇辨

時彼能感壽異熟果文光記云云實師辨白能所二惑及二轉之別以匡光解甚有義理又命根及衆同分並是牽引果者婆沙文明又命根及衆同分二種不同亦見正理及此論等如實師所引

世尊何故至不究竟故文婆沙百二十六五紙左有三五分之兩說若依大乘亦有二說全如此說瑜伽倫記五下二紙云准大集經後解百二十爲勝後說佛壽爲三分故文又留三月最後度蘇跋陀羅本出阿含

涅槃遺教智度論等

意謂唯越二義不同謂顯等二句釋唯義

兼具等二句釋越義實解不爾依唯等二句釋顯定字唯即是越非別義也謂顯等下四句此釋先說憂根所由所由有二一

唯有異熟二兼具二義是則大達光師云釋唯越二義光實角解何是非今謂光解順此論文然檢正理顯宗及舊俱舍實解亦有由致以三論中不明定有越義故

正理九十五云如前所說憂根當知定有異熟定言意顯唯有非無遮非異熟因無記無漏故非爲顯示唯此憂根是有異熟勿有餘根一切皆是無異熟過故但顯憂唯

有異熟越次說者顯無記無漏若總若別皆無異熟因非如此中有記有漏要總方是有異熟因故越次說深爲有用文顯宗全同但不廣說舊論云此一憂根有果報定

言爲決憂根異於餘法此根無無記亦無無流在散動地故是故憂根無無果報并除色喜樂文頌疏除字作餘釋云言餘

色者眼等五根男女根外名之爲餘文顯宗正理本頌並作餘字正理長行云並除五色及喜樂根顯宗長行云并除喜樂及五色根今曰兩論長行作除況顯宗文云除

喜樂則明知除字爲正

無慮無容男身爲梵文大乘亦有此語如瑜伽論八十三紙無性攝論第三二紙左等演祕四本十三左釋又光記釋云處所此非謂方

所如光記第五二又云有是處者處是稱合道理相受義光記二十六玄應音義二七紙云無所者師呂切三蒼所處也所謂據也

在也正理論六十三三云如善授經佛告長者於四聖諦非頓現觀必漸現觀廣說乃至無處無容於苦聖諦未現觀已能現觀集如是乃至無處無容於滅聖諦未現觀已能現觀道又云佛告長者於四聖諦非頓現觀必漸現觀以四諦境相各別故猶如世間造臺觀者必先築基次方

壘壁次上梁抵後以板覆此四前後必不俱時無處無容未築基訖便舉於壁乃至廣說第二慶喜經作如是說猶如階上四權梯時先階最初方階第二無處無容不階最初而階第二乃至廣說第三

一茲創經作如是說猶如階上四級階時先階最初方階第二無處無容不階最初而階第二乃至廣說依如是喻必漸非頓

論曰欲胎卵濕生等文婆沙第四十七總有三說此論同彼第三

欲界欲勝至過色無色文光記云便釋者不

是實解爲優

上唯命者至故說上言文已言無色何有方域今乃不論地之上下約定勝生以釋上言麟云定勝者能感非想八萬劫果勝下界定果勝者即得八萬劫長遠之果勝於下也

若在色界將命終時等文惠暉云色界命終不說喜樂者死生唯捨受色界無女男根染無記心死無信等五也麟云又是化生必具眼等故成八也

具眼等故成八也

具眼等故成八也

①福盡二盡福②③二二一④⑤但二俱⑥⑦第二福⑧⑨惑二惑⑩⑪集二乘⑫⑬後二彼⑭⑮大正藏經第二十九卷十六頁⑯(所由)一⑰⑱說二說⑲⑳無記一㉑㉒顯二於㉓㉔日二謂㉕㉖六十(文)㉗㉘未二不㉙㉚說二喻㉛㉜格二階㉝㉞第二百㉟大正藏經第二十九卷十七頁㊱勝生二生勝㊲

二十二根至何沙門果文 第二十四論十六
云。果位差別總有幾種。頌曰。淨道沙門性。
有爲無爲果。此有八十九解脫道及滅論曰。
諸無漏道是沙門性。懷此道者名曰沙門。
以能勤勞息煩惱故。如契經說。以能勤勞
息除種種惡不善法。廣說乃至。故名沙門。
異生不能無異。究竟趣涅槃。故非真沙門。
有爲無爲是沙門果。契經說。此差別有四。理
實就位有八十九。皆解脫道擇滅爲性。謂
爲永斷見所斷惑。有八無間。八解脫道。及
爲永斷修所斷惑。有八十一無間。八十一
解脫道諸無間道唯沙門性。諸解脫道亦是
沙門有爲果體。是彼等流士用果故。一一擇
滅唯是沙門無爲果體。是彼離繫士用果故。
如是合成八十九種。今謂。此中以解脫
道爲沙門性。非爲果體。以言解脫道得
最初果等故。光記云。應知此中間。能證得
何沙門果故。今且以離繫得答。理實果體
亦通有爲解脫道也。彼非名證。故此不明
已上惠暉云。得果者不取練根。八十九品無
爲分作四沙門果體。八十九品無間道爲能
證智。八十九品解脫道是有爲果體。證此八
十九品無爲時。此八十九能證智與二十二
根中機根相應。共證此八十九品無爲。作
四沙門果。如初果以八品無爲爲體。第
十六心八品無爲上有八箇得。一時生屬身
得。彼八品無爲。即說此人。名得初果。此第
十五第十六心與機根相應。共證此八品
無爲爲初果。後三果准此說。文云。此中皆

據定心相應於果有力。果者方說。如五
根及命等。非親生果。故此不論非謂有漏
故不取。以世道證果是有漏故。若言意雖
通無漏。是有情。主故取者。喜捨非主。何
以取之。故知。唯約力用說。今謂。此釋
味文。頌前問云。證得何沙門果。所言證得
是心心所法功能。非關色根等用。二十二根
中。色根等無所緣。意根等有所緣。二門不
同。今約親疎力用。以爲通釋。甚哉迂也。
七八九中二文。頌疏云。頌言七八九者。
應知有二種七。謂一來不還各一七也。有
三種八。謂一來果中有一種八。不還果中有
二種八也。有三種九。一來中一九。不還中
二九也。已上光云。以數同故總有七八九。
謂意及捨信等文。意者。惠暉云。意及信等
即是同時心心所也。光云。初果及向。未至
地攝。故唯有捨文。云云。謂未離欲染。不得
根本。但依未至。未至定中唯捨受故。又云。
皆隨當地有喜樂等。證果之時。隨應而說。
此二相資得最初果文。惠暉云。此二相資者。
無間道斷惑如驅脫。解脫道證滅如閉戶。
互相有力名相資也。此據要沙九十一。具
如下釋。

如其次第。至依因性故。正理九云。此
由已知根得。由離繫得與解脫道俱時起
故。若爾。何緣唯說無間道能得離繫果。唯
此能斷離繫得生能障得故。由此故說彼
離繫得唯是無間道等流士用果。若爾。解脫
道於果及得有。何功能。離繫及能得由無
間道非此果故。有說。無間道是解脫道眷
屬故。無間道所作即名解脫道所作。如臣所
作得王所作名。西方諸師說解脫道於離繫
得能作證。故此說不然。離繫應是彼道果
故。後當廣辨。今且略釋。雖解脫道於沙門
果非同類因。而是相應俱有因故。名得彼
果。亦無有失。以沙門體更互相依而得生
故。展轉相望爲士用果。誰復能遮文。顯宗
亦同。麟解云。此既言是相應俱有因。明知
亦取有爲解脫爲其果體。以離繫得非相
應俱有因故也。光云。若據未知根在。無間
道能斷惑邊。望離繫得能爲引因性。故。引
因謂同類因。能引彼離繫得起爲等流果士
用果。若據已知根在。解脫道。望離繫得能
爲依因性。故。依因謂能作因。依持也。同
時能持離繫得故。名曰依因。由無間道能
引得起於無爲沙門果。說能證得。由解脫
道與得爲依。於無爲沙門果。說正證得。故
二相資證得初果。此中言得。證故名得。故
通二道。若據得捨名得。即唯無間道名爲
得也。麟云。無間道爲同類因。引離繫得
者。謂無間道與離繫得同無漏性。名爲同
類。在得前起。能引得生。復名引因。其離
繫得是無間道等流士用果。故名果文。惠暉
云。無爲上得與無間道同。是有爲無漏無間
道引彼得生。與彼爲同類因也。○爲能作
因者。即有力能作因。不障得生。即能作因。
能持無爲得。即有力也。

●第二十四論=下論二十四● ①品一● ②果十(也)● ③果二用● ④主二生● ⑤知一● ⑥言二云● ⑦三二二● ⑧有二云● ⑨有● ⑩依十(者)● ⑪也二之● ⑫其二是●

九地攝故。於三受隨取其一文。實云雖樂喜捨三根容得。正得果時。唯一受故不起。

九根。雖無間。解脫道不同時。而等流土用果同時故。亦無有過文頌疏云。其九地者。未至中間四本靜慮及三無色除有頂也。若依未至中間。第四靜慮及三無色證者。唯捨受也。依初二禪喜受證也。依第三禪樂受證也。故於三受隨取其一文。麟云。然此無漏九地與有漏九地不同。此除欲界有頂。取未至中間。有漏九地除未至中間。取欲界有頂所以可。知文頌疏冠注解。無漏九地除有頂所以云。外道等計為涅槃。等有漏所依處故者。今謂。此釋謬也。雖釋俱舍不識俱舍。論文分明。何不引用。論二十八

五紙左。曰有頂等至唯有一種。此地味劣。無無漏故。正理七十。七十紙左全同。光云。有頂是味劣故。與無漏明不相應。故^{第六之二十九紙}

且一來果。依世間道文。頌疏云。謂世間道依次第證等者。次第證中有世出世。超越唯出世道。麟云。問。初後二果何為唯無漏證。中間二果便通有漏耶。答。初果必從見道證。見道唯無漏故。其第四果要離有頂。唯無漏道能離彼故。故彼二果唯無漏證。中間二果次第證者。非從見道及斷有頂故。通有漏道證。

倍離欲貪超越證者文。頌疏云。先凡夫位斷九品惑。名全離欲。今入見道至道類智超。前二果直證第三。名超越證。文惠暉云。凡夫人斷惑不分見。修合束為九品。斷三

品後入見道。名分離欲。斷六品後入見道。名倍離欲。斷九品名全離欲也。文麟云。倍離欲貪者。謂此煩惱龜細差殊。總分九品。上上品上中。品上下乃至下下品等。今九品中但斷六品。猶有三品。故名倍離。雖知總斷十種。煩惱。而欲貪強。但言離貪。即顯餘惑。問。所以至道類智超越預流直證第二者何。答。本由六品隨眠障。第二果。今既先時已斷六品。至道類智便超預流。直證第二。此證第二由九根者。未知當知根在無間道。已知根在解脫道。此二相資得第二果。如其次第。二因如前文今謂。麟云。猶有三品。故名倍離。倍者謬也。但斷三品。名分。斷六品者。一倍其分。故名倍離。惠暉為正。

若於第九入根本地。婆沙百四十八^{紙左}總有九說。於中光記唯舉三說。寶疏亦同。光記引婆沙已問云。如超越人證不還果。依未至定。何無間道捨受相應。解脫道入根本定。喜受相應得不還果。解云。修道容預得異受續起。見道速疾。初出不得異受續起。又解。若次第人先未得根本定。欣求心強。有能入根本。超越人先得根本。欣求心劣。故不能入。已上第一釋意。次第證人捨喜二受續起未至根本之間。以修道容預故。超越證人無間解脫唯在未至。同一捨受。以速見道初出時故。第二釋意。約欣求強弱可知。寶疏亦有二解。初者。超越證人但為現觀初故。理不須入根本次義。超越有

二。一依根本。一依未至。今謂。寶解雖有理在。然婆沙等不明超越依根本地。此論亦同。頌疏云。解云。若超越證者必無依未至定從第九解脫道中得入根本。以超越者先得根本。更不願求。故不入也。次第證者未會得根本。故於未至定第九解脫。若願入者。得入根本也。已上今謂。已言次第證願入者得入義。准不願入者不得入也。此與光別。如光二解。共明次第證人入根本也。然准婆沙及此論等。次第證人有入不入。超越證人唯在未至。於三師中。圓暉為優。

無間解脫此俱有故。光師二解。初解。此指已知。已知能有。二道所有。第二。此指二道。二道能有。已知所有。又頌疏意。此指已知。同光第一。能所二有似光第二。冠注云。同光第二者。未精當也。

從無學位數數退已等文。四果有退無退。諸計不同。成實論師。四果無退。大眾部計。初果有退。第四果無退。經部。初果第四並為無退。有部。初果無退。後三有退。

此成何樂根本。頌疏云。此文意者。難前喜根必成就樂。第二靜慮。自地無樂而有喜根。初禪有三識樂。今已捨竟。第三禪意地樂。今復未修得故。言捨下未得上。當成何樂根本也。

餘未得故。光云。餘善無覆無記未得故。寶云。餘淨無漏樂猶未得故。今謂。光釋約三性門。善含有漏無漏。寶釋約染淨門。

【七】一【修】二【惑】②【品】一【】②【煩惱】二【隨眠】②【麟】十【師】②【更】一【】②【言】一【】②【然】一【】②大正藏經第二十九卷十八頁【也】一【】

淨通善無覆無記各據一義並不相違
如斷善根極少成八文 惠暉云。斷善人准
下文。唯三州男女。此言無善成八。無男女
等根者。准得聖。從上命終無眼等四。從
下死無男女根也。麟云。雖初斷善必是女
男。斷善之後即容無故。又漸捨命容前捨
故。故不說也
聖者未離欲亦具十九文 頌疏云。謂初二果
及不還向。名未離欲聖也。麟云。以離欲者
無憂根故

阿毘達磨俱舍論指要鈔第四

分別根品第二之二

今應思擇決定俱生文 光記二解。初解
分爲二問。次解總爲一問。初解本據泰疏
彼疏云。一問。今應思擇。一切有爲如體相
不同。生亦各異別生耶。爲有諸法決定俱
生。已上實疏同光第二。今謂。第二爲優。以
答文無二意故

今先辨色決定俱生文 頌疏子注云。別問
色也。今謂。圓障。上文分爲總問總答。此下
二句以爲別問。頌曰。已下此爲別答。然冠注
頌疏改加文字作別答明色也者。此非圓
障意。下文云。論云。已辨自性得非得差別云
何總問且應辨得別問頌云云。又疏根四三
左云。此中應辨者。勸釋通也。此等疏文類

例可知。然圓障釋不順三師。分科元不符
文

色聚極細立微聚名文 光寶所解不同。光
師。此論微即是聚。持業釋也。正理微之所聚。
依主釋也。二論意別。實有二解。後解。此論
同。正理論。此釋爲善。則正理故。此論云。下
諸微聚。麟師不信此釋。以此論云。色聚極細
立微聚名故。今謂。此論已言色聚極細。不
言微之所聚。明知。持業非依主釋。麟師品
藻可謂確論矣。然極微與微名雖近似。體
則不同。方廣大莊嚴經第四曰。七極微塵成。
一阿耨塵。二覺施演密鈔三曰。阿耨之言。
或言阿拏。此云極微。言即是七微合成。
者。四方上下及於中間。各一極微。名爲七
微。謂七極微互相觸著不相離散。名爲合
成。七法苑義林章集解八。麟師曰。梵云波羅
摩阿拏。此云極微。說云。阿耨。今略但言阿
拏。一云。阿拏者。此云微。非言極微。以此
爲正。非略言之。已上今謂。演密及集解中第
二並非也。對法鈔一末。四十三云。梵云波羅
摩阿拏。此云極微。微者少義也。色中至小
立極微名。從七波羅摩阿拏成一阿拏。
即從七極微方成一微。義舊語音訛故名。
阿耨

云何八事至色香味觸文 麟云。言八事者。
且一色聚必具四大爲能造。及所造色香
味觸。故成八也。此說總相。若細論者。如一
色微自有七微共聚。及成方分。方分已去
能與異類共成一聚。極少不減一百四十

微。謂所造色香味觸一一各具能造四大。
四四便成十六大種。并所造四總成二十。
如是一一各七微成。謂對向六方有六。總計
一百四十微也。今約體類同故。但言八耳。

若有聲生至大種因起文 三師解別。於中
泰光各評念法師釋以爲謬錯。寶師不
爾。評云。念法師源得論意。却爲泰光謬
破。今謂。寶師立破甚爲精當。具如三家
釋又惠暉云。婆沙言聲恒成就者。約一切
人共說。此論八事無聲。即約一身不發四
大說也。今謂。惠暉大違三師。其義甚非
言或得者至是故言或文 泰疏云。言或得
者。謂諸行內唯有情法與得俱生。餘無情法
不然。不定故言或。因明心與心所俱故。
通舉行與相得。並然意欲明心亦與相或
得俱也。已上光云。若依成實論詞利伐摩及
覺天計。無有心所。但有天王。心分位殊假
立心所。已上實云。有部之宗十法遍行。大乘
之中唯之遍行。正理中云。彼上座言。但有三
種謂受想思。此即唯三名爲遍行。亦有不
立心所。唯心差別說名受等。應錄之。已上
又依慈恩唯識述記四末。二十三云。根本經
部說。唯有三法遍行。受想行七本。三十八云。
其楞伽師中百論師等。或經部妙音等亦然。
如前第一卷解。彼雖不言一切心所並無
然有少數依心分位立差別故。總爲此
難。如俱舍解觸支中。叙經部計。婆沙等叙
妙音等。計六本。今謂。檢正理論。於經
部中。根本譬喻論師說。唯有心無別心所。

①論十(根本)②(第)一③(分別根品第二之二)一④大正藏經第二十九卷十八頁⑤(寶師一故)二十三字一⑥者十(謂)⑦
⑧(最)一⑨云二名⑩一二二⑪(者)一⑫也一⑬從一⑭語二語⑮論⑯[各]一⑰[法]一
⑱源一深⑲大正藏經第二十九卷十九頁⑳[心]一㉑錄二緣㉒行二思㉓計十(已上)細字

第十一之 又上座室利羅多立受想思別有體性第十之雖總言經部非無稍異然慈恩師言根本經部說有三法此違正理又言覺天有受想思心所此違婆沙之七又言妙音師立無心所此違婆沙之七婆沙中未見其文前來皆指覺天唯第七卷別指妙音恐應寫誤又唯識義演云覺天論師是經部中一師者此誤之甚也以覺天是婆沙四論師中之隨一故具如集成編釋

彼法是何遍於一切心文依秦師疏自古諸師皆以多義廢立大地等如猶論師五義立通大地長耳三藏以八義立如體法師具九義立今依俱舍但一義立西域稱讚為聰明論信不虛言

信及不放逸勤唯遍善心文 光意唯遍二字各冠善心一唯善心一遍善心秦寶不然唯善而遍善心此解為精所遍是心王可言遍善心能遍是心所何可言唯善心又麟云准正理論於善法中更立欣厭故論云說二及言兼攝欣厭謂中二厭謂審觀無量過患法性欣謂希求過患出離對治今此論及者但是十內自相及也婆沙亦別立欣厭然諸論多不說者以非恒起不遍善心故不立為大善法也文惠暉云論主於大善地不正說及字中收也今謂麟釋為正若依大乘唯識等說善有十一與此論等不同故唯識述記六本初紙左云且薩婆多法救俱舍雜心等說善有十種

除此無礙乃滅此一正理論師說有十二更加欣厭婆沙雖說別有厭等法救等不說故此中非之但言唯善十一不言遍善故遮彼也。正量部說十三唯善此十一外更加欣厭故此定言遮增減執又遮薩婆多等輕安遍善今言唯善非必遍善下雖更說有多善法其勝用者唯十一故又同卷二云頌云行捨及不害此因解及字謂及顯善十一之外更有義別心所謂欣厭等梵云遮有二義一及二等不能置等言故總有及字及字有二義一顯十一各各體別即相違釋二顯十一外心所今論但約等取除法一義解也

如是種類至應知亦爾文 光有二解論此中言或為一性心中或為一心二者不可也實解為優元據秦疏然分明不釋其指何中

頌曰至悟掉恒唯染文 光解善大地法非恒染亦非唯染者不是實解云唯善心所非染性故染言已簡實解為當

對法中說至是名悟沈文 發智論第二九紙右曰云何悟沈答諸身重性心重性身不調柔心不調柔身憂心憂身慣同心慣悶心忤重性。是謂悟沈文顯宗論六初紙左云悟謂悟沈憂不樂等所生心重性說名悟沈由斯覆蔽心便悟昧無所堪任習慣性故由是說為輕安所治心為大種能生因故由此為先起身重性假說悟沈實非悟沈彼是身識所緣境故正理全同

天愛汝今至不閑意旨文 元瑜正理鈔第九云此第二師立義還謂論師為天愛者其入劣弱為天所矜意存相殘故名天愛也已上具如唯識綱要及述記釋言至者光寶不釋舊俱舍云天愛汝知至不知術不閑者玄應音義二十五四紙右云字體作憫同按艱反閑謂習解之稱也慣習工善曰閑也

第一句謂至謂除前相文 婆沙四十二紙右云云

頌曰至無慚及無愧文 寶疏云唯善心所不善已簡不勞唯遍此釋亦與光師別實解為正麟云今詳大善地法本不通染豈用非唯非遍以簡之若言非遍者應顯有分通義

如是類名為小煩惱地法文 正理論十一九紙右云類言為攝不忍不樂憤發等義小是少義顯非一切染污心有非唯少分染污心俱仍各別起無相應義唯修所斷意識俱起無明相應

如是類法各別現行文 諸師解別光師總分為二一唯修所斷二唯意癡相應秦師為三彼云一如是類法唯修所斷二意識地起三無明相應各別現行具斯三義名為小煩惱地法文圓暉亦分為三然義不同彼云謂有三義一唯修所斷二意識地起與無明相應三各別現行具此三義故獨得名小煩惱地也文今謂神泰圓暉唯字局在修斷光師流至意癡相應寶師細分為四

唯字冠上三。泰光師師皆有過失。寶符順論文。光解太施。舊論不立各別現行之義。然此論現有光師何不舉用。恐等心所各爲主法各別現行。是不共用立名由中殊爲至要。又光師二師合會意疑不開爲二。甚失論旨。麟云今詳新解。四義爲勝。且如無慚愧等二及煩惱六。雖唯與無明相應。非唯意地起。不可合爲一義。睡眠唯意地起。不可言唯與無明相應。通三性故。故和合意地起與無明相應爲一者。不盡理故也。又泰法師。無明相應各別現行合爲一義。亦有巨害。何者。大煩惱地大不善地。雖與無明相應。而非各別現行。三師皆不免失。寶師辨別尤爲精緻。

惡所作體。說爲不淨文。准下三喻有三義釋。一從所緣得名。二從所依得名。三從因得稱。此即第一也。舊論云。何法名惡作。於所作惡心生後。此心法緣惡作起。故名惡作。文寶疏云。謂不稱情所作事業。名爲惡作。非是不如理事名爲惡作。如不善悔緣善所作。能追悔心緣其惡作。從境爲名。即是有惡作。故名爲惡作。是多財釋文惠暉云。惡作者。如昨日作善惡二事名作。望今日不稱情邊名惡。惡之與作皆屬昨日境。今日心追悔緣惡作境生。全取境名。有財釋也。又唯識述記七本三紙云。或有解云。所作是境。而嫌惡所作。是悔惡義。今言作者。是所作事。能生於悔。惡即悔因。因者境。界依之生悔故。以惡作言通說。彼

境故。總言惡作是悔之因。其實惡者即是悔也。已上今謂。述記作言屬境。惡言是心。分取他名有財釋也。惠暉等意。惡作二字俱屬於境。全取他名有財釋也。

於未作事至是我惡作文。唯識述記七本四紙云。言所作者。非要悔先有事已作名爲惡作。悔先不作亦惡作故。如追悔言。我先不作如是事業是我惡作。如是之事是我惡邊作也。作者措也。是我惡措此事。俗云借作。一體異名。

此二各依二處而起。文。婆沙三十七六紙右云。此中惡作總有四句。一有惡作是善於不善處起。二有惡作是不善於善處起。三有惡作是善於善處起。四有惡作是不善於不善處起。第一句者。謂如有一作惡事已。心生追悔。我所作者非爲好作。何因作此不善事耶。如護學處諸苾芻等。有所違越。便生悔恨。第二句者。謂如有一作善事已。心生追悔。我所作者非爲好作。何因作此無用事耶。如勝家長者施獨受食已。心生追悔。我寧以此食與奴婢作便。何乃施。彼髮頭沙門第三句者。謂如有一作少善已。心生追悔。我所作者非爲善作。何不多加此善事耶。如尊者無減言我若知彼有此威德應更多施。何太少耶。第四句者。謂如有一作少惡已。心生追悔。我所作者非爲好作。何不多作如是事耶。如屠膾等作少惡已。悔不多作。已上論文。麟記釋此四句。第三第四不符論文。惠暉解釋無害。

然四句次第稍有錯亂。對文可知。

外方諸師亦通無記文。外方者或言外國。如此論四五紙左婆沙。正理等。或唯言迦濕彌羅外。如婆沙百九十五紙左及舊俱舍言。罽賓國外諸師言雖稍異。意則皆同。元瑜正理鈔第九三十九。曰俱舍中云外國師說。即印度諸國薩婆多師釋。已上論文。光記云。前十二是迦濕彌羅國師說。今外國諸師有十三。即是印度國諸師也。已上論文。又有言西方師說。如此論四五紙右婆沙。正理等。此謂乾陀羅國。以彼國在迦濕彌羅國西故。正理鈔云。此乾陀羅國薩婆多師。已上論文。然西方師亦言外國師。如此論二十六言外國師舊俱舍言。西國師光記二十六十七。云。西方諸師即是健駄羅國諸師也。婆沙云。外國師。又云。同卷六十。此論名外國諸師。婆沙百五之十。云。西方諸師。此健駄羅國亦在迦濕彌羅國外故。名外國。又當迦濕彌羅國西故名西方。已上論文。外國之語寬通諸國。以除迦濕彌羅自餘諸國。皆言外方外國故。故西方師亦言外國師也。問。此論所言西方及外國師。是何部宗師耶。答。諸解不同。元瑜皆爲有部中異說。如已上所引正理鈔釋。又泰云。外方諸師欲令愛通三性故。執惡作與無記憂俱。然雜心論悔增三品是外國師義。光云。前十。三是迦濕彌羅國師說。今外國諸師有十三。即是印度國諸師也。故正理論云云。已上論文。依此等文。泰光兩師。此外方師爲有部中異師。光釋依正理鈔。又寶師唯言異師說。更無細釋。又圓暉通

作用名行解影像名行相。各據義不同。實有差別。又云。問。行解行相。何名爲同一行相。解云。據行相同名一行相。心心所法其體明淨。隨對何境。法爾相現同有此相名。同一行相故。入阿毘達磨第二云。如眼識等依見等生。帶色等義影像而現。能了自境。已上由此准知。但約行相名爲一行。問。心等行解。有說亦同。如何不同。同行相。解云。行解異說不同。理非決定。行相同說。故約此明。又解。心等行解。有說同說。亦得名爲同一行相。此言行相。即行名相。五明得能緣名者。問。行解行相爲約何者說。名能緣解云。據行相說。非據行解。謂彼心等對境之時。有影像現。據此義邊名爲能緣境名所緣。以心心所緣境時。非如燈焰舒光至境。非如鉛押取彼物。據影現義名能所緣。問。清池明鏡亦有像現。應說彼類亦是能緣。解云。雖有像現。而無行解。非如心等。亦不說能緣。問。若爾。應約解名爲能緣。何故約彼影像現說名能緣。解云。行解或正邪於境不定。行相理定。故約此行解。又解。正約行相名爲能緣。理實而言。亦兼行解。又解。但約行解名爲能緣。以是用故。又解。正約行解名爲能緣。以是用故。亦兼行相。又解。俱正約彼行相行解名爲能緣。以此二種必定有故。已上今謂。大小乘中。釋行相義。行有行趣。行流行解等別。相有體相。相狀相似等殊。此約六釋而言。有依主持業有財等義具如集成

編三本之一 二八

事平等者。至各各亦爾文。實師大破光解。然光師。此中解同一所依等。以爲數二。實師意謂。相似爲一。非謂數一。然光師解。非必局數一。第一卷中三十一解云。據行相同名一行相。心心所法其體明淨。隨對何境。法爾相現同有此相。名同一行相故。入阿毘達磨第二云。如眼識等。依見等生。帶色等義影像而現。能了自境。已上此釋亦同。實解。若依大乘。瑜伽所言同一所緣不同一行相。慈恩等師。或約數一。或約相似而解。不可一概。又惠暉等。不領會實師能破意。妄破光師。併觀可知。

已說心心所。何者是耶。文。光云。問。准前文勢。此中應結。心所法。問。不相應行。何故此中亦結。心耶。解云。辨心品俱生。及名中兼明心故。故亦結心。已上今謂。光師此釋本據元瑜正理鈔。正理論云。無色法中已辨心。心所。今大當辨。心不相應行文彼鈔云。問。前於心所之初。舉四有爲。結二生。一。理應於此結前心所引。不相應。何故此中乃於無色結二生。一。未詳其旨。解云。由於次上括異名中。兼名明心。不唯心所。故於無色結引。可知。

相名身等類文。正理十二初。無右云。等者。等取句身文。身及和合性。類者。顯餘所計度法。即前種類。謂有計度離得等。有蘊得等性。如是諸法。不與心相應故。說名爲心不相應行。非如心所與心共一所依緣相應而

起。文元瑜正理鈔第九初。無右云。今此論主。於十四外。計有和合性。故。於等中攝之。復有餘師。於得等外。更計度蘊得界得處得等。當知此即得之流類。或於非得外。計不和合及追等。當知即是非得之流類。非有異體。故復言類。故今等言。等取異體類言。類取即體異名。

如是諸法。名心不相應行文。大小兩乘並立斯名。其略不齊。或略言不相應行。如舊俱舍等。或言心不相應行。如此論等。或具言非色非心不相應行。名有具略。體則不殊。又大小乘。其數多寡亦非一准。今依對法鈔三。云。心不相應下總明。上二十三不相應依別位立。此如瑜伽第三菩薩地第四。第五十二。五十三。五十六。顯揚第一。四十八。對法第二。唯識第一。第二。五蘊百法等。說不相應。然五十二。三唯說有二十三。與此同。五十六及第三有二十四。一諸論多小不同者。難心立十四。俱舍亦然。然有差別。婆沙復立多種非得。並如彼釋。成實論說。一。謂無作或非色非心故。今若

瑜伽第三。五十六。顯揚第一。百法等。論立二十四。若成唯識及五蘊論立十四。此中立二十三。一解云。諸論並有二十四。此論五蘊皆有等字。故此等不和合。五蘊等取後十不相應。成唯識既破小乘立。以亦唯十四。然如成業唯識等說。上座部等更立不失增長。正量部立隨眠等。彼難破之。於不相應亦不建立。二解云。此如瑜伽有二十四。略

故不說對法。說不和合者。彼云。以有多種故。如見所斷種上假立異生性。是不和合一分。既略舉一。餘略不言。今難。不和合。既是非得和合應是得。舉一攝餘。應亦略得而不說。今假以對於得不立非得故。對和合略去不和合。如對勢速不立遲緩等。其義亦然。問。瑜伽等何故不立對得立非得等對和合立不和合耶。據實餘法皆應微難。答。皆應對立。然顯揚論說。復有所餘如是種類差別。應知。故知對得等立非得等。然諸論中略不建立。已上然釋其名。諸師解別。泰疏唯引二理。不加別釋。光記有二解。心不相應簡異心所。行謂行蘊。簡色及無爲。非行蘊故等。寶疏云。心不相應者。簡心心所非色等性。行蘊所攝者。簡色及無爲法。是故名心不相應行。略結名也。廣應言非色非心不相應行。今但言不相應行。亦得。簡諸法盡言不相應簡一切心心所言行。行是行蘊。簡色無爲。由此諸論多存略名。已上今謂。光師二解共釋。心不相應。唯簡心所不簡心王。寶師兩簡。心與心所若言與心不相應名爲心不相應。則此唯簡心所法。如光所解。若言與心不相似名爲心不相應。則此唯簡心王。如慈恩對法鈔云。今但簡心故名心不相應。准上所解。寶師以爲兩簡。有太過失。又圓暉疏云。此十四種體非心所。不與心相應。名心不相應。五蘊門中是行蘊攝。故名心不相應行。已上此釋大同光第二解。然惠暉云。此疏釋

云。不與心相應名心不相應。即有色法及無爲難也。已上今謂。今疏無有妨難。恐惠暉師見錯本故爲有此難。然正理顯宗並言。說心言者。爲顯此中所說得等是心種類。諸心所法所依所緣皆與心同。亦心種類。爲簡彼故言不相應。諸無爲法亦心種類。無所依緣故亦是不同。爲欲簡彼故復言行。已上今謂。衆賢論師簡持爲釋。似有潤致。然泰師雖用。光實不舉何也。於中寶師多據正理。今不舉用。應非無意。夫梵土論或未悉其方。若准支那諸釋家法。衆賢此釋巨言穩暢。況又心心所等混淆無分。光實不用。蓋爲此也歟。

得有二種文。婆沙百五十七四經右云。此中得言欲何所願。謂獲成就。云何知然。如施設論說得云何。謂獲成就。獲云何。謂得成就。成就云何。謂獲得。得獲成就聲雖有別。而義無異。

二者得已不失文。頌疏云。言成就者。先未得法。今時已得。先已得者。今復不失。此所得法流至現在。名爲成就。故已上今謂。泰光寶等並爲一義。圓暉分爲二義。寶疏會正理云。先已得。得說名成就者。有二。一無始以來恒成就者。二初得已後第二念去。皆名先已得。得已上如此會釋。寶師亦分爲二。然與圓暉意有不同。寶師第一約本來成就。第二約二念已去。圓暉不爾。第一約先未得法。第二約已得不失。第一彼此大異。第二雖似非無稍差。寶師約念相續而論。

圓暉就失不失而言。又光師意。此論正理稍有不同。元瑜亦同。光記此中多用正理鈔。寶師意謂。二論無別。以獲成就各有二品故。

應知非得至及二滅中文。泰疏云。二釋第二句故。言應知非得與此相違。非獲非成就。是非得義。三釋下兩句。於中間初三字。於何法中有得非得。次舉下七字。答唯於自相續及二滅中有得非得。

若有墮在自相續中文。泰疏云。一期命不斷名相續。非情無命名非相續。成實論云。色心相續名之爲命。命是假法。薩婆多宗。命是實法。即命辨相續。

故對法中。皆成擇滅文。發智第十九九經右之意。頌疏云。諸餘有情者。一切聖人也。麟云。諸餘有情者。即前所除之外苦法智位已去。及先離染苦忍聖人。兼餘一切斷惑異性。此等諸類皆成擇滅。名爲餘也。章中言。餘有情謂一切聖人者。謬矣。論文既除具縛異生。明知不具縛者。即是所取文惠暉云。諸餘有情者。一即苦法智已去聖人。二即先凡夫位斷惑入聖至苦法忍。三凡夫六行。斷惑者。皆成擇滅。文元瑜正理鈔云。一切有情皆成非擇滅。具縛異生。及具縛者入見道時苦法忍位。唯此二人不成擇滅。餘皆成就。但言除具縛。理亦應。盡於凡聖各別分別故說二門。

決定無有。不言有得文。元瑜云。非得虛空。非心所引故。不違內起故。問。非情色

等非擇滅云何答亦由是自增上果不生亦應成就亦許多人共成猶如擇滅應審思之

何緣知有別物名得等文 自下經部有部問

答往復此同唯識第一破有部不相應本四十八

又彼論中非唯有部廣破大眾部一說部

說出世部難胤部化地部成實無表戒等正

量部不失增長正理論師所立和合性等

謂名與色至轉變差別文 若依大乘破經

部中無性攝論第二云有爾所熏習異計

或說六識展轉相熏或前念熏後念或說

熏識剎那種類又云謂經部作如是執色

心無間生者謂諸色心前後次第相續而立

又此論第六右云熟果不應餘因所得果

具二義方得熟名一由相續轉變差別二

由隨因勢力勝劣時有分限等光記六十六

云論主述經部宗義熟果不應餘五因所

得果具二義方得熟名一由造業非即感

果要待相續將欲感果名轉變正感果時

名差別由斯果體方乃得生已上今謂此釋

與今論文併觀然光法師釋此段文總

有三釋並不允當第二第三殊不順論文

第一並為異名者三義雖非種子之外然

不可言立為其名是功能之義品也將

舊論來助此論文又泰師所解非有妨礙

寶師無釋舊論云何法名種子是名色於

生果有能或現時或當時今論云三轉轉近

由相續轉異類勝故何法名轉異是相續

差別謂前後不同何法名相續生成因果

三世有為法何者為勝類與果無間有生

果能已上泰疏云十五薩婆多問此中何

法名為種子十六論主答謂五蘊名色中

有功能於生自類果所有展轉隣近生果

此功能由三義一由相續二由轉變三由

差別種子義成問何名第二轉變答謂自

身相續中前後變異性如種子由水土故

暫帳大變異也何名第一相續謂望後為

因望前為果相續通三世諸行問何名

第三差別答謂有展轉無間生果功能與

餘不生果法有差別也亦可取最後一念

無間生後念果功能與餘念不生果功能

差別經部因果不同時故說無間生果功

能也

然有處說至四念住者文泰光寶師皆用

大乘三成就義於中泰光引對法論然瑜

伽對法並明三成就大有差別其經部計

大同瑜伽與對法別如慈恩唯識述記二

本五十九具辨然光師云經部同對法論

者不曉悟大乘宗致也振古讚言大乘

光者可謂虛名矣

非學無學三文頌疏云頌言非字流至無

學謂非學非無學也麟云又解此一頌總

舉三學非者是非學非無學法學者是學

法無學者即無學法也今謂麟釋鑒之甚矣

解非所斷亦同

三世法得至各有三得文 光記云問現在道

類忍如何得有法前得耶解云現在道類

忍雖復唯有法俱得未來道類忍即有法前

得約忍種類說故言有法前以所得法

據種類說故又解現在道類忍今雖唯有

法俱得脫不現前即有法前得約容有

說言有法前又解現在道類忍約三世而

言唯有法俱得而無法前得由此現忍有

未來法前得故亦名有法前得此未來得

約世橫望實在現忍後而名法前得不名

法後得者以此得不起即已起必在彼忍

前以能得得約容起用說前後俱也由

斯現忍亦有前得已上今此三釋亦出於下

非想見惑中然第一釋約種類解婆沙一十

六字是種類義光師信用以為第一第二約

容有解寶疏大同此解非無稍異依新解

但約容有寶疏云婆沙一百五十八明法前

法俱法後得不同此文明三世得然就法

辨得即有四種謂法前法俱法後非法前

法俱法後若就得辨法即有六種一唯有

法俱得如異熟生等由身劣故二唯有法

前得謂如見道三類智邊修世俗智畢竟不

生故三唯有法俱得及法後得如別解脫戒

等無前得故四唯有俱得及法前得如道

類忍等即是剎那時捨故五具有法前法

俱法後三得如所餘善不善等有前得集

成行三世故六有非法前法後法俱得謂

得二滅所得法無三世故必無有法唯

有法後得以所得法至現在時必有得故

如道類忍唯有法前法俱者以不定故

若現起者若未來者皆容有二得不應言

各有一得及定有二得若爾同四行相

①〔師所立〕—②③ ③三二二④ ④十五五十五⑤ ⑤果十〔功能〕⑥⑦ ⑥三二二⑧ ⑧是二此⑨⑩ ⑨集二進⑩⑪ ⑩〔法〕—⑪⑫ 二—⑫

相隨從義過。若定法俱過。如後述。云。謂
無始末。曾。故。此類忍若有前得。應。法。忍
成。彼忍。故。無。前得。今何言。有。故。忍。此
問。理。實。現。前。忍。智。皆。無。前得。良。以。道。類。忍。無。法。後
得。自。爲。二。類。一。因。標。此。忍。有。前得。故。乘。而。起。問。餘。語
忍。智。難。無。前得。又。下。疏。亦。云。以。不。定。故。容
有。二。種。非。得。以。非。想。地。過。去。見。道。煩。惱。於
過。去。世。中。煩。惱。未。起。之。前。皆。容。入。聖。若。未
起。煩。惱。即。斷。見。惑。即。此。煩。惱。即。有。法。前。非
得。由。此。說。過。去。煩。惱。不。得。名。爲。唯。法。後。非
得。已。上。第。三。約。種。性。解。然。惠。暉。師。一。一。破。斥
破。第。一。云。豈。有。問。現。忍。上。得。將。未。來。忍。上
得。答。破。第。二。解。云。豈。有。入。現。在。已。有。法
俱。得。了。却。不。入。現。在。有。法。前。耶。第。三。解
取。未。來。衆。多。未。起。法。前。得。即。是。現。在。道。類。忍
法。前。得。流。類。破。云。設。三。類。得。未。來。法。前。得
起。未。盡。亦。不。可。將。配。現。在。一。念。道。類。忍。上
法。前。得。也。實。法。師。釋。云。現。忍。未。起。已。前。有
法。前。得。此。忍。現。前。即。有。法。俱。得。未。來。未。起
衆。多。道。類。忍。亦。容。有。二。得。今。約。現。在。世。一。念
忍。能。引。二。得。生。名。現。忍。有。二。得。非。是。二。得
同。念。起。也。已。上。今。謂。光。師。三。解。無。有。巨。妨。義
門。多。端。設。教。非。一。是。經。論。常。途。非。適。今
也。實。師。容。有。之。說。其。義。亦。不。遠。矣
非。學。非。無。學。得。有。差。別。文。頌。疏。云。非。學。非
無。學。法。雖。是。二。其。法。上。得。即。通。三。學。故。言
得。有。差。別。麟。云。與。法。不。同。名。爲。差。別。今。謂
兩。說。並。不。允。當。此。法。能。得。有。多。類。可。辨。別
故。云。差。別。非。謂。一。二。三。之。別
世。差。別。者。至。各。有。三。世。非。得。文。婆。沙。百。五。十
八。五。紙。左。解。非。得。云。亦。無。唯。有。彼。法。後。非

得。無。無。始。來。恒。成。就。彼。未。捨。必。起。彼。類
盡。故。文。光。記。云。言。亦。無。唯。有。至。彼。類。盡。故。者
此。是。反。解。顯。無。唯。有。法。後。非。得。若。無。始。來。恒
成。就。彼。法。於。未。捨。位。必。彼。種。類。入。過。去。盡
可。得。唯。有。法。後。非。得。非。無。始。來。恒。成。就。彼
法。於。未。斷。捨。位。必。起。彼。法。種。類。令。盡。入
於。過。去。以。彼。種。類。無。量。無。邊。不。可。起。盡。故
無。唯。有。法。後。非。得。已。上。頌。疏。云。此。十。六。字。爲
遮。非。想。見。惑。難。故。謂。唐。三。藏。譯。婆。沙。了。有
人。以。非。想。見。惑。難。三。藏。言。合。唯。有。法。後。非
得。其。難。意。者。非。想。見。惑。無。始。來。成。無。法。前。非
得。見。道。斷。已。畢。竟。不。退。於。過。去。見。惑。理。應
合。有。唯。法。後。非。得。何。故。無。耶。故。三。藏。於。婆
沙。加。一。十。六。字。爲。通。此。難。其。十。六。字。意。者
謂。非。想。見。惑。未。斷。已。前。名。爲。未。捨。於。未。捨
位。必。無。有。人。起。未。來。非。想。見。惑。入。過。去。盡
以。未。來。見。惑。種。類。無。邊。起。不。盡。故。及。入。見
道。斷。見。惑。時。於。未。來。非。想。見。惑。即。有。法。前
非。得。故。過。去。非。想。見。惑。約。種。類。說。不。可。唯
有。法。後。非。得。也。已。上。麟。云。有。人。以。非。想。見。惑
難。三。藏。者。即。實。法。師。難。也。其。難。意。者。謂。前
在。非。得。但。在。三。句。無。第。四。唯。有。法。後。非。得
一。句。今。難。令。應。有。之。難。詞。如。章。十。六。字
言。非。無。始。來。等。者。此。非。字。句。下。連。續。即。可
解。也。謂。但。非。其。未。捨。必。起。種。類。盡。等。不
非。無。始。來。成。良。由。難。詞。言。無。始。來。等。故。今
具。牒。彼。難。詞。總。非。其。難。故。置。非。字。在。上
釋。言。約。種。類。說。者。謂。過。去。見。惑。雖。唯。有。法
後。非。得。今。辨。未。來。者。合。說。即。通。法。前。非。得

也。以。未。來。過。去。同。是。彼。見。惑。故。名。種。類。也
又。云。問。所。以。唯。將。非。想。惑。難。者。答。以。餘
地。煩。惱。曾。數。斷。故。中。間。斷。時。在。未。來。者。即
有。法。前。非。得。也。若。爾。非。想。修。惑。無。始。來。成
何。不。爲。難。解。云。非。想。修。惑。斷。容。有。退。既。復
更。起。時。知。當。時。種。類。不。盡。其。未。來。者。即。有
法。前。非。得。故。皆。不。約。彼。爲。難。也。已。上。惠。暉。云
實。法。師。云。初。以。過。去。非。想。見。惑。難。三。藏。前
引。婆。沙。文。所。不。得。法。有。三。句。合。更。有。第。四
句。唯。法。後。非。得。非。想。見。惑。已。入。過。去。者。是。唐
三。藏。依。難。便。立。第。四。句。第。二。遍。以。未。來。未。起
見。惑。難。即。除。所。加。第。四。句。再。加。十。六。字。雙
遮。二。世。見。惑。難。如。非。想。見。惑。無。始。來。成。就
未。以。見。道。斷。名。未。捨。此。未。捨。位。無。起。得
未。來。見。惑。入。過。去。盡。者。所。以。遮。言。非。意。云
無。此。道。理。若。起。得。入。過。去。盡。即。可。言。唯。法
後。非。得。既。無。此。理。即。是。見。道。現。前。隔。過。未
二。世。見。惑。斷。望。過。去。即。法。後。非。得。望。未。來
即。法。前。非。得。即。是。婆。沙。三。句。中。第。二。句。收。也
已。上。今。謂。麟。云。具。牒。難。詞。者。不。是。光。師。但。云
反。解。何。有。具。牒。難。詞。然。圓。暉。師。總。言。有。人
不。別。指。其。名。若。難。者。實。是。實。師。則。何。不。如
餘。處。顯。出。其。名。耶。但。至。通。麟。惠。暉。等。亦。同。明
指。言。實。師。難。然。觀。實。疏。但。言。被。難。之。後。重
改。婆。沙。等。不。言。已。親。難。真。然。則。其。立。難。者
未。知。誰。是。問。光。師。用。種。類。義。實。師。何。者
答。實。師。不。用。故。言。由。不。得。婆。沙。意。故。由
未。盡。理。麟。云。若。准。新。解。與。此。不。同。彼。唯
約。一。念。以。論。不。約。種。類。說。故

①故十(又)②③又二文④⑤即二名⑥⑦前一行⑧⑨道二遍⑩⑪大正藏經第二十九卷二十三頁⑫二二二⑬[法]一⑭
⑮無二非⑯前二向⑰⑱今二人⑲時二明⑳㉑知二詳㉒(如)十何

如本論言至非得異名文 文見於發智二
二十〇二言異生者婆沙四十五云尊者世友
作如是說能令有情起異類見異類煩惱
造異類業受異類生故名異生已上正理
云爲總不獲一切聖法爲唯不獲苦法智
忍有說不獲一切聖法若爾豈無非異
生無一總成諸聖法故若有不獲不難於
獲是異生性若難獲者非異生性故無有
失若爾本論應說純言不爾雜言見義
有故如說此類食水食風

阿毘達磨俱舍論指要鈔第五

分別根品第二之三

同分有情等文 元瑜正理鈔九二十四云同
分者。機章門有情者示體性謂彼同分唯
以有情等類爲性說有情言爲遮非情
等言即遮非等之類有情等言義兼能所
若即同分是有情體是均等性就同依釋
即有情是等若所等是有情等言顯同分能
等故說等相似故說等即就依士釋有情
義等名有情等若有情即諸有情等是相似
義即有情等然此言下不自同分俱舉其
果以明其因已上光記依後二釋
一無差別文 光云問無差別同分等望一
有情爲體各一爲體各多解云隨其所應
體各有一猶如命根或體各多如所依法
又正理十四云乃至廣說文唯識演祕二本

四十四學二說已云後說有遷前無文故正
理論云等

復有法同分文 唯識述記二本六十六云若
六足對法文無法同分唯俱舍順正理師立
頗有死生等文 頗者惠苑華嚴音義三云
頗普歌切廣雅云頗少也少猶希也有呼
普音爲巨者甚誤

又應顯成勝論所執文 勝論宗義具出於十
句論十三無唯識述記一末九紙因明疏中本
三十義燈二本三十紙演祕一末十一紙光寶各
有二解光第二寶第一同光第一寶第二具
略不同然意不違

若生無想有情天中文 正理鈔九二十九云
此釋生處於彼天中多時無想故名無想
雖亦滅心等以本修定時唯厭想故立無
想名恐濫草木故言有情情者謂識彼位
雖無諸根體是識所依故而從類例說有
情言亦可彼天具有二分無心之位名無
想有心之位名有情總舉彼天爲其生處

婆沙百五十二云云又有二種非想非
非想處一有心二無心超過一切非想
非非想處者依有心非想非非想處說
想受滅身作證具足住者依無心非想非
非想處說如有心無心相應不相應有
所依無所依有行相無行相作意無作意
有所緣無所緣應知亦爾文

若起此定至正性離生文 婆沙百五十二紙
右云問此無想定有退轉不答此無退轉
云何知然會聞有茲獨得無想定出此

定已諸根寂然進止威儀語言衣著受諸
飲食皆悉詳審有阿羅漢先得願知見已
念言此善男子必獲勝法我當觀其所證
邊際念已入定以願知力見彼必獨得
無想定便從定起而語之言汝之所證極
爲非善如何過佛功德寶藏捨而謬取外
道所學糞壤定耶汝今宜應疾棄捨茲制
聞已作意捨之此定隨逐不能捨離乃至
休道還家亦不能捨後命終已生無想天
故知此定不可退轉譬喻者說此有退轉
以一切業皆可轉故乃至無間業若遇勝
緣亦有轉義若無間業不可轉者應無
有能越第一有詳曰如是說者初說爲善
已上又若言見道入不入者婆沙百五十二
二紙右云問起此定後有能入見道不有
說不能由此定是異生定故若起此定後
能入見道便有聖者成就此定不應名異
生定有說起此定後亦能入見道問若爾
云何名異生定答聖雖成就而不現行彼
依現行名異生定是故尊者妙音說曰得
此定補特伽羅有能入正性離生者應言
退失此定於彼極厭不現行故命終生於
第四靜慮於彼處所有容受故如是說
者初說爲善
餘亦不得文 光云餘凡夫人修得第四定
時亦不得去來無想定何況聖人頗疏亦
同定非聖亦不得寶云非唯聖者不成未
餘凡夫人亦不得也已上今謂兩師所解不
符論意此文意者上明聖者不樂修入此

①二二一② ③以下甲本乙本無之 甲本有末題阿毘達磨俱舍論卷第四終十一字 ④大正藏經第二十九卷二十四頁 ⑤情十(等) ⑥ ⑦婆沙乃至爾文原本甲本所無今依乙本補載之 ⑧知二智 ⑨ ⑩(如是善)八字二(應知前所說好爲善)八字 ⑪(如是善)八字二(評曰應知前所說好)八字 ⑫

定。然諸聖者修第四定之時。如有心靜慮。皆總得此無想定。雖不樂入。而應亦得。故致疑問。今答此問云。餘亦不得。餘者指無想定。以有心靜慮之外故。此非指入而言。如初受得別解脫戒。無法前得。此無想定亦無前得。故置亦言。此唯就聖者而論。何用論凡夫得不為。

為靜住有頂文。光記初科。為靜明作意。住有頂明。依地後釋長行云。此滅盡定為求寂靜而住等。頌疏云。為靜住者。明作意也。此解為正論長行云。為求靜住故。舊俱舍云。為靜住。釋曰。寂靜住想為先。思惟故聖人修定。

例無想定至名滅盡定文。婆沙百五十二。明滅盡定幾物為體。光師解正義云。評家意。更有欣厭心所。隨其所應。與心相應。而非並起。故與前家不同。無想定體準此。應知寶師云。此與第三師別者。評家兼取欣厭。第三唯二十一。故不同也。準義無想有二十二。謂加欣。滅定有二十二。謂加厭也。已上。今謂。光解為正。寶師不允。麟師評疏云。今詳。此但一相未為盡理。以無想定厭想故。滅定亦欣入定故。又婆沙解。滅定欣厭隨一。若唯厭者。何名隨一。

謂約異熟得般涅槃文。惠暉云。報定時不定者。即上流那含得滅盡定。退失生色界已更受。他生方生有頂故。時不定也。○或全不受。如第四果人。得定即全不受。如下樂慧那含及住欲界那含得滅定。即不受

果也

現法涅槃勝解入故文。光實不同。光師救正理難云。依地怖畏二定不同。寶師開立遠近二種加行。約近加行以顯其異。各有義理。靡不通難。

西方師說文。元瑜正理鈔九三十九云。乾陀衛國薩婆多師作如是說。光云。叙異說。西方師即是迦濕彌羅國西健駄羅國諸師。已上此等皆為有部中異師說。然寶疏云。迦異部也。又云。西方師是健駄羅國師。已上此疏已言異部。明非有部。然未明指何部。又如圓暉通麟惠暉以為經部。光師等云。論主意明。西方師說。又論文云。前說為善。我所宗故。光寶并言。結歸本宗。前說即是迦濕彌羅國尼婆沙師說也。準論文勢。今西方師似經部師。寶疏云。異部。圓暉等云。經部。甚有義理。然顯宗論亦舉西方師說。瑜鈔光記以為有部異師。亦非無由。如上已辨。二部宗師難居健陀羅國。所以諸師各見不同也。

理目足論文。惠暉云。理者道理。此論所詮道理。與世為眼目及出世足也。外國諸師作如是說文。此中間答得滅盡定前後差別。本據婆沙百五十三。然彼言外國師說。不言西方師。正理大同。此論所說。而彼言西方師。不言外國。此外國之語通故。兩名互呼。如上詳述。然寶疏意。似此中西方外國以為同師。以但言外國反問。不擇兩師之別故。光師等不然。記云。外

國諸師即是迦濕彌羅外印度國諸師。與西方師。諸說意同故。今隨舉為問。已上此釋本據元瑜。正理鈔云。俱舍中云。外國師說。即印度諸國薩婆多師釋意同故。隨舉終不解斯結跏趺坐文。結跏趺坐者。惠琳音義八十云。跏趺上音加。下音夫。皆俗字也。正體作加跏注儀禮云。跏足上也。顧野王云。足面上也。案金剛頂及毘盧遮那等經。坐法差別非一。今略舉二三。明四威儀皆有深意。結跏趺坐略有三種。一曰吉祥。二曰降魔。凡坐先皆先以右趾押左股後。以左趾押右股。此即左押右。手亦左居上。名曰降魔。坐諸禪宗多傳此坐。若依持明藏經。瑜伽法門。即傳吉祥為上。降魔坐有時而用其吉祥坐。先以左跏押右股後。以右趾押左股。令二足掌仰於二股之上。手亦右押左。安跏趺之上。名為吉祥坐。如來昔在菩提樹下成正覺時。身安吉祥之坐。手作降魔之印。是故如來常安此坐。轉妙法輪。若依秘密瑜伽。身語意業舉動威儀無非密印。坐法差別並須師授。或曰。半加。或名寶坐。或象輪王。或住調伏。與此法相應。即授此坐。皆佛密意有所示也。已上今謂。准琳師說。左押名降魔坐。右押為吉祥坐。二坐有別。然婆沙論三十九十六左釋。跏趺坐有多復次。降魔吉祥等總。是此坐之德。非謂二德各有二相也。彼論云。問。諸威儀中。皆得修善。何故但說結跏趺坐。答。此是寶聖常威儀故。謂過去未來過。現伽沙數量

如十(餘) 意二用 此十定 大正藏經第二十九卷二十五頁 他二多 云十(此) 記二疏 諸二所 附二附 先一 經十(教) 或二成

諸佛及佛弟子。皆住此威儀而入定故。乃至復次住此威儀怖魔軍故。謂佛昔於菩提樹下結跏趺坐。破二魔軍。謂自在天及諸煩惱。故令魔眾見此威儀。即便驚恐多分退散。乃至大德說曰。此是賢聖吉祥坐故。名結跏坐。乃至廣說。

若有不許至便違此文文。惠暉此文為問答解不順文勢。非。

謂色纏有情等文。纏字朝鮮論本及光記作。纏。樂本正理顯宗寶疏作纏。朝鮮二論作纏。此本為善。惠琳音義四九右云。玉篇曰。城。市內畝。義半空地。謂之塵。同第八十四右云。考聲城市中空地也。玄應音義。一十五

五紙右云。梵言阿縛遮邏。此云市塵。禮記市塵而不征。鄭玄曰。塵謂市邸舍也。塵居也。人所居也。方言東齊海岱之間。謂居曰塵。舊云欲行疑誤也。案梵名行為僧塞迦羅也。

鄒陀夷經文。婆沙百五十三六紙右曰。鄒陀夷是阿難陀共住弟子。唯識述記七本六紙云。鄒陀夷者。此名出現日出時生故以名也。玄應亦同。此經本出婆沙百五十三。又大乘中引之議論。具出唯識述記七本六紙。義燈演秘中。

經言具壽文。舊俱舍云淨命。慈恩法花玄贊六四十七云。慧命者。應云具壽。世俗之徒皆愛身恒之壽。聖者之輩並寶智慧之命。歎顯雙成故言具壽。單言慧命義。即闕也。文宗密金剛纂要上云。長老德長年老。唐

譯云具壽。壽即命。魏譯云慧命。以慧為命。具如。蒲州最勝王經疏第。彼云。言具壽者。具。慧。慧。二命。然舊翻者多云慧命。今顯雙成。故云具壽。第一之。

斯有是處應如實知文。此之二句共屬上段下文亦同。然寶師疏分應如實知以屬下文者非也。婆沙論文炳然可觀。何遲辨白。然歷觀寶疏顯末。雄辯難泰。光等說援文立理。多見學力。其如分拆句讀。易於領知。淵旨。況又此色論文分為上下。幻學向所習知。然寶師之有大識量也。迷至於茲何乎。

豈唯此文而已。至下亦多。論九二紙左云。總說左云。內用士夫等。文。又同卷。顧者寶師觀心專。法所詮義旨。不在能詮。或不屑文。學。不熟篇章句字之法。故致斯錯。然句讀不亦易乎。如勝經云。若如來隨彼所欲。而方便說。即是一乘。無有二乘。二乘入於一乘。一乘者。即第一義乘等。若相宗慈恩。則經文中而方便說。此句屬下以為句頭。即為三乘真寶證文。又花嚴寶首。則依此經文以立一乘真寶。何者。而方便說一句。以為句頭也。文雖唯一引為兩證者。蓋是為句讀不同也。句讀不易。於焉可知。

彼於現法至意成天身。光云。滿足謂無學果已上婆沙百五十三右。云若先證無上正等菩提者。云何菩薩名滿學。云何得盡智時。名善辨所作。文意成天者。唯識義演八本上三十八云。舊經論中云。摩奴摩天。摩奴摩天者。此言意成天。若新經論云。末那摩末那者。意也。摩者成也。即是意成天。意成天

者。即是化生有情隨意而成故。即欲界六天。色無色界諸天皆是化生。皆名意成天。若胎卵濕生。皆不隨意成。故然欲界雖化生有情亦名意成。今不取之。但取色無色界諸天。以欲界人天皆段食。今既云超段食天。明知超欲界生。色界意成天中文演秘云。由經隱秘。大小乘解各有不同。取證亦別。故有宗云。意成天者是色界繫。故佛見阿沙彌所說若經部計通無色界中。無色界中亦起滅定。故婆沙論一百五十二云。譬喻者說或定慧具。由斯無色起。無有。有義。大乘者說。舍利子說。色無色界名意成天。皆得起定。故佛便訶鄒陀夷云。二界八地如身子說。皆能現起。汝今云何將非想地為意成天。而不。起耶。故今引證無色起。定等文義。燈云。西明云。然大乘宗分。兩說。難陀等說。上界八地起。滅盡定。故名意成天。覺師子釋。第四靜慮已上五地方起。滅定名意成天。護法同。第二釋者。準何得知。難陀通說。覺師子說。唯上五地名。意成天。若準雜集第九。覺師子釋。四句之中。計第四靜慮重起。不言下三非意成天。豈善釋耶。若將護法同。第二說。如何釋。彼五十六文。於一切處。皆得現起。若云少分一切。雜集不說唯言。

尊者世友問論中說文。印土方俗。名為天。授世親世友等者甚多。然同名多故。動。致誤錯。光云。世友梵名云。伐蘇密多羅。舊云和須密訛也。印度國名。世友者非。一非。

①非十(也)②③日二云④⑤市二南⑥⑦義一⑧⑨一⑩二⑪⑫即二便⑬⑭老十(者)⑮⑯一⑰二⑱⑲之⑳一㉑二卷㉒㉓難二斷㉔㉕學二字㉖㉗此二之㉘㉙學二覺㉚㉛色二失㉜㉝燈二五末㉞㉟(阿)十難㊱㊲二二三㊳㊴之文㊵㊶授十(詞授)㊷㊸致二教

住趣餘方急緩至時等女。光記分爲三時。寶
唯爲二。今謂寶解爲優。於住至中自有

爲取溺蒙佛告慰善來入道鳩摩羅時婆
其人是鹿母之子爲大義所怯逐損之首

黑耳或言黑闇天。○夜黑天亦言黑闇天。日經具緣品云。并黑夜釋云。東邊作黑夜神。

秘密品云。黑夜計都印。釋云。左邊畫黑開
后。以輓爲印。所傳圖在質咀羅笈多^〇后藏
品云。黑夜神是焰摩侍后。已上不同
記說一

此有生生等文。實疏云。正理釋云。此中有言兼顯定義。意顯此有唯四。非餘。此謂前說四種本相。述曰。釋此同此論。釋有此論無。

諸行有爲。由四隨相文。實有二釋。於中初義爲優。光解亦同。論文正意非爲名故。何謂功能謂法作用文。若古薩婆多。作用功能眼目異稱。如婆沙說若新薩婆多。作用必有功能。功能非必有作用。有寬狹故。如正理明。彼論十四初經左曰。謂有爲法若能爲因引攝自果。名爲作用。若能爲緣攝助爲因引攝自果。非諸現在皆能爲緣攝助。異類。謂閻中眼或有功能被損害者。便於眼識不能爲緣攝助令起。然其作用非閻所損定能爲因引當眼。故由斯作用功能有別。然於同類相續果生。有定不定。攝引勢名爲作用。亦名功能。若於異類相續果生但能爲緣攝助令起。此非作用。但功能。謂如鷓鴣至其力亦爾文。婆沙三十九四經左云問。何故生能生八法。生生惟生生耶。答法性爾故。不應爲難。如鷄犬等有生八子。有生一子。豈應爲難。日上正理十三經左云問云。生性既無異。功能何有別。如受領納性雖無異。而有差別損益功能。又本相隨相境有多。少。如五識意識境有多少。

五識唯一境。意惠暉云。如一弱人負一石物須
讓了五六塊一箇杖。人方能行。人能負物得杖方行。杖
卽人能擎。杖更不要杖。物喻本法。人卽大
相。杖卽小相。況法可知也。

天愛汝等。義是所依文。若依大乘。瑜伽八十一初紙云。謂契經體略有二種。一文。二

如前已述。若依義理起其文者。義是所依。文是能依。若依言說了知義者。文是所依。義能依。今約後門故云。文是所依等。決擇抄上十八紙右云。章文是所依。義是能依者。約能所依。義爲所依。文是能依。據能所詮。文爲能詮。義爲所詮。文爲所依。義爲能依。今依能所詮。

然經重說玉表是有爲文慈恩唯識述記之初
紙右引重說文以爲有部說者應是誤
也光寶等師皆云經部釋經此解爲正
述記云此中應言有三有爲之相有爲是
所相法有三之相者即顯有爲有三能
相也重言之有爲者此屬能相顯法有
此體是有爲是緣生性非如白鷺表水非
無亦非如童女相表法是善不善不重言
有爲疑表有爲有或表有爲通善惡性今
爲簡此重言有爲又此之言即第六轉是
依士釋故知離法別有相體非無異法
可說之言具如二集
成編辨
如童女相表善非善文光寶兩師釋童女相
稍有差別又唯識演祕二末初紙右學二說

中第二如光。第一云。西域立法。出逢童女表有吉祥。

③謂金剛等至而見相似文
光有二釋。寶師亦同第二

角羴胡蹄尾文。玄應音義二十五五胡上云羴胡妃封羴反。又音封。下又作頄。咽二形同。戶孤反。脊上有肉。鞍如駝駝者曰羴。今有此牛。形小體羴。體上有羴是世說文。胡牛頄垂下也。釋名。胡在咽下。垂者也。

即前異不成等文義燈三六科有云俱舍云
即前異不成異前非一法若所異之法即
前住所住者異義不成非前所住是別法
者即非一法文今謂義燈光記等皆迂矣
寶疏爲優

○應知此中名謂作想文。光記釋想。一取像義。一契約義。寶疏暉疏亦同。光釋作想總有四解。前三約取像釋。第四就契約釋。暉疏依用第一、第四、寶釋作想二解。第一含具光第二、第三兩意。第二自立別義。於中彈光第一、第四。今謂寶破不當。光第四解就契約義而釋。不同第三。是故別爲一釋。又第一解。名是所作。想乃能作。故言作想。所作是果。能作是因。今此名謂作想。是從因爲稱也。寶師不得記意也。

句者謂章文。正理鈔云。外典以數字爲句。與章不同。此以詮義爲句。與章相似。文今謂元瑜約內外典。令達。光師約方俗而釋。寶師約廣狹而言。又義林總料簡章二十右云。梵云鉢陀。此翻爲跡。當古之句。句有

①后二右②③四二心④⑤釋十(四)⑥⑦勢十(力)⑧⑨少二生⑩⑪顯十(故)⑫⑬義十(是)⑭⑮引一⑯⑰大正藏經第二十九卷二十八頁⑱反二切⑲*⑳二一⑰⑱⑲大正藏經第二十九卷二十九頁⑳光十(配)㉑㉒第二

二種。一集法滿足句。二顯義周圓句。如說。不生亦不滅。不來亦不去。不一亦不異。不常亦不斷。此一句義雖未圓。亦名為句。法滿足故。此當中道所說名。梵云縛去聲。迴此云言也。當中道所說句也。義周圓故。梵云鉢刺迦羅。此云章也。章即章段。一章一段以明諸義。此無所當。梵云奢薩咀羅。此翻為論。總周一部立以論名。此四能詮聲為教體。此約般若燈論所說。已上。又依大日經疏云。句者梵云蓋曇。正翻為足。聲論是。進行義。如人進步。足下足。其迹所住處。謂之蓋曇。言辭句返義亦如是。故同一名耳。決擇抄上本十八右。

或能辨了。此章稱句文。光有三解。頌疏用此第三寶解不同。彼云。如說善能招愛果。刀能割物等。是此業用。寂滅為樂。此是德也。三無數劫。此是時也。相應謂諸法相隨順也。差別謂諸法義不同也。已上善招愛果是用。刀能割物是業。業之與用寬狹稍別。又德者。字書云。德得也。內得於心曰德。宗密曰。元亨利貞天之德也。常樂我淨。佛德也。可以准知。寶解相應差別。此釋為優。光解皆局矣。

文者謂字。袁阿壹伊等字文。文字者。玄應音義二十四十紙右云。梵言顯勝那。此言顯了。但以文能顯義故以代之。舊言味身或云。字身一也。顯音蒲眠切。案說文。昔者顯造書。依類像形。故謂之文。其後形聲相益。即謂之字。字者華乳浸多也。字。生也已上慈

恩因明疏云。便勝那為名。句依而顯。所表顯有四義。一扇二相好。三根四鹽。如大能顯風涼大人男女味故。故名為顯。文玄應音義二十四十紙右云。袁壹郎等。鳥可切。下鳥古切。此等諸字要藉助緣。聲方圓滿。無別目。故總謂無義之文也。已上慈恩唯識疏云。惡察那是字無改轉義。定資飾宗記第六云。若論字者。西方釋為無異流轉。且如阿字。於善惡等一切話中。並不改轉。故云字。

諸有執名。能詮定量。光有三釋。第一為優。寶意亦同。為由語顯為由語生文。有二外道。相譯生顯二義。具如因明及唯識疏所明。妄計此中生顯類例可知。

又父母等。至立子等名文。光寶所解稍有不同。寶解為優。第一以異世破。第二以隨意破。光解疎文。然世尊說。及文生者文。婆沙十四十七曰。如世尊說。欲為顯本。文即是字。顯依於名及造顯者。此中欲者是欲造顯欣。喜愛樂為顯本者。此欲是顯因集生緣。文即是字者。巧便顯了故名為文。此即是字無轉盡故。此即顯示能顯顯文以字為體。顯依於名者。顯是假有。依文而立。亦依文句。且說依名。此中依言。如林依樹。及造顯者。思惟觀察作諸伽陀名。造顯者。顯依造者。如蛇依穴。水依於泉。乳依乳房。與依名異。

毘婆沙師所能了故文。婆沙十四十七。正理十四二十一。說名。句。文。各有三種。具如二論。然光法師解多。名。身。有三義別。於中第二同寶師解。然不說所由。寶師並破三解。甚有義理。

此名身等。然不可說文。寶疏云。舊婆沙有四說。兩重評文。初二說。一云隨語。一云隨身。評取隨語。後兩說。一云欲色界。二云通無色。評取前說。已上今檢新舊婆沙。並有兩重評說。文有具略。義無異塗。寶師云。舊婆沙於初二說。評取隨語者。大違論文。彼論隨語有二說。別。一欲界初禪。一通餘三禪。評曰。前說者好。又隨身亦有二說。一。二三。四禪。一通無色界。評曰。前說者好。論文無有二。處評取隨語。於隨語隨身各有二說。中評取前說。此是評前說。非評總說。新論全同。對文可知。新婆沙十五。初紙右。又名身等。非所顯義文。惠暉云。非所顯義者。若所詮。三界皆是所詮義。若就所詮義。即通三界攝也。文今謂。此釋未可也。此文唯明不通。非情。非約界繫故。

阿毘達磨俱舍論指要鈔第六

分別根品第二之四

因有六種。至如是六種文。六因之義。具出婆沙十六七紙左。正理十五。初紙左。顯宗八。四紙左。辨其次第。出顯宗論。寶疏。輝鈔。依順詳

●名十(也)●約二准●進二近●幾十(住處義)●是此二比是●佛十(之)●云二為●生二少●喜二善受●文二名●名二句●說一●(別)一●日二云●前二舊婆沙十一之八左新婆沙十五之初有別●(舊婆沙右)十六字一●大正藏經第二十九卷三十頁

釋然經部不用六因以無正經說故又大乘中對法顯揚中邊等說六種因本出楞伽經應知

無障住故文 婆沙二十二云復次無障礙分是能作因諸法自性障礙自性故非能作因障礙有二種一者世俗如人立座障礙餘者二者勝義如自性障礙令不自在飲食於身種等於身文 泰寶疏作芽光記作身字今謂身字草誤當作芽字舊論云飲食於身田等於芽

有作是難至皆成殺業文 泰云一人殺生時餘人皆無障何緣一切人非如殺者皆成殺業

俱有互爲果至心於心隨轉文 顯宗論九初紙右與此頌文不同 第一句云俱有一果法第二句云心心隨轉等第二句同 正理三句全同

此中應辨至心隨轉法文 光寶兩師釋俱有因意見不同是故先師以此中應辨一句屬爲句末 神泰圓障亦同 寶師入後段中以爲句頭然正理論十五之云法與隨相非互爲果然爲因故此爲因相彼應更辨又正理顯宗徵起後頌改爲心心隨轉法其體云何若如寶師所解此論此中應辨等語徵起後文則二論中何須更改文言寶師此中分文不允然同一果爲俱有因 婆沙正理其文分明以互爲果爲俱有因正理破之顯宗改第一句爲俱有一果法衆賢不信於茲可知若依寶疏婆沙十六雙舉二類互

爲因法以辨互爲果相此雖非明文有其義意依此而言則有宗中釋俱有因具含二義至入阿毘達磨論明立二義蓋爲此也然光師等釋此中應辨言出有部過以勸釋通者理不應然麟評云今詳婆沙評家既以一果釋俱有因世親論主自以互爲果釋何言論主却出有宗過耶故正理師彈此論互爲果有過遂以一果釋俱有因也舊云入阿毘達磨是此論後遺言互爲果者學我世親阿闍梨也准此等文不應是論主出有宗過請重詳之然寶師意一果互果並有不遍然亦並無失例如變礙名色今謂此例大好足以順成然此本出光師更加潤色是寶法師智辨解釋之巧也

由時果善等文 泰疏云初釋頌本十因略說三等一由時等二果等三性等文今謂泰釋不順長行釋云略由時果等善等故故光云生等四種總合爲時故此等言不通於時但在果善若據舊論等字局善不通時果故長行云隨果者謂同功力果果報果等流果故隨善等者若心是善惡無記法等隨心亦是善惡無記

由果等者至及一等流文 光云問此論一果爲同何者解曰或同婆沙或同正理皆無有妨文寶云今詳所明一果同其婆沙不同正理以依婆沙而造頌故若有異端應指陳所以有人云亦同正理者謬也

由此十因名心隨轉文 麟云但是據其大位非要皆具十因如三性不可俱故無漏隨轉無異熟果故

諸由俱有因至故成因文 麟云上因字是因由所以之因下因字是因緣因謂若由俱有之理得成因者必是同時故言必是俱有等或有俱有非俱有因故成因者謂或諸法雖是同時不由同時之理即成俱有因即如下八對之法是也

非一果至一等流故文 麟云此即通前七對無一果義第八得與所得以不定故論別明之又上八對於十因前之四對及第六對皆具七因但無果等三也第五一對有時等四無善等三及果等三如色聲通三性香等唯無記故第七對亦爾第八得與所得雖有同性然時不定由此或前或後偶然相值故

得與所得至或俱生故文 泰疏云或前或後雖或俱生疎故非俱有因

互影同時亦爲因果文 泰光寶作芽泰疏云如日在東出芽有從土初生衆微共起芽之東極微餘物障光明牙西極微西面自有影現牙東極微障光不現影西極微西現影不障光如何說此影用牙爲因耶已上准泰疏文互字寫誤當作芽字論十六有芽影喻光記雖大同泰疏然除芽從土初生等文是故難決依用何字論及記疏諸本不同或作身字形字又唯識述記多引此文字皆不同然芽字雖復不穩非全

①或十(刀不割刀)細註②③合二會④之十(已上)細註⑤⑥五+(爲)⑦日二云⑧妨二好⑨詳二(此論)⑩⑪非十(由)⑫⑬值二通⑭大正藏經第二十九卷三十一頁

正理二十八十九日。又說緣和而現影故。机既是假。影應非實等。

三杖互相依住。光記九十五云。般利伐羅多迦外道。此云逼出。即顯出家義。是出家外道。受持三杖行。擬安衣服瓶蓋等物並剪。鬚髮無義苦行。婆羅門外道受持手執杖行。被烏鹿皮。實疏六十七云。西方有外道等將三杖行。住時即上安火灌繩上安鉤。用繩繫三杖。交立於地。楞伽經七云。鹿皮三岐杖等。

聞思所成等文。惠暉云。聞思所成等者。此論唯約欲界。同類因者。至為同類因文。解同類因亦有依主持業二釋。實師斷云。不及依主者何也。今謂所以依主為優。以有教理故。教者。正理十六初云。能養能生或遠或近諸等流果。名同類因。已上。准此論文。與等流果為因名同類因。是依主釋。理者。同類即因。名同類因。是持業釋。然同類之言本起於果。若唯有因無果法。則對何名同諸因果中。有唯因無果法。無唯果無因法。故依主釋於理為優。以對果明因故。謂善五蘊皆不為因文。光師此四說中。以第四說為正。此依泰疏。彼云。今俱舍文亦同婆沙有四說。皆無評文。准迦延經。第四師為正。迦延云。四大意入一增上四大是色陰。意入是識陰。故知。無記色陰不與無記四陰為因。有云。無記有緣根不與無記無緣根為因。故知。無記四陰不與無記色陰

為因。已上。實師破此。以第一說為正。破立有理。暉疏此中信用實義。然定實師品藻光實兩說。更自破立。亦有義理。飾宗記二。本七云云。光法師云。諸論皆有四說。並無評家。且以後師為正。授記法師云。先叙正義。後述餘師。初釋為正。今詳四蘊更互為因。四釋無淨。但淨色心互為因義。故成四釋。然二法師雖各判釋。然並未達是非所以。故今欲存初釋為正。應破後三。其義方立破云。三無記心皆能發表。如何乃言心非色因。此即通破二四師說。又所發業。為三無記為所緣緣。今三無記得增長。明知此表能為同類此。即破第三師說。故知初釋為正也。問異熟生心不能發表。理應四蘊非是色因。答。今總通說心為色因。何用舉異熟心難。問。異熟色法望異熟色同類因不答。有同類因。若爾。俱舍第二云。離異熟外無別等流。如何通釋。答。彼意說言。離異熟外無有等流別體可得。不遮異熟當體之上亦有等流故。婆沙十八俱舍第六並云。羯刺藍位與餘位為同類因等也。已上。然慈恩意。以定資初破第二第四兩說。却為好解。對法鈔。四十八云。或准小乘。善不善五蘊皆得無記五蘊。一總二別。總中如俱舍等有四說。然准迦延。四大於心。心法所緣緣增上。不言有因。故第四說。色非四因。好或解。色不為四因。四為色因。第二師好。已上。今謂。准實師實師等說。迦延之文為證。不成彼文約四緣釋除表色

外之色法。若約表色。何無因義。是故第一義勝。若不許。文所說故。此破譬喻者計。此計出於正理。初。如實疏引。然婆沙第十七十九此言外國諸師計。又百三十一。十三言。西方諸師譬喻者說。如上具辨。如發智論。故成因文。此發智論第一。一。婆沙十七。十一之文也。朝鮮本與現流論不同。同發智。婆沙。然不可輒改。以現流本順舊俱舍及泰疏故。

皆如客住。執為已有文。解此論文實疏。暉疏不同。實師分為三因。暉師唯為一。因。光記不釋。實疏云。一如客住故。二不墮界攝。三非諸地愛執為已有。由此三因地雖不同。展轉為因。由同類故。已上。頌疏云。解云。無漏非界繫。雖起於諸地。如客人住也。有漏愛攝故墮界攝。若無漏法非九地愛攝為已有故。無漏道不墮界攝也。已上。實疏三因文明可解。頌疏意謂。此中如客。此引譬喻。不墮界攝。正是因由。非諸地等。二句釋。不墮界義。是故此文唯以一因釋互為因。今謂。兩師有過不及之失。准舊俱舍及正理論。今此論文唯有二由。如客是譬。何為別因。實師開為三因過矣。舊俱舍云。此道於九地為客故。不屬彼界。彼地貪愛不能取。此為自境。文正理論云。所以者何。此非繫地故。非諸地愛執為已有故。由是道諸雖地不同。展轉為因。同種類故。已上。正理有二故字。其為二由明矣。次下論

●發二發(●)●界十(結項不言修惠也今謂未機)十一字(●)●起二記(●)●本二主(●)●為二與(●)●即十(別)(●)●餘十(十)●(第)十四(●)●大正藏經第二十九卷三十二頁(分)一(●)●

別立遍行有二因由。一爲通因故。二爲自他部因故。寶師不爾。唯爲一因。亦爲等下文。釋通因義。非別一因。秦疏。頌疏亦同。寶解爲優。何者。亦爲等文在結外故。舊俱舍云。爲一切。染法通因故。離同類因別立此因。能爲餘部染法因故。由彼威力。別部諸惑亦得增長。

品類足至染污苦諦文。此有三節。文非一品類足至染污苦諦文。此有三節。文非一

處第一節文見于第六紙右第二節文見于第七紙右第三節文見于第十三紙右秦疏云。婆沙中若見所斷不爲一切染污作因有四難。於中三是婆伽羅明經。第四是識身經。彼云。波伽羅明經。此云。品類足論。今文中但引波伽羅明經三難爲證。略不引識身經。初證云。故品類足說等。有謂聖人至密作是說文。正理十六十十七紙右云。此染汚思因雖具有不善無記。而無記因先已永斷。聖人退位見所斷惑皆已斷故。一切見道必無退故。欲界染無記皆見所斷故。

唯不善因退故成就說爲未斷是故無失。及善唯有漏文。舊論偈云。果報因非善及以有流善釋曰。一切惡及有流善法是果。因文若依大乘雜集論云。攝受者謂不善及善有漏法能攝受自體故。卽是異熟因乃至善有漏言爲簡無漏由違生死故不能感異熟果。顯宗論九十二云。頌中及聲顯此因與果性相雖異而品類無雜。惟言爲遮異熟因體攝諸因義有說。諸果皆名異熟。彼異熟因亦應遍攝。恐如彼計故說。惟

①解十(故)②③[蒙]一④⑤[之]一⑥⑦
=二十紙左⑧⑨五紙右=二十紙左⑩⑪

①白十(黑白)②③眞二貞一④⑤結二說⑥⑦可二應⑧⑨大一一⑩⑪誤二謬⑫⑬其二見⑭⑮抑二折⑯⑰大正藏經
三十九卷三十四頁 ⑱可二應

致及之言不順論意光解爲正

此聲有先有義得成文 正理十七十一云

非如是說涅槃爲有有義得成所以者何

假實二有不相應故餘種類有曾無說故

雖說此聲有先非有有後非有而應審決

爲於畢竟非有物上說此有言爲此有言

即於有上遮餘而立若別有物居聲前

後可遮聲故說非有言謂彼物中此聲非

有諸互非有定依有說若於畢竟非有物

中而說有言何不達理非汝有物名爲涅槃

可於其中達理有故即說彼物名爲

非有故所立喻於證無能又不應引世俗

言說非撥勝義明後已宗經主此中亦不

隨喜如是有義以作是說不可非有有

義得成世俗有言尙不隨喜如何可說無

爲有言是故有言定應不可依於畢竟非

有而說然後畢竟非有涅槃非假非實更

無餘有而許爲有

聖見及說故成第三文 光師說字爲佛經

說寶師總爲後說此滅者之說非必局佛

寶解爲勝

若有可護天神定知文 光云此無爲體若有

可護等者今謂不是也 准正理等據

之言但係有宗非關無爲正理十七十四云

雖寄他言作如是說許便擁護毘婆沙宗

今詳經主似總厭背毘婆沙宗欲依空花

撥一切法皆無自性而今於此且撥涅槃

擬爲同喻證餘非有若實爲護毘婆沙宗

所說不應朋壞法論

言不生者故言不生文 光有三解第一

第二是苦不生第三擇滅不生 泰疏大同第

二寶同第三

鴉足藥草醉象將軍文 異本鴉字作鴉或

鴉鴉鴉相通鴉鴉大別未詳何是光有

二解初釋爲正寶疏亦同玄應音義亦作

鴉字意同光第一解二十五之六紙左

唯於無覆無記法中有異熟果文 此於三性

中簡取無記故致唯言一切無記非必異

熟今於四無記中簡去餘三唯取其一故

致中言

爲此亦通至及所長義文 寶師派節從爲

此亦通乃至及所長義總爲一因今謂不

然爲此亦通非有情數二句是問唯局有情

一句是答此即問答似有情言應知唯是等

下此釋有記正理顯宗共云唯於無覆無

記法中有異熟果若爾則應非有情數亦

是異熟爲欲簡彼說有情言唯於有情

有異熟故若爾於彼有情數中長義等流

應是異熟又爲簡彼說有情生已上准此

二論寶師分科不符論文

由悲盡法名離繫果文 光有三釋其中第

一第三法是所證第二所斷 泰疏意同第

二然三義中第三爲優此論云滅故名盡

擇故名慧即說擇滅名離繫果又云擇力

所得滅名擇滅又正理顯宗云由擇爲因

離諸繫縛證得此滅故名爲果

諸有爲法之增上果文 光云於有爲法

中除前已生有爲法以前非後果故是餘

若俱若後有爲名增上果文今考異本記名

增之名作之頌疏云重言有爲者是除前

外諸餘有爲此餘有爲或與因俱或在因

後名增上果文此亦作名字也寶云除前

已生者謂前已生望後已生未生非增上

果果據取故不在因前因但不障故通果

位文惠暉云除前者謂過去已生有爲法

望現在法不得爲增上果以在因前故

也文然觀此論及正理顯宗二論皆作之字

之字爲善以上有是字故此論文意初言

諸有爲法者此標增上果體次言除前已

生者以其前法非後果故後因不能取與

前法爲其果故故言除前生具如寶疏及

惠暉釋言餘有爲者餘是對自指他之言

此非對前已生指俱或後爲餘諸有爲法

與他是增上果非與自性爲果以諸自性

障礙自性故故上頌文第六之云除自餘能

作婆沙二十二云諸法自性障礙自性故

非能作因障礙有二種一者世俗如人立

座障礙餘者二者勝義如自性障礙令不

自在又下論十七之云增上果者謂離自性

餘有爲法唯除前生與今此文終成一意

應知

第二句者至續者前得文 正理有破 光師

作俱舍師救有三解別 第一第三寶師亦

同泰疏云第三安惠論師俱舍釋義然寶疏

云若依後釋光第三但正言文不正其義惠

暉云論主改今謂寶師等云改正其文泰

光不然此潤色婆沙以爲釋通也何改正

之有乎

阿毘達磨俱舍論指要鈔第七

分別根品第二之五

說有四種緣文 麟云 謂前六因無經說故 所以言許 今之四緣有經說故 所以言說 故即四含經說也

於六因內 是因緣性文 光師引婆沙論 以爲此論同彼後說 以此論云除能作因五因是因緣性故 又實師意 以初說爲正 故云今詳 二說相攝 是等爲善 又會顯宗因緣別立 以爲有餘之說 又光法師廣陳體用攝義 實師大破 且以前後論文爲證 甚有義理 又麟記會不障義云 有通云 因之不障不障果生緣之不障不障果長 故知因緣義必差別文 又光師釋 生等五因會婆沙文 實師大同不礙 解釋更精於光師記

唯執同類相續者說文 光云 此述相似沙門義然唯識述記五本十六言 著名沙門義 同七末 言相似沙門義 言異意同唯識義演云 著名沙門者 非真沙門 相似沙門也已上今謂義演謬也 相似沙門者 妄計相似相續法故 故言相似 從境爲名 非從自身爲名 又著名者 泥名忘義 故言著名 與彼實非沙門 假施其名 或言相似沙門 或言假名沙門 不同婆沙第十 云問 前後剎那諸心所法 或多或少 云何名等 如

欲界心所多非色界色界心所多非無色界 善心所多非不善心所多非無記 有漏心所多非無漏 如何可說此緣能引等無間法耶 答 依事等說不依數等 故無有過 若一心中有一想二受等者 可不名等 以一心中受等心所隨所應生各惟一

是故名等 問 爲心但與心受等但與受等作等無間緣 爲不爾耶 相似相續沙門說曰 心但與心作等無間緣 受等亦爾 各與自類作等無間緣 彼不應作是說 所以者何 若必爾者 應善心還生善心 不善心還生不善心 無記心還生無記心 貪心還生貪心 嗔心還生嗔心 癡心還生癡心 如是便無究竟解脫 已上言相似相續法者 婆沙第八十一云 問 何謂非常答 諸有爲法 問 何緣外道計彼爲常 答 由二緣故 一見諸色法相似相續故 二見心心所法憶本事故 見諸色法相續故者 謂外道見老時色似小時色 見今日色似昨日色 便是念 即小時色轉至老時 即昨日色轉至今日 見心心所法憶本事故者 謂彼外道見小時所作所習所受老時能憶見昨日所作所習所受 今日能憶 便是念 老時心心所法即小時心心所法 今日心心所法即昨日心心所法 由此二緣故 彼外道於五取蘊妄計爲常 已上婆沙 兩名由致炳然可知 義演不原根本 妄爲會釋 故致紕繆耳

應言亦有如是決定文 光記云 問 如一剎那眼根 唯與一識爲依 亦通與多識爲依 等云 今謂 一剎那根通發多識者 此有二心並起失根增上文 此約前後不可爲難 又非擇滅文 緣闕不生 其相難顯故設言之 非謂有多識必俱生 論曰 至有作用故文 實云 然此二因義得兼二 尋其理趣 住滅同時 住時取果名現在故 若住別時 滅時非取果 應非是現在 實師此釋本據泰疏 泰云 若如正理師釋 住異滅三相同時作用故 正滅相用時攝現在盡 若如婆沙師釋 三相前後作用正滅相用時住異用息 如前四相中說 據用究竟時 但言正滅時 若據少分 亦通住異文 今謂 泰實二疏未允 以光解爲正

唯增上緣至一切無遮文 泰云 諸師釋增上緣 疎所作因故 通三世及無爲於一切位無遮 今解不然 前明二因於正滅遮正生時 三因於正生遮正滅時 等無間緣於正生遮正滅時 所緣緣於正滅遮正生時 今明增上緣通生滅位 皆能與果故 言一切無遮 故正理論云 其增上緣法生滅位皆無障住 故彼作用隨無障位一切無遮

非天次等故文 等字通天 故光云 天等等取我等 次等等取無義 理等 疎亦同 論曰 至餘一切法文 光實兩師釋 所緣緣俱生各引婆沙正理 於中光釋二論義有差別 婆沙或有 不具 正理無 有不具 實師雖引二論 不辨其異

自在天我勝性等文 自在天者 唯識述記七

末五十八云。舊言摩醯首羅。今應言莫醯伊濕伐羅。即大自在也。華嚴音義曰。摩醯者。此云大也。濕伐羅者。自在也。有云。摩訶大。伊濕伐羅。自在也。若訶字加諸點。音轉作摩計。合上摩是大義也。伊合下句是自在義。如。踰路枳帝濕摩羅譯云。觀自在。句義妙名義集二八紙左云。大論。此云大自在。正名摩訶莫醯伊濕伐羅等。今准或說。摩訶二字。恐添蛇足。考智論^{第二卷二}云。如摩醯首羅天。奏言。大自在八臂三眼。騎白牛。已上玄應音義二十五八紙左云。播輪鉢多亦作波輪。此是塗灰外道奉事摩醯首羅天者也。般利伐羅句迦亦言。鐵利婆羅閼迦。此云普行。事那羅延天。具如音義。

故名魯達羅^文。大日經疏^{十之十}云。摩醯首羅所化身是摩醯首羅之化身也。亦名伊舍那。又烏揭薩摩儀軌摩醯首羅真言曰。嚧捺囉也。同疏五十二紙云。經中下文更有摩醯首羅。是商羯羅忿怒身。又攝大軌說。嚧捺囉。即伊舍那鬼神主。八紙左。具如梵網辨斷中述。偈與云。大自在千名中一名。謂劫初時。大梵天王造聲明論。於諸法中。一一法上制立千名。後天帝釋廢其九百。唯存百名。復於後時。迦賦仙人更置十名。今言骨瑣者。十名中一名也。又唯識演秘云。摩醯首羅論師作如是說。果是那羅延所作。梵天是因。摩醯首羅一體三分。所謂梵天。那羅延。摩醯首羅。地是依處。地主是摩醯首羅。於三界中所有一切命非命物。皆是摩醯首羅天。生。摩醯首羅身。

者。虛空是頭。大地是身。水是尿。山是糞。一切衆生是腹中虫。風是氣。火是煩罪。福是業。是八種是摩醯首羅身。自在天是生滅因。一切從自在天生。從自在天滅。名為涅槃。故自在天常。一物涅槃。因。又傳釋云。彼宗自在有三身別。謂法報化。彼說。報身居色。天上。不來下生。狀似世尊受用身也。其變化身。隨形六道教化衆生。然說。多住雪山北面。或在南海末刺耶山頂。法身即此論在。叙是光記^{七二十三}云。又解^{神宗云。真}塗灰外道說。自在天出過三界。有三身。一法身。遍充法界。二受用身。居住色界上。自在天宮。即佛法中說摩醯首羅天。三日八臂。身長萬六千踰繕那。三化身。隨形六道種種教化。文。瑜伽倫記亦同。

於中云。何至互爲因緣。文。慧陣云。自即四大望四大。所造望所造。他即四大望所造。所造望四大也。何等爲五等。文。若依大乘。與此不同。雜集一云。種爲生。依立持養因義。即依五因。說名爲造。生者即是起因。謂離大種色不起故。依因者即是轉因。謂捨大種諸所造色。無有功能。據別處故。立因者即隨轉因。由大種變異。能依造色隨變異故。持因者即是住因。謂由大種諸所造色相似相續。生持令不絕故。養因者即是長因。謂由大種養彼造色。令增長故。文具如大種造色章等。俱有因。至非餘造色。文。頌疏云。俱有因者。謂隨心轉。身語二業。七支無表。展轉爲因。文。今

謂。簡不隨心轉。以別解七支無表非展轉相生爲因故。非餘造色者。婆沙百二十七八紙云。即一四大種所造有多極微。云何展轉非俱有因。對法者說。有對造色展轉相望。無俱有因。許則便違對法宗義。

所造於大但爲一因。文。麟云。問。前言無一因法。今何復言一因耶。答。此且約所造望大種。唯有一因。非謂大種起但由一因。故不相違。

爲依下善防彼退故。文。頌疏云。二色界染心生。欲界善謂入定者作如是願。我寧起下地善心。不起上地染污。由此願故。彼染污定所逼惱時。從彼染污定。生於下地善。爲防退故。是則色染生。欲界善也。

除學無學。文。麟云。初出。無漏必是善心。故此二心不能生染。

及除無色無覆無記。文。頌疏云。於十二心中。唯除無色無覆無記心。以無色界唯有異熟生無記心。夫異熟心不許異地起。故不生也。

謂除欲善及欲色無覆。文。麟云。謂從彼定出不生欲界善心。以極遠故。許生欲染者。約續生說。又不依無色發通故。不生欲色無覆無記心。餘可知。

及色界善欲色界染。文。頌疏云。及色界二生彼善染心。麟云。防定生善。受生是染。云何分此爲二十心。文。若依大乘。唯識義燈第六。依顯揚十八明二十心相生。與此不同。

①說二釋② ③恐十(是)④ ⑤大正藏經第二十九卷三十八頁 ⑥一十(切)⑦ ⑧天十(究竟)經註⑨ ⑩由二因⑪ ⑫大正藏經第二十九卷三十九頁

旨。寶師舉兩說殊不辨別。釋元起何處。今

可。又釋處字云。多依壁等處起故。此約身
工巧。不應通語工巧。麟破常矣。又元瑜正
理鈔。路處二字並爲所依義。心是所依。威
儀工巧即是能依。光有二釋。瑜伽倫記一上
三十紙亦引此二釋。初解同。正理鈔第二爲
優。頌疏亦同。第二
勢力劣故。至加行善心文。光寶異解。以寶
爲優。總別標結符文勢故。
若爾有依。至以極遠故文。論主破第三說。
此三說中。光師第一爲正。第二半是非。
第三論主破了。寶師意。通取上二說爲正。
以論主唯破第三故。以初二說不違婆沙
故。寶師會釋有。理
由起惑退。至故名得六文。頌疏云。解云。由起
惑退者。此據離色界煩惱後時起。欲染退
也。正起欲惑退染心時。欲界不善及有覆
心。兼色界有覆心。此時總得也。界退還者
從無色界退還來生欲界。受生心中得欲
界二染兼色界染心也。得無色有覆及學心
者。論云云云解云。由起惑退者。阿羅漢果起
欲界惑退。正起欲染時。得無色有覆及學
心也。
有餘於此。至無記唯無記文。泰光寶三師皆
云。難心師說。具如難心論第九十紙。右雜品
略而引之。彼頌曰。若得九種法。當知穢汚
心。善心得六種。無記卽無記。長行釋第三
句云。善心得六種者。善心中得六心。欲界
不隱沒無記色界善。不隱沒無記無色界善
及學無學。此亦通說非一時。

阿毘達磨俱舍論指要鈔第八

分別世品第三之一

分別世品文 寶疏頌疏具云世間品 舊論亦同 光記唯云世品 正理顯集並言辨緣起品 此品次第如光寶辨

此上十七處文 惠暉云。此上者。約處所在。

欲界^上亦有情約處勝名^上。後釋勝也。文今謂前釋爲勝後釋非也。下長行云此欲界上何爲處勝名^上。若色無色相對而論後釋可然。今者欲色相對而論前釋爲勝。

②地獄等四至是名欲界文。頌疏云。梵云。罪落迦。此云苦具。義翻爲地獄。以③地下有

獄故。非正翻也。①麟云。言捺落迦云。玄應音

迦。除奴其切。受苦處也。或言非行法行處也。或言在山間。或大浩遠。非正地下。言地獄者。一燒翻也。又云。問那落迦。亦言。那羅樹。亦云。泥梨。夜。舊言。泥梨。斯三閻。梵。夏耳。此譯有四義。一不可樂。二不可救濟。三閻。梵。四地獄。經中言地獄者。一義也。所以仍置本名。此云苦具。亦云不可樂。亦云非行處。

故婆沙。問云。何故彼趣名捺落迦。答。是那落

化者心多愛著於男亦爾故以名焉舊言
化樂天音留洛失之久矣

一南_國贍部洲_文下論云。於此_國地_{阿鞞達側}有_三贍部林。樹形高大。其葉甘美。依此林

故名。^{*}贍部洲或依此集故立洲名。華嚴

音義云^二膽部樹名^一阿耨池南有一大樹
名^二膽部^一其葉上廣下狹南洲似彼故取爲

名。染部。捺河。西域河名。何近其樹。金出河。

中。或閤浮果汁⁶⁰點物成金。因流入河。染

瑜伽倫記一下二十紙云。＊瞻部樹者。起世云。

於此樹下有閣浮檀金一聚高二十由旬
以此勝金出閻浮樹下是故從樹爲名

八七八

①大正藏經第二十九卷四十頁 ②具二共 ③集二宗 ④上十(有諸處) ⑤有諸處異 ⑥亦二示 ⑦情十(處) ⑧處異
 ⑨大正藏經第二十九卷四十一頁 ⑩地下二下地 ⑪麟二等 ⑫按一 ⑬苦二罪 ⑭不二小 ⑮樂二業 ⑯在二有
 ⑰夜二每 ⑱耶二那 ⑲夏二支 ⑳冥二其 ㉑樂二樂 ㉒疏十(云) ㉓二二三 ㉔經二一 ㉕有二在
 ㉖洛一落 ㉗略二略 ㉘地二池 ㉙嚴言二者 ㉚池二他 ㉛下二一 ㉜點二照 ㉝(石成) ㉞赤二
 ㉟地二池 ㊱壇二樓 ㊲大如二文加 ㊳新二訴 ㊴河二阿 ㊵波二之被云 ㊶會二余 ㊷山十(在黑山北大
 雲山) ㊸名二在北二樹在北 ㊹譯二記 ㊺右二名 ㊻牛二十 ㊼臺二處 ㊽節二過 ㊾唯二唯 ㊿人二又 ㊿火二火

二三三。第四靜慮八。長行准知。又說十七處。是乾陀羅國諸師說也。光云。論主頌中述西方師義說有十七。故婆沙云。西方師說色界十七。光寶並引正理。二十一。三。新云。有餘。別說十七處名。初靜慮中總立二處。第四靜慮別說無想。又說十八處者。是室利維多說也。光寶並引正理。二十一。四。新云。上座色界立十八處。上來所明小乘異說。次大乘宗亦立十八。然有差別。雜集第六初。不立十八天。全同室利維多。以其開梵天無想故。又瑜伽第四三。新云。雖復數有十八。而名體不同。以無想天即廣果攝別開。大自在天故。故與雜集及室利維多所說不同。略纂第二。新云。色界十八處者。下三定各三。第四定八。無想天即廣果攝故。不別說。并大自在天。故成十八。唯識義燈六本八。新云。然自在宮非淨居攝。瑜伽第四三云。色界之中十八住處。無想天者廣果天攝。非別處所。既云十八住處。復言無想廣果天攝。故自在宮非淨居。若淨居攝。處應十七。非十八。故。又本業仁王等經說十八梵天。其名體并處與諸論不同。孔目二十八云。此三界中大分天位有二十八。欲界六色界十八。離廣果天出。無想天成十八。無色有四。此中義。想名數。應細并皆不同。當知一乘三乘。小乘等義。並皆差別。已上。然大乘置而不論。小乘宗中。圓暉師等言。上座部立十八天。此誤解正理上座之言。以為二十部中之上座部故也。慈恩光寶等皆言。正理

所言上座是室利維多。如上詳辨。又不知十八是經部室利維多所立。故却以十七為經部宗所立。婆沙云。十七是西方師說。西方師者。即乾多羅國諸師也。乾多羅國雖復有經部宗。然多是有部諸論師也。婆沙此中云。西方師說。此即有部宗中異說。宗謂經部。是故正理但言有餘別說。不言他部。雜心第八十三。新云。北十六處說色界。有欲令十七等。此唯舉有部兩說。不舉他部十八。說。元瑜師等亦言。西方師是有餘師。如上詳述。然圓暉等言。經部計亦是誤也。大小兩乘宗致區別。然泛漫無節。雷同為一。或云。大乘亦立十八。或云。瑜伽全同。致使幼學。迷於歧路。伽他亦有言。獸蹄林。數法歸分別。故為點示。四非想非非想文。立世阿毘曇論六六。新云。云何第四名為非想非非想入天。非想者。細故非前七定。故說非想。非非想者。若無想定及無心定。如由此兩定名。無想定。同無心故。今則有心故。名非非想定。因於此定業所生故。說名為非想非非想入。義林章四。米云。不同彼地有龜想故。名為非想。仍有唯無。此極寂靜心在故。云非非想非者。無也。非全無想故。謂於是處。中有起故。文頌疏解云。謂於是處。得彼定者。謂隨何等洲。修得無色定處也。即於修定處。命終受無色界生後時。從無色沒生。欲色時。還即於過去修得定處。中有起故。明知無色無方所也。惠暉云。謂

於是處得彼定者。即欲色二界得無色定處。受生。又受無色界畢。即於是處中有起故。准疏釋。即於過去得定處中有起。名即於是處。若取得定處。豈無色界生經。劫等。無行動等也。文今謂。頌疏本據光記。然頌疏局指得定之處。其語有失。故有來難。光記有二釋。然從欲色界生無色時。欲色是能生。無色是所生。從無色界還還生欲色之時。無色是能還。欲色是所還。然能生所還是有方所。能還所生乃無方所。若不約有方所。則無方所。何由得顯。是故。言於是處等。如言死位心滅。於肉團心無形相。不可指示其所滅處。此由煖盡心亦隨滅。寄煖盡處。以示心之滅處。心法之滅豈有方所。可以准知。如胡椒飲如金剛環文。舊俱舍云。譬如金剛耳。蟬及珍黎遮鉢。邪命外道文。舊論云。尼乾子。泰疏云。尼健子。裸形邪命外道。惠暉云。邪命外道。即是舍利弗舅。唯識述記一末。八十九云。尼健子。今正翻云。離繫。亦云。無慚。即無羞也。離三界繫縛也。以其露形。佛法毀之曰。無慚。即無羞也。已上。玄應音義二十五。八。新云。離繫亦云。不繫。梵言尼乾。亦言泥健。連其外道。拔髮露形。無所貯蓄。以手乞食。隨得即噉。已上。離繫不繫等。自稱之名。邪命無慚等。佛法毀責之名也。於三界中。說有五趣。婆沙百七十一。四。新云。左具解。五趣名一行云。毘婆沙說有五道。

①處十(者)②別二師③復二位④與二有⑤無二并⑥復二依⑦若二各⑧其二具⑨想二相⑩座二應
⑪思二見⑫宗二非⑬北二此⑭除二部⑮泛二汪⑯迷二迷⑰故二行⑱此二足⑲(故)十說
⑳此二比㉑從二役㉒起十(此釋恐非應是無色界死處中有起)㉓名二為㉔是二比㉕二十(萬)㉖來
㉗束㉘(記)㉙還二過㉚是二至㉛滅二威㉜緒二緒㉝繫二集㉞縛二縛㉟連二連㊱外道
二關造㊲大正藏經第二十九卷四十二頁㊳星二批

摩訶衍人多說六道。又智度論十^{三十四}云。佛亦不分明說五道。說五道者。是一切有部僧所說。婆蹉佛妬路部僧說有六道。^{三十四}此云。阿修羅即爲五道所攝。是阿修羅非天人。地獄苦多。畜生形異。如是應鬼道所攝。答曰。不然。阿修羅力與三十三天等。何以故。或爲諸天所破。或時能破諸天。如經中說。釋提桓因爲阿修羅所破。四種兵衆入藕根孔。以自藏。受五欲樂。與天相似。爲佛弟子。如是威力何得。鬼所攝。以是故。應有六道。乃至問曰。經說有五道。云何說六道。答曰。佛去久遠。經法流傳。五百年後。多有別異。部部不同。或言五道。或言六道。若說五者。於佛經迴文說五。說六者。於佛經迴文說六。又摩訶衍中法華經說有六趣衆生。觀諸義意。應有六道。復次分別善惡。故有六道。善有上中下故。有三善道。天人阿修羅惡有上中下故。地獄畜生餓鬼道。若不爾者。惡有三果報。而善有二果。是事相違。若有六道。於義無違。^{十四}又曰。同卷五法華序品曰。又見彼土六趣衆生。又方便品曰。我以佛眼觀見六道衆生。文顯云。問。阿素落何趣攝。且釋名者。素落是天之異名。阿之名無。以多諂誑。無天行故。名曰非天。如人不仁。亦名非人。瑜伽佛地論說爲天趣。難心鬼趣攝。正法念經是鬼畜趣。伽陀經鬼畜天三趣。或云。羅喉阿修羅是師子兒畜生趣攝。慈恩師依。瑜伽佛地爲正。婆沙

評爲鬼趣攝。難心解亦同。又云。亦不同。立爲第六趣。無經說故。品類足論文。品類足論第三八新有至第五十。無左中有辨隨眠品。趣謂所生。至是所往文。若依大乘。中有亦立趣名。唯識第三云。或諸趣言通。能所趣諸趣資具。亦得趣名。述記云。業惑中有是能趣。何故能趣。亦名爲趣。趣是所趣。業惑中有相從名趣。即於三界至識住有七支。惠暉云。七識住更狹。於五趣中取。入天二趣。少分爲七識住。故云。即於三界及五趣中也。彼由義異。或有異身文。光實不同。實解爲優。經說梵衆至彼同分內文。光實不同。光解爲優。想一之義。誰懷疑。實師此爲引證。不符論意。即彼天顯形。至故名身一文。若依大乘。瑜伽五十六云。梵天已上更無有王。^{已上}梵天有王衆別。故行諂誑。如上已辨。經部師說。故名想異文。此經部義同。瑜伽論第十四意。初靜慮中。至故言想一文。正理二十二。八經左云。初靜慮中。由染汚想故。言想一。以於非因起戒禁取。執爲因故。第二靜慮。由二善想故。言想異。由等至力。二受交參而現。謂彼所繫。至是名識住文。實云。此中說識於處總樂住。故兼取識也。非如四識住

唯取四蘊也。文顯記引此文已問云。既取五蘊。何獨言識。答。以強故。從強立。目今謂。此答非也。然七識住總取五蘊者。此明識之所住。非明能住。識是能住。蘊乃所住。於其所住中。兼取識蘊。不同四識住中。除識。是故合取五蘊。名爲七識住。此中標識。識之所住。故言識住。依主釋也。非謂從強標名。婆沙百三十七九經左云。問。何故四識住中。識非識住。七識住中。識是識住。答。由別。因故立四識住。由別。因故立七識住。謂若有法。識所乘御。與識俱行。親近和合。立四識住。識望於識。無如是事故。不立四識住。若法與識爲。因爲果。展轉相資立。七識住。識望於識。有如是事。是故立七識住中。謂諸異生。或無色處。頌疏云。於第四禪無雲。福生。廣果三天。通七聖居。若是凡夫。求入無想。若是聖者。樂慧求入淨居。樂定者。求入無色。又云。上流有二。一者有雜修。即樂慧也。二者無雜修。即定。若雜修者。生色究竟。無雜修者。能往有頂。如是分別。至如有情居文。實云。九有情居。非經所說。因釋經中說。七識住。故便釋也。文今謂。此釋非也。見此論文。兩種識住。並經說。標唯有情居。無標契經。是故實師言非。經說。然今檢婆沙百三十七三經云。問。何故作此論。答。爲欲分別契經義故。謂契經說。四識住。七識住。九有情居。而不廣分別。亦不明根。今欲廣解并顯相攝

①詞衍二何②(衍)一③[三十四左]一④云二左⑤[十四紙左]一⑥云二日⑦傳二轉⑧多二受⑨道二回⑩(若)十說⑪又二云⑫名二育⑬或二有⑭又二文⑮足二足⑯右二左⑰生二住⑱住二今謂⑲此答非也⑳然七識住總取五蘊者㉑此明識之所住非明能住㉒識是能住蘊乃所住㉓於其所住中兼取識蘊不同四識住中除識是故合取五蘊名爲七識住此中標識識之所住故言識住依主釋也非謂從強標名婆沙百三十七九經左云問何故四識住中識非識住七識住中識是識住答由別因故立四識住由別因故立七識住謂若有法識所乘御與識俱行親近和合立四識住識望於識無如是事故不立四識住若法與識爲因爲果展轉相資立七識住識望於識有如是事是故立七識住中謂諸異生或無色處頌疏云於第四禪無雲福生廣果三天通七聖居若是凡夫求入無想若是聖者樂慧求入淨居樂定者求入無色又云上流有二一者有雜修即樂慧也二者無雜修即定若雜修者生色究竟無雜修者能往有頂如是分別至如有情居文實云九有情居非經所說因釋經中說七識住故便釋也文今謂此釋非也見此論文兩種識住並經說標唯有情居無標契經是故實師言非經說然今檢婆沙百三十七三經云問何故作此論答爲欲分別契經義故謂契經說四識住七識住九有情居而不廣分別亦不明根今欲廣解并顯相攝

故作斯論文從此已降廣明四識住七識住九有情居其三段中一皆初標契經說明知九有情居是經所說然此論中不別標學者乘七識住更加二住故非謂非經說故大乘義章云九衆生居如經中說何故說者爲被外道想計故也有諸外道想計衆生以爲神我擇善而居佛爲破之故說斯九是衆生居非我居也

生從卯殼文玄應音義云口角切吳會問音哭卯外堅也尙在卵中謂之殼

鄒波世羅生從鶴卵文泰云世羅翻爲山鄒波世羅翻爲小山鶴鳥於山鳥生

二卵卵出二人故從山爲名

鹿母所生三十二子文智度論第八十五載云人道卵生者如毘舍佉彌伽羅母三十二子來注云毘舍佉母人生三十二卵卵

割生三十二男皆爲力士彌伽羅大兒字也論云具如涅槃經賢愚經五分律等光

云鹿母者是毘舍佉二月星名從星爲名此云長養即功德生長也寶疏亦同麟

云謂春二月萬物生長今此夫人生長功德故取爲名惠暉亦同西域記二三載云如來

時寒時也或爲四時春夏秋冬也春三月謂制暹月吹舍佉月遊羅吒月云云又依婆沙論及下論文

吹舍佉月即正月又玄應音義九十四載云毘舍佉或云鼻奢佉此譯云別枝即是五宿以

生日所值宿爲名也案西國多以此爲名也鹿子母梵言密利伽羅此云鹿多此云

母波羅婆狀此云堂亦言殿也舊云摩伽羅母堂者訛略也又慈恩彌勒上生

經疏上四十云梵云毘舍佉此云黑鹿因

見得稱名毘舍佉母因明周記云此云鹿

子今母從子以立其名名鹿子母冠注云

今謂從星爲名未詳所據如基師云此

曰黑鹿子則是本子稱非夫人目或以子

長養善德故從星爲名亦母從兒得其名

歟已上顧者總解人名異說紛紜無知

適從況又經論淵旨學者迷岐不亦宜乎

叔世學人不原本根從拘枝葉豈唯不知

真說而已却是其誤而排其正如冠注解

之類是也然光寶等意毘舍佉者二月星

名翻爲長養以況夫人德用若玄應意翻

爲別枝亦爲夫人人生日所植宿與光寶

解不同今謂玄應所解應然以言西國多

以此爲名故各有多說二十左云凡世立

名二以星宿立字三因緣立字如順提那以

無子因緣立字爲寶種四因緣立字如律師

以知律名爲律師如阿毘師如三藏師是因

立字已上論文推此論文毘舍佉名是四種中第

二者也寶疏經八九左云天竺作字依於二種

或依星宿或依變異相便問便應經以來有何變

異其父答言此兒之母素來忌惡鹿不修慈惠

自懷嫉心性改異於鹿爲苦厄如母愛子志好

布施無有吝惜乃至當爲三立本邦亦有此類

如伊勢寅歲和尚洛北鳴瀧西門堂者是

也又慈恩師翻毘舍佉以爲黑鹿恐應是

誤智論云毘舍佉彌伽羅母婆沙云毘舍

佉鹿子母是故玄應光寶等皆翻彌伽羅爲

鹿也若依慈恩所解則婆沙文有過以

毘舍佉以爲兒名此即向所謂是其誤而

排其正者也今引三藏正文以爲龜鑑立

名差別因緣準而詳焉立世阿毘曇論第一

云毘舍佉優婆塞婆夷鹿子母五分律云毘舍

佉名鹿子鹿子敬毘舍佉猶敬母時人

遂名爲毘舍佉鹿子母賢愚經云此是波斯

匿王弟曇摩訶義女也義昔因罪逃奔得

度尸利國便於彼土安家納娶兩生此

女此女辯才智慧後嫁舍衛國梨耆彌大臣

第七兒爲婦波斯匿王聞其智辯即拜爲

王妹後生三十二卵卵名出一兒顏貌

端嚴勇健無雙一人之力能敵千夫時毘

舍佉信心開解請佛及僧佛爲說法合家得

須陀洹道佛後爲說法即得阿那含道於優

婆夷中智慧辯最爲第一

般遮羅王光云唐云執土今謂土字

形誤應是五字寶疏及玄應音義瑜伽倫記

一上八左等皆同○慧琳音義十八三云

般遮羅上牛安反梵云般遮唐云五數名

也羅名爲執此乃國名王之美稱也言彼

國王性多慈愛縱有犯死形者不忍殺

之但縛五體送於曠野山林時人喜之

●初二即●●中十(亦)●●卯二卯●●間二間●●大正藏經第二十九卷四十四頁●●世二姓●●波二婆●●山二此●●從二
便●●二二三●●佉二法●●十二計●●割二割●●聚二排●●舍二論●●佉十(夫人毘舍佉是)●●故二故●●
●(十)十九●●(廢)十多●●[址]一●●款二款●●摩二摩●●又二文●●但作細註●●者二答●●結二結●●
●寧意二本●●夫二夫●●植二植●●三因二云同●●順二順●●實二實●●云云以下細註乙本無之原本冠註作之
今依甲本置本文中●●莊二如●●異其二具●●惡十(少於慈)●●改二改●●憐二憐●●如二如●●有二者●●西四
一四西兩●●西四●●伽二迦●●依二如●●覺二見●●疑二疑●●向二向●●舍二舍●●婆二婆●●

因爲國號也

菴羅衛等文。別有奈女經。經中具說。因緣。菴羅衛者。正云菴沒羅或菴羅婆利。肇曰。此云奈也。維摩略疏云。又翻云。離分別樹。其果似桃。非桃。似奈。非奈。故云。離分別文。玄應音義二十六十一云。舊言菴。磨羅亦作阿摩勒。皆訛也。葉如小棗果。如胡桃。其味酸而且甜。堪入藥分。

如龍揭路茶等文。龍有四生。如阿。含正法念樓炭等經。光云。揭路茶。此云頂癩。頤疏亦同。頂字恐應頂字形誤。字書云。髮頂癩也。華嚴音義云。此云食吐悲苦聲。謂此鳥凡取得龍先內。噉中後吐食之。其龍猶活出悲苦聲也。或云大噉頂鳥。謂此鳥常貯龍於噉內。其頂益龜也。

現受胎生有大利故文。此段分科。光實不同。寶解爲優。符文勢故。無外種故。麟云。死後不留大種身也。以離根識故名爲外。

生謂當來至建立生名文。次下十七論云。或誰不許中有是生。那落迦名亦通中有。死有無間中有。起時亦得名。生。生方便故。文下寶疏云。經言無間即生。生中有也。中有是生方便故名爲生。從生得名。非剋性也。若就自性應名爲起。如前廣說。

有餘部說。故無中有文。大乘義章八十三無云。四有之義。出阿含經。生死果法是有。無故名爲有。有別不同。一門說四。乃至中有相隱。定其有無。經論不同。毘曇法中

定有中有。成實法中一向是無。大乘所說有無不定。上善惡趣。報速疾。則無中陰。如五逆等。餘業則有。據經中。有無皆不。又瑜伽倫記一上二十四云。若順師云。

乃至然中陰經云。無色中陰。禮如來者。釋是大衆部經。不爲勢會釋。今尋正理論第二十三卷元瑜釋云。有餘師執。無中有。即大衆部上座部。化地部。立無中有。與前師言似。如矛。櫛。勘異部宗輪。大衆部一說。部說出世部。鷄胤部。本宗同義。都無中有。又宗輪云。其化地部。本宗同義。定無中有。記云。實無中有。乾闥婆等。是作樂神。引七有經。如俱舍說十二。

頌曰。至及五七經故文。然顯宗論此頌大異。又第七句說有二字。改爲聖說。然長行中引七有經。亦同此論。又舊論云。由經七有。乾達縛說五。五經行。七經行。故此論言說有者。頌七有經。然頤疏略。七有經。故正文云。不舉七有經。達論及光記。

又限水上至互見分別文。麟云。謂限水處。但可容一岸之影。今既二影重現。故知是假。以無一人能見二影。故言互見。然曾見鏡。至謂二並生文。麟云。如將鏡置屋簷下。即有外之光像。現於鏡面。屋下即影也。惠暉云。影中鏡鏡中光。色既與影同。處生故。光像色假有也。

或言一處。至謂之爲二。頤疏云。於一鏡處。有面月二像。看面像則近。觀月像則遠。二像若實。豈容一處近遠別見也。麟云。言

鏡。而月像者。準此。取鏡面非人面。新舊同。並取鏡面。詳疏取人面及月像。爲二。以言於一鏡處。有月面二像也。已上今謂。麟師未審。領會頤疏。彼疏釋意。鏡像二字。居於上下。各通中間。面月二字。謂鏡中面像。鏡中月像。光實釋意不然。鏡像二字。別局不通。以鏡之面月之像故。此二釋中。光實爲正。圓障不允。何者。彼解。次上鏡面。但是鏡面。非別人面。至解此文。改爲人面。語唯一種。詮旨忽間。楚越。論意其豈應然。又正理中。三十三例。爲月像鏡面。明知鏡像二字。各不相通。更檢舊論。光實所解。妙得。極當。舊論云。何者。爲二。謂鏡面及月圓。於別處見鏡面。於別處見鏡中月圓。如井中水。此月影若於中生。不應見在餘處。是故此影實無所有。

此影實無所有。

二中勝者。像依彼處文。舊論云。從二種因影得生。謂從本物及鏡。依此最勝。二因影得生。生有不爾。光云。像由二緣勝者。即現。生有唯一死有爲緣。無別勝依故。喻非等法。寶云。鏡像生時。因於本質。依鏡而生。由二緣。故與此不同。生有生時。唯因死有。無別所依。勝緣如鏡。故不等也。文今謂。寶解爲優。光釋雖順舊論。未精此論。此論於二緣中所依爲勝。光釋無簡故。

豈亦不謂。建達縛經文。顯宗論十三。十五。曰。且如欲界中有食香。隨福多福少。香有好有惡。由斯故得健達縛名。諸字界中義。

有在存。廣羅。應買。其具。酸。酢。分。方。含。合。茶。茶。頂。順。頂。字。頂。果。起。記。二。項。二。類。也。華嚴。地。華。云。吐。上。中。但。作。細。註。頂。二。類。項。內。二。中。留。二。須。二。者。就。二。餘。二。經。別。制。法。法。中。二。十。經。二。區。淨。二。論。若。二。答。二。根。二。擇。熱。化。二。作。如。二。那。第。二。居。說。二。記。又。二。之。七。二。十。舉。二。華。別。二。明。星。二。座。生。主。面。二。向。則。二。別。實。二。實。面。二。四。像。二。鏡。詳。二。許。面。二。向。至。二。系。人。二。文。又。二。文。三。二。二。之。二。卷。各。二。名。無。二。有。處。二。生。物。二。質。假。此。二。昆。諸。二。諸。二。二。二。

有在存。廣羅。應買。其具。酸。酢。分。方。含。合。茶。茶。頂。順。頂。字。頂。果。起。記。二。項。二。類。也。華嚴。地。華。云。吐。上。中。但。作。細。註。頂。二。類。項。內。二。中。留。二。須。二。者。就。二。餘。二。經。別。制。法。法。中。二。十。經。二。區。淨。二。論。若。二。答。二。根。二。擇。熱。化。二。作。如。二。那。第。二。居。說。二。記。又。二。之。七。二。十。舉。二。華。別。二。明。星。二。座。生。主。面。二。向。則。二。別。實。二。實。面。二。四。像。二。鏡。詳。二。許。面。二。向。至。二。系。人。二。文。又。二。文。三。二。二。之。二。卷。各。二。名。無。二。有。處。二。生。物。二。質。假。此。二。昆。諸。二。諸。二。二。二。

有在存。廣羅。應買。其具。酸。酢。分。方。含。合。茶。茶。頂。順。頂。字。頂。果。起。記。二。項。二。類。也。華嚴。地。華。云。吐。上。中。但。作。細。註。頂。二。類。項。內。二。中。留。二。須。二。者。就。二。餘。二。經。別。制。法。法。中。二。十。經。二。區。淨。二。論。若。二。答。二。根。二。擇。熱。化。二。作。如。二。那。第。二。居。說。二。記。又。二。之。七。二。十。舉。二。華。別。二。明。星。二。座。生。主。面。二。向。則。二。別。實。二。實。面。二。四。像。二。鏡。詳。二。許。面。二。向。至。二。系。人。二。文。又。二。文。三。二。二。之。二。卷。各。二。名。無。二。有。處。二。生。物。二。質。假。此。二。昆。諸。二。諸。二。二。二。

非一故。此。須縛界雖正目行。而於其中亦有食義。以食香故名健達縛。而音短者如設健達及羯建途略故無過。有說。中有身賴香持。以尋香行名健達縛。^{已上}光云。健達名香縛名食。即中有名。正理全同。如光寶等。具釋。瑜伽倫記一上。^{四十}云健達縛。此云尋香。尋當生處香而行往故。或唯食香。香所資故。如。化樂者名尋香故。此唯欲界名非色界者。彼雖不尋香尋香類名尋香。見生處起愛不聞。香自無真識。生處無香故。

一者母身是時調適文。婆沙七十云。若此血水不少不多不乾不濕。方得成胎。

一者中般。五者上流文。此中論文及二十四卷七種不還并婆沙論百七十四等唯言上流無般字者。光記二十四十二云。五中前四唯於此身定般涅槃故。所以偏與般涅槃名。上流容有受多生方般涅槃。非諸上流皆定涅槃。以不定故。所以不言般涅槃也。^{已上}今謂。是一往義不可定准。以有處言上流般故。

是則應許。故執非善文。正理二十四云。若謂於彼有天名中。理必不然。無聖言故。謂於諸部都無有經說有中天。唯憑自計。

譬如札火小星等文。玄應音義云。莊點切。今江南謂。所削木片為札。開中謂之札。或曰札札音敷廢切。入法會已至。是名生般文。寶解。法會即是

本天故。云本法會天。光師分二。本天與法會光解為優。以論文言入法會已復經多時等故。若總分此段。光記為優。記分總別。別中有二。寶疏以為此段有第二第三師之殊。

總集衆聖賢。唯六謂非想天。光有二解。頌疏用第二解。寶疏與彼二解不同。寶解為優。光師云。聖謂聖人。賢謂凡夫。此釋太通無簡也。寶云。順解脫分已上名賢。見道已上說名為聖。此釋不違經論常判。又二位分量通局得其宜矣。

再生汝今至瑛魔王。秦疏云。真諦師云。從出胎已去至三歲名婆羅。婆羅翻為嬰孩。從四歲至十五歲名拘摩羅。拘摩羅翻為童子。從十六至四十名誘婆。誘婆翻為少壯。從四十一已去至百歲名體婆。體婆翻為老。從最後一刹那將死之時已去中陰最後死一刹那名為摩羅那。摩羅那翻為死。尊實抄云。十六至三十為少壯。三十一至四十為盛年。又瑛魔王者。光云。瑛魔王。舊云閻羅者訛也。瑛摩。此云靜息。謂犯罪人不自知過。於苦不忍。違拒獄率。更造過非。由王示語。便知已罪。意分而受。息靜息罪皆由王故。故名靜息。文玄應音義二十五。七。或作閻摩羅。或言閻羅。亦作閻摩羅。社又言。夜摩盧迦。皆是梵音楚夏聲之訛轉也。此釋云。縛。或言雙世。謂苦樂並受故以名焉。又云。閻摩。此云雙羅社。此言王。兄及妹皆作地獄王。兄

治男事。妹治女事。故曰雙王也。已上又閻魔名為法王者。顯揚十八。^{紙左}云。何因緣故。焰摩鬼王說名法王。謂由攝益彼衆生故。由二種因能為攝益。一令彼憶念前生所作。令自訶厭先世惡業故。二令於那落卒所不造餘惡業故。從彼那落途得出離。

阿毘達磨俱舍論指要鈔第九

分別世品三之二

當往何趣。形狀如何文。光有三解。寶同第二。今謂。第一為正。二三並非。准正理。顯宗二論意。唯問中有形狀同異。不問所趣。正理二十四。^{紙云}。又見人等宿業雖別。而有身形相似無異。有業雖一而果有殊。故可生疑。諸趣中有與當所趣形為別。同為遣此疑。頌曰云云。顯宗云。今復應思。當往何趣。所起中有形狀如何。與所趣生為同為異。頌曰云云。

若爾何故。非關中有文。宗輪述記。^{五十}明大眾部一說部等計。論云。一切菩薩入母胎時作白象形。述曰。此部中說都無中有其白象形是何事物。故今意顯。白象形是入胎之相。非中有身。非謂菩薩聖人中有翻作傍生。以象調順性無傷暴。有大威力。如善住龍故。現此儀意。表菩薩性善柔和有大勢力。師子王等雖有威力。然多傷

●類二類● ●過二過● ●具二具● ●化二化● ●開二開● ●大正藏經第二十九卷四十五頁 ●五二一● ●定二定● ●是二至
●自二自● ●點二點● ●片二片● ●開二開● ●〔若總〕三十一字一● ●染二染● ●抄二抄● ●準二準● ●受
二受● ●〔故〕一● ●都清二地獄● ●原本甲本傍註曰鮮本落下有迦字 ●原本甲本傍註曰鮮本落下有迦字 ●途二途● ●大
正藏經第二十九卷四十五頁 ●同二同●

殺故聖不現師子之形。家依法師雖有廣義釋。白象形然說此是菩薩中有。恐乖宗旨。此部本宗無中有故。尋者自知。又論云。一切菩薩出母胎時。皆從右脇生。述曰。頂生人中勝福從人首生。餘類下業所招從下門出。菩薩位超物表。道出塵外情無偏執。恒履中道為表。於此從脇而生。處胎之母無含孕之憂。出胎又無部腹之痛。從脇而生理越恒品。問。脇有左右。何不從左答。諸方所重左右不定。此方貴左。西土重右。是吉祥故從右出。

故。知訖栗根王夢所見十事文。泰疏云。真諦師云。此十夢出中阿含經。

又諸中有至。前小後大文。光寶所解稍為魚肉。然見論文。上明。來入右脇是吉瑞相。今者總明除菩薩外一切中有從生門入。此諸之言非通近佛菩薩。若通菩薩。則菩薩與余異生。入胎相狀應無優劣。況又諸經諸入右脇實解為正。以近符論文勢遠順諸經說故。

白象相瑞嚴至。寢如仙隱林文。佛本行經云。因果經菩薩等。是時大妃於睡眠中夢見。有一六牙白象。其頭朱也。七支柱地。以金裝牙乘。空而下入於右脇。泰云。夢見白象者。真諦師云。馬鳴論中廣明。今略之。白象於人中陸行。象生中身最大。以表菩薩於衆生最大身。白表菩薩無諸黑惡。四足安平表菩薩四如意足。四無量四諦觀等。七支。挂地表菩薩七覺分。六牙表六度。

慚愧增故。至纏屍焚葬文。婆沙七十六。有曰。問。中有生時。為有衣不答。色界中有一切有衣。以色界中慚愧增故。慚愧即是法身衣服。如彼法身具勝衣服。生身亦爾。故彼中有常與衣俱。欲界中有分無衣。以欲界中多無慚愧。唯除菩薩及白淨苾芻尼所受中有恒有上妙衣服。有餘師說。菩薩中有亦無有衣。唯有白淨苾芻尼等所受中有常與衣俱。問。何緣菩薩中有無衣。而白淨等中有有衣。答。由白淨尼曾以衣服施四方僧。故彼中有常有衣服。問。若爾菩薩於過去生以妙衣服施四方僧。白淨尼等所施衣服碎為微塵。猶未為比。如何菩薩中有無衣。而彼中有常有衣服。答。由彼願力異。菩薩故。謂白淨尼以衣奉施四方僧已便發願言。願我生生常著衣服。乃至中有亦不露形。由彼願力所引發故。所生之處常豐衣服。彼最後身所受中有常有衣服。入母胎位乃至出時。衣不異體。如如彼身漸次增長。如是如是衣隨漸大。後於佛法正信出家。先所著衣變為法服。受具戒已轉成五衣。於佛法中勤修正行。不久便證阿羅漢果。乃至最後般涅槃時。即以此衣纏身。火葬文正理論二十四。云。收其遺骨起。

總說有體是五取蘊。若寶疏解此之二句。共屬上文為答。今謂。此不應然。准正理。顯宗等。是文合屬下文。正理二十四。云。所以本有其體。是何謂。在死有前生有後。經總說有體。雖通一切有漏法性。而就有情前後位別分折為四等。顯宗十三。云。在死有前生有後。經總說有體。通諸有情。於中有情位分四種等。論文。光記云。初即正答前問。次總明有體。此解為正。寶師不善。句讀如前已述。第七。若有修得。至以極細故。文。瑜伽師記一上。云。五極淨天眼境。即大菩薩廣慧聲聞。天眼能見。諸天報得天眼及輪王眼不見。中有妙於阿羅漢。故文略纂大同。會聞折彼至有蟲生故。文。惠暉云。或是先入諸金剛山。不能遮。以異熟虛疎具得出入也。

翻此緣二俱起瞋心。文。惠暉云。即翻前男。於母起愛於父起恚。翻女於父起愛於母起恚也。文正理二十四。云。由是因緣。男女生已。於母於父。次偏朋。若男處胎。至而腹而住。文。正理顯宗全同。此論。又依大乘。瑜伽第二云。又彼胎藏若當為女。於母左脇倚。脊向腹而住。若當為男。於母右脇倚。服向脊而住。然止觀輔行。云。男居母左。女居母右。男面向內。女面向外。皆手掩面。踰躍而坐。此輔行意。與此論并瑜伽等相違。然順契經。法苑珠林八十四。九。引修行道地經。其意全同。經論相違不適合。各隨機宜。不須和會。

如依葉叢別有蟲生。文。光記葉字作。葉非也。舊俱舍云。譬如葉叢依止。葉叢依止。止。

白二舊 吉二告 右二苦 知一如 大正藏經第二十九卷四十六頁 解二得 來二束 通二道 諸二 說 符二復 諸二指 故二文 但作細註 瑞二端 仙隱二佛 行經二經 相二化 起二記 也二色 柱二柱 具二其 與二白 衣二表 等二本 於二故 生二失 入二大 異二離 火二出 形二服 位二法 總二說 情二漏 寶師左十六字 五之七二以卷八 倫二偏 是二見 起二配 朋二明 脊二智 若二者 男二果 服二母 手二等 面二向 與二云 須二頭 生二虫 止二出

○又天中有樂寂修苦行文 頌疏云此上所謂據人中死還生人趣若通餘趣行相不定文麟云此釋不然以此頌文通約生五趣故應言且約人中死者說即無過失故文光記爲正

能捨此羶至不可得故文內用士夫一句
光師屬下寶師屬上今謂兩師所解義無
巨害然寶師解不善句法光師優矣頌疏
亦同光記

過量祕澁文。光記玄應音義及朝鮮論。祕字作闕二字相通。玄應音義作闕。澁卽釋云。詩云。我思不闕。傳云。闕閉也。亦不從也。下又作瀋同。所立切。謂不滑也。字從四止。四止不通字意也。

⑦ 酸末梨汁文 玄應音義二十五^八左云。酸末梨。式染切。滑草也。用之洗手甚滑澤也。

④如是蘊相續說三⑤性爲位文 小乘所立三世兩重十二因緣者 是大乘唯識論中所破也然准正理 緣起之法非 准十二彼論二十五初執右云 已說內外羯刺藍等種種道理因果相續 應知此卽說名緣起 如是緣起非唯十二云何知然如本論說云何爲緣起謂一切有爲然契經中辨緣起處或時具說十二有支如勝義空等經等說或說十一如智事等經或唯說十如城喻等經或復說九如大緣起經或說有八如契經言諸有沙門或婆羅門不如實知諸法

性_レ等_レ諸_レ如_レ是_レ等_レ所_レ說_レ差_レ別_レ何_レ緣_レ論_レ說_レ與_レ經_レ有_レ

異論隨法性經順化宜故契經中分別緣起隨所變化者機宜異說或偏了義經不起隨通說情及非情契經但依有情數說

依有情故染淨得成佛爲有情開顯此二
但爲此事佛現世間故契經中依有情說
爲欲成立大義_釋利分別緣起諸有支中
具無量門義_釋類差別今且略辨三生分位
無間相續有十二支顯曰云云如_今顯文唯
已上正理

識八破云。如是十二重因果足顯輪轉及離斷常。○施設兩重實爲無用。已上唯識經實疏第十二云。唯識論云。如是十二重

因果足顯輪轉及離斷常施設兩重實爲
無用。此言兇悖。指斥三_世諸佛說無用
故。若謂無用。佛成道三十八年已前三乘皆

觀一重因果十二因緣得道非一。法華涅槃所說緣起皆是三世因果。非一世也。觀一重因果得道。出何經論勝三世耶。是

佛隨機別說。如何執文非其三世。疏文
又智論第五云。十二因緣初二過去世攝。後
二未來世攝。中八現前世攝。已上今謂。唯識

破小乘計爲遮定執。又時處機緣皆不一。設教無量立破不同。又大乘經論有小乘義。隨轉門之說如常所言。

王俱勝故總謂王行文一本俱字作但此本
爲正。然麟云王俱勝者謂俱時行中王最爲
勝也者就錯本非也

住名色根說爲六處。光記三解。於中第一迂矣。第一第三中第一爲優。四麟評云。後

不及前

傳文許約位說頌疏云分位緣起經部有
破論主意故云傳許其經部破如次
下論十六紙

愚謂於前際至云何我曾有光寶船中解
愚其意全同。解前後際不同。光解爲正。光
解。符順瑜伽論意。彼第九云。緣起差別云
何。謂於前際。無知等。如經廣說。於前際
無知云何。謂於過去諸行起。不如理分別

謂我於過去爲曾有不善無耶。當何體性。曾何種類。諸有無知。於後際無知云何。謂於未來來諸行起不如理分別。謂我於

種類。所有無知。於前後際。無知云何。謂於內起。不如理猶豫。謂何_③等是我。我爲何等。

今此有情從何處來。於此沒已當往何處。所有無知。由中際廣至前後二際文。正理二十八云。

中際易知應廣說二曰果前後數了名歸二

有無窮過不立則無此中不應更立
四句已遮此過然光記云十二支外不應

不得論意也

愛。巨眼老死爲無明。目。七。天。不。之。不。目。色。六處觸受四支爲體。現既受生愛卽

①大正藏經第二十九卷四十七頁 ②通=道 ③句=夕 ④法=盟 ⑤時=淨 ⑥通字=通實 ⑦談=器 ⑧大正藏經第二十九卷四十八頁 ⑨左=右 ⑩[光云…名]六字一 ⑪[如是…所言]三十五行一 ⑫性=生 ⑬勢=契 ⑭等=非 ⑮說十(說) ⑯化=必 ⑰利十(故) ⑱疑=顯 ⑲問=問 ⑳施=絕 ㉑重=實 ㉒兒=無 ㉓三=立 ㉔[佛]一 ㉕世=姓 ㉖轉十(理) ㉗麟=等 ㉘朋=間 ㉙云=言 ㉚大正藏經第二十九卷四十九頁 ㉛至=並 ㉜將=得 ㉝等如=未初 ㉞有=旨 ㉟來=夜 ㊱等=小 ㊲往=經 ㊳二=三 ㊴比=皆 ㊵准=准 ㊶窮=克 * ㊷句=論

顯未來。老中生無明。即取第三句從事惑事生釋。無明因。餘同文故來也。文今謂。此釋未盡。問意有二。謂不說老死果及無明因。若意亦二。論文可見。然惠暉意唯明老死為無明因。不明無明為果。是故以餘三句為同文故來。雖知為因果義自顯。而不。知光記詳釋。又不順論頌長行。又頌四句中第一第三正顯。第二第四傍明。

故經言。苦蘊集。次下論。一紙左。云。如是純言顯。唯有行無我我所。大苦蘊言顯。苦積集無初無後。集言為顯諸苦蘊生。已上頌疏云。如是者。如是十二因緣起也。無我我所故名。為純。為果義邊名為苦蘊。為因義邊名為集也。此苦蘊集無始無終故名。為大。既十二支皆名苦集。故知無明有因老死有果。若不爾者。此經言何用。

有餘釋言。此契經中文。非理作意者。若依大乘。瑜伽第十六經右云。不如理作意。具如略纂及倫記等集成編八末之一。二十九紙左。如世尊告。此二何異文。自下論文。光師屬為後段實疏不然。猶屬前段。然今正釋等下。方為後段。今謂。光師為優。符順顯宗。頌前文故。彼論云。如世尊言。吾當為汝說緣起法。緣已生法。此二何異。諸師種種釋此二句。如順正理決定義者。頌曰云云。

理實應言依種類說文。光記二解。於中第一為優。若准舊論。第二亦好。舊論云。由是變壞種類故。是故無失。有說緣起。法性常住文。瑜伽。倫記二上

二十云。亦破大眾部化地部十二緣生是無為法。參是和合至轉變成起文。寶云。即如此方本是其一。由目助成。成相助。心以為助。想也。今謂。寶師解。釋相字。達說文意。本造相字。以木助。目非由助。目故說文云。相省視也。字書云。易緯文。地可觀者莫可觀。於木故從目從木。上解泉字亦達說文。其誤可准知焉。

又為顯宗。諸行方生文。光師依正理二十五五紙云。此論第三及第四義。是上座弟子大德。還摩解。正理八。二十五右。指此。然寶師疏不指誰解。有餘師釋。諸行得生文。寶疏云。此述經部異釋。即正理論。破云。上座也。今謂。此釋不是。正理所言。上座是室利羅多也。正理二十五之。具言。上座。徒黨有釋等。已有徒黨之言。何指。上座。光解為正。彼記云。經部異師尊者世曹。正理稱為。上座徒黨。今謂。檢正理論。上言。上座徒黨。至下。二十五之。結破亦云。上座同見者。然正理論。上座徒黨中。有兩有釋。第一即今釋是。第二即次下論。因果住。生釋是也。光師下指言。上座同學解者。然正理中。無有尊者世曹之言。未詳。光師有何證據。又言。無生因者。猶言。常因。寶云。生非常也。又舊論言。若無因。諸有。不有。亦不從。無生。生。如彼。計常住。謂。自性我。等。已上。然。自性我。等。無生因者。此即。釋。列。上。由。常者。例如。上。論。十六。言。而。無。有。行。隨。福。非。

福不動行等。有釋為顯。果分亦生文。寶師總言。經部異師。光師。擇言。上座同學解。然正理論。上座徒黨。有兩有釋。於中第二有釋是也。正理不言。同學。上言。徒黨。下言。同見。如上。其辨。戒謂。遠離惡戒文。寶解。別指。不律儀等名。為惡戒。光解。不爾。總指。言。惡。如諸。離繫。至。無義。苦行。文。玄應。音。義。二十五八紙。左。云。離繫。亦云。不繫。梵言。尼乾。亦言。泥健連。其外道。拔髮。露形。無所。貯蓄。以手乞食。隨得。即。噉。食。也。播。輸。鉢。多。補。賀。切。亦作。毘。坡。輪。此。是。塗。灰。外。道。遍。身。塗。灰。髮。即。有。初。不。利。衣。纔。蔽。形。但。非。赤。色。為。異耳。奉。事。摩。醯。首。羅。天。者。也。般。利。儀。羅。勾。迦。亦。言。簸。利。婆。羅。閼。迦。此。云。普。行。事。那。羅。延。天。頂。留。少。髮。餘。盡。剃。去。內。衣。在。體。纔。蔽。形。醯。其。衣。染。以。赤。土。之。色。也。

阿毘達磨俱舍論指要鈔第十

分別世品第三之三

若爾。無明。應是。眼等。文。等者。等。取。幾。法。光云。眼耳鼻等。頌疏云。眼等五根。今謂。圓障多依光師。此兩家意。等。取。四。根。寶疏云。眼等六根。色等六境等。此約十二處門等。取餘十一處。惠暉云。七十五法中。唯惠是明。餘七十四法。體皆非。智明。應皆是無明。此釋

老二無 知一如 成二城 目二因 相十以相 想也二地 助目二目助 地二也 從二以 上二工 運二道 八二十五右 二十五卷八紙右 二十五八紙左 之二卷 從二從 指二指 二此 生二寶 所十計 自二目 等二不 釋列二別釋 大正藏經第二十九卷五十一頁 擇二擇 其二 具二 體二體 城二波 外二非 初二利 別二利 留二留 利二利 緣二緣 醯二醯 以二紅 大正藏經第二十九卷五十一頁 眼二眼 幾二少

等取七十四法

如惡妻子至應名無明文

阿毘伽羅含六種義此即其中一義也對法鈔二本

疏梵云阿毘伽羅六義一者非義如非

牛亦名無牛二者無義如牛已死亦說無

牛三者異義如異牛故亦名無牛四者惡

義如有惡子亦名無子五者少義如食

少味亦名無味六者離義如處離人亦

名無人如是即說非明異明惡明少明

離明故名無明

此說為善文光云論主非經部師評取

說一切有部此釋意謂非經部立問難義

評取有部非謂信取有部立無明支別有

體性所以然者次五下云經部諸師不信

無明別有實體論主意明經部故作斯

難文實師不爾彼疏云論主評取有部義

也準此論主不定執一宗理長即取文此疏

意謂論主評取有部別體無明然論主意

不信法救類性故加難責此非為明經

部宗也

大德法救至待我類性文光有二解第一為

優第二不親文也又次下問中光師釋

類性即是我慢者不允

豈不可說為餘慢等文光寶兩師解釋不

同光師唯約七慢等取過慢等五寶師廣

通諸惑為釋是故等取疑惑二惑准正理

論寶解為正文如寶引

諸師於此說名為獨燭文光寶意謂此中

二說初是經部三和成觸之義次是有部三

和生觸之義然慈恩解不然二說並是經

部中異計今謂慈恩為正今觀此論偈頌

長行頌云觸六三和生長行初釋本宗云

三和合故有別觸生次顯諸師覺慧不同

陳列兩說此中二義並言有說以非自宗

正義故又一說並引經立宗以經部宗以

經為量故終至結釋云然對法者說有別

觸觀論頌末則中間兩說並是經部所立

在文明矣又檢正理二十九九顯宗十五

初無不舉此中間兩說以是經部評論不

關自宗故又依大乘成唯識論第四八載有

舉經部救云若謂餘時三和有力成觸

生觸能起受等疏四末二十九云經部之中

有二師救一無別觸即三和是觸故二別

有觸數三和外別有故即今經部猶有二師

又述記三末一云此中大乘觸別有體非

即三和經部一師說三和成觸觸即三和是

假非實又一師說三和生觸觸非三和一

切有部觸觸別有不能分別變異而生

心心所等但以受等所依為業三部不同

具如廣疏三末二左同學三之三

十一左集成觸三末十右三三右

我部所誦經文異此文經部宗中有本末

等異計各家所傳差別不同故言我部經

文此非有部經部相對而言

增語謂名文光有四解於中第一為優頌

疏亦依用之

如說眼識至故名長文頌疏云意識了青

亦了青名故青上名稱之為長長者餘長

如是合成十六種觸文頌疏云初明六觸

次明二觸又說明等三觸其次愛悲二觸

後說順樂等三觸故成十六文又大乘中論

伽第五十三顯揚第五立十六觸名亦不

殊

無功能故至餘法無能文光師無功能故

至餘法無能科為經部復出理破此釋意

謂初句略標後之二句細釋差別寶師於

已生法至重說何用長取為責此釋不順

文勢光釋為善然分爲宗因寶疏大好

以因致故字及言立宗故

如影與芽豈非俱有文朝鮮論本芽字作身

者非也經部為成異時因果引種芽等先

後次生之喻此中有部有用經部所引初喻

亦約芽與影同時俱起以致反責故作芽

字大好舊論亦作芽字舊論亦作芽字芽

影喻況如向所引泰疏具釋寶疏作牙芽

相通正理二十九十一豈不現見燈明芽

影二雖俱生但因燈明芽生於明影觸受亦

爾乃至廣說諍論太長又二十八十九左

又世尊告婆迦波言於意云何豈不緣

現而現於影等

依五識身至故不應難文此中光釋疎略寶

疏為精

無色根本至不緣色故文若依大乘顯揚

十八三乘具明以三界心了三界境於中

欲色大同俱舍唯無色界與俱舍異大乘

應云無色界緣欲六及色四自一文惠暉云

無色者欲四遠不緣欲界無色根本無遍

①含二舍 ②一二二 ③右二左 ④疏二云 ⑤惡二要 ⑥離二唯 ⑦明十無明 ⑧明二名 ⑨大正藏經第二十九卷五十二頁 ⑩明二朋 ⑪加難二如唯 ⑫又次允 ⑬十七字一 ⑭餘二宗 ⑮名二說 ⑯觸二能 ⑰生二成 ⑱和 ⑲如 ⑳觀二視 ㉑舉二奉 ㉒難二餘 ㉓三二二 ㉔等二不 ㉕大正藏經第二十九卷五十三頁 ㉖然分故 ㉗十九 ㉘半一 ㉙舊論亦作芽字 ㉚非二五 ㉛廣二為 ㉜二十等 ㉝二十七字一 ㉞云十又 ㉟大正藏經第二十九卷五十四頁

緣。知不緣色界也

不緣下義如後當辨文 定品頌云并上三近

分總名除色想釋云謂彼諸地無遍緣智

及厭色故並不緣色

謂生欲界唯染污故文 頌疏云欲界有情

成三界染故雖未得上界善心而成彼

地染污近行也文麟云初二定八者四喜

四捨各緣自地四境故成八也以不下緣

故故無餘也三四定四者但有四捨無色

界一者唯一法捨皆不下緣唯染污者謂未

離下染所成上地唯是染污不成彼善

言欲界有情成三界染者謂在欲界成就

欲染必成上染若生色界必不成欲染

世雖有欲界有情而離染者今此約未離

者說成此心總緣色等為境文惠暉云若

未獲得色界善心者未得未至等定名未

獲色界善心成自界通染善無記上界

唯染污以是彼惑相應受等故不緣下界

也

或愛或憎或不擇捨文 惠暉云擇是慧不

擇即癡三毒門中立近行也麟云不擇捨

者即無簡擇是捨受也今謂麟釋誤也癡

與捨俱故云不擇捨非不擇即捨

又即喜等大師說故文 正理二十九

日又即喜等十八意行由為耽嗜出離依別

故世尊說為三十六師句此差別句能表

又師是師轉職故名師句如是諸句唯佛

大師能知能說餘無能故有說此受應名師

述由是諸邪師行所依地故有說此受應

名力路或名怨路由此能為受力愛怨

所著處故有說此受應名力途以契經說

意為力故論文惠暉云此三十六三世各

有三十六即成一百八受也

如龍鎮池生續無窮文 玄應音義云鎮知

陳切又音珍說文鎮壓也亦安也廣雅鎮

重也文惠暉云煩惱鎮業如無學故業無煩

惱鎮無果

如米有糖至能招異熟文 麟云應知煩惱

潤業如糖蜜米業為惑潤如米有糖故

二喻別

非由自力文 光釋睡眠有二義別一自力

二隨從頌疏用自力義

經說世尊由食而住文 唯識述記四末初

經云謂佛初踰城出家於外道尼乾子所

學修苦行由彼外道懸頭拔髮自餓投

巖故佛六年日食麻麥既知非道便棄捨

之牧牛女邊受乳糜食吉祥草諸菩提

樹於其後夜便證菩提彼外道等見受乳

糜生誹謗言破我戒復聞證得無上菩

提伺佛晨朝入城乞食便往試佛先詣城

門既見如來便為問曰言證一法世不能

知請為具陳其義何者佛欲除彼無義苦

行乃報之曰一切有情皆依食住正覺正

說餘不能知外道嘆曰愚者亦解何言正

覺深生誹謗此經即是彼時所說大小二

乘皆共信有文惠暉云四食者世尊初成道

了往鹿野度五人過恒河逢富樓那外

道見太子威儀端正問曰瞿曇似得勝法

佛言一切無非由食而住因此說四食意

彼自餓外道遠離邪覺邪說名正覺正說

也論云又頌疏云悟一切法者是誤之甚

也言一法者謂食一法集異門足論第三

三左明增數法中一法品云一法云何嚙陀

南云一法世流布本作謂有情依食依行住

於一切善法不放逸為尊論文准此論文

非謂一切法是一食法也漸次增數至二

法三法等具如彼論

一切皆為分分受之文 四食章云釋別

名云段者分段分分受之能持身命段即

是食持業釋也舊云團者可搏可握立

團食此義全非團字非搏非水飲等可搏

團圓云何名團故應名段注維摩經什

云云食有四種一曰揣食二曰願食如見

沙囊命不細繩是願食也三曰業食如地

獄不食而治由其罪業應久受苦痛也四

曰識食無色衆生識想相續也又云生曰凡

欲界食謂之揣食揣食者揣握食也揣是和

合之物隨義言之也圭峯曰此譯人之訛

略古來西天不用匙筋以手搏而食之謂

之搏食後唐義淨三藏以謂此搏收法不

盡如水漿濕物且搏之不得遂改搏字

作段謂如此方一分一段之食今謂圭

峯無稽之說不足信用玄奘已改易了何

遲義淨光記云可成段別而飲噉故謂口

能飲噉鼻能飲如象等鼻分分受之故名

段食此即釋名又解謂口飲噉舌根即分

受味由鼻飲故鼻根即分分受香口鼻中

知二智 三十三 未二不 行一活 世二也 表二長 又二大 原本甲本俱傍註日標織二字詳本作 標織 迷二迷 師一即 原本冠註日三箇字與本皆作刀 原本甲本俱傍註日受字詳本作愛 力二刀 糖二糖 裏二裏 大正藏經第二十九卷五十五頁 能二沙 食十受 諸二諸 遠二生 深二染 成二成 二戒 已上彼論七行 謂二論 食二依 團食二為團依 為十團 云二日 見沙袋二觀義沙 二二結 一二二 食二位 飲二次

觸身根分受觸。初釋約扶塵根。後釋約內勝根。後釋爲正。初釋不穩。又婆沙百二十九十六總立三食。於中別立業位。須檢。

必先資益自根大種文。自根大種二物非一。是相違釋也。光師更入及字。本據下論下十五無文云。二消化已資根及大。

有時見色。而無益故文。寶疏依正理意云。此下通釋伏難。文勢應然。光記解舉二果意及色非食中有三義別。第一爲善。頌疏唯用第一。

言部多者顯已生義文。玄應音義云。部多已生義含多解故。仍置本名。

有壞自體起有壞世間生文。諸解不同。光云。如契經說。起謂中有者。引經轉證起是有中。如契經說。有無常可破。壞自體起有無常可破。壞世間生。起謂中有。生謂生有。自體世間是其通稱。爲明中有實有故。以自體標名。生有惡執爲常故。以世間顯過。又解。影略互顯。又解。中有相隱。自體標名。生有相顯。世間爲稱。文頌疏於光三解中。依用第二。寶云。有壞自體起者。謂死有壞。本有自體中有起也。有壞世間生者。謂無情法因滅果生。文惠暉云。有壞自體起有壞世生者。有釋云。死有壞中有自體起。中有壞即生有世間生。中起破。大衆部無中有。世間生破常因外道。五蘊無常從因生也。文今謂。惠暉有釋似難。用光寶意。寶疏及惠暉釋一處一種。有壞之言。前後異解。雖似巧

釋。於理不應。此中光第一解及頌疏釋尤爲穩暢。

此不應然。至在於觸位文。寶疏云。此是論主正本文也。今詳此文若證思食。義則不應。若別論。不思議力用。義即無違。論起念母思。在於觸位。述起思時。謂十二支觸文時也。今謂。寶師詳釋實爲精當。覺法師亦言。魚母念子。歷歷榮榮。不朽。又論念之深淺隆殺。母子之間。豈唯暫壞而已。死活存亡。理在絕言。又釋觸位。光寶不同。光云。謂今此卵起念母思。先時在於字煩觸位。故婆沙一百三十引集異門云。憶念母先字煩時所有觸故。寶意不爾。約觸支位。其觸支位如前所言。已至三和未了。三受因差別位。總名爲觸。准此論文。此觸支位與光所謂字煩觸位時節大別。光釋。卵未剖位。寶釋剖已成。魚身後。卵未剖位。何有起念母思。故爲觸位。然此段論全據婆沙。寶師云。論主正本文者。非也。光解爲正。以符婆沙故。婆沙百三十六云。問。於傍生有幾食。答。卵生具四觸食。偏增有說。思食增。云何知然。如集異門說。海中有獸。時出海濱。於沙渾中。產生諸卵。以沙埋覆。還入海中。彼在卵殼。憶念母故。身不爛壞。謂憶念母先字煩時所有觸故。若忘其母身。便爛壞。有餘師說。若母憶念卵中子者。卵則不壞。若母忘之。彼卵便壞。此不應理。所以者何。勿以他食能持自命。是故前說於理爲善。又准舊俱舍。此文分爲經部及

餘師解。舊論云。於別部中說。海中有大身衆生。從水登岸。於沙上生卵。以沙覆之。還入海中。若母於此卵。憶念不忘。卵則不壞。母若於中忘失憶念。此卵即壞。經部解不爾。勿由他食。他食得成。若釋應如此。於中若卵緣母憶念不忘。卵則不壞。若忘即壞。有餘師說。此憶在觸位中。

鐵丸。鑄豈非段食文。光寶及應音義。鑄字作洋。古通通。應音義云。洋以意切。謂煮之消爛。洋洋然也。三蒼。洋洋大水貌也。字略作煬。釋金也。

後身菩薩。對預流向文。光寶解。大異寶師意謂。婆沙此論大意皆同。今謂檢婆沙論與此論別。光師云。非是一文。此解爲正。然外道異生同異二解。此非婆沙意。光師此解鑿矣。婆沙此論已非同意。則何須和會。

非定無心二文。舊論頌曰。非一無心二。釋曰。死及生雖復在意識。非一心及無心中。頌疏云。非定無心二者。二謂死生定及無心無死生義。故言非也。非定者。謂由三義。云云。非無心者在無無心位。命必無損等。

願命終者。亦亦心處滅文。若依大乘。瑜伽第一云。又將終時作惡業者。識於所依。從上分捨。即從上分。冷觸隨起。如是漸捨。乃至心處。造善業者。識於所依。從下分捨。即從下分。冷觸隨起。如是漸捨。乃至心處。當知後識唯心處捨。從此冷遍滿。又第一

十八云。羯邏藍識最初託處。即名肉心。如是

於理爲善。又准舊俱舍。此文分爲經部及

餘師解。舊論云。於別部中說。海中有大身衆生。從水登岸。於沙上生卵。以沙覆之。還入海中。若母於此卵。憶念不忘。卵則不壞。母若於中忘失憶念。此卵即壞。經部解不爾。勿由他食。他食得成。若釋應如此。於中若卵緣母憶念不忘。卵則不壞。若忘即壞。有餘師說。此憶在觸位中。

鐵丸。鑄豈非段食文。光寶及應音義。鑄字作洋。古通通。應音義云。洋以意切。謂煮之消爛。洋洋然也。三蒼。洋洋大水貌也。字略作煬。釋金也。

後身菩薩。對預流向文。光寶解。大異寶師意謂。婆沙此論大意皆同。今謂檢婆沙論與此論別。光師云。非是一文。此解爲正。然外道異生同異二解。此非婆沙意。光師此解鑿矣。婆沙此論已非同意。則何須和會。

非定無心二文。舊論頌曰。非一無心二。釋曰。死及生雖復在意識。非一心及無心中。頌疏云。非定無心二者。二謂死生定及無心無死生義。故言非也。非定者。謂由三義。云云。非無心者在無無心位。命必無損等。

願命終者。亦亦心處滅文。若依大乘。瑜伽第一云。又將終時作惡業者。識於所依。從上分捨。即從上分。冷觸隨起。如是漸捨。乃至心處。造善業者。識於所依。從下分捨。即從下分。冷觸隨起。如是漸捨。乃至心處。當知後識唯心處捨。從此冷遍滿。又第一

十八云。羯邏藍識最初託處。即名肉心。如是

①左二有②* ③破二故④ ⑤中十(有言自體)⑥ ⑦用二因⑧ ⑨有壞二百懷⑩ ⑪證二征⑫ ⑬起二紀⑭ ⑮當二質⑯ ⑰註二舟
⑱ ⑲榮二榮⑳ ㉑ ㉒ ㉓ ㉔ ㉕ ㉖ ㉗ ㉘ ㉙ ㉚ ㉛ ㉜ ㉝ ㉞ ㉟ ㊱ ㊲ ㊳ ㊴ ㊵ ㊶ ㊷ ㊸ ㊹ ㊺ ㊻ ㊼ ㊽ ㊾ ㊿
傍註曰若母二字鮮本作母若 ㉞忘二志 ㉟ ㊱ ㊲ ㊳ ㊴ ㊵ ㊶ ㊷ ㊸ ㊹ ㊺ ㊻ ㊼ ㊽ ㊾ ㊿ ㉟ ㊱ ㊲ ㊳ ㊴ ㊵ ㊶ ㊷ ㊸ ㊹ ㊺ ㊻ ㊼ ㊽ ㊾ ㊿
文 ㉟ ㊱ ㊲ ㊳ ㊴ ㊵ ㊶ ㊷ ㊸ ㊹ ㊺ ㊻ ㊼ ㊽ ㊾ ㊿ ㉟ ㊱ ㊲ ㊳ ㊴ ㊵ ㊶ ㊷ ㊸ ㊹ ㊺ ㊻ ㊼ ㊽ ㊾ ㊿

識於此處最初託。即從此處最後拾文倫記

一上三十云。前雖上下冷觸漸起。至於心處

未甚苦冷。即時後識心處捨時。復從心處

大冷觸起。遍滿所依。今依此文。上下漸捨

皆至於心。昔來相傳。若種善。漸冷至頭面

即死。若造惡業。生鬼中者。從頭漸冷至腹

即死。若生畜生。至膝即死。若生地獄。至脚

即死。即皆無文證。又舊世親釋云。若作善

業所起冷觸定應向上。若造惡業。所起冷

觸定應向下。有人解云。若生善趣。從足漸

冷至頭方死。若生惡道。從頭漸冷至足方

死。此由未見此論故。信。自人情。演祕三

末。五十三界經云。人臨終時將生地獄。神識

從足出生。畜生者。從膝出。墜餓鬼者。從

腹出生。人者。從心出。生天者。從眼出。生

聖人者。從頂出。諸經要集十九具明。大小

乘捨識差別

然於身中。至是謂末摩文。瑜伽略纂云。末摩

此云。死穴。亦云。死節。或言有六十四處。或百

二十處。已上光師云。論藏中說。衆生身中有百

處。名末摩。此釋與慈恩說稍有不同。又正

理顯宗共言。好發言語。譏刺於彼。隨實不

實。傷切人心。由此當招斷末摩苦。又正理

三十。九云。引頌云。身中有別處。觸便令

命終。如青蓮花。鬚微塵等所觸。已上此頌亦

見顯宗及舊俱舍中。然今此論不引此頌

何乎

如是生住退。佛世尊。安屬三聚攝衆生。此舊論文唯舉三種。可以准知。若依大乘如瑜伽六十四及一百卷十地論第十一等。

彼後或墮至不名正定文。光有二解。初義爲善。實疏分爲四釋。今謂二三不別。況無又隔光分爲三。此解爲正。

阿毘達磨俱舍論指要鈔第十一

分別世品第三之四

安立器世間至周圍此三結文。若依大乘。瑜伽第二九左云。自此以後有大風輪。量等三千大千世界。從下而起與彼世界作所依持。爲欲安立無有宮殿諸有情類。此大風輪有一種相。謂仰周布及傍側布。由此持令不散墜。次由彼業增上力故。於虛空界金藏雲興。從此降雨注風輪上。次復起風鼓水令堅。此即名爲金性地輪。上堪水雨之所激注。下爲風輪之所衝薄。此地成已。即由彼業增上力故。空中復起諸界藏雲。又從彼雲降種種雨。然其雨水乃依金性地輪而住。次復風起鼓水令堅。即由此風力所引故。諸有清淨第一最勝精妙。姓者成。蘇迷盧山等。略纂第一。五十一。引此俱舍頌已云。今者大乘金輪在下水輪在上。與彼相連。又深亦別。至第四卷地獄之中更當廣顯。第二之二十一。倫記一下。紙左。

曰。上堪水雨之所激注。下爲風輪之所衝薄。景師云。若無金輪向下水城。風輪衝水有上昇義。由向下捺名爲風輪之所衝薄。基師解。今者大乘金輪在下。水輪在上。與俱舍等相違。今更起說。水輪在下。金輪在上。而言上堪雨注等者。此謂堪諸界藏雲降種種雨之所激注。下爲風輪。雖復間有水輪。而由風力展轉之所衝也。故此卷下文如次言風輪水輪地輪文。今謂基師前後釋意。瑜伽俱舍二論不同。倫記立一解。二論不別。釋論文深爲允當。況又證文炳然可觀。瑜伽下文。十五左云。云何六種依持。一建立依持。謂最下風輪及水輪。令諸有情不墜下。故起是名依持。二藏覆依持。謂屋宇等爲諸有情離流漏等所損故。故起是名依持。被屋宇等略有三種。成由造作。或不由造作。或宮殿化起。三豐稔依持。爲諸有情段食。故起。是名依持。四安穩依持。爲諸有情離刀仗等所害故起。是名依持。五日月依持。爲諸有情見色故起。是名依持。六食依持。謂四食。一段食。二觸食。三意思食。四識食。爲諸有情任持身故起。是名依持。今者更檢對法論第六。初紙云。謂水輪依風輪地輪依水輪。依此地輪有蘇迷盧山七金山。乃至廣說。又頌疏冠註云。麟云。有言五輪者。義加空及地輪。謂風下依空金輪上有地故。今此但明三輪。即風水金也。准論三輪大小不等。故文今謂。若依大乘及密乘教。則五輪即五大五界故。

①復二後 ②自二例 ③從二後 ④頂二頌 ⑤有二否 ⑥安十(立) ⑦(若依一等)二十一 ⑧次下甲本有末題阿毘達磨俱舍論卷第十終之十一字 ⑨大正藏經第二十九卷五十七頁 ⑩結一倍 ⑪大六六 ⑫持十(水) ⑬(輪)一 ⑭姓二性 ⑮左二右 ⑯者二其 ⑰二二三 ⑱謂十(上) ⑲展二展 ⑳稍二消 ㉑允二無 ㉒輪十(地輪) ㉓(故)一 ㉔(故)一

名羅。又私舊云羅刹說略也。

七捺落迦至重累而住文。惠暉云。婆沙一百七十二云。餘七在無間上。重累而布。一廣萬餘緒那。計五箇半出地上。已上今謂。婆沙此說唯言縱廣。不言高下。何定五箇半出地上。

此是增上至故說爲增文。光爲三義。惠暉釋光師意並不允當。實爲二說。此解爲正。麟記依實。

有說非情文。泰云。有薩婆多說。非情依大乘二十唯識與此說同。二十唯識述記上三十九云。然諸部中大衆。正量說。獄卒等是實有情。薩婆多師雖非有情。然是心外惡業所感。增上大種轉變所生造色形顯量力差別。經部師等雖非有情。然是心外造業之時。唯靈內識及其受果乃在心外。大種轉變起形顯等。今大乘意亦非有情。造業之時既與諸部異。大衆部等於此救之。其在地獄行業擲人置地獄者是實有情。諸部無諍有說有情文。泰云。正量部說有情。

隨身聲變以立其名文。光有二解。寶同第一。泰同。第二泰疏云。初二隨身。次三隨聲。次三隨變。

如是等類廣說如經文。如經者。正法念經第十六第十七廣明三十六種。正理三十一云。鬼有三種。一無財鬼。二少財鬼。三多財鬼。初無財鬼又有三種。一炬口鬼。乃至二針口鬼。乃至三臭口鬼。又有三種。一針毛

鬼。乃至二臭毛鬼。乃至三大癩鬼。又有三種。一希祠鬼。乃至二希棄鬼。乃至三勢力鬼。所受富樂與諸天同。或依樹林。或住靈廟。或居山谷。或處空宮。然諸鬼中無威德者。唯二洲有。除北俱盧。若有威德。天上亦有。瞻部洲西有五百渚。於中有三。唯鬼所居。渚各有城。二百五十。有威德鬼住一渚城。一渚城居無威德鬼。

共引風起遠妙高山文。光云。梵名毘嵐風。又云。毘嵐婆。此云。猛風。卽運轉日月。日五十一。月唯五十。文。瑜伽第二全同此論。起世經云。日天宮殿縱廣正等五十一由旬。上下亦爾。月天宮殿縱廣正等四十九由旬。又云。日宮有七重牆壁。乃至正方如宅。遙望似圓。五風持行。一名持。乃至五名將行。乃至高十六由旬等。不同此說。又智論三十九云。日月方圓五百由旬。而今所見不過如扇。

日輪下面至能冷能照文。頗抵此云。水精水精類多。麟云。若殊中能出水者名月。受珠。若能出水者名物燧珠。若能清濁水者名水精珠。北洲夜半。餘例應知。文。寶疏云。此據一洲而論。非經盡理。若不爾者。北洲夜半南洲日中。理且可然。東洲日沒。當妙高山東南角。南洲日中。當妙高山正南。西方日出。當妙高山西南。豈全定也。惠暉云。日出四州等者。南州日出。東方。東州北方。北州西方。西州南方。有言。四州皆日出。東方。非也。以此論

前文出。東州相言。言邊三百半。是明。東州日出北方。餘二州准此釋也。已上智論十五云。問曰。何以言無方。汝四法藏中不說。我六法藏中說。汝衆入界中不攝。我

陀羅羅中攝。是方法常相故。有相故亦有亦常。如經中說。日出處是東方。日沒處是西方。日行處是南方。日不行處是北方。日有三分合。若前合若今合。若後合。隨方日分。初合是東方。南方西方亦如是。日不行處是無分。彼問。此此問彼。是方相。若無方。無彼此。彼此是方相而非方。答曰。不然。須彌山在四域之中。日繞須彌照四天下。鬱怛羅越日中是弗婆提日出。於弗婆提人是東方。弗婆提日中是閼浮提日出。於閼浮提人是東方。是實無初。何以故。一切方皆東方。皆南方。皆西方。皆北方。汝言日出處是東方。日行處是南方。日沒處是西方。日不行處是北方。是事不然。復次有處日不合。是爲非方。無方相故。問曰。我說一國中。方相。汝以四國爲難。以是故東方非無初。答曰。若一國中。日與東方合。是爲有邊。有邊故無常。無常故是不遍。以是故方但有名而無實。今謂。智論卽大乘與俱舍等不同。大小宗別不適今也。又正理論通約日月光明爲論。此論唯說日光所作。瑜伽第二。三經亦同。此論彼論云。又彼日輪恒於二洲俱時作明。復於二洲俱時作闇。謂於一日中。於一日出於一夜半。於一日沒。已上又正理論三十一。十三有。曰。四洲日月各有別耶。不爾。四洲同

①又二又② ③有二在④ ⑤大正藏經第二十九卷五十九頁 ⑥殊二殊⑦ ⑧受二受⑨ ⑩經二全⑪ ⑫言二東⑬ ⑭三二云⑮ ⑯三二二 ⑰州二洲⑱ ⑲原本甲本乙本俱混用 ⑳日二云㉑

一日月俱時四處作所作耶。不爾。云何夜半日沒日中日出。四洲時等。俱虛瞻部牛貨勝身隔妙高山相對住故。若俱虛夜半則瞻部日中。勝身日中。勝身日沒牛貨日出。若牛貨日中。則勝身夜半瞻部日沒俱虛日出。此略義隨何州相對。日中月中。餘二洲隨應西沒東出。第三洲處夜中晝中。由是若時勝身牛貨如其次第。日中月中。爾時。先明四洲皆有。然先作事在東南洲於西北洲唯明作事俱見兩事。在北南洲謂瞻部洲見日出月沒。見日出日沒。謂俱虛洲東勝身洲唯得見日。唯得見月。謂牛貨洲如是諸餘洲應思擇。已上論文准諸論意。此文廣通四洲。配屬日光所作總論。明暗出沒。非謂細簡。剋定其時處等。故論唯言日中夜半等不。言正南等。又瑜伽總言。明暗不分。日沒日出。寶師以為未盡理或不全定者。蓋為此也。又謂國形不同。有半月形。有長方形。南洲地有闊狹。日有長短。北洲地方何有長短且就此兩洲而言。則南洲可定。自餘三洲晝夜長短等豈可細簡剋定。論云北洲夜半則南洲日中。此文為約日長時。為日短時。為極長時。為極短時。以其有長短之洲。對無長短之洲。說彼洲夜半此洲日中。此豈晝夜漏刻正半正中符合的當毫無齟齬乎。則不信。此約總相以論日光明暗。非謂剋定之說。若言北洲離地方而晝夜增減者。向言南洲地有闊狹。晝夜增減其理立傾翻矣。想者。今佛出在。南洲。為南洲

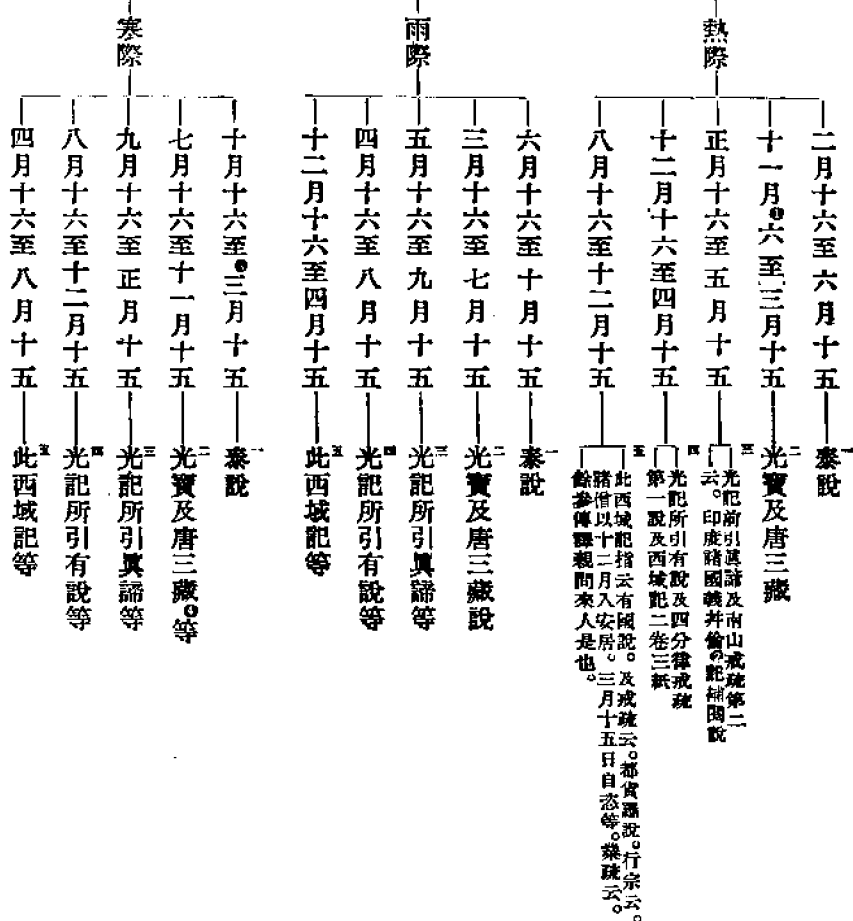
人為說其法。是故修多羅中多就南洲現見之境為說。若出餘洲為餘洲人而說。則其說或有不同。此豈以凡情測。又立世阿毘曇論第五六左日月行品中詳論日月運行出于正理。顯宗等之上。然立世論。南北二洲論其日月。言正中時。唯論日光。或言已沒。或言已出。或言日已過東。洲中央時。此文或言已沒。或言已沒中央等。並非細簡剋定之言。細須須知論意。又立世論真諦所譯。如真諦論。設有正判。然唐三藏門下或亦不引。引則又被論無雄斷乎。
日行北洲至有減有增文。諸解紛紜。莫知適從。然光寶等皆引用泰疏。惠暉雖復依寶釋。泰而不符泰意。又冠註難加光解及惠暉解圖。示泰義。隨釋隨遠。併觀諸說向背可知。又冠注云。光師本非謂達婆沙四時增減之語。但言與此論者。迷闇光記。如堵面者。光記上評與此論達已。又更引達婆沙兩文評其達。記文明言。若作此解。即與此論相違。又云。與婆沙一百三十六相違。又云。即與此文相違。又至結釋明言。又與此論及婆沙相違。如此等文豈唯言與此論達而已。對文可知。又寶疏與光不同。以不言與婆沙達。故
日行北洲路有差別文。七曜運災決云。西天婆羅門僧金俱此撰集夫周天三百六十五度四分度之一。每日日行一度。月每日行十三度四分度之一。一月月行三百九十七度四分度之二。日行三十度。一遍與月合會。其宿

四世界衆生所生之日時日月行所在。為之命宿。復日歷天一周。衆生為之歲。月歷天一周。衆生為之一月。文嘉祥仁王經疏中云。天有三百五十六度四分度之一。日一行一度。一歲一周天。月一日行十三度。十九度九分度之七。一日一周天。又天道日月所行乃至有無量。大判有三道。謂冬時之日行於南道。夏至之日行於北道。春秋二分行於中道。五之六中論疏記第五本云。如外典記。日月周天有三百六十五度。亦有一度為四分中之一。乃以三千九百三十二里為一度也。日於一日夜但行一度。月於一日夜行十二度。若就日言。以十二月一周天。餘有五度四分之二。正以五度為五日也。四分之一是為入六日之一也。十二月六月中六日也。有餘六月通前五度四分之二。至于三歲而成閏。然日月之道。月橫徑速行。故一月行三百六十度而一周天。日遲行。故一年行三百六十度而一周天。問。四分之一此一分者為在中間為前邊。為在後邊。中間何者。日月運行。此四分之一度其三百六十度中一度。若日於一日夜但度三分不得度一分。若月度十一度三分不得度一分。即以此餘一分及集小月一日成閏月也。已上樓炭經云。日行有三道。冬行南道。當雪山之上。是以故天下大寒。春秋行中道。故寒溫適等。夏行北道。當人上。已上
從雨際等二月至與此相違文。印度國法分

①勝身日中 ②勝十(者) ③原本甲本傍註曰先字原本作光 ④原本甲本傍註曰先字原本作光 ⑤西二兩 ⑥洲二例 ⑦洲二州 ⑧續二演 ⑨引二用 ⑩北二此 ⑪論十(達) ⑫文十(亦) ⑬來二表 ⑭一二二 ⑮月二日 ⑯(十九度) ⑰日二月 ⑱時二至 ⑲原本甲本傍註曰二字不詳 ⑳(在)十前 ㉑水二水

十二月以爲三際。謂熱雨寒。戒疏一下云。俗則年有四時。道則歲唯三位。略於秋分也。已上今謂。此約多分。據實而說。俗立四。

六八等時。佛說亦爾。如金光明經說四時之類。是三際差別多說不同。今標圖示異。



言後半者。宿曜經上云。天竺每一月分爲兩分。同下云。西國每一月分爲白黑兩分。入月一日至十五日爲白月分。入月十六日至三十日爲黑月分。西域記第二云。月盈至滿謂之白分。月虧至晦謂之黑分。或十四日十五日有大小故也。黑前白後合爲一月。六月合爲一行也。日遊在內北行也。日遊在外南行也。總此二行合爲一歲二紙。右

日行。北洲。夜增晝增文。麟云。然光泰二師各說增減不同者。並不異。波沙。波沙從秋分亦云。從此已後夜漸增。乃至夏至亦云。從此已後夜漸增。春分及冬至已後並云。晝增。然於四時皆說增減。故此二說各不相違。若以夜短其晝已。去名晝增。夜短其夜已短名夜增者。即當泰法師義。若以齊此時已去夜漸進長。即第二夜長第一夜等名夜增者。即同光法師說。舊引此論證云。日行此洲向南向北如其次第晝增夜增。故知約夏至冬至說增減。新譯亦同。今詳此文。未爲誠證。論文言向南向北者。爲從正中向北名爲向北。爲從正中向南名爲向南。爲從極北漸次歸南名爲向南。若極北向南即同。光釋。若正中向南。便同泰解。既通二釋。爲證。豈成論文。但言夜增晝增。即通二釋。向南向北豈局一途。故不成證。已上今謂。泰意增減是長短義。光意不爾。漸進而長爲增。此反爲減。通途所談多是光師義也。然泰師義頗

①(十)十六②③起十(所引)④⑤三二⑥⑦等二說⑧⑨右二左⑩⑪麟云…減三十二行一⑫波二變⑬*⑭去名
二知各⑮譯二釋⑯(爲)十向⑰一三二

順下文第十二經云。此晝夜有時增有時減。有時等已上論父。光師釋此下文。初舉首義漸進等意。次設一釋。此卽秦師長短之義也。秦釋全非。光師何用。用而不捨。知亦有理矣。又麟釋意謂。今此論文。若極北向南卽同。光釋不謂。秦師若約極北。則論文中向南之語無失。向北之言難成。何者。極際之北。此謂極北。既云極北。何有所向。若秦師意。則向南向北二語善成。約正中故。於二釋中。秦師爲優。然冠注云。秦師次第之言難通者。昧之何甚也。此卽向南向北與夜增晝增屬當如次。此謂次第。非謂次第增減。上文云。南瞻部洲北廣南狹。麟云。問所以。日向南北。令晝夜增減者。立世經云。復次以何因緣。冬天時夜長晝短。其日宮過六月已。次向南行。日行六俱盧舍。亦不差移。但於此時。其日在北國最南際。地形狹少。日過速疾。由此因緣。冬晝短夜長。復次日宮過六月已。已向北而行。一日六俱盧舍。亦無差移。但於彼時。正在閑浮提內而行。地寬行久。由此因緣。春夏晝長夜短。問。日既非地上行。豈由地闊狹。今日有長短答。由地狹。故照亦不廣。故舉地狹以顯行速。若爾。南洲地有闊狹。日有長短。北洲地方。應無長短。由是應爲別釋。云。新云。節氣從西向東。南方夏西方秋。北方冬東方春。南方夜極短。北夜極長。東西晝夜停等已上冠注云。今更詳之。所以向南向北不恒定者。旣言有情業增長所生。晝夜增減寒熱損益。隨應思之。文

今謂佛出南洲說多約就南洲現見之境若出餘洲說或不同凡恐難測何輒一定冠注引外典天文書等其爲不應佛教所明日月運行晝夜增減皆根於妙高山而所樹外典等中有立妙高山等無耶光記十二三紙上云論主所以不廣明諸歷數者恐人耽著邪命自活已上智論如經舍利弗爲梵王下口二偈口二三口四四維口第二偈口觀視星宿日月風雨不淨治命名二偈口第四維口食者學種種呪術卜算吉凶不淨治命名二偈口四維口食光師所言意在此等邪命耳又佛具一切種智何昧天文等屑論然說天文等修多羅藏未渡來盡巨細差別據何辨白不如闕疑然宿曜經上云今有迦葉氏瞿曇氏僧俱摩等三本梵曆竝掌在司天然則今之行用瞿曇氏曆本也五左又云天竺曆瞿曇氏所譯本云是大梵天所造五通仙人傳授推步

世施設中不見不圓滿文惠暉云西方俗人共施設不是六足論中施設足論已上阿毘曇云若日隨月後行日光照月光月光掩故被照生影此月影還自翳月是故見月後分不圓已上又依大乘瑜伽第二云又此月輪於上稍歇便見半月由被餘分障其近分遂令不見略纂云俱舍云近日自影覆故見月輪缺今則不然其自歌側餘面自映故見其虧非爲日照若日照者空中應明若自不障漸漸見明亦同如持雙至所部封邑文瑜伽第三云又持雙山於其四面有四王都東西南北隨其次第謂持國增上醜目多聞四大天王之

所居止。諸餘金山是彼四王村邑部落。大論第九同。瑜闍。佛地第五同。俱舍。玄應音義云。封邑。甫逢切。起上爲界。封爵也。周禮四井爲邑。方二里也。凡邑有宗廟先君之主曰都。無曰邑也。俱用百一雜寶嚴飾文。惠暉云。一寶一色名百一。麟云。有餘云。百者。凡義。謂凡是諸物皆一。故言百一。光解爲善。光云。一百箇一故言百一。猶言百味飲食。

④中間各去施二十。踰繕那文。婆沙百三十三十五左。正理三十一。舊俱舍論。皆作二十。頌疏誤作二千。

盤根深廣五踰繕那文。婆沙百三十三十五左。正理。顯宗及舊俱舍。涅槃經云。皆爲五踰繕那。光記。頌疏及瑜伽等爲五十踰繕那。爲依自地隨風相續文。光解。自地有三種。釋於中第二爲優。頌疏亦用此義。

外西南角至不如法事。文。波沙百三十三云。三十三天。常於半月八日十四日十五日。集此堂中。詳辯人天及制伏何素洛等。如法不如法事。光記引正理三十一十六左云。城外西南角有大善法堂。三十三天時集詳辯制伏何素洛等。如法不如法事。名善法堂。記文。今謂論中無名善法堂四字。是光師所加也。起世經云。三十三天集會其中。唯論善語。故以名焉。瑜伽第四云。其宮東北隅有大會處。名曰善法。諸天入中思惟稱量觀察妙義。

唯六欲天受妙欲境文。唯者簡色天等。正理論三十一十六左曰。梵衆天等由對治力

①泰二光②問二問③日二一④北國二此州⑤已二也⑥餘二宗⑦其二甚⑧士二志⑨因二月⑩日二下
二不⑪治二活⑫疑二是⑬歌二款⑭大正藏經第二十九卷六十頁⑮左二右⑯云二等

於諸欲法皆已遠離。唯六欲天受妙欲境。

若依大乘。瑜伽五^{五丁}云。又三洲人攝受妻

妾。施設嫁娶。北拘盧洲無我所故無攝受。

故一切有情無攝妻妾亦無嫁娶。

隨彼諸天^至所生男女文。光師此下屬爲後段。

寶疏頌疏尙爲前段。准顯宗^{六丁}等屬

爲後段者勝矣。

謂彼言詞同中印度文。光云。印度此云月

支。月有十名。斯其一矣。舊云。天竺或云賢

或云身毒。皆訛也。^{已上}玄應音義二十五

釋此論文云。正言印度。印度名^月。

西域記等皆同此釋。諸釋唯翻爲月不加支

字。此說文字應是衍文。具言月支。此是彼土

別國之名。大小二種月支。非謂總名。玄應音

義五十八左曰。月支薄伽羅國應是也。在雪

山之西北也。或云月氏^{已上}護信戒禮章云。

月支論師。續。方譯中倫。同宗密謬說以加。

釋。然梵語多含。譯語非一。前賢所言多

有誤據。叔世淺識不可輒破。慈恩唯識述

本^{八十五}云。名光月氏與美^{已上}方今^此。

總目。豈指別國月支。月支非不相通。

密云。等語亦不可言全無。還准又言說略

有多差別。或通二土亦有梵正漢說。續僧

傳二五^{無右}云。賢豆本音陀羅婆陀耶。此

云主處。謂天帝所護故也。賢豆之音彼國之

訛略耳。身毒天竺此方之訛稱也。而彼國人

總言賢豆而已。約之以爲五方也。^{已上}此

即二土方。言並有訛辭。此餘梵漢可以准

知。或梵音雖正。漢聽不悉故。有訛略。如

阿毘曇之類是也。此如第一卷中引泰疏

釋。

夜摩等天宮等文。光云。此下大文第二總

辨大千。此即問也。寶疏齊何等下爲第二。

明小中大千數。文今謂。准舊俱舍及顯宗論。

光解爲正。舊論自此已降爲第九卷。顯宗

論云。依地居天已說處量。夜摩天等處量云

何。有說等云云。如此論說。

四大洲日月皆同一成壞^文。若大乘說。

如顯揚第一雜集第六佛地論第六全同。

此說。

同成同壞^文。惠暉云。以同依風論故同成

壞也。

瞻部洲人^至有長四肘^文。瑜伽第四云。有

情量建立者。謂瞻部洲人身量不定。或時

高大或時卑小。然隨身肘三肘半量。

東勝身人^至三十二肘^文。惠信唐決云。增一

中阿含寶積等皆反之。東洲爲勝西洲爲

劣。佛說既爾。論宗何反。論師所立必依文

理耶。

欲界六天^至一俱盧舍半^文。瑜伽第四明欲

天身量與此稍殊。色天身量與此全同。彼

論云。帝釋身量半拘盧舍。時分天身量亦半

拘盧舍。此論稍別。餘皆全同。又瑜伽倫記二

上七^{無右}云。問。何故欲天壽量倍增身不爾耶。

答。人壽爲之所極。希望身則不然。故又解身

量以外亦有無妙等多差別。互有得失。壽量

以外更無餘能故。一向倍增也。色天身量

同雜心。大梵身量不^信前益者。以尋有

無際業果難勝故。無雲減三者。以離變異

受定難修故。^{此同}

初梵衆天^至滿萬六千^文。波沙百三十六五

無右云。梵衆天身長半踰繕那。梵輔天身長一

踰繕那。大梵天身長一踰繕那。半少光天身

長二踰繕那。無量光天身長四踰繕那。極光

淨天身長八踰繕那。少淨天身長十六踰繕

那。無量淨天身長三十二踰繕那。遍淨天身

長六十四踰繕那。無雲天身長百二十五踰

繕那。福生天身長二百五十踰繕那。廣果天

身長五百踰繕那。無想天身亦爾。無煩天身

身長千踰繕那。無熱天身長二千踰繕那。善現

天身長四千踰繕那。善見天身長八千踰繕

那。阿迦膩瑟揵天身長十六千踰繕那。如是

名爲色之分齊。^{已上}寶云。身量等不同者。皆

是生死法爾因果。如此不可細求。所以多

眼三眼二眼一眼及無足多足等也。文光師

有三解。頌疏用前二義。不用第三。第三是

神泰解。法花攝釋云。初禪三天二十倍增何

故。此天頓過許劫。答。有二釋。一業力。便然

故難以責。二梵王天但離於尋。猶未逾伺

故不倍超。小光雙越故超多劫。^文頌疏云。

謂遍淨天六十四踰繕那。至無雲天於一

*信中減三踰繕那。計成一百二十五踰繕

那也。文若不減三者。廣果即五百十二。無

煩即一千二十四。乃至色究竟天成一萬六

千百八十四踰繕那。故

於劫初時不能計量^文。惠暉云。准瑜伽

論八萬四千爲最上。此論但言無量也。今

●(五丁)一●●●●(十五十六丁)一●●●●(謂彼釋)二十四行一●●方譯二芳●●支二氏●●言二音●●大正藏經第二十
九卷六十一頁●信二倍●●便二便●●煩二煩●

謂不然。瑜伽第四云。壽建立者。謂瞻部洲人壽量不定。彼人以三。千日夜爲一月。十二月爲一歲。或於一時壽無量歲。或於一時壽八萬歲。或於一時壽量漸減乃至十歲。倫記一下十一左曰。瞻部洲人從初壽命無量減至八萬。雖云壽命無量。不過半劫。以波沙云。欲界善業無有能得一劫壽者。若無間地獄及持地龍王不善業果有經一劫。准正理四十三三三則欲界無有一大劫壽量。不言一中劫。又約六欲天。何唯半劫。如下論明。

爲壞爲成爲中爲大。光有三解。皆未允當。四劫之義具見下論。第十二三無何不引彼文而釋乎。彼沙百三十五五具說諸劫。何不舉用彼云。劫有三種。一中間劫。二成壞劫。三大劫。中間劫復有三種。一減劫。二增劫。三增減劫。減者從人壽無量歲減至十歲。增者從人壽十歲增至八萬歲。增減者從人壽十歲增至八萬歲復從八萬歲減至十歲。此中一減一增十八增減有二十中間劫。經二十中劫世間成。二十中劫成已住。此合名成劫。經二十中劫世間壞。二十中劫壞已空。此合名壞劫。總八十中劫合名大劫。成已住中二十中劫。初一惟減。後一惟增。中間十八亦增亦減。乃至如是說者。初減後增中間十八。此二十劫其量皆等。由此故說所壽量文。瑜伽倫記一下七紙左云。言大梵壽量六十中劫者。舊來相傳皆云。梵王但經五十八中劫少二中劫。所以

者何。於成劫中。初一別劫成器世間。梵王未來但經十九劫。後壞劫時一劫火起。梵王亦無是則梵王於一大劫八十劫內除正空時有二十劫。於成壞時各除一劫但壽五十八劫。而言壽命六十中劫合爲一劫者。從多總判。故智度論云。梵王壽命五十八劫。若依起世經說。梵王還滿六十小劫。彼云世界初成時。初成初禪三天宮殿欲界宮殿未。爾時梵王已從上地生在梵宮。爾後方造欲界空居天等。即於成劫滿二十也。後至壞時至第二十劫欲界大起。已燒多時。梵王猶在。火勢經久垂至梵宮。梵王方去。是故於壞劫亦經二十劫。則具經六十劫。此與火等初成壞時量位相當感故。大梵壽量一劫時定。三天三品修生不同劫數故異。無間地獄一中劫。頌疏云。二十增減爲一中劫也。光云。以佛經中或說一中劫爲一劫如無間果。文慈恩頌云。無間有情一增減。龍王壽報亦同然。麟云。有說但一增減也。破以論文言八十中劫爲大劫故。故言一增減爲一中劫也。又惠暉云。無間中劫全者。取一增一減爲中劫。此疏言二十增減。不知有何憑。准立世經。如調達第九減劫人壽百歲時入地獄至第十減劫人壽四萬歲時生人中得獨覺果。由不滿一增減也。又冠注云。止觀輔行統記等引新婆沙。二十增減爲一中劫。未詳所據矣。今詳毘曇第九說意。二十增減爲一中劫。與此論異。已上今謂。冠注所辯是無稽之譚。旨轉幼學。今引

本說以顯其實。輔行十一之一云。劫此云時。俱舍等論多以二十增減爲一中劫。八十增減爲一大劫。私記一本四無左云。俱舍等論多以二十增減爲一中劫者。問。彼論以二十增減名一中劫。非二中也。答。論云。應知有四劫謂壞成中大。此中劫者。約二十增減明之。故云二十名中劫也。四劫中一故云一中劫也。若依波沙。以一住劫名中間劫。已上准此等文。輔行依俱舍論。何言引婆沙耶。又統記三十三五左無間高廣二萬由旬。阿毘曇論等活壽五百歲。黑繩千歲。衆合二千歲。號叫四千歲。大呌八千歲。炎熱一萬六千歲。極熱半劫。無間一劫。俱舍論等活一晝夜當四天王五百歲。次第至炎熱一晝夜。當他化一萬六千歲。餘獄次更引成寒薩婆波多論長阿含觀佛經等明無間義。然無有引新婆沙說無間中劫。又檢毘曇第九不見其文。彼論第九初經右小三災品中第一疾疫災。佛世尊說一小劫者名爲一劫。二十小劫亦名一劫。四十小劫亦名一劫。六十小劫亦名一劫。八十小劫名一大劫。云何一小劫名爲一劫。是時提婆達多比丘住地獄中受熱業報。佛世尊說住壽一劫。如是小劫名一劫。乃至廣說餘三劫。其第十初經右大三災品中。第一火災亦與上文全同。毘曇第七亦標此說。准此等文。此論一小劫爲無間一中劫。二十小劫爲梵衆天劫。非爲無間劫。冠注所言不見一當也。總而論之。劫有多種。二十增減名一中

劫者。下論三劫。明四劫中第三。又上所引
婆沙明三種劫中第一是也。然婆沙等總
言無間一中劫是故圓陣等云二十增減名
一中劫。光師等云一增一減名一中劫也。
顯師出其證云。以八十中劫為大劫故。惠
暉以調達得果為證。皆是義證。言明文
然立世阿毘曇。一小劫名為一劫。更引佛
說提婆得果為證。此文正明。一增一減名
為無間一中劫。又婆沙百十六初經右曰。問。
此業能取一劫壽。量為何劫。或有說者。
是成劫。復有說者。是壞劫。復有說者。是大
劫。如是說者。此是中劫。由彼亦有不盡中
劫而得。時故。如毘奈耶說。提婆達多當於
人壽四萬歲時。來生人中。必定當證獨覺
菩提舍利子等所不能及。正理四十三三
有曰。此必無間大地獄中經一中劫。受極重
苦。餘逆不。必生於無間。云。婆沙云。欲界業無
有。得一劫壽者。若無間地獄不盡業果。有經云。
切。如。上具引。此文約二增減而言。與正理文相違
然此不經一大劫者。欲界無有此壽量故。
一中劫時亦不滿足。經說。天授人壽四萬
歲時。來生人中。證獨覺菩提。然不違背
壽一劫言。一劫少分中立一劫名故。現有
一分亦立全名。如言。此日我有障礙。或如
說言。賊燒村等。論文。此二論文亦引提婆得
果如毘曇論。然婆沙四有說義。約成壞中大
四劫而論。准百三十五明四劫文。此中如
是說者。所謂中劫者。或應是二十增減。如下
詳述。又正理已言。不經一大劫者。欲界無
有此壽量故。義准。欲界可有壽量。一切皆

悉須經。以極重業故。何可唯經一增一減
一中劫乎。又依立世經。毘奈耶等說。計按
提婆獄中壽量。皆用常途人間日月等算
數。以為定准。何者。提婆第九減劫人壽百歲
時。入於地獄。至第十減劫人壽四萬歲出
生人中。得獨覺果。以此從入至出中間時
量。推知提婆住在在地獄經人間一增減劫。
又依此得知。經論所謂無間一中劫。即是
人間一增減劫也。此則以人間時量擬獄
中壽果也。然准立世阿毘曇論。彼無間壽果
不同常途人間數量。彼論第七十七有壽量品
云。佛世尊說。人中一萬歲是阿毘止獄一日
一夜。由此日夜。三十日為一月。十二月為
一年。由此年數。多年多百年多千年多百千
年於此獄中受。熱業果報。於是中生最極
長者一劫壽命。又如此論等所明。八熱地獄
中前六地獄壽量。皆是非如常途人間數量。
論云。入五十歲為六天中最在下天一晝一
夜。乘斯晝夜三十為月。十二月為歲。彼壽
五百年。上五欲天漸俱增倍。謂人百歲為第
二天一晝一夜。乘此晝夜。成月及年。彼壽
千歲。夜摩等四隨次如入二四八百千六
百歲為一晝夜。乘此晝夜。成月及年。如次
彼壽二四八千萬六千歲。又云。四大王壽
量五百。於等活地獄為一晝一夜。乘此晝
夜。成月及年。以如是年。彼壽五百。乃至他
化壽萬六千。於炎熱地獄為一晝一夜。乘
此晝夜。成月及年。彼壽如斯萬六千歲。已上
論文前六地獄壽量皆既如是。則後極炎熱及

無間獄壽。量豈常途人間半劫一劫量乎。又
無間等壽量。實不可以人間日月算數得。
為計按。但為欲令造罪眾生知苦果久長
故。且寄數量以說。非數量耳。又提婆。本權
化。不可必為定量。入大乘論下云。提婆達
多是大寶伽羅菩薩。為遮眾生起逆罪故。
現作二業。隨於地獄。大方便佛報恩經
四十二。如來即遣阿難往到地獄問訊。
提婆達多。苦可忍不。提婆達多言。我處阿
鼻地獄。猶如比丘入三禪樂。又立世阿毘
曇論第八十六云。此中無間罪人壽命一劫
乃至半劫。乃至不定。譬如鑪冶。日燒鐵星
焰沸涌。燒罪人身。亦復如是。故說名阿毘
止。又橫門川唐決云。由此名許一增一減
者。即達地獄壽次第增。何者。一增一減齊
都率二生。都率二生齊。號叫二日。所以知
者。第九減劫壽百歲時。佛十二年彌勒生都
率第十減劫人壽八萬歲時。盡彼天壽。下生
閻浮。新婆沙說。佛中間云。五十七俱。二佛中
間有一增減劫小分。以此推之。一增一減
當都率二生。號叫二日。由此不應以一增
減為無。問壽若爾者。豈號叫二日齊。無間
一期壽。進退有疑。欲聞決斷。已上據此道
理。應非是一增一減。或諸趣壽量脩短不齊。
亦是生死法。爾因果。不可細求。所以如寶
疏辨。又法苑珠林三十六云。明劫有四種。
一別劫。二成劫。三壞劫。四大劫。從人壽十
歲漸至八萬歲。經多時八萬歲。又漸減至
十歲。為一別劫。對餘總故名為別也。若以

一量二果 二劫二劫 三時二脫 四(能)十得 五劫二劫 六劫二劫 七止二地 八熱二熱 九本十(是) 十隨
二障 三門一 四佛十(減) 五間二門 六(一)一 七

事格量。依雜阿含經云。由旬城高下亦爾。滿中芥子百年取一芥盡劫猶不盡。按此即爲別劫也。若據大劫即以八十由旬城爲量也。樓炭經云。以二事論劫。一云。有一大城東西千里南北四千里。滿中芥子百歲諸天來下取一芥子盡劫猶未盡。二云。有一大石方四十里。百歲諸天來下取羅穀衣拂石盡劫猶不窮。此亦應是別劫也。

第二有成劫四十壞劫亦爾。所以然者。世間成時二十別劫。住時二十別劫。壞時二十別劫。空時二十別劫。此中以住合成以空合壞。故各四十別劫。總此成壞合有八十別劫。爲一大劫。更舒之。別有六劫。二別二成。三住四壞五空六大。若更束之。則有三劫。一小劫二中劫三大劫。小則別。中則成壞隨。大則總成與壞。欲界中壽一劫是小劫。初禪三天壽劫是中劫。二禪已去壽劫是大劫。^{已上}今小劫亦云別劫。又依大乘廣明九種劫。如瑜伽倫記一下^{六左}。又具如業品中述^{第八之三}。

如此人間。易有盡期。文。智論十三說寒地獄壽量云。有六十解胡麻。有人過百取一胡麻等。玄應音義二十五十二左云。婆訶比言筭。或云筭。麻則胡麻也。筭音徒損切。○佉梨此云一解。謂十斗也。寶疏云。佉梨者受一。解器名。如此間升斛斛等名。文麟云。准此說非正名。斛也。

及最後有文。喻伽倫記二上八紙左云。若小乘說云。一切三界皆有中天。唯除鬱單越。

無想天。最後身菩薩。今此文雖不說最後身菩薩無中天事。理必應有。故下文云。非自害非他害者。一切那落迦乃至住最後身菩薩。然依大乘。最後身菩薩多據化相。非實後身。若據實者。初地已上即無中天。何須遠。後後菩薩無中天耶。故知下文說彼後身菩薩無中天者。是權非實。故此不

阿毘達磨俱舍論指要鈔第十二

分別世品第三之五

分析諸色。至爲色極少。文。正理三十二三紙右云。然許極微略有二種。一實。二假。其相云何。實謂極成色等。自相於和集位現量所得。假由分析。比量所知。謂聚色中以慧漸析至最極位。然後於中辨色聲等極微差別。此析所至名假極微。今慧尋思極生喜故。此微即極微名。極微極微謂色中析至究竟。微謂唯是慧眼所行故。極微言顯微極義。^{已上}今謂。准此論文。有部極微亦通假實。其假極微如大乘立細色是假。唯識述記二本三紙右云。經部十處假細實。大乘世俗龜實細假。薩婆多等龜細俱實。一說部等龜細俱假。已上惠暉云。大乘龜色實有。以頓變故。析至不可析假立極微。經部細色實有龜色。是假。以聚細色成龜色故也。有部龜細二色皆有。勝論外道龜細色皆實有是常。世界

壞即散作極微不滅。世界成即二合生子。即不增也。衆緣和合法得自體文。麟云。釋。剎那中有三說。初二經部後一。者有部。初言。法得自體。實者。謂法先無體是未來。得成體已滅是過去。得體未滅名現在。即此得體未滅之頃名。一剎那。文惠暉云。是經部。過未無體。現在有體。現在因緣合有爲法生。得自體。即滅。即是有部取果異名也。

或有動法行度一極微。麟云。極微是色量促。剎那是時量促。若度二極微已上名剎那。剎那量即有前後非時極少。若度一極微經二剎那。即極微量有分析。非色極少。此故說度一極微名一剎那。實無行動。此經道中假說動故。新破此經而不達也。惠暉云。據實即當處生即當處滅。相續位中假說動也。若度二極微名一剎那。即剎那有前後。度一極微名二剎那。即極微有分。此論念與剎那無別世間行速疾無過日月。四天下經有十二億。此約大數。就實而論。有二十夜行路有三百萬踰繕那。一日夜共行六百四十八萬。踰繕那。日行一步名一剎那。尚一日月行三百萬踰繕那。此亦約大數。就實而論。十喻繕那。何者。一四天下所依水金二輪周圍量有三百六十億。一萬。五百十踰繕那。此十萬億爲一億也。不盡。何況度一極微名一剎那。文麟云。新有二釋。初云。日夜剎那與此剎那不同。日夜剎那唯是算數之法。如此秤尺寸等量極少之名。無佛法時此數常定。此生滅剎那即見諸法生滅之量。

●不二未● ●(若)十更● ●○二則● ●[又具一左]十四字● ●十二千● ●解二解● ●計二解● ●大正藏經第二十
九卷六十二頁 ●後一說● ●次下甲本有末題阿毘達磨俱舍論卷第十二終十二字 ●位二住● ●實十(有)● ●細二色● ●
減二減● ●[者]一● ●法二佉● ●(若)十度● ●速二達● ●(有)十六● ●踰繕二剎● ●者二有● ●見二是●

若如子誦律。拘盧舍見論八。聚陀羅等如說戒度辨也。^{已上}又靜法花嚴音義第一。三無云。阿蘭若法。若然也。切。阿蘭若者。或曰阿蘭那。正云阿蘭。壞此翻爲無靜聲。然有三類。一名達摩阿蘭若。卽此所明者也。謂說諸法本來寂寂無起作義。因名其處。爲法阿蘭若處。此中處者卽菩提場中是也。二名摩登伽阿蘭若。謂塚間處要。去村落一俱盧舍。大牛吼聲所不及處者也。三名檀陀迦阿蘭若。謂沙磧之處也。磧音千歷切。^{已上}惠琳音義五五意同靜法。彼云阿練若。或云阿蘭若。或云阿蘭那。或但云蘭若。皆梵語訛轉耳。正梵語應云阿蘭。轉舌上聲。壞此土義。譯云寂靜處。或云無靜地所居不一。或住砂磧山林墳野或塚間寒林棄死屍處。皆出聚落一俱盧舍之外。遠離誼諱牛畜雞犬之聲。寂靜安心修習禪定。^{已上}玄應音義第一。八云。然阿蘭若有多差別。望聚落界有遠有近。是故二界動有混淆。善見律八十八云。聚落者。或聚落或阿蘭若處律中已說。我今更分別演說。聚落者。一家一屋如摩羅村。此是一屋亦名聚落。以此汝自當知。無人者夜叉所住處。或人暫避因緣後更還住。有離者。導爲初乃至下以草木作。依藤牛住者。隨牛處處住。或一屋或二三屋亦名聚落。估客住者。步擔估客車行估客亦名聚落。城邑及村亦名聚落。聚落界者。爲欲明阿蘭若界門圍住者若聚落。如何毘羅陀國有二門圍於內門圍以外悉是阿

蘭處若無門圍。可常門圍處。亦名爲門圍。此是阿毘曇阿蘭若法中人者。不。捷不羈。擲石者盡力擲也。至石所落處。不取。石勢轉處。若聚落無離者住。屋欄木所落處。擲石也。又法師解。老嫗在戶裏擲糞箕及春杵所及處立。在此擲石所及處。又法師解。若屋無離於屋兩頭作欄。當欄中央擲石所及處以還。是名屋界。問曰。若本聚落廣大。今則狹小。齊何以爲界。答曰。聚有人。住屋漏所落處。中人擲石所及處以還。是聚落界。阿蘭若界者。從門圍以外五百弓。名爲下品阿蘭若。^{已上}又村落有中邊別練若亦有遠近。則若練若界近落界。或開或合無有妨害。猶如無想廣果二天開合不同。村落中邊等者。舊婆沙三十八十七云。如村落中若村落邊住處。雖有大聲不能作思。阿練若住處雖復小聲猶以爲患。彼亦如是。復次欲界多諸非法想煩惱。如恨很誑詭。僞害。如是等煩惱障覆於掉不得明了。是故欲界拉不立是結。色無色界無非法想煩惱。彼中掉明了。是故立結。如村落中村落邊住處多諸行惡比丘而不可識。若至阿練若住處遠來可識。^{已上}又開合不同者。新婆沙百五十二云。問。滅盡等至卽非想非非想處繫。何故佛說。超過一切非想非非想處耶。答。雖卽彼繫。寂靜勝故。佛說。超彼。譬如村邊阿蘭若處雖卽村界。亦以寂靜說離於村。^{已上}百五十四八云。問。無想天在何處攝。答。外國師說

第四靜慮處別有九。此是一處。迦濕彌羅國諸論師言。卽廣果天攝。然以高勝寂靜故引立名。猶如村邊阿練若處。^{已上}准上二文。無想廣果開合不同。異部相證。天數有殊。色天或立十六。或爲十七等。聚落練若可以准知。說八俱盧舍爲一踰繕那文。玄應音義二十五云。三俱盧舍。諸經中或作句盧舍。或作拘樓除。亦作拘屢舍。皆梵音輕重也。謂大牛鳴音聲。踰五里。又云。五百弓八俱盧舍爲一踰繕那。卽四十里。古者聖王一日所行也。^{已上}西域記二云。踰繕那舊曰由旬。又目踰闌那。又曰由延。皆訛略也。自古聖王一日軍行。舊傳一踰繕那四十里矣。印度國俗乃三十里。聖教所載唯十六里。^{已上}惠琳音義一十二云。踰繕那。上。半朱切。繕音善。古云由旬。或云由延。或云踰闌那。皆梵語訛略也。正云踰繕那。上古聖王軍行一日程也。前後翻釋。諸經論中互說不同。文句繁多。略而不述。今且案西域記云。踰繕那者。自古聖王軍行程也。舊傳一踰繕那有四十里。印度國俗乃三十里。聖教所載唯十六里。如上經論所說。差別不同者。其異端各有所據。或取聖王。或取凡。或取古尺。取捨雖懷異見。終是王軍一日行程。適中取實。今依西域記三十里爲定。玄奘法師親考遠近撰此行記。奉對太宗皇帝所問。其言眞實。故以爲憑。餘皆不取。南山業疏云。此無正翻。乃是輪王巡狩一停之舍。猶如此方館驛。大論

○者二若○ ○漢二樓○ ○去二云○ ○千二還○ ○土二上○ ○靜二諄○ ○蘭十(若)○ ○捷二健○ ○(屋)一○ ○原本傍註曰欄字應本作簾。善見律欄木作簾。○戶二所○ ○石所二不取○ ○原本傍註曰案字應本作取。○所二取○ ○(衆)十落○ ○原本傍註曰舊字應本作高。○同二合○ ○超二起○* ○蘭二練○ ○三二云○ ○開二闌○ ○(慧琳)不取○十四行一○ ○半二羊

聖者護國經慶喜涅槃經。有如是等無量契經。皆於今時隱沒不現。本所結集多分影零等。准此文意。四阿含經多分零落。今指阿含零落之經名。解脫經應非說。解脫故名。解脫經。是。是解脫經非別經。且。非謂別有經本。是故舊論及正理顯宗等論。唯言有經。無解脫名。可以准知故。然舊俱舍第九十三。左中間八處忘失如此。大劫次第數至第六十處。說名一阿僧祇。已上。准此舊論無數之目在第六十處。與此論別。又舊論中。捨羯羅下八數亦闕。如前八處。都合關脫一十六數。是故於六十中。唯有四十四數。新舊二論優降可。知智論第九亦名無數。從此洲至諸佛出現文。智論第四云。阿毘曇中。迦旃延尼。子輩言乃至時有八種佛出。其中。第一人長壽八萬四千歲時。第二人壽七萬歲。第三人壽六萬歲。第四人壽五萬歲。第五人壽四萬歲。第六人壽三萬歲。第七人壽二萬歲。第八人壽百餘歲乃至若諸佛常憐愍衆生。何以止八種時中出世餘時不出。佛法不待時。如好藥服時便差。病。佛法亦如是。不待時乃至諸天壽出千萬歲。有先世因緣雖多樂。染愛厚能得道。何況人中不。大樂。三十六種不淨易可教化。以是故人壽過八萬歲佛應出。是中入無病心樂故。人皆利根福德。福德利根故應易得道。復次師子鼓音王佛時。人壽十萬歲。明王佛時。人壽七百阿僧祇劫。阿彌陀佛國。人壽無量阿僧祇劫。汝云何言過八萬歲佛不

出世已上。瑜伽略纂十一云。二十住劫合爲寶劫第一住劫。已有四佛。餘劫餘佛出世。此西方傳釋已上。彌勒上生經慈恩疏上云。有云。住劫中初五劫無佛出世。第六劫有俱留孫佛。第七劫有俱那含牟尼佛。第八劫有迦葉佛。第九劫有釋迦。第十劫有彌勒。有曰。四佛并第九劫。彌勒當賢劫第五佛也。又云。問。長含云。毘婆尸佛。人壽八萬歲時出世。尸棄佛人壽七萬歲時出世。毘舍浮佛人壽六萬歲時出世。拘留孫佛人壽四萬歲時出世。拘那含牟尼佛人壽三萬歲時出世。迦葉佛人壽二萬歲時出世。釋迦一百歲時出世。彌勒佛人壽八萬歲時出世。豈前三佛同住劫耶。答。五濁經明。賢劫前四佛同出第九住劫。或云。住劫中初五劫無佛。阿含經說佛出世時人壽長短。不說同劫。亦不相違已上。麟云。即賢劫中四佛出世。以俱在此第九劫漸減位中。又前八劫無佛出世。彌勒佛第九劫出。又准彌勒經。今劫是刀兵劫。又准此文。後十一劫更有九百九十六佛出世。時恐大促。新云。詳其賢劫似是風災劫。於六十四劫中。此爲第一劫。總六十四劫爲一賢劫。於中千佛理亦可然。應更詳檢。

何緣減百無佛出耶。文。彌勒上生經慈恩疏云。問。何故釋迦劫減百歲出世。彌勒劫增出世。答。釋迦顯於惡劫。教化行苦行等。並異彌勒。彌勒顯於好時。教化。所以不說超劫。又釋迦衆生遭苦。發心樂即退散。彌勒衆生樂即發心。苦即退散。如俱俱耳。樂妙樂具

故所以不同。見惡時出厭心深故。樂時出者欣心勝故。由本事中等文。婆沙四十六八右云。伊師迦山泰云。由本事中說。山處總有五百苦行外仙。有一彌猴。曾在山中供養獨覺。見彼獨覺結跏趺坐入定威儀時。彼獨覺入涅槃。後展轉猶行至外仙所見。諸外仙拔髮倒懸。修諸苦行。不能得道。現先所見結跏坐。獨覺威儀。諸仙觀之。咸生敬慕。習此威儀。須臾皆證獨覺菩提。

若先是聖人不應修苦行。文。惠暉云。修苦行是戒禁取。故知是凡夫。又准下文。聲聞至上忍世第一法。皆不許轉。如何至第三果許轉作獨覺也。

言獨覺者。至不調他故。文。麟云。此有二義。得名。一至取果時不棄聖教。二已得果不覺於他。具此二義名爲獨覺。非唯因位不棄聖教也。

論曰。至名轉輪王。文。法花玄贊四云。諸論云。劫減佛興世。劫增時轉輪王。乃至此說。金輪必劫增出。銀銅鐵輪王出時不定。是以無憂王出。佛滅百年。鐵輪王也。

謂鐵輪王。至王四洲界。文。西域記云。金輪王乃化被四天下。銀輪王則政隔北俱盧。銅輪王除北拘盧及西瞿耶尼。鐵輪王則唯瞻部洲。

紹瀝頂位。至臣僚輔翼。文。舊俱舍云。若王生利帝利種。已受灌頂位。於布薩時白半十五日。王從頭次第洗竟。持八戒布薩昇上高

樓大臣等集皆悉圍繞

彼有密意文 舊論云。此言是不了說義。說

何義不了

其七者何 手有情數攝文 明四輪王及七

寶別及次第等 諸經論中異說區別。不違

收舉

地皮餅生 林藤出現文 惠暉云。地味如

蘇密。希密盡即地皮卷如餅。餅腹即盛貌。

林藤。藤如林。如蒲桃蔓。果如蒲桃也。又樓

炭經云。地肥不生。更生兩枝葡萄。其味亦

甘

失意猖狂文 玄應音義云。齒揚切。謂變易

情性也。亦狂騷也。莊子云。猖狂妄行也。

銓量衆內文 玄應音義云。又作。騷。同。七泉

切。廣雅稱。云之銓。言知輕重也。漢書應劭

曰。銓稱衡也。量斗斛也。頌疏作。銓

復名大三末多王 末字作。未。形誤。舊論

云。摩訶先摩多王。瑜伽第二。名。大等意。倫記

一下云。摩訶三末多。此云。大等意。大衆齊等

意樂共同立以爲尊者也

爲非法貪 映蔽其心文 光解。相續謂身。

頌疏。謂前後相續。故云。爲非法貪相續增

盛。暉解爲。優。又光師云。從。強過重。偏說貪

瞋。今謂。今明。刀兵。本主。瞋患。貪明。其因。瞋

因。貪起也。非謂一切皆悉如是

若能以一詞梨恒難文 本草綱目 三十五下

蘇恭曰。訶子又名訶梨。勒。出交州及廣州

已上最勝王經第九。除病品云。訶梨勒一種具足

有六味。能除一切病。無忌。藥中王 云云十

南海傳第三 三十云。又訶梨勒。若能每日

嚼一顆。咽汁。亦終身無病。二十有玄應音義

云。訶梨恒難。舊言訶梨勒。翻爲天王持來。

此果堪爲等分。功用極多。如此土人參石

斛等也

由雨霖淫文 頌疏。淫字作。淫。玄應音義云。

霖淫。力金切。左傳云。雨三日已上爲霖。爾

雅又雨謂之淫。淫謂之霖。文南山戒疏云。滯

雨多者名爲淫。淫雨。滯書多者名爲書淫。

如蟻行等文 光師云。如蟻行等。離蟻之外

無別行步體。勝論亦許。無別行體故。引極

成爲喻。唯識俗詮云。若有五分。如蟻列行

伍。曲直無恒。以喻。方分極微。可折非。常云云

下十三論五紙左。曰。如衆蟻等有相不殊。然

有行輪安布形別。光記三十四云。然有時

長行圓輪安布形別。今謂。光師意謂。行即行

步。昇師行爲行伍。各有其理。然昇師義爲

優。成業論三紙左云。是故形色無別有體。即

諸顯色於諸方面安布不同。起長等覺。如。

樹蟻等行列無過

謂若離縷。不可得故文 光有三解。於中

第一爲精

又於一火。至應不得成文 光亦三解。於中第

二爲優

又如醫目視散髮時文 光記及應音義並作

醫字。醫與醫三字並通。玄應音義云。醫

目一計切。韻集云。目障病也。說文作。醫。目

病生醫醫也

又燒毛。毚紅花等時文 光云。毛隨作。何色。

毚作。白。白。紅花赤色。今謂。光意毛毚二物。

或可。毛毚一物非二。古今謂會。毚毛。布也。

字彙云。細毛布也。然爲二物。非有巨害。舊

俱舍云。毛古具。紅花。舊金等。然古只或劫

*貝或劫波育。此翻爲毚。南史云。商呂國

有草。實如繭。繭中絲如細纒。名曰。白毚子。

國人取織以爲布。甚軟。白。首楞嚴云。劫波

羅天。花巾是也。又光解等字。亦有二解。第

一爲優。順舊論。故

猶如行伍。記識瓶盆文 光有三解。初約地

上。次約。極微。後約。穀等。於中第二爲善。初

後疎。四文

阿毘達磨俱舍論指要鈔第十三

分別業品第四之一

但由有情業差別起文 光有三解。初解順

文。殊爲穩。湯

鬱金梅檀等文 玄應音義云。鬱金。此是樹

名。出罽賓國。其花黃色。取花安置一處。待

爛。壓取汁。以物和之爲香。花粕猶有香

氣。亦用爲香也

若約所依。至意等起故文 正理三十四 十九

云。何故語表體。即語言。身表。意業。非。即身

意。以離語言。無別聲。能表。離身及意。有

色。表。思業。故。立身業名。從所依。語業。約。自

性。意業。隨等起。由此於中。無相違過

毘婆沙師等所等起故文 光見等起。能所

①大正藏經第二十九卷六十五頁 ②收二枚？ ③蘇二希 ④密二蜜 ⑤云二謂 ⑥大正藏經第二十九卷六十六頁 ⑦勸二勸 ⑧二十紙右 ⑨阿二阿 ⑩等二藥 ⑪言二言 ⑫斷二斷 ⑬白二色 ⑭貝二貝 ⑮商二商 ⑯巾二巾 ⑰次下甲本有末題阿毘達磨俱舍論卷第十三 ⑱見二釋

中第二爲優寶意同之

瑜伽。唐無正名。如瞿通九義無當一名。

聲明也文今謂准如上文新獲謂耕村

九〇五

土即生本之義。此中意謂。諸色能爲心境。心依境生。諸色是心之生本故。云。心裁覆事。

有說有依。相續增長文。光有二解。後解爲善。

身證具足住文。舊俱舍云。由身證。觸依此中住。

此即於果假立因名文。光有四解。第一爲優。

勿自母等。成無間業文。光云。勿自母等實未被害。於闇室中。由謂已害起三時思成無間業等。已上今謂。有事闇夜易成明畫難成。故加簡別。例如大乘楞伽唯識論。天親造云。夜闇爪皮謂殺蝦蟇。死入惡道。二十三。如此論文。加夜字。簡以明畫此想難成故。然今俱舍不爾。以誤未害謂已害故。是故論文不簡明暗。然光師釋簡明約闇雖無巨害。論意不必爾耳。又實疏云。論主破非但由作已殺等解。即成業道實非殺母作殺母解。應成無間等。已上今謂。論文云。自母等爲顯成無間業。實師著眼於論母字故。云實非殺母作殺母解。然今論意雖成逆罪在於母等。而能破意正在於誤未害謂爲已害。所以。所者。以大德立其成業道。唯由三時起思故。實疏不辨已未誤想。直謂精實。上來兩師所解雖有義在。而至商量文之傍正隱顯。何有不辨乎。

獲得如斯意樂依。士文。光有三解。於中第

二爲正。頗疏亦用第二。實疏釋別解。脫云。准此意樂即是思願。

從過大生文。若具分別。三世不定故。婆沙百三十二。無有曰。又欲遮說大種所造色必同世者。顯有異世。由此因緣故作斯論。諸有對所造色及隨心轉無表色。隨在何世。即後世大種造。謂過去造過去現在造。現在未來造。未來若表所起諸無表色。復有三類。造時不等。謂初剎那如有對等。各爲同世大種所造。第二剎那若在過去。俱爲過去大種所造。若在未來。通爲現未大種所造。後諸剎那過現如前。若在未來。通爲三世大種所造。所以者何。諸有依表發起律儀及不律儀非二無表。初剎那頃表無表色。與此及餘能造大種現在俱滅。即彼至第二剎那以後。表及大種俱在過去。諸無表色有在過去。有在未來。有在現在。是謂此處略毘婆沙。頗有過去大種造過去色耶。答。有。謂過去一切有對所造色。隨心轉無表表所起無表。惟爲過去大種所造。頗有過去大種造未來色耶。答。有。謂有未來表所起無表。惟爲過去大種所造。頗有過去大種造現在色耶。答。有。謂有現在表所起無表。惟爲過去大種所造。頗有未來大種造未來色耶。答。有。謂未來一切有對所造色。隨心轉無表及有未來表所起無表。惟爲未來大種所造。頗有未來大種造過去現在色耶。答。無。謂無果先因後理故。頗有現在大種造現在色耶。答。有。謂現在一切有對所造色。隨

心轉無表及有現在表所起無表。惟爲現在大種所造。頗有現在大種造過去色耶。答。無。謂無果先因後理故。頗有現在大種造未來色耶。答。有。謂有未來表所起無表。惟爲現在大種所造。諸隨心轉無表。是等流無執受有情數攝。彼能造大種。是長養無執受有情數攝。諸表所起無表。是等流無執受有情數攝。彼能造大種。是等流無執受有情數。又初念大種造後念無表。光師有三釋。頗疏全用。麟云。今詳三解。並舊人取婆沙正文。因爲三解。非婆沙自有三釋。釋大種中。惠暉云。三說中實法師取初說爲正。正理論云。此大生已能與未來一切無表爲生因故。

爲轉隨轉因。至手地爲依文。光師釋隨轉因有二種釋。頗疏用第二釋。今謂。初釋爲善。次下。十六論釋二種等起爲轉隨轉云。謂因等起剎那等起在先爲因故。彼剎那有故。如次初名轉。第二名隨轉。謂因等起。將作業時能引發故。說名爲轉。剎那等起。正作業時不相離故。名爲隨轉。論文可以准知。今此頌中先辨無表。問中如常所列。言表無表。今此頌中先辨無表。後明表色。故致斯言。

是無執受無變礙故。文。惠暉云。非極微色法。不受刀杖。無執苦樂受。應知有表。是有報受。文。光師會品類足。有二義。實師大異。餘義皆與散無表同。文。光有二義。實疏與

現在色耶。答。有。謂現在一切有對所造色。隨

心轉無表及有現在表所起無表。惟爲現在大種所造。頗有現在大種造過去色耶。答。無。謂無果先因後理故。頗有現在大種造未來色耶。答。有。謂有未來表所起無表。惟爲現在大種所造。諸隨心轉無表。是等流無執受有情數攝。彼能造大種。是長養無執受有情數攝。諸表所起無表。是等流無執受有情數。又初念大種造後念無表。光師有三釋。頗疏全用。麟云。今詳三解。並舊人取婆沙正文。因爲三解。非婆沙自有三釋。釋大種中。惠暉云。三說中實法師取初說爲正。正理論云。此大生已能與未來一切無表爲生因故。

①勿二而②③簡二而④⑤害二妨⑥⑦斷二示⑧⑨破十(云)⑩⑪由十(思)⑫⑬論二疏⑭⑮所二何⑯⑰士二止⑱⑲脫二數⑳㉑原本甲本傍註曰鮮本無㉒後二彼⑳㉓去二現㉔㉕原本甲本傍註曰彼字鮮本作減㉖㉗報二執

第二同

以無記心至果仍續起文 惠暉云。善惡心為

因善惡無表為果。善惡心滅時無表果仍續

起也。或四大為因。因滅時無表續起也。或無

表為善惡因。因滅時當來五趣果仍續起。無

無記無表故。無記因滅當來不續起。故無

表不通無記也。麟云。無記不發無表者。

謂無表在第三轉故。三轉者。一能發心。二

所發表三無表。其能發之心要須強力方能

遠資無表得起。既是力劣故不發也。言不

能引發至果仍續起者。謂若善惡力強能引

無表因雖謝滅果仍續起。無記不然。故云

不能引發無表可。因滅時果仍續起。文今

謂惠暉初。文為善

頌曰。勝無記二常文 光師引。安慧俱舍釋

實師大破。甚有義理。學解有力。炳然可觀。

有漏業色。至應更成立文 光有三解。實同。第

二屬下賁文。以諸大種。至不相違文 光實解別。於中實

那伽行在定等文 光云。那伽此云龍頭顯

世尊也。又智度論第三曰。摩訶言大。那言

無。伽名罪。阿羅諸煩惱斷。以是故名。大無

罪。復次那伽或名龍或名象。是五千阿羅

諸阿羅漢中最大力。以是故如龍如象。水

行中龍力大。陸行中象力大。玄應音義云。

有三義。一云龍。二象。三不來。孔雀經名。佛

為那伽。申佛不更來。生死故

阿毘達磨俱舍論指要鈔第十四

分別業品第四之二

一者律儀文 雜心論第十三無有云。優。波者

近。婆素者住。近盡壽三婆羅住故說。近住

三者等。婆。還者護。謂等護一切衆生。子註

曰。一切經論中言律儀者。悉應言等護也。

又百一羯磨註云。此言護者。梵云三跋羅

譯為擁護。舊云律儀。乃當義譯云是律法

儀戒。若但云護。恐學者未詳。故兩俱存。明

了論已譯為護。即是戒體無表色。又云。謂

防身語意勿使虧失。舊云律儀。但是義翻

耳。師律儀釋。具如。報恩。戒疏。一上七紙云。

能遮能滅。故名律儀文 光實分科不同。今

檢正理。顯宗及舊俱舍。皆與此論同。然依

文勢。實科為四善

三正學律儀文 事鈔曰。式又尼具學三法。

一學根本。謂四重是。二學六法。謂不摩

觸等。三學行法。謂一切大尼戒行文。僧祇曰。

在大尼下沙彌尼上。坐文。智論第十三曰。式

又摩那受六法二歲。佛在世時。有一長者

婦。不覺懷妊。出家受具足戒。其後身大轉

現。長者譏嫌比丘。因此制有六年學戒受

六法然後受具足戒。瑜伽五十三七紙左云。

問。何故世尊於茲制律儀中制立茲制尼

第二衆律儀。於茲制尼律儀中制立茲制尼

正學勤策女三衆律儀。答。由彼母邑。色母村

多煩惱故。令漸受學。茲制尼律儀。若於勤

策女少分學處。沙彌尼十故。深生喜樂。次應授

彼正學所有學處。若於正學多分學處。十六

故云。深生愛樂。不應率爾授。彼具足。必

①來二果

②文二釋

③云二日

④復一

⑤申二由

⑥波二婆

⑦還二經

⑧獨二個

⑨律十(者)

⑩善二好

⑪事鈔二受初

⑫立二區

⑬如二女

⑭村二林

⑮戒二式

⑯原本傍註曰空本彼字無

⑰足二定

⑱智二修

⑲改二故

索斯二字以別男女故

非轉根位至非異三體文 婆沙云：盡形壽律

儀由四緣捨：一捨所學，二形生，三斷善根，四捨衆同分。得戒因緣從他受二：一從僧伽得，二從補特伽羅得。

六塗飾香鬘至嚴麗床座文 瑜伽等同此業

疏等第六花香環珞香油塗身，第七高勝上坐及作倡伎樂故往觀聽。麟云：眼高廣床者，謂象牙等嚴好過量床也。以能長憍慢故，有言如父母師等床，恐非以不受戒時亦不合坐故。如男子七歲不登母床，女人八歲不近父机，已上今謂此釋雖似有

理達佛說等業疏二下^{十五}云：阿含中八種床金銀牙角等嚴飾故勝。佛及師僧父母從人故勝，俱不合昇也。有餘文中，高廣床者，約相辨離，高即八指以上廣謂方三肘者，不可俱有。單高亦制。文列高者即簡尺六，已下開用。又言勝者，即列八種，不必高大。如用師父所机褥，即是長慢故。特制也。濟緣二下云：阿含八床，金銀牙角爲四。

佛師父母爲四。從人爲勝，但取尊長受用，不必嚴飾。有餘文者，四分律皆名高廣大床，高一尺六，廣五尺四。此即制量。過此量數則爲高，又下次釋勝義，即上阿含不必局量。又法苑珠林百六云：又阿含經云：高廣大床者，牀下足長尺六，非高，闊四尺，非廣，長八尺，非大。越此量者，方名高廣大床。復有八種床，初四約物辨貴，體不可坐，四約人辨大，縱令地鋪擬於尊人，亦不合坐。

一金床，二銀床，三牙床，四角床，五佛床，六辟支佛床，七羅漢床，八師僧床。^{父母床座不在此限}訓釋詞者文，以清涼詞訓釋尸羅，故云訓詞。訓釋之詞依士釋也。然惠暉云：以所詮義釋能詮名云訓釋，言詞者不可也。下論二十七明四無礙中云：詞謂一切訓釋言詞。如之九無明，四無礙中云：詞謂一切訓釋言詞。如有說言有礙礙故名爲色等。顯揚四六無云：三訓詞無解礙，謂於一切種一切法訓釋詞中，如實覺悟之所引無礙礙智見性。餘如前說^{已上准二論文}，訓釋之詞故云訓釋言詞。非謂解釋能詮言詞。

謂受戒時至立別解脫文 或云：處處解脫，或云：保解脫，或約因解脫，或約果解脫。諸釋云云如報恩吼第一詳辨。

若爾世尊至善哉遍律儀文 善哉之言或在句頭或在句末，雖處不同義則無別。舊論^一一皆在句末。麟云：此偈是薩婆多中七佛略戒偈也。今謂此釋通漫，何不

別指何佛略戒偈。今檢薩婆多律攝十四六無云：釋迦牟尼佛出現於世，諸聲聞衆性多煩惱造諸惡業，多行放逸不修善品，作少善時便生喜足。爲三事故說其三頌：爲遮惡行，示善方便，令不忘念善品日增。於十二年中爲無癈僧伽說斯波羅底本叉略教，一切惡莫作，一切善應修。遍調於自心，是則諸佛教，護身爲善哉，能護語亦善護意爲善哉。盡護最爲善，乃至次頌即是示善方便。初之三句^{護身等三句也}如其次第別護三業，身等一一不作體皆是

善。然生死涅槃皆由三業，捨惡從善勸令盡護，即解脫衆苦故歎善哉云云。正知正念合至，故離合言顯勿如次文。寶疏云：合言顯非，如次正知爲意律儀，正念爲戒律儀。正知正念能防惡故名律儀。爲上今謂疏釋長牒論文，略述解釋，其旨未明。然頌唯云合，長行具云離合先列正知正念，是離後說合言。豈敢長行釋云離合言。光師釋云：先離後合，言顯勿如次配二律儀等，光釋爲精。

謂從僧伽至有差別故文 梵言僧伽，此翻爲衆。或翻爲者，如阿僧伽翻爲無著。此由梵言長短之別。玄應音義二十四二十一紙云：阿僧伽，阿此云無僧伽此云著。短聲呼之。若長聲呼之，即云衆。舊云僧伽，訛也。舊翻和合謬也。懷素開宗記一末^{七紙}云：梵云僧伽，此謂舊以和合翻僧。失於正義，然正義者衆正翻僧。和合乃是僧衆義用，謂四人等秉法成和，是以文言僧者四人。若過和合者一羯磨，一說戒通名^{已上}然慈恩意，三人以上爲衆。南山及光師等，四人已上爲衆，各有意致。義林三寶章云：涅槃經說，法名不覺。僧伽云衆，捨理於事無乖謬故。此有三種：一理和僧，三人已上雖方名僧，麟角獨覺及餘聖者，設獨一出，彼種類故亦得名僧。二事和僧，三人已上皆是僧體，從多論議故，彼國之法，一名爲一，二名爲身。自三已上皆名爲多。如辨法事，四人方成。一人白言大德僧聽，所和三人得名僧故。若四是僧，豈能白者而自白耶。

從二彼^① 觀一觀^② 合一合^③ 原本傍註曰空本無三^④ 文二又^⑤ 特二時^⑥ 即二是^⑦ 可二合^⑧ 在禁限二有禁限^⑨ 說二議^⑩ 捨二於^⑪ 二於^⑫ 二於^⑬ 二於^⑭ 二於^⑮ 二於^⑯ 二於^⑰ 二於^⑱ 二於^⑲ 二於^⑳ 二於^㉑ 二於^㉒ 二於^㉓ 二於^㉔ 二於^㉕ 二於^㉖ 二於^㉗ 二於^㉘ 二於^㉙ 二於^㉚ 二於^㉛ 二於^㉜ 二於^㉝ 二於^㉞ 二於^㉟ 二於^㊱ 二於^㊲ 二於^㊳ 二於^㊴ 二於^㊵ 二於^㊶ 二於^㊷ 二於^㊸ 二於^㊹ 二於^㊺ 二於^㊻ 二於^㊼ 二於^㊽ 二於^㊾ 二於^㊿ 二於^一 二於^二 二於^三 二於^四 二於^五 二於^六 二於^七 二於^八 二於^九 二於^十 二於^{十一} 二於^{十二} 二於^{十三} 二於^{十四} 二於^{十五} 二於^{十六} 二於^{十七} 二於^{十八} 二於^{十九} 二於^{二十} 二於^{二十一} 二於^{二十二} 二於^{二十三} 二於^{二十四} 二於^{二十五} 二於^{二十六} 二於^{二十七} 二於^{二十八} 二於^{二十九} 二於^{三十} 二於^{三十一} 二於^{三十二} 二於^{三十三} 二於^{三十四} 二於^{三十五} 二於^{三十六} 二於^{三十七} 二於^{三十八} 二於^{三十九} 二於^{四十} 二於^{四十一} 二於^{四十二} 二於^{四十三} 二於^{四十四} 二於^{四十五} 二於^{四十六} 二於^{四十七} 二於^{四十八} 二於^{四十九} 二於^{五十} 二於^{五十一} 二於^{五十二} 二於^{五十三} 二於^{五十四} 二於^{五十五} 二於^{五十六} 二於^{五十七} 二於^{五十八} 二於^{五十九} 二於^{六十} 二於^{六十一} 二於^{六十二} 二於^{六十三} 二於^{六十四} 二於^{六十五} 二於^{六十六} 二於^{六十七} 二於^{六十八} 二於^{六十九} 二於^{七十} 二於^{七十一} 二於^{七十二} 二於^{七十三} 二於^{七十四} 二於^{七十五} 二於^{七十六} 二於^{七十七} 二於^{七十八} 二於^{七十九} 二於^{八十} 二於^{八十一} 二於^{八十二} 二於^{八十三} 二於^{八十四} 二於^{八十五} 二於^{八十六} 二於^{八十七} 二於^{八十八} 二於^{八十九} 二於^{九十} 二於^{九十一} 二於^{九十二} 二於^{九十三} 二於^{九十四} 二於^{九十五} 二於^{九十六} 二於^{九十七} 二於^{九十八} 二於^{九十九} 二於^{一百} 二於^{一百一} 二於^{一百二} 二於^{一百三} 二於^{一百四} 二於^{一百五} 二於^{一百六} 二於^{一百七} 二於^{一百八} 二於^{一百九} 二於^{二百} 二於^{二百一} 二於^{二百二} 二於^{二百三} 二於^{二百四} 二於^{二百五} 二於^{二百六} 二於^{二百七} 二於^{二百八} 二於^{二百九} 二於^{三百} 二於^{三百一} 二於^{三百二} 二於^{三百三} 二於^{三百四} 二於^{三百五} 二於^{三百六} 二於^{三百七} 二於^{三百八} 二於^{三百九} 二於^{四百} 二於^{四百一} 二於^{四百二} 二於^{四百三} 二於^{四百四} 二於^{四百五} 二於^{四百六} 二於^{四百七} 二於^{四百八} 二於^{四百九} 二於^{五百} 二於^{五百一} 二於^{五百二} 二於^{五百三} 二於^{五百四} 二於^{五百五} 二於^{五百六} 二於^{五百七} 二於^{五百八} 二於^{五百九} 二於^{六百} 二於^{六百一} 二於^{六百二} 二於^{六百三} 二於^{六百四} 二於^{六百五} 二於^{六百六} 二於^{六百七} 二於^{六百八} 二於^{六百九} 二於^{七百} 二於^{七百一} 二於^{七百二} 二於^{七百三} 二於^{七百四} 二於^{七百五} 二於^{七百六} 二於^{七百七} 二於^{七百八} 二於^{七百九} 二於^{八百} 二於^{八百一} 二於^{八百二} 二於^{八百三} 二於^{八百四} 二於^{八百五} 二於^{八百六} 二於^{八百七} 二於^{八百八} 二於^{八百九} 二於^{九百} 二於^{九百一} 二於^{九百二} 二於^{九百三} 二於^{九百四} 二於^{九百五} 二於^{九百六} 二於^{九百七} 二於^{九百八} 二於^{九百九} 二於^{一千} 二於^{一千一} 二於^{一千二} 二於^{一千三} 二於^{一千四} 二於^{一千五} 二於^{一千六} 二於^{一千七} 二於^{一千八} 二於^{一千九} 二於^{二千} 二於^{二千一} 二於^{二千二} 二於^{二千三} 二於^{二千四} 二於^{二千五} 二於^{二千六} 二於^{二千七} 二於^{二千八} 二於^{二千九} 二於^{三千} 二於^{三千一} 二於^{三千二} 二於^{三千三} 二於^{三千四} 二於^{三千五} 二於^{三千六} 二於^{三千七} 二於^{三千八} 二於^{三千九} 二於^{四千} 二於^{四千一} 二於^{四千二} 二於^{四千三} 二於^{四千四} 二於^{四千五} 二於^{四千六} 二於^{四千七} 二於^{四千八} 二於^{四千九} 二於^{五千} 二於^{五千一} 二於^{五千二} 二於^{五千三} 二於^{五千四} 二於^{五千五} 二於^{五千六} 二於^{五千七} 二於^{五千八} 二於^{五千九} 二於^{六千} 二於^{六千一} 二於^{六千二} 二於^{六千三} 二於^{六千四} 二於^{六千五} 二於^{六千六} 二於^{六千七} 二於^{六千八} 二於^{六千九} 二於^{七千} 二於^{七千一} 二於^{七千二} 二於^{七千三} 二於^{七千四} 二於^{七千五} 二於^{七千六} 二於^{七千七} 二於^{七千八} 二於^{七千九} 二於^{八千} 二於^{八千一} 二於^{八千二} 二於^{八千三} 二於^{八千四} 二於^{八千五} 二於^{八千六} 二於^{八千七} 二於^{八千八} 二於^{八千九} 二於^{九千} 二於^{九千一} 二於^{九千二} 二於^{九千三} 二於^{九千四} 二於^{九千五} 二於^{九千六} 二於^{九千七} 二於^{九千八} 二於^{九千九} 二於^{一萬} 二於^{一萬一} 二於^{一萬二} 二於^{一萬三} 二於^{一萬四} 二於^{一萬五} 二於^{一萬六} 二於^{一萬七} 二於^{一萬八} 二於^{一萬九} 二於^{二萬} 二於^{二萬一} 二於^{二萬二} 二於^{二萬三} 二於^{二萬四} 二於^{二萬五} 二於^{二萬六} 二於^{二萬七} 二於^{二萬八} 二於^{二萬九} 二於^{三萬} 二於^{三萬一} 二於^{三萬二} 二於^{三萬三} 二於^{三萬四} 二於^{三萬五} 二於^{三萬六} 二於^{三萬七} 二於^{三萬八} 二於^{三萬九} 二於^{四萬} 二於^{四萬一} 二於^{四萬二} 二於^{四萬三} 二於^{四萬四} 二於^{四萬五} 二於^{四萬六} 二於^{四萬七} 二於^{四萬八} 二於^{四萬九} 二於^{五萬} 二於^{五萬一} 二於^{五萬二} 二於^{五萬三} 二於^{五萬四} 二於^{五萬五} 二於^{五萬六} 二於^{五萬七} 二於^{五萬八} 二於^{五萬九} 二於^{六萬} 二於^{六萬一} 二於^{六萬二} 二於^{六萬三} 二於^{六萬四} 二於^{六萬五} 二於^{六萬六} 二於^{六萬七} 二於^{六萬八} 二於^{六萬九} 二於^{七萬} 二於^{七萬一} 二於^{七萬二} 二於^{七萬三} 二於^{七萬四} 二於^{七萬五} 二於^{七萬六} 二於^{七萬七} 二於^{七萬八} 二於^{七萬九} 二於^{八萬} 二於^{八萬一} 二於^{八萬二} 二於^{八萬三} 二於^{八萬四} 二於^{八萬五} 二於^{八萬六} 二於^{八萬七} 二於^{八萬八} 二於^{八萬九} 二於^{九萬} 二於^{九萬一} 二於^{九萬二} 二於^{九萬三} 二於^{九萬四} 二於^{九萬五} 二於^{九萬六} 二於^{九萬七} 二於^{九萬八} 二於^{九萬九} 二於^{十萬} 二於^{十萬一} 二於^{十萬二} 二於^{十萬三} 二於^{十萬四} 二於^{十萬五} 二於^{十萬六} 二於^{十萬七} 二於^{十萬八} 二於^{十萬九} 二於^{十一萬} 二於^{十一萬一} 二於^{十一萬二} 二於^{十一萬三} 二於^{十一萬四} 二於^{十一萬五} 二於^{十一萬六} 二於^{十一萬七} 二於^{十一萬八} 二於^{十一萬九} 二於^{十二萬} 二於^{十二萬一} 二於^{十二萬二} 二於^{十二萬三} 二於^{十二萬四} 二於^{十二萬五} 二於^{十二萬六} 二於^{十二萬七} 二於^{十二萬八} 二於^{十二萬九} 二於^{十三萬} 二於^{十三萬一} 二於^{十三萬二} 二於^{十三萬三} 二於^{十三萬四} 二於^{十三萬五} 二於^{十三萬六} 二於^{十三萬七} 二於^{十三萬八} 二於^{十三萬九} 二於^{十四萬} 二於^{十四萬一} 二於^{十四萬二} 二於^{十四萬三} 二於^{十四萬四} 二於^{十四萬五} 二於^{十四萬六} 二於^{十四萬七} 二於^{十四萬八} 二於^{十四萬九} 二於^{十五萬} 二於^{十五萬一} 二於^{十五萬二} 二於^{十五萬三} 二於^{十五萬四} 二於^{十五萬五} 二於^{十五萬六} 二於^{十五萬七} 二於^{十五萬八} 二於^{十五萬九} 二於^{十六萬} 二於^{十六萬一} 二於^{十六萬二} 二於^{十六萬三} 二於^{十六萬四} 二於^{十六萬五} 二於^{十六萬六} 二於^{十六萬七} 二於^{十六萬八} 二於^{十六萬九} 二於^{十七萬} 二於^{十七萬一} 二於^{十七萬二} 二於^{十七萬三} 二於^{十七萬四} 二於^{十七萬五} 二於^{十七萬六} 二於^{十七萬七} 二於^{十七萬八} 二於^{十七萬九} 二於^{十八萬} 二於^{十八萬一} 二於^{十八萬二} 二於^{十八萬三} 二於^{十八萬四} 二於^{十八萬五} 二於^{十八萬六} 二於^{十八萬七} 二於^{十八萬八} 二於^{十八萬九} 二於^{十九萬} 二於^{十九萬一} 二於^{十九萬二} 二於^{十九萬三} 二於^{十九萬四} 二於^{十九萬五} 二於^{十九萬六} 二於^{十九萬七} 二於^{十九萬八} 二於^{十九萬九} 二於^{二十萬} 二於^{二十萬一} 二於^{二十萬二} 二於^{二十萬三} 二於^{二十萬四} 二於^{二十萬五} 二於^{二十萬六} 二於^{二十萬七} 二於^{二十萬八} 二於^{二十萬九} 二於^{二十一萬} 二於^{二十一萬一} 二於^{二十一萬二} 二於^{二十一萬三} 二於^{二十一萬四} 二於^{二十一萬五} 二於^{二十一萬六} 二於^{二十一萬七} 二於^{二十一萬八} 二於^{二十一萬九} 二於^{二十二萬} 二於^{二十二萬一} 二於^{二十二萬二} 二於^{二十二萬三} 二於^{二十二萬四} 二於^{二十二萬五} 二於^{二十二萬六} 二於^{二十二萬七} 二於^{二十二萬八} 二於^{二十二萬九} 二於^{二十三萬} 二於^{二十三萬一} 二於^{二十三萬二} 二於^{二十三萬三} 二於^{二十三萬四} 二於^{二十三萬五} 二於^{二十三萬六} 二於^{二十三萬七} 二於^{二十三萬八} 二於^{二十三萬九} 二於^{二十四萬} 二於^{二十四萬一} 二於^{二十四萬二} 二於^{二十四萬三} 二於^{二十四萬四} 二於^{二十四萬五} 二於^{二十四萬六} 二於^{二十四萬七} 二於^{二十四萬八} 二於^{二十四萬九} 二於^{二十五萬} 二於^{二十五萬一} 二於^{二十五萬二} 二於^{二十五萬三} 二於^{二十五萬四} 二於^{二十五萬五} 二於^{二十五萬六} 二於^{二十五萬七} 二於^{二十五萬八} 二於^{二十五萬九} 二於^{二十六萬} 二於^{二十六萬一} 二於^{二十六萬二} 二於^{二十六萬三} 二於^{二十六萬四} 二於^{二十六萬五} 二於^{二十六萬六} 二於^{二十六萬七} 二於^{二十六萬八} 二於^{二十六萬九} 二於^{二十七萬} 二於^{二十七萬一} 二於^{二十七萬二} 二於^{二十七萬三} 二於^{二十七萬四} 二於^{二十七萬五} 二於^{二十七萬六} 二於^{二十七萬七} 二於^{二十七萬八} 二於^{二十七萬九} 二於^{二十八萬} 二於^{二十八萬一} 二於^{二十八萬二} 二於^{二十八萬三} 二於^{二十八萬四} 二於^{二十八萬五} 二於^{二十八萬六} 二於^{二十八萬七} 二於^{二十八萬八} 二於^{二十八萬九} 二於^{二十九萬} 二於^{二十九萬一} 二於^{二十九萬二} 二於^{二十九萬三} 二於^{二十九萬四} 二於^{二十九萬五} 二於^{二十九萬六} 二於^{二十九萬七} 二於^{二十九萬八} 二於^{二十九萬九} 二於^{三十萬} 二於^{三十萬一} 二於^{三十萬二} 二於^{三十萬三} 二於^{三十萬四} 二於^{三十萬五} 二於^{三十萬六} 二於^{三十萬七} 二於^{三十萬八} 二於^{三十萬九} 二於^{三十一萬} 二於^{三十一萬一} 二於^{三十一萬二} 二於^{三十一萬三} 二於^{三十一萬四} 二於^{三十一萬五} 二於^{三十一萬六} 二於^{三十一萬七} 二於^{三十一萬八} 二於^{三十一萬九} 二於^{三十二萬} 二於^{三十二萬一} 二於^{三十二萬二} 二於^{三十二萬三} 二於^{三十二萬四} 二於^{三十二萬五} 二於^{三十二萬六} 二於^{三十二萬七} 二於^{三十二萬八} 二於^{三十二萬九} 二於^{三十三萬} 二於^{三十三萬一} 二於^{三十三萬二} 二於^{三十三萬三} 二於^{三十三萬四} 二於^{三十三萬五} 二於^{三十三萬六} 二於^{三十三萬七} 二於^{三十三萬八} 二於^{三十三萬九} 二於^{三十四萬} 二於^{三十四萬一} 二於^{三十四萬二} 二於^{三十四萬三} 二於^{三十四萬四} 二於^{三十四萬五} 二於^{三十四萬六} 二於^{三十四萬七} 二於^{三十四萬八} 二於^{三十四萬九} 二於^{三十五萬} 二於^{三十五萬一} 二於^{三十五萬二} 二於^{三十五萬三} 二於^{三十五萬四} 二於^{三十五萬五} 二於^{三十五萬六} 二於^{三十五萬七} 二於^{三十五萬八} 二於^{三十五萬九} 二於^{三十六萬} 二於^{三十六萬一} 二於^{三十六萬二} 二於^{三十六萬三} 二於^{三十六萬四} 二於^{三十六萬五} 二於^{三十六萬六} 二於^{三十六萬七} 二於^{三十六萬八} 二於^{三十六萬九} 二於^{三十七萬} 二於^{三十七萬一} 二於^{三十七萬二} 二於^{三十七萬三} 二於^{三十七萬四} 二於^{三十七萬五} 二於^{三十七萬六} 二於^{三十七萬七} 二於^{三十七萬八} 二於^{三十七萬九} 二於^{三十八萬} 二於^{三十八萬一} 二於^{三十八萬二} 二於^{三十八萬三} 二於^{三十八萬四} 二於^{三十八萬五} 二於^{三十八萬六} 二於^{三十八萬七} 二於^{三十八萬八} 二於^{三十八萬九} 二於^{三十九萬} 二於^{三十九萬一} 二於^{三十九萬二} 二於^{三十九萬三} 二於^{三十九萬四} 二於^{三十九萬五} 二於^{三十九萬六} 二於^{三十九萬七} 二於^{三十九萬八} 二於^{三十九萬九} 二於^{四十萬} 二於^{四十萬一} 二於^{四十萬二} 二於^{四十萬三} 二於^{四十萬四} 二於^{四十萬五} 二於^{四十萬六} 二於^{四十萬七} 二於^{四十萬八} 二於^{四十萬九} 二於^{四十一萬} 二於^{四十一萬一} 二於^{四十一萬二} 二於^{四十一萬三} 二於^{四十一萬四} 二於^{四十一萬五} 二於^{四十一萬六} 二於^{四十一萬七} 二於^{四十一萬八} 二於^{四十一萬九} 二於^{四十二萬} 二於^{四十二萬一} 二於^{四十二萬二} 二於^{四十二萬三} 二於^{四十二萬四} 二於^{四十二萬五} 二於^{四十二萬六} 二於^{四十二萬七} 二於^{四十二萬八} 二於^{四十二萬九} 二於^{四十三萬} 二於^{四十三萬一} 二於^{四十三萬二} 二於^{四十三萬三} 二於^{四十三萬四} 二於^{四十三萬五} 二於^{四十三萬六} 二於^{四十三萬七} 二於^{四十三萬八} 二於^{四十三萬九} 二於^{四十四萬} 二於^{四十四萬一} 二於^{四十四萬二} 二於^{四十四萬三} 二於^{四十四萬四} 二於^{四十四萬五} 二於^{四十四萬六} 二於^{四十四萬七} 二於^{四十四萬八} 二於^{四十四萬九} 二於^{四十五萬} 二於^{四十五萬一} 二於^{四十五萬二} 二於^{四十五萬三} 二於^{四十五萬四} 二於^{四十五萬五} 二於^{四十五萬六} 二於^{四十五萬七} 二於^{四十五萬八} 二於^{四十五萬九} 二於^{四十六萬} 二於^{四十六萬一} 二於^{四十六萬二} 二於^{四十六萬三} 二於^{四十六萬四} 二於^{四十六萬五} 二於^{四十六萬六} 二於^{四十六萬七} 二於^{四十六萬八} 二於^{四十六萬九} 二於^{四十七萬} 二於^{四十七萬一} 二於^{四十七萬二} 二於^{四十七萬三} 二於^{四十七萬四} 二於^{四十七萬五} 二於^{四十七萬六} 二於^{四十七萬七} 二於^{四十七萬八} 二於^{四十七萬九} 二於^{四十八萬} 二於^{四十八萬一} 二於^{四十八萬二} 二於^{四十八萬三} 二於^{四十八萬四} 二於^{四十八萬五} 二於^{四十八萬六} 二於^{四十八萬七} 二於^{四十八萬八} 二於^{四十八萬九} 二於^{四十九萬} 二於^{四十九萬一} 二於^{四十九萬二} 二於^{四十九萬三} 二於^{四十九萬四} 二於^{四十九萬五} 二於^{四十九萬六} 二於^{四十九萬七} 二於^{四十九萬八} 二於^{四十九萬九} 二於^{五十萬} 二於^{五十萬一} 二於^{五十萬二} 二於^{五十萬三} 二於^{五十萬四} 二於^{五十萬五} 二於^{五十萬六} 二於^{五十萬七} 二於^{五十萬八} 二於^{五十萬九} 二於^{五十一萬} 二於^{五十一萬一} 二於^{五十一萬二} 二於^{五十一萬三} 二於^{五十一萬四} 二於^{五十一萬五} 二於^{五十一萬六} 二於^{五十一萬七} 二於^{五十一萬八} 二於^{五十一萬九} 二於^{五十二萬} 二於^{五十二萬一} 二於^{五十二萬二} 二於^{五十二萬三} 二於^{五十二萬四} 二於^{五十二萬五} 二於^{五十二萬六} 二於^{五十二萬七} 二於^{五十二萬八} 二於^{五十二萬九} 二於^{五十三萬} 二於^{五十三萬一} 二於^{五十三萬二} 二於^{五十三萬三} 二於^{五十三萬四} 二於^{五十三萬五} 二於^{五十三萬六} 二於^{五十三萬七} 二於^{五十三萬八} 二於^{五十三萬九} 二於^{五十四萬} 二於^{五十四萬一} 二於^{五十四萬二} 二於^{五十四萬三} 二於^{五十四萬四} 二於^{五十四萬五} 二於^{五十四萬六} 二於^{五十四萬七} 二於^{五十四萬八} 二於^{五十四萬九} 二於^{五十五萬} 二於^{五十五萬一}

欲顯和合從多人故。自三已上皆得名。僧三辨事僧。謂四人五人十人二十能所。白中具足和合。辨法事故非所和體。今謂。慈恩西域。方俗稱三爲多。又四人辨事。一人能自三人所自。此三呼僧。故知三人以爲僧體。又梵云僧伽。唐翻爲衆。然从是衆之古字。此從三人。又國語云。人三爲衆。女三爲姁。又禮記月令云。衆雨。漢註云。雨三日以上爲衆。是故慈恩依順二土方俗。三已上以爲衆體。亦南山不然。四人已上爲衆。何者難心論第三四十云。以四人名僧非三故論上。又四分律說別衆食云。四人若過等。此食時別衆豈有能所自而辨法事者乎。准上律論。梵土方俗以四人已上爲衆著矣。此是不常現事也。西來三藏親所見聞也。有何希夷可誤錯耶。又新譯論中有四已上名多。具如上引婆沙正理等說。婆沙十四正理十四俱含光記五五十四寶疏五十四俱釋四爲多之所。由又法顯疏二本九云。若依四分。四人已上是衆。如不曰大衆者四人若通以此證。明知二三人名小衆。又二末二云。依十誦。大衆八人小衆四人。此律四人爲大衆。三人爲小衆。具如報

緣。二羯磨得別解脫緣。初緣通在佛及弟子。羯磨非佛及與獨覺。然二皆通現在滅後。且得具足別解脫緣諸教不同。四律五論諸宗異說。四律者。一十誦律。是薩婆多宗。同俱舍第十四律毘婆沙。並難心論及順正理。顯宗大毘婆沙。十誦律云。佛在竹園告諸比丘。十種受具足等。又十誦律云。佛在王舍城語諸比丘。十種明具足戒。何等十。佛世尊自然無師得具足戒。五比丘得道即得具足戒。長老摩訶迦葉自誓即得具足戒。蘇陀夷隨順答佛論故得具足戒。邊地持律第五得受具足戒。摩訶波闍波提比丘尼受八重法即得具足戒。半迦尸尼遣使得受具足戒。佛命善來比丘得具足戒。歸命三寶已三唱我隨佛出家。即得具足戒。白四羯磨得具足戒。是名十種具足戒。

起無學二見或世俗心。准此得。或在盡智時非無生時也。若准大乘。餘可同前。唯盡無生體同義別。無問利鈍。皆證此二。是則二智許同念也。如上釋名門中已辨義門。可准彼。謂佛獨覺。表無表章云。問。何故許有羅漢沙彌得通無戒。不許獨覺亦通無戒。皆自然得。以利根故。三由佛命至謂耶舍等文。開宗記六末十左云。善來者。善是衆生。來是如來教。乃至能所雙彰。故云善來。麟云。有二釋。謂此人深厭生死。希求出家。佛言善來。即得具足戒。故曰善來。善即求戒者心。來謂如來言教。二云。佛知此人願樂出家。命之善來。即發具戒。此即善來之言俱在。如來言教。今謂開宗並麟記初釋皆非也。善來二字俱在能化。何分爲能所化。整矣。又光記云。耶舍此云。譽正理三十七二云。由本願力佛威加。栖翫記云。梵云耶舍。此云稱也。謂此尊者有大名稱。惠暉云。耶舍此云名譽。則耶輸伽童子。靈芝云。耶舍謂須提那耶舍。古謂善來得者。其人不少。飾宗記引五分第一義鈔上一十九云。然五分中須提那子爲善來得。十誦不然。耶舍乃別人非提那子。戒疏二上十八云。須提那者。多云聚落主名也。此云求得。其子耶舍此翻爲明。如僧祇釋。四由信受佛至謂大迦葉文。麟云。信受佛得戒者。謂世尊告迦葉言。汝當發慚愧心。徹於骨髓。彼在多子塔邊發誠誓言。世尊

是我大師。修伽陀是我大師。如是二言便發具足。然此得戒始終三名。一名教授。即是初義。二名自誓。三名上法。即自證。衆會增上之法。今章言信受佛爲大師。是即當第二義。今謂章全寫論本據十誦。然立得戒名。四律五論有同有異。迦葉得戒者。十誦爲自誓得。俱舍亦同。善見伽論等名爲教授。僧祇爲自覺。然諸律論中立名有異。豈唯十誦。俱舍就始終位改轉異稱而已乎。麟釋似屬。學者詳焉。開宗記云。善見從始名爲教授。故論文云。佛告迦葉。汝當發慚愧心。因此立誓要名爲自誓。母論經據彼名爲建立善根。上具足。業疏三上十誦云。自誓者。如付法藏中。自誓時身口律儀森然具也。

五由善巧。謂蘇陀夷文。開宗記六末云。論義者若從餘部名號不同。母云勸聽伽論問答。見論答問。難心問示。此等名殊與論義無別。麟云。蘇陀夷此云善施。增一阿含廣明其相。謂佛於摩竭國波沙山。即命蘇陀夷言。今問鄉義。諦聽善思。對曰。如是。世尊告曰。有常色。無常色。爲一義。爲若干。答曰。若干非一義也。解云。常色者。謂如來常身。非根所引也。又問。有漏。無漏。義爲一若干。答曰。若干非一也。有漏謂生死。無漏爲涅槃。如是多問彼皆具答。稱可佛心。世尊讚曰。摩竭國界快得善利。今聽此沙彌僧中受戒。由聰明善巧酬答。故別開此緣。非酬答時即發戒也。

六由敬受八尊重法文。此尊重法說相次第四律不同。尋文須知。具出四分三十八五分二十九僧祇三十十誦四十六於中十誦律云。是比丘尼說半月八敬法。何等八。一者百歲比丘尼見新受具戒比丘。應一心謙敬禮足。二者比丘尼應從比丘僧乞受具戒。三者比丘尼犯僧殘罪。應從二部僧乞半月摩那埤法。四者無比丘住處。比丘尼不得安居。五者比丘尼安居竟應從二部僧中自恣求見聞疑罪。六者比丘尼半月乞僧受八敬法。七者比丘尼語比丘言。聽我問。修多羅毘尼。阿毘曇。若比丘聽者應問。不聽者不得問。八者比丘尼不得說比丘見聞疑罪。是爲八。已上彌疏云。此八敬名在僧祇五分名八不可越法。十誦善見稱爲八重。母論爲師法。了論說爲羅裏達摩。羅裏此曰尊。達摩此云法。謂八尊法也。此律所明八不可過法。今云八敬且依他部已上謂大生主文。業疏三上云。初明八敬者。女人機發深厭生死。求佛出家。以無弘道遠化益故。抑而不許。後還舍衛。便自剃髮披衣。倚僧坊立祈聽受戒。時爲三請。便授教法。必具依行即感具戒。故因名也。濟緣記三上三無云。明五受中。初科初叙機發。即大愛道同五百女也。以下。次明佛不許度。女性鄙弱人少敬信故。無弘化之益。反更毀辱正法。減半後下。三明尼自剃髮。由佛不許。却還城中輒自變形。復至祇桓倚門而住。祈求也。時下。四明阿難代請佛

令傳教。能行八敬即與出家愛道等聞即發具戒。拾毘尼義鈔上之一十二無云。四八敬者。愛道女女中最利。聞佛不聽。女人出家特生厭離。遂自剃髮染衣。倚立祇桓。阿難三請。如來遙宣八敬之法。付與阿難頂受。尊教授於愛道愛道聞之遵此八法。作奉行之意。即發具戒。七由遣使謂法教授尼文。五分律云。姪女半迦尸十誦云。有好善容。評堪直半尸迦國。爲人欲抄斷故。令遣使僧中代受戒。摩得勒法論第五明十種中。九遣使得謂法與濟緣記三上九無云。法授尼。伽論云。達摩提那。即梵言也。見論云。半迦尸尼。謂直半迦尸國。故已上或云。法授尼者。此非尼別名。以八敬法授與使尼。故云。法授尼者非也。舊俱舍論云。如達摩陳那比丘尼。可以准知。惠暉云。尼中作。本法律。往僧中作。羯磨。羯磨聲絕即本法尼得戒。有云。使尼即至本寺一白。作白方得戒也。已上今謂。初說慈恩懷素等義。有云。是智首。法彌南山等義也。智首疏第一云。二遣信受具足。尼中作法竟。差一尼往大僧中代彼乞戒。大僧作法一如常式。便勝僧命諸寺傳受。於使言下即發具足。慈恩懷素等不然。受者正得無表。是使尼在彼僧中。白四羯磨竟時也。如教人殺彼斷命之時。此能教人即觸殺罪。南山等所以爲不同教殺。拾毘尼義鈔上一十四無云。問。遣信受戒要須報還方始得戒。殺盜不。然者。答。受戒是要期思願滿

八由持律至謂於邊國文

麟云。新舊並云。

三、五、二

阿毘達磨俱舍論指要鈔卷第十四

分等但言十衆和上在中

此中有釋

故然如諸說。不辨二途不同故。

致紕謬學

人不_レ言_二持律_一。邊地五人言_二持律_一。

者何？
答：

受具足。若有十人持律五人受

戒開得不。

不三問。受戒人少懺悔即多。解

二初問者卽

補要記云。第一釋云。答中全引。

古義今師

名爲開。有人言。中國制十人者。

四人善解

知去丁希。恐釣致我下事。賊放

、
、

遣此疑文列行德方能極拔樹

此良基不

人二云五人悉皆清淨言持律者是知法

十由三說至受具戒文名三歸得一若慈恩

四分律文但云三語此文多論更列三歸者

薩婆多論第二十四曰。爾時世人棄俗入道詣

三歸得戒者。三歸便止。以業力故。自然復

記云。謂六十賢人共爲部集。惠暉云。謂六十

正。濟緣賢部未詳者。賢部易解。何爲未詳。

四、知、一、三、月、轉、何、一、三、二、公、分、六、一、次、度、和、來、同、友、五、十、人、爲、百、十、一、次、

十一羅漢共佛爲百十二。又頌疏云。佛遣

①女一汝(音) ②異一路(音) ③敬一敦(音) ④法一估(音) ⑤是一足(音) ⑥[云]一(音) ⑦善一業(音) ⑧乖一業(音) ⑨人十(者)⑩作一法

阿難爲說三歸。麟云。準光寶疏。咸言。遺阿羅漢爲說三歸。非阿難也。惠暉云。佛成道二十年後。方有阿難。佛成道八年後。三歸即得戒。言阿難傳三歸。應是譯者錯也。

如是所得，至依表業而發文 光師會前後文有二解別，初解前後各別，於中，中文論主叙餘師義，實師不言，次解前後不違，又正理婆沙各有兩說，並配此論前後兩說，以爲正理婆沙不別，實師彈斥光師云，兩論同更辯，兩論義趣有別，又評出此論有前後違置而不會，却是實師學力之所致也，他則不能。

重說晝夜爲半月等文 光有二解，第二真
歸師說。寶師亦用此說。

時名是何法文 光有三解初後不穩第二
爲優寶疏用之

毘婆沙者至不許斯義文。今觀二部證論。經部以理立論。有部以經爲量。雖其部名立以經量。然立論日未。必以經爲量。應知。論曰至。義成受故文。表無表章云。其不律儀若生彼家。不生彼家。自發期心。或父母子等。自相教習。故得由他。或不依他。二皆無違不同。小乘不律儀。不從他得。

言下座者等文言下座者下字上聲對上之稱去聲降也自上而下也實疏似爲上聲以言不在下座等不恭敬等故又頌疏云須下座麟記云病者無憍慢心者雖不下座亦得戒此似用去聲

如是律儀或名長養文 光記云。叙近住異

名。布灑他唐言長義。舊云。布薩訛也。已上今檢舊論第十一業品云。晨朝從他受。下座。

隨後說布薩護具分。離莊殿晝夜頌文智論
十三二十云。受行八戒。是則布薩。泰言善宿。
六紙

法苑珠林百六二經引智論云。我某甲受持行
八戒隨學諸法。名爲布薩等。夾注布薩者
衆言共住。故

僧祇律云。佛告比丘。今是齋日。喚優婆塞淨洗浴著淨衣受布薩。然成實九十二經云。

八戒齋名。優婆沙。優婆沙秦言善宿。是人善心離破戒宿故。故名善宿。已上南業疏。

二下十紙云。優婆塞者。此方傳於西梵音耳。諸經不同。取聲僞僻正從本音云。鄔波塞。

迦唐翻善宿也。故成論云。此人善能離破戒宿。古錄以爲清信士者。清是離過之名。

信爲入道之本。士卽男子通稱。取意得矣。在言少異。今謂南山鄔波塞迦翻爲善宿。

恐應是誤。釋善宿名。援引成實以爲根據。然成實意爲「八齊戒之號」。彼論九十二紙云。八

戒齊名優婆塞。沙優婆塞。秦言善宿。是人

齊何爲五戒優婆塞乎。智論十三二十六云
受行八戒是則布薩。秦言善宿。法苑珠林

百六二紙云。僧祇律云。佛告比丘。今是齊日。換憂婆塞。爭洗浴。爭衣受佈薩。起世因

本經云。烏菴沙陀。隨言增長。謂受持齊法。

南山於事鈔中以八齋戒名布薩護。又成

十四二十四云。問。齊與近住梵名同不解云。
紙左文既別說明知不同。又解。梵名鄔波婆娑。

或翻爲齊。或翻近住。名異義同。乃至准舊論文。卽波婆娑亦翻爲齊。故舊論十一。六紙云。

婆塞迦翻名非獨南山本起於天臺嘉祥

等又天臺非唯誤名而已義亦大失淨名疏云此云清淨土清淨女亦云善宿男善

宿女雖在居家持五戒男女不同宿故云善宿此不可定用是故荆溪云依餘經

文但云近住得善宿名不可定云男女不同宿也然涅槃疏曰一日一夜受八戒者

名爲善宿。此釋爲正。嘉祥勝曼經寶窟中
四十云。優婆塞此翻爲善宿男。懷善自居。故
祇有

云善宿男亦云近住以懷善自居近於佛
住故也玄應音義二十五紙右二十四二十三紙右云。即波索迦舊言優婆塞訛也。又云。婆

宿亦云法信皆義譯也此嘉祥釋近事近住雷同爲一五
八兩戒不須別立西域記云鄔波索迦唐

言近事男。舊曰伊蒲塞。又曰優婆塞。皆訛也。然名云義云容容立之。釋之則難免。敦

害自非夫涉臘三藏研窮法源則孰得慨
當是故雖命世豪哲而閭亦有不可信崇

者。後學勿忽諸。今考顯揚十三紙左。去。薄伽梵說尸羅有無量種。謂鄔波索迦尸羅。

茲揭尸羅。鄔波婆娑尸羅。三摩鉢底尸羅。聖受尸羅。如是等。准此命文。鄔波索迦與鄔波

婆娑不同。飾宗記二末十八無右云。今雪詳優婆

娑翻爲近住兩名旣別不應入戒名優婆塞

九二

①是十(傳)②中二下③義二善④依二由⑤字二學⑥[者]一⑦法二佛⑧沙二婆*⑨[故]一⑩南十(山)
⑪山沙二婆*⑫南二國⑬又二之⑭日二六⑮二十三二十三⑯問二問⑰諸二諸⑱詳二詳

寒故

餘有八種至分爲二故文 今考大小三藏近

住律儀所立不同 佛說齊經瑜伽十住毘

婆婆論成實論及婆沙論俱舍後說正理

顯宗等前有七戒齊爲第八歌舞嚴身合

爲一戒又增一中齊爲第六合二亦同 又

報恩經大智度論薩婆多論俱舍初說前

有八戒齊爲第九歌舞嚴身分爲二種

近住餘亦有文 頌疏云餘亦有者 餘謂三

歸也 不受近事但受三歸亦得近住 故

言餘亦有 麟云近住餘亦有者 應言餘謂

未受近事 以前問爲唯近事得受 近

住爲餘亦有故 准此即未受近事爲餘

章言餘謂三歸義雖無違文乃不顯

如契經說等文 光實分科不同 寶疏依順正

理

以經復說至已得五戒文 此有部經部譯得

五戒時 然婆娑文長 又多論三義文義紛

紜難輒領會 今引二論且示寶實兩師各

解不同 勿尤文長婆沙一百二十四初經云問

頗有惟受三歸成近事不爲有律儀缺減

成近事不 若言有者 契經所說文句差別

豈非無義如說我某甲歸佛法僧願尊憶

持我是近事我從今日乃至命終護生歸淨

亦應說有律儀缺減策必得等 若無者

即前契經文句差別事非無義何故安立一

分少分多分滿分近事耶健厭羅國諸論師

言惟受三歸及律儀缺減悉成近事問 若

惟受三歸成近事者 契經文句寧非無

義經說近事受律儀時於戒師前作如

是說我某甲歸佛法僧願尊憶持我是近事

今從今者乃至命終於其中間護生歸淨

答彼由此表但得三歸名爲近事而未

得律儀復說學處方得律儀然彼文句非

爲無義由彼自誓令前三歸得堅牢故

若不護生歸非淨故問若缺減律儀成近

事者使爲善順一分等言以者何 若受

一名一分受二名少分受三名四分多

分具受五名滿分故云何不有律儀缺減

動策必得耶 答佛觀所化機宜不宣

授與律儀亦不一種如諸近事不樂捨家

爲攝引故佛隨其意於五學處多少受得

故彼律儀有缺減受必得動策意樂捨家

爲安立故制具律儀具受乃得故彼律儀

無缺減受以是世尊內容屬故迦濕彌羅

國諸論師言無有惟受三歸及缺減律儀

名爲近事問若爾契經寧非無義如說

我某甲歸佛法僧乃至廣說答彼由此表

既得三歸亦得律儀故成近事問此惟自

誓離於殺生云何由此具得五種答由此

自誓離殺爲依五種律儀亦俱時得五學

處中彼爲勝故以受戒者爲不損生於損

生中殺爲上首故以離殺爲五所依又護

生言非惟離殺謂不損惱一切有情彼自

誓言我從今者乃至命終於諸有情不害

其命不盜其物不侵其妻不行虛誑爲

護前四亦不飲酒故護生言非惟離殺然

有別誦言捨生有此言意說捨殺生等略

去殺等但說捨生又捨生言顯於生類捨

損惱事即五律儀皆爲遮防損生事故由

此自誓方得律儀故彼契經非爲無義問

若惟自誓使得律儀何故復說五種學處

答雖由自誓已得律儀而未了知彼差別

相欲令知故說五學處故彼所說皆非無

義問若爾何故說有一分等語波索迦耶

答此說持位非說受位謂於五中持一

不持四名一分持二不持三名少分持

三持四名多分持持五名滿分尊者當伽

蘇分同前一師說彼說無有惟受三歸使

成近事然有缺減五種律儀亦成近事謂

彼將受近事戒時先與戒師共詳審議如

是學處我能受持如是學處我不能受既

詳議已歸佛法僧自誓要期得爾所戒隨

先詳議能受多少今得律儀其數亦爾由

此故說近事律儀名詳議戒非動策等戒

得有此名如是說者無但三歸即成近

事亦無缺減近事律儀成近事者如無缺

減動策等律儀名動策等彼亦如是薩婆

多論一十無云問曰若不三歸得五

戒若不三歸得八戒若不三歸得三

歸得十戒若不三歸得四羯磨得具戒不

答曰一切不得若欲受五戒先受三歸

受三歸竟爾時已得五戒所以說五戒名

者欲使前人識五戒名字故白四羯磨竟

已得具戒所以說四依四隨十三僧殘者

但爲知故說也 有言受三歸竟說不殺一

戒爾時得戒所以說一戒得五戒者爲

①受二沙②近二進③滿二佛④成二戒⑤今二我⑥彼二後⑦使二便⑧(所)十以⑨宜二同⑩(爾)一⑪有二者⑫波二婆⑬伽十(筏)⑭多少二少多⑮戒二齊⑯隨二隨⑰(五戒盡能持一戒)一⑱

有以五戒勢分相著故。兼本意誓受五戒故。有言。受五戒。竟然後得戒。於諸說中。受三歸已得五戒者。此是定義。如白四羯磨法。若受八戒。若受十戒。如五戒說。若受五戒。十戒。八戒。但受三歸。便得戒。若受具戒。要白四羯磨而得。具戒。不以三歸也。凡具戒者。功德深重。不以多緣多力。無由致得。是故三師七僧。白四羯磨而後得也。五戒。八戒。十戒。功德力少。是故若受三歸。即使得戒。不須多緣多力。飾宗記二末十六云。章云。今解。三歸結竟。即發五戒。引多論證云。欲受五戒。先受三歸。三歸竟。爾時已得五戒名者。乃至其猶白四已爲說相等。爲知故說。然尋多論總有三釋。向者章中引初釋亂次。又釋云。有言。三歸竟說。不殺戒。爾時得戒。能持二戒。五盡持故。乃有言。受五戒。竟然後得戒。於諸說中。初說是定。已上章中雖准多論初釋。然達婆沙百二十四。如彼論中。評家正義云。如是說者。無但三歸。即成近事。何故兩論如此相違。今詳多論譯人不善。致令上代稍爲謬解。今准婆沙。實同多論。如百二十四引契經中。受近事戒經文句云。我某甲。歸依佛法僧。願尊憶持。我是近事。我從今日乃至令終。護生歸淨。已上論中具叙兩國師釋。且健駄羅國論師意云。此經文句。唯願三歸。自誓受此三歸。即名近事。而未得戒。戒師後更說五戒相。方始得戒。然經文言說。復生歸淨者。若不護生。歸非淨故。此句非是。顯戒相也。迦濕彌羅國諸論師意云。此經文句。即顯三歸并顯戒相。謂契經言。復生歸淨者。婆沙兩律一云。護生。謂離殺生。以此爲依。餘四成故。於損生中。殺爲首故。二云。又護生言。通於五戒。以護衆生。不殺盜淫妄語飲酒。作此誓已。亦得三歸。亦得律儀。方名近事。次復戒師與說五相。但爲了知。非爲得戒故。立義破健駄羅國諸論師云。無但三歸。即成近事。謂實。西國受戒。同句同依。總文。今詳。多論三。但由。誤。經。應。別。故。不。同。也。釋本意。無是婆沙評家正義。兩論意同。實無違背。且多論中初釋意顯。具誦經文。自誓意時。名三歸。意。三歸。意。已得五戒者。即經文中誓護生故。故得五戒。第二第三兩釋本意。但釋其護生之言。非是違。最初釋道理。而譯論人妄評是非。云初釋定。蓋非。梵本有此譯言。承前已來經律論師不尋文相。謬與入受。不護經文。定不得戒。難心第十三。亦依經文詞句云。我某甲。歸依佛兩足尊。歸依法離欲尊。歸依僧諸衆尊。我是近事。婆沙實證。知盡壽捨衆生。受歸依心清淨。乃第三。已上然百二十四引經又云。護生歸淨。彼論復云。然有別誦言。捨生者。云云。多。釋。不。三。故。知。經。文。兩。本。不。同。難。心。即。依。捨。生。經。本。也。上。來。推。聚。理。義。善。成。疏。中。立。義。應。更。息。釋。疏。釋。期。答。此。謂。心。期。者。標。也。以。說。相。多。少。故。令。受。者。期。五。十。等。隨。心。所。相。者。釋。也。辭。句。各。別。者。顯。邪。邪。三。歸。及。五。八。戒。者。經。論。師。並。云。我。某。甲。歸。依。佛。兩。足。尊。歸。依。法。離。欲。尊。歸。依。僧。衆。中。尊。三。說。或。某。甲。歸。

依佛竟歸。依法竟歸。依僧竟。從今以後。稱佛爲師。更不歸餘邪魔外道。唯願三寶慈悲攝受。三說。已上。今謂。賓師對校婆沙。多論。且辨譯者妄評。可謂勤矣。然言受戒詞句。同依經文。譯經不同者。亦不應然。依實師疏。兩國所誦經文。有無不同。非謂釋經有別。實師此解。實符正理。文。彼論三十七無右云。來審。此中經主說意。爲欲勸勵我國諸師。受持外方經部所誦。爲受持佛所說契經。然有衆經不違正理。外方經部曾不受持。有阿婆摩越於總領。彼率意造還自受持。經主豈容令我國內善鑒聖教諸大論師。同彼更皆受持偽教。又云。然此文句。大名經中現有。受持不違正理。故不應捨所誦正文。已上實疏云。準此經部大名經。無此文。有部大名經有此文也。如得慈芻。至令識堅持文。光實及朝鮮本作重學處。學處者。如光所引法蘊足論等。然學處言。實通三學。以應學處故。非唯局戒。婆沙百二十三無右云。問。何故此五。四者。名爲學處。答。是近事者。所應學故。有說。此應名爲學處。若有遊此。便具無上智慧。殿故。如尊者阿奴律陀告諸慈芻。我依戒住。戒成爲梯。橙已能昇。涉無上慧。殿。汝等應學。勿生放逸。有說。此應名爲學處。由學此五害惡戒故。有說。此應名爲學路。此爲經路。一切律儀妙行善法。皆得轉故。有說。此應名爲學禁。如諸外道。所受禁法。種種差別。以爲標幟。如是聖衆。以此五種所學禁法。

云。此經文句。即顯三歸并顯戒相。謂契經言。復生歸淨者。婆沙兩律一云。護生。謂離殺生。以此爲依。餘四成故。於損生中。殺爲首故。二云。又護生言。通於五戒。以護衆生。不殺盜淫妄語飲酒。作此誓已。亦得三歸。亦得律儀。方名近事。次復戒師與說五相。但爲了知。非爲得戒故。立義破健駄羅國諸論師云。無但三歸。即成近事。謂實。西國受戒。同句同依。總文。今詳。多論三。但由。誤。經。應。別。故。不。同。也。釋本意。無是婆沙評家正義。兩論意同。實無違背。且多論中初釋意顯。具誦經文。自誓意時。名三歸。意。三歸。意。已得五戒者。即經文中誓護生故。故得五戒。第二第三兩釋本意。但釋其護生之言。非是違。最初釋道理。而譯論人妄評是非。云初釋定。蓋非。梵本有此譯言。承前已來經律論師不尋文相。謬與入受。不護經文。定不得戒。難心第十三。亦依經文詞句云。我某甲。歸依佛兩足尊。歸依法離欲尊。歸依僧諸衆尊。我是近事。婆沙實證。知盡壽捨衆生。受歸依心清淨。乃第三。已上然百二十四引經又云。護生歸淨。彼論復云。然有別誦言。捨生者。云云。多。釋。不。三。故。知。經。文。兩。本。不。同。難。心。即。依。捨。生。經。本。也。上。來。推。聚。理。義。善。成。疏。中。立。義。應。更。息。釋。疏。釋。期。答。此。謂。心。期。者。標。也。以。說。相。多。少。故。令。受。者。期。五。十。等。隨。心。所。相。者。釋。也。辭。句。各。別。者。顯。邪。邪。三。歸。及。五。八。戒。者。經。論。師。並。云。我。某。甲。歸。依。佛。兩。足。尊。歸。依。法。離。欲。尊。歸。依。僧。衆。中。尊。三。說。或。某。甲。歸。

①復二護②* ③通二近④ ⑤復二後⑥ ⑦(國)一⑧ ⑨謂二理⑩ ⑪西二兩⑫ ⑬同二用⑭ ⑮詞⑯ ⑰譯二釋⑱* ⑲無二並⑳ ㉑意二意㉒* ㉓釋二譯㉔ ㉕(是)十後㉖ ㉗釋期二云㉘ ㉙五十(期)㉚ ㉛邪二耶㉜ ㉝或二我㉞ ㉟三說記文已上二 ㊱三說已上記文㊲ ㊳釋二譯㊴ ㊵來二未㊶ ㊷內二由㊸ ㊹更皆二背真㊺ ㊻(者)一㊼ ㊽段二應㊾

爲初轉轍有說。此應名爲學本。諸所應學此爲本故。有說此五應名學基。於涅槃城爲基。址故

頌曰下中上隨心文 惠暉云。若多爲建立

佛法等心受戒。卽上品。若爲白衣食等下

品戒也。麟云。准毘跋律云。受者發心。我今

求道當救一切衆生。衆生皆情壽命。是下

品心。若言我爲正心向道。解衆生疑惑。爲

一切津梁。自濟濟他。名中品心。若言我爲

正心向道求泥洹故。爲趣三解脱門。爲成

菩薩三聚淨戒故。爲令佛法久住故。爲

上品心。然此是大乘。恐不當此。或但勝劣

不同爲三品也。已上今謂。二師解釋並不切

當。婆沙百七十二經云。若有以下品心起

有表業。受諸律儀。盡衆同分彼諸律儀下

品隨轉。雖於後時勵力發起身語意攝惡

行妙行。然彼律儀當下品轉更不增長。若有

以中品心起。有表業。受諸律儀。盡衆同分

彼諸律儀中品隨轉。雖於後時勵力發起

身語意攝惡行妙行。然彼律儀常中品轉不

增不減。若有以上品心起。有表業。受諸律

儀。盡衆同分彼諸律儀上品隨轉。雖於後

時勵力發起身語意攝惡行妙行。然彼律

儀常上品轉。更不損減。故如是。問。頗有

新學茲獨成就上品律儀。而阿羅漢成就下

品律儀耶。答。有謂有新學茲獨以上品

心起。有表業。受諸律儀。有阿羅漢以下品

心起。有表業。受諸律儀。如是新學茲獨成

就上品律儀。而阿羅漢成就下品律儀。

論上

此論本據婆沙。併觀二論分齊可知

如是歸依以何爲義。難心論第十^{十一}子

注曰。梵音中三寶名覆護歸依趣向義。應云

歸趣佛覆護。法僧亦如是也

知八支聖道趣安。穩涅槃文。頌疏云。趣安

隱涅槃滅諦者不允。趣涅槃者顯。誦用

況亦四諦不次

是故歸依至爲方便門文 毘尼母論第一^六紙

右云。三歸有二種。一者爲受五戒十戒

八齊故受三歸。乃至爲受二百五十戒故

受三歸。二者直受三歸。所以爾者。當爾之

時。佛未制二百五十戒。乃至八齊。以是義

故直說三歸得受具也。已上 惠暉云。三歸

有五。有翻邪三歸。五戒三歸。八戒三歸。十

戒三歸。大戒三歸。故於一切律儀爲方便

門也。已上今謂。惠暉與毘尼母稍有不同

如本受誓至非毀犯前戒文 正理三十八^紙左

云。本受誓云何。謂離欲邪行。於他所攝諸

女人所。趣他攝想而行非法。如是乃名

犯欲邪行。非於一切有情相續先立誓言

我當於彼離非梵行而得律儀。何今時可

名犯戒。既如本誓而得律儀。今正隨行。如

何名犯。先取妻妾後受律儀。於自妻等亦

發此戒。以近事等別解。脫律儀一切有情

處所得故。若異此者。於自妻妾非處非時

非支非體亦應不犯欲邪行戒。於舊所

受既有犯者。於新所受應有不犯故。不

應爲如先所難

依何義說至名末陀酒文 十誦十七日。酒有

二種。穀酒木酒。穀酒者用食用麴用米。或

用根莖葉花果用種子用諸藥草雜作酒

木酒者不用食麴米。但用根莖葉花果。若

用種子作酒。酒色香味飲能醉人。復不用

根莖等。但用諸種子諸藥草和合作酒。飲皆

醉人。皆爲飲酒。波夜提智論十三^紙舉三

種酒。穀酒果酒藥草酒。具如彼說。論記曰

第四不飲酒。若依舊論。但言一切種不飲

酒。今云。一切罽羅若者是米酒。迷隸耶者。景

基同云藥酒秦測等云。是甘蔗等根莖枝藥

酒。末陀者此云蒲桃酒

阿毘達磨俱舍論指要鈔第十五

分別業品第四之三

卽情非情罪遮舉文 光有三解。第三爲

勝。以符正理故。實疏頌疏並用此義。然

第二解亦順舊論。彼云從二者。謂衆生名

非衆生名。又性罪處。假制惡處

從現得者。有情處故文 表無表章云。涅槃

云。戒有七種。從於身語生。於無作。然通

防彼加行根本後起二種義。亦可言。皆

防三世。於現在法立。於過去未。既防現法。故

義遮三。不同小乘。彼當唯防現故。此不爾

定道二心。生卽順理。而能益物。法斷破惡。故

亦具七。既無文遮。亦可說言。通防三時。加

行根本後起之非。若起後時。三皆滅故。亦

可說言。破三世惡。此上二類實唯防現在

①原本傍註曰此鮮本作址。址二地。②甲本傍註曰也鮮本作逸。③(多)一④⑤⑥爲二名⑦⑧二種⑨(道)十誦⑩⑪起二起⑫⑬(云)十何⑭⑮(說)一⑯⑰原本甲本俱傍註曰鮮本作禮。⑱種十(種)⑲葉二葉⑳果十(酒)㉑原本傍註曰空本無草字。㉒情十(性)⑳有三用㉓二二三⑳唯二准㉔後二後⑳

去來二世無自體故義可通之
沉從遮罪文 光有二解寶釋不同於中寶
釋於理爲理又從而所得三戒不同光師
解其不同亦有四釋於中第二爲善以
順正理故寶疏暉疏亦用此釋

從恒時者至蘊處界等文。寶師破太師義甚有義理。光師有五釋中第四爲勝寶疏頌疏亦有此釋。寶疏兼含第五意。但得律儀相似妙行文。寶疏云。若作上五種定限。律儀不發。但得妙行。諸經中說得戒者。是引接言。

以一切佛至無減前過文婆沙五說。光師於中立六種義以評正否於中第一。初師爲正。寶師亦同此說。然寶法師更立別義門解具如彼述。

此中何名不律儀者文十二不律儀在婆沙
百十七初紙然明不律儀者大小經論不同
婆沙雜心等瑜伽第九等明十二種雜集
明十五種涅槃經等說十六種又會經論相
違具如大乘義章七十四紙涅槃章安疏十二
五紙勝鬘經寶窟上末八十一紙左對法鈔第六

二十六
紙右

切肉也。主殺人者也。典獄者。雜心云。守獄。彼云。守獄者以守獄自活。婆沙亦同。又瑜伽等云。斷獄。倫記云。斷獄者。西域別立。斷獄之人求財活命。已上今謂。斷獄與守獄。不

二種僧數。三者墮落。捨此身墮在阿鼻地獄故。十誦云。墮不如意處。薩婆多解云。由與魔闘以犯此戒。便墮負處。耆持記云。僧祇墮義舉。

①理二當②③義二釋④⑤減二減⑥⑦等十(論)⑧⑨師二師⑩⑪又二經⑫⑬俗二俗⑭⑮十二終⑯⑰連二連⑱⑲(之)一⑳㉑(一)一㉒(玄)一㉓象二家㉔㉕弓十(也)㉖各報滿二報滿,各二名㉗中二十㉘四二切㉙戒二犯㉚㉛法二法㉜㉝戒二戒㉞㉟原二原,學㊱㊲用二用㊳㊴來二來㊵㊶論二論㊷㊸若二答㊹*㊺大二少㊻㊼同三目㊽㊾減二減㊿於二於㊽㊾機二喻㊿㊽㊾尾二鼻

訶羅。此云遊。謂僧遊履處也。此土以寺代之。

以世尊說至四行道沙門文。准陀者。光寶云。舊云純陀。此云稚。少。玄應音義云。舊言純陀說也。此云妙義。惠暉同。此。然檢舊論亦云。准陀。恐有異本。又四沙門者。出婆沙六十六。五經又出諸律及涅槃經三十五。瑜伽二十九。十地論五等。又如略纂倫記并飾宗記二末。^{二十八}會釋經論相違文。

正法滅時。無有捨義文。瑜伽亦同。此意。具如報恩呬述。

二由得退文。次下光記云。言得退者。先成此法。後退不成。名為得退。已上又對未得退。以立已得退。今言得退者。是也。

亦捨少分殊勝善根文。光寶兩解不同。光約總相實就別解。如麟辨二釋別。然二解中光解為優。以俱舍正理等無簡別故。光師對餘順決擇故云。少分。餘決擇分者。如下論說。^{第二十八}又婆沙第七明三善根。一順福分善根。二順解脫分善根。三順決擇分善根。或可。煖等順決擇分對前二種善根故。云少分或殊勝。

有餘師說。依表得故文。光寶並言。後說為正。其破正理二師有殊。廣章第五用正理義云。今大乘中雖無文判。義亦應爾。若受戒時作永捨心。即便永捨。若心勢捨。至於明且捨律儀時還復相續。由彼惡思不永捨故。

論別實。即云同。實解為勝。二由勢力斷壞故文。實引正理婆沙會釋。與光所解不同。實。師為穩。

六由善根斷壞故文。光寶二師會正理別。實解為優。及彼助伴文。頌疏云。助伴者相應俱有能得也。

生色界中除中定無想文。麟云。僻見故。惠暉云。梵王起戒取。無想外道居。處無無漏戒也。

謂安穩業。名為不善文。惠暉云。安穩業者。安穩在果故言得可。愛果若在因上。不可論安穩及不安穩。舉安穩等果。以釋因業名善等。

雖此定中至立不動名文。若依大乘雜集第七亦釋不動。初約異熟不動釋。次釋定地攝故說為不動。

非此諸業。至此中名受文。次下^{十四}舉五種順受已云。此中但說異熟順受。由業能招受異熟故云云。雖然。是非必唯感受果。受及資糧。此中名受。言資糧者。頌疏解云。此相應俱有名資糧也。光寶並引正理意顯。受果總通五蘊。

故本論言。謂無尋業文。文見發智論第十一^{五經右}。又本論說。乃至廣說文。文見發智論第十^{十經左}。婆沙論百一十八^{十一經右}。釋此本論有三番文。光記具引更加自釋。實疏全如。

光記。然光法師舉三番文。已云。此中引意正取第二番中順不苦不樂受業。心所法為證。既順不苦不樂受業。感心所法。故知定感捨受異熟。必同時故。非離欲界中有此三業。一剎那中俱時熟故。上界即無。由此證知。下地定有捨受異熟。雖有順捨受業。色不相應行。非定感捨受故。不以為證。亦云。

今引彼文。意取第二番文。為證。以說不苦不樂受業。感不苦不樂受異熟。明知欲界有捨受異熟。以本論說。三業俱時受異熟果。由此證知。下地亦有三業。非離欲界有。此三業俱時熟故。上界無。苦故。三業之言。唯說欲界。麟云。以第二節文。不苦不樂受是心所。體是捨受。詳知下地有捨受也。雖有順捨受。是心及不相應行。亦是不苦不樂。然實疏中雖上同。然即體非捨受。故非證也。

光引釋而不依用此等文義。今案光師暉師等釋。甚不允當。若言三番文中。一二傍證第二正證。則今此論中唯舉傍證。不舉正證。何也。若言。此中略舉初番於廣說言中。具含第二第三番故。無過失者。對敵引證。本為欲令所立道理明白。無混何有隱證。正顯傍絕無斯理。今觀論所引文。實為正證。所以然者。今此所論。正在於業。不在於果。故論結釋言。由此證知。下地亦有順非二業。此一番文約所引果。以明能引。然此能引。說即為順。不苦不樂受業。是故。引用以成。下地有捨受業。然則此文足為正證。何用三番文為。加旃多分之言。非唯屬受。受及資糧。此中名受。如上論說。准此論文。不相應行亦為受果。無有互妨。以不相應行亦是受資糧故。光暉等釋。於理甚為不應。實師不用蓋為此也。

光記。然光法師舉三番文。已云。此中引意正取第二番中順不苦不樂受業。心所法為證。既順不苦不樂受業。感心所法。故知定感捨受異熟。必同時故。非離欲界中有此三業。一剎那中俱時熟故。上界即無。由此證知。下地定有捨受異熟。雖有順捨受業。色不相應行。非定感捨受故。不以為證。亦云。

今引彼文。意取第二番文。為證。以說不苦不樂受業。感不苦不樂受異熟。明知欲界有捨受異熟。以本論說。三業俱時受異熟果。由此證知。下地亦有三業。非離欲界有。此三業俱時熟故。上界無。苦故。三業之言。唯說欲界。麟云。以第二節文。不苦不樂受是心所。體是捨受。詳知下地有捨受也。雖有順捨受。是心及不相應行。亦是不苦不樂。然實疏中雖上同。然即體非捨受。故非證也。

光引釋而不依用此等文義。今案光師暉師等釋。甚不允當。若言三番文中。一二傍證第二正證。則今此論中唯舉傍證。不舉正證。何也。若言。此中略舉初番於廣說言中。具含第二第三番故。無過失者。對敵引證。本為欲令所立道理明白。無混何有隱證。正顯傍絕無斯理。今觀論所引文。實為正證。所以然者。今此所論。正在於業。不在於果。故論結釋言。由此證知。下地亦有順非二業。此一番文約所引果。以明能引。然此能引。說即為順。不苦不樂受業。是故。引用以成。下地有捨受業。然則此文足為正證。何用三番文為。加旃多分之言。非唯屬受。受及資糧。此中名受。如上論說。准此論文。不相應行亦為受果。無有互妨。以不相應行亦是受資糧故。光暉等釋。於理甚為不應。實師不用蓋為此也。

光記。然光法師舉三番文。已云。此中引意正取第二番中順不苦不樂受業。心所法為證。既順不苦不樂受業。感心所法。故知定感捨受異熟。必同時故。非離欲界中有此三業。一剎那中俱時熟故。上界即無。由此證知。下地定有捨受異熟。雖有順捨受業。色不相應行。非定感捨受故。不以為證。亦云。

今引彼文。意取第二番文。為證。以說不苦不樂受業。感不苦不樂受異熟。明知欲界有捨受異熟。以本論說。三業俱時受異熟果。由此證知。下地亦有三業。非離欲界有。此三業俱時熟故。上界無。苦故。三業之言。唯說欲界。麟云。以第二節文。不苦不樂受是心所。體是捨受。詳知下地有捨受也。雖有順捨受。是心及不相應行。亦是不苦不樂。然實疏中雖上同。然即體非捨受。故非證也。

光引釋而不依用此等文義。今案光師暉師等釋。甚不允當。若言三番文中。一二傍證第二正證。則今此論中唯舉傍證。不舉正證。何也。若言。此中略舉初番於廣說言中。具含第二第三番故。無過失者。對敵引證。本為欲令所立道理明白。無混何有隱證。正顯傍絕無斯理。今觀論所引文。實為正證。所以然者。今此所論。正在於業。不在於果。故論結釋言。由此證知。下地亦有順非二業。此一番文約所引果。以明能引。然此能引。說即為順。不苦不樂受業。是故。引用以成。下地有捨受業。然則此文足為正證。何用三番文為。加旃多分之言。非唯屬受。受及資糧。此中名受。如上論說。准此論文。不相應行亦為受果。無有互妨。以不相應行亦是受資糧故。光暉等釋。於理甚為不應。實師不用蓋為此也。

光記。然光法師舉三番文。已云。此中引意正取第二番中順不苦不樂受業。心所法為證。既順不苦不樂受業。感心所法。故知定感捨受異熟。必同時故。非離欲界中有此三業。一剎那中俱時熟故。上界即無。由此證知。下地定有捨受異熟。雖有順捨受業。色不相應行。非定感捨受故。不以為證。亦云。

今引彼文。意取第二番文。為證。以說不苦不樂受業。感不苦不樂受異熟。明知欲界有捨受異熟。以本論說。三業俱時受異熟果。由此證知。下地亦有三業。非離欲界有。此三業俱時熟故。上界無。苦故。三業之言。唯說欲界。麟云。以第二節文。不苦不樂受是心所。體是捨受。詳知下地有捨受也。雖有順捨受。是心及不相應行。亦是不苦不樂。然實疏中雖上同。然即體非捨受。故非證也。

光引釋而不依用此等文義。今案光師暉師等釋。甚不允當。若言三番文中。一二傍證第二正證。則今此論中唯舉傍證。不舉正證。何也。若言。此中略舉初番於廣說言中。具含第二第三番故。無過失者。對敵引證。本為欲令所立道理明白。無混何有隱證。正顯傍絕無斯理。今觀論所引文。實為正證。所以然者。今此所論。正在於業。不在於果。故論結釋言。由此證知。下地亦有順非二業。此一番文約所引果。以明能引。然此能引。說即為順。不苦不樂受業。是故。引用以成。下地有捨受業。然則此文足為正證。何用三番文為。加旃多分之言。非唯屬受。受及資糧。此中名受。如上論說。准此論文。不相應行亦為受果。無有互妨。以不相應行亦是受資糧故。光暉等釋。於理甚為不應。實師不用蓋為此也。

光記。然光法師舉三番文。已云。此中引意正取第二番中順不苦不樂受業。心所法為證。既順不苦不樂受業。感心所法。故知定感捨受異熟。必同時故。非離欲界中有此三業。一剎那中俱時熟故。上界即無。由此證知。下地定有捨受異熟。雖有順捨受業。色不相應行。非定感捨受故。不以為證。亦云。

毘婆沙師至婆方結實文 婆沙百十四十六

云問順現法受業能近得果於諸業中

可說為勝順後次受業去果懸遠云何最

勝耶答順現法受業雖近得果而果下劣

不名最勝順後次受業雖去果遠而果

殊勝難盡故名最勝如外種子有近得果

而果下劣有去果遠而果最勝如有釋苗

經三二月則便結果此果最近而最下劣

如稻麥等經於六月其果乃熟去果次遠

而次為勝如法梨樹經五六年或十二年

方結其果此果次勝如多羅樹經於百年

方結其果此果最勝如外種子去果最近

其果最劣去果次遠其果次勝去果最遠其

果最勝種種隨其果勝劣差別內業亦爾順

現法受業去果最近而果最劣順次生受業

去果次遠而果次勝順後次受業去果最遠

而果最勝業隨其果勝劣差別故順後次受

業最勝非餘

論曰至是說為善文 光寶並言正理亦非五

業為正義

幾業能引眾同分耶文 光寶並引婆沙百

四十卷十五云此論同第二師光師更有一

解寶師破光師云唯同分是引果此等義門

如上已述

異生不退後還生下文 麟云雖不退性第

二性不來生此然是異生未得永離後還

下生故有順後若造現業現身即受故亦

無妨

然諸聖者至如後當辨文 麟云謂離欲聖人

是不還果退不造欲界生後二業有順退

聖果是離漢果退不造有順二業退果不

命終者譬如壯士雖斷不仆必於當生還

證本果慚愧增故正文云不造欲者其義可

言不造一切生後業如後者指賢聖品

此中有位至一業引故文 光云此中有位與

自類生有十位一業同分一業引故頌疏全

用正文云若欲指位應云本有何云二生有

由重惑淨心文 若准舊論上重下心並通

中間惑淨舊論頌云重惑及淨心釋曰是業

由重惑心所造或由重善心所造文若准

此論長行云由重煩惱或淳淨心又下文

十六之云猛利纏淨淨心則二字各別連續不

相貫通

聞有黃門至事亦非一文 西域記一七左

云昔龜茲國有一黃門等具述奇特寺因

緣又婆沙百十四十二云昔健駄羅國迦賦

色迦王有一黃門等此但明因救諸牛現

生男根不明曾成黃門因緣與西域記

所述其國亦不同冠注引合為一者誤也

又婆沙中更舉但及支國女人詣無憂王

寺手掃狗糞因此善業遍體生香及口吐

蓮花香等事

於佛上首僧文 光有二解第一為優若依

大乘瑜伽六十云復次略由三因緣故成

現法受業何等為三一田廣大故二思廣大

故三相續清淨故由五種相田成廣大乃

至五極清淨相續究竟謂阿羅漢及佛為首

大慈獨僧如是名為田廣大性雜持第八同之又倚

云佛於一切賢聖中最高上首僧已上此同

第二解意

以不善因至憂非異熟文 正理云以不善因

苦受為果意地苦受決定名憂憂受必非

異熟果攝故顯宗全同舊論云此業以苦

受為報若苦受在心地則成憂根此憂根

非果報

謂由身內至故致心狂文 婆沙云一百二十

謂有多食胡桃麻子苣藤等時發熱風等

大種乖反心便狂亂已上乖適之適頌疏作

違舊論云風熱痰互相違反令身四大皆

不調適下十七八右云離間語者親友乖

穆真諦論云親友不和穆今謂據新舊論

乖違安適故云乖適乖適違和穆故云乖

穆穆二處意同

如婆私等文 具見婆沙百二十六及涅槃

梵行品會疏三十五四七三十九等

阿毘達磨俱舍論指要鈔第十六

分別業品第四之四

佛依業果至說黑等四文 光有三釋寶

疏頌疏大同第二惠暉云因果合舉名黑

黑黑之黑故黑黑即黑熟

此黑白名至互相違故文 婆沙百十四五左

云問無有一業亦黑亦白何故名黑白

黑白異熟業耶答為欲顯示一依止中一

相續中受二種業所感異熟一黑一白是

①能近二近能②百四十二百十四③性二生④順二頂⑤文二云⑥左二右⑦屬二賦⑧諸十(於)⑨一百
右)八字一⑩右二左⑪違二適⑫穆二適⑬業十(經)⑭原本傍註曰七夜本作六⑮等十(阿毘達磨俱舍論卷第十
五終)⑯本題⑰大正藏經第二十九卷八十一頁⑱黑十(黑)⑲一三二

老忍僧於此四方相內下勸僧同和共成。作業。必所不忍。亦須陳說。四僧已忍下。既已久默事決可知。故單牒本成前默相。有人解爲三。從初至誰不忍者說。總牒緣本勸僧通和。語默之間足顯同別故。自四法約說制三。可以例知。二僧已忍下。至詰竟字牒前忍默表業成就。作法至此是竟處也。豈至三說。卽是作竟召令忍默。不忍便說。尋聲卽說。安有法成。故至竟字結前相。此義定矣。三僧忍默然下不異前解。上三消判各有指南。後釋附文可。依行文事鈔上一云。問。羯磨竟時。其文何所用答。解者多途。今一法以定。謂第三說已云。僧已忍其事竟。不同前解。第三說已名爲境也。故律云。忍者默然。不忍者說。今卽說其不忍之。竟便成訶破。必其忍默三說已無訶亦成。任意兩得。文資持釋云。凡有三解。一盡結文。二至說字。三至竟字。今下判定。卽第三解破古中。初標今異古。故下引文。實非必下旁存舊解。故云兩說然不訶可爾。訶則非成。若從竟字則無此妨。斷戒體章下。三十一紙

云。斷曰。得無表時。是根本業道方成。剎那也。今據羯磨文。事取業道究竟之時。第三說誰不忍者。說時是也。章云。如是持時得。不詳羯磨言也。謂羯磨言。三說大德僧乃至誰不忍者說。而結三說。又說僧已忍與某甲授具足戒。竟某甲爲和尚僧忍默然。故是事如是持。此文云。與竟。故知第三說竟時。是與戒時。當得戒時。何待如是持耶。而結芳訣。

①三二二②此二是③(是)+竟④[告]—⑤⑥必一心⑦精二精⑧境二竟⑨竟二竟⑩事一克⑪結二
讀⑫結十一⑬⑭時+(現)⑮(受)+法⑯受+(授)⑰

詞則當說字時已得戒了。雖然此人若有
謂者受戒不成。今爲慮之深故。張爲後
至授戒竟字得者。是則延早得者以屬晚

類。遲速失時。僧位濫階。此豈正判乎。又慈
恩說亦踐古轍。全非章創。章中雖言第三
羯磨竟等。而未可言必據智論。又盡結文

此是靈芝判古義之語也。不知章中在於
何處慈恩意謂僧衆法事美成之時。受者所
邀勝願方滿足故。指示如是持時得。非必

拘于羯磨文也。竊以當今具縛僧徒。指定他
得戒之漏刻。寧自得決知耶。唯以聖訓爲
准爲繩而已。豈唯不知他量而已。其登壇

受具之人於斯須臾間。遍法界恒沙善法
一蹴而入于己身中。然不夢知觸一毫芥
法。其知言第三羯磨竟。孕抱戒體。唯是佛

與佛之境界也。如言轉帖不識春秋。伊虫
豈知朱陽之節乎。知者言之耳。如報恩吼
詳述

從此已後。說四依文。光記云。謂當乞食樹
下坐著糞掃衣。食塵藥藥文。隨機羯磨第一

曰。善男子聽。如來至真說。四依法。一依
糞掃衣。比丘依此得出家受具足戒。成比

丘法。是中盡形壽能持不。答曰。能持。二三
受持如前。羯磨疏三下三十四云。四腐爛藥

者。世所同棄而實可收。即大小便也。有本
說云。陳棄藥者。謂世間煮殘查滓可棄者。

取煮之得療便止。何須問本
及除依前文。頌疏云。餘依前者。謂未死已來

身也。惠暉云。第二念已後作時無表是。今生

未死。來生身未至。未來。依身前所有表無
表相續生名後起。此解同。此疏也

論曰。由頃究竟文。光釋究竟三解不同。
一因等起。二剎那等起。三通二等起。自許

取後二解。實疏斷云。剎那等起非餘。所以
具如彼疏中辨

虛誑離間。此三成故文。麟云。且誑語由貪
者。謂貪他財行誑取。頃他故誑。如深河誑

言淺等令。他死。癡可知。然光法師舉正理
三師義已會。與頌相違亦有二解。實疏與

第二解同
如前所說。至四處而生文。光師此中一一皆

立多義。以會通局。實師云。此等皆是從多
非不少分亦緣餘法

唯邪見一名色處起文。光有兩解。實疏大同
第二頌疏并麟記同。第二惠暉亦同。第二

要由先發。至不誤而殺文。光寶各解不同。麟
云。准新解。於他有情想合爲一緣。但爲四

緣。唯此五緣猶少。若依律疏。更如命斷。彼
以他想即是不誤。更不別說。又解。此中不

誤殺言已顯斷命。故不可說已上今謂實疏
符順舊論。彼云。若人有故意。我必應殺彼。

於彼有彼想。唯殺彼不漫殺事。由此三
義殺生成業道。然准下盜五緣。光爲五緣

非無其理。實釋盜緣。第二於他物中。第三
起他物想。云。又實首梵網疏一云。依地論

五緣。一是他身。簡自故。二是衆生。簡机等
故。三有衆生想。簡迷心故。四起害心。簡

無殺意故。五加害。簡未害故

謂唯殺彼不漫殺餘文。漫是剋之反。南山戒
疏二上七紙云。六明心有剋漫。言其剋者

本性專注唯在一境。若言漫者。通涉無准。
天台戒疏下云。通心隔心。具如彼釋

有猶。豫殺至亦成業道文。光有二解。後解
疎矣。實疏約有簡無簡爲釋。此符論文

或復生者即是命根文。光師不斷二說正
否。實云。後說爲正。初說不正者。惠暉云。第

一說斷息風名殺。不正義。胎內前四位無
息風。殺應不成業道故。五分律云。若人似

人。似人。即胎內前四位也。已上南山戒疏云。如
五分云。入胎內四十九日名曰似人。過是

以往。乃名是人。乃至若有胎人識所依止。隨
有損害。無非極刑。即如五分若人似人意

亦可見
唯此非餘殺罪所觸文。光云。唯此應知。殺

罪所觸不障當命。名曰非餘。即非殺罪所
觸。應知此中現纏自滅。不可言殺。但可言

殺。當纏不續可。言殺也。既言不續名殺。
明知殺未來。惠暉云。唯此非餘者。唯此是

未來有一念命者。非餘是現在一念命殺不
成業道名非餘也。已上今謂惠暉太局。光

解爲正。又光師立體斷義用二義。本據婆
沙百十八紙左光寶並言。婆沙無評。義亦兼

通
若有盜取。望守護者文。婆沙百一十三

七紙右。正理四十二紙右。並以此中前說爲
正。光寶亦同。然依大乘。賢首梵網疏云。有

知二如？ 取十(重) 余+依 斷二解 唯二推 第二預 (乃)一 大正藏經第二十九卷八十七頁
心所二所心

故無煩害故。如涅槃中得偷蘭者是。若善生經說。望護主結重。有說。一切俱重。罪以侵損劣位。尚結重。況尊位財物。天人供養。非理損益。豈得輕罪。塔有神守。非無護主。涅槃經約小乘說故。又南山戒疏云。佛物無護。如鼻奈耶。斷施主故。餘廣如鈔。

若有掘取至得偷盜罪文。言無主者。簡有主物。有主物者。薩婆多論二。二十四曰。有主物者。一切有主物。縱便空地有物地中伏藏。若是王地盡屬於王。無主物若疑心取。偷蘭遮。青丘云。然有主物略有五種。一。三寶物。二。屬人物。三。畜生物。四。鬼神物。五。却賊物。已上薩婆多論三。三。無主物。云何名無主物。若古述。薩婆多論三。三。無主物。云何名無主物。若

二國界中間各自封相。其間空地地若有物。名無主物。又如一王征彼異國。所破國王若死若走。後王未統攝此國。爾時地若有物。名無主物。若無主物有主心取。輕偷蘭。若有主物無主心取。突吉罪。今言無主伏藏者。光寶並引婆沙百一十三。七。無主之文。而不可。此中寶釋云。今詳。應於兩國王處得地兩國共故也。今謂。此釋謬也。若言兩國共故於兩國處得者。婆沙中論。輪王出不。此何為平。然其伏藏在兩國中間之地。是無主物。取用無失。何以知者。薩婆多論云。二國中。二邊相封。其間空地有物。是名無主。有心取用不犯。准此論文。兩國中間空地伏藏取用無失。中間之地不屬兩國故也。然寶師云。兩國共故者非也。若約輪王

出世時。則一切地皆屬輪王。故於輪王邊得。若未出世。則於輪王邊尚不得。況兩國王。故婆沙言。都無處得。又此論所言無主伏藏。非謂在兩國中間者。以但言無主伏藏。不加簡別故。雖物無主。地屬國王。故以國王邊得。此就除兩國中間自餘諸地。為釋。又觀婆沙前後文。初問云。若得伏藏物。作盜想而自用者。彼於誰處得根本業道。答。如是說者。於王處得。大地所有王為主故。次重問。答兩國中間伏藏。如今所引文。准此論文。業道得與不得。以輪王出不伏藏所在時處有別故也。若成實論。地上屬王。地中不論。與婆沙論不同。具如定寶師會二論相違。

若有取至得偷盜罪文。亡茲得物者。具如諸律分物法中及南山。羯疏說。又賢首梵網疏云。三僧物有二種。一。廣大。二。限局。初中二。一。十方常住。僧物。二十方現前僧物。謂如僧得施及亡比丘物。未作法前通十方僧有取分義。故云十方現前取一毫已上。十方一僧邊名為一波羅夷。二。限局者亦二。一。衆僧物。謂即此亡比丘物等。已作法竟為屬現前僧等二。別人物。謂云云。善生經云。盜亡比丘物。若未羯磨從十方僧得。若已羯磨望現前僧得罪。若臨終時隨亡人屬授物盜者。隨約所與人結罪也。又云。四衆僧物如亡比丘物。作如法羯磨竟屬現前一衆。或非分。賊竄。或分可不均。或不和。僧別資餘人等俱重。

一。於非境至方謂非時文。若依大乘。瑜伽五十九云。女不應行。設所應行。非支非時非處非量。若不應理。一切男及不男母等名為所不應行。除產門外皆名非支。若穢下時。胎圓滿時。飲兒乳時。受齋戒時。或有病時。是名非時。若諸尊重所集會處。或靈廟中。或大眾前。或堅輦地高下不平。是等名非處。過量而行名為非量。是中量極至於五。不依世禮名非理。雜集同之。古迹云。言非道者。法藏師云。除產門。餘二處也。義寂師云。除三重處。餘支分等文。元曉云。非道二種。第一。以小道為正道。口大行二道為非道。二者。以三道為正道。以餘身分為非道。犯姪不正道故也。若約出家菩薩及比丘等中。皆以三道正道故犯重。餘身分者犯輕。若在家共所言行。非道故為邪者。非謂以餘身分為非道。口大行二道皆為非道。故言邪姪也。又言懷胎時者。瑜伽二云。於胎中經二十八七日。又飲兒乳時。智論十五云。若行姪欲母乳則渴。又以心著姪欲不復護兒。有說不成。至餘究竟故。光以後說為正。寶師無評。

於苾芻尼。除究竟故。光有二解。初解與寶不異。寶師不用第二正理。此論各據一義。並不相違。如無失者。應取為宗文。光有二解。寶師與初解同。經說諸言。至所見等相文。光寶分科不同。寶

①[罪]一② ③益二盜④ ⑤更二使⑥ ⑦以二云⑧ ⑨盜十取⑩ ⑪羯十廣⑫ ⑬僧一⑭ ⑮賊一屬⑯ ⑰寂二宗⑱ ⑲於十非⑳ ㉑時十者㉒

師屬入前段。光師屬入後段。豫則從光。正理顯宗並皆不異。

佛告大母文 正理顯宗並言大母光師論
本似作蠶母以有繅釋故然阿含經有蠶
母者又寶師初言大母後言蠶母又舊俱
舍云摩羅枳母玄應音義云摩羅此翻云蠶
起欲起貪至起耽著不文光云此欲等七皆貪
異名阿賴耶此云執藏尼延底此云執取
或云趣入或云沈滯玄應音義云尼延底
此言深入義貪之異名也言究極無厭故以
名之

○曰有謂仙人^聖布灑他時^文。仙人事實見婆沙等論。具如二十唯識述記。又論身語表業有無如表無表章中言布灑他者。白一羯磨夾注云^{之十}。梵云。袞灑他者。袞灑是長養義。陀是洗濯義。意欲令其半月半月憶所作罪。對無犯者。說露其罪。冀改前愆。一則遮現在之更爲二。則懲未來之慢法爲此戒須並集聽別解脫經令善法而增茂住持之本。斯其上歟。豈同堂頭禮懺而已哉。薩婆多律攝一十六戒云。袞灑陀者。言袞灑是長養義。陀是持義。謂由衆集說戒便能長養善法。持自心故名袞灑陀。又袞灑同前。陀是淨除義。謂增長善法淨除不善故。行事鈔上四之一初紙云。布薩此云淨住。出要律儀云。是橋薩羅國語。六卷泥泥云。布薩者長養二義。一清淨戒住。二增長功德。雜含云。布薩陀婆若正本音。優補陀婆。優言斷。補陀婆言增長。國語不同。三千歲儀云。布薩

者。秦言淨住。義言長養。又言和合。俱舍論名八戒云。布薩護也。簡正記云。舊俱舍也。文八戒者八種戒也。彼云。波羅提木叉護有八種。一比丘戒。二比丘尼戒。乃至七優婆夷。八優婆塞婆塞戒。卽八關戒是云云。今謂。簡正謬也。南山意。俱舍八戒謂近住戒。非指比丘等八戒。何者。俱舍十四十二舉近住異名中。或名長養。長養薄少善根有情。令其善根漸增。長故。光師十四卷二釋云。叙近住異名。布瀨他唐言長養。舊云布薩說也。疏亦云近住異名。然則俱舍八戒云布薩護。是近住八齋戒也。文業疏四上二十三云。又云。龍女受布薩者。卽八戒齋。故俱舍中云。受布薩護。卽界齋也。又云。布薩食者。亦是淨齋之食。卽見論云。布薩復八齋也。

論曰至流至此中文實疏云釋壞他語相一染心欲壞他者今謂此釋未可也光開爲二一染污心二發壞他語此解爲優以下籠語開爲二緣故

有說至成貪業道文 光爲二說寶爲三說
光師所以爲二者。初者總說。後是別說。後
說大意雖不違初。然別加會釋。是其異也。
寶師所以爲三者。以總別有異。故然大義
無別。故言第一第三二說爲正。然觀正理
論無三義別。彼以此論第二說意立難。亦
以此論第三說意爲通。一氣往復非爲別
說。

如經說^至阿羅漢^文詳見婆沙九十八^{初紙}
同百九十八^{初紙}又依大乘如瑜伽第七第

五十五、第五十八并略纂倫記二下七紙右引
柴法師釋等須者尋之

阿毘達磨俱舍論指要鈔第十七

分別業品第四之五

⑤於世典中文 光師意世典二字分爲二類是相違釋頌疏亦同寶師唯爲一類寶解爲優以正理顯宗並言世說論中故又若由此至立爲業道文光有三釋初釋爲善

見行斷非得續善疑有見文。光云、或頌中斷唯屬於下。應言釋斷非得、或通上下。今謂若准舊論、斷屬於下。舊論頌云、見行此非得、故光云有唯在疑、或唯在見、或通上下。今謂、若准舊論、唯在於見。舊論頌云、接下。今疑有見。長行釋云、此人於因果中、若生疑心、或生有見、此名正見。故

依上善根至非彼器故文 光師約能得釋
寶釋不明 然舊論云善根至得依最遠相
離義故說此言已上論文舊論云至得是得之異
稱准舊論則此論得字是能得也

唯緣有漏至勢力劣故文 惠暉云、餘師云、他界緣不緣自界因果、無漏緣不緣有漏因果、故不斷善文今謂、此釋不符論文、以言境不隨增、勢力劣故、故

如是說者文 雜心論十四 云：如是好，謂初
說子註曰：凡說得理者曰：如是說也。

①大正藏經第二十九卷八十八頁 ②〔論〕一③④ ⑤白二百 ⑥住一經 ⑦長二多 ⑧界二八 ⑨語二梧 ⑩爲二有 ⑪大正藏經第二十九卷八十八頁 ⑫〔疑〕一⑬⑭ ⑮〔肇根…云〕二十一字一⑯⑰ ⑱大正藏經第二十九卷八十九頁 ⑲以二也 ⑳〔故〕一㉑㉒ ㉓論十(六)㉔ ㉕曰三名

唯見行人非愛行者文 頌疏云言見行者
自慧見理而行義也愛行者但信他語愛

樂而行也行宗三上云今詳內外兩凡具
見惑者名見行人又內凡尚淺故云增上

初果以去未盡思惑名愛行人聖人證真
不可輕動故云非也今謂此釋謬也頌疏

爲善又見愛二行並有利鈍非謂見利愛
鈍具如婆沙及光記十九二十一寶疏二十三

諸見行者至極堅深故文 正理四十二二十一
云彼惡意樂推求相續故名極堅見遠隨入

故名極深以極堅深故能斷善
非屬機等能斷善根文 等等取半擇迦無

形二等婆沙云問扇機半擇迦無形二形
能斷善不答不能意樂輕動所作劣故復

次彼見愛行故復次多瞋者能斷彼多貪故
替善根得至名斷善根文 玄應音義二十五

十六云替善他計切爾雅替廢也止也替滅
也謂滅絕也文今謂雖有廢止等訓而不

親此文替者代也謂非得生代於善得故
云替善等是此論意也

謂因果中至名續善根文 若依大乘瑜伽倫
記一上三十四云景師釋瑜伽第一三十三續善

文云因生猶預者是尋求心非疑煩惱
證決定者決定心還續善根者是染淨位

方續善根不同薩婆多基作兩解初解同
景第一解者同薩婆多

又意樂壞至應知亦爾文 泰云又意樂壞非

加行壞斷善根不入地獄故於現身續若
意樂壞加行亦壞入地獄故要身壞方續

善根見壞戒不壞應知亦爾
於諸業道思俱轉中等文 光師釋俱轉有

二義寶師不用第二故言同利那義不容
異解

若先加行至隨一究竟文 光解爲遣他作頌
疏亦同寶師以爲自作以取則正理故寶

解爲正以論文總云加行無別簡故若
准舊論光解爲善舊論云若無染污心由

先教他作有色業道隨一成就時
依不異心所作究竟文 光有二解寶師同

其第二
自力現前必不俱行文 頌疏云各當頭起

名爲自力
總聞至遮一八五文 頌疏云十善業道通據

隱顯名爲總聞隱顯中善願謂律儀也隱顯
通論有十俱轉別據顯相無一無八無五

俱轉唯據律儀不約處中名爲顯也
二俱轉者至無散善七文 麟云謂推求名

見盡無生智息推求故不名正見也文其
出智品

三俱轉者至無七色善文 光云若定若散正
見相應等今謂恐定字衍若定正見何無

定共七支是故頌疏云無七色者謂不受
戒及不入定無七善色也

然聖隨依至皆得成就文 光寶並引婆沙
百二十二十無左百三十二六無右百三十四

十二各有兩說於中光師不評寶師後說爲
正然寶師後說爲正者以前師不釋本論

故具如彼疏然無色聖成不成義前師所立
極成釋本論文有何巨難寶師評斷是非

過唯不釋不可稱言確論耳
離問語者親友乖謬文 頌疏冠注云穆莫卜

切和也順也又密北切音默與默同今依
此義若據婆沙即言親友乖離文今謂此

釋非也舊論云由破語故親友不和穆已上
又與上九卷十此論所言乖適舊論云不調

適全同玄應音義二十五十六無左釋此文云乖
穆又作睦同莫穀切睦和也爾雅睦敬也厚

也
有餘師言至根本眷屬文 若依大乘瑜伽

倫記三上云景師補闕云依婆沙有二說
一云方便業感入中短命因根本業生於

惡道二云持力欲殺人時令他面色無
有光澤令滅外具無有光澤令他受苦

邊生惡道受苦斷他命根不相續邊後
於人中受於短命

此中所說至假說等流文 光有二解於中
第一爲善非謂第二細簡無其道理然論

文勢但就相似一邊說故寶疏亦同
俗邪見難除由資具屬他文 婆沙百十六

十四無云諸在家人雖極聰慧受持五戒苦
苦所逼則以種種香花飲食祠禱天神諸

出家人雖極聰慧受持具戒資身命緣繫
屬他故見施主時便整威儀現親善相

是別說邪命正命
異熟果者至可愛異熟文 麟云如初禪近分

①樂二行 ②以二已 ③見一是 ④是尋根者二十字一 ⑤(人)十無 ⑥(云)一 ⑦大正藏經第二十九卷九十頁
原本傍註曰空本無師字 ⑧大正藏經第二十九卷九十一頁 ⑨左二右 ⑩苦二若 ⑪是十故 ⑫

斷欲界惑感初禪異熟爲自地餘地亦爾。以是斷道故除欲界是有漏故不通根本。無漏不招異熟所以復言既有有漏文惠暉云。依未至地起無間道斷欲界煩惱。九無間道相應思及定共戒招初定可意果也。等流果者諸相似法文。麟云。約九品論之。同品爲等增品爲勝。果非因前故復言後文惠暉云。即無間道前後相似。或無間道與解脫道前後相似也。

增上果者唯除前生文。麟云。此言猶總應知。除法又須除前。以其前法非後果故。後因不能取與前法爲其果故。

餘有漏善等文。麟云。即無間道外餘之三道及餘一切善惡等業咸非斷道並除離繫。善惡性故有異熟果。相似生義是等流果。由彼力能是土用果。不障義故是增上果。

謂餘無漏等文。麟云。即除無間道外餘解脫等道及餘一切無漏業文惠暉云。餘若無漏者即無漏解脫道無記即有覆無記也。今謂此釋非也。諸無漏中除斷道。外此言餘無漏。何唯局解脫道無記亦通一種。不取無覆何也。惠暉釋太局矣。

最後所說至遍前門義文。寶疏唯言前諸門不舉其數。光記言前五門。頌疏更加言前六門。今謂。光記頌疏並未可也。次上論文難明諸業皆如次言。何有貫通是故至今此中初引下文。明知非關上文。頌疏言前六門者大非也。光師言遍前五門者亦非也。何者第三三三相相對第四諸地相對。此二

種文並非有其次第。長行釋中無如其次第言。故知不遍此二門中。然置皆如次言。非爲具遍五門。前諸門中有遍不遍故言隨所應。光師言遍五門者非也。寶師總言諸門不舉其數旨矣哉斯言。

謂初善業及離繫文。麟云。言善業。以善法爲四果者。同類因生是等流果。牽引義邊是土用果。斷道所得是離繫果。增上可知。言除異熟者。善法非異熟性故。善望不善無三果者。類不同故無等流果。不善非無爲故無離繫果。非無記故非異熟果。以無記法爲三果者。於前二上加異熟果。以善業能招無記異熟果故餘二可知。中不善業及離繫文。麟云。不善望善除三果者。不善業非能斷道故無離繫果。善法非異熟性故無異熟果。類不同故無等流果。不善望無記法有異熟果者。以不善之業能感異熟無記之法體是異熟故有此果。

謂遍行善爲等流故文。光實釋稍不同。光釋爲精。彼云。若不善業以無記法爲等流果者。謂苦集遍行不善及見苦所斷餘不善業。以有身見邊執見品諸無記法爲等流果。或遍行因等流果或是同類因等流果。麟云。言遍行不善及見苦所斷餘不善等者。遍行不善即苦諦下邪見等三及疑無明并集諦下二見疑無明相應惑業。是謂遍行不善。以言不善故不得總言十一遍。便及見苦所斷餘不善業者。即遍行外苦下貪瞋

慢等非遍行相應惑業爲同類因。此等皆能引生身邊二見。二見望彼雖性不同。以同染污故。與不善爲等流果。身邊二見內門轉故是無記。如品初釋。

後無記業爲等流故文。麟云。言無記望善法但二果者。以無記非斷道故無離繫果。無記與善類不同故無等流果。無記不招異熟及善法非異熟性故無異熟果。故但二果望不善除異熟者。亦如望善說。言身邊二見爲同類因者。且望當諦諸不善法故言同類。理實二見能遍取五部不善法。若望他部應言爲遍行因。以此二見是遍行惑故。

以無記及離繫文。麟云。言無記爲三果者。但有等流土用增上三果。以無記不能招異熟故無異熟果。無記之業非斷道故無記之法非無爲故故除離繫果。

謂過去業唯除離繫文。麟云。過去業望三世法唯除離繫者。離繫是無爲。無爲體非能作等因通三世攝。所以有土用增上有異熟者。謂過去善惡爲因感異熟果。今時同在過去也。等流果者後似於前故亦有之。望於現未准過去說。

現在業至及增上文。麟云。現在但二無三者。唯一念故無異熟果。無前後故無等流果。但有相應因故有土用。增上可知。寶云。異熟等流必前後故。現在與現在除異熟等流。麟云。異熟等流必前後者。若然未

●除二餘● (亦)一● ●以二望● ●類二見● ●(等)十流● ●云十(新云)●●

來無前後，應無異熟。云云。謂：麟破似當，以未來異熟，無前後次第故。然異熟果因是善惡果是無記，此理決定故通未來，非謂未來亦有前後。

未來業及離繫文。麟云：言未來業以未來法唯三果者，俱有相應因通未來，故有土用果，有異熟果者，未來雖無前後，其異熟因約體建立，以善惡性為因，無記性為果，故得有也。無等流者，以同類因就位建立，未來無前後，故無等流也。新云：異熟等流必前後故者，若爾未來無前後，應無異熟。已上今謂實釋無失。如上已辨實意明現，現相對無異熟果故，自己言未來無前後故，不說後業至後業果故。麟云：不說後業有前果者，謂頌不約現未之業，望過現等法也。前法定非後業果者，因果之法，法爾因前果後，或俱終無果前因後也。

於諸地中至除離繫文。頌疏云：應知諸地業唯色行二蘊少分，諸地法通五蘊。惠暉云：諸地業色行二蘊為體，欲界初定准前，若二定已上，色蘊即定共無表行蘊即思，空處已上，唯行蘊思為體。又云：同地業望法，即通性同及異。若異地相望，如欲界業望色界法，即從聞思慧入修慧，有土用增上也。從欲界通果無記入色界善，即異性也。

若是有漏至及增上文。麟云：異地有二果者，如欲界加行善心入初禪定，有引起力是土用果，增上可知。無欲界業感初禪異熟故無異熟果，有漏異地無同類因故無

等流果。

學無學至及離繫文。麟云：言學等三業者，即三學人之業名三業，非身口意為三業也。色蘊是無漏戒，行蘊少分唯無漏思，學業以學法為三果者，同無漏故是等流果。引起力故有土用果，增上可知。除異熟者，以無漏法非異熟故，除離繫者，以離繫是無為故。

以無學法至及等流文。麟云：以無學法無三，准說可知。有土用，謂金剛喻定引起盡智，是土用果，以非學法有三果者，斷惑證滅是離繫果故。從無漏觀出時引起有漏善心，是土用果，增上可知。除異熟者，無漏不招異熟故，除等流者，類不同故。

無學業至及增上文。麟云：次辯無學業，望於三法，且初望學法，但一果俱無漏故無異熟果，學法劣故無等流果，非無為無離繫果。雖有無學引起學心，故無土用果，然羅漢退者，謂有漏心中起煩惱，退亦非學非無學法也。若准正理，鈍根無學望未來利根學道為同類因，如等流果，此約現起故無等流，不相違也。次望無學有三果者，無間引起有土用果，同類義故是等流果，增上可知。除二果者，如學中說，次望非學有土用果者，謂羅漢從無漏觀出引有漏心生，是土用果，無異熟等流，如學業說，無離繫果者，謂無學人不更斷惑證擇滅故。非二業至為五果文。麟云：次辨非學業望三法，且初望學法為一果，有土用者，謂從

世第一心入見道位，及餘一切學人從有漏心入，無漏觀並約引生之力，是土用果，無異熟果者，學法は無漏故，故非異熟，類不同故無等流果，以無學法為土用果者，謂非學非無學人入無漏觀，餘同學說，以非學法為五果者，以業道果法通無為故，有離繫果，約有漏邊有異熟果，同類所生是等流果，土用增上二果可知。

初見所斷業至及離繫文。麟云：初約見斷業唯三法，且准見斷除離繫者，謂業非斷道法非無為，故無此果。

以修所斷法至謂增上文。麟云：次望修斷有四果者，謂見斷業通不善，修斷法通無記，故有異熟果，遍行因所生故有等流果，引起力故有土用果，非無為故無離繫果，次望非斷唯一果者，法非無記，故無異熟果，類不同故無等流果，無引生義無土用果，業非斷道故無離繫果，故唯一果。中修所惑至及等流文。麟云：次辨修斷業望三法，初望見斷，但二果者，見斷唯染污性故非異熟果，修部無遍行惑取他部界故無等流果，非法無為故無離繫果，無間生義有土用果，除離繫是非斷故。

後非所斷至除異熟文。麟云：次望非斷有三果者，以有漏道斷惑證滅得離繫果，有漏善心無間引生無漏心，故有土用果，言除異熟者，無漏非異熟故，除等流者，類不同故，次非斷業望三法，初望見斷唯一果者，非斷業是無漏故，見斷法是染污故，無異

熟果。不同故無等流果。法非無爲無離繫果。無引生義無土用果。故但增上。次至修斷有二果者。從無漏觀出入有漏心有引生義有土用果。餘義同前。次至斷有四果者。同無漏故有等流果。無間生義是土用果。斷惑證滅是離繫果。非有漏唯除異熟果。

謂諸所有至名不相應作文。惠暉云。即。無記中不合威儀無記。此約不順世俗禮儀。今謂。此釋謬也。此師釋不應作。豈唯局不合威儀何者文云。應如是說等。若不如是說。名不應作。然頌疏中脫略應如是說一句。惠暉唯據頌疏不檢本論故致此謬。又云。第一師即取四無記及有覆無記第二師除威儀無記外餘三無記及有覆無記爲第三業也者。無可一取。以光釋爲正。俱違前一二說差別文。頌疏云。依第二師釋。除軌則外餘無記是也。今謂。此釋亦非也。光釋爲精。彼云。於無覆中除應作不應作三業所餘三業。名爲第三。餘障廢立如應當知文。光有二解。第一爲優。如與沙門合故名沙門文。光解。此喻唯約法合。寶解通二。今謂。光解爲優。以法譬隣近文亦符合故。

阿毘達磨俱舍論指要鈔第十八

分別業品第四之六

若爾僧破至誰所成就文。寶疏云。第一明破僧及成人也。今謂。僧破破僧其體不同。此一章段正明僧破及成。寶師言明破僧不精論意。光記科名爲善。又寶師雖引婆沙闕略要文。若引其文。其中有辨僧破破僧之別。然則科目自正。惜哉。

僧破體是至行蘊所攝文。光記第四_{紙左}云。俱舍師解云。此和合性衆同分攝。麟云。准舊解。是十四中衆同分攝。若依婆沙正理。以十四外別立和合性故。婆沙云。乃至不相應行爲自性。即餘處說。復有所餘如是種類也。正理亦同如前十四不相應中釋寶疏云。此論只是略而不論。非是所明之外更無心所。心所已爾和合應同_{第四卷三}婆沙六十八_紙。

如是僧破至是無間果文。寶本果字作罪。意謂。僧破是果。妄語是因。彼僧破果雖是無記。然妄語因實是不善故成無間之罪。是寶疏意。又光師意。此中論文言僧破體是無記性。云何上文言彼僧無間。通此難云。僧破因誑語生也。謂誑語乃能破僧。能破力故僧力不和。其不和時此言僧破。故云僧破因誑語生。此亦因受果名。然與上文不同。此於破僧與無間名。彼於妄語立破僧稱所。因雖異並是因受果名也。上記文

初紙左云。虛誑語是因。所破僧是果。謂因虛誑僧方破故言虛誑語。名破僧者。因受果名。然光寶解釋不同者。此以所覽論本有異也。於中光釋符論文矣。

經一中劫文。釋中劫義如上已引婆沙三十五_{紙左}之文。然准三十五文。後百十六有說或言成劫或言壞劫。此應非指單成壞劫。即成住合是四十劫。此言成劫。又壞空合是四十劫。此言壞劫。然則初二有說言一劫者。是四十劫。第三有說言大劫者。是八十劫。第四如是說者。但言中劫。然光師解。此中劫者單一增減。准此光師解。如是者所言中劫異。於如有上說。其遠幾許。以上有說言四十劫或八十劫故。據此而言。圓暉師言二十增減非無義理。又律中言提婆達多當於人壽四萬歲時來生人中。等此四萬歲是何劫中。文未明指。立世經說是第九住劫等。然三藏中異說芸芸。非適今也。皆隨機宜不須和會。入大乘論下云。如是逆罪名雖有五而實有三。破僧害僧如是等業世間所無。提婆達多是實實伽羅菩薩爲遮衆生起逆罪故現作二業墮地獄。大方便佛報恩經四曰_{紙左}。如來即遣阿難往到地獄問訊提婆達多。苦可忍不。提婆達多言。我處阿鼻地獄猶如比丘入三禪樂。准上經論。既是權者所作。豈輒以長短可一定耶。如。上世品中述_{第六卷二}。能破僧者。至苾芻尼等文。南山戒疏三上云。初就人明破者。羯磨爲言。通破及尼俱有。

①(類)十不②③(四)無十④⑤依二據⑥精三正⑦大正藏經第二十九卷九十三頁⑧因二目⑨(師)一⑩是十(說)⑪⑫僧二佛

破義法輪一種唯據比丘除衆不可故尼是女報號佛無信三衆未具不合羯磨也住淨行人非犯戒者文 泰云於行且舉淨行為初類顯嚴語圓具等醜陋訥等無破能故

要異處破非對大師文 戒疏三上十六云後至伽耶羯磨說戒方破衆法始是究竟破法輪僧故僧祇云調達向伽耶山佛喚不得便作羯磨爲後世名譽乃至三喚云我已說戒竟佛言非法人已作竟如法人自作布薩便說清淨如滿月偈等行宗云方志云伽耶世謂靈岳亦云象頭山提婆始於王舍行化有五百新學比丘信受五法隨往伽耶布薩二法俱破方成破僧已上今謂准光寶說南山師等云伽耶山者謬也如光寶辨

唯破異生非破聖者文 戒疏云羯磨破者眞俗俱能聖者事迷客生別衆非法故也法輪僧破唯俗諦僧聖人識達必不從化故成實云凡天輕疎易可破壞若得世間空無我心尚不可破況無漏也

此夜必和不經宿住文 大乘義章云如經中說不經一宿僧還和合何因故合由舍利弗及目連故目連以通令其調達眠而不覺又現勝通化彼新學五百比丘令其生信舍利弗辨說令其生解還來歸正故得和合

唯贖部洲至或復過此文 戒疏云言法輪者下至九人所以須者故調達邪佛登正

佛寶所說五邪替正法寶三間達等替正僧寶故能破五人一佛四僧所破唯四故九成破所以如來不入十數者俱舍云破在別處不得親對世尊等未立止觀第一雙時文 行宗記云第一雙者離心云未建立第一雙准阿毘達磨解未立止觀第一時謂止觀二法名雙超諸法門故云第一由立止觀令衆修習識別邪正必無破僧今謂靈芝誤矣婆沙第一百六十五經左已言第一雙弟子何指止觀法如大乘義章明

非破法輪諸佛皆有文 正理四十二云賢劫千佛唯迦葉釋迦佛有餘法無也瑜伽略纂第四二經云云化土有此事報土或有阿彌陀佛調達名言故或報佛無化阿彌陀有薩婆多師將佛有宿業怨對故有大乘示現

設有女人至成害母逆文 如是事實未見支那本邦史籍中記西梵方俗有如是者即童子迦葉是也經部室利羅多與衆賢論師互相角證如正理論四十三十七經中習定溫誦思等業息等文 溫者玄應音義云尋也鄭玄注禮記云後時習之謂之溫煩也取其義矣中庸朱注云溫猶燂溫之溫謂故學之矣復時習之也大全云火熟物曰燂似燂似林二切

由此破僧罪至恩等少故文 婆沙百十九云問五無間業何者最重答破和合僧壞法身故次出佛身血次害阿羅漢次害母復

害父母之恩養於父爲重德田勢力於恩田爲勝故如是五種至同類業體文 若依大乘瑜伽倫記三上云無間業同分者謂無間業同類之罪基云汚阿羅尼及母是害母類打最後有菩薩是殺父類或於天廟等行殺或於委重所損害或於貧苦田施無畏已返逼惱是殺阿羅漢類劫奪僧門是破僧類破壞靈廟等是出佛身血或總稱類不須別配今解染無學尼是殺阿羅漢類染母是殺母類打最後有菩薩及破壞靈廟是出佛身血劫奪僧門是破僧類餘是殺父等類今謂基釋爲正雖大小別而順此論故釋同類義光寶不同准瑜伽論及基等釋以實爲優

謂婆羅門至大婆羅門家文 光云或生大婆羅家婆羅此云豪族實同或大婆羅通上三處第二經舊俱舍云復於善道中生刹帝利種姓婆羅門種姓大長者種姓於中生摩訶刹帝利或巨富長者或大婆羅此云薩獲如上三家能多薩獲一切有情名大婆羅家今謂泰所覽本惡婆字作婆故云翻爲薩獲玄應音義云大婆羅樹名也是大富貴家義也案西國大官貴大富兒弟皆呼爲婆羅也

唯餘百劫至法應如是文 婆沙百七十六經云曰是故菩薩乃至初無數劫滿時雖具修種種難行苦行而未能決定自知作佛

○具二異 ○經二誤 ○疏二誤 ○實二法 ○法二佛 ○大正藏經第二十九卷九十四頁 ○(五相)一 ○(及)一 ○經十(門) ○阿二阿 ○刹帝利二刹帝利 ○大正藏經第二十九卷九十五頁

第二無數劫滿時。雖能決定自知作佛。而猶未敢發無畏言。我當作佛。第三無數劫滿已修妙相業時。亦決定知我當作佛。亦發無畏師子吼。言我當作佛。齊何名菩薩。齊能造作增長相異熟業。問。若諸有情發阿耨多羅三藐三菩提心。能不退轉。從此便應說為菩薩。何故乃至造作增長異熟業。方名菩薩耶。答。若於菩提決定及趣決定。乃名真實菩薩。從初發心乃至未修妙相業來。雖於菩提決定而趣未決定。未得名為真實菩薩。要至修習妙相業時。乃於菩提決定趣亦決定。是故齊此方名菩薩。復次修妙相業時。若人若天共識知彼是菩薩。故名真實菩薩。未修妙相業時。惟天所知。是故未得名為真實菩薩。已上惠 惠云。菩薩相者。大乘三無數劫修善提資糧。百劫修相好。百劫學神通。千劫學威儀。萬劫學萬行。此論宗即四階成佛。第一三無數劫修善提資糧。第二百劫修相好。第三王宮下生。臨城出家。以有漏道斷下八地煩惱。第四三十四心成等正覺。梵云菩提薩埵。略云菩薩。已上 智論七十四十二云。問。得何事來名阿鞞跋致。答。阿毘曇毘婆沙中說過阿僧祇劫後。種三十二相因緣。從此已來名阿鞞跋致。同第四八丁云。若過三阿僧祇劫。是時菩薩種三十二相業因緣。已上 至相要問答云。依小乘教。從發心初次第修行。臨欲成佛。十地終心百劫別修相好別業。是實非化。若依三乘始教。是化非實。若

依終教及真進菩薩。並從發心以來一切並修十地。終後無別百劫修相好業。現十地後修相好業者。為迴聲聞文。又瑜伽倫記云。景師云。人引瓔珞經云。第十地滿更經多劫學象王步等。方得菩提。證三祇外更經多劫。以小乘三祇滿後更經百劫修相好業。此事不然。此處論文。雖言但三無數大劫不過此量。瓔珞經就第十地中義分無數小劫。於中修習象王步等。猶是祇數內而無有過神。秦文備並云。瓔珞前譯而今三藏不信等。

三說。越十劫。故具如慈恩彌勒上生經疏。瑜伽倫記一下九丁云。應知三劫各千佛。並各據一水火小劫。同劫出世無別。大劫名為賢劫。何以得知。如賢劫經及長阿含經等並云。此劫初成之時。水雨流滿。上界諸天下觀水聚見千蓮等。光明照曜如百千日。諸天記言。此劫大劫賢。於此劫中當有千佛出現於世。此豈不記水火劫中有千佛耶。又依立世毘曇云。住劫中八小劫已過。十劫未來。第九一劫現在。此第幾劫多已過幾多未來。未來定餘六百九十年。世云。今時住劫中第九劫即配屬云。前五劫中無佛。第六劫中有拘留孫佛。乃至今第九劫有釋迦佛。後第十劫中有彌勒佛。後十劫住無佛出者。不然。西方判之。今時正當住劫中。已有四佛出世。長阿含云。拘留孫佛於四萬歲出等者。從住劫初人壽命無量減至四萬歲時。拘留孫佛出。三萬歲時。拘那含佛出世。二萬歲時。迦葉佛出世。一萬歲時。釋迦佛出世。從此漸減迄於十歲。至刀兵劫。如彌勒下生云。近刀兵劫。苦依立世毘曇。近飢饉劫。故彼論云。此劫為飢饉故盡。過十歲已。壽命漸增至八萬歲。彌勒出世。既依西方判。今正當住劫初劫。立世云。此劫為飢饉故盡。復准瑜伽三十歲時有飢餓劫。彌勒佛經說。近刀兵劫者。據至十歲後。有九百九十五佛於十九劫中出。既依立世。今是第九住劫。彌勒第十劫出。餘諸佛於後十劫分布漸出。更安二千佛出。亦得

唯薄伽梵至能超九劫文。麟云。准大乘。總超四十劫。一由魁足超九劫。二由精進布髮掩泥超八劫。三由雪山捨身求半偈超十二劫。四由薩埵王子投身飢虎超十劫。二劫已上此釋依心地觀經。彼經第一云。佛往昔在凡夫初發心入雪山求仙道。折心勇猛勤精進。為求半偈捨全身。以求正法因緣故。十二劫超生死苦。昔為摩納仙人時。第二布髮供養燃燈佛。以是精進因故。八劫出生死海。如西晉為薩埵王子時。第三捨身愛身投餓虎。自利利他因緣故。十一劫超生死因。光明 流水長者三祇大醫王平等救護衆生。故濟魚命得生天上。天雨瓔珞。來報恩等。七日魁足讚如來。偈以極精進超九劫。此中言超四十劫者。是佛本行經賢劫經等說。又言九劫。章安云。是出曜經佛藏等說。又天台妙經疏並嘉祥玄論云。涅槃超九劫。輔正記云。恐文誤也。涅槃經第十

幾多未來。未來定餘六百九十年。世云。今時住劫中第九劫即配屬云。前五劫中無佛。第六劫中有拘留孫佛。乃至今第九劫有釋迦佛。後第十劫中有彌勒佛。後十劫住無佛出者。不然。西方判之。今時正當住劫中。已有四佛出世。長阿含云。拘留孫佛於四萬歲出等者。從住劫初人壽命無量減至四萬歲時。拘留孫佛出。三萬歲時。拘那含佛出世。二萬歲時。迦葉佛出世。一萬歲時。釋迦佛出世。從此漸減迄於十歲。至刀兵劫。如彌勒下生云。近刀兵劫。苦依立世毘曇。近飢饉劫。故彼論云。此劫為飢饉故盡。過十歲已。壽命漸增至八萬歲。彌勒出世。既依西方判。今正當住劫初劫。立世云。此劫為飢饉故盡。復准瑜伽三十歲時有飢餓劫。彌勒佛經說。近刀兵劫者。據至十歲後。有九百九十五佛於十九劫中出。既依立世。今是第九住劫。彌勒第十劫出。餘諸佛於後十劫分布漸出。更安二千佛出。亦得

幾多未來。未來定餘六百九十年。世云。今時住劫中第九劫即配屬云。前五劫中無佛。第六劫中有拘留孫佛。乃至今第九劫有釋迦佛。後第十劫中有彌勒佛。後十劫住無佛出者。不然。西方判之。今時正當住劫中。已有四佛出世。長阿含云。拘留孫佛於四萬歲出等者。從住劫初人壽命無量減至四萬歲時。拘留孫佛出。三萬歲時。拘那含佛出世。二萬歲時。迦葉佛出世。一萬歲時。釋迦佛出世。從此漸減迄於十歲。至刀兵劫。如彌勒下生云。近刀兵劫。苦依立世毘曇。近飢饉劫。故彼論云。此劫為飢饉故盡。過十歲已。壽命漸增至八萬歲。彌勒出世。既依西方判。今正當住劫初劫。立世云。此劫為飢饉故盡。復准瑜伽三十歲時有飢餓劫。彌勒佛經說。近刀兵劫者。據至十歲後。有九百九十五佛於十九劫中出。既依立世。今是第九住劫。彌勒第十劫出。餘諸佛於後十劫分布漸出。更安二千佛出。亦得

①未二不②此二是一③此二是一④此二是一⑤此二是一⑥此二是一⑦此二是一⑧此二是一⑨此二是一⑩此二是一⑪此二是一⑫此二是一⑬此二是一⑭此二是一⑮此二是一⑯此二是一⑰此二是一⑱此二是一⑲此二是一⑳此二是一㉑此二是一㉒此二是一㉓此二是一㉔此二是一㉕此二是一㉖此二是一㉗此二是一㉘此二是一㉙此二是一㉚此二是一㉛此二是一㉜此二是一㉝此二是一㉞此二是一㉟此二是一㊱此二是一㊲此二是一㊳此二是一㊴此二是一㊵此二是一㊶此二是一㊷此二是一㊸此二是一㊹此二是一㊺此二是一㊻此二是一㊼此二是一㊽此二是一㊾此二是一㊿此二是一

無妨以於中間一一佛出。相去皆隔衆多歲數時劫。以大乘判。住劫具足二十下世二十上故。於初劫滅時。四佛出世。增時一佛出世。即初劫已有五佛出世。自餘諸佛於後十九住劫前後分布出現於世。長阿含云。毘婆尸佛人壽八萬歲出世。尸棄佛七萬歲出世。毘舍婆佛六萬歲出世。應是前水火劫二十住中最後住劫漸滅時出。雖復隔劫。是七佛數故。一處列之。○略纂十一云。二十住劫合爲賢劫。第一住劫已有四佛。餘劫餘佛出世。此西方傳釋。○彌勒上生慈恩疏上云。有云。住劫中初五劫無佛出世。第六劫有俱留孫佛。第七劫有俱那含牟尼佛。第八劫有迦葉佛。第九劫有釋迦。第十劫有彌勒。當賢劫第五佛也。又云。問。長阿含云。毘婆尸佛人壽八萬歲時出世。尸棄佛人壽七萬歲時出。毘舍婆佛人壽六萬歲時出。拘留孫佛人壽四萬歲時出。拘那含牟尼佛人壽三萬歲時出。迦葉人壽二萬歲時出。釋迦一百歲時出。彌勒佛人壽八萬歲時出世。豈前三佛同住劫耶。答。五濁經明。賢劫前四佛同出。第九住劫。或云。住劫中初五劫無佛。阿含經說佛出世時人壽長短。不說同劫。亦不相違。○麟云。即賢劫中四佛出世。以俱在此第九劫漸滅位中。又前八劫無佛出世。彌勒佛第九劫出。又准彌勒經。今劫是刀兵劫。又准此文。後十一劫更有九百九十六佛出世。時恐大促。新云詳其賢劫似是風災劫。於六十四劫中此爲第一劫。總六十四劫爲一賢劫。於中

千佛。理亦可。然應更詳檢。宿舊師說。如前所辨。如前所辨。一白光師屬入於後。以爲句頭。寶疏不爾。以爲前文末句。寶解爲優。舊論亦言宿舊師說如此故。有說唯除五名一福量文。婆沙百七十九紙左總有十一有說。正理顯宗並有五說。此論於中唯舉三說。光師釋近佛菩薩云。百劫修福業人。所以須除今謂。未精。何者。百劫其時太長。正理四十四^{紙左}。最後有菩薩云。近佛離心第八亦同。光師次下^{紙右}。釋最後有以爲王宮所生身。若准正理離心爲最後。有則與百劫修相位相去知幾。況又王宮所生身。光師前後判釋何爲魚肉。具如下釋^{四十六紙右}。

持業釋。次依士釋。二釋並約前加行。寶釋云。根本亦名加行。非唯前加行也。今謂。加行之言。廣通多類。如淨影等釋。舊言方便。新言加行。方便之言亦通多類。如慈恩師法花玄贊中述。此利那善蘊文。光有二解。皆不應理。寶解爲正。同一利那善蘊總取名施。此理極成。何用因等起利那等起爲。今次當辨施果別因文。光有三釋。第一爲正。第二第三不親論文。以論所正明唯在於因故。若無損施便感資財文。惠暉云。無損施者。不損惱所施人。或財物無損也。今謂。二釋並非也。以正理顯宗並言。無損他施故。既總言損他。何唯局所施人。又關於財物乎。思之。

由財異故。皆有差別文。光師云。眞施體者。未穩。上言眞施體是身語及能發。今此施體豈指身語及能發者。此由財有具不具使。施因體自在。優降故云。施體非必謂眞施體。

如熊羆等本生經說等文。熊善薩因緣具見。婆沙百十四卷九無然婆沙論作熊。又正理顯宗舊論皆悉作熊。熊羆不同。熊山居冬。熊。婆沙云。形色青紺。准此文義。恐熊形誤。熊色黃白或赤也。又惠暉云。鹿善薩是婆沙說。今謂誤也。檢婆沙論無文說故。頌疏冠注引文難駁。替瞎幼學。每每如是。何不

初無數劫中至七萬七千佛文。秦云。謂於第三劫供養七萬七千佛。末後佛號毘婆尸。此云勝觀。第二劫供養七萬六千佛。末後佛名燃燈。第一劫供養七萬五千佛。名寶髻。三劫中皆應供養七萬七千。初劫在三。塗化生時。多有佛出世。不供養減二千佛。第二劫減一千佛。第三劫時雖亦三。塗受生教化衆生。爾時業用自在故。但佛出世即來人中受生供養。故具供養七萬七千佛。光云。於三劫中後位漸勝故。供養佛多。前位劣後故供養佛少。或福業名至謂福加行文。光釋福加行義。初

有說此量唯佛知文。正理五說中。第一是婆沙如是說者義也。初無數劫中至七萬七千佛文。秦云。謂於第三劫供養七萬七千佛。末後佛號毘婆尸。此云勝觀。第二劫供養七萬六千佛。末後佛名燃燈。第一劫供養七萬五千佛。名寶髻。三劫中皆應供養七萬七千。初劫在三。塗化生時。多有佛出世。不供養減二千佛。第二劫減一千佛。第三劫時雖亦三。塗受生教化衆生。爾時業用自在故。但佛出世即來人中受生供養。故具供養七萬七千佛。光云。於三劫中後位漸勝故。供養佛多。前位劣後故供養佛少。或福業名至謂福加行文。光釋福加行義。初

由財異故。皆有差別文。光師云。眞施體者。未穩。上言眞施體是身語及能發。今此施體豈指身語及能發者。此由財有具不具使。施因體自在。優降故云。施體非必謂眞施體。

如熊羆等本生經說等文。熊善薩因緣具見。婆沙百十四卷九無然婆沙論作熊。又正理顯宗舊論皆悉作熊。熊羆不同。熊山居冬。熊。婆沙云。形色青紺。准此文義。恐熊形誤。熊色黃白或赤也。又惠暉云。鹿善薩是婆沙說。今謂誤也。檢婆沙論無文說故。頌疏冠注引文難駁。替瞎幼學。每每如是。何不

由財異故。皆有差別文。光師云。眞施體者。未穩。上言眞施體是身語及能發。今此施體豈指身語及能發者。此由財有具不具使。施因體自在。優降故云。施體非必謂眞施體。

此爲第一劫。總六十四劫爲一賢劫。於中

初無數劫中至七萬七千佛文。秦云。謂於第三劫供養七萬七千佛。末後佛號毘婆尸。此云勝觀。第二劫供養七萬六千佛。末後佛名燃燈。第一劫供養七萬五千佛。名寶髻。三劫中皆應供養七萬七千。初劫在三。塗化生時。多有佛出世。不供養減二千佛。第二劫減一千佛。第三劫時雖亦三。塗受生教化衆生。爾時業用自在故。但佛出世即來人中受生供養。故具供養七萬七千佛。光云。於三劫中後位漸勝故。供養佛多。前位劣後故供養佛少。或福業名至謂福加行文。光釋福加行義。初

由財異故。皆有差別文。光師云。眞施體者。未穩。上言眞施體是身語及能發。今此施體豈指身語及能發者。此由財有具不具使。施因體自在。優降故云。施體非必謂眞施體。

如熊羆等本生經說等文。熊善薩因緣具見。婆沙百十四卷九無然婆沙論作熊。又正理顯宗舊論皆悉作熊。熊羆不同。熊山居冬。熊。婆沙云。形色青紺。准此文義。恐熊形誤。熊色黃白或赤也。又惠暉云。鹿善薩是婆沙說。今謂誤也。檢婆沙論無文說故。頌疏冠注引文難駁。替瞎幼學。每每如是。何不

由財異故。皆有差別文。光師云。眞施體者。未穩。上言眞施體是身語及能發。今此施體豈指身語及能發者。此由財有具不具使。施因體自在。優降故云。施體非必謂眞施體。

八爲莊嚴心而而行惠施文 頌疏云。八爲莊嚴心爲除慳慳格爲得瑜伽定也爲得

上義也而行惠施。名莊嚴心。文此釋本據

寶疏彼疏云。前八名便釋莊嚴心也。今詳

兩師釋皆不符文。以第八施中四類各別

故。如正理釋正理云。隨至施者。謂隨有情投造已

施與施者。謂施與受。令靜息而行惠施。或見此

物壞相現前。寧施不亡故行惠施。智先施者。乃至爲

樂心者。爲引發心樂受財。故行惠施。助心者。謂

發心者。除諸慳格而行惠施。我施者。謂求定樂

展轉生因而行惠施。謂由施故得無悔。展轉乃至

心一境性得上諸善。謂得淨樂。由初捨財。乃至展轉

能引發淨法。故。餘施易了故不別釋。此又依

大乘。瑜伽第二十五。亦同此論。彼記六下

十二紙云。標施意者。爲莊嚴無漏心。爲與

無漏心以爲助伴。爲資修。瑜伽行爲涅槃

二局在成佛身位。既示二受用身。雖不見

文准此應悉。自受用身七地以前名一生

繫。八地以後名最後身。更無生故。處蓮華

座名坐道場。他受用如觀音前身名一生

所繫。觀音之身名最後身。處七寶座名坐

道場。法身無生便無此義具如論略集第一卷

玄記十六云。二後身菩薩者。是已處胎出生

未坐道場。三一生菩薩者。是未處胎前一生

後身如第一二紙右沙百七十一。十五紙右

若有六因。非最輕重文 寶疏云。六上最

重。六下最輕。隨缺少多非極上下。頌疏云。

若有六因。皆是上品。此業最重。翻此最輕。

除此中間業非輕重。麟云。如具二三四五

等因也。有云。若具六因。皆上品業最重。若

不具六因。皆下品。此業最輕。若二三下

頌同。舊。長行更加中品。詳檢新舊此論正

理顯宗。偈長行中。無有文明。闕因。諸解不

當。於焉可知。

制多捨類福文 舊俱舍云。支提捨類福。若

依大乘。瑜伽四十四明十種供養中第二制

多供養云。若諸菩薩於爲如來所造一切

若寧塔波若。若臺若故制多若新制多。所

設供養。是名制多供養。制多者。略纂云。三

藏云。制多。此云積集積集者。磚石乃至金

銀爲佛塔故。又由造此故積集福業。僧祇

律云。有舍利處名之爲塔。無舍利者名

曰支提。

末度迦種。貧婆果生文 舊俱舍云。謂從

清桃種子。惟蒲桃子生。其味甘美。從經婆

種子。惟經婆子生。其味酸苦。又玄應音義

爲十(慈) 師十(云) 生二(康) 爲二(名) 若二(者) (引)十(婆) 大正藏經第二十九卷九十七頁 惟二(性) 言

二(音) 苦二(格) (所)一(故) 於二(故)

丘白佛。梵福多少。佛言。四天下及六欲天所有福德猶不如一。梵之福。
有。福正見人修中勝行者。光有三解。寶用第一及第三義。
若能如實。自他大福。光師論。法施性。引婆沙二十九法供養文。然寶師意法施與法供養不同。更檢婆沙。

阿毘達磨俱舍論指要鈔第十九

分別隨眠品第五之一

分別隨眠品文。釋隨眠義。光實不同。光師依訓詞門爲釋。寶師不爾。總就行相釋隨眠義。兩師各有依據。光師正依下論。第二十卷云。微細二隨增隨逐與隨縛住流。十五卷云。微細二隨增隨逐與隨縛住流。漂合執。是隨眠等義。如下。記釋。寶師。光師。隨眠非也。寶師正依婆沙。沙論不無少異。彼五。十初紙左曰。問。何故名隨眠。隨眠是何義。答。微細義。隨增義。隨縛義。是隨眠義。微細義。是隨眠義。欲貪等七行相微細。如。七極微。成一細色。隨增義。是隨眠義。欲貪等七普。於一切微細有漏皆悉隨增。乃至一極微。或一利那頃欲貪等七皆隨增。隨縛義。是隨眠義。如。空行影水行隨故。空行謂鳥。水行謂魚。鳥以翅力欲度大海。水中有魚。善取其相而作是念。無有飛鳥能過大海。惟除勇迅妙翅鳥王。即逐其影。鳥之隨水。魚便吞之。如是隨眠於一切位恒現起得。

非理作意。若現前時即受等流或異熟果。准婆沙論及此論文。云云。隨縛。是縛字形誤。以諸煩惱爲十事故。文。正理四十五。初紙右。更加六事合爲十六。彼云。第二生。依。能重能辨所依中無堪忍性故。第五。背功德性相能違諸功德故。六爲厭訶本發智所厭訶身語意業故。第八。離解脫路棄背親近正說者故。第十二。植衆苦種能生一切生死苦故。第十六。攝世非愛諸增上果。因此外物皆衰變故。

意顯慢等至義如後辨文。如衣有潤塵埃隨著。貪潤於境。瞋亦隨增故名貪瞋。然正理論破此義云。此釋無理。非文意故。謂此本爲標數列名不明。此因彼於境隨增義。今詳亦字爲滿句言。若必欲令此有別義。更爲方便作。無過釋。謂瞋如貪。雖有多類而可總說爲一。隨眠。慢等亦然。故復言。亦。或此爲顯。如貪與瞋行相不同是故別立。如是慢等行相雖同餘義有殊故亦別立。及聲爲顯。釋據相違或顯總攝。隨眠類盡。已上。今謂。正理破立自是一義。此論亦無巨妨各據一義並不相違。

六由貪異七爲遮解脫想文。光有三解。並不穩暢。寶解爲好。其義不鑿。又符長行釋也。謂隨眠力退失文。光有三解。寶同第一。今謂光第三解爲優。以論文明揭初因故。此唯釋初略後二因。無有巨害。若如寶師等解三釋各配。後二無失初釋有失。以標

與釋文言不殊故。又不成釋故。又第三解符順舊論。彼云。云何得知。由隨眠起。心染污故。能爲障故。與善相違故。由心爲隨眠惑所染污。未生善不得生。從已生善亦退故。已上。對映新論毫無乖違。准釋初文其意明白。謂自體上差別功能文。光第十九寶之五右各解不同。寶解爲正。此差別言何有對餘語別之義。光解不允。如念種子。是證智生文。證智者。光有五解。第五爲善。證智言廣以通定散現比六識等故寶師不釋。六由見異十至見取戒禁取文。二取不加見字者。婆沙四十九。右曰。問。何故二見俱名爲取。答。由此二見取行相轉故俱名取。謂有身見執我我所。邊執見執斷常。邪見執無取此諸見以爲最勝。故名見取。取諸戒禁能得淨故名戒禁取。後次前之三見推度所執勢用猛利故名爲見。後之二見執受能緣勢用猛利故名爲取。六行部界異故成九十八文。頌疏云。初六句明欲界後兩句明上二界。正文云。應云。初二句總標次四句明欲界。謂於六中至如前已辨文。頌疏云。行謂行解。寶疏云。六中一見行解不同。分爲五見。如前已辨。今謂。二師解同。光師不釋。然今檢婆沙論。此中行言乃顯行相。非謂行解。二師解非也。婆沙四十六。初紙右曰。問。九十八隨眠既非經說。何故不除。答。阿毘達磨皆

●梵十(王)●●二信●●大正藏經第二十九卷九十八頁●次行中本有阿毘達磨俱舍論第十八終●大正藏經第二十九卷九十八頁●記=說●●七=少●●乏=之●●(疏)十云●●轉=轉●●右=左●●彼=破●●重=廢●●忍二任●●正=止●●滿=滿●●亦=又●●由=四●●[能]=一●●准=准●●大正藏經第二十九卷六十九頁●解=釋●●故=故●●執=無●●三=二●●執=緣●

爲釋經。七種隨眠是經所說。今作論者廣以行相界部差別而分別之。是故此論亦不應除論上。此文已言九十八使以行相界部差別而分別之。此行之言是相非解必矣。如次有十七七八四文。大小二乘稍有差別。若依大乘唯識六云。二唯迷苦八通迷四。若依此義應言八八。然大小乘所以不同。以戒禁取有差別故。如別章述。

此中何相。名修所斷文。光實所解大有不同。頌疏云。此中者。光法師解云。此十隨眠中也。實法師云。此論前文將五見疑配四諦。後言餘貪等四各通五部。則有此問。故知此中此貪等四中。實解爲善之也。文麟云。新解唯約四隨眠爲論。即正理破成。認也。注解甚明。尋之可曉。惠暉云。今釋云。此中辨貪等四中。前三十二以配見斷了。何得正理以遍行及滅道邪見等難已上。今謂諸師皆誤。實師解優。光師雖復救正理難。別加文字。尚巨言善。實師意謂俱舍固無過失。衆賢論師誤。錯論文節段。故致爲支那寶師之所反質。吁天竺國亦可羞耶。在昔唐三藏將距天竺路遇木叉拘多。因語拘多以毘婆沙文義。拘多不酬顏絕。然又有勝軍論師者。祖習難陀。又就安惠正焉。西域諸師稱言學充食邑。然勝軍論師大費工夫。經四十載立一比量。于時唐三藏纔聞即彈言。今此所立非正。此比量此豈積功更歲加過於三支者乎。唐三藏

有願超諸三藏者可。以准知。具如因明疏等述。不違枚舉。然實法師尙有斟酌。唐三藏義設訪勝軍。設遇拘多事。最推乎。往往懷中斥衆賢。又駁德光。不亦宜乎。頭說指要。耶答。爲欲勇大。學者志氣也。今也時已過。多亦不利。然不拘枝葉。勤學根本三藏。汲汲不遑。則必生見解。見解已生。則難離。謂何國。何何人。判何理。何何論。無有難者。予論之所。以云云。唯爲此而已。然實師此中破立甚難。信受。大凡支那諸論藏者是翻梵爲漢。則皆以梵本爲源。譯場三藏等明達二土方言。翻名譯義。梵漢無差。如翻錦繡背面俱花。然玄奘等改正真諦等。又無畏一行等却駁實師所譯。或增減一十六字於婆沙論等。以諸文句中有出於譯者之手者故也。大判言之。彼支那譯家未覽梵本。但憑漢本。以拆論文節段者。雖大致不乖。而或不精。論旨。梵土論師不爾。現見梵本爲釋。應得詳正。以據根源。不爲歧派之所迷故。熟練自國語聲及名句文身故。光師於界品中辨釋此論所列味香不次。實師不許。援引正理。以爲誠證。此爲衆賢論師熟練自國語聲也。然衆賢論師比中約十隨眠以難俱舍。實師彈言。論師誤解俱舍等。具如彼疏。然論師設有誤解三藏遠致。何其誤錯。此色論文節段論師明了梵音犯耶不耶者。實師亦已信許。如向所引。又實師未嘗閱根源梵本。設復有閱梵文。應不周悉。以他土語聲及起盡等或難知盡故。實師唯據漢本分科。輒然彈斥論師。安知彈斥之刺當非如開射。是故此中破立甚難。信受。又光法師約十

隨眠而解。此據正理論。又如字會難。非出胸臆。此亦據舊論也。彼論云。於中彼何相見苦所滅。乃至何相修道所滅。由見諦相彼滅及能緣彼故。說見諦滅。所餘名修道所滅。若立如此。見成十二。疑成四。欲五。瞋五。慢五。無明五。如此欲界惑合成三十六種。又如正理及實師等難。光師多爲通會。餘可准知。

於此所辨。爲決定不文。光師以於此已下。屬入後章。實師乃至智所害故。尙屬前段。從如是等已下。屬爲後文。此中光解爲優。以符正理。頌前文故。彼十六經左。曰。已辨隨眠差別理趣本所說義。今次應辨前說八十八見所斷等。此見修所斷爲定。爾耶不爾云何。頌曰云云。不爾云何文。惠暉云。言不爾者。智害即決定有漏無漏道斷皆是智害。忍即不定。無漏道即忍害。有漏道即智害也。謂於前際。無因生等文。六十二見如光寶引婆沙百九十九無右及第二百。又如梵網六十二見經。長阿含經二十四智度論。瑜伽論等。又如義林六十二見章及唯識述記六末一三等中詳辨。聖論異同。壞故名薩。名薩迦耶文。唯識述記六末云。梵云薩伽耶達利瑟致。經部云。薩是僞義。伽耶是身。達利是見義。身是聚集假。應言緣聚身起。見名僞身見。佛遮當來薩婆多等執爲有身見者。故說薩僞言。雖一薩言亦目於有。然今說是思誕提底提義。故薩言

①昔二事②問二向③(如)十尋④(前)一⑤復二後⑥錯二借⑦(安)一⑧支那寶二文那法⑨邑二色⑩此二此⑪故二故⑫斥二付⑬多二受⑭答二合⑮譯二釋⑯(又)十梵⑰本二文⑱沒二授⑲此二爲⑳唯二推㉑定二實㉒聖二經㉓大正藏經第二十九卷百頁

表偽薩婆多云。薩是有義。迦耶等如前雖是聚身而實有。身自體之異名。應言自體見。佛通當來經部。師等說爲。僞身見者。說薩有言。雖一薩言。亦名於僞。今者應言。阿悉提底薩義。故薩言。表有。大乘應言。僧吃爛底。薩。便成移轉。由此薩伽耶見大小別見。薩婆多名。有身見。經部名。虛僞身見。今大乘意。心上所現似我之相體。非實有。是假法故也。釋林二執。亦同。

故說此見緣於有身文。婆沙四十九云。問。何故名有身見。答。此見於有身轉故名。有身見。問。余見。亦有於有身轉。彼應。名有身見。尊者世。友作如是說。此見但於自身轉故名。有身見。即五取蘊名爲自身。自因緣力之所作故。自業煩惱所得果故。

如說臭蘇文。光云。如說臭蘇。諸蘇皆臭。臭中極者名曰臭蘇。本草云。其無紫色。不香名野蘇。

於劣謂勝名爲見取等文。難心論四四紙右。四注云。二取梵音中亦可言。摩亦可言。疵。並有竊取義。選擇義。雖實與理乖。而意存求宗故言。選擇。所受非道故言。竊取。已上。註文。如是得梵音意。以解花語。其致更明且深也。梵字不可不勤者也。

有說我例攝身見全文。光云。此論兩說雖無評文。婆沙。正理意。以此論後師爲正。婆沙不言有說。正理復言決定義。故文。寶師亦言後說爲正。然頗疏中唯舉初說。師師以後說爲不正故。此論云。有說故。

要具三因勝者成例文。釋勝義者。光實不同。光解爲優實十三。解未精。正理釋。顯中增總有二義。一增益義。如此論說。二增勝義。彼前釋云。增聲亦顯體增勝故。又後釋云。餘部見取非增勝故。然則正理增勝是三中別義。此論所言勝者。總通三義。總別已異。何爲以彼釋此。

有餘部說等文。光云。准。婆沙。百四卷。正理。七卷。十是分別論者。寶疏亦同。然分別論者。光記二十四紙者云。說非盡理。半是非非更須分別。故名分別說部。梵云。毘婆闍婆地。唯識述記四本云。分別論者。舊名分別說部。今說假說。宗輪論云。第二百年後。大眾部中。出一部。名說假部。已上准此兩釋。分別論者。唯是一部目也。然婆沙二十三。五紙。有大眾部等呼爲分別論者。如光記九。三十四。是故唯識義。燈三。四十八。云。言分別論者。或大乘異師有種子故。或小乘諸部皆名分別。不定一部。故攝論中。分別論者。傳釋是化地部。婆沙中。分別傳說是正量部。此論下文分別論者云。是說假部。惠暉亦同。

如是至依品類足文。發智。第二十。略說品類。第一之廣說。光曰。餘八優類。如理應說。謂顯當爲諸羅筏擊大龍王等文。玄應音義云。諸羅筏擊。鳥艾切。舊名伊羅鉢多羅。亦云。哩羅鉢多羅。伊羅此云香。鉢多羅此云葉。名香葉象也。惠暉云。龍即是象。對法者言。至是邪智攝文。光有三解。寶師唯破後二。不。破第一。准知寶師。二十亦應同。

第一解然彼疏云。准上論所釋。邪智即是不染污邪行相智。不與疑等煩惱相應。行相異故等。若准此文。與光不同。以光第一解云。無明相應邪智。寶云。不染污邪智。與無明不相應故。寶疏第一云。問。此邪智是何。答。此是欲界修所斷中。無覆無記邪行相智。又云。何說云。何邪智謂染污慧。答。邪智有二。一染污。二不染污。若者無明相應。不染污者。無明不相應。已言不染污者。無明不相應。明知是無覆無記。若無覆無記。則與下文云。無覆無記。不緣於上。大爲違害。今案寶疏。不染污之。不恐是衍字。寶師亦言。染污邪智。無明相應。故作如是解。前後疏文。無相妨害。又奉同光第一解。是故寶師唯破後二。不破第一。自亦所許也。

一初無故非彼所引文。惠暉云。或更有釋。四諦闕二。諦下智。二無見修惑中。闕不斷上界見惑。初無法智。雖治上界修惑。不治上界見惑。見惑不緣法智。品道也。即由此因文。麟云。謂因由所以之義。謂由緣滅。唯自地緣道法類不同。有遠之義。顯緣上苦集境。無遮也。又解。由滅無因緣義。不能緣他地。道有因緣義。得緣他地。道明知苦集境。既互爲緣因。亦得緣他地。二釋並通。任情取捨。互爲緣因。非能對治文。光有四解。寶師大同第二。如風病者。非所隨增文。光實解譬大別。光云。病人喻境。藥喻能緣惑。寶云。藥喻其境。

①身十(者)②③(師)一④⑤偽二諸⑥亦二示⑦表有二有長⑧薩二澤⑨名二言⑩友二有⑪之二云⑫四二子⑬存求宗二有求果⑭例二何⑮復二論⑯論復⑰(疏)一⑱餘二宗⑲名二爲⑳說二部㉑出二如㉒左二右㉓中二師㉔大正藏經第二十九卷百一頁㉕(類)一㉖唯二唯㉗二二云㉘若二名㉙(染污)十者㉚二遺㉛大正藏經第二十九卷百二頁㉜引二緣

病者喻隨眠實解為優

於諸外道諸見趣中見趣之言大小通用

諸師解釋趣義意不一准光師釋云趣謂

趣求已上此約見用為釋慈恩唯識疏六

末十紙左云趣者況也或所歸處也又

紙云今言見趣者趣謂意趣或是所趣或

謂趣況文對法鈔二本三十云論一切見

趣所依為業述曰一切見者六十二等趣

謂所趣諸見糾紛皆趣我故此屬我見趣

或況見趣況由執故此屬諸見與彼為依

是作業五見作用通障正慧今舉別用

不說通業已上瑜伽倫記六下二紙左云俱

生諸見趣中者泰基同云如五趣是有情

歸倒處六十二見所見所歸倒處故云諸見

趣景云諸見而推求名有所趣名諸見趣

證稍難信用今言見趣者趣是類義見類

非一故言諸見趣中此非能所趣及況義等

攝論明十種分別中云第九執著分別謂不

如理作意類薩迦見為本六十二見趣相

應分別無性釋無性釋第四曰薩迦耶見為

因所起六十二見相應分別即梵網經中前

際後際中際分別謂我過去為曾有耶如

是等分別名執著分別言見趣者是品類義

已上無性論師牒文消釋義甚分明慈恩等

師何以不舉用乎今考梵語或云奈耶或

云娜衍字體本同華嚴大疏六二十五曰梵

云奈耶而義多含或云理趣或云方

便或云法式或云法門或云安立一行大

日經疏云此中種種趣者梵云可娜衍

亦名為行亦名為道下云大乘道等義同

也已上演密鈔二九云起信論云三界五趣

共三十五處乃至趣者類也

如何捨置而立記名文光寶並言捨置記

者非謂無言各引婆沙正理以為較證

然依大乘亦有無言瑜伽倫記五上云況

論置記有二種或有言說或無言說有

言說者謂若汝問此不應記雖復有言以

遮止故名為置記或有默然於理得勝亦

名置記如婆秀羅默然不答奢提羅事瑜

伽八十一十五丁云第四置記由四因緣默

然置而記無體性故甚深等故具如瑜伽

八十一九十六丁左佛地第六對法第十五

等然彼問者一向為問文光寶各解不同寶

解為優云何有問但應捨置文此言十四不可記

事

阿毘達磨俱舍論指要鈔第二十

分別隨眠品第五之二

諸有情類至名繫此事文此事者所繫

事也婆沙五十六初紙右云事有五種一自

體事二所緣事三繫事四因事五攝受事百

九十六七無右詳明五事彼中第一云自性事

第二第三次第前後其餘皆同惠暉云色

法即一一極微心心所一一剎那皆有煩惱

緣若斷一一極微及剎那心心所上煩惱盡

皆得擇滅今此約五部論據大段說也

一者自相謂見疑癡文婆沙舉自相惑貪

瞋慢外更加嫉慳彼論五十八初紙右云迷

自相者謂愛恚慢嫉慳結已上今檢婆沙第

五十六至五十九廣明繫事寶疏撮取關

要申述大致光記此中略不細釋

應辨諸事至諸相合故文光寶分文不同

光記此文屬入後段寶疏尚為前段為此已

下立為後章寶疏為優以符正理及舊論

文勢故正理五十一初紙右云如是略述三

世有無理趣正邪有差別已為令此義決

定增明復依頌文廣顯宗趣頌曰云云舊

論意同

由契經中至勤斷欣求文正理顯宗二論

具引經云謂世尊說過去未來色尚無常何

況現在若能如是觀色無常則諸多聞聖弟

子衆於過去色勤修厭捨於未來色勤斷

欣求現在色中勤厭離滅下同此論又言

勤修厭捨者光有二解初解為優又惠暉

云過去色是定其別解脫戒此有漏戒上有

煩惱緣勤修道厭捨未來色是定道二戒

應勤斷煩惱求彼二戒已上今謂惠暉約

戒色釋不允此色豈局戒色正理顯宗所

引經文總言觀色無常明知廣通諸色

又已謝業有當果故文光有三解於中第

二為正以順顯宗正理二論故彼論云

非業無間異熟果生非當果生時異熟因現

①准二難②末二本③二本二三④三十紙左三十九紙右⑤二十(見)⑥此一是⑦作一依⑧盤二意⑨生二至⑩推二義⑪十五之三要五卷⑫同十(云)⑬(耶)十見⑭(攝)一⑮大正藏經第二十九卷百三頁⑯若十(言)⑰(然)一⑱大正藏經第二十九卷百四頁⑲(著)一⑳色二色㉑說二義㉒有二在㉓理二理㉔又二文㉕豈十(唯)㉖

在。若過去法其體已無，則應無因有果生義。或應彼果畢竟不生。由此應知過去實有。

彼可許為分別說部文。分別說部梵云毘婆闍縛地。其如上辨。

今此部中至最善可依文。正理論云。如是所許。一切有宗自古師承差別有幾。誰所立世最善可依。

尊者妙音作如是說文。麟一云。言妙音者。梵云瞿沙。唐言西域敷演宣令法號瞿沙。謂彼尊者久流生死。今得聖智。對昔況然故號能鳴。或能宣唱故號能鳴。麟二云。由相不同三世有異文。麟云。相謂相狀。非生等四相。舊云。此師說不相應中別有一類世相不同三世有異。

於餘姬媵不名離染文。玄應音義云。姬媵居疑切。下餘證切。漢書文帝母薄姬。女淳曰姬衆。妾總名也。姬亦女官也。秩比二千石位次婕妤下。左傳以媵秦穆姬。杜預曰。送女曰媵。媵送也。寄也。公羊傳曰。媵者何。諸侯一國則二國媵之。以姪娣從釋名云。姪娣曰媵。媵承也。承事適他也。今三品曰姬五品曰媵是也。

故此四中第三最善文。寶云。論主評簡。頗疏亦同。婆沙已評云。第三立世為善。何以今言論主評等。答。第三為善實是婆沙評也。然其餘能破義言。此論主所立非。如婆沙。是故今言論主評定。奚有巨害。又論主能破非。全同婆沙說。是以顯宗破此文云。

此四種說一切有中傳說。最初。執法轉變故。應置在數論明中。今謂不然。非彼尊者說有為法其體是常歷三世時法隱法顯。但說諸法行於世時。體相雖同。而性類異。此與尊者世友分同。何容判同。數論外道。第二第四立世相雜。故此四中第三最善。

正理。五十三。麟一之二十五。云。准彼經部有破。今且四說之中自為善耳。記文已上。今謂。此說實是也。論主同經部計。此中且順婆沙以立。是評。又難心論十無左問。幾種薩婆多。答。一種異分別。或有說相異。或說分異。或復說異異。此四種薩婆多一種異分別者。彼說諸法隨世轉時分異非事異。如乳變為酪捨味力饒益不捨色。如金銀器破已更作餘器捨形不捨色。法從未來至現在亦如是。當知此是轉變薩婆多。相異者。過去法與過去相合不離。未來現在相。如人著一色非不著餘。彼亦如是。此說有過。若過去諸法不離未來現在相者。竟何所成亦成合義若爾者則世亂。如人著一色於一色。愛著亦行亦成就於餘成就而不行。是故彼說世亂譬亦相違。分分異者。說諸法隨世轉時分分異非事異。此則不亂建立世。何以故。業別故。謂法未作業說未來。作業說現在。作業已說過去。彼異異者彼說。諸法隨世轉時前後相對非事異亦非分異。如一女人亦名女亦名母。前後相對故。謂觀女則知母。觀母則知女。此最亂建立世。彼說過去世一剎那有三世。

說言。觀前起相名未來。觀後起相名現在。已上定寶飾宗記云。難心論主非婆沙四評家中法救。依斯論文可謂明白矣。又依大乘。瑜伽第六第五十一卷破此四說。具如略纂及倫記釋。

何礙用云何至此法性甚深文。此頌正理雖有顯宗則無。以經部義破有部故。顯宗唯顯有部正宗故顯言顯宗意在於茲。何為不成文。光實分文不同。此中實解為優以順論文勢故。

有果因故文。光有二解。實解亦同。然文逆次。此中光記第一寶疏第二為優。若爾何緣重為說有文。光實分文脩短不齊。光解為優。以符論文勢故。

然業為光至令當果生文。寶云。經部宗計業現在時業為先所引相續身中轉變差別種子令當果生。種現在有。業是曾有。果當有也。今謂。寶師釋云。相續身中者未可也。此中相續是前後剎那相續而起。非謂依身故。正理五十一。無左。云。然業為先所引相續轉變差別能生當果。業相續者謂業為先後後剎那心相續起。即此相續後後剎那異異而生。名為轉變。即此轉變於最後時有勝功能無間生果。異餘轉變故名差別。

彼所生因至得離繫名文。正理論云。此釋意言。過去煩惱所生隨眠現在有故。說有過去能繫煩惱。未來煩惱所隨眠現在有故。說有未來能繫煩惱。緣過去事煩惱隨眠現在有故。說去來所繫縛事。

現在有故。說去來所繫縛事。

說言。觀前起相名未來。觀後起相名現在。已上定寶飾宗記云。難心論主非婆沙四評家中法救。依斯論文可謂明白矣。又依大乘。瑜伽第六第五十一卷破此四說。具如略纂及倫記釋。

何礙用云何至此法性甚深文。此頌正理雖有顯宗則無。以經部義破有部故。顯宗唯顯有部正宗故顯言顯宗意在於茲。何為不成文。光實分文不同。此中實解為優以順論文勢故。

有果因故文。光有二解。實解亦同。然文逆次。此中光記第一寶疏第二為優。若爾何緣重為說有文。光實分文脩短不齊。光解為優。以符論文勢故。

然業為光至令當果生文。寶云。經部宗計業現在時業為先所引相續身中轉變差別種子令當果生。種現在有。業是曾有。果當有也。今謂。寶師釋云。相續身中者未可也。此中相續是前後剎那相續而起。非謂依身故。正理五十一。無左。云。然業為先所引相續轉變差別能生當果。業相續者謂業為先後後剎那心相續起。即此相續後後剎那異異而生。名為轉變。即此轉變於最後時有勝功能無間生果。異餘轉變故名差別。

彼所生因至得離繫名文。正理論云。此釋意言。過去煩惱所生隨眠現在有故。說有過去能繫煩惱。未來煩惱所隨眠現在有故。說有未來能繫煩惱。緣過去事煩惱隨眠現在有故。說去來所繫縛事。

現在有故。說去來所繫縛事。

現在有故。說去來所繫縛事。

現在有故。說去來所繫縛事。

現在有故。說去來所繫縛事。

①所二未②③是十(也)④⑤⑥先二光⑦, 先薦二先四⑧⑨(德)一⑩⑪⑫識二部⑬⑭下二一⑮⑯緣十(也)⑰⑱⑲色二識⑳㉑識二識㉒㉓加二如㉔㉕忍二思㉖㉗類二題㉘㉙(深)十親㉚㉛(者唯緣)一㉜㉝三二一㉞㉟道二色㊱㊲白如是至可智㊳行甲本無㊴㊵智二知㊶*㊷智十(至)㊸㊹師十(從來)㊺㊻攝二攝㊼㊽大正藏經第二十九卷百七頁㊾遍二通㊿經二註

有其理

謂在家衆至清淨道故文。雜心四十五云。

外道不食等苦作道想。內道糞掃衣等作道想。

道想

微細二隨增至與隨縛文。光師意謂。微細是

眠義隨增隨逐隨縛是隨義故。惠暉云。三義

釋隨。初一總後二別。第二約得。第三約

現行文。實意初言微細乃至隨縛總釋隨

眠非謂。一三別。釋隨眠共如訓詞。別有

多釋。與此不同。如正理中種種異說。今

謂若准正理。如寶師釋。然光師解非全無

理。何者行相難知故名。微細睡眠行相亦不

易知。是則微細正釋眠義。隨增隨逐隨縛

三義文。白顯故

稽留有情等。故名爲取文。婆沙四十七云。

問。何故名漏。漏是何義。答。留住義。淹貯義。

流派義。禁持義。魘惑義。醉亂義。是漏義。謂

留住義者。唯令有情留住欲色無色。流派義

者。如泉出水乳房出乳。如是有情從六處

門諸漏流派。聲論者說阿薩臘縛者薩臘縛

是派義。阿是分齊義。阿言顯此乃至彼義。如

是煩惱流轉有情乃至有煩惱故名爲漏。又

云。問。何故名暴流。是何義。答。漂激義。騰住

義。墜溺是暴流義。漂激義者。謂諸煩惱等漂

激有情令於諸界趣生生死流轉。尊者妙

音亦說是說。雖久生而爲暴流之所漂溺

退善品故。和合義是輕義。謂諸有情爲四

暴流所漂溺已。復爲四輕和合繫礙。便能

荷擔生死重苦。如牽牛。置之轅輓勒

以。轅輓能挽重載故。問。何故名取。答。以三事故說名爲取。一執持故。二收探故。三選擇故。

阿毘達磨俱舍論指要鈔第二十

一 分別隨眠品第五之三

如是已辨至漏暴流等文。惠暉云。問。經既

未說。如何此言已說隨眠並經答。體雖未

說。已說經名爲漏等及一百八煩惱也。

或惱亂天阿素洛故文。婆沙五十八丁云。復

次佛爲呵天帝釋故。於彼契經說此二結。

謂諸天中有蘇陀味勝。阿素洛。阿素洛宮

有端正女勝。彼諸天。天自慳味嫉他美女。

非天慳女嫉他美味。是故由嫉。懷結數與

戰鬪。

如守獄卒防遯人故文。婆沙四十九三無左

云。復次此五於彼欲界有情猶如獄卒及防

遯者。故偏立爲順下分結。謂初二結猶如獄

卒。後之三結如防遯者。如有罪人。禁在牢

獄。有二獄卒。恒守牢御之。不令輒出。復

有三人常爲防遯。彼人設以親友財力。傷

害獄卒走出遠去。三防遯者還執將來閉置

牢獄。此中牢獄即喻欲界罪人即喻愚夫異

生。一獄卒者喻初二結。三防遯人喻後三

結。論云。玄應音義云。防遯力賀切。戍屬也。謂

略云。還謂循行非違也。遊兵以禦寇者也。

惠暉云。設以六行斷欲惑盡上生有頂名。下有情。由身見等三爲障。爲因還生下界。若爾六行斷。欲界貪等及身見等三皆斷。如何論言。由三復還生。答。有二說。一由有頂身見等三爲緣。引生下界身見等故。前文言有頂地煩惱爲煩惱根。二由不斷欲界身見等體。但斷其得故。身見等更生。麟云。以此三惑非凡斷故。

凡趣異方。有三種障。惠暉云。異方者。涅槃望三界生死名異方。今謂不是。此是

喻況。下言趣解脫等是法說也。

論曰。至如雜事等故文。光寶等師領解不同。

寶師意謂。隨煩惱者。是本隨二惑之通稱。義

則不無差別。以能所隨各不同。故言此餘

者明通二惑。此謂本惑。餘謂隨惑。是相違

釋也。光意不爾。願所標隨煩惱者。雖知

名通本惑如纏。今正所目唯在隨惑。然

長行初舉本惑者。此是將釋隨惑。先解本

惑也。非意在本惑也。言此餘者。謂此之

餘。非此與餘。圓暉依順光記。是故唯舉

隨惑不舉本惑。以就論正意故也。麟師

用寶疏意。然分論論文以爲前後兩說。且謂

前說取此四象。今謂此皆非論疏意。此段

論文但是前後分。別本隨二惑。非立界解

又前唯釋此後但釋餘。前後各一。何處兼

餘。願疏本據光記。麟師以寶疏意爲釋。

猶如鑿納不合。上諸解中光釋爲正。以順

舊論及正理。顯宗故。舊論此段。頌前及偈

長行問答。小分惑義。小分惑名不通。本惑

惑

①大正藏經第二十九卷百八頁 ②雜一辨 ③道二途 ④白二白 ⑤和二知 ⑥蓋二障 ⑦斷欲二欲 ⑧大正藏經第二十九卷百八頁 ⑨(於)十阿 ⑩大正藏經第二十九卷百九頁 ⑪原本甲本俱傍註曰御詳本作 ⑫復二者 ⑬因二同 ⑭生二下 ⑮二 ⑯凡二毛 ⑰(有)一 ⑱此二地 ⑲等二非 ⑳故二中 ㉑日二因 ㉒餘十(而) ㉓雜二無 ㉔別二說 ㉕記二詔

彼云。如此隨眠義於前已釋。小分惑今當說。是大分惑應說名煩惱能染污心。小分惑亦爾。何者為小分惑。偈曰。餘染污心法說名為行陰。於煩惱小分說彼非煩惱。釋曰。有染污餘法異。大煩惱是行陰所攝。是心。應法說名小分惑。非是大惑。是彼於龜類中所說。又正理。顯宗二論長行之初唯說隨惑名隨煩惱。不明本惑名隨煩惱。不同此論。此以隨煩惱名正目隨惑之故也。彼云。論曰。能為擾亂故名煩惱。隨諸煩惱轉得隨煩惱名。有古師言。若法不具滿煩惱相名隨煩惱如月不滿得隨月名。然諸隨煩惱名為煩惱。即此亦得隨煩惱名。以是圓滿煩惱品故。由此故說。即諸煩惱有結縛隨眠隨煩惱義。所餘染污心。所行蘊隨煩惱起。隨心故得隨煩惱名。不得名煩惱。以圓滿滿煩惱相故。又雜事者。此指法蘊足論第九六丁雜事品也。

後當略論纏煩惱垢攝者。光實分科不同此之二句。光屬前段。實入後段。實解為優。以符正理顯宗文勢故。有說覆是貪等流。如其次第。光有二解。自評云。前解為勝。所以前解為勝者。第三師已云。俱等流以達次第言故。惠暉釋等流云。等即是引。從根本煩惱引生也。今謂等即是引。未詳。如言等引等之與引大有差別。俱謂於忿結怨不捨文。正理五十四。

云。恨與忿相有差別者。如構皮火其相猛利而餘勢弱。說名為忿。如冬室熱其相輕微而餘勢強。說名為恨。由此故有說恨相言忿息已續生令心獨名恨。正理鈔云。西國方俗。尚屋小房皆是砌磚。表裏泥飾。冬時亦寒。當其舍頂開以一竅。於中素繫大鐵盤。其相如鐵。密塞四孔。下燒盛火。令熱焰焰滿其室中。然得撥室掃塗淨潔。方延所供。入室室中。熱如陶新開餘勢人處中者流汗立疾。如言何曲。謂諸惡見。入阿毘達磨論。何曲作諸曲。顯宗作阿曲。正理作何曲。顯宗阿字恐應是何形誤。正理為正。舊論云。如偈曰。何法名邪曲。謂邪見等見。蓋五唯在欲蘊。隨惑故唯五文。頌疏云。上兩句明蓋。下兩句廢立。光云。蓋五標名舉數。唯在欲界分別。次兩句明蓋合。後一句廢立。今謂。光釋為正。頌疏太龐。如正文辨。一疊膏二不樂文。二疊膏者。玄應音義云。徒登切下亡登切。韻集云。疊膏失臥極也。二不樂者。正理云。不悅。光云。情不歡也。惠暉云。身心不適悅也。今謂。准此等釋。此中不樂非謂不樂欲。謂光明想。若依大乘。瑜伽十一云。問此蓋誰為非食。答。有光明想。及彼相如理作意。多所修習。以為非食。光明有三種。一治暗。二法光明。三依身光明。乃至法光明能治三種黑暗。乃至又證觀察能治治暗沈睡眠黑暗。以能顯了諸法性故。具如略纂五。

六紙左論記四上七紙右釋。憍沈掉舉。至布畏掉悔文。憍沈掉舉能障定慧。前後二師解釋互翻。若依大乘。前解同。對法說。後解如。瑜伽說。春蘭秋菊詎有優降。慈恩唯識述記五本。會二論云。對法第一說憍沈掉舉。鉢舍那掉舉障。奢摩他。瑜伽等說。憍沈掉舉定掉舉障。惠。別障定慧。非俱通障。對法論中說。彼行相相翻障。故。憍沈掉舉。瑜伽說。彼行相相翻障。說憍沈障定。掉舉亦爾。翻此應知。然無一文行相相翻。相順說。憍沈二法。能相通障。定與慧故。以通障定慧。相顯簡。憍掉二。然約其體。細得通障。今說行相相順。二俱能障。彼即不爾。已上。小乘所立。可以推思。今應思擇。斷由何因。頌疏云。解云。問也。他界遍行者。九上緣惑也。此遍行所緣者。上界苦集是也。及見滅道。斷有漏緣諸惑者。謂滅道下貪瞋慢是也。謂貪瞋慢緣邪見。疑無明。起名有漏緣。此貪等所緣者。即邪見疑無明也。於彼斷位者。若他界遍行斷位者。謂苦集智忍生時也。若滅道有漏緣。所斷位者。謂滅道智忍生時也。不知彼所緣者。若斷他界遍行時。不知上界苦集也。若斷滅道有漏緣時。不知彼邪見疑無明也。以滅道智忍但知滅道境故。知彼所緣時而彼不斷者。知他界遍行所緣者。謂上界苦集也。而彼他界遍行不斷者。謂已斷故。不斷也。知滅道下有漏緣惑所緣時者。謂苦集智忍也。以苦集智忍知苦集故。彼滅

心十(故) 染二心 (相)十應 煩一 是此 所一 九二八 左二右 云二云 何二第 亦一 素繁二素 素繁 其十室 謂諸二諸 大正藏經第二十九卷百十頁 想二相 暗十(光明) 又二 暗二憍 大正藏經第二十九卷百十一頁 掉二掉 五十紙二五義 沈二掉 定十(之) 順十(相) 問一 斷一 所一 論二 煩十智 故十不 謂二於

六紙左論記四上七紙右釋。憍沈掉舉。至布畏掉悔文。憍沈掉舉能障定慧。前後二師解釋互翻。若依大乘。前解同。對法說。後解如。瑜伽說。春蘭秋菊詎有優降。慈恩唯識述記五本。會二論云。對法第一說憍沈掉舉。鉢舍那掉舉障。奢摩他。瑜伽等說。憍沈掉舉定掉舉障。惠。別障定慧。非俱通障。對法論中說。彼行相相翻障。故。憍沈掉舉。瑜伽說。彼行相相翻障。說憍沈障定。掉舉亦爾。翻此應知。然無一文行相相翻。相順說。憍沈二法。能相通障。定與慧故。以通障定慧。相顯簡。憍掉二。然約其體。細得通障。今說行相相順。二俱能障。彼即不爾。已上。小乘所立。可以推思。今應思擇。斷由何因。頌疏云。解云。問也。他界遍行者。九上緣惑也。此遍行所緣者。上界苦集是也。及見滅道。斷有漏緣諸惑者。謂滅道下貪瞋慢是也。謂貪瞋慢緣邪見。疑無明。起名有漏緣。此貪等所緣者。即邪見疑無明也。於彼斷位者。若他界遍行斷位者。謂苦集智忍生時也。若滅道有漏緣。所斷位者。謂滅道智忍生時也。不知彼所緣者。若斷他界遍行時。不知上界苦集也。若斷滅道有漏緣時。不知彼邪見疑無明也。以滅道智忍但知滅道境故。知彼所緣時而彼不斷者。知他界遍行所緣者。謂上界苦集也。而彼他界遍行不斷者。謂已斷故。不斷也。知滅道下有漏緣惑所緣時者。謂苦集智忍也。以苦集智忍知苦集故。彼滅

道下邪見疑無明體是苦集故。苦集智忍生能知彼也。而彼邪見等不斷者。謂未起滅道智忍故也。又論云。非要遍智所緣故斷也。若爾斷惑總由幾因。却教也。麟云。言而彼邪見等不斷者。應言而彼貪等不斷也。而言邪見等者誤矣。此二類中前是已斷故不。此是未斷故不。

論曰。至深生厭患文。光云。上來所明厭患等四各在一道。據斷當品約顯以論。若更具說厭患等四道通局等。寶師破云。諸道更無異釋。光師釋云。持與遠分隱顯。分論即通。四道。此是抑度作義。無所憑據。今謂光師所解雖有理在。然無皎據。寶師彈駁蓋為此也。

自相續中究竟斷故文。寶師廣引正理具為解釋。至歸結云。准此論文。即是自身結法及一果等。由道力故。今果因得斷。於所緣境無縛能故。名之為斷。斷不是不。被他緣縛故名之為斷。婆沙亦爾。非是明得無為義也。因何古今諸德誤解此文。惠暉亦述此意云。問。煩惱斷時。但斷自身煩惱。如何言於所緣令諸惑斷答。此是斷自身煩惱上得令。於境無繫縛能。名離所緣。不同古人貪緣。頃時斷能緣貪。頃上得無為也。

論曰。至再斷惑義文。光云。諸惑若得彼能斷無間道。即由彼道此惑頓斷。若更不退必無。彼時再斷惑義。唯有退時方須更斷。若依成實瑜伽。雜集許有再斷。已上惠暉記文。

云。大乘經部有漏道不斷惑。但能伏不現前。如石鎖草去。石即生。入聖再斷。有部有漏即斷。入聖不退即更不斷也。麟云。若爾雖退果者乃是別更起惑。前者已無。豈成再斷。若准光意。約總類說。今詳或退與不退俱無再斷。以後起者非前惑故。所得離繫。至彼勝得義文。麟云。所得無為不可論其勝劣。而道即有勝進之理。以離繫得隨道判。性故。故隨能證道得起勝劣同。

諸有起越。預流等故文。光記二十七。舉正理六十一等云。越次起者皆是利根。此衆賢論師意。俱舍師難云。越次亦通鈍根等。如彼具破。然寶疏二十四。意。二乘菩薩相對於辨利鈍有別。二乘超越雖利根。非是利種菩薩不爾。寶師不謂正理必有過失。又光師釋自治生總有三解。寶疏舉光三解已。更解自治生有二種。大意同。光第三解。具如前彼辨。

謂欲界繫至見滅道斷文。麟云。由此二諦有通惑互相緣縛。要滅雙因。方得遍知。故共立一滅道二諦他部之因。先已滅故。但知當諦。各得遍知。上界亦爾。應知即是至辨前立故文。寶解與光稍別。以集遍知義釋。并前立言。尤得捷徑。經光師云。并前三界見道無為合立故等。麟云。問。五順下分結身見等三見道已斷。如何今言五順下分結盡遍知答。理實前三見道已斷而於修道但斷貪瞋。以於此時五結盡故。

故取總名立遍知號。以此遍知並前立故。取前三界見道無為故無失。亦雖此時亦斷癡慢。以非五結之數。所以沒名不彰。人多於此以致迷惑。論曰。至修道果故文。光師引婆沙六十七三。祇有文。判斷六七兩說之邪正。總有四解。光師自評取第四解為勝。寶師大意亦同。彼第四解。又指斥第一解中紕繆。甚有義理。

或忍與智同一果故文。寶有二解。光解同。第一解。然寶師自評取第二解為優。此解約集遍知位忍知為同一果。所言五者。未至果故文。婆沙六十三。祇有云。問。幾是根本靜慮果答。五。謂第二。第四。第六。及後二。有說。第二。第四。及後三。為五。已上初說言第二者。九遍智中之第二。即苦集類忍果。第四者。即滅類忍果。第六者。即道類忍果。後二者。修道三遍知中除第一順下分結後二遍知。又第二說中第二。第四。如前師說。但除第六。具取修道三遍知果。然光意謂。婆沙兩說雖無評家。各據一義。並不相違。此論或同前說。或同後說。文不別顯。隨同無失。寶師不然。斷乎評言。後說正矣。以婆沙六十三。正理五十六。及此論中有明文故。如彼具引。

聖賢別道引無漏得故文。頌疏云。別道引者。謂法智及法忍也。此別道位起。能得欲界見諦三種遍知故。麟云。別道引者。是根本四法忍智。修未至斷對治無為故。名為。

故取總名立遍知號。以此遍知並前立故。取前三界見道無為故無失。亦雖此時亦斷癡慢。以非五結之數。所以沒名不彰。人多於此以致迷惑。論曰。至修道果故文。光師引婆沙六十七三。祇有文。判斷六七兩說之邪正。總有四解。光師自評取第四解為勝。寶師大意亦同。彼第四解。又指斥第一解中紕繆。甚有義理。

①原本甲本傍註曰應言貪等不斷 ②非二狀 ③類二番 ④分二合 ⑤果二果 ⑥於一 ⑦縛一 ⑧斷十(縛斷) ⑨迷二迷 ⑩彼二後 ⑪須二得 ⑫有二惑 ⑬證二勝 ⑭大正藏經第二十九卷百十二頁 ⑮右二左 ⑯起一 ⑰對二待 ⑱其十二 ⑲彼二便 ⑳請二論 ㉑經二經 ㉒又十(多) ㉓具取二取其 ㉔三二二 ㉕文不二不文 ㉖許二許 ㉗

別道有云望有漏各別

謂法智力至得後三果文 麟云以滅道法智

修道位中兼能治上無色故 不治見道

惑故無忍果六

謂類智力至得後二果文 麟云類智不治

欲故除五顯下分結一遍知也

滅雙因故文 光有三解寶解大同第二解

此離俱繫至而不別說文 光寶各解稍有不同

寶解為優以符論文故

雖諸越界至不立遍智故文 光有三解寶

師亦同第一解意

至集法智至唯成就一文 麟云問前具緣

中但至集法智位即三緣具得一遍知何

故此門至集類忍亦但成一答前約得遍

知門理實法智即得此約人成就門雖前

位已得而類忍時未得後者亦但成一故

攝入法智位中下成二三並准此說

住修道位至皆成就六文 麟云謂此時不集

遍智故成六前言見道得六遍知說第六

遍知雖是修道由見道得是忍果故故屬

見道今此約人成就局時以論是道類智

位故屬修道攝

阿毘達磨俱舍論指要鈔第二十二

二

分別賢聖品第六之一

分別賢聖品文 光云賢謂賢和聖謂聖

正惠理云賢和者即事和聖正者正

詞釋未明賢聖位班淺深寶師依順仁王及

此論說以析其位謂七方便位名之為賢

苦忍以上名之為聖又所以前品次明此

品者光寶所解不同於中寶師約滅道次

第而釋此且依順此段頌前結引為釋光

解為善

已說煩惱斷至修道通二種文 顯宗論中改

換此頌以象賢論師妄謂無用言故非為

孤負有宗計也此第二句諦修二字彼作

修道此下二句彼論全改為見道見聖諦修

道修九品正理論破此下二句義云是則今

說義不異前由此不應造頌再說說已復

說成無用故

然或有法至先後次第文 婆沙七十八

日問何故世尊先說苦諦乃至最後說道

諦耶隨順文詞故作是說謂作是說文

詞隨順復次若作是說隨順說者受者持者

非餘次第復次依現觀時故作是說謂次

第法略有三種一生起次第二易說次第三

現觀次第生起次第者謂四念住四靜慮四

無記等諸瑜伽師先起身念住是故先說

乃至後起法念住是故後說靜慮無色廣說

亦爾易說次第者謂四正勝四神足五根

五力七等覺支八正道支等雖四正勝俱

時而有而易說故先說斷惡後說修善於

斷惡中先說斷已生惡後說遮未生惡於

修善中先說起未生善後說增已生善若

作如此說言詞輕便四神足等廣說亦爾現

觀次第者謂四聖諦諸瑜伽師於現觀位先

現觀苦故佛先說次現觀集故佛次說次

現觀滅故佛三說後現觀道故佛

後說此以隨見道次第不約修

道次第以修道觀諦不定故又修道多先觀

集故

如彼經言至四善知良藥文 佛說醫喻經

云是時世尊告諸苾芻言汝等當知如世

良醫知病識藥有於四種若具足者得名

醫王何等為四一者識知其病應用其

藥二者知病所起隨起用藥三者已生諸

病治令病出四者斷除病源令後不生是

為四種

此現觀名至現等覺義文 寶疏云現謂現

前觀謂等覺即是正覺境也光記頌疏現

為現前全同寶疏然未明等覺二字的釋

觀字寶疏為優麟云十六行相於四諦境

現前平等而覺名現等覺

應知此中至行苦故苦文 顯宗論云豈不一

切有漏行法據此皆容是行苦性不應但

說非苦樂受及彼資糧為行苦性雖有此

理依不共故作如是說

如置綠豆烏豆聚中 綠豆者本草綱目二

十四十 無云綠豆宋開寶釋名時珍曰綠以色名

矣本草綱目二十四十八無云豌豆拾遺釋名胡

豆拾遺戎菽爾雅曰蠶豆蓬志畢豆唐史曰豌豆

青小豆千金青斑豆別錄廣果時珍云胡豆豌豆也

胡豆名種出胡戎時青色老則斑斑故有胡豆青

斑名種諸名○然豌豆蠶豆皆有胡豆之名陳氏所

各二名 故十又 大正藏經第二十九卷百十三頁 中但二中 唯 成二為 大正藏經第二十九卷百十三頁 以 二已 前二為 換二換 彼二便 大正藏經第二十九卷百十四頁 答十隨 原本傍註曰詞鮮本作辭 把二色 正一 此二 原本傍註曰詞鮮本作辭 第觀一 觀一 論二 其二 名二 光二疏 崔定二 宛二此 宛二疏 宛二疏

云：蓋豌豆也。爾雅：菽謂之豆。菽，管子山戎出，在菽一布之天下。蓋，注云：即胡豆也。唐史：畢豆出，自西戎回。石虎諱胡，改胡豆爲畢豆。此說皆指豌豆也。蓋古昔呼豌豆爲胡豆，今則蜀人專呼畢豆爲胡豆，而豌豆名胡豆，人不不知矣。又蜀人亦呼豌豆大者爲豌豆，蓋回音相近也。

如以苦相至一如苦受文 光寶各解不同，以寶爲優，論文總言苦相，光師局指行苦何也。寶師總取色等上餘違逆相名之爲苦，此善順論意也。

然世尊言至作如是說文 光有二解，寶疏同第二解。

若謂世間至樂等三覺文 光有二解，寶疏亦同第二，以寶疏唯明起三品樂覺，不簡於苦捨中不起何者故。

謂觀所依至非唯外境文 舊俱舍云：諸莊觀依止位，差別成爲樂因，或成苦因，不但惟莊。

此能治苦至應生極樂覺文 光記：中解上文云：汝許爾時有下苦者，如是下苦過去已滅，未來未生，應爾時有極樂覺，此位衆苦都無有故。又今解云：此能治細苦過去已滅，未來未生，爾時轉應生極樂覺。已上上所治苦今能治苦，能所雖別，苦則是同。寶云：第二苦不成過，受勝境時，有何下苦於中起樂若受勝境時，有下苦者，如是受境已滅未生時，既於爾時無有下苦，即應樂覺轉更增勝，爾時上等衆苦都無有故。

此說必定至爲集故文 惠暉云：經部四愛爲集諦，一現有愛貪現在果，二後有愛即

貪未來果，三與喜俱行愛即已得物上轉，四彼彼隨樂，愛即未得物上轉，前二緣內身起後二緣外境生，有部通云：就勝說愛爲集諦。

又契經說至說有取識文 寶疏云：釋五種子有二釋，第一釋云：一根二莖三枝四節五子，喻有取識，第二釋云：五種子者謂五趣種子，說有取識取是煩惱，有煩惱識爲五趣因，名有取識，既契經中不言喻說，後釋爲正文，今謂寶師自評後說爲正，甚有義理，不言喻說者，論文唯言五趣種子，不言根莖等故，下文是喻，以彼種子置地界中喻五取識及四識住故，然光法師唯用第一，此根等五種出十誦律一十四經等。

具說生起及彼因文 光寶兩師釋彼因因稍有不同，光有二釋云：與業因爲因故，名因爲，或與業愛因爲因故，名因爲，寶云：愛爲業因爲，無明與愛能爲因故，故曰因爲，今謂寶師唯有一釋，其理美成，方光師釋親疎迂捷炳然可觀，學者思之。

如華豆屑文 華豆者，出於本草二十四種，如土已引，玄應音義云：華豆甫密切，人家亦種之，堪食用，爲澤豆極佳也。

餘經復說至勝義諦文 二諦名義出於嘉祥二諦義慈恩義林，二諦章唯識述記第一等，惠暉云：瓶水等名世俗者，可破壞故名世，顯在俗情瓶水等未破拆時，望彼俗情邊是實有名諦也。

又若有物至亦是世俗文 麟云：言懸析餘者，

如慧分瓶水，以香味等望水爲餘，火等亦然。

譬若有人至自力浮渡文 言所依者，婆沙所謂浮瓠等是也，婆沙八十一經云：如多人衆俱度大河，有依草束，有依浮瓠，有依浮筏，有依船舫，依船舫者任運安樂，得至彼岸，依餘物者怖畏艱難而到彼岸，身遠離者至由喜足少欲文 正理五十九

五經云：云：身遠離者謂遠惡朋，心遠離者謂離惡尋，由身心離惡朋尋故，身器清淨，心易得定，此二由何易可成者，由於衣等喜足少欲，言喜足者無不喜足，少欲者無大欲，諸有多求資生具者，晝狎惡朋，夜起惡尋思，由此無容令心得定。

第四聖種謂樂斷修文 婆沙百八十一經云：問樂斷樂修有何差別，答樂斷煩惱樂修聖道，復次無間道名樂斷，解脫道名樂修，復次見道名樂斷，修道名樂修，如見道修道如是見地修地未知當知根已知根應知亦爾，復次樂斷者顯諸忍，樂修者顯諸智，樂斷樂修是謂差別，正理五十九經云：斷謂離繫，修謂聖道，樂謂於彼情深欣慕以樂斷及修，名樂斷修，即是欣慕滅及道義，或樂斷之修名樂斷修，即是欣慕滅之道義，爲證或滅樂修道故，今謂正理二說不同，初說同婆沙論。

以能棄捨有欲貪故文 光有二解，於中初解爲勝，第二不穩，光云：婆沙一百八十一經云：答，少欲之名有過失有增益，喜足

六經云：答，少欲之名有過失有增益，喜足

①注二住②大正藏經第二十九卷百十五頁③莊二應④(成)一⑤中二云⑥大正藏經第二十九卷百十六頁⑦諸十(也)⑧取二五⑨謂二語⑩爲二論⑪二二一⑫情十(名俗)⑬原本甲本係註日度詳本作渡⑭第一二⑮甲本係註日度詳本作耕⑯大正藏經第二十九卷百十七頁⑰有二左⑱離二遠⑲或二惑

毒者面門生焰。非有慈心貪引火生焚身等故。除棄風者。謂有別風。隨便路行。能獨二機。內逼有苦受生。由苦受生發除棄欲。由除棄欲引起風心。此心起風成。除棄業。又此風力令身安。陰。隨轉風者。謂有別風。遍隨身支諸毛孔轉。由此故得隨轉風名。此不依心。但依業力。隨身孔隙。自然流汗。由此能除依。孔隙住腐敗污垢諸臭穢物。動身風者。謂有別風。能擊動身引業表業。應。知此起以心為因。遍諸身支。能為擊動。因顯風義乘辨六風。顯宗二十九亦同。

念力持故。至如念住故。光寶各解不同。光師以為念力持息。實師不爾。念力持慧。今謂。光解為優。以上論文已言持息。今亦應然故。有說根本。至彼說依八地文。有說同大乘。瑜伽。倫記云。此四觀法下。三靜慮根本方便。並得作數息觀。不同小論。唯三近分中間欲界五地中作。數謂繫心至極聚散故。文。若依大乘。瑜伽二。十七明。四數法。須者尋之。

體轉文。玄應音義云。體轉作。同。同。苦。苦。昆。二。切。坤。著。體。屍。也。廣。雅。臆。豚。也。下。古。文。同。同。蒲。米。切。說。文。股。外。也。比。人。用。此。音。又。方。爾。切。江。南。行。此。音。或。作。勝。俗。字。也。

或。吹。風。婆。文。寶。疏。云。吹。風。婆。者。是。鐵。圍。山。間。風。真。諦。師。云。言。吹。風。者。此。云。恒。起。即。是。運。轉。日。月。風。也。又。玄。應。音。義。云。吹。風。婆。案。

舊說論中作。昆藍婆。或言旋藍婆。又作轉風婆。或作隨藍婆。皆梵之楚夏。此云迅猛風也。瑜伽倫記云。吹藍婆風者。此云旋風。即是蘇迷盧山間旋風猛風也。

及初生時息最先入文。頌疏云。謂息先無故。及後死時息最後出文。頌疏云。息新斷故。有情數攝文。麟云。唯此在身內。離身非出入息。以非有情數故。非所長養。至彼損減故。文。正理論曰。身增長位息便損減。身損減位息增長。故非所長養。

唯自上地。至通果心境故。文。頌疏云。若生下地。無上息故。又生上地。起下地心。非是緣息心故。下地心不緣上地息也。如生初禪起。欲界心。唯是通果。然此通果唯緣欲界所變化事。若生上二禪等。起初禪等心。通威儀。通果威儀。唯緣初禪身業。通果亦緣初禪變化故。起下地心。而不能緣上地息也。

阿毘達磨俱舍論指要鈔第二十

三

分別賢聖品第六之二

謂以自共相。名為共相。文。光寶兩解。並引正理。以釋此論。然正理論。總有二說。光引後說。寶引前說。彼論後說。全同此論。

前說不同。寶師引而不簡何也。麟記等中。引彼前說。且於前說中。唯舉自相說。不引共相文。此為不領會正理前說。與此論別也。

相雜念住。至俱有為體。文。麟云。言相雜念住。斷煩惱。此論無文。唯此義立者。今謂。此釋非也。婆沙百八十七。三。三。云。問。此三念住。誰斷煩惱。答。惟相雜念住。能斷煩惱。非餘。問。何故自性念住。不能斷煩惱耶。答。若離助伴。惟慧不能斷煩惱故。正理六十四。曰。三中相雜。能斷煩惱。非二。能斷太。滅。增。故。與。慧。雜。住。得。相。雜。名。理。則。但。應。慧。俱。有。法。可。得。名。曰。相。雜。念。住。非。慧。與。慧。可。有。相。雜。無。有。一。身。二。慧。俱。故。由。此。智。慧。非。相。雜。攝。不。應。唯。說。相。雜。念。住。能。斷。煩。惱。理。應。具。言。自。性。相。雜。能。斷。煩。惱。於。斷。煩。惱。慧。為。首。故。無。如。是。過。斷。煩。惱。時。於。慧。亦。立。相。雜。名。故。謂。得。止。觀。平。等。運。道。能。斷。煩。惱。其。理。決。定。所。餘。一。切。心。心。所。等。有。止。品。攝。有。觀。品。收。此。不。等。時。彼。亦。平。等。由。是。一。切。相。雜。理。齊。顯。斷。惑。時。相。雜。理。等。故。亦。於。慧。立。相。雜。名。多。於。所。成。有。勝。能。故。自。性。念。住。非。不。亦。能。斷。諸。煩。惱。體。是。慧。故。然。名。自。性。謂。無。所。待。斷。煩。惱。時。必。待。餘。法。故。斷。煩。惱。位。慧。立。相。雜。名。由。此。所。言。相。雜。念。住。能。斷。煩。惱。理。善。成。立。顯。宗。三。十。亦。同。如。上。諸。論。明。說。相。雜。能。斷。煩。惱。何。以。云。唯。義。立。無。稽。之。說。不。可。信。用。

光云。故彼經說。所

①內遇二由識內迫 ②陰二理 ③汗二行 ④孔二此 ⑤業二起 ⑥知二如 ⑦二十二十 ⑧然二爾 ⑨三二二 ⑩唯三二准云 ⑪廣二觀 ⑫比二北 ⑬運轉二轉運 ⑭經十論 ⑮滅二滅 ⑯緣一 ⑰由十緣 ⑱大正藏經第二十九卷百十八頁 ⑲解二師 ⑳總一 ㉑二二一 ㉒別二同 ㉓能二欲 ㉔離二准 ㉕滅二滅 ㉖與二無 ㉗具二自 ㉘故二文 ㉙斷一 ㉚大正藏經第二十九卷百十九頁

名即通涅槃及與見道。離生決定唯目見道。故此二名皆通兩釋。謂依主持業。

謂許此忍生相文。婆沙三六。十云。謂一切法能於未來有作用者。總有三類。一者內法。如苦法忍。二者外法。如日等光明。三者內外法。如諸生相。

以上今謂。婆沙云。日等光明等取月燈等。與此論同。如上怨家能害怨命文。正理光實及朝鮮本家字作肩。舊論云。譬如上。怨家肩殺怨家。有餘師說。解脫道故文。俱舍婆沙並有三說。光云各據一義。並不相違。

論曰。至無能隔礙故文。正理難之。俱舍師救之光師具舉實師唯舉正理難。不用俱舍救。實疏如是類多思之。又無間之間。此論約礙正理就隔二論有別。

其中總有至故修道攝文。大分言之。大乘及成實論經部宗等。總取十六以爲見道。有部并論主唯取十五以爲見道。第十六心是修道攝。如此論文。惠暉云。經部師第十六心是見道攝。比量因云。以智攝故。如餘

修道七智。有部是修道。因云。以果道攝。如餘修道也。又依大乘。難集第九云。如是十六心剎那說名見道。所以者何。由如是忍智所攝十六心剎那於會所未見四聖諦境。各以四剎那見故。爲見道。

以上唯識第九亦同對法。廣如唯識述記。見道位中。二隨法行文。今小乘宗。信法二行在見道位。大乘不然。故廣章云。信法二人。謂在見道十五心頂并見道前趣向果。

如是總名。信行法行。然對法論。唯初資糧已具。望入見道名二人者。約親近說。顯揚唯說見道前者。據長時說。亦不相違。不同小乘唯在見道。

此於一切。至必初得故文。實云。言必初得者。簡超越第二第三果也。彼雖初得。非必定初故。麟云。此預流果不得即止。得必在初。故名爲定。

此二聖者。信慧互增故文。麟云。理實信解信增見至慧增。今言互增。顯不具二故言互增。非如東西互見也。今謂。未穩。

何緣先斷。非後果向文。光云。五等等取斷六品等。乃至無所有處第九品。果等等取一來不還果。頌疏云。此意者。何故斷五品。非第二向。斷七八品。非第三向。斷上七地。非第四向也。

以上今謂。光釋不符。論意何者。已斷五品。尚爲預流。不名第二句。例此斷七八品。尚名一來。不名第三向。光師云等。取六品斷者。不可也。頌疏爲正。故正理六十四三。無有云。何緣先時斷修所斷欲一至五或七八品。初定一品。廣說乃至無所有處第九品。惑至第十六道類忍智心。但名預流一來不還果。非一來不還阿羅漢向。顯宗全同。

則預流名應目第八文。光師釋第八言。總有二解。初解指預流向。次解苦法智忍。智度論言。八人地故。寶疏頌並用第二釋。於現觀流。至名預流者。麟云。謂遍歷十六心。皆起得至身也。非謂得果名。果已上。今謂。不然。以違正理論故。彼論六十四云。

祇云。未遍至得現觀流。故八忍八智名現觀流。道類智時皆具至得。是故第八不名預流。

彼從此後。說極七生文。結者。光有二解。初解爲正。又言二十八生者。彌沙塞部計。人天中合爲七生。成實論計。總有十四生。不計中有大乘及薩婆多立有二十八生。如。瑜伽偏記述。

又彼有餘七結在故文。光實所解不同。光師爲論主義。故救正理來難。實師以爲。婆娑異師說。正理破斥非關論主。猶且以道理彈。何用俱舍師救釋爲。又破泰師者。光寶並同。其至義趣。稍有差別。

法爾自得。茲芻形相。雖證無學。唯得形相。未得戒體。以無要期故。十誦及薩婆多許。有羅漢沙彌。蓋爲此也。餘部餘律。與此不同。如報恩吼詳辨。

以不生長至業與果故文。實師配新舊業。以釋二故。此釋不允。論約業果。以立二故。現文已言。彼生長業。何分新舊二業。光釋爲善。

諸有決定。況得預流文。麟云。此是以劣況勝。義通二釋。一云。由忍不隨惡趣故。所以有惡趣之業。不能生忍善根。況得預果耶。二云。忍尚不起惡趣之業。名不起忍。且從前解。已上今謂。後解不順。論文。如言作空。謂毀臺觀。爾雅。四方而高曰臺。又云。觀云之闕。孫炎曰。門雙觀也。釋名云。觀者於止觀望也。

云觀者於止觀望也。

①十二紙 ②然二 ③初一 ④止二已 ⑤言二者 ⑥爲二名 ⑦忍一 ⑧大正藏經第二十九卷百二十三頁 ⑨果二得 ⑩謂十此釋 ⑪六二二十六 ⑫溫二 ⑬現二至 ⑭故一 ⑮婆十沙 ⑯以二論 ⑰預十流 ⑱又二文 ⑲云二謂 ⑳止二上

阿毘達磨俱舍論指要鈔第二十

四

分別賢聖品第六之三

斷欲三四品至斷六一來果文 頌疏云。初兩句明家家。下兩句明向果。光云。上三句明向。下一句明果。今謂。光釋爲正。以就向中開家家故。

論曰。轉名家家文。雜心論云。須陀洹勝者名家家。以進斷惑經生勝彼住果經生名勝。淨影云。厭舊生處異家受生故曰家家。麟云。以生非一家故曰家家。瑜伽倫記六下云。聖人厭於生處故。於一家出處。單不重生。從一至一家受。一生三生。但易父母不肯重生。不廢同姓張處東西。二張家別亦得重生。

三由受生至三二生故文 光師引正理六十四婆沙五十三等辨釋聖者不造或造新業義。寶師准正理引經不造爲正。

應智總有二種。或二或三文 若依大乘。瑜伽倫記六下十九云。泰云。詳夫人天家西方有二說。難陀論師云。人天二趣若往若來。戒賢論師云。一生家家唯於天上二生往來。

三生準此。問。斷一二品惑。從家至家。何故不名家家答。昔云。家家有四。一斷。一二斷。二住七。三斷三住六。四斷四住五。

辨法師云。此解不然。準大品經唯斷一二品爲中間人。今有四種。須陀洹依何異說。

名爲家家。與法師云。謂若預流果人得斷三品勝預流果。名爲家家。彼既無勝屬於不定不名家家。^{已上}又釋家家得道涅槃處。光有二義。自評。前解爲勝。實解同。彼第二。又光師明欲界九品煩惱增損生。總有四解。慈恩義林章及瑜伽倫記圓顯頌疏等皆同第一解。寶師大同第二。惠暉云。此疏圓顯疏釋九品潤。七生卽別配品數。定是光法師釋。若寶法師。卽未斷第九品共潤。七生。如。上上品有潤。七生力。乃至下品亦有潤。七生之力。若斷前品了。卽後品獨潤。七生者亦七生攝。若爾不漏。七生卽七生攝。家家不滿三二生。應。家家攝答。七生不具緣。滿與不滿皆七生攝。家家須具三緣要具。三二生。方是家家攝也。

問謂間隔。不得不還果文 瑜伽倫記六下十九云。一問者。唯爲一生所問。不得涅槃。故名一間。問是間隔。舊名一種子。謂不正也。依梵本云。翳迦鼻親迦。可云一種子。然此中說翳迦鼻指迦。此云一間。故不得云一種子。^{已上}然舊論亦云。一間。

言遍殺者。故名遍沒文 光寶並引婆沙百七十四九經左之文。此中間答不還果聖者半超等義。總有三說。光師不判正否。寶師後說爲正。如彼具辨。

後三亦由至分成三種文 光師初釋順後受業。總有二釋。後亦有二釋。初中後釋後中第一爲優。准寶師意。聖者不造新業。此是凡位曾在欲界所造故業。惠暉。此言造

業約凡位造業。不是得聖造業也。已上大業亦云。凡夫已造生下三天業。一地繫故。後由無漏資此故業生淨居天。非聖者新造也。小乘亦不許聖者造新業。則資助凡位故業也。故寶師唯就順後於中分多少耳。

趣是行義。餘則不然文 寶師此爲第一答。光師尚屬問中。實解爲優。以順文勢故。頌疏亦同。實解。

又唯七種。立善士趣文 光解不判二義正否。寶師評云。一釋之中後解爲勝。若唯行善名爲善趣。無學之人亦唯行善。因何不取。^{已上}今謂無學之人亦唯行善。故言後釋爲勝。其理極成。豈唯爲此而已。正望趣字。則行善之義疎上行之義親也。

及得殊勝所依止故文 頌疏云。昔於凡夫得道。未名勝依。經生唯於聖身名殊勝。惠暉云。昔凡身得初果。經生於聖身上得二果等。兩名二果等名勝依止也。

及應進得若二若三沙門果故文 光有二解。初解爲正。論文唯爲二三無第字故。達越正理文言次第故。第二解不允。^{正理六十}

前二剎那。似解脫道文 光寶各解不同。實解爲穩。

何謂五品。差別故文 光有二解。自評以前解爲正。此真諦說寶師亦用。

得先未得。故名身證文 光寶釋有識身。於中光解爲勝。實解不允。身中有識故名爲

大正藏經第二十九卷百二十三頁 下二十 大正藏經第二十九卷百二十四頁 一十(住八) 名二者 二二四 生十(不滿七生) 家家二下下 與二無 也十(機燈一末十九紙右亦同寶疏) 爲二隊 遍殺二偏受 果一 大正藏經第二十九卷百二十五頁 暉十(云) 聖一無得 解二師 廿凡二若生 經二續 名二果等 爲二言 五十(卷) 之 引六紙右二六紙右引 大正藏經第二十九卷百二十六頁

有識身寶師分爲二句。不符論意。又論文總言有識有何所簡更加唯言。又身爲能證。是上婆沙師意。非論主義。又舊俱舍無論主說。正理破論主說。評取有部前說。彼論之十五云。今謂彼從滅定起位雖得先未得有識身寂靜。而非彼位方得身證名。先後二時俱得名故。由此設無緣滅定智得勢力故立身證名。是故前說於理爲勝。依因無故文。惠暉云。依即因與聖爲依因故。今謂此釋爲正。麟云。謂非學無學之所依也。此說非因實亦非果者非也。不符論意故。

復有欲令至六十四種文。三師異說何是非。光師以婆沙二十八^六紙右文爲證。評取第三爲正。寶師引正理六十五^{十六}紙右文爲證。彼論破第二第三。即是初說爲正。又會婆沙二十八文云。論意各別不同。正理問。光寶兩師並引他論以爲識證。此論頗末無文可據耶。今謂論主此論初說爲正。別者滅別道總向具辨故。此若不正則論主何有引用寶解爲正。

此定既能盡智。令起文。光有二解。寶解同第一解。麟云。意顯盡智與盡得俱。今舉盡得取其盡智。即是定能引盡得俱行之盡智也。此解爲勝。

聖者住本性如何名有學文。光寶兩解不同。以光爲正。以此論文正依婆沙故。

寶生不能至。非真沙門文。正理論六十七初紙左云。非世俗道。以無餘究竟靜息諸

過失故。由此異生雖能已斷無所有處染而非真沙門。以諸過失尚有餘故。暫時靜息非究竟故。光云。諸異生類雖欲斷惑。有計無想能趣涅槃。此名異趣涅槃。故言異生不能無異趣涅槃。非真沙門。設求涅槃亦非究竟。故言異生不能究竟趣涅槃。非真沙門。餘文可知。已上今謂寶疏用正理論。彼與此論不同。思之。

諸解脫。士用果故文。寶解亦字有二義。一亦無爲果。二亦沙門性。此中第二爲優。以對次上言唯沙門性故。光釋亦是此意也。

五因立四果文。薩婆多部由五因故建立四果。大乘之中無如是義。如廣章辨。三總集斷至得諸斷故文。光寶兩釋文雖有異。其意大同。惠暉云。至後果位起一類得。得前無爲。非是總一得。一一無爲皆別有得也。麟云。以得非一故云一類已上。寶師云。此說前向果中所得無爲至今果位總一果得。無爲故。非是衆多無爲同一得。

以世俗道所得所得故文。正理論云。得二果時。諸世俗道所得擇滅體數甚少。與多聖道所得擇滅總一得得共成。一果。是故於此以少從多俱說名爲沙門體。

由此力所持。沙門果體文。舊俱舍論云。由無流道力。至死不退失故。光云。由此無漏得力所持。退不命終還得果故。無漏斷得。即所印故。亦得名爲沙門果體。約得說也。

寶云。退不命終者。據得果位。非是向位。具如寶疏二十五九。光記二十五^{四左}。

即前所說。諸煩惱故文。沙門與婆羅門不同。具如智度論十三^{增一}阿含四十六。

五新光云。依世俗理。則諸沙門異婆羅門。依勝義理。即前所說其沙門性經亦說名婆羅門。以能遣除諸煩惱故。與能勤勞息諸煩惱義相似故。故沙門體即婆羅門。又寶疏云。婆羅門名爲淨行。頌疏云。此云淨志。

是眞梵王力所轉故文。惠暉云。眞梵簡初定假梵王。

尊者妙音。故名法輪文。准婆沙百八十二妙音所立八支聖道展轉和合。一時至他相續中轉。猶如輪轉。故名法輪。此八支道見道位勝。是故見道獨名法輪。又以八支道配輻轂輞。是餘師說。於中三說。或有說者。正見正思惟正勤如輞。正語業命如轂。正念正定如輻。或有說者。正思惟正勤正念。正定如輻。正見如轂。餘如前說。或有說者。惟正定如輞。餘如前說。三紙左。今謂。此論所說與婆沙三說不同。

僑陳那等。正法輪故文。僑陳那等。具云。阿若多僑陳那。惠琳音義^{十八}云。阿若多。若音而者反。梵語也。唐言解也。僑陳那亦梵語也。是其姓也。解則彰其美德。姓則斥其氏族。德姓合。目日以名之。是佛最初得度聖弟子也。已上准此音義。天竺習俗。上舉德號下彰氏族。本邦反此。國土方俗區別不齊。自餘一切可以推知。

①意二悉②證二勝③舊二白④得身證二持身爾⑤勢二集⑥謂二說⑦別二何⑧令二無⑨解二疏⑩意二惠⑪大正藏經第二十九卷百二十七頁⑫大正藏經第二十九卷百二十八頁⑬世二住⑭(能)十無⑮類二顯⑯脫十(道)⑰故十(是)⑱說二諸⑲證二位⑳ (果)十德㉑門十(性)㉒輪轉二轉輪㉓八二一㉔目二同

云何三轉至是名三轉文 光師爲說三、道、是名三轉實師不爾。指示勸證以爲三轉。今謂下文結云。顯示見道修道無學道三。光解符順論文。若如實解。則下文言三轉十二行相非唯見道。斯難不當。徒成虛言。實師何不思乎

如何三轉至此已修習文 光師亦言三、道、實師言三勸證。今謂。光師不允。何者此中教法爲輪不同上說。何以三、道、配當。無文據故。實師示勸證義。於教法輪甚爲親順。非謂有文

阿毘達磨俱舍論指要鈔第二十

分別賢聖品第六之四

阿羅漢有六至從前見至生文 寶云。前解脫先說從生後說異名。不時解脫。先說異名。後說從生者。作頌文便

由此待時至方入定故文 光云。言勝時者。謂待資具資具有三。一好衣。二好食。三好臥具。無病處即是好處。等取得好說法及說好人。如是六種勝緣合時方能入定故

云。婆沙一百一云。時雖有多略有六種。一得好友時。二得好食時。三得好臥具時。四得好處所時。五得好說。法六得好補特伽羅時。如彼廣說已上今謂。此論與婆沙說稍有不同。以婆沙中不說無病故。麟

云。時有六種者。是婆沙文。此論但言謂待資具無病處等勝緣合時方入定故

彼執欲界至故唯有二文 麟云。如頌言。此論四卷六。此及往上生無練根並退故。問既無此四。如何言彼有六種。性。答。彼雖不退。是此性故名退等

二先位中至此所得果文 光云。言二先者。一學位先。二凡位先。謂諸無學。先學位中住思等四。必亦無退。此無學果此姓二道所成堅故。若諸有學先凡位中住思等四。必亦無退。此有學果此姓二道所成堅故。唯先學位退法種姓至無學位有退果義。唯先凡位及學位中或有往退姓有退果義。退雖先得亦二道成。姓最劣故。是退法故。容有退果。寶云。論若住此位至必無退。明無學有學二先位中是其退法至修道位中無退至思等從思至護等此新進得種姓客有退義。無學有學二先位中住思護住堪達種姓至無學位必無退義。經二道持皆不退故已上今謂光寶各釋二先稍有不同。光約持業爲釋。寶就依主爲釋。寶解爲穩。然此所得果一句寶師屬入下文。今案。此句屬上以爲句末則可也。順論文勢故以見所斷至必無退理。此中分文。疏爲善。自下見明。惑不退中。大分爲三。初明由所緣無事有斷有退不退別。於中又二。初明見所斷惑依無事起。寶云。以見所斷依無事故。唯無退也。此有三重。第一我

體無故名爲無事。第二謂有身見依我處轉。我體既無。名依無事。第三見斷餘惑以我見爲根。身見不退餘惑亦無退理

若爾應說不如實緣文 次因釋見斷不退廣明有惑事惑於中又二。初預施問答明惑迷境

諸煩惱中至依有事惑文 次正明有事無事惑。於中總有三段。第一寄問具明見斷身邊見等爲依無事惑修斷貪等爲依有事惑

二惑名依有事無事 第二重明見修事。事爲有事 第三明理爲無事。理實至有失食退文 大科第二明由所知境理事不同有退不退

惑修斷惑至定無退義文 第三明見修二惑由審慮不審慮生有退不退末後二句總結可知

經部師說至亦無退義文 寶云。依宗輪論大眾部等。預流果有退。應果不退。經部。預流應果俱不退。有部。預流不退。應果有退。四種增上心所現法樂住文 光釋心所有二。一定。二勝解。今謂初釋爲正。婆沙云。此中心所即三摩地。此文分明也。寶疏亦言增上心所謂四靜慮

二未得退至殊勝功德文 正理七十二經左云。二未得退。謂未能得應得功德。頌疏云。二未得退。謂約未得殊勝功德即名爲退故

●大正藏經第二十九卷百二十九頁 ●前十(時) ●說二得 ●(云)一 ●法十(時) ●病二明 ●特二得 ●性二生 ●性十(人) ●二二一 ●至彼二後 ●有住二位 ●必十(本) ●無二從 ●思二忍 ●性二 ●性 ●(實)十疏 ●見明二明見 ●(惑)十所 ●事十(無事) ●等二當 ●大正藏經第二十九卷百三十頁 ●不無 ●(也)一 ●

約受用退。無相違過文。麟云。問。既言利

根羅漢有中後二退。今何故唯約受用一退

通此難耶。答。況明不動羅漢。通望一切

有未得退。今既言已得四種心所。故無未

得退。但不可四種頓現前故有受用退。

所以者何。但依六地文。此中會釋婆沙六

十七^{十七}正理七十^{十七}兩論相違。光寶意同

婆沙約自在者。正理據不自在。各據一義

並不相違。

不動分二後先別故文。頌疏云。不動分二。

一名不退。先利根故。二名不動。後修得故。

麟云。本是利根故。不因練根得名。不退。

若先鈍根後練得者。但名不動。不名不退。

上論五^五左云。非練根得名。不退。練根所得

名爲不動。

若根性至二十五種文。億有四種。二十萬爲

億。二百萬爲億。三千萬爲億。四萬萬爲億。

此論等以十萬爲億。以依身九乘離染七

十三成。六百五十七。以六百五十七乘八

忍七智十五成。九千八百五十五。以九千八

百五十五乘種。姓五成。四萬九千二百七

十五。以四萬九千二百七十五乘下中上

三成。十四萬七千八百二十五。

學於學位等文。麟云。謂有學中有前二果

未名滿故。第三名為果滿。其根定等有得

未得故。並相對立其滿名。

無學位中。亦立滿名。若依大乘。稍有

差別。瑜伽五十七。無學唯立二滿。如此所

明。若依顯揚二十云。又由三事故。建立三

滿。一根滿。謂不動法。二定滿。謂得滅定。三

果滿。謂阿羅漢。

與道類同。轉上品故文。光師分爲四說。一

類同故。二轉上品故。光記此有。三前前至後

後故。四趣入故。寶師唯爲三說。合初二爲

一故。寶解爲勝。

以攝受支等文。頌疏云。十八禪支也。具在

定品。

此實事唯十^十及戒尋爲體文。瑜伽倫記七

上^{二十五}曰。若依俱舍。三十七品實體唯十。

謂慧。動定。信念。喜捨。輕安。及戒尋。今依

大乘。實體唯九。以正思惟。即慧所攝。非。思

爲體故。如下五十七云。三十七攝。信等五

根。信等五根。不攝六四。謂八正中。正語業

命。添喜安捨。即名爲六。若合戒爲一。足

喜安捨。即有四種。如是六四。非信等攝。

解云。若正思惟。以思數爲體者。應言五根

不攝七五。以五根中。不攝思故。以是義

故。知體唯九。

初業位中文。頌疏云。初業者。謂修別相總

相念住位也。

能證異品殊勝功德文。麟云。此決擇望前

順解脫分。名爲異品。或能證入後忍等位

名。異前解爲正。

此三十七^{三十七}幾無漏耶文。正理云。幾唯無

漏。幾有漏耶。顯宗云。幾唯無漏。幾通二種。此

中造語顯宗爲善。

覺分轉時。至無漏耶文。麟云。轉之言。起之

也。或從根力。轉入證淨故。今名四證淨。仍

三是信爲體。一戒以色爲體。者言四不

壞信。總以信爲體也。

論曰。至四聖戒證淨文。光云。其戒體淨。依

起故。亦名證淨。前三信所緣。故置於言第四

依證。故無於字。惠暉云。於是境第七聲。戒

是自內證。不言於。今謂。若依大乘。未必如

是。顯揚第三云。淨謂四證淨。廣說如經。一

佛證淨。謂已見諦者。於如來所。善住出世間

信。及後所得。善住世間信。如佛證淨。如是

第二法證淨。第三僧證淨。應知。四聖所愛戒

證淨。謂已見諦者。於已得決定。不作律儀聖

所愛戒。所善住出世間信。及後所得。善住

世間信。論文。第四戒淨。亦置於言。非局前

三。

正信三寶。皆名爲淨文。麟云。謂信三寶

及得尸羅。非謂及言顯信。於戒故。論下釋

言。由信心淨。故發聖戒。乃至器具前信。此

戒現前故。

論曰。至可立解脫智文。正理七十二^{七十二}左

云。故有學位。不立二支。謂立支名。依勝助

用。在有學位。既有餘縛。雖有解脫。無勝

助用。無勝解脫故。彼勝智亦無故。此二支

非在有學。論文。寶疏云。如多細縛。雖解。多

縛。不名解脫者。此明正解脫得名。非無

解脫體可。說有解脫智者。此明解脫智也。

以立支名。依有爲故文。麟云。既言其支明

顯有爲不通。無爲。無爲非支故。

①大正藏經第二十九卷百三十一頁 ②左二右也* ③大正藏經第二十九卷百三十二頁 ④思二義 ⑤是二此 ⑥證二正 ⑦此一
說依乙本補之。大正藏經第二十九卷百三十三頁 ⑧色二名 ⑨者二皆 ⑩(後)一 ⑪愛二受 ⑫(要)十具 ⑬(唯)
一轉)十不

攝解脫復有二種。即餘經言。一心解脫。二慧解脫。即是心慧相應勝解。應知此二五分法身中即解脫攝。寶疏云。復開解脫支爲。心慧二解脫。正理亦開時不時解脫。即二解脫五分法身攝中是解脫攝。此上所明二種解脫皆通中勝解爲體。有部宗也。

亦即從彼遮心生障文。寶有二解。後解爲優。何者上已雙舉無學及世俗心。今唯簡取其世俗心以爲問難。答中心生之言爲有漏心者親論文矣。光意亦同。此解。

無爲說三界至滅界。彼事文。正理七十二

十四紙云。然三界體約假有異。若就實事則

無差別。云何名爲約假有異。謂離貪結名爲離界。斷餘八結名爲斷界。滅餘一切貪等諸結所繫事體名爲滅界。何緣三界如是差別。謂有漏法總略有三。二者能繫而非能

染。二者能繫亦是能染也。三者非二。順繫染法。斷此三法所證無爲。如次名爲斷等三界。寶釋云。言結。遠一果等貪自性斷貪等

無爲名離界。餘八結法自性斷結等無爲名爲斷界。餘。往上緣縛斷時名爲滅界。即此

九結及一果等望他即是滅。望自即離斷時色不染法。一向是滅。非總定別故云假也。

今詳。正理俱不盡理。此之三體各別不同。纏染法一向約自。即八結。名斷貪名離

也。餘法無一名滅。此釋。此三。釋於理爲勝。若不爾即三雜亂。然言假者此三無爲。

其性無別。皆得名爲斷。名者是假非實也。斷離滅者。就三有漏分三。名。已上。又正理

云。謂我先說。若就實事。如是三界體無差別。然一一體假說爲三。由此無爲是無相法假立。名想必待有爲。謂此無爲是一自體斷。八結得故名斷界。離。愛結得故名離界。滅彼纏得故名滅界。隨。所待異。假立三名。理實無爲體無三別。於一一體具三義。故。已上。若依大乘。顯揚第三云。界者謂三種界。廣說如經。一斷界。謂斷見所斷諸行。二離界。謂離修道所斷諸行。三滅界。謂滅所依所攝諸行。瑜伽二十七亦同。

阿毘達磨俱舍論指要鈔第二十

分別智品第七之一

分別智品文。此品來意如光寶辨。言智

者。重觀審決。名之爲智。婆沙四十四十紙右云。問。諸無漏忍何故非智。答。於所見境未

重觀故。謂無始來於四聖諦未以無漏真實慧見。今雖創見而未重觀。故不名智。

要同類慧於境重觀方成智故。又婆沙一百九十六。七。云。顯示諸忍與自所斷疑得

俱生未重審決不得名智。已上。光師云。決斷重知故名爲智。寶師云。慧於曾見決斷名

智。此兩師釋並依如上婆沙論意。又寶師云。或求見境意樂止息加行奢微名爲智。此依正理七十三初。左文。彼云。或求見境意樂止息加行奢微說名爲智。諸忍正起推

度意。行加行猛利故非智攝。具如婆沙百六三紙左問答。

前品初說。智非見邪文。光云。據前問起。前賢事品初於見道位說諸八忍說。初八智

於彼品後八聖道中復說。正見。十無學中復說。正智。爲有忍非智耶。爲有智非見耶。

麟云。然此四種體雖是一義有異故。故立四名。謂推度名見。簡擇稱慧。忍許名忍。決

斷名智。梵云。般羅若。此翻爲慧。梵云。若那。此翻爲智。故二名別。已上。今謂忍許名

忍。此是信名。光云。泛言諸忍。略有四種。若忍辱名爲忍。即無嗔名爲忍。若安受苦忍名

爲忍。即精進名爲忍。若忍許名爲忍。即信名爲忍。若觀察法忍名爲忍。即意名爲忍。此中言忍以慧爲性

所餘皆通智見二性文。正理七十三。初。左云。謂前八忍盡無生餘有學八智無學正見

一一皆通見智性攝。諸有漏慧皆智性攝。問。五識俱生慧念念別緣不重智。應不名智。答。光寶解不

同。光師約四種類。寶師以二解通。一約緣同一約。無始來數觀解。此中寶第一解於理爲勝

皆擇法故並慧性攝。光云。皆能簡擇所緣法故並慧性攝。寶云。以此能簡擇法故

今謂。泰光寶師三解不同。如第一卷淨慧對法下具辨釋。前有漏智。至世俗境故文。難心論等。此世俗智具名世俗等智。有人解。等智名大爲謬

大正藏經第二十九卷百三十四頁 (滅)十彼 (右)左 (聚)二顯前 (往)一 (總)十攝 (名)一 (此)一
二別 (二)二放 (名)十 (也) (得)二轉 (所)二行 (見)二是道 (見)道 (次)甲本有未題阿毘達磨
俱舍論卷第二十五終 大正藏經第二十九卷百三十四頁 紙十 (右) 云二未 (說)十 (左)二右
那二耶 名二各 意二慧 十 (既) 智二知 自十種 (皆)十餘

說如集成編中辨。舊俱舍十九初紙左云。有流智說名世俗智。何以故。此智由多緣瓶衣男女等俗類為境故。雜心論六初紙左偈曰。亦世俗等智。長行釋曰。等智者。若智境界一切法有漏智也。等者。多受俗數。謂男女長短等。故說等智。等者。多受俗數。謂男女長短等。故說等智。今謂。釋世俗智總有。二義。一約境立名。二當體為目。此中所言即是第一約境名也。光寶並引。正理七十三三紙右云。前有漏智總名。世俗。瓶衣等物性可毀壞。顯在俗情故名。世俗。此智多取世俗境故。多順世間俗事轉故。從多建立世俗智名。非無取勝義順勝義事轉。然是愛境無勝功能。內衆惑故。非無漏。已上。第二當體為目者。次下論四紙左云。自性故立世俗智。非勝義智為自性故。光云。一自性故立世俗智。體是有漏世俗故。此世俗智非以無漏勝義智為自性故。若據前文。亦從境立名故。前文言前有漏智總名。世俗。多取瓶等世俗境故。寶云。第一建立世俗智。以世俗智性可破壞。多知世俗故。就自性名。自世俗智。已上。准此等釋。世俗智名當體為目。正理七十三三紙右云。或覆本論作。復出世引發世間得世俗名。體即無智。智隨屬彼得彼智名。意顯此名。目有漏智。有說。諸趣名為世俗。此智多是往諸趣。因從果為。名。世俗智有說。此智無始時來生死身中顯。現轉由此故立世俗智名。或諸有中隨流無絕。名。世俗智。以一切時隨流諸有相續轉故。或復此智於

一切境能遍映發。得世俗名。獨能遍緣一切法。已上。此論文意多約自性。非為境界。光師不辨差別。長引正理。寶師不引。或覆已下文。以此文就自性說故也。若約境界。名。世俗智。世俗之智是依主釋。若約自性。名。世俗智。智即世俗。是持業釋。二釋差別應知。即於如是三種智中文。麟云。前明二智東。十為二。今明三智更開。無漏為法類智。並前世俗總成三也。此二初生至為境界故文。寶云。明盡無生初生之者。唯獨有頂四蘊為境。准此二智通。其多念。初念唯緣有頂苦集。餘異緣也。若不爾者。何故以初簡後生也。光云。問。何緣初位唯緣有頂苦集為境。解云。有頂苦集。從無始來不能得斷。今時創斷故。先緣彼自生慶慰。問。何故不作空無我行。解云。此二智涉於世俗。謂出觀後作我生等解故。前觀內不作空非我行。此即因涉於果。彼前觀內作空非我。復出觀心亦不能作我生等解。已上。記下文論九紙左云。盡無生相。由此二智雖勝義。而涉於世俗。故。雖空非我。謂由彼力。於出觀時。作如是言。我生已盡。梵行已立。所作已辦。不受後有。正理七十三三紙右云。此中意說。盡無生智。是勝義。而涉世俗。我生已盡等。是世俗。空非我是勝義。必涉勝義。此觀後。麟云。決了。智空非我。故。由此二智雖空非我。問。不作無我行。可然世俗智中不言不空。何不無漏觀中作空行耶。答。空治我所見無我治我。雖我見所見有殊。而同一我

為體。猶言我故。前因位中亦不作空。緣苦集同緣滅道異文。寶云。准此論文。金剛喻定唯緣非想四蘊為境。同始盡故。麟舉寶解已云。今詳此約緣苦集邊。即然。若通約視諦。即非唯有頂。以此定六智為體通。上下界滅道境故。論曰。或成他心智文。麟釋有成他心智云。非此四智皆是他心。故云有成。如未離欲及不修者。即不成故。光云。於前所說九智之中。有法類智及世俗智。成他心智。若知他無漏心。以法類智成他心智。若知他有漏心。以世俗他心智知。餘五不然。麟云。此智能知所知同。是無漏故。唯道智即道故。後是法類智通三智。惠暉云。無漏他心智勝不知有漏心者。以總緣有漏法。不別緣故不知也。地謂下地智不知上地心文。正理七十三三紙左云。義准能知自地下地。位謂不還聲聞應果文。麟云。言不還聲聞者。謂前二果未得他心智故。所以不論文。今謂。聲聞二字不應屬上。應果之言通于大覺故。簡言聲聞應果。舊論曰。謂阿那含阿羅漢聲聞。獨覺佛道。下不能知上。又頌疏云。不還聲聞無學。獨覺大覺。又法類品不互相知文。婆沙一百七十一紙右云。法智緣下類智緣上。故不相緣。如有二人同住一處。一人觀地。一人觀空。如是二人不相見面。由法類智為所緣故文。麟云。言全分對治

①〔者〕一〇 ②二二三 ③目二目 ④愛二愛 ⑤目二因 ⑥自 ⑦俗二諸 ⑧〔自〕一〇 ⑨現十〔而〕 ⑩〔俗〕一〇 ⑪流二頂 ⑫二約 ⑬〔意〕一〇 ⑭唯二意 ⑮從無始來二披辨始末 ⑯復二後 ⑰十二卷 ⑱〔已〕一〇 ⑲〔答〕一〇 ⑳此二知 ㉑始二初 ㉒舉二準 ㉓類二顯 ㉔〔此〕十道 ㉕大正藏經第二十九卷百三十四頁 ㉖又二文

者。謂。四法智通能。治欲見修惑故名。全分。類智通能治上界見修惑非全故。故類智不緣爲簡於此故言。全分。已上天下。四新。左具辨。全少對治差別。
若謂有情將入見道等文。正理七十三。九新右云。三乘聖者起此智時。中下二乘必須加行。聲聞加行或上或中。麟角但須下品加行。佛無加行。隨欲現前。
麟喻法分第十五心文。部行獨覺同聲聞說是故唯舉麟喻。光云。問。知第八心已。何故不更以五心爲加行。知第十四心。答。有四解於中第一爲優。實師不釋。頌疏云。問。何故麟角能知第八集類。智。答。謂此麟角知法分初二念已。爲欲更知類分心故。別修類分他心加行。至五念心。加行即滿故。能知彼第八集類智心。注云。謂麟覺根勝故。但由下加行。五念心也。已上光云。又正理七十三。十新右云。獨覺有四說。初兩說同。此論後二說云。有說。麟喻知四剎那。謂初二心第八十四。此言應理。所以者何。許從知初二念心已。唯隔五念。知第八心。若復更修法分加行。經。十五念。頂加行應成。何不許。知第十四念。有餘亦說。知四剎那。謂初二心第十二。正理放過此論。又婆沙九十。九亦有四說。同。正理。然無評家。已上。實師雖引正理。後之二說不加評。簡。
由此所有。至。是名盡智文。智見明等八種雖引異稱。並名一體。西梵方俗異名重呼。非適。今也。如上已辨。

如何無漏智可作如是智文。正理七十三。十一。新曰。由本意。樂。二智轉時作如是解。無分別故。謂出二智後得智中方作如是。是二類分別。此二分。別二智後生。是盡無生力所引故。此二俗智是彼土用果。故舉二果表。二智差別理必應然。已上。今謂。正理論意無漏二智無分別故。無如是知。又寶疏云。諸無漏智不過十六行相。我已知苦等。非十六行相。何作如是知耶。
或於諦理現照轉故。正理論云。或如見故假立見名。如立光名。現照轉故。寶云。光謂現照。
由此本論等文。文出。發智第十八卷。三。新。謂世俗智至一少分文。光云。謂世俗智攝自一全分他心智一少分。麟云。言世俗智攝一全者。謂全攝自體。一少分者。謂他心智通漏無漏四智爲體。今但攝得有漏他心智。不攝無漏他心智。故名少分。
法類智至七少分文。光云。法類智各攝自一全苦集滅道盡無生他心智七少分。麟云。謂此等七通法及類。舉法分七智。不攝類分七。舉類亦然。故言少分。是無漏故不攝世俗。上下別故法類互除故。但攝七。
苦集滅智至四少分文。光云。苦集滅智各攝自一全法類盡無生四少分。麟云。謂法智等四通四諦智爲體。如言苦集。唯攝苦諦法智等四。不攝集諦法等四。集滅亦然。故攝少分。不攝他心。如前已解。又四諦智非互相攝。故全除之。

道智攝一全五少分文。光云。道智攝自一全法類盡無生他心五少分。麟云。唯加他心與前有別。餘相一同前惠暉云。道智攝五少分者。攝法類智者。此二智通四諦智。攝緣道諦邊法類智。不攝緣餘三諦邊法類智也。攝盡無生智者。此二智六智爲體。攝六智中道智也。及法類智中緣道諦法類智也。攝他心智者。攝四智體中道智也。
他心智至四少分文。光云。他心智攝自一全法類道俗四少分。
盡無生智至六少分文。光云。盡無生智各攝自一全苦集滅道法類六少分。麟云。謂六智通三道故。今唯攝無學道中智故言少分。以無漏故不攝世俗。非見性故不攝他心。利鈍不同故。盡不攝無生。無生不攝盡智。
三行相故。體無別故。光師有三釋。中第一爲優。
若爾有心。至離癡亦爾文。光有二解。實疏同。第一解。然實師意。論主此中依順婆沙正義。且評貪所繫義。後依經部破貪繫義。此論前後文不同者。以意趣各別故。
眠相應者名爲聚心文。婆沙百九十云。以眠相應者名爲聚心。如說眠云何。謂睡眠者所說心略名眠故。如說眠云何。謂睡眠者所眠。有眠夢不能持身。心略爲性。
然他心智。緣心貪文。光云。然他心智不緣貪得。亦不可說緣彼緣心之貪。既不緣貪。寧知他心是有貪等。已上。然案舊論。

①四三加②治二智③十(心)④至二經⑤二二一⑥原本甲本俱傍註日本論無十字⑦名二因⑧目⑨今二命⑩樂十(二智轉時力能引起如是解智非於無漏)十六字⑪等二業⑫何二相龍⑬(文)一⑭言二貳⑮(自)一⑯法十(智)⑰大正藏經第二十九卷百三十六頁

云。緣他心為境界心。不緣至。得為境界。非此心境界緣欲為境界。

餘所不遮如應容有文。光云。餘修道中加行解脫勝進中。寶云。如應容有者。顯非一切。麟云。若未離欲離。在餘道。亦無他心故。言容有。

盡無生智至不受後有文。正理云。此中意說。盡無生智雖是生義。而涉勝義。此觀後決了。知空非我故。由此二智離空非我。麟云。問。不作無我行可然。世俗智中不言不空。何不無漏觀中作空行耶。答。空治我所見。無我治我。雖我見所見有殊。而同一我為體。猶言我故。前因位中亦不作空。由本論故。此指識身足論。文在第六十一紙右。

苦聖諦有四相等文。總有四番釋。十六行相。於中初二論主已前古釋。下論云。如是古釋故。後之二。二番是論主釋。寶師云。論主更別釋故。四執續生我等文。光有三解。第二為勝。寶釋不明。

執當別我有四種異文。光云。別執堅固故不言。無總執稍寬容計。無已上。寶師不釋。豈非闕乎。

執續生我等文。四皆有亦字。光有三釋。第二為勝。第三整之甚矣。

由此應言。皆是所行文。行相之義如上具釋。婆沙七十九十紙。具明行相自性及名義云。問。言行相者自性是何。答。自性是慧。有

三說中。此評家義。問。何故名行相行相是何義。答。於諸境相。尚擇而轉。是行相義。論曰。至三性攝者文。麟云。不簡善惡。但於境決斷。皆為智。故通三性。

法智但依欲界現起文。婆沙二十八云。謂生上二界。必不起法智。以彼厭下苦集諦。故。不欲重觀。既不觀下苦集。亦不觀下滅道。以滅道用苦集智為上首故。麟云。然生上界。雖無現起。亦得成就。以是無漏不繫地故。

如是十智。幾智為境文。惠暉云。十智相緣。自身即約後念智緣。前念智。不約同時。若望他人說。即同時緣也。

苦集二智。謂俗他心文。麟云。謂此二智苦集是有漏者。方是所緣。餘是無漏故。無緣理。故。於他心中。簡取有漏者。又云。世俗遍緣一切法故。如無我觀等。他心通漏無漏故。有漏緣俗智。若無漏者。緣道為境。九智體皆是道故。得遍緣。盡無生亦遍緣故。皆通十智。惠暉云。盡無生初起緣四諦起故。

三界所繫。不相應故。麟云。有漏繫屬定故。約界分。為六。無漏不隨繫故。異界共為一。通成四法。

俗智總緣十法為境文。麟云。俗智能遍緣一切法。故通十境。惠暉云。俗緣十。約無我觀。一切法無我。說。

謂欲界二。及善無為。麟云。言欲界二。者。唯取欲界相應。不相應二。不緣色無色。故。道二者。亦相應不相應。善無為者。謂擇

滅也。簡無記無為。故名善。以虛空非擇滅。非諦攝故。智所不緣。類智緣七。所繫六文。麟云。言類七者。類不緣欲。除欲二境。及無記無為故。七餘皆得緣。苦集二智。各緣六法者。謂此二智。唯緣有漏故。但通三界。各二為六。不緣無漏。境除道二。及無為也。

道智緣二。三相應法文。麟云。言道二者。道智不緣。有漏境及無為。故但緣二。三相應法者。謂他心智。唯緣心心所。不緣不相應及無為。又不緣無色。故。但緣三。盡無生智。及善無為。麟云。盡無生智。緣法雖廣。然不緣非諦。故。除虛空。非擇滅。無記無為也。

自品謂。俱有法文。婆沙第八八紙右云。不知自性者。即止大眾部。執不知相應諸法者。止法密部。執不知俱有諸法者。即止化地部。執言。知能知者。即止犢子部。執此智。唯是聞思所成。文。舊俱舍云。此智若是欲界智。是聞思二慧。若是色界智。但是聞慧。非修慧。修慧緣別地。為境故。

非修所成。至應顯離染文。正理論師。破此論說。光寶並言。此乃宗別。無勞會通。正理論七十四八紙左云。此不應理。言修所成。唯他別緣。非極成故。謂我宗許。靜慮地攝修所成慧。有能總緣。隨所依。身自。上境。故。厭下欣。上方。能離染。此。故。總緣。唯欣行相。故。於離染。無有功能。故。彼所言。甚為非理。論曰。至集滅道智文。麟云。唯此六位可有。

得二緣 在二有 生二勝 而十 涉此俗我生盡等是世俗故空非我是勝義必 十八字 大正藏經第二十九卷百三十七頁 二一 尚擇二簡釋 皆十名 大正藏經第二十九卷百三十八頁 能二此 約二緣 道二通 故一 三二二 八二九 不二未 者止二有上 知二智 通二釋 原本甲本俱傍註曰他鮮本作地 依二有 故二既

智增餘位並無。如集類智滅類智位。雖各有智名。不異前處。不增也。亦諸忍位皆無智增。道類智時是修道攝。今謂此中明成。十智故集類滅類道類不別取。以類智故。論曰。至行相念住文。頌疏云。於見道中八忍七智忍正起時修。未來忍智正起時修。未來智。此之忍智先未曾得。故不相修。唯修同類。今謂。此類依。光記。不允。實解。爲正。論。依。實師釋。爲評。

對治所緣俱決定故文。寶云。見道八忍定緣。八諦斷八諦惑。不相交雜。修道不爾。斷修惑時或緣苦諦乃至道諦及緣非諦。交雜不定。已上。說文。麟師舉此文。已云。准章唯約忍智。自爲同類。詳論亦然。

由此餘位未能兼修文。正理云。自諦所爲未圓滿故。有言。若此於法智位修。應說名爲現觀。中俗智經不應立現觀邊名。而於當位斷證已周文。光云。當集等位。圓暉云。當諦。此等釋意用丁浪切。此去聲也。寶云。當無學位。此用都良切。此中寶解於理爲優。

次於修道離染位中文。修道容預有遊觀故。簡言離染。見道不爾。故無簡言。

斷八地無間。各修於七智文。麟云。此中總有三例。一斷八地無間道。二有欲除道。三有頂八解脫。此之三類雖修智不同。而七支類等。故類同處明。所以但言八地無間者。以有頂不修。世俗此八無間修。世俗故。故別名之。由世俗智不治有頂故。治下地故。故不同。

現修二智文。頌文唯明得修。長行廣明二修。下皆准之。麟云。但修有二種。行修二得修。行謂現行。得謂起得修道。初念行修二智。謂道及類。此體是一而不一也。次第超越皆同。此三得修六七不同。

斷欲修斷至隨應現修文。麟云。所以但言八地無間者。以有頂不修。世俗此八無間修。世俗故。故別名之。由世俗智不治有頂故。治七地故。故不同。

未來隨應修九修十文。麟云。言無學或十或九者。並約得修說。若論行修。二種皆唯修四。謂苦集類及盡無生隨一。以彼初心唯緣有頂四蘊故。問。無學初心如何得修。世俗智耶。答。雖世俗智於彼無能。而無學位衆德具足。如王登位一切萬國皆來朝賀。故世俗智起得來朝。

似見道故文。光有三解。實無別釋。麟師於中依第三云。有學練根一無間道正斷見。感所引無智。似見道中道類忍時斷。非想惑不修。俗智故但修六。

學位修道至未來修七文。麟云。於六通中除漏盡也。心漏通如前初得應果說。更不復明修七智者。通漏無漏故兼世俗。無間道故無他心。有學位故無盡無性。故但修七。

除微微心至唯修俗故文。光師唯引婆沙不辨與此論正理別。實師對辨三論。可謂得論旨矣。

異生離染現修世俗文。光師釋異生不起他心有二義。實師破之別立義理。破立皆極成矣。論曰。諸道至此地有漏文。諸道者。光及圓暉唯言諸有漏道及無漏道。實師細開以爲四道。謂有漏無漏加行。無間解脫勝進。譬如大王至皆來朝貢文。祚者。玄應音義云。祚位也。國語云。天地之所祚。賈逵曰。祚祿也。朝貢者。又云。貢薦也。廣雅。貢上也。論曰。至現具二修文。頌疏云。若現若未俱有得。得皆名得修。法體現前名習修。亦名行修。法現前故約世分別。於未來世唯有得修。起得得故。現修二修。有法俱得名爲得修。體現前名爲習修。已上。說文。今謂。大乘亦立四修。如雜集第九等。或立十八種。如顯揚十六。

阿毘達磨俱舍論指要鈔第二十
七
分別智品第七之二
聖論曰。至不共法文。大乘所明十八不共法與此不同。雜集十四云。不共佛法者。即十八不共佛法。乃至如經言。如來無有誤失。無卒暴音。無妄失念。無不定心。無種種想。無不擇捨。志欲無退。精進無退。念無退。足無退。慧無退。解脫無退。一切身業智爲前導。隨智而轉。一切語業智爲前導。隨智而轉。一切意業智爲前導。隨智而轉。知過去世。無著無礙。知未來世。無著無礙。知現

①今謂一故。②二十二字。③一。④今謂一評。⑤二十一。⑥中二十。⑦行修二。⑧一行修一。⑨大正藏經第二十九卷百三十九頁。⑩性二生。⑪七二。⑫大正藏經第二十九卷百四十頁。⑬二具。⑭前二行。⑮大正藏經第二十九卷百四十頁。⑯定無。⑰過。⑱十字。⑲

在世無著無礙建立彼相如經廣說攝論
第九瑜伽七十九亦同又瑜伽四十九明
四十不共佛法此中有十力等不共法

餘八通依至名十一地交麟云。謂不要在定地起故通欲界餘地可知

皆依瞻部男子佛身文。麟云。第二依身門雖
即佛身亦是男子。然所對治故亦言之。

如舍利子至多少等文。光寶兩師雖引智論。然智論等是大乘說。非小乘所用。小乘

諸論皆依阿含，定是阿含中說。今所翻傳經中此事逸矣。

論曰。平等那羅延文。那羅延者。嘉祥中論疏。一末七紙云。那羅延此云生本。以是衆生。

之本故也。麟云。那羅翻爲人。延那爲生本。卽大梵王是也。外道謂一切人皆從梵王生。

故。故曰也。麟文今謂麟記所釋全依應音義。恐玄應亦依嘉祥等說。玄應音義八

二十二云。普云。鈎鎖力士。華嚴音義一翻。堅
紙左。固。探玄十。五云。堅牢。又大日經一行疏第

五云。毘瑟紐。舊譯謂之毘紐。此是那羅延天也。又第十云。毘紐天有衆多別名。卽是那

羅延天別名也。有餘師言至那羅延力文大乘亦同此說。瑜

是大力士力半。那羅延力。大那羅延力。過百劫。著薩力。過百千劫。著薩力。得忍著薩力。最後生著薩力。展轉十增。住此力。已著薩。卽於生時。能行七步。十最後生時力。當著薩。少年時力。住此力。已趣著提塲。成等正覺。已。以過百千功德力故。成就處非處等十力。

如是身力至外別有文婆沙三十七紙左辨身力身劣中總有五說正理七十五紙右亦

有四說。然光師意。正理同婆沙。此論初說當婆沙初說。第二說當婆沙第四說。今謂。

光師云。正理同。婆沙者。是通漫說。正理四說。婆沙五義說。既不同。何漫言同。寶師別

爲配。當尤得雅當。又寶師意此論前釋同。婆沙初二說。此與光師稍別。後釋二師全

同。又解此論意。光有三說。於中自評取第三說。謂論主意同經部宗。實師不爾。論意

各別。此論非以婆沙評家爲量也。
理實無畏至體卽是智文。光有二解。寶同第

種異至迦葉波等文西域記二云。若夫族姓

一切種差別法故已上今謂寶解爲優此論已小乘釋家記爲高深則却不應言無譯者至得無譯名文麟云又准婆沙

羅漢由修五因緣故則能令彼不起煩惱
一觀威儀謂行住坐臥不令他起淫故二

觀應說法不應說法。三觀應受不應受。四
觀察住處。有處難安穩登住。資具若盡。於已起善。或亦名應住。五觀察。

里巷爲乞食故將入城邑先觀里巷此
中男女勿有因我起煩惱等已上
記文若依大

乘與此不同。攝論第九云。能滅諸有情一切惑無餘。釋曰。此頌顯無諍世俗智爲性。

不同。聲聞所得無諍將入城邑。先審觀察。若一有情當緣我身隨起一種煩惱諍者。

卽便不入。如來觀見雖諸有情當緣佛身起諸煩惱。若彼堪任受佛化者卽便往彼。

方便調伏令滅煩惱。能滅諸有情一切惑無餘者。非如聲聞住無諍定。方便遠避不令

自身作少有情生煩惱緣。唯伏欲界有事煩惱。非餘煩惱。諸佛不爾。方便能滅一切有

情一切煩惱令無有餘。又瑜伽六十九云復次諸佛如來於無諍定而不數入。所以者

何有諸衆生勝和益事由起煩惱俱時

內起隨應總緣境故。顯云。釋不能退見惑也。謂見所斷惑唯於內門總相緣境。既

①百=有②簡=解③簡=轉④(亥)十應⑤五=二⑥昆=微⑦士=一⑧右=左⑨當=屬⑩釋=政⑪
大正藏經第二十九卷百四十一頁 ⑫支=文⑬(二)十一⑭家記=宗說⑮家說⑯大正藏經第二十九卷百四十二頁

類人事相解喻也。言法名句文身者。正理七十六初紙左曰。趣所詮義。說之爲名。即是表召法自性義。辨所詮義說之爲句。即是辨了法差別義。不待義聲獨能爲覺生所依託說之爲文。即是迦遮吒多波等理應有覺不待義聲。此覺不應無所緣境。此所緣境說之爲文。謂不能親目於義。但與名句爲詮義。依此三能持諸所詮義。及軌生解故名爲法。即三自性說之爲身。自性體身名差別故。三與聲義極相隣難爲境生覺。別相難知。故說身言顯有別體。論文已下實釋云。聲雖是教。而於中此不名爲法。軌生物解非聲。已上用故也。今謂。實師雖引正理省略釋身字文。此是略法不善也。以此文與上連續別有。意致故。

法無礙解。無尋伺故文。光寶解別。於中寶師破立。實爲允當。麟依實意云。問。法詞以名言爲境。何故依地。五不同耶。答。詞無礙解緣。龜動。上地寂靜故無。法無礙解緣。微細上地寂靜許緣。法故二差別。問。法詞二種並依於聲。何緣龜細有別。答。雖同依聲。然世俗言詞是龜名句是細也。云何是名。至名至究竟文。惠暉云。九品一逼爲下下。兩逼爲下中。乃至九逼爲上上品也。今謂。此釋不詳。光寶等釋不明。逼數故。於亦共凡德且應辨通文。麟云。次共凡中漏盡通及三三示導雖不共。凡。然五通共故。依總相說。故無有失。

神境等四。五智文。神境等者。等取天眼。天耳。宿住。此四唯緣事境。故世俗智。他心智。通漏無漏。故通五智。如前已辨。初三唯緣色者。麟云。謂神境變化色香味觸故。天眼觀色。天耳觀聲故。此三通皆別緣色。諸有欲修。至能如實知文。光引婆沙一百。十三會釋有三。於中第二爲勝。以成漏言非必局故。

從無色發。初起此通文。實師云。或可依自身修。今謂。實解通自他身。光解唯局他身。無別釋故。

如是五通。餘四亦爾文。若依大乘。不局自下。廣章云。依聲同教。隨諸依地。自下能化。上則不能。今依大乘。若佛菩薩所起神通。依隨何地。上下皆能。

即此五通。無數世界文。麟云。不言部行者。應同聲聞說也。准摩耶經。那律見三千由佛威加也。已上若依大乘。諸論異說。智論二十八云。凡夫他心通。遍知四天下衆生心也。聲聞知千界。支佛知百千世界。十住第九云。大力聲聞。天眼見小千國土。小辟支佛見十小千國土中。辟支佛見百萬小千土。大力辟支佛見三千大千界。瑜伽倫記云。云何凡夫天眼見四天下。梵王見小千界。聲聞見二千。辟支見三千。耶。景云。天眼耳通五識中慧故。隔鐵圍故。見有遠近。宿命通意識故。得八萬有釋。唯菩薩種性異生知。八萬劫非餘凡夫。故婆沙一百。常見論者。辨三乘差別云。聲聞種性。憶二萬劫。獨覺種性。

憶四萬劫。菩薩種性。憶八萬劫。

通緣五蘊一切境故文。光寶並引正理婆沙。會其相違。於中實意兩論與此論別。此論約得修。故通四念住。今謂。實釋難信。以此論等無明據故。光解爲優。妙音所引經分明故。又此論非以婆沙評家爲量。非適今也。

或此依通。至依四地故文。光寶並引正理破文。然實師疏不救俱舍。光師細釋正理更作俱舍師救。其理極成。實師此中不被光釋。

品類足。至謂善慧文。文出彼論第六。三紙右於中最後容有是真文。實疏云。兼述是真無學有非真無學。於中是真無漏者。是真無學法。即是漏盡一分。若有漏者。是非學非無學法。即是宿住生死智明全漏盡一分文。麟云。言容有是真者。謂於無學中若無漏者。是真學法故名真。若有漏者。是非學法。即漏盡一分。是真無漏故言。容有一已上麟記。

如有呪術名健駄梨文。舊俱舍云。乾陀梨。玄應音義二十五。二十云。健駄梨持呪女名也。從國爲名。此女聲呼之男聲猶健駄羅國是也。又正理七十六。十四云。如有呪術名健駄梨。持此便能騰空自在。或有藥草具勝功。能若服若持飛行自在。

復有呪術名伊利尼文。舊俱舍云。伊又尼柯。玄應音義云。伊利尼此云。占相觀察。此有二種謂行及化文。麟云。行謂不變本形。化謂變化異狀。

●三者意勢至唯世尊有文 光師引正理七十
六十五文會釋中間無斷總有三義 此中初
義爲優後之二義皆言現大身以論文中
無斷意故又婆沙一百四十一六無左辨三
乘行有具不具 有二說殊 此論及正理顯
宗皆同婆沙後說光實所解皆此意也

如依嚴具至唯化二處文 光師於三說中前
說爲正 順婆沙百三十五三說左評家說故
實師不加評簡 又光師問答異界化 成不
引婆沙百三十二文 更辨即離化成不 總
有二義於中前解爲勝 實師云今詳二釋
前解爲非 若別作化人有成就得 不應
道理 諸有爲法住現在世 有成就得 必是
有情 說別化人爲有情法不應理故 住
現在世色觸二境 若是有情住散心位 無
非執受諸化人語聲 應是執受大種所發 又
婆沙評家云 自身化如莊嚴具 而不成就
況異身化而成就也 以此證知 前解爲非
婆沙依身發語者 化人身非化主身 已上順
者實師前已曲釋離即二化 今亦緣說 立破
有理有教 誰有智者無信順乎

佛則不爾至亦容有別文 光云准婆沙百三十
紙文 乃至諸佛化主及所化能發語心前後
各別 於中迅速謂語俱時 理實前後 言一
心發謂一相續心 已上智論第二十六云 如
聲聞法 化人說法化主不說 化主說法化
人不說 佛則不爾 化主化人俱能說法
由先願力至亦得發語文 光云由先願力留
所化身 後起餘通果心發語表業故 雖

變化通果心發語通果心二心不俱 而依化
身亦得發語 應知通果心寬 化心發語
心皆名通果 以此故知 發語心非是化心
別有一類通果心能發語業 以化心不能
化聲處故 已上實師亦言 通果心中有是
化事心有是發語心 二心用不同也 定非
欲界威儀工巧心 以欲界通果心不生欲界
威儀工巧心故 梵王作欲界語者 是通果
心 已上光師破空法師及泰法師 引諸論文
以成自義 實師更不批評 恐應同遵光師
破立

即如尊者至慈尊世文 麟云婆沙百三十五
有說有留化事有說無留化事 如是說
者有留化事 是故大迦葉波已入涅槃 准
此論及婆沙 咸言入涅槃 然餘處言入滅
盡定待慈氏出 與此不同 付法藏并智論三云
阿含四十一云不涅槃 惠暉云大乘言入滅定
摩訶經云入滅定 惠暉云大乘言入滅定
此論言 死後至慈尊再現十八變是本願
故也

唯堅實體可得久留文 頌疏云骨鎖身名堅
實也
初習業者至多少化事文 光云正理七十八之
云初習業者 由多化心要附所依起一化
事 習成滿者 由一化心能不附所依起
衆多化事 解云所依謂木石等 已上麟師依
用此釋 然實師意與此不同 引正理已云
所依謂非化物實解於理爲勝
修得眼耳至無翳無缺文 光實析文不同 各
有意致 不可輒判是非 然准舊論文勢 實

解爲優彼論頌曰等分具恒故遠細等境界
釋曰天耳天眼無非等分 恒與識相應故
無不具根 無盲亂等失故 譬如色界衆生
上細障遠等色及聲皆是彼境 若肉眼如獨
說等

如生色界見無遺文 惠暉云肉眼見近不
見遠 天眼遠近皆見 肉眼有同分彼同分
天眼唯同分 肉眼見前不見後及不見左
右 天眼前後左右皆見 肉眼見障內不見
障外 天眼內外皆見 肉眼見龜不見細天
眼二皆見 肉眼見晝不見夜 天眼晝夜皆
見 肉眼見明不見暗 天眼明暗皆見 肉眼
有翳缺 天眼皆無也

曼歇多王文 光實並言此云我養或云
我有或云持養即頂生王也 具如世間品
中

餘三名三謂修生業文 實云謂天眼天耳及
宿住智力用有異 由因各別 由斯有同分
也 諸法相因不可定準 如虎珀拾芥磁石
引鐵作用各別 已上今謂此釋意在攘斥光
記芸云光師辨釋六通 悉立因由反覆曲
說 然諸論中無有較處 二往似有其理 剋
體而論則理或未盡 實法師言諸法相因不
可定準 蓋爲此也

●大正藏經第二十九卷百四十四頁 ●成二生● ●(二)十境● ●非二失● ●實謂乃至已上疏文六十四字原本無今依甲本乙本補就
之 ●皆二即1● ●大正藏經第二十九卷百四十五頁

阿毘達磨俱舍論指要鈔第二十

分別定品第八之一

分別定品文 新譯家曲辨七定差殊。如瑜伽略纂倫記及唯識述記義燈等。此品來意光有二解。寶疏大同第二

又由此故。於一境轉文。光師述自義已云。此文稍隱。應善思之。今謂論文甚略。義未分明。故致勸策。寶解不同。然寶師意似憑舊論文勢。舊論云。由此是三摩提。是故諸心共緣一境。汝何故不許此義。

漸離前支至具離三種文。言離何有二。此中實亦離。尋但於前文唯說伺喜樂三。今於三中有喜樂故言唯離何也。言離二有樂者。以三離離喜有樂故。雖二離是輕安樂三。離是樂受樂樂名同。名故總說之。言漸離前支者。如二離離何。伺在前列。三離離喜喜在樂前也。

離下地生至離下染義文。光寶稍有不同。光云。離下地生。彼上地約生不同。故分四種。寶云。言離生者有二義。一染法名生。能為過故。猶如生食在腹。二謂受生。離地染時二種生過俱能離故。名之為離。然此中生屬其喜樂。已上今謂。光意離生。是離下而生上之義。寶意雖有二義。並是離染法生或受生義。然准舊論光解為勝。舊論頌云。寂離下地生。釋曰。空遍入從寂離第

四定生。識遍入從寂離空遍入生。下皆同之。

水細蟲極微亦應名無色文。事鈔釋用。蟲水戒云。僧祇虫細者三重流。猶有者捨去。已上今謂。水虫細可以准知。總而言之。諸虫極細肉眼不及。故大集經云。畜生身細猶如微塵十分之一。多論。身子天眼觀空中虫如。水邊砂器中粟。遂斷食。佛因制云。肉眼所見流囊所得。

下三無色至建立三名文。麟云。謂前三地加行心時。思空識等。然實根本亦緣餘法。非常緣空。由上立名。從其加行不從根本。謂無明勝想至名非非想文。慈恩義林章云。非猶無也。如上已引。

無漏定者至非所味著文。光師援引婆沙百六十二紙右文。寶師亦引正理七十七紙左文。兩師所引論雖不同。而意全同。但利那位二五不同。唯淨無漏至初具五支文。唯者簡味等至。次下論十紙右云。如上所說諸靜慮支。染靜慮中非皆具有。已上又言支者。正理七十七紙右曰。此中支名為名。何義。目顯成義。何所顯成。謂顯成此是初靜慮乃至此是第四靜慮。或此支名目隨順義。如拘憍等名為餘支。謂十八支各順自地。或資具義說名為支。如祠祀支即牛馬等。謂尋伺等展轉相資。又云。然於相成及相防護義相似故作。如是言。如四支章。亦無有失。

一行捨至四受樂文。受樂簡初禪樂對行捨言。以初禪樂是輕安故。然頌疏改云。受樂者不可也。對行捨而言故。故婆沙八十云。評曰。初二靜慮是輕安樂。第三靜慮別是受樂。初四二靜慮樂行蘊攝。第三靜慮樂受蘊攝。第四靜慮至二念清淨文。明捨念清淨義中。婆沙八十一。四紙右。正理七十八。三紙右。說各不同。光引婆沙。寶引正理。兩論有異。對文可知。

於離生喜身作證具足住文。下明八解脫中。有身作證具足住之言。如光寶詳釋。由前因故。光有二解。寶疏同。第二解。若爾正在至成達理失文。光有三解。第三為勝。以符論文故。光解下文。亦是第三解意。寶解與此不同。許說身輕安至密意說故。光有二解。寶疏大同第二。雖有一類至共施設故。光有二解。寶同初解。

相續清淨轉至如河有波文。光所覽本淨字作靜故。釋云。寂靜轉名為內等淨。寶疏不爾。准舊俱舍淨字為善。舊論云。是故彼執應須思量何法名內澄淨。覺觀散動滅離故相續清淨流。說名內澄淨。何以故。如江有浪。曰。覺觀散動故。此相續生起不得清淨。二阿笈摩分明證故。阿笈摩此云。傳舊云。阿含訛也。慈恩玄義光寶兩師。賢首等師皆同。然荆溪翻云。無比法者非也。阿毘達磨舊云。阿毘曇。泰統云。舊傳梵音云。阿毘曇。真諦加以來。傳梵音云。阿毘達磨。梵音具說。

①(俱舍論)一②大正藏經第二十九卷百四十五頁 ③名二故④[名]一⑤蟲二生⑥鈔二論⑦虫十(之)⑧(但)十肉⑨大正藏經第二十九卷百四十六頁 ⑩上二此⑪不同二已因⑫至二是⑬名二因⑭目⑮甲本乙本傍註曰難詳本作 ⑯原本甲本乙本俱傍註曰餘詳本作飲 ⑰章亦二單行⑱受樂二樂受⑲輕安樂二離無樂⑳受二愛㉑二二一* ㉒大正藏經第二十九卷百四十七頁 ㉓[疏]一⑴此二光⑵離二應⑶

皆云達磨俱舍論指要鈔卷第二十九
釋梵音相近故致斯誤字彙云發音笏是
釋典讀

然契經說至喜樂所動文光二解中第二為
優以依順正理故寶師別立義理亦無
妨害寶云若通欲界兼息風說即有八若
對色界定內心所即離尋伺喜樂

論曰生上三地以下劣故文此中光師舉
泰解破之寶師亦破光師以耳識為似威
儀路心實為的賞又云借識是自性無記
其理應然寶解為優

及從上地生自地時文麟云此以望所得定
地故言自地若望從上地來應言生下
地問何故受生要從上下答下得上二定
纔離染時即得是前義攝非待受生受之
時先已得故要以上下受生方是受生初得

得順決擇分等文光云等謂等取勝進分
已記此中所言順決擇分者此非必謂煖頂
忍等具如次下論說十左

諸淨等至至四順決擇分攝文四種等至具
出婆沙十一十紙右百六十五四紙右又四定中
所立順決擇分非煖等四善根如婆沙說

順退分能順煩惱文光云問若順退分能順
煩惱如已離此地染退起此地染退分既
捨從何生惑解云從住分生故正理七十
八十三云若順煩惱名順退分諸阿羅漢寧
有退理非彼猶有順退分定可令現行離

染捨故雖有此難而實無違謂順住中有
順退者亦得建立順退分名從彼有退如

先已說已上然寶法師評此文云今詳此釋
由未盡難於住分中立退非理於三分
中例亦應然此即四分有雜亂失今作一
釋此唯說退分順煩惱者據中下緣令起

煩惱若勝緣力起煩惱者亦從下住分生
煩惱也如異生離惑若全離地染以難退
故即容命終分離地染有退分故要還卻
退不得命終以易退故聖分離染無漏

得離欲者容有不退不進而命終者退與
不退更有異緣非皆退分若起惑緣強住
分亦退若起惑緣劣有退分不退

諸近分定亦有八種文麟云謂根本各有
方便以故亦有八言近分者即是根本近
之勢力已上然諸定近分亦名未至是婆沙

一說秦疏第四亦舉此說又唯初近分名未
至者至通方說正理曲說由致正理七十
八十八曰唯初近分名未至者為欲簡別

餘近分故非此近分乘先定起又非住
此已起愛味依如是義立未至名非上
定邊亦名未至皆乘先定勢力引生及住

彼時已起味故毘婆沙者作如是說未至
本地立未至名是本地德未現前義已上此
中婆沙師說者婆沙百二十九五紙右云大種

中靜靜慮至中靜不然文光寶分科不同寶
惱故

屬上文光入下章正理顯宗全同此論光
科為優順文勢故

故契經復說離上七近分文光云此即第
三明重空等三依經起問及與頌答重謂

二也光記此釋意者頌重者釋等持總名
如空空等重疊二字故名為重重頌疏亦

依此解云重二者標名也緣無學下正辨
釋也空空等故名為重二麟記亦同今謂

此等解釋皆非也頌重者重之一字是標
總名次言二者此指三初中二非釋總名

下之後字即指第三以對初二故此二種
中初緣無學空三摩地以取空相次緣無

學無願三摩地取非常相故云重二等舊
論頌曰二定緣無學由空無常相

契經復說四修等持文四修之修頌疏作
種非也正理顯宗光寶二記並為修字舊

論云復有經說有四三摩提修

阿毘達磨俱舍論指要鈔第二

十九

分別定品第八之二

論曰至感無量果故文光云引無量福故

從等流果為名感無量果故從異熟果

為名寶云引無量福因無量也感無量果

四者以緣無量有情故得無量福故得無

量果以此四行有三無量故名無量婆沙

八十一更有三釋一云對治無量戲論煩

惱故

對色二唯對是 大正藏經第二十九卷百四十八頁 二二三 未二不 井十無 皆一唯 大正藏經第二十九卷百四十九頁 者一 近一 力二分 是婆乃至未至四十九字原本無今依甲本補載之 至通方二是是通劣 二也 光記此釋意者 頌重者 釋等持總名 如空空等重疊二字 故名為重 重頌疏亦 依此解云 重二者標名也 緣無學下正辨 釋也 空空等故名為重 二 麟記亦同 今謂 此等解釋皆非也 頌重者 重之一字是標 總名次言二者 此指三初中二非釋總名 下之後字即指第三 以對初二故 此二種 中初緣無學空三摩地以取空相 次緣無 學無願三摩地取非常相 故云重二等 舊 論頌曰 二定緣無學由空無常相 契經復說四修等持文 四修之修 頌疏作 種非也 正理顯宗光寶二記並為修字 舊 論云復有經說有四三摩提修

惱放逸煩惱故。二云。對治無量放逸煩惱。三云。如是四種。是諸異生廣遊戲處。故名。無量已上。今詳。兩師解釋各別。光師後二唯約果解。實師如大就因果釋。實解為勝。對治四種多行障故。麟云。多行謂性增多也。慈治。嗔悲治害。喜治不欣慰。捨治欲貪。嗔。

喜即喜受文。喜體諸論不同。何者為正。光有二解。初以正理為正。次以俱舍為正。雖無正斷。光意次解為勝。以大解中具會正理故。實疏雖引正理不加會釋。實師或用正理。

此加行位。能治四障文。光記云。會釋前文。開二章門。云云。章門之法。出於婆沙六十卷。五紙右同四十六卷三紙。

論曰。解脫有八文。婆沙八十四十三。正理八十五紙左。明八解脫。稍有不同。光師依婆沙論。實師用正理論。對文可知。

一內有色想觀外色解脫文。瑜伽倫記四下八紙左曰。一標數釋名。二辨其行相。標數釋名者。一有色觀諸色解脫。乃至滅盡解脫。身作證具足住。依俱舍二十九云。初名內有色想觀外色解脫。觀增故立想觀名。內未伏除見者。色想名內有色。但觀外境名。外觀色。大乘不然。未離色界欲。或雖已離見者。色想安立現前名有色。通觀內外名。觀諸色。問。顯揚論等名內有色想諸色解脫。何故此中不說內字。但言有色。三藏云。梵本經論。小若大無內字。譯加內字。義亦無妨。備云。初但解脫境體未解脫境類。體謂

欲界死尸等類。色謂色界色。第二解脫中體類俱脫。故名為外。基云。古言內有色想觀外色。此名不當。其有色非唯內。故諸所觀非唯外。故今准顯揚。有色想者。依有色定。意解思惟故。諸色者。觀內外諸色。故言無色想者。依無色定。意解思惟故。外者。除眼等根。意解思惟餘色。故。據實初二通觀內外而有兼正。欲顯第二解脫已離色欲。故。別標內無色想。其初解脫未離色欲。內外俱有色。故。但言有色。號內有色。於理何傷。內無色想觀外諸色者。彼小乘說。內已伏除色想。名內無色想。唯觀外境名觀外色。

今此論已依無色定。離色界染名內無色想。即此諸色已出染故名之為外。觀此為境名觀外色。上二言觀者。於諸色中為變化自在故。意解思惟顯示彼想故。解脫者。謂能解脫變化障故。依對法說。內謂內身已依無色定。伏除見者色想名內無色。與此不同。此中備云。未離欲時自身名內色。他見非情名為外。然已得離欲界欲貪在色界定內。都觀於色界欲界之色。故。自他色合名為外色。泰云。於二界色之上色界未離名內有色。若於此內身已得離欲時。即說內身名曰外色。無色欲故不唯觀身外色名外。淨解脫身作證具足住者。淨者。第四靜慮中離八種障。捨念圓滿清白名淨。此觀通觀淨不淨境。顯揚說。淨者一向意解思惟淨色者。基云。隨轉理門。或依彼觀相待相入故。後成一味淨色為

論。對法論說。於內淨不淨色。展轉相待等故。解脫者。謂能解脫淨不淨變化生起煩惱障。此即變化時加行功用名為煩惱障。障礙心故。前二解脫隨於一事變化之障。此所解脫淨不淨中所有變化加行功用極自在障。身者意身。作證者。由於智斷得作證。故。諸根得境。唯身根親合身與證名。前二解脫意解思惟尚疎遠。故與其觀名。此第三解脫除障最勝名身作證。故對法說此八種名。聖住。諸聖所住故。然諸聖者多住第三八。此二勝故。於二界中各在邊故。世尊經中說。身作證。於色無色障斷無餘證。得轉依。勝餘六故。具足住者。是第四靜慮根本圓滿。第八亦爾。有頂圓滿。餘名可解。今此文。中但釋通名。前七解脫於已解脫生盡解脫者。七所觀法要離彼地煩惱障。方始修作。名已解脫。今觀彼境為除定障。起神通功德而生勝解。故名解脫。第八解脫棄背想受者。前遠無間道雖滅想受障。今方得脫名。非時方始解脫定障。先已離故。

三淨解脫。至具足住。頌疏云。此淨解脫身中證得名。身作證。具足圓滿得往。此定名。具足住。八中前三至皆五蘊性文。光云。問。何故婆沙八十四卷云。欲界者。以四蘊為自性。色界者。以五蘊為自性。解云。此論據勝婆沙衆據八十四卷似說已上。今檢婆沙論八十四卷彼約相應隨轉故言欲界四蘊。此論約助伴故通言五

●大正藏經第二十九卷百五十一頁 ●小若大二若小若大並 ●其共有二有其 ●諸色乃至故二十三字原本無今或甲本補載之 ●(但)十欲 ●能二欲 ●界二欲 ●[淨者]一 ●於二成 ●解脫二勝解 ●

續光師云據勝似恐應不二論意實疏不辨

第三定中無色貪故文 三、字誤應作「二」字。麟云有章本云。三禪無眼識引貪非。准論是。二禪故。又論曰。初二解脫。一通依。初二靜慮能治欲界初靜慮中顯色貪故。既不「言治二禪」。故知是二禪無眼識引貪。若爾第三禪既無眼識引貪。何故。第四禪立解脫解云。第四禪立解脫者。由先離。欲方於彼地觀淨解脫。不由治眼識。所引貪立也。又論曰。由二緣故。諸瑜伽師修解脫等。一為諸惑已斷更遠。二為於定得勝自在故能引起無淨等德及聖神通。由此。便轉變諸事起留捨等種種作用。准此為現通等修解脫亦同也

一、由業力。生上地故文 光師准論唯言。順受業。寶師云通生後。麟云。准此及論。唯順後受業以順生是因力攝故。若寶法師通取生後二業。彼意者謂先得定。由此定力感上界順生後。由退失。由先定業力。故復能起定也。

世尊正法。至住爾所時文 婆沙百八十三。八紙左曰。此中有二種正法。一世俗正法。二勝義正法。世俗正法。謂名句文身。即素怛纒毘奈耶阿毘達磨。勝義正法。謂聖道。即無漏根力覺支通文。行法者亦有二種。一持教法。二持證法。持教法者。謂讀誦解說素怛纒等持證法者。謂能修證無漏聖道。若持教者相續不滅能令世俗正法久住。若持證者相

續不滅能令勝義正法久住。彼若滅時正法則滅。故契經說。我之正法不依牆壁柱等住。但依行法有情相續而住。問。何故世尊不決定說法住時分耶。答。欲顯正法隨行法者住久近故。謂行法者若行正法。但如佛在世時。及如滅度未久時者。則佛正法常住於世。無有滅沒。若無如是行正法者。則彼正法速疾滅沒。如佛告阿難言。於我善說法毘奈耶中。若當不度。女人出家者。我之正法應往千歲。或復過此。由度女人出家故。令我正法滅五百歲。問。正法住猶滿千年。何故世尊作如是說。答。此依解脫堅固密意而說。謂若不度。女人出家。應經千歲解脫堅固。而今後五百歲。惟有戒聞等持堅固。非解脫者。皆是度。女人出家之過失耳。有餘師說。此依若不行八尊重法密意而說。謂若度。女人出家。不令行八尊重法者。則佛正法應滅五百歲。住。由佛令彼行八尊重法故。正法住世還滿千歲。問。如來正法云何滅耶。答。如來正法將欲滅時。此瞻部洲當有二王出世。一王有法。二王無法。其有法者生在東方。威德慈仁。伏五印度。其無法者生在達羅度。戾車中。性皆頑惡。憎賤佛法。相與合縱。從西侵食。漸入印度。轉至東方。志與佛法為大哀損。隨所到處。破壞塔。壞僧伽藍。殺殺。多聞持戒。無得免者。燒滅經典。無有遺餘。時東方王聞。彼達羅度戾車王侵食印度。漸至東方。乃率兵士與之交戰。彼王軍眾即時退

走。擒獲二王。皆斷其命。尋時遣使遍諸方。維召。命一切沙門釋子。請都集會。住我國中。我當盡形供養。給奉。施衣服飲食臥具湯藥及餘所須。令無乏短。於是一切瞻部洲中所有。悉皆來集。會。橋餉彌國。時王曰。日設五年。會種種供養。然諸慈獨由多得利養故。及由多有先為活命。而出家故。不能精勤讀誦經典。不樂獨處靜慮思惟。晝則群聚談說。世事擾動。喧雜。夜則疲怠。耽著睡眠。無所覺察。由此於佛所有教誡。皆悉慢緩而不遵行。是時瞻部洲中。惟有二行法者。一是阿羅漢名蘇刺多。一是三藏名室史迦。亦名般株。而為眾首。即於是日。正法將滅。日初分時。橋餉彌城中王。為上首五百淨信長者。同時造立五百僧伽藍。以彼先聞法將滅故。舉手譏言。佛涅槃時。以法付屬二部弟子。一者在家。二者出家。勿謂今由在家弟子不能給施。諸出家人。令乏短故。正法滅沒。但由仁等出家弟子無正行故。令正法滅。有說。如待客法。初及後時。皆設豐膳。如是正法初出現時。及後將滅。皆致豐厚資緣供養。有說。彼作此念。乃至佛法未滅。世間猶有無量福田。佛法若滅。世間但有少量福田。我等幸因佛法未滅。當共及時作所應作。有說。釋迦為菩薩時。見過去佛。或由資緣闕故。或由遭疾疫故。令正法滅。即時發願。願我成佛。勿由此事。令正法滅。故法雖滅。而資緣豐厚。住處增廣。是夜僧伽藍內。為布迦他故。無量慈獨皆共聚集。時悅眾者請。

①字+(形)②③ ④二三⑤ ⑥初二⑦ ⑧[第]一⑨ ⑩欲二貪⑪ ⑫[所]一⑬ ⑭便十(能)⑮ ⑯大正藏經第二十九卷百五十二頁
⑰順+(後)⑱ ⑲等+(而)⑳ ㉑但二恒㉒ ㉓羅+(陀)㉔ ㉕(若)+正 ㉖歲二年 ㉗部+(洲)㉘

衆首三藏室史迦爲衆說般羅底木又三藏許之而欲略說時。阿羅漢蘇刺多從座而起。偏袒一肩。頂禮三藏合掌白言。惟願上座爲衆廣說。三藏答言。於此衆中誰能具行般羅底木。又而請我廣說阿羅漢曰。如佛在世諸苾芻等於諸學處所行邊際我皆能行若此名爲能具行者。願爲廣說。作此語時。三藏弟子生大瞋恚。卽叱之言。是何苾芻故於衆前違反我師不受教誨。尋共害彼阿羅漢命。勝義正法從斯滅歟。時有敬重彼阿羅漢。天龍。夜叉。與大瞋。忿殺彼三藏。有說卽彼阿羅漢弟子爲執仇故。害三藏命。有說王聞彼阿羅漢無事被殺。追戀懷愴而殺三藏。世俗正法從斯滅歟。爾時世間勝義世俗二種正法皆滅歟。已經七晝夜天地冥闇。而其世間猶故未知正法已滅。所以者何。由佛往昔爲菩薩時好掩他惡。亦不舉他所隱覆事。由此業故。法滅七日無有知者。過七日已。大地震動。須臾雨火燒諸方維。空中大鼓發聲振吼甚可怖畏。天魔眷屬生大歡喜。於虛空中張大白蓋。空中復有大聲唱言。釋迦大仙所有正法從今永滅。更無能入正性離生。妙甘露門於斯永閉。大苦黑闇遍滿世間。更無救護將導之者。有作此說。爾時一切律儀羯磨結界皆捨。如是說者。從此已後更無結界羯磨受戒。然先所有今時不捨。或有諸佛未般涅槃正法便滅。或有諸佛般涅槃後經於七日正法便滅。然我世尊釋迦牟尼般

涅槃後乃至于千歲正法方滅。彼末般涅槃及般涅槃已經於七日正法滅者。依更無有入正性離生。說名爲滅。釋迦如來正法滅者。依甘露界斷說名爲滅。雖天中猶有甘露界在。然依人中滅故名滅。問。何故過去諸佛有未般涅槃正法卽滅。有於般涅槃後七日卽滅。今釋迦佛千歲方滅耶。答。過去諸佛壽量長遠。於彼正教所應作者。佛在世時多已究竟故。法速滅。今世尊釋迦牟尼出百年時壽量短促。正教所作雖佛涅槃多未究竟。乃至千歲於中有種善根者。有成熟者。有解脫者。是故經於多時正法方滅。有說過去諸佛所有弟子愛重奢摩他。非毘鉢舍那。由重奢摩他故恒住寂止。不樂傳說契經等十二分教故。法速滅。今世尊弟子愛重毘鉢舍那。非奢摩他。由重毘鉢舍那故多住觀察。皆樂傳授契經等十二分教。是故正法多時乃滅。問。正法滅已無得聖者耶。答。亦有從預流果得。一來果從一來果得不還果從不還果得。阿羅漢果而無從順決擇分入正性離生者。惟由此故名正法滅。

聖教總言至復過於此文。寶師分爲兩說。評取後說爲正。麟云。聖教總言唯住千歲者。此意教證法並唯千歲也。有說教法復過於此者。述異說。此意過千歲後不得入聖。故。聖法唯千歲。千歲已後雖無得聖。亦有受持及說者。故兩說不同。新云。取後說。今時有教法故。今詳若。遍論一期佛法總名正法。此證可然。若別論正像之正證則非理。已上光師云。叙異說不判是非。今謂論文不可謂必有兩說別。以初後同故初不加細簡總言千歲後別分教證。以爲過局。總別雖異義則不殊。婆沙總言我之正法應住千歲或復過此不謂別有。二家然正像末三時脩短。經論所說區別非一。此論唯約正法不言像末。寶師引幾經論廣明正法滅時。其中道五百歲及千歲者多矣。大悲經雜阿含經。悲花經。善見律等並說千歲。又摩那經。實劫經。涅槃經。正法念經。大乘三聚懺悔經。佛昇忉利爲母說法經。加葉經。智度論等。皆言五百歲。或言一千五百年。或言二千歲。或言三千歲。或言八千五百年等。此就別處別人以說法滅。故不一準。

破執我品第九之一

破執我品文。光寶兩師解此品題稍有不同。寶師分我爲二。一五蘊假我。一別執實我。今破別執之我不破聚集之假。故云。破執我品。此依下論破積子部意。又光師意。不分二我。廣破橫執。故云。破執我品。寶意。破執之我。光之意。破我之執。兩師各指爲所破處者別也。又所以次明此品者。光寶亦有差別。光師約三法印以明前後。寶師就自他辨。以實爲優。此論初唯製頌。後應迦濕彌羅國請。更製長行及破我品。若約初唯頌。光解不通。具如懸譚中辨。又正理顯宗二論並無此品。又此品多依經

部如光寶兩師至下點示

越此依餘豈無解脫文 光師判此二句以爲序分。寶師破之。實爲允當。光記云。依前一解判釋三分。就被我品中此初兩句名爲序分。寶疏云。準諸經例。問非序分。不可分三。^{已上}然解此文寶疏不允。疏云。越上品所明無我之理。別執實我。豈無解脫耶。光解爲優。以符順舊論故。記云。越此佛法。依餘法中。豈無解脫。何故前言應求解脫。此即乘前起問。舊俱舍云。離此法於餘法爲無得解脫耶。

於彼所計至如五色根文唯識第二四紙左破有部等實有無爲云。諸無爲法離色心等。決定實有理不可得。且定有法略有三種。一現所知法。如色心等。二現受用法。如瓶衣等。如法是法世共知有。不待因感。三有作用法。如眼耳等。由彼彼用。證知是有。^{已上}今此論文破離蘊我亦同。彼論但無第二現受用法。又離蘊我者。唯識第一五紙右云。又所執我復有三種。一者即蘊。二者離蘊。三者與蘊非即非離。慈恩釋云。第一世間異生皆爲此計。第二前說三計。^{數論。勝論。及數主等}皆是此攝。離者異義。體異名離。不爾攝計便爲不盡。第三犢子部計偏破犢子。如俱舍論第二十九并三十說。然薩婆多等叙外道計。無離蘊者。以二十句等我見等中唯即蘊故。如思婆沙第八卷。問爲有離蘊計爲我耶。彼答言。無。諸所執我一切皆緣五取蘊故。緣蘊外無不生心故。今者大乘說有離蘊計爲我者。如瑜伽等說。

者如瑜伽等說

然犢子部至不一不異文 宗輪論云。後即於此第三百年中。從說一切有部流出一部名犢子部。述記釋曰。犢子者律主姓也。上古有仙居山。靜處貪欲起。不知所立。近有母牛。因染生子。自後仙種皆言。犢子。則婆羅門姓也。佛在之日。有犢子外道。歸佛出家。如涅槃經說。此後門徒相傳不絕。至部分部從遠襲爲名。言犢子部。文殊問經云。犢子部注云。律主姓是也。眞諦法師云。可住子弟子部。謂羅睺羅舍利子弟子。雌雄子是羅睺羅弟子。弘舍利子所說。因以部分名爲可住。可住仍言。上古有仙名可住。今此律主母是彼種。從母爲姓名可住子。此理難解。幸願詳之。唯識述記一本^{六十}曰。筏蹉氏外道名。犢子外道。男聲中呼。歸佛出家名。犢子部。雌雄子部女聲中呼。是即一也。玄應音義二十六^{十二}云。婆羅子云。犢子。舊云。跋私弗多羅。同二十四^{二十七}云。梵言跋私弗多羅。此云可住子部。舊云犢子者。猶不了梵音長短故也。長音呼跋私則是可住。若短音呼則言犢。從上座部中一切有部。出也。^{已上}此品第二三紙左曰。有姓筏蹉出家外道。玄應音義云。筏蹉舊言婆蹉。則婆羅門姓也。舊俱舍曰。有跋沙同姓外道。言補特伽羅者。又音義二十四^{二十六}云。此云數取趣。趣往來諸趣也。已上言其體與蘊不一不異者。宗輪論云。其犢子部本宗同義。謂補特伽羅非即蘊離蘊。依蘊處界假施設名。述記云。其犢子部。謂補特伽羅非。即離蘊。謂實有。我非有爲無爲。然與蘊不即不離。佛說無我。但無即蘊離蘊。如外道等所計之我。悉皆是無非無不可說。非即蘊離蘊。我既不可說。亦不可言。形量大小等。乃至成佛此我常在。依蘊處界假施設名者。謂我非即離。蘊處界亦爾。然世說言。色是我。乃至法亦是我。但依蘊等假施設此我名我。實非蘊等。^{已上}又唯識述記一本^{八十七}云。正量部等亦作此計。又云。經部本計我亦非離蘊。又宗輪論說。經部計云。執有勝義補特伽羅。述記釋云。執有勝義補特伽羅。但是微細難可施設。即實我也。不同正量等非。即蘊離蘊蘊外調。然有別體故也。^{已上}然犢子部等所計我者。准。溜洲釋。實是法執。唯識義燈二餘八紙左云。今據情解。妄謂爲我。故叙破之。實是法執。^{已上}寶師亦言。犢子部不染邪智。謂勝義諦是其我體不同。外道染汚邪智。執有實我是我見攝。^{已上}嘉祥云。入眞觀故。即見我空。出於俗諦。別有人體。僧侃云。犢子但計假名。異於外道。不妨是羅漢。

又彼若計至非第五故文 此約五法藏破寶云。此五法藏同。大般若五種法海。謂三世無爲。及不可說。不可說者是勝義諦。^{已上}今謂般若所說五種法海。與犢子部所計名雖全同。體即天別。以彼部所言是妄計實物故。如唯識一五紙左廣破。又彼既計至由二緣故文 光有二解。寶師大

①實二寶 ②前二所 ③(破)十釋 ④出二法 ⑤經二謂數數 ⑥即十(頌) ⑦大正藏經第二十九卷百五十三頁 ⑧及二乃 ⑨(疏文)一 ⑩即二則

同第一其中稍有異途實解不允

頻毘婆羅契經亦說文 光云 頻毘此云

圓 婆羅此云眞實 已上 玄應天別音義云

頻毘婆羅或言頻婆沙羅亦言萍沙王一

也或云顏色端正或云色像殊妙

有阿羅漢至名世羅文 光云 世羅此云小

山

爲婆羅門婆柁梨說文 光云 婆柁梨是西方

小棘名父母憐子以此標名玄應音義云

此西方一類小棘名也 是茲獨從此爲名

也

經說執我至不能清淨文 光有二解 於中

第一爲優以舊論中無不得解脫一句故

實解不同

阿毘達磨俱舍論指要鈔第三十

破執我品九之一

記論者生取明論故文 光云 毘伽羅論名

爲記論即是聲明論 已上 玄應音義亦同

頗勒具那羅契經亦說文 玄應音義云 頗勒

具那此十二月星名也是人從此爲名

昔有大德至有一畢隣陀王 舊俱舍云 那

伽斯那阿羅漢又云 旻隣陀王梵網勝莊 述

記云 那伽摩那此云龍軍

依如是義至便壞善業子文 光云 經部中鳩

摩邏多有是頌 已上 光師此釋應定有明據

實師不言誰造 牝虎之牝 光記作壯者非

也玄應音義云 牝說文畜母也 雌曰牝 詩

曰 雉鳴求其牝非但畜也 舊論云 雌虎

以有外道名嘸底迦文 舊論云 郁底柯 玄

應音義云 鳥沒切 下借音 丁履切 人名也

光記云 嘸底迦此云能說實疏亦同

則應漸言文 光記漸字作微不是 以舊論

云 漸漸故

若執有我至去解脫遠文 舊論云 彼以我所

爲堅實繫縛則於解脫轉成極遠

復有一類至體皆非有文 光記云 空見水外

道今謂 水外道恐是內道二字寫誤實疏云

述佛法中有犢子部及撥一切法體皆非有

外道執有別異我性 舊論云 是故於如

來正法中無因緣起見瘡痂 謂有諸人撥

無我起有我執 復有諸人撥有執一切無

是諸外道計執我實有別物 正法內人起有

我執及執一切無如是等人同不得解脫

由無差別故

若一切類至何能憶知文 此問難意亦在唯

識第一八經右彼云實我若無 云何得有憶

識誦習恩緣等事慈恩疏云 犢子部我亦能

記憶與外合問

如是憶知至心差別生文 光有三釋實同第

三

從有緣彼至心差別起文 實釋龜光釋細 然

多不穩言緣彼者 光云 緣彼過去境界實

云緣彼相似法今謂 實解爲勝 以上文

言於久相似境憶知等故言相似者 光

有三釋一約過現境二約今昔境三約前

後念實疏不釋今謂 光師三釋不允 今言

相似此即顯想等相非言境念境已相似

取像亦同故云相似言相屬者 光有二釋

一屬自身義二因果相屬義 此用下文意

爲釋下文云謂彼二心互不相屬非如一

相續有因果性故言不爲依止差別者 光

云所依止身不爲差別實云是身異也 兩

釋意同 如天授祠授等是身異也 舊論文

易然與此文意不同 彼曰由與於彼迴

向覺觀同有相應及想等無依止差別愛

悲散亂等損其勢力

然世間所言至立制但羅者文 光云 制但羅

是星名正月出現 正月從此星爲名於此

月生故以此星爲名實釋亦同 玄應音義

云西國立名多此也餘同光實

爲依何義說第六聲文 自下論文實光分

爲問答互相齟齬於中光解符順論文今

此二句光師以爲論主反問 實師猶屬犢子

難中實解不符論文何者若以此二句爲

犢子難則與下文相參商矣 次下十二論主

答勝論云此前已釋 寧復重來 謂我於前

已作此說爲依何義說第六聲乃至辨因

爲果所屬 已上 准此論文今此二句論主反

問非犢子言以此類例後分問答 一一皆

以光解爲正實釋不允 初步既迷 後履何

正

女心無間至光起非餘文 光有三解實同第

二

由如是心至外緣差別文 光二解中第二爲

瓜實也。玄應音義云。女良切。如瓜瓠中瓢
 瓣者也。又舊俱舍曰。復次由此譬更應知
 此義。譬如從勒荷汁所點摩東龍伽花相續
 轉異所生於果內。赤色飄得生從餘不生。
 已善說此至成勝業文。寶師意謂。今此三頌
 如次勸學三學。光師不爾。總言讚道勸學。
 今謂寶師意配屬三學者。文中未見明據。
 捨舊論總有四頌。於第三頌引佛經文。
佛世尊告五百俱舍。汝等正勤持此法。若人依此修觀行。必定皆得五五德。准此寶解
 不允爲開智者慧毒門者。光寶所解不同。
 光解爲勝。符順前後論文故。圓暉亦全依
 用。

①論二俱舍②解二師③此次甲本有末題阿毘達磨俱舍論卷第三十終十二字

